



Udskrift af dombogen

Adv. DF 0100-73152-00001-19

D O M

afsagt den 3. november 2025 i sag

SS 2-10632/2025
Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1993)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskriftet er modtaget den 15. september 2025.

Tiltalte er, således som anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen, tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42, stk. 1 nr. 1, ved den 17. august 2017, kl. 08.48, at have ført personbil Reg. nr. 1 ad Tomsgårdsvej ud for nr. 69 i København med mindst 72 km/t., selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed,

2.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 4, stk. 1, ved den 24. august 2018, ca. kl. 21.00, at have ført personbil Reg. nr. 2 ad Jyllingevej 215 meter før nr. 95 i København med mindst 119 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed,

3.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 38, stk. 1, ved den 10. marts 2019, ca. kl. 05.40, som fører af personbil Reg. nr. 3 i Skindergade ud for nr. 45 i København, at have speedet op således, at køre-tøjet afgav unødigt støj,

4.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 3, jf. § 53, stk.

1,

ved den 10. marts 2019, ca. kl. 05.40, at have ført eller forsøgt at føre personbil Reg. nr. 3 ad Skindergade ud for nr. 45 i København efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under el-ler efter kørslen oversteg 0,50 promille,

5.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4, stk. 1, ved

den 23. marts 2019, ca. kl. 15.00, at have ført personbil Reg. nr. 3 ad Køge Bugt Motorvejen i sydlig retning fra kantpæl 31,0 til brooverførsel ved Lyngvej i Køge Kommune med mindst 166 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 110 km/t.,

6.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 3, jf. § 53, stk.

1,

ved torsdag den 20. juni 2019, ca. kl. 05.00, at have ført eller forsøgt at føre personbil Reg. nr. 3 ved Kongens Nytorv ud for nr. 11 i København, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille,

7.

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og færdselslovens § 118, stk. 12

(tidl. stk. 10), jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 1, ved

den 23. juli 2019, ca. kl. 00.20, af grov kådhed eller på lignende hen-synsløs måde at have ført personbil Reg. nr. 4 på strækningen ad H.C. Andersens Boulevard fra krydset ved Rysenstengade, hen over Langebro til Amager Boulevard ud for nr. 2 i København uden at optræde hensynsfuldt og uden at udvise agtpågivenhed, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og på særlig hensynsløs måde, herunder ved forsætligt at have fremkaldt nærliggende fare for skade på personer eller ting, idet tiltalte, uagtet vejen var våd, det var mørkt og oversigtsforholdene foran var begrænsede på grund af vejens stigning, under kraftig acceleration, hvorved hastigheden oversteg den på stedets højest tilladte hastighed på 50 km/t., kørte med en hastighed på ikke under 108 km/t. og ikke over 125 km/t. og herunder overskred spærrelinjen, hvorved tiltalte voldte nærliggende fare for liv el-ler førlighed for nedennævnte personer:

- a) Forurettede 1 (part 4), som førte personbilen Reg. nr. 5 af mærket Nissan ad Langebro mod vest, idet tiltalte med en hastighed på ikke under 108 km/t. påkørte Forurettede 1's bil på den bagerste venstre side,
- b) Forurettede 2 (part 5), som førte personbilen Reg. nr. 6 af mærket Mercedes-Benz ad Langebro mod vest, idet tiltalte med en hastighed på ikke under 116 km/t. påkørte Forurettede 2's bil frontalt på venstre side,

- c) Forurettede 3 (part 2), som førte personbilen Reg. nr. 7 af mærket Hyundai ad Amager Boulevard mod vest, idet tiltalte med en hastighed på ikke under 117 km/t. påkørte Forurettede 3's bil, hvilket medførte, at Forurettede 3 afgik ved døden,
- d) Forurettede 4's (part 3), som førte personbilen Reg. nr. 8 af mærket Hyundai ad Amager Boulevard mod vest, idet Forurettede 4's bil blev ramt af den løsrevne motor og/eller trans-mission fra Forurettede 3's (part 2) bil, hvorefter Forurettede 4 påkørte Forurettede 3's bil, og
- e) Forurettede 5, som førte personbilen Reg. nr. 9 ad Amager Boulevard mod vest, idet tiltaltes kørsel medførte, at Forurettede 5 måtte bremse kraftigt op og foretage en undvigemanøvre for ikke at blive ramt af andet køretøj,

8.

overtrædelse af straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., uagtsomt manddrab under særligt skærpene omstændigheder,

ved den 23. juli 2019, ca. kl. 00.20, at have ført personbil Reg. nr. 4 ad Landebro og Amagerboulevard i København på den i forhold 7 beskrevne måde og derved forvoldt Forurettede 3's død, idet tiltalte med høj fart påkørte Forurettede 3's bil under sådanne omstændigheder, at Forurettede 3 afgik ved døden samme dag kl. 00.39 som følge af de kvæstelser, han pådrog sig ved sam-menstødet,

9.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, ved under den i forhold 7 beskrevne kørsel at have ført personbilen uden at anvende sikkerhedssele,

10.

overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og færdselslovens § 117 d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1 og 2,

ved den 23. juli 2019, ca. kl. 00.25, at have flygtet fra et færdselsuheld, uagtet det var muligt uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre, at have undladt at træffe de foranstaltninger, som af omstændighederne kræves til redning af nogen tilsyneladende livløs og til sikring af færdslen som uheldet gav anledning til, idet tiltalte forlod stedet og undlod at yde hjælp til Forurettede 3 (part 2), som efter påkørslen beskrevet i forhold 7, sad fastklemmt og livløs i bilen,

11.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 22. august 2019, ca. kl. 19.45, at have ført personbil Reg. nr. 10 mod øst ad Holbækmotorvejen ca. 297 meter før Vigerslevvej i København med mindst 81 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse af hastigheden med mere end 30 procent,

12.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 3, jf. § 53, stk. 1,
ved den 17. oktober 2019, ca. kl. 04.05, at have ført personbil Reg. nr. 11 ad Gammeltorv i København efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille,

13.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., ved samme tid og sted som forhold 12 at have ført personbil Reg. nr. 11 uden at medbringe sit kørekort,

14.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4, stk. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt.,
ved den 23. oktober 2019, ca. kl. 20.34, at have ført personbil Reg. nr. 12 ad Helsingørmotorvejen i Gentofte i sydlig retning over en strækning på 2414 meter med mindst 187 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed og uden at medbringe sit kørekort,

15.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42, stk. 1 nr. 1,
ved den 1. marts 2018, kl. 12.51, at have ført personbil Reg. nr. 13 ad Åboulevard, ud for Jægergade i København med mindst 73 km/t., selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed,

16.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42, stk. 1 nr. 1,
ved den 16. marts 2018, kl. 13.10, at have ført personbil Reg. nr. 13 ad Strandvejen, over for nr. 44 i Hellerup med mindst 72 km/t., selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed,

17.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 4, stk. 1, ved den 12. juni 2019, kl. 21.11, at have ført personbil Reg. nr. 3 ad Roskil-devej ca. 600 meter efter Albertslundvej i Albertslund med mindst 109 km/ t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 70 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed,

18.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 4, stk. 1, ved den 23. oktober 2019, ca. kl. 19.55, at have ført personbil Reg. nr. 12 mod øst ad Holbækmotorvejen ca. 165 meter før Sønderkær i Valby med mindst 107 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ik-ke må overstige 60 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed,

19.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., ved samme tid og sted som i forhold 18 at have ført personbil Reg. nr. 12 u-den at medbringe kørekort,

20.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a, stk. 1, ved den 22. december 2019, ca. kl. 02.40, som fører af personbil Reg. nr. 14 i krydset Borups Allé/Jagtvej, i København, at have benyttet håndholdt mobil-telefon under kørslen,

21.

underslæb efter straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 4. juli 2017 at have leaset personbil Audi Q7, 4,2 tdi, med Stel nr. og dansk Reg. nr. 15, fra leasingselskabet Virksomhed, gennem virksomheden Virksomhed ApS, selv om dette ikke var godkendt af direktionen, og dermed har skaffet sig selv uberettiget vinding ved at tilegne sig personbilen til en værdi af 277.244,57 kr., der var i hans varetægt, og efterfølgende, på ukendt vis, at have bortskaffet personbilen,

22.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, ved den 2. april 2018, ca. kl. 09.40, at have ført personbil Reg. nr. 13 ad Bo-rups Allé i København uden at anvende sikkerhedssele,

23.

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 13. april 2018, ca. kl. 16.20, ud for Refshalevej 1 i København at ha-ve været i besiddelse af 100 tabletter anabolske steroider af mrk. Methandie-none (Dianabol) 10 mg til eget brug,

24.

overtrædelse af retsplejelovens § 750, 2. pkt., ved den 14. juni 2020, ca. kl. 04.20, ud for Viktoriagade 10 i København, trods politiets anmodning herom, at have undladt at opgive eget navn, adres-se og fødselsdato,

25.

overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1,

ved den 14. juni 2020, ca. kl. 04.25, ud for Viktoriagade 10 i København med forsæt til at en uskyldig blev sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge for et strafbart forhold, urigtigt at have oplyst til politiet at være Forurettede 6 med rette cpr.nr., og

26.

dokumentfalsk efter straffelovens § 172, jf. § 171, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1, ved den 2. december 2020, kl. 19.13, og den 6. december 2020, kl. 21.13, at have gjort brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold over for Københavns Politi og Københavns Byret, idet tiltalte via e-mails til advokat Anders Schønnemann Olesen fremsendte falsk erklæring fra National Health Service, hvoraf det fremgik, at tiltalte var blevet testet positiv for covid-19, alt med henblik på at dokumentere lovligt forfald fra hovedforhandling ved Københavns Byret den 1. december 2020.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 2, 3 og 5, og stk. 2, nr. 1, 2 og 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 4, 5, 6 og 11, jf. § 128, stk. 1, jf. stk. 2, frakendes førerretten ubetinget.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres et pilleglas med Methandienone/Dianoboler 10 mg.

Tiltalte, der har erkendt sig skyldig i forhold 1-13, 15-17 og 20-26 og i øvrigt har nægtet sig skyldig, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt om rettens mildeste dom.

Person har taget forbehold for at fremsætte krav om erstatning.

Købstædernes Forsikring har påstået, at tiltalte skal betale 126.660,96 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Kontanterstatning	170.000,00 kr.
Fradrag for salg til ophugning	-56.666,00 kr.
Hjemtransport	<u>13.326,96 kr.</u>
I alt	<u>126.660,96 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har bestridt kravets opgørelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte, der ad forhold 7, 8 og 10 til retsbogen for grundlovsforhør den 22. august 2025 har afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte erkendte, at han var fører af bilen de pågældende dag. Han holdt for rødt lys ved det sidste lys inden broen. Derefter kørte han afsted op ad Langebro. Han kan huske, at han forholdsvist hurtigt kom op at køre 50 km/t. Han kan godt erkende, at han derefter kørte for hurtigt, og det kan godt passe, at han kørte så hurtigt, som det er anført i anklageskriftet. Han husker ikke de præcise tal på speedometeret.

Han var ung bilist, og han kørte i en helt ny Audi. Det var en dum fejl, han begik, fordi han var ny bilist. Den var nat, så der var mørkt, og som han husker det, regnede det.

Han gassede bilen op for hurtigt til at starte med, og han kan ikke sætte ord på, hvorfor han kørte så stærkt. Han kunne godt indse, at der var en risiko, men han prøvede samtidig at beholde herredømmet over bilen. Han kan ærligt ikke huske, om han kom over i den modsatte vejbane, for det gik meget stærkt. Han forsøgte at bevare herredømmet over bilen.

Når man kører over Langebro, så kan man i starten ikke se de modkørende biler. Han havde skruet op for musikken, og der var et øjeblik uopmærksomhed i forhold til vejbanen og de modkørende. Da han kom på toppen af broen, blev han opmærksom på, at han nærmest var i den anden side af vejbanen, og han stødte sammen med flere andre biler. Han kan i glimt huske de forskellige sammenstød, mens han prøvede at bremse og komme tilbage i sin egen vejbane. Han bremsede og forsøgte at komme tilbage, men han kunne ikke styre bilen med sådan en høj hastighed og der skete sammenstød. Han trykkede også på speederen, fordi det ikke hjalp at trykke på bremsen. Han trykkede på speederen for at kunne få bilen til at ændre retning.

Efter sammenstødet var sket og hans bil holdt stille, var airbags udløst. Han havde tinnitus og var i choktilstand. Han havde ondt forskellige steder i kroppen og fik brandsår af det ur, han havde på venstre håndled. Den højre fordør blev åbnet udefra, og en mand og en kvinde talte til ham for at høre, om han var ok. De prøvede også at åbne venstre fordør, men det kunne ikke lade sig gøre. Han svarede, at han var ok, og han var chokeret over, hvad der kunne være sket.

Efter uheldet kiggede han sig omkring og så, at der var mange mennesker, der kiggede på. Han husker også, at der kom brandvæsen og ambulancer.

Det er svært at sige, hvor lang tid han blev ved bilen, inden han gik ned til hotellet. Han kan ikke give et bud på tiden. Det er rigtigt, at han til sidst gik mod kasinoet på hotellet.

Han mener, at han så rød og hvid varevogn komme til stedet, men han er lidt usikker i dag.

Resten af forløbet er som gengivet i afhøringsrapporten.

Der gik et år og tre måneder, før der skulle være retsmøde. Han tog til England fire måneder før retsmødet, og han havde på det tidspunkt ikke til hensigt at flygte. Der skete en masse ting, han ikke havde regnet med. Han var i chok over sagen og over at have været varetægtsfængslet, og han er i dyb sorg over de pårørende til det tragiske, der skete på Langebro.

Det er rigtigt, at han var rejst videre til Dubai inden retsmødets start. Han tog i første omgang til Dubai af forretningsmæssige årsager, men han havde regnet med at komme tilbage.

Forespurgt om, hvorfor han sendte besked om, at han var testet positiv for corona i England, forklarede tiltalte, at der var sket mange ting i mellemtiden, herunder statsministerens nytårstale. Han kan ikke forklare, hvorfor han ikke sagde, han var i Dubai. Han fortryder nu, at han ikke kom tilbage for lang tid siden, og at han ikke har fået afsluttet sagen også af hensyn til de pårørende. Han har rakt ud til sin advokat for at forklare, han var klar til at komme hjem, og han har ventet på, hvordan han kunne komme tilbage. Det faldt ham ikke ind bare at bestille en flybillet og komme hjem.

På spørgsmål fra forsvarer Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at han den gang følte en masse pres, og det var ikke nemt for ham at tage ansvar for noget, der blev så stor en ting, og han har de sidste to år haft ønske om at komme hjem og stå til ansvar.

Ulykken var ikke noget, han gjorde med vilje, og han har haft stor sorg over for de pårørende, og det har været meget hårdt at læse kommentarerne fra de pårørende. Han ville ønske, han havde lukket dette kapitel for lang tid siden for alle parter.

Han ønsker nu at tage ansvar for det, der er sket, og han har derfor ikke fastholdt sin forklaring om, at han oplevede et black out.

Supplerende forklarede han, at det godt kan passe, som der står i anklageskriftet, at han var trukket over spærrelinjen i den modsatte bane, da uheldet skete.

Tiltalte vedstod rettens gengivelse af forklaringen.

..."

Tiltalte har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

" ...

Tiltalte forklarede ad forhold 21, at han havde leaset en bil fra Virksomhed. Han leasede den til eget brug. Han var en del af Virksomhed ApS i forhold til at udvikle applikationer. Han leasede bilen i virksomhedens navn. Det var ikke godkendt af virksomheden. Han kan ikke huske, hvordan der blev betalt for den. Det var ham, der stod for betalingen. Han husker ikke præcist, hvordan det foregik. Betalingen var ikke fra virksomhedens konto. Tiltalte kan dog erkende, at det ikke foregik efter reglerne. Foreholdt forholdets bilag 3, leasingkontrakt, forklarede tiltalte, at det er normalt med en periode på 12 måneder. Han husker ikke, om bilen skulle sælges efter periodens udløb. Normalt skal en leaset bil genleases eller sælges. Han husker ikke, hvor lang tid han kørte i den. Han lånte den til ven, der lånte den til en anden ven, og så blev den konfiskeret i Tyskland. Han er med på, at han ikke måtte låne den ud til andre. Han tog til Tyskland for at få den tilbage. Han fik at vide, at han ikke kunne få den tilbage foreløbigt, fordi den var en del af en efterforskning. Han husker ikke, om han kontaktede leasingselskabet. Han kom dog i kontakt til dem, og de sagde, at han skulle dokumentere, at den var blevet taget af myndighederne. Han sendte sin flybillet og korrespondancen med myndighederne i Tyskland. Der var ikke andet, han kunne vise.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 5, erstatningskrav, på det tidspunkt opgjort til 277.244,57 kr.

Tiltalte forklarede ad forhold 1, at han erkender forholdet. Han har gennemgået alle forholdene sammen med forsvareren. Han kender fartgrænsen i bebygget område. Set i bakspejlet kan han ikke forklare, hvorfor han kørte for hurtigt.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 3, ATK-foto.

Tiltalte forklarede ad forhold 15, at han erkender forholdet. Han kender Åboulevarden. Han kører en del i Indre By.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 6, ATK-foto.

Tiltalte forklarede ad forhold 16, at han erkender at have kørt for hurtigt Strandvejen.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 6, ATK-foto. Tiltalte forklarede, at han har set fotoet sammen med forsvareren.

Tiltalte forklarede ad forhold 22, at han erkender, at han ikke anvendte sikkerhedssele. Det var bare i det tilfælde, at han ikke havde fået selen på.

Tiltalte forklarede ad forhold 23, at han husker, at han blev standset, og at han havde et pilleglas. Det var første gang, han prøvede det. Det er lang tid

siden. Han erkender besiddelsen til eget forbrug.

Tiltalte forklarede ad forhold 2, at han erkender forholdet. Han blev standset af politiet. Han erkender hastigheden.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 4, kalibreringsskema.

Tiltalte forklarede ad forhold 3 og 4, at han godt kan erkende forhold 3. Han havde drukket. Han kørte ikke, men bilen var tændt. Det er rigtigt, at han fik taget en blodprøve.

Anklageren dokumenterede fra forhold 4, bilag 5, retskemisk erklæring.

Tiltalte forklarede ad forhold 5, at han kan erkende forholdet. Han blev standset efterfølgende.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 3, kalibreringsskema. Tiltalte forklarede, at han erkender at have kørt med den anførte hastighed.

Tiltalte forklarede ad forhold 17, at det godt kan passe.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 5, ATK-foto. Tiltalte forklarede, at det var ham, der førte bilen.

Tiltalte forklarede ad forhold 6, at han havde indtaget spiritus og havde for-søgt at føre køretøjet. Han holdt i tomgang. Han fik taget en blodprøve.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 5, retskemisk erklæring. Tiltalte forklarede, at han erkender den målte promille.

Tiltaltes forklaring ad forhold 7, 8 og 10 som gengivet i retsbogen for grundlovsforhør den 22. august 2025 blev læst op. Forklaringen er vedstået under grundlovsforhøret. Tiltalte forklarede, at han erkender forholdene.

Anklageren dokumenterede fra forhold 8, bilag 4-4, side 2, konklusion fra bilinspektørerklæring.

Tiltalte forklarede ad forhold 9, at han erkender forholdet. Han sad på selen.

Tiltalte forklarede ad forhold 11, at han erkender forholdet.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 3, bødegrundlag, og 4, kontrolskema.

Tiltalte forklarede ad forhold 12 og 13, at han erkender forholdene. Han kørte og havde indtaget spiritus. Han havde ikke medbragt kørekort.

Anklageren dokumenterede fra forhold 12, bilag 5, retskemisk erklæring.

Tiltalte forklarede ad forhold 14, 18 og 19, at han ikke kan erkende forholdene. Han var ikke fører af bilen. Det var hans bror, der førte bilen.

Anklageren dokumenterede fra videooptagelse vedrørende forhold 14. Tiltalte forklarede, at det er hans bror, der er på videooptagelsen. Broderen er til stede i retten i dag. Tiltalte kender til bilen i den forstand, at det var hans bror, der kørte i den. Han kender ikke til, hvem der ejer den.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke havde hestehale/manbun på daværende tidspunkt.

Tiltalte forklarede ad forhold 20, at han kan erkende forholdet. Han husker, at han blev standset af politiet.

Tiltalte forklarede ad forhold 24 og 25, at det er rigtigt, at han først ikke ville fortælle, hvem han var. Det var fordi, at politiet ikke havde givet nogen begrundelse for det. De ville have ham med på stationen for at finde ud af, hvem han var. Han sagde da, at han var Forurettede 6. Forurettede 6 er en, han kender. På politistationen sagde han så, at han ikke var Forurettede 6. Han ved ikke, om de slog Forurettede 6 op efterfølgende. På daværende tidspunkt følte han, at politiet ikke havde givet en begrundelse for, hvorfor han skulle komme med sine oplysninger.

Tiltalte forklarede ad forhold 26, at han tog til England nogle måneder forud for, at retssagen skulle køre. Han rejste til Dubai i slutningen af oktober 2020. Det var af forretningsmæssige årsager. Han kom ikke tilbage til Danmark i december, da sagen skulle køre. Han havde ikke mulighed for at komme tilbage på grund af de forretningsmæssige årsager. Han sendte et dokument fra de engelske myndigheder om covid-19. Han var imidlertid ikke i England, det var et falsk dokument. Det kan passe, at han sendte et nyt dokument den 6. december 2020. Det var også falsk. På daværende tidspunkt kunne han ikke komme tilbage.

Anklageren dokumenterede fra forholdets bilag 1-1 og 1-2.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kom tilbage til Danmark, da han følte et stort pres. Han var bange for at tage ansvar. Det var han ikke klar til på daværende tidspunkt. Det er han i dag og har været det i et stykke tid. Han føler stor sorg for de pårørende. Han vil gerne give sin dybeste undskyldning til de pårørende og nære venner og undskylde, at der er gået så lang tid.
..."

Øvrige oplysninger i sagen

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 10. marts 2019, kl. 06.54, fandtes en mindsteværdi på 1,09 promille alkohol.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 20. juni 2019, kl. 05.27, fandtes en mindsteværdi på 1,13 promille alkohol.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 17. oktober 2019, kl. 04.57, fandtes en mindsteværdi på 1,19 promille alkohol.

Tiltaltes førerret har været inddraget fra den 28. januar 2020.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at når han bliver løsladt, vil han gerne tage en videregående uddannelse inden for IT. Han har en kæreste. Han har i øvrigt sin familie og et sted at bo.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 14. januar 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, med en bøde på 4.500 kr.,
- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 17. oktober 2016 for overtrædelse af færdselsloven med en bøde på 3.500 kr.,
- ved Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 26. januar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 3, med 6 dagbøder a 250 kr., og
- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 8. maj 2018 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 18, stk. 2, og § 80, stk. 1, med en bøde på 3.500 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 23. juli til den 19. august 2019 og på ny fra den 22. august 2025. Tiltalte har tidligere været frihedsberøvet i De Forenede Arabiske Emirater fra den 2. februar til den 3. marts 2021 og på ny fra den 23. oktober 2024 indtil udlevering til Danmark den 21. august 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-13, 15-17 og 20-26

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 14

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Der har været dokumenteret fra videooptagelse af føreren af bilen. Efter rettens indtryk heraf findes anklagemyndigheden

ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed at have bevist, at føreren er identisk med tiltalte. Herefter frifindes tiltalte i forholdet.

Forhold 18 og 19

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Da der ikke har været nærmere bevisførelse i forholdene, frifindes tiltalte.

Straffastsættelse

Straffen, der til dels fastsættes som en tillægsstraf i medfør af retsplejelovens § 89, fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 164, stk. 1, § 172, jf. § 171, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1, § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 252, stk. 1, § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 1, retsplejelovens § 750, 2. pkt., lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, § 117 d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1 og 2, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2 pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 38, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, § 55 a, stk. 1, og § 80, stk. 1, jf. til dels § 118, stk. 3, 4 og 12 (tidl. stk. 10).

Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på kriminaliteten i forhold 7 og 8. Retten har herunder i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte ved sin kørsel har forvoldt Forurettede 3's død under særligt skærpende omstændigheder og endvidere af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde har fremkaldt nærliggende fare for skade på fire andre personer som beskrevet i forhold 7 og 8. Retten har herunder tillagt det vægt, at forholdene er begået på den befærdede Langebro, at Indre By er et sted, tiltalte var vant til at køre, at vejen var våd, at det var mørkt, og at der var dårlige over-sigtsforhold op over broen. Retten har endvidere særligt lagt vægt på, at tiltalte under de nævnte forhold, hvorunder han overskred den tilladte hastighed med mere end 100 %, kørte over spærrelinjen og førte Reg. nr. 4 i vejbanen for modkørende trafik, samt at han ramte flere andre køretøjer, indtil han under fortsat acceleration ramte Forurettede 3's personbil. Retten har endvidere navnlig lagt vægt på kriminaliteten i forhold 10, 21 og 26 samt de tre spirituskørsler i forhold 4, 6 og 12.

Førerretsfrakendelse

Da betingelserne for ubetinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 2, 3 og 5, og stk. 2, nr. 1, 2 og 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 4, 5, 6, og 11, ubestridt er til stede, tages påstanden til følge som nedenfor anført, jf. § 128, stk. 1, jf. stk. 2. Den periode, som førerretten har været inddraget, skal fratrækkes i frakendelsestiden.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand henskydes efter retsformandens bestemmelse til eventuelt civilt søgsmål.

Salær til forsvarer

Med hensyn til salær til forsvareren forholdes der efter retsformandens bestemmelse som nedenfor anført. Det bemærkes, at der ikke findes grundlag for at tilkende salær for de aflyste dage til hovedforhandling den 24., 26. og 27. oktober 2022, samt den 3. og 4. november 2022, idet dagene blev aflyst allerede den 8. september 2022.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med en delvis tillægsstraf af fængsel i 2 år og 6 måneder.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 10 år fra den 28. januar 2020 at regne.

Hos tiltalte konfiskeres et pilleglas med Methandienone/Dianoboler 10 mg.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 49.360,00 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Schønnemann Olesen. Et tidligere udlagt salær på 37.722,50 kr. + moms til forsvareren betales endeligt af tiltalte (j.nr. SS 1-2424/2020). Et tidligere udlagt salær på 1.130 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat, betales endeligt af tiltalte (j.nr. SS 1-2424/2020).

Dommer