

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 31. oktober 2025 af Østre Landsrets 25. afdeling
(landsdommerne Jesper Jarnit, Lene Jensen og Ane Kallmayer Bach (kst.) med nævninger).

25. afd. N nr. S-2182-24:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1997))

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

Dom afsagt af Retten i Nykøbing Falster den 1. juli 2024 (1-397/2024) er anket af Tiltalte med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og frifindelse for påstanden om forvaring.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse efter den rejste tiltale i forhold 1 og i øvrigt stadfæstelse, herunder stadfæstelse af den idømte forvaring, dog at forvaringen sker både i medfør af straffelovens § 70, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte har protesteret mod anklagerens påstand om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1, idet anklagemyndigheden i ankemeddelelsen har påstået stadfæstelse af den idømte forvaring, som er sket efter straffelovens § 70, stk. 2.

Forurettede har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 120.000 kr. i tortgodtgørelse med renter efter erstatningsansvarslovens § 16, subsidiært stadfæstelse. Hun har taget forbehold for at kræve yderligere erstatning.

Tiltalte har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end bestemt af byretten.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og Forurettede (for lukkede døre).

De i byretten af vidnerne Vidne 1 og Vidne 2 (sagsbehandler ved Kommune) afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret bl.a., at siden byrettens dom har han og Forurettede haft et forhold. De har jævnligt talt sammen, men ikke de sidste 2-3 måneder, idet han blev træt af hende. Hun fik besøgstilladelse, men besøgte ham ikke. De har således kun talt sammen. Han ved ikke, om de fortsat har et forhold. For 1-1½ måned siden sendte han hende blomster, men det har hun ikke reageret på.

Om onsdagen – to dage inden gerningstidspunktet – tog Forurettede på krisecenter. De havde ikke skændtes. De havde om morgenen afleveret børnene, og han havde derefter bestilt pizza. Pludselig stod politiet og kommunen ude foran døren og sagde, at Forurettede ikke ville have, at han skulle være hos hende længere. Han ved ikke, hvorfor Forurettede tog på krisecenter, men han har en formodning herom.

Forurettede blev i starten bange, bare han hævdede stemmen. Hun blev bange, hvis han blev sur, men Forurettede gjorde også mange mærkelige ting. Forurettede kan godt lide kriminelle fyre. Hun vidste godt, hvad han sad inde for. Han har modtaget trusler fra bl.a. Forurettedes plejemor, hendes ekskæreste og veninder. Han er bl.a. blevet truet med rockere. Han havde ikke før gerningstidspunktet oplevet at være blevet opsøgt af nogen. Han ved ikke, hvorfor Forurettedes plejemor har noget imod ham.

På gerningstidspunktet flakkede Forurettedes øjne, fordi hun havde taget narko. Forurettede var ikke bange. Da han slog hende, blev hun sur og måske ked af det, men ikke bange. Han blev irriteret, da Forurettede gik ind til naboen, fordi hun tidligere er gået ind til naboen, hvorefter der er blevet ringet til politiet. Han smadrede fjernsynet, fordi han blev irriteret.

Han har ikke overdrevne problemer med sit temperament, men måske en smule. Forurettede
spurg-

te, om man kunne voldtage, når man var kærester, og han bekræftede, at det kunne man godt.

Han afsonede i Esbjerg Arrest, da han lærte Forurettede at kende gennem hans ekskæreste. En uge herefter besøgte hun ham i arresten. Hun fik hans Kaldenavn – tatoveret på sin hals. Hun besøgte ham hver uge, indtil han blev løsladt. Han sluttede af i Kolding Arrest. Hun havde sine to små børn med til nogle af besøgene. Under et besøg havde de sex, mens børnene var der, og der skete en indberetning herom. Børnene blev først fjernet på et sene-re tidspunkt. Da han blev løsladt, tog han hjem til Forurettede i By 1. Han boede sam-men med hende og hendes børn. De var blevet forlovet i fængslet efter 2-3 måneder. For-lovelsen er ikke blevet ophævet, idet de ikke har slået op med hinanden. Han har desuden ikke fået sin ring tilbage. Han gik fra hende i én uge. I den pågældende uge kimede Forurettede ham ned. Hun ændrede hans kode, så han ikke kunne komme ind på sine sociale medier. Forurettede sagde, at han ikke kunne få sin adgang tilbage, medmindre han kom tilbage til hen-de. Han kom derfor tilbage efter en uge.

Forurettede flyttede til Roskilde, mens han var fængslet i forbindelse med nærværende sag. Forurettede fik en ny kæreste. Hun gav ham kærestens adresse og telefonnummer og bad ham sende folk efter kæresten i Roskilde. Han ringede til Forurettede samme dag som domsafsigel-sen i byretten. Forurettede sagde, at hun var ked af, at han havde fået forvaring. Hun gav ham sin adresse nye adresse i Roskilde. Han har efter byretsdommen talt med hende en gang om ugen. Hun ville også gerne besøge ham, og han sendte hende en blanket om besøg, som hun skulle returnere. Da han skulle have besøg af hende, blev han flyttet til et andet arrest-hus, og besøget blev derfor ikke til noget. Hun ville efterfølgende besøge ham, men det skete bare ikke. De har skrevet kærlighedsbreve til hinanden. Forurettede sagde, at hun bedre kunne lide ham, når han sad fængslet, for så skulle hun ikke forholde sig til andet end at besøge ham.

Forurettedes plejemor tilbød Forurettede bl.a. en rejse, hvis hun ikke var sammen med ham. Forurettede valgte dog ham til i den samme uge, som den påståede voldtægt skulle have fundet sted. Han var taget til København fra onsdag til fredag, hvor han havde været hos sin far og en kammerat. Han havde drukket ca. 10 øl fra onsdag til fredag. Han drak først igen ovre i lejligheden hos Forurettede om fredagen, efter at Forurettede var gået ind til naboen.

Han havde ikke tidligere talt med naboen, men bare hilst på ham. Det var en ældre præst, som Forurettede havde en venskabeligt forhold til. Naboen husker ikke særlig godt, idet han i byretten sagde, at Forurettede havde begge børn i armene, da hun opsøgte ham den 14. april 2023, selv om børnene ikke havde været til stede.

Han har talt i telefon med socialrådgiveren Vidne 2 fra kommunen en enkelt gang, fordi de boede flere personer på adressen. Forurettedes plejemor havde angivet dette til kommunen for at straffe Forurettede for at gå imod hende. Forurettedes tre børn er blevet anbragt. Det ene barn er anbragt hos Forurettedes plejemor.

Hans kontanthjælp blev overført til Forurettede, og betalingen til taxaen på gerningstidspunktet var med hans egne penge. Der var hvide tynde gardiner i soveværelset, og han kunne der-for se en silhuete udenfor, som han troede ville ham noget ondt. Forurettede larmede og tændte lyset for at få pågældende til at stikke af. Han har ikke tvunget Forurettede til sex.

Han ville i forbindelse med anholdelsen vise politiet noget på sin telefon, som skulle bevi-se, at han ikke havde voldtaget Forurettede. Han havde ikke fået sin telefon med sig, idet politiet havde valgt at give Forurettede telefonen. Forurettede havde herefter slettet sin besked til ham med teksten, ”du har voldtage mig dagen før, og sæden er oppe i mig”. Beskeden er nu dukket op i sagen.

Tiltalte har efter, at Forurettede har afgivet vidneforklaring, forklaret bl.a., at han fastholder, at han og Forurettede blev forlovet i arresten, og at hun fik en ring. Han havde som tidligere for-klaret sex med Forurettede i besøgsværelset i arresten. Personalet kunne høre lydene. Han hav-de i forvejen Forurettedes adresse i Roskilde og har ikke truet med at sende nogen efter hende.

Forurettede var i bad alene, efter de havde haft sex, og hun kunne uden problemer have forladt huset, idet toilettet lå lige foran hoveddøren. Forurettede tog på krisecenter om onsdagen, hvor gerningstidspunktet var om fredagen. Forurettede tog børnene med på krisecenteret. Hun rin-gede til ham efter et par timer på krisecenteret og sagde, at hun gerne ville have, at han kom tilbage. Han var på vej til København. Kommunen truede med at tage børnene fra Forurettede, hvis hun tog tilbage til ham, og børnene blev også taget fra hende.

Han tog hjem til hende den 14. april 2023 for at fortsætte med at være kæreste med hende og ikke for at hente sine ting.

Forurettede har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret bl.a., [Dørlukning]

[Dørlukning]

Skyldspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

” Landsrettens begrundelse og resultat

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Landsretten har således vurderet Forurettedes troværdighed – trods usikkerhederne i hendes forklaring og hendes udfordringer med hukommelsen på grund af en hjerne-skade – på samme måde som beskrevet af byretten. Landsretten har ved bevisvurderingen ligesom byretten lagt vægt på, at Forurettedes forklaring er støttet af andre beviser i sagen, herunder objektive beviser.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som byretten har anført, at de seksuelle overgreb ikke har haft en særlig farlig karakter, og at der ikke i øvrigt foreligger særligt skærpende omstændigheder. Forholdet er derfor ikke omfattet af den skærpede strafferamme i straffelovens § 216, stk. 3.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 225, og § 266.

Thi bestemmes:

Byrettens bevisresultat i forhold 1 stadfæstes således, at Tiltalte er delvis skyldig i forhold 1 i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 225, og § 266.”

Personlige oplysninger

Tiltalte er udover de af byretten anførte domme yderligere straffet ved dom af

- 11. januar 2024 med dagbøder for tyveri,
- 15. august 2024 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121,
- 18. november 2024 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer,
- 7. marts 2025 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og
- 17. juni 2025 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Sanktionen

Alle juridiske dommere udtaler, jf. retsplejelovens § 86 a:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1 og stk. 2.

Forsvareren har protesteret mod påstanden om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1, idet anklagemyndigheden i ankemeddelelsen har påstået stadfæstelse af den idømte forvaring, som er sket efter straffelovens § 70, stk. 2.

I anklageskriftet af 1. februar 2024 har anklagemyndigheden nedlagt påstand om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2. Anklagemyndigheden har imidlertid i byretten nedlagt påstand om forvaring efter både straffelovens § 70, stk. 1 og stk. 2, og forsvareren har også i byretten protesteret mod påstanden om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1. Byretten idømte tiltalte forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, og anførte i den forbindelse, at der herefter ikke var grundlag for at tage stilling til påstanden om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1.

På denne baggrund, og da anklagemyndigheden i ankemeddelelsen har nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet og stadfæstelse, afvises anklagemyndighedens påstand om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 1.

Spørgsmål om forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, eller almindelig straf

Alle nævninger og dommere udtaler:

I forhold 1 er det ikke fundet bevist, at tiltalte brugte knive som tvangsmiddel i forbindelse med de seksuelle handlinger, og bl.a. på den baggrund er forholdet ikke henført under den skærpede strafferamme i straffelovens § 216, stk. 3.

Herefter, og i øvrigt efter karakteren af forhold 1, der er begået kort tid efter, at Forurettede gjorde forholdet med tiltalte forbi, sammenholdt med karakteren af tiltaltes tidligere kriminalitet, er der – uanset de lægelige udtalelser om hans personlighedsmæssige egenart – ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at tiltalte frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at betingelserne for at idømme tiltalte forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, er opfyldt. Tiltalte skal derfor idømmes en tidsbestemt straf.

Strafudmålingen

Alle nævninger og dommere udtaler:

Straffen, der er en tillægsstraf efter straffelovens § 89, og som omfatter alle tre forhold i anklageskriftet, herunder forhold 2 vedrørende hærværk og forhold 3 vedrørende tyveri, fastsættes til fængsel i 3 år.

Der er ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på karakteren af forhold 1, herunder at tiltalte ved vold eller trussel om vold tvang Forurettede til samleje både oralt, analt og vaginalt, ligesom han udsatte hende for ydmygende og nedværdigende behandling ved flere gange at spytte hende i munden og bede hende sluge det. Der er endvidere i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte tidligere flere gange er dømt for personfarlig kriminalitet og berigelsesforbrydelser.

Tortgodtgørelse

De juridiske dommere udtaler:

Det tiltrædes, at tiltalte skal betale tortgodtgørelse til Forurettede som bestemt af byretten.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. april 2023.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte straffes med fængsel i 3 år.

Byrettens bestemmelse om tortgodtgørelse stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —