



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. oktober 2025

Rettens nr. 60-218/2025

Politiets nr. 1200-71282-00003-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1997),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1964) og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1985)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. januar 2025, nyt anklageskrift er modtaget den 6. maj 2025, og yderligere nyt anklageskrift er modtaget den 16. september 2025.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 70, jf. straffelovens § 21, stk. 1,

ved i perioden mellem den 13. og 21. marts 2024, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med bl.a. Person 1 og Person 2, hvis sager behandles særskilt, og med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have forsøgt at modtage og sætte sig i besiddelse af ikke under 818 kg kokain, som den 15. marts 2024 ca. kl. 01.20 var blevet dumpet fra Fartøj 1 i Kattegat, idet de tiltalte lejede transportmidler og koordinerede søgningen efter kokainen bl.a. i farvandet omkring Ø og den dertil hørende kyststrækning, og idet

- a) Tiltalte 2 den 13. marts 2024 foretog internetsøgninger efter udlejningsbåde på sin telefon, herunder bl.a. på Hjemmeside, og herefter udlånte sin personbil af mrk. VW Passat med Reg. nr. 1 til Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Person 2, med henblik på at de kunne køre til By 1 i Sverige for at leje en båd,

- b) Tiltalte 1 via Hjemmeside den 13. marts 2024 lejede båden ”Fartøj 2”, som han sammen med Tiltalte 3 og Person 2 den 14. marts 2024 sejlede fra havnen i By 1 i Sverige til Kattegat i Danmark og far-vandet omkring Fartøj 1 sejlroute ud for Ø, med henblik på at lokalisere og modtage kokainen, hvorefter de i perioden frem til den 20. marts opholdt sig på Ø og sejlede ud for at søge efter kokainen, alt imens de var i telefonisk kontakt med Tiltalte 2,
- c) Person 1 den 14. marts 2024 lejede en varebil af mrk. Peugeot, med Reg. nr. 2, i København, som han først kørte til Århus Havn, hvor han opholdte sig frem til den 15. marts 2024, ca. kl. 12.00, med henblik på at modtage kokainen fra de øvrige tiltalte og for at transportere den videre til et p.t. ukendt sted, hvorefter han kørte til Horsens og hentede en fjernbetjent drone, som Tiltalte 1 havde købt, og herefter kørte til Ø for at de sammen kunne anvende dronen til fortsat at søge efter kokainen,
- d) Tiltalte 2 den 17. marts 2024 hentede personbilen i By 1, og den 18. marts 2024 kørte fra København til By 2, hvor han bl.a. mødtes med Tiltalte 1, hvorefter sammen kørte til København for bl.a. at aflevere den lejede varebil af mrk. Peugeot, ligesom
- e) Tiltalte 1 den 19. marts 2024 kørte tilbage til Ø i Tiltalte 2's personbil for bl.a. at deltage i den fortsatte søgning efter kokainen

hvilket forsøg imidlertid mislykkedes, idet de tiltalte ikke kunne lokalisere og finde kokainen, som var drevet i land i Sejrobugten fra den 16. marts 2024, hvor det efterfølgende blev fundet og beslaglagt af politiet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, frakendes retten til dansk indfødsret (statsborgerskab), samt at de i medfør af udlændin-gelovens § 49, stk. 1, jf. 24, nr. 1 og 2, jf. § 22, nr. 4, jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7 (dagældende) udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 udvises med et indrejseforbud for bestandigt i medfør af udlændinge-lovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1 og 2, jf. § 22, nr. 4, jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7. (dagældende).

Tiltalte 1 har erkendt sig delvist skyldig. Han har erkendt for-søg på overtrædelse af de i anklageskriftet nævnte bestemmelser. Han har nægtet, at forholdet er begået i forening med Tiltalte 2 og

med Person 1. I forhold til den rejste tiltale har han ikke havde ud-talt sig om de øvrige personer, der er nævnt i anklageskriftet i forhold til gerningsindholdet, men han har ikke bestridt, at forholdet er begået i forening med andre. I forhold til den rejste tiltale har han videre anført, at gerningsperioden maksimalt kan udstrækkes til den 17. marts 2024, ligesom han bestirder at have været ude og sejle på Fartøj 2 den 16. marts 2024.

Tiltalte 1 har i øvrigt påstået rettens mildeste dom, herunder frifindelse for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig. I det tilfælde at han findes skyldig, har han påstået frifindelse for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig. I det tilfælde at han findes skyldig, har han ikke bemærkninger til påstanden om udvisning, men han har anført, at indrejseforbuddet skal sættes til 6 år.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Vidne 1, og af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2.

Der er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, sket dokumentation af dele af Vidne 2's telefoniske forklaring til politiet den 11. april 2024.

Vidne 1 har forklaret, at han var på arbejde i Midt- og Vest-sjællands Politi den 16. marts 2024. Hans rolle den dag var at køre som indsatsleder. Han befandt sig i Roskilde, da der indløb meldinger om fund af no-get narko. Der blev sendt en enkelt patrulje til stedet, som meldte tilbage, at der nok var tale om mere end et almindeligt fund. Patruljen meldte tilbage, at der var tale om flere klodser end bare lige. De fik ikke at vide præcist, hvor meget der var fundet, men det var fornemmelsen, at han burde tage dertil.

Det blev derfor resolveret, at han skulle køre derop for at koordinere en indsats på stedet. Han kørte dertil med sin assistent. Hans rolle på stedet var at koordinere indsatsen, rekvirere de ting, der skulle rekvireres, træffe relevante beslutninger for personalets sikkerhed, samt at sikre en ordentlig sagsbehandling, herunder i forhold til håndteringen af fundne. Han udførte sit arbejde i tæt samarbejde med kommandochefen på vagtcentralen.

Han fornemmede ret hurtigt, at narkoen nok kom fra havet. Han rekvirerede derfor yderligere ressourcer til stedet. Der var bestemt ikke tale om noget, man ser hver dag, og der var også et sikkerhedsmæssigt aspekt at tage hensyn til. Der var tale om fund af stor værdi, og der måtte forventes at være nogle modparter, som også var interesseret i tingene. Der måtte jo være nogle ejere, eller nogen som skulle haft afhentet tingene, ligesom fund af den ka-

rakter også kunne have interesse for forskellige miljøer. De vidste ikke hvem modparterne var, men henset til den meget høje værdi, måtte man forvente, at det var modparter med en høj risikovillighed.

Han bestilte derfor en ekstra beredskabspatrulje, to hundevogne og en Ro-meopatrulje til at komme til stedet. En Romeo-patrulje er en patrulje, som kører beredskab, men som kan opgraderes til en reaktionspatrulje. En Ro-meopatrulje er en slags mellemting mellem auktionsstyrken og beredskabet.

Udover yderligere politipersonale rekvirerede han brandfolk fra Odsherred Brandvæsen til at bistå med søgningen efter narkotika. De havde tiden mod sig på stedet, og derfor måtte de bruge de personer, som de kunne finde. De havde tiden imod sig, fordi der var fundet en gps-enhed i taskerne med nar-ko. De måtte derfor gå ud fra, at nogen vidste, hvor narkoen befandt sig. Han ville derfor gerne have stedet ryddet så hurtigt som muligt.

Der blev søgt efter narko til fods langs standen. Der blev gået to kilometer nordpå og også et stykke sydover. De søgte også med en drone. Det blæste dog så meget, at de ikke kunne flyve noget særligt med dronen. Midt- og Vestsjællands Politi har også en båd, der kan sættes ind, men de vurderede, at det ikke var vejr til at sætte båden ind. Det blæste for meget. I stedet fik de via Søværnets- og Flyvevåbenets fælles kommando nogle øjne på vandet. De berettede om, at der lå nogle skibe tæt på.

De var til stede i nogle timer, uden at han husker præcist hvor længe. De så ikke nogen modparter på stedet, men de sikrede sig løbende, at der ikke var nogen. De så ikke andre på stedet end anmelder og nogle hundeluftere.

De samlede den fundne narko på stedet og sikrede den. I en af hundepatruljerne var en narkotester, og de testede på stedet en af de fundne klodser, der slog kraftigt ud på kokain. De begyndte at tælle de klodser, de havde fundet, og de kunne regne ud, at de stod med flere hundrede kilo. Der blev derfor arrangeret en sikkerhedstransport til at transportere narkoen væk. Som sagt frygtede man, at der var modparter med høj risikovillighed, der også var interesseret i narkoen. Sikkerhedstransporten bestod i, at Brandvæsenet stillede med en kassevogn med udrykning, og en betjent kørte med fra stedet i kasse-vognen. Foran kassevognen var sendt patruljer ud for at observere for eventuelle unormale ting på den rute, som kassevognen skulle køre. Han fik løbende meldinger under transporten. De mødte ikke nogen modparter. Der blev kun berettet om en ældre dame i en Suzuki, der virkede i tvivl om, hvad hun skulle gøre.

Tiltalte 1 har omkring Fartøj 2 forklaret, at han bookede båden via Hjemmeside den 13. marts 2024. Det var ham, der betalte for den. Han kan videre bekræfte, at det er ham, som fremgår af videoovervågningen fra Københavns Lufthavn den 14. marts 2024. Han kan videre bekræfte, at det er hans telefon, som har et telefonnummer, der slutter på Tlf nr. 1, og

som under dokumentationen er blevet optalt som ”den røde” telefon. Det er også korrekt, at han den 14. marts 2024 kørte over Øresundsbroen. Det var for at hente Fartøj 2 i By 1. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt der var andre personer med i bilen af hensyn til sin sikkerhed.

Fartøj 2's ejer er Person 3. Han havde skrevet med Person 3 gennem Hjemmeside, og han mødtes med Person 3 i By 1, hvor Person 3 viste ham båden. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt der var andre til stede. Han vil gerne fortælle om sig selv, men han ønsker ikke at udtale sig om andre. Han tør ikke grundet sin sikkerhed.

Han sejlede ud fra By 1 på Fartøj 2. Det var ikke særlig godt vejr. Det var ikke det bedste sejlvejr. Det regnede lidt, og der var bølger. Han har ikke sejlbevis. Han prøvede selv at sejle lidt, da de tog fra By 1. Der blev anvendt en GPS under sejladsen til navigation. Det er den, som senere blev fundet i Fartøj 2's kabys. Det er den, man kan se på billedet, samlet fil s. 2430. Han husker ikke, om det var ham, som efterlod den det sted, som man kan se på billedet. Han kan ikke huske, om der blev slettet data på GPS'en. Han ved ikke, hvordan man gør det.

Han startede med at korrespondere med Person 3 via Hjemmeside. Derefter kommunikerede de via Whatsapp og på sms. Billederne, samlet fil s. 2428, er deres korrespondance på Hjemmeside. Billedet, samlet fil s. 2427, er et billede af hans booking. Det er korrekt, at han lejede båden for et tidsrum fra den 14. marts til den 16. marts 2024. Det kan godt passe at beskederne, samlet fil s. 2426, er fra deres korrespondance på sms.

Han efterlod Fartøj 2 i Hornbæk Havn, hvor Person 3 hentede den. Det var ikke aftalt, at båden skulle afleveres i Hornbæk. Det er ham, som fremgår af de billeder, der er vist fra Hornbæk Havn. Det er også ham, man kunne se på billederne fra 7Eleven i Helsingør. Han købte taletid der. Han havde fået nogle problemer med internettet på sin telefon, og kontakten til Person 3 var som følge heraf ikke så god. Efter han havde tanket taletid, kunne han fortsat ikke få det til at virke. Derfor skiftede han simkort. Det var vist også i 7Eleven i Helsingør. Som vidt han husker, var det kort efter, at han havde købt taletiden, men det kan godt være, at det først var senere. Han var muligvis i en kiosk ved Område 1. Han kan ikke afvise, at simkortet er købt der. Som han husker det, blev det dog købt kort tid efter, at han havde tanket taletid i Helsingør. Han har modtaget beskeden ”Hi Tiltalte 1 is the boat in By 1”. Han havde på det tidspunkt som sagt et problem med sit internet på sin telefon, og han kunne ikke sende beskeder til Person 3.

Tiltalte har om en række telefonopkald foretaget den 15. marts 2024 forklaret, at han ringede til nogle bådudlejningsfirmaer den dag. Han foretog opkaldene fra sin egen telefon, dvs. ”den røde” telefon. Han mener, at han ringede til tre steder, men det kan godt passe, at det var fire steder. Det hele blev gjort inden for en times tid. Han var blevet bedt om at lave opkaldene,

så han lavede et halvhjertet forsøg, så han kunne sige, at han havde gjort det. Han foretog opkaldene halvhjertede, fordi han følte, at det var urealistisk, og fordi det ikke var en del af planen. Han spurgte under opkaldene ind til muligheden for at leje en båd. Det kan meget muligt være, at han specifikt efterspurgte rig-både uden skipper. En rig-båd er en båd, der kan sejle hurtigt. Det var ikke en del af planen, at de skulle bruge en sådan båd. Det var en nødplan. Han blev bedt om at forhøre sig til leje af en rig-båd, så det gjorde han. Han sagde sikkert en masse forskellige ting under opkaldene, og han brugte ikke nødvendigvis sit rigtige navn, da han ringede. Han ved ikke, om alle de både, han forhørte sig til, var i Århus. Han ledte ikke efter både et bestemt sted. De kan godt være, at alle stederne var i Århus. Han kan ikke sige, om han var blevet bedt om at kontakte bestemte steder, eller om det var steder, som han selv havde fundet. Måske fandt han bare de pågældende steder via deres hjemmesider.

Tiltalte 1 har forklaret, at Passaten med nummerpladen, som starter med Reg. nr. 1, er en familiebil. Bilen står i hans mors navn, men det er en bil, som alle i familien benytter. Man kan godt tage den uden at spørge om lov. Hans far, Tiltalte 2, har en anden bil til rådighed i arbejdsmæssig sammenhæng. Hans far arbejder for Arbejdsplads 1, som ligger inde i byen. Det kan godt passe, at det er ved Åboulevarden. Han har været på stedet mange gange. Han er tit forbi for at hilse på Far, når Far er på arbejde eller opholder sig i området. Det er ikke noget særligt, at han tager forbi og hilser.

Den 13. marts 2024 – 15 timer inden han landede i Danmark den 14. marts 2024 – befandt han sig i Beograd i Serbien, hvor han var i en meget presset situation. På grund af sin sikkerhed ønsker han ikke at komme nærmere ind på det. Han fik at vide, at han skulle tage til Danmark og samle nogle tasker op midt på havet i et område mellem Helsingør og Helsingborg, hvorefter han skulle aflevere taskerne til en person i Nordsjælland. Han fik at vide, at det var et arbejde på omkring en times tid. Efterfølgende skulle han sejle båden tilbage. Det var meningen, at han i båden skulle lægge sig bag et stort skib på havet og give et grønt signal, hvorefter taskerne ville blive smidt i havet, så han kunne samle dem op. Man kan vel godt sige, at det på den måde var meningen, at han skulle sige til, når taskerne skulle smides i vandet.

Han fik at vide, at der var stoffer i taskerne, men han fik ikke at vide hvilke stoffer. Han spurgte ikke nærmere ind til det. Han håbede, at det var hash. Han fik ikke at vide, hvilken mængde der var, men han kunne godt regne ud, at det var en større mængde. Grundet sin situation havde han ikke andet valg, end at gøre som han blev bedt om. Da han håbede stofferne var hash, tænkte han, at risikoen var 2,5-3 års fængsel, og det var han villig til at risikere for at komme ud af den pressede situation, han var havnet i. Havde han vist, at det var kokain i de mængder, det senere viste sig at være, ville han stadig have gjort, som han gjorde. Han havde ikke andet valg i situationen end at gøre, hvad han blev beordret til. Han blev nødt til at gøre det.

Han tror måske, at valget til opgaven faldt på ham med kort varsel. Han blev valgt, fordi han var i situationen, hvor han ikke ville kunne sige nej, og fordi han er dansk og taler dansk. Han kan vel godt betegnes som "danskeren" i forholdet. Hans flybillet til Danmark blev bestilt om aftenen den 13. marts 2024. Den 13. marts 2024 bookede han også Fartøj 2, som han forklarede om i går.

Hans bror, Person 1, hentede ham i lufthavnen. Det var helt normalt. De henter tit hinanden. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt det var Person 2, som han ankom sammen med i lufthavnen. Efter Person 1 havde hentet ham, kørte de til By 3. Han husker ikke helt hvorfor, men måske skulle han hente en ekstra jakke og noget mere tøj, fordi han skulle ud og sejle i koldt vejr. Derefter kørte han ind for at hilse på far på fars arbejde. Han var ikke inde på Arbejdsplads 1. Far havde nogle kager med, da han kom ned. Han var sammen med far i et kvarter til tyve minutter, eller måske en halv time. Han fortalte ikke far, at han var i en presset situation. Han gjorde alt for at få det hele til at lyde normalt, og han talte om hyggelige ting, såsom hvad han havde oplevet i Serbien. Person 1 blev i bilen. Måske talte Person 1 med sine venner i telefonen. Person 1 hilste også kort på far. Person 1 vidste ikke, hvad han havde gang i. Han havde aldrig regnet med at Person 1 ville blive viklet ind i denne sag.

Efter han havde fået Fartøj 2 fra Person 3 i By 1, fik han at vide, at der en stor ændring i planen, og at de havde travlt. Som man kunne se under forelæggelsen, ændrede Fartøj 1 sin retning. Han fik i By 1 at vide, at det store skib nu skulle sejle gennem ved Fyn i stedet for mellem Helsingør og Helsingborg. I stedet for den time, som han havde regnet med, skulle de nu sejle i syv timer. Der var lagt brændstof på båden til den oprindelige tur. Han husker ikke, hvem som havde sørget for brændstof til båden. Det var ikke Person 3. Person 3 havde bare vist ham båden. Han kendte ikke Person 3 eller havde mødt Person 3 før.

Han kommunikerede med de personer, som instruerede ham via en Google Pixel telefon. Han havde også sin egen Iphone, dvs. "den røde" telefon med, men den brugte han ikke til noget kriminelt. Hans kommunikation med bagmændene skete gennem Google Pixel-telefonen. Han har anvendt den flere gange, men han var ikke den eneste, som anvendte den. Han vil ikke svare på, hvordan han første gang fik Google Pixel telefonen udleveret. Han husker ikke, hvornår det var. Han er usikker på, om han første gang havde den i sin hånd, da de var i Sverige. Han håndterede kun den ene af Google Pixel telefonerne.

Han tog ikke til By 1 alene, men han vil ikke sige, hvem han var sammen med. Han ønsker ikke at svare på, hvem der var med på båden udover ham, men han var ikke alene. Han har ikke duelighedsbevis til sejlads, og han er ikke sejlkendig. Han vil ikke svare på, hvor mange der var på båden udover

ham. Han havde ikke en styrende rolle på båden, men det er svært at forklare om rollen, når han ikke vil udtale sig om andre. Når han siger, at han har gjort noget på båden, betyder det ikke nødvendigvis, at han fysisk selv har gjort det, men at nogen på båden gjorde det, og at det er noget, som han var vidende om. Mens de var på båden, fik han direkte instrukser flere gange, men han vil ikke oplyse nærmere herom. Han vil ikke kommentere på, om han var chefen på båden. Men han var 26 år dengang. Det var ikke ham, som bestemte mest på båden. Han gjorde, hvad han blev bedt om. Hans rolle var at udføre opgaver efter instruktion.

Han har på intet tidspunkt haft overblik over, hvor GPS'erne befandt sig. Han fik ikke at vide præcis, hvor de skulle sejle hen, da han fik at vide, at planen var ændret. Han fik bare at vide, at de skulle sejle mod Fyn. Da de havde sejlet i ca. 6 timer, fik de et koordinat oplyst. Idioterne på Fartøj 1 havde bare smidt taskerne i havet, uden at de havde fået det grønne sig-nal, der var aftalt. Da de fik koordinatet, fik han at vide, at taskerne var smidt en time før. Han ved ikke, hvor de var på det tidspunkt. Det var mørkt. Han er usikker på, om de fik flere koordinater oplyst.

Undervejs løb Fartøj 2 tør for brændstof, fordi det som sagt slet ikke havde været planen, at de skulle sejle så langt. Der havde været brændstof nok til den oprindelige tur, men ikke til at tage til Ø. De havde fået et tidspres på, da planen blev ændret og var derfor bare sejlet ud. Der var meget pres på, og de gjorde bare, hvad de skulle. Vejret var ikke godt på havet. Det reg-nede, og der var bølger, og det var bestemt ikke en hyggelig sejltur. Han op-levede, at der var en panikstemning om bord. Efter han løb tør for brænd-stof, sejlede han tilbage til Nordsjælland, fordi det var den oprindelige plan. Det kan godt passe, at han tog til Gilleleje Havn.

I Gilleleje købte de brændstof. Han købte det ikke på tanken på havnen, fordi hans Nordeakort ikke var aktiveret til fysiske butikker. Derfor tog han til Circle K. Han husker ikke, om han havde Google Pixel telefonen med på Circle K, men han mener, at det var "den røde" telefon, som han havde med. Han har ikke haft en rød dunk. Han ved ikke, hvor den røde dunk, man har set på videoovervågningen, kom fra. Han har kun købt grønne dunke i Circle K.

Via Google Pixel telefonen blev han instrueret i, at de skulle sejle videre fra Gilleleje. De tog mod Ø, fordi det var, hvad han fik at vide. På vej dertil, måske halvvejs, fik han at vide, at han skulle ringe omkring de rig-både, som han forklarede om i går. Det var bagmændene, som sagde det. Bagmændene bad ham også om at skaffe en drone. Han var meget presset. Han ringede rundt til forskellige folk for at finde ud af, hvor de var. Han besluttede sig for også at ringe til sin bror Person 1. Han vidste, at Person 1 ikke ville stille så mange spørgsmål. Person 1 er lidt autistisk og ikke særlig snaksaglig. Han var me-gapresset på det tidspunkt, og han ville bare ordne det, som han var blevet bedt om. Han fik fat på Person 1, og det viste sig, at Person 1 var i Jylland. Han

lokkede derefter Person 1 i fordærv. Han bildte Person 1 ind, at han var på en drengerøvstur, som han gerne ville have Person 1 med på, og han sagde, at Person 1 skulle hente dronen og være sammen med dem. Han husker ikke præcist, hvornår han ringede til Person 1. Måske var han stadig på havnen i Gilleleje. Han husker ikke, om han ringede til Person 1 før eller efter, at han ringede til bådudlejningsfirmaerne. Person 1 har på intet tidspunkt vidst, hvad der foregik. Han har hele tiden holdt Person 1 uden for, hvad han selv havde gang i. Han fandt først under grundlovsforhøret ud af, at Person 1 havde været i Århus.

Han har siden i går tænkt over, at det næppe var ham, som fandt de bådudlejningsfirmaer, som han ringede til den dag. Han er også kommet i tanke om, at han først talte med en bådudlejer, som så henviste ham til en anden. Men han vidste ikke, at de alle lå i Århus. Det er korrekt, at han ringede til Aarhus Seashop den 15. marts 2024 bl.a. kl. 8.26 og kl. 10.17. Forevist registrering af teledata for Tlf nr. 2, ”den lilla telefon”, som anklage-myndigheden formoder tilhører Person 1, samlet fil s. 2340, hvoraf fremgår, at ”den lilla” telefon kl. 9.07 og 9.46 er registreret ved en mast, der bl.a. dækker Vej 1, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor Person 1 var der. Som sagt vidste han slet ikke, at Person 1 havde været i Århus før under grundlovsforhøret.

Han har ikke været i besiddelse af nogen skærm, hvor man kunne se, hvor kokainen befandt sig. Han har kun fået telefoniske oplysninger om, hvor den var. Han styrede undervejs Fartøj 2 flere gange, og han har nok også haft GPS'en, der var på Fartøj 2, i hånden, og i den forbindelse set, hvilken retning, de sejlede i. Han har måske også undervejs sagt, at de skulle sejle mere til højre eller venstre og lignende. Tilsvarende fik han at vide, når han styrede båden. Den var Person 3's GPS på Fartøj 2, som han brugte. Derudover fik han som sagt via Google Pixel telefonen oplyst, hvor hans skulle sejle hen. Der blev også oplyst koordinater på Google Pixel telefonen.

Han mødtes efterfølgende med Person 1 på Ø. Han mødtes med Person 1, da han ankom til Ø med Fartøj 2. Vejret var koldt. Det var marts måned. Person 1 havde dronen med. Person 1 er ikke en snaksaglig type, så han sagde bare til Person 1, at de skulle hygge med dronen. Han snød sin bror. Person 1 vil gerne hjem til København, efter han havde afleveret dronen. Han pressede Person 1 til at blive. Han udnyttede sin brors tillid, fordi han selv var i en presset situation. Person 1 har tillid til ham, og Person 1 har ikke haft tænkt, at han havde gang i noget, da han bad Person 1 blive. Da Person 1 kom kørende til stedet i en varevogn, tænkte han, at det var, fordi Person 1 skulle overlevere dronen til ham hurtigst muligt. Det er ikke ham, som havde bedt Person 1 om at leje en varevogn. Han ved ikke, om der er andre, som har bedt Person 1 om det. Det var som sagt meningen, at han skulle aflevere taskerne til en person i Nordsjælland. Den person var ikke Person 1. Han har ikke talt med Person 1 om, hvorfor Person 1 har været i Århus med en varevogn. Person 1 har som sagt ikke engang fortalt ham, at han var i Århus.

Mens han var på Ø, var han ude at hente mad flere gange. Derudover gjorde han bare, hvad han blev bedt om. Fartøj 2 var ude at sejle på et tids-punkt. Han var ikke med ude at sejle. Det var Person 1 heller ikke. Han tror, at Person 1 var i nærheden af båden på et tidspunkt, men han prøvede at holde Person 1 mest muligt væk fra det hele. Han var på et tidspunkt ude at gå på stranden for at lede efter taskerne. Det havde han fået besked på at gøre. Han havde fået at vide, hvor han skulle gå, og det gjorde han. Han havde ikke fået koordinater. Han forsøgte også at flyve med dronen, men han mistede den hurtigt på grund af vindforholdene. Han nåede højst at flyve med den i fem minutter. Det blæste meget, og dronen var ganske let.

Han brugte det meste af sin tid på Ø på at handle ind og booke Airbnb. Han tog Person 1's telefon flere gange. Han tog den for at booke Airbnb. Han brugte også Person 1's kort til betalingen. Det kan godt være, at Person 1 har været forvirret over, hvorfor han bad om at få Person 1's telefon. Men Person 1 vidste ikke hvad, der foregik. På et tidspunkt stoppede Person 1 en person på stranden, der vist skal ind og vidne. Person 1 stoppede vedkommende, fordi telefonen var løbet tør for strøm. Person 1 brugte den fremmedes telefon til at kontakte ham. Det er et bevis på, at Person 1 ikke vidste, hvad der foregik. Han ved bare, at Person 1 på det pågældende tidspunkt gik og talte i telefon med sine venner, og så var telefonen gået ud. Han havde haft efterladt Person 1 for at holde Person 1 væk fra tingene. Det kan godt være, at stranden, Person 1 ringede fra, var Område 2. Han ved ikke, hvorfor Person 1 var ved Område 2.

Det kan godt være, at det var ham, der havde Person 1's telefon, da Person 1 gik på stranden, og at den fremmedes telefon derfor kontaktede "den lilla" telefon. Han ved bare, at han modtog beskeden. Han ringede vist også til Person 1. Derefter kørte han hen til Person 1 i varevognen, hvor de ladede telefonen op. Det kan godt være, at Person 1 har haft hans telefon, dvs. "den røde" telefon, og at det således var hans telefon, som var løbet tør for strøm. Som han husker det, var Person 1 i hvert fald i besiddelse af en telefon, der løb tør for strøm. Han har flere gange byttet telefon med Person 1, fordi han som sagt anvendte Person 1's telefon til at booke Airbnb. Han bookede selv Airbnb, fordi han gerne ville have kontrol over det. Han er derudover også bedre end Person 1 til at booke Airbnb. Måske skyldtes det også, at han var usikker på, hvor mange penge han havde tilbage på sin konto, efter han havde købt dronen. Han husker ikke konkret, hvorfor han ville booke Airbnb via Person 1's telefon. Det var det, som han valgte. Person 1 sov også i Airbnb. Han holdt Person 1 udenfor, når han talte med de andre i Airbnb.

Det kan godt være, at det var den 16. marts 2024, at han gik på stranden og ledte efter tasker. Han mener, at han om eftermiddagen – et sted mellem kl. 15 og 17 – så en overskrift på Ekstrabladet, om at der var fundet sportstas-ker med 840 kilo kokain. Han blev panisk og tænke, at han måtte finde ud af, hvordan Fartøj 2 kunne tilbageleveres.

Opkaldene mellem ham og far om morgenen den 14. marts 2024, samlet fil s. 4357, blev foretaget omkring det tidspunkt, hvor han tog ind forbi fars arbejds- og hilste på ham. Opkaldet om aftenen gætter han på handlede om, at far spurgte, om han kom hjem til aftensmad. Hans far ringer ofte bare for at spørge, f.eks. om han skal gøre mad klar til ham, og hvornår han kommer hjem. De har bare haft talt om normale hverdagsting. Hvis far har spurgt, om han kom hjem og spiste, har han nok sagt nej, og at han skulle ud med nogle venner. Han husker helt ærligt ikke, hvad han konkret sagde til far. Han har sikkert bare fyret et eller andet af. Han vidste ikke, at WhatsApp var krypteret. Han troede, at det havde noget med Facebook at gøre. Det er noget alle brugte. Han talte ikke med sin far over WhatsApp for at skjule noget. Far var bruger WhatsApp og Viber.

Han talte også i telefon med sin far, mens han var på Ø. Han husker ikke, hvem der ringede til hvem. Han har holdt sin far for nar. Han fortalte sin far, at han var ude på en hyggelig sejltur. Hans far har på intet tidspunkt vidst, hvad han havde gang i. På et tidspunkt på Ø spurgte han sin far, om far kunne hente bilen i Sverige. Det kan godt være, at det var den 17. marts 2024. Han sagde til sin far, at han var strandet og ikke havde mulighed for at hente bilen. Far gik med til at hente bilen, selvom bilen var i Sverige. Far har ikke tænkt, at der var noget mærkeligt i det. Den var ikke længere væk end ca. en time fra deres bopæl i By 3. Han pressede faren til at hente den, fordi han sagde, at han ellers ville få en ven til at hente den, og far kan ikke lide, at andre end familien kører bilen. Han husker ikke, om far spurgte, hvorfor bilen var i Sverige. Far har ikke undret sig over, at han tog bilen den 14. marts 2024.

På et tidspunkt ringede han også fra Ø til sin far og bad Far om at komme med nogle kontanter, som han havde liggende på sit værelse. Han havde brug for kontanterne, for han havde ikke regnet med at have de omkostninger, som det var endt med. Dronen var betalt med hans kort, men bestilt i Person 1's navn. Som sagt kunne hans Nordeakort ikke bruges i fysiske butikker, men det kunne godt bruges til betaling over nettet. Han har ikke mobilepay. Han ved ikke, om Person 1 havde mobilepay. Han skulle bruge kontanterne til at købe en GPS.

Han vidste godt, at han en dag selv ville skulle stå til regnskab for det, som han har lavet. Han havde aldrig regnet med, at hans far ville blive blandet ind i sagen. Han har udnyttet sin fars tillid og godhed. Han har været et selvskudt svin og en skammelig søn. Han vil gerne tage ansvaret og straffen for sine handlinger. Far er en ældre mand, som ikke har gjort noget kriminelt i hele sit liv. Far har ikke engang kørt for stærkt, og nu har Far siddet fængslet i et år. Han håber, at Far kan tilgive ham. Undskyld Far.

Han afgav ikke forklaring i grundlovsforhøret, selvom han vidste, at Far var uskyldig. Det var fordi, han regnede med, at Far ville blive løsladt. Det var et

chok, at Far blev fængslet. Det sagde de betjente, som kørte ham tilbage til arresten efter grundlovsforhøret også. Han spurgte efterfølgende sin advokat, om hans far ville blive løsladt, hvis han afgav forklaring. Advokaten sagde til ham, at Far ikke ville blive løsladt, før sagen kom i byretten, og han afgav sin forklaring der.

Forevist oversigten over opkald mellem ham og Tiltalte 2 den 17. marts 2024, samlet fil s. 4357-4358, har han forklaret, at samtalen kl. 10.35 formentlig var der, hvor han bad Far om at hente bilen i Sverige. Bilen skulle hentes, fordi den oprindelige plan jo ikke var gået, som den skulle, og han havde ikke selv mulighed for at hente den. Den skulle ikke hentes, fordi den skulle bruges til noget. Han ville bare have bilen fjernet. Han mener, at han på det tidspunkt havde læst på EkstraBladet, at stofferne var fundet. Han ved ikke, hvorfor han ikke kunne vente med at hente bilen til den 21. marts 2024, hvor han var tilbage i København. Det er en familiebil. Han tænkte vel, at han ikke kunne lade den stå i Sverige i 7 dage. Han valgte bare, at den skulle hentes. I de øvrige kortere opkald har Far måske spurgt, hvad han har fået at spise og andre basale ting. Hans far vidste jo slet ikke, hvad der foregik. Han ved ikke, hvad opkaldet kl. 22.53 på 11 minutter og 54 sekunder konkret handlede om. De har talt om helt normale og almindelige ting. Han havde meget tid, mens han var på Ø, og han førte derfor mange samtaler med mange forskellige personer. Der blev talt om helt almindelige ting i de op-kald. Opkaldene til Far havde ikke noget at gøre med stofferne. Han har talt med Far på Fars private nummer, som Far har haft i over 30 år. Det har intet med kriminalitet at gøre.

Den 18. marts 2024 tog han væk fra Ø i varebilen. Der var opstået et problem med GPS'en på Fartøj 2, og han ville derfor købe en ekstra for en sikkerheds skyld. Det var derfor, at han havde brug for kontanter fra sit væ-relse. Hans plan var at købe GPS'en i Jylland, men han endte med at købe den på Amager. Han kom undervejs i tanke om, at han kunne køre varevognen tilbage til København og så tage Passaten retur til Ø. I den forbindelse købte han GPS'en i en butik på Amagerbrogade. Han husker ikke, hvorfor han endte med ikke at købe GPS'en i Jylland. Måske kunne han ikke finde en butik med GPS'er til både i Jylland. Han overvejede ikke at ringe til de bådfirmaer, som han havde kontaktet omkring rip-både. Det var jo båd-udlejningsfirmaer. Han overvejede slet ikke, om de også solgte GPS til både.

Han ved ikke, hvorfor han ville købe GPS'en i Jylland. Han havde haft nogle lange dage, og det var bare det, som han valgte. Han havde derfor bedt sin far om at komme til By 2 med kontanterne. Det kan godt være, at han bad sin far om det om morgenen den 18. marts 2024, men han husker det ikke. Det kan også have været aftenen før, dvs. den 17. marts 2024. Han pressede sin far til at gøre ham den tjeneste. Han husker ikke, hvad han præcist sagde til sin far. Han var meget panisk i de dage. Han nævnte ikke noget til sin far om, at han var presset, eller at han befandt sig i en dårlig situation.

Den 18. marts 2024 ville Person 1 gerne tilbage til sin hverdag i København. Han var styrende overfor sin bror, og sagde til ham, at han skulle blive på Ø. Person 1 forstod ikke, hvorfor han skulle blive tilbage. Han pressede Person 1 til at blive på Ø. Han havde brug for en på Ø, der kunne handle ind og købe pizza, og som kunne tale dansk. Han vil ikke udtale sig, om hvem der i øvrigt var på Ø, men det var ikke nogen, som talte dansk. Han havde også brug for Person 1's Airbnb. Han tror, at Person 1 talte med en Airbnb, mens han var væk fra Ø. Han kan egentlig ikke huske hvorfor, men han valgte, at Person 1 skulle blive på Ø. Det var en meget panisk dag. Han pressede Person 1 til at blive og tog selv over til Jylland for at købe GPS'en. Det var bare sådan, at han valgte at gøre det. Han var selvisk og ud-nyttede, at hans bror er typen, der ikke stiller spørgsmål. Når han beder Person 1 om noget, gør Person 1 det. Han udnyttede sin brors tillid. Han havde Person 1's mobil, dvs. "den lilla" telefon, med, da han tog fra Ø.

Han mødte sin far på en Café i en by ved siden af By 2 Havn. Han holdt sin far for nar. Han fortalte ikke sin far, hvad han lavede. Han sagde et eller an-det, så Far ikke ville stille spørgsmål. Han fortalte sin far, at han havde været ude at sejle og på hyttetur, uden at han gik nærmere i detaljer. Han fik sine kontanter fra Far. Han havde som sagt oprindeligt tænkt sig at købe GPS'en i Jylland og tage direkte tilbage til Ø derefter, men så besluttede han sig for i stedet at aflevere varebilen. Hans planer ændrede sig fra minut til minut. Han husker ikke præcist Fars reaktion på, at han også ville til København. Han var fokuseret på din egen situation. Far var nok lidt forvirret, men Far har ikke haft nogen viden om, hvad han havde gang i. Han har udnyttet sin far og sin fars tillid. Han ved ikke, om Far havde mødt andre på caféen. Far mødtes ikke med Person 1, der jo var på Ø. Far mødte ikke andre af de personer, der var på Ø. Faren mødte senere Tiltalte 3, da de kørte til Tyskland den 24. marts 2024.

Da de kørte afsted fra caféen, kørte han i varevognen. Far kørte i Passaten. På vej tilbage til København punkterede Fars dæk. Far ringede efter Falck og til ham. Han havde sagt til Far, at han havde Person 1's telefon. Han kørte derefter tilbage i varebilen og hentede Far, og så kørte han og Far sammen i varebilen til København. Han var chauffør, og Far sad på passagersædet. Der var ikke andre i bilen. Undervejs mod København talte han ikke med Far om noget, som har med sagen at gøre. Han holdt Far for nar. Han satte Far af i By 3, og derefter afleverede han varevognen.

Han hentede Passaten i Kolding dagen efter, dvs. den 19. marts 2024. Han blev sat af i Kolding af en ven. Han vil ikke sige hvem, da han ikke ønsker at involvere uskyldige. Hans far, som er uskyldig, har siddet fængslet i et år nu, og det vil han ikke risikere for sin ven. Inden han tog til Kolding, havde han købt GPS'en på Amager. Han husker ikke, om han fra Kolding tog direkte til Ø, eller om han først kørte tilbage til København. Det kan godt passe, at han kørte tilbage til København først. Det kan også være, at det var på dette tidspunkt, at han købte GPS'en på Amager. Han havde søgt noget tid på,

hvor han kunne købe den, fordi han var usikker på, hvor den kunne købes. Det passer i forhold til det sted, hvor han købte GPS'en, at han er kørt af ved Vestamager Syd, som fremgår af APNG-oplysningerne. Så det var nok først på det tidspunkt, at han købte GPS'en. Han husker ikke, hvorfor GPS'en skulle købes på Amager.

Efterfølgende kørte han retur til Jylland med Passaten og sejlede til Ø. Han overnattede på Ø, fordi han ankom sent. Om morgenen, dagen efter, sejlede han fra Ø på Fartøj 2. Det var, fordi Fartøj 2 skulle afleveres tilbage. De sejlede først mod Ebeltoft og derefter til Hornbæk. Han tror, at de sejlede først mod Ebeltoft på grund af internettet og GPS'en. Der var internet på båden, når de var tæt nok på land. Han havde også købt et Starlink. Det blev også brugt til internet på båden, men det virkede ikke hele tiden. Starlink er en hvid boks. Der er ikke en skærm, som man kan trykke på. Undervejs på sejladsen, fik han sms'en fra Person 3, og de problemerne med sin telefon, som han forklarede om igår.

De lagde til i Hornbæk. Det er ham, man kan se på billedet fra videoovervågningen kl. 11.04, opdateret præsentation, slide 75. Derefter han tog til Helsingør, hvor han tankede taletid op og fik Person 1 til at komme og hente sig. Det er ham man kan se på billedet, opdateret præsentation, slide 78. Det er Person 1, som man også kan se på det ene billede. Han havde som sagt nogle problemer med sin telefon og sit internet og måtte få nogen til at hente sig. Han prøvede at ringe rundt. Hans opkald til Person 1 gik kortvarigt igennem. Ellers gik hverken opkald eller sms'er igennem. Det var skammeligt, at han involverede Person 1, men han var nødt til at komme fra stedet. Det var nemmere at få Person 1 til at komme end at tage toget. Fra Helsingør kørte de direkte til Område 1. Han vil ikke fortælle, hvad der skete der. Han vil ikke udtale sig om andre end sig selv.

Derefter var han i København i perioden 21. til 24. marts 2024. Den 24. marts 2024 kørte Far ham og Tiltalte 3 ud af landet. Han var i panik på det tidspunkt, så han ville ikke flyve. Passaten tabte luft i det ene dæk, og han arrangerede derfor en anden bil gennem en ven. Som han husker det, kørte han derefter hjem i den bil og bad sin far om at køre sig til Tyskland. Han husker ikke konkret, hvad han sagde til Far. Han pressede Far til at køre. Han udnyttede sin fars venlighed. Hans forældre er typer, som vil gøre rigtigt meget for ham. Hvis han kommer hjem om natten klokken fire og vækker sin far og spørger, om Far vil lave noget mad til ham, står Far op og laver mad til ham.

Før de kørte til Tyskland, hentede de Tiltalte 3. Far havde ikke mødt Tiltalte 3 før. Han husker ikke, hvad han sagde til Far om, hvorfor Tiltalte 3 skulle med. Undervejs til Tyskland talte de sammen om, hvor Tiltalte 3 kom fra og lignende. Far vidste ikke, hvad der foregik. Han havde ikke fortalt sin far om sin situation. Han udnyttede igen bare sin far. Han og Tiltalte 3 blev sat af i Tyskland, hvor han gav sin far nummeret på sin ven, så Far kunne aflevere bilen tilbage til vennen. Han vil ikke udtale sig om, hvorfor Tiltalte 3 skulle køre

med til Tyskland.

Han har efterfølgende på et tidspunkt fortalt sin far, at han havde rodet sig ud i noget lort, men han fortalte ikke sin far om de nærmere omstændigheder. Han sagde til sin far, at faren ikke skulle bekymre sig. Han har ikke sagt til Far, at problemerne handlede om opsamling af stoffer. Han kan ikke huske præcist, hvornår han fortalte Far, at han havde rodet sig ud i noget lort, men han mener, at det var, mens han var i udlandet. Det var i hvert fald ikke i den periode, som fremgår af anklageskriftet.

Han ved ikke, hvorfor Far har søgt på Hjemmeside, men han har en teori om, at faren har set en notifikation. Han oprettede sin mail, da han var 9-10 år gammel med sin forældre ved sin side. De kender derfor passwordet. Hans forældre har altid haft adgang til hans mail, E-boks og konto. Han er ikke så god til at tjekke ting, og derfor har hans forældre adgang. De har fuldmagt til kigge på hans ting, hvis de vil. Der har altid været stor åbenhed mellem dem, særligt omkring kontoen. Hans far er en nysgerrig person, som nogle gange tjekker hans konto. Hans mail og konto var koblet op på en OnePlus-telefon, som lå på hans værelse, hvor Far også har haft adgang til den. Det kan også være, at der kommer notifikationer direkte på Fars apparater. Hans teori er, at faren har set en notifikation fra banken eller mailen, hvor Far kunne se, at han havde booket Fartøj 2 på Hjemmeside, og at Far derefter har søgt på Hjemmeside. Han ved ikke hvorfor. Han fandt først ud af, at det var sket under grundlovsforhøret. Han var ikke i kontakt med sin far den 13. marts 2024.

Den Google Pixel telefon, der blev fundet under en ransagning på Adresse 1 er en, som han har haft. Før sin anholdelse var han hjemme hos sine forældre, hvor han hoppede i bad. Han lagde i den forbindelse telefonen oven på et skab. Han tog derefter til Glostrup, hvor han overnattede hos sin daværende kæreste, hvor han blev anholdt om morgenen. Forevist foto fra ransagning af Adresse 1 i By 3, samlet fil s. 82, har han forklaret, at det var der, han lagde telefonen, da han hoppede i bad. Han kan godt huske, at der blev talt om koden til telefonen under grundlovsforhøret. Han vil gerne hjælpe politiet med koden til telefonen på nuværende tidspunkt, men han er ikke sikker på, om han kan huske den.

Som han husker det, så han avisopslaget om kokainfund på Ekstrabladets hjemmeside den 16. marts 2024, men det kan godt være, at det først var den 17. marts 2024. Som han husker det, var det dog allerede den 16. marts. Da han læste nyheden, blev han chokeret og meget overrasket. Han blev overrasket over mængden, men også over at det var kokain, da han som sagt havde håbet, at det var hash. Efter han læste nyheden, tænkte han, at der ikke var så meget mere at gøre. Der var ikke længere nogen grund til at lede. Han følte sig også snydt. Det handlede derefter bare om at få nogle ting og båden retur.

Person 1 er en person, som ikke er særlig snaksaglig. De har i familien altid talt om, at Person 1 er speciel, og at der skal tages hensyn til ham. De har i familien en mistanke om, at Person 1 er autist. Det er svært at beskrive Person 1 for folk, der ikke har mødt ham. Man skal kende Person 1 for at forstå ham og forstå, hvordan han er. Person 1 er indesluttet og fortæller ikke om, hvad der sker i hans liv. Man ved ikke rigtigt, hvad der foregår i hans liv. Det er vildt, at Person 1 ikke har fortalt, at han har været i Århus Havn, selvom de har talt sammen mange gange.

Hans forhold til far var sådan, at han kunne sno sin far om sin lillefinger. Han har udnyttet sin far. Far er en betænksom, sød og flink mand. Far er også en lidt forvirret mand.

Han mindes ikke, at han fortalte sin far, at han tog til Sverige. Han har dog på et tidspunkt bildt Far ind, at han var på hyttetur i Sverige, hvor han i virkeligheden opholdt sig et andet sted i udlandet. Far faldt aldrig ud af det. Han ved ikke, hvordan Far kom til Sverige, da far skulle hente bilen. Han ved heller ikke, om Far var sammen med nogen, da Far hentede bilen i Sverige.

Før han mødtes med Far nær By 2 Havn, havde der været tale om at mødes i en anden ny. Han husker ikke hvilken by. Han ved ikke, om det var By 4. Han havde først nævnt et andet sted for Far, men så var det lettere for ham, hvis det blev i By 2, fordi han skulle noget i Jylland. Han mødtes med Far for at få sine kontanter. Det var ikke muligt at bede Far om en penge-overførelse i stedet, da han som sagt ikke kunne benytte sit kort fysisk i bu-tikker. Han kunne heller ikke bruge det i hæveautomater. Og han havde som sagt heller ikke mobilepay. Det var ikke i selve By 2 Havn, at de var sammen. Det var i en lille by ved siden af. Det kan godt være, at det var By 2. Da han mødtes med Far på caféen, fortalte han Far, at Person 1 også var på Ø. Inden han og Far tog afsted, havde de ikke talt om, at de begge skulle til København. Han havde på det tidspunkt gang i meget, og han vidste ikke, hvor han skulle hen. Han sad bare på telefonen og søgte efter Airbnb og GPS. Far kørte først fra stedet. Han havde som sagt fortalt Far, at han havde Person 1's telefon, og det var også den, som han fysisk sad med. Da Far ringede til ham og sagde, at han var punkteret, kørte han selvfølgelig ned for at hente Far. Far var jo lige kørt hele vejen til By 2 for at hjælpe ham.

Han lejede Fartøj 2 i perioden fra den 14. marts til den 16. marts 2024, selvom han oprindeligt troede, at det var en kort opgave, han skulle udføre. Det var fordi, at den var meget billig. Han tænkte, at hvis nu det trak ud, så var det rart at have båden en ekstra dag. Han havde oprindeligt tænkt sig at levere den tilbage samme dag, men han lejede den frem til den 16. marts for en sik-kerheds skyld. Han mener, at den skulle afleveres tidligt den 16. marts. Fore-vist lejekontrakten, samlet fil s. 3119, hvoraf fremgår, at lejen sluttede den 16. marts 2024 kl. 18, har han forklaret, at han ikke vidste, at den var lejet til så sent. Han tror, at han ringede til Person 3, da de var i Gilleje og sagde, at han blev forsinket med tilbageleveringen. Han spurgte Person 3, om det var ok at

udskyde afleveringen med en dag eller to, og efter udløbet deraf spurgte han om det samme igen. Til sidst spurgte Person 3, hvornår båden egentlig blev leveret tilbage. På et tidspunkt – efter de var kommet til Hornbæk – havde han kontakt med Person 3 og fortalte Person 3, at båden lå i Hornbæk. Han spurgte Person 3, om det var ok, at Person 3 hentede den der. Person 3 insisterede på selv at hente den i Hornbæk.

Det er korrekt, at han tidligere forklarede, at de er åbne omkring ting i familien. Han var ikke åben omkring sin kriminalitet.

Tilalte 3 har forklaret, at han kom til Danmark. Han husker ikke hvornår. Det kan godt passe, at det var den 3. marts 2024. Han købte ikke selv billetten til Danmark. Den blev købt af en mand i Serbien, som han arbejdede for. Manden hedder Person 4. Billetten var betaling for udført arbejde. Han sendte et billede af sit pas til manden, som derefter købte billetten til ham.

Det var sådan, at han på det tidspunkt var ved at være færdig med sit arbejde for manden i Serbien. Han havde en aftale med en, som hedder Person 5, som han før har arbejdet for, om at han skulle arbejde for ham igen. Han havde tidligere arbejdet for Person 5 i Tyskland, og han troede derfor, at det var i Tyskland. Det viste sig dog, at Person 5 nu var i Danmark, hvor han sagde, at forholdene var meget bedre. Det blev aftalt, at han skulle komme til Danmark og arbejde for Person 5 i Danmark. Han skulle arbejde med klinker, sådan som han også gjorde for manden i Serbien. Person 5 arbejdede for en polak i Danmark. Han har forgæves forsøgt at finde kontaktoplysninger på Person 5.

Han fløj til Danmark og landede i Københavns Lufthavn. Her blev han hentet af Tilalte 1. Det var sådan, at dengang han fandt ud af, at arbejdet for Person 5 var i Danmark, sagde Person 5, at der også var arbejde til ham, men at det var svært at finde en lejlighed i København. Manden, som han arbejdede for i Serbien, sagde, at han havde gode venner i Danmark, som kunne hjælpe med at finde et sted at bo. Der gik noget tid, men til sidst sagde manden i Serbien, at han havde talt med Tilalte 1, som kunne hjælpe med et sted at bo. Han måtte derefter ringe til Person 5 for at høre, om jobtilbuddet stadig var der. Det var det. Han skulle mødes i lufthavnen med Tilalte 1 fremfor Person 5, fordi Tilalte 1 skulle vise ham lejligheden, hvor han skulle bo.

Han mødtes med Tilalte 1 i lufthavnen. Han talte serbisk med Tilalte 1. Han taler ikke andre sprog end serbisk. Han havde to telefoner med til Danmark. Den ene telefon var en Samsung telefon. I den havde han et kroatisk simkort. Den anden telefon var en Iphone, som han fik et dansk simkort i, så han havde internet på den. Tilalte 1 installerede en app på den ene af hans telefoner. Tilalte 1 sagde, at det var en app, som alle bruger. Fra lufthavnen kørte Tilalte 1 ham til en adresse, hvor han skulle være, indtil den lejlighed, som han skulle have, blev ledig. Han opholdt sig på den første adresse i 3-4 dage. Det var i en lille lejlighed. Derefter fik han lejligheden på Område 1, som var en lejlighed,

som Tiltalte 1 havde fundet. Efter han kom til Danmark, arbejdede han. Han arbejdede med klinker, men han arbejdede også med ting uden for sit eget fag. Det var med pyntegips og lignende.

Den 14. marts 2024 var han med til at køre et sted hen. Han vidste ikke, at det var til Sverige. Det var sådan, at Tiltalte 1 havde hjulpet ham en del, efter han kom til Danmark. Hver gang han havde brug for noget, havde han ringet til Tiltalte 1 for at få hjælp. Den 14. marts 2024 spurgte Tiltalte 1 ham, om han ville med hen til en sejlbåd, som Tiltalte 1 skulle flytte fra et sted til et andet. Han sagde ja, fordi han vidste, at han ikke havde noget arbejde de næste tre dage. Tiltalte 1 sagde, at det ikke ville tage lang tid. Han regnede selv med, at det ville tage en dag. Tiltalte 1 sagde ikke, hvor båden skulle flyttes hen. Han troede, at de skulle på en hyggetur, hvor de skulle sejle lidt af tiden. Tiltalte 1 sendte en ta-xa efter ham, som kørte ham til Arbejdsplads 1. Her mødte han Tiltalte 1 og Person 1. Han mødte også "Kaldenavn". Kaldenavn er Person 2. Han mødte ikke Tiltalte 2. Tiltalte 2 var der ikke. Han mødte først Tiltalte 2 på turen til Tyskland. Det er første og eneste gang, at han har mødt Tiltalte 2.

Efter mødet ved Arbejdsplads 1 kørte han, Tiltalte 1 og Person 2 over til en havn. Han ved ikke, hvad Person 1 gjorde. Der var ikke nogen, som nævnte Person 1. Han antager, at havnen var den i By 1. Efter de ankom, sad han i bilen og ventede i 40 minutter til en time på de andre. Tiltalte 1 sagde ikke noget om, hvad de skulle. De havde sagt, at han skulle vente i bilen, og at de snart ville komme tilbage. Det var ikke mærkeligt. Hvorfor skulle det være mærkeligt?

Han mødte ikke bådens ejer på havnen. Bådens ejer var der ikke, da han kom ombord på båden. Det var på dette tidspunkt slet ikke sikkert, at de skulle afsted. Der var lidt diskussion mellem Tiltalte 1 og Person 2, om de skulle sejle. Tiltalte 1 var imod det på grund af vejret, mens Person 2 gerne ville afsted. Det kan godt passe, at de sejlede afsted omkring kl. 17. På det tidspunkt havde han egentlig tænkt, at sejladsen ville blive aflyst, fordi det var blevet sent, og fordi de andre blev ved med at diskutere, om de skulle afsted. Diskussionen, om hvorvidt de skulle sejle, var allerede startet, før han vidste hvilken båd, de skulle sejle i.

Det var første gang i sit liv, at han så en sejlbåd som den, de sejlede ud i. Båden blev sejlet af Person 2, men da de kom ud på vandet, stod han også ved roret og sejlede båden. Det er meget let, når den sejler på motoren. Tiltalte 1 sejlede også lidt, men Tiltalte 1 blev noget så søsyg. Tiltalte 1 blev derfor nødt til at blive nede det meste af tiden. Navigationen skete gennem en GPS, som var koblet til båden. Han har aldrig nævnt en tablet. Der var en, som sad ved navigationen og en, som styrede båden. Det var primært ham, som sejlede båden, mens Person 2 og Tiltalte 1 var nedenunder. Undervejs byttede han og Person 2 også pladser. Han overvejede ikke, hvorfor de var tre personer på båden. Hvis man havde navigationen foran sig, ville båden kunne være blevet sejlet af en person. Det er meget simpelt, og båden sejler ikke særlig stærkt. Enhver vil

kunne sejle båden, når den sejler på motoren. Han forstår ikke spørgsmålet, om han ikke synes, at det var mærkeligt, at de var tre personer på båden, når båden kunne være blevet sejlet af én. Hvorfor skulle det være mærkeligt, at de sejler tre personer i båden? En bil kan også føres af en person, men derfor kan der godt være tre personer i bilen. Det er da ikke mærkeligt. Han havde ikke fået at vide, hvad han skulle lave på båden. Han havde bare fået at vide, at de skulle flytte båden fra et sted til et andet. Han talte serbisk med Person 2. Han talte ikke meget med Person 2, fordi Person 2 var mærkelig. Person 2 og Tiltalte 1 talte sammen på et andet sprog. Han ved ikke hvilket. Det var et fremmedsprog for ham.

På et tidspunkt manglede der brændstof på båden. Han sov på det tidspunkt. Han blev vækket. De var på det tidspunkt nødsaget til at slå sejlet op. Derefter var det Person 2, som sejlede båden, for det krævede erfaring, når der blev sejlet med sejl. Han ved ikke, hvilket retning de sejlede. Han troede, at de stadig sejlede mod destinationen. Han vidste ikke, hvor de var på vej hen. Omkring halvvejs fik han at vide, at de blev nødt til at sejle tilbage. Stemningen på båden var lidt nervøs på det tidspunkt. Person 2 var helt oppe at køre. Det var noget med, at batteriet i båden var ved at løbe ud, så der ikke længere var noget signal.

Da de kom ind i havnen, havde de sejlet hele natten. Han troede, at de nu var nået til destinationen, og at de skulle hjem derfra. Tiltalte 1 sagde, at de ikke var kommet til destinationen, og at de skulle sejle videre. Tiltalte 1 sagde ikke, hvor de skulle sejle videre til. Han og Tiltalte 1 hentede brændstof til båden. Der var igen noget snak, om de skulle sejle eller lade være, men det blev besluttet at sejle videre. Han tænkte ikke noget nærmere over det, eller hvor de skulle hen.

Fra havnen sejlede de videre til en havn på Ø. Det tog ca. 12 timer. Det var lang tid. Det var primært Tiltalte 1 og Person 2, som skiftedes til at sejle på dette tidspunkt. Han sejlede også selv noget af tiden. Da de ankom til Ø, overnattede han, Tiltalte 1 og Person 2 på båden. Sådan husker han det. De mødtes ikke med andre. Han mindes ikke at have mødt Person 1 den nat. Han, Tiltalte 1 og Person 2 talte ikke om, hvad der skulle ske dagen efter. Han tænkte selv, at de skulle hjem. Han vidste ikke, at de var på en ø med en færge. Dagen efter sagde Tiltalte 1 til ham, at det ville blive arrangeret, at nogen kørte ham hjem. Det skete dog ikke.

Det er korrekt, at han fortalte politiet, at han kun var på Ø den første nat, men det var ikke rigtigt. Da han fandt ud af, hvad denne sag handler om, blev han bange. Han har også fortalt politiet, at han kørte tilbage med Tiltalte 1. Det er heller ikke korrekt, fordi han kørte tilbage med Person 1.

Han husker ikke, hvor mange dage han var på Ø. Udover på båden, har han overnattet på et toilet og i et hus. Han husker kun at have overnattet i et hus én nat, men politiet har sagt til ham, at det var i to nætter, så han er i

tvivl.

Han var ikke med på Fartøj 2, da den sejlede ud den 16. marts 2024. Det er han sikker på. Han ved ikke, hvem der sejlede den dag. Han var på havnen med færgen, fordi han ventede på at komme hjem. Han ventede på en, som Tiltalte 1 ville arrangere kunne køre ham hjem. Han var alene på havnen. Han så ikke de andre. Han ved ikke, hvad navnet på havnen med færgen er. Hos politiet så han billeder af havnen. Han tror, at det er den samme havn, hvor der er vist billeder af Tiltalte 1 i bilen. Der kom ikke nogen og hentede ham. Han gik ikke i panik over det. Hvorfor skulle han det? Han kunne ikke sproget, men der var ikke noget at panikke over. I værste fald kunne han have henvendt sig til politiet. Han spurgte ikke nogen om hjælp, mens han ventede i havnen.

Han sad på havnen hele dagen. Da dagen var gået, kom Person 1 og sagde, at vedkommende, som skulle hente ham, ikke havde ringet tilbage til Tiltalte 1. Han havde ikke ringet efter Person 1. Person 1 kom til havnen, fordi Person 1 vidste, at han var på havnen. Person 1 sagde, at de havde fundet et sted at overnatte, og at de skulle tage derhen og spise og få varmen, og så kunne de tage afsted dagen efter. Person 1 sagde, at han også skulle afsted. Person 1 ville også gerne afsted fra Ø på det tidspunkt. Han talte serbisk med Person 1. Person 1 taler lidt serbisk, men ikke så meget.

I sommerhuset var der ham selv, Person 1, Tiltalte 1 og Person 2. De var de fire, der overnattede i sommerhuset. Han husker ikke, om de overnattede i sommerhuset flere gange. Som sagt husker han kun én nat. Han har prøvet at få datoerne til at hænge sammen, men det kan han ikke. De sov i sommerhuset, indtil den dag, hvor Tiltalte 1 sagde, han skulle finde en GPS.

Han har ikke set nogen drone. Han har set et joystick til en drone. Det var i huset på Ø. Han så ikke selve dronen. Han har set et lignende joystick før, og han formodede derfor, at det var et joystick til en drone. Der var ikke nogen, som sagde, hvad dronen skulle bruges til. Han spurgte ikke, hvad dronen skulle bruges til. Han vidste ikke, hvis det var. Joysticket lå bare i huset.

Mens de var i huset, talte de ikke om, at der var sket noget. Alt virkede normalt. Der blev ikke sagt, hvorfor han ikke kunne komme hjem. Han tænkte ikke så meget over det, for han var sammen med Person 1, som er en elskværdig person. Han tænkte, at han lige så godt kunne blive der og være sammen med nogen fremfor at tage hjem i sin lejlighed. Det er rigtigt, at han skulle hjem og arbejde efter tre dage.

Den 17. marts 2024 tilbragte han hele dagen i huset på Ø. Han ved ikke, om de andre var i huset. Det husker han ikke. Han husker ikke, at de overnattede der i flere nætter, men henset til det, der er dokumenteret om opholdet på Ø, antager han, at det er tilfældet. Han husker det ikke. Der er sket meget siden.

Hvis den 18. marts 2024 er den dag, hvor Tiltalte 1 kørte med varebilen, så var det sådan, at meningen havde været, at han og Person 1 skulle afsted den dag. Det var aftalt aftenen før. Tiltalte 1 sagde om morgenen, at han blev nødt til at køre, fordi han skulle købe en GPS. Han og Person 1 blev ved stedet, hvor fær-gen sejler fra. Han tog ikke med Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 jo ikke skulle hjem. Tiltalte 1 skulle bare over og købe noget. Person 1 ville også meget gerne afsted, og han tænkte, at han ville tage af sted sammen med Person 1. Han tog ikke afsted den dag. Det er korrekt, at han har forklaret til politiet, at han tog hjem den dag. Det var, fordi han blev bange, da han hørte, hvad sagen handler om. Han fandt først senere ud af, hvor kompliceret det var. Det er altså ikke korrekt, at Tiltalte 1 kørte ham hjem den 18. marts 2024. Det passer derfor heller ikke, at han og Tiltalte 1 undervejs stoppede, hvorefter han blev hentet af en tredjeper-son. Han var stadig på Ø den 18. marts 2024.

Den 18. marts 2024, såvel som den 19. marts 2024, gik han og Person 1 og ventede på, at Tiltalte 1 kom retur. Han blev på et tidspunkt sur, fordi nu ville han hjem. Han talte med Person 1 om det. Det er rigtig nok, som Tiltalte 1 forkla-rede det, at Person 1 er en person, som gør, hvad Tiltalte 1 siger. For Person 1 er Tiltalte 1's ord amen. Han ringede ikke til Tiltalte 1 og sagde, at han ville hjem. Der var svagt signal på telefonen, og Person 1 sagde også, at de ikke havde en telefon at ringe fra. Han stolede på, at Tiltalte 1's hensigt var at få ham og Person 1 væk. Han og Person 1 omgik ikke Person 2, som er en mærkelig person. Person 2 havde en telefon.

Han har ikke anvendt nogen af de to Google Pixel telefoner, som har været omtalt. Han har ikke brugt andre telefoner end sin egen. Forevist foto af en Google Pixel telefon, samlet fil s. 2064, har han forklaret, at han ikke har brugt en sådan en sådan telefon. Han har ikke lagt mærke til, om Tiltalte 1 har brugt en sådan telefon. Det ligner en helt almindelig telefon. Han havde kun sin Iphone med på turen. Han havde glemt sin Samsung telefon. Han brugte ikke andres telefon på Ø.

Han har set varebilen på Ø. Han har også kørt i varebilen. Det var den, som Person 1 hentede ham i den, da hvor han var på havnen hele dagen. Han blev også kørt til havnen i den 18. marts 2024.

Det kan godt passe, at han tog hjem fra Ø den 20. marts 2024. Aftenen før var Tiltalte 1 kommet. Han og Person 1 tog afsted sammen dagen efter. Han husker ikke i hvilken bil. Han ved ikke, om det var i en blå Passat. Det er korrekt, at han først i dag fortæller, at han kørte hjem med Person 1 den 20. marts 2024. Det skærbillede af en rute, der tidligere blev vist, at man havde fundet på hans telefon, var et skærbillede, som han selv havde taget under kørslen. Det er ikke noget tilfældigt, sådan som han ellers har forklaret til po-litiet. Han har ikke forklaret om det før, fordi han ikke ville blande Person 1 ind i sagen. Person 1 har ikke noget med sagen at gøre, ligesom han heller ikke selv har noget med den at gøre. Han kan nu godt se, at der er nogle ting, der

ser mærkelige ud, men det tænkte han ikke over, da de skete. Al den tid, hvor han var på Ø, tænkte han ikke, at der var noget, der var mærkeligt. På vejen til færgen den 20. marts havde han sat sig bagi. Han faldt i søvn og sov et stykke tid under sejladsen og den efterfølgende kørsel. Han flyttede om foran, efter han var vågnet. Der var ikke anden grund til at han sad bag-ved, end at han skulle sove.

Da de kørte hjem, tog de først hen til Person 1, som skulle hente en oplader i huset. Han sad bare i bilen på parkeringspladsen imens. Han mødte ikke no-gen. Person 1 skulle hente en oplader, der kunne bruges til tiltaltes elcykel. Derefter kørte de til Område 1. Han blev sat af, og Person 1 gik op i hans lejlighed for at sætte sin telefon til opladning. I mellemtiden gik han og Person 1 ud og spiste kebab. Han husker ikke, om Person 1 kom tilbage og hentede sin telefon. Han overnattede i lejligheden den nat. Person 1 blev der ikke. Han mener, at han overnattede alene i lejligheden. Mens de kørte hjem fra Ø og var på kebabstedet, talte han og Person 1 om situationen på Ø, han for-talt han om livet i Serbien, og Person 1 fortalte om livet i Danmark.

Den 21. marts 2024 skete der ikke noget. Tiltalte 1 kom og spurgte, om Person 2 kunne overnatte hos ham. Person 2 skulle overnatte én nat. Person 1 var der også. De kom om eftermiddagen. Han husker ikke, om Tiltalte 1 havde ringet til ham, før de kom. På de billeder, der er vist i sagen, var Person 2 allerede i lejligheden. Han gik ned for at hente noget, og han tror, at Person 2 gik op i lejligheden imens. Foreholdt beskrivelsen vedrørende tidspunkterne 13.54, 13.58, 14.00 og 14.09 i observationsrapport af 22. marts 2024 vedrørende en observation den 21. marts 2024 fra kl. 12.05 til 15.00, samlet fil s. 4179, har han forklaret, at Person 1 vist var der på det tidspunkt. Han er lidt forvirret. Han husker ikke, hvad de talte om i tidsrummet fra kl. 13.54 til kl. 14.09. Han kan slet ikke huske noget om dette. Han var på dette tidspunkt faktisk sur på ham Person 2. Han kan ikke lide Person 2. Han husker ikke, om Tiltalte 1 og Person 1 sagde no-get om, hvad de havde lavet, siden han så dem sidst.

Dagen efter, dvs. den 22. marts 2024, tog han på arbejde for Person 5. Da han kom hjem, var Person 2 væk. Han ved ikke, hvornår Person 2 tog afsted. Det var ef-ter, at han tog på arbejde. Han kom til skade på arbejdet den dag. Han var derfor nødt til at tage hjem. Tiltalte 1 sagde, at han skulle afsted til Tyskland. Han tænkte, hvorfor ikke bruge den mulighed for at tage med Tiltalte 1 i stedet for at købe en billet for at tage hjem. Han havde også en cykel, som skulle tages med. Han spurgte derfor Tiltalte 1, om han kunne komme med. De kom til Tyskland ved, at Tiltalte 2 kørte dem. Han mener, at det var Tiltalte 1, som hente-de ham, og at Tiltalte 2 stod på bilen et sted i byen. Derfra kørte Tiltalte 2 hele vejen til Tyskland. Der var ikke andre i bilen end de tre. Det er meget vigtigt for ham at tilføje, at Tiltalte 2 undervejs på turen sagde til Tiltalte 1 ”Tiltalte 1, hvis du gør noget mod loven, så skal du for guds skyld ikke indblande mig eller Person 1 i det”. Tiltalte 1 svarede, at der ikke var noget at bekymre sig om. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 sagde sådan. Han fortæller bare, hvad der skete.

Han ved ikke, hvor de stoppede i Tyskland. Han, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var på en restaurant. Derefter kom der en anden bil, som kørte ham og Tiltalte 1 til Ungarn. Han ved ikke, hvilke nummerplader der var på den anden bil, men han tror, at det var danske nummerplader. Det var en mand, som kørte dem til Ungarn. Han antager, at Tiltalte 2 tog hjem. Han og Tiltalte 1 blev kørt til Budapest, hvor han ringede efter en af sine venner for at blive hentet der. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 gjorde, efter de kom til Budapest. De skiltes ad. Han husker ikke, hvornår han igen så Tiltalte 1, men han har mødt Tiltalte 1 yderligere en gang, før han mødte ham i retten i denne sag. De talte på det tidspunkt ikke om, det, der var sket i Danmark.

Det er ikke hans penge, som der er et billede af, tillægsekstrakten s. 56. Han bliver nødt til at komme med en lang forklaring, hvis han skal sige, hvis penge det er. Han har allerede forklaret det til politiet. Det er sådan, at han fik en besked fra sin kæreste med et billede af et bundt penge, og hvor hun fortalte, at hun havde fået sin løn. Det øverste billede på s. 56 er ikke hans løn. Det er det nederste billede på s. 56, som han taler om. Det billede med neglen. Det er det billede, som hans kæreste sendte. Der er måske samlet set penge til en værdi af 300-400 euro på det billede. Hans kæreste skrev så i sjov, at de skulle gå hen og spise på en restaurant. Hans kammerat sad ved siden af ham på det tidspunkt og sagde, at de skulle lave sjov med hende. Hans kammerat sagde, at han skulle sende fotoet, tillægsekstrakten s. 57, til hende. Det var ment i sjov. Det fremgår også af korrespondancen på telefonen, at det er for at lave sjov med hans kæreste.

Han genkender beskederne, tillægsekstrakten s. 58. Det er fra en samtale med en ven i Serbien. Det er hans ven, som skriver. De snakker om hans arbejde i Serbien. Han vil gerne sige, hvem venen er, hvis det skal bruges. Han arbejder med opkøb på auktioner over beslaglagte ejendomme. Det var det, der skulle give ham overskud. Og det gjorde det faktisk også. Han har købt en byggegrund for småpenge, som egentlig var en frugtplantage. Det gav ham overskud.

Undervejs i hele forløbet fra den 14. marts og indtil den 24. marts 2024 fik han ingen mistanke om, at der var sket noget. Han vil dog gerne forklare omkring omstændighederne ved sin anholdelse, fordi han var blevet advaret forinden.

Tiltalte 3 har yderligere forklaret, at da kom til stedet med båden, blev han i bilen. Han mødte ikke bådens ejer. De andre gik et andet sted hen og kom tilbage, hvorefter de tog hen til båden. Han sad i bilen i 45 minutter til en times tid, måske lidt mere. Han synes ikke, at det var underligt. Han ventede ikke i en skov på det tidspunkt. Han ventede på et tidspunkt i en skov. Det var, mens de spiste. Han ved ikke, om han har fortalt politiet om det, men det kan godt være.

Foreholdt sin afhøring hos politi den 25. juni 2025, jf. rapport af 26. august

2025, tillægsekstrakt 2 s. 45, hvoraf fremgår: ” Tiltalte 3: altså for det første, vi tog afsted, jeg ved ikke hvor vi skulle hen, jeg vidste ikke noget om. Og så sagde han til mig, at vi skulle mødes med en af deres venner, og de læssede mig af et sted, altså jeg kom ud af bilen et sted, det var en lille skov, og de sagde, at de skulle mødes med en eller anden. Og så var de jo væk i noget tid, imens jeg stod i den lille skov.” har han forklaret, at han forklarede no-get lignede til politiet. Han var i en skov, hvor han skulle vente. Det var ikke der, hvor han skulle vente i bilen ved båden. Han ved ikke, hvornår Sverige starter. Han vidste slet ikke, at de var i Sverige. I skoven ventede han noget kortere tid end ved båden. De andre sagde ikke til ham, hvorfor han skulle vente. Det var ikke som sådan i en skov. Det var et sted lige ved siden af ve-jen. De andre kørte derfra. De sagde ikke hvorfor. Han troede, at de skulle hente nogen. Han ved ikke hvem, mens hans tanke var, at de skulle hente no-gen. De hentede ikke nogen. Han synes ikke på det tidspunkt, at det var mærkeligt, at han blev efterladt. Men når han kigger på det i dag, er det selv-følgelig mærkeligt. De var ved stedet ved skoven, før de kom til stedet med båden.

Det er korrekt, at han til sin første afhøring hos politiet forklarede, at han blev hentet af en ukendt mand dagen efter, at de kom til Ø, og at denne ukendte mand kørte ham hjem. Han forklarede sådan til politiet, fordi han hurtigst muligt ville ud af fængslet. Han havde ikke noget med sagen at gøre, og han tænkte, at hvis han sagde til politiet, at han allerede var smuttet første dag, så ville han komme ud af fængslet. Han sagde sådan til politiet, fordi han tænkte, at så var det overstået, og så ville de ikke stille yderligere spørgsmål. Han fortalte ikke, hvordan det rigtigt forholdt sig i forhold til, hvornår han forlod Ø, men han forklarede rigtig til politiet om de vigtige ting. Han vidste, at han ikke havde noget med tingene at gøre, og derfor forklarede han bare sådan til politiet, som han gjorde.

Det er korrekt, at han ved sin anden afhøring hos politiet forklarede, at han blev kørt hjem af Tiltalte 1, hvor han lå bag i varevognen. Han forklarede, at han lå om bag i varevognen, fordi politiet sagde, at der ikke var nogen sammen med Tiltalte 1 i varebilen. Han forklarede sådan for at godtgøre for politiet, at han var taget afsted med Tiltalte 1, så politiet kunne se, at han ikke løj. Det er korrekt, at det var en løgn, fordi han først senere rejste hjem med Person 1. Han ved ikke hvilken dag. Det var nogle dage, efter Tiltalte 1 var taget afsted i varebilen. Det er rigtige er det, som han forklarede på sidste retsdag. Han kørte hjem med Person 1.

Der er ikke andet end disse ting, som han har fortalt politiet, som ikke er rig-tig.

Han tænkte ikke, at Tiltalte 1 eller Person 2 kunne være i gang med noget ulovligt, da han sad på Fartøj 2 midt om natten, efter de var sejlet afsted den 14. marts 2024. Det var underligt, da de manglede brændstof. Person 2 blev panikslagen. Han fik da kortvarigt en tanke om, at det kunne være noget ulovligt. Han

tænkte, om båden var stjålet. Derefter blev det normalt igen. Der var ikke andet, som var mærkeligt. Han tænkte ikke, at det kunne være andet end en stjålet båd, for han er ikke inden for den verden, som denne sag handler om. Han fik på et tidspunkt også den tanke, at der kunne være tale om indsmugling af immigranter, men så tænkte han, at så havde han nok set nogle folk, og det så han ikke. Han spurgte ikke Tiltalte 1 og Person 2, hvad de lavede ude på havet. Det var jo meningen, at de skulle flytte båden fra et sted til et andet. Da han fik sin mistanke om, at båden kunne være stjålet, eller at der var noget med nogle immigranter, spurgte han ikke nærmere ind til, hvad der foregik. Det var bare en kort tanke, som han havde. Generelt virkede det hele helt normalt for ham. Han synes det var normalt, selvom de var ude at sejle midt om natten i marts måned, og selvom han var ude at sejle med nogen, som han ikke rigtig kendte. De var jo sejlet afsted om dagen, og han troede derfor blot, at de skulle sejle om dagen, da de tog afsted.

Han sejlede båden noget af tiden i starten. Han sov som sagt, da båden løb tør for brændstof. Han blev vækket, da de skulle hive sejlet op. Det var i den forbindelse, at han så, at Person 2 gik i panik. Man kunne se, at Person 2 var nervøs og sur. Han begyndte at drille Person 2, der derefter råbte ad ham. Hans venner vil bekræfte, at han ikke er så sjov at være sammen med, når han lige er blevet vækket. Han drillede Person 2 ved at spørge, hvordan Person 2 som kaptajn kunne tillade, at båden løb tør for brændstof. Han synes, at det var komisk, at Person 2 ikke havde styr på brændstoffet. Han havde ikke forstået, at det var en alvorlig situation. Hans opfattelse var, at Person 2's panik handlede om, at der manglede brændstof og ikke andet. Person 2 sagde, at hvis motoren ikke kørte, så var der ikke strøm på båden, og så ville apparaterne på båden ikke virke. Da de løb tør for brændstof, kunne de ikke fortsætte med at sejle videre mod destinationen via sejlet, fordi vinden blæste i en forkert retning. Han fik ikke noget indtryk af, hvor lang tid de sejlede for at nå til Gilleleje. Han troede som sagt hele tiden, at de var på vej mod destinationen, men på et tidspunkt fik han at vide, at de skulle sejle af for at købe brændstof.

Han valgte at sejle med ud igen fra Gilleleje og til Ø. Han stillede ikke nogen spørgsmål om, hvad der foregik. Han vidste slet ikke, at de havde sejlet tilbage. Han troede hele tiden, at de var på vej mod destinationen, og at de bare havde et lille ophold undervejs. Da de kom til Gilleleje, troede han, at det var endepunktet, men han fik at vide, at det var det ikke. Han var med Tiltalte 1 henne og hente brændstof. Han fik ikke at vide hvorfor. Tiltalte 1 kom bare ud, og han gik med Tiltalte 1. Da de tog afsted fra Gilleleje, sagde hverken Tiltalte 1 eller Person 2, hvor de skulle hen. Han spurgte, hvor lang tid der var til destinationen, og de sagde, at der ikke var så lang tid tilbage. Han spurgte ikke, hvor de skulle hen. Han spurgte ikke, hvad de skulle. Han vidste jo, at båden skulle flyttes et andet sted hen.

På den del af turen, der foregik, indtil de var i Gilleleje, var han en del tid ved roret. Formentlig omkring halvdelen af tiden. På turen fra Gilleleje og til Ø sejlede han også, men det var i mindre omfang.

Da de kom til Ø, spurgte han ikke Tiltalte 1, hvad der skulle ske. Det var meningen, at han skulle hjem, men han kunne ikke rejse, fordi der ikke var nogen transport. De ankom så sent, at der ikke var nogen færges. De andre dage på Ø spurgte han, hvornår han kunne komme hjem. Dagen efter de ankom, var han som sagt hele dagen i havnen, hvor færgen sejlede fra. Han tog ikke færgen væk fra Ø den dag, fordi der ikke kom nogen og hente-de ham. Han spurgte ikke Tiltalte 1 eller Person 2 om, hvorfor han skulle være på Ø alle de dage. Han tænkte, at det bare var et sted, hvor de var stoppet, indtil de skulle videre. Han spurgte heller ikke Person 1 om det, men han snak-kede med Person 1 om det. Person 1 spurgte ham, om hvad de lavede der. Han svarede Person 1, ”jeg ved ikke hvad du laver, men jeg venter på min trans-port”. Det var på den tredje eller fjerde dag på Ø, at han talte med Person 1 om det. Det var den dag, hvor Tiltalte 1 var taget afsted fra Ø. Han spurgte ikke Person 1, om Person 1 kunne hjælpe ham med en færgebillet. Han så, at der var politifolk til stede og i sidste ende kunne de jo spørge politiet om hjælp. Person 1 sagde til ham, at Tiltalte 1 havde sagt til ham, at han skulle vente der. Tiltalte 1 sagde ikke noget tilsvarende til ham, men Tiltalte 1 sagde, at han skulle hente noget, og så ville Tiltalte 1 vende tilbage. Det havde aftenen før været tanken, at han og Person 1 skulle væk næste morgen. Men så tog Tiltalte 1 bil-en, og derfor måtte de gå og vente på Tiltalte 1 i havnen. Han tænkte ikke på, om de kunne tage anden transport væk fra øen. Person 1 sagde som sagt, at Tiltalte 1 havde sagt ham, at han skulle vente. Han kunne ikke tage videre selv, fordi han kender ikke sproget, og han havde ikke nogen penge.

Han tænkte ikke over, hvorfor Person 1 var på Ø i en varebil. Det var bare en bil. Han synes ikke, at det var mærkeligt, at det var en varebil. Hvorfor skulle det være mærkeligt? Det er en helt normal bil.

Han ved ikke, hvad der menes medm hvordan stemningen var på Ø. Han, Person 1, Tiltalte 1 og Person 2 var ikke sure på hinanden, hvis det er det, der spørges om. Han talte ikke særlig meget med Person 2. Han mærkede ikke på Tiltalte 1, at Tiltalte 1 var presset. Tiltalte 1 sagde ikke noget til ham om det.

Første gang han hørte om kokain var, da han var til grundlovsforhøret. Det var der, at sagens alvor gik op for ham. Da han fik læst sigtelsen op, tænkte han, at det var alvorligt. Han havde også hørt lidt om sagen i Kroatien, men da havde han tænkt, at der var tale om en fejl. Han blev nervøs over at være inddraget i en sådan sag. Det var derfor, at han forklarede nogle ting til politiet, som ikke passer. Det var om nogle detaljer, som han tænkte var ubetydelige for sagen, og han sagde, som han gjorde, fordi han ville distancere sig fra sagen. Han løj derfor for politiet om nogle detaljer, men ikke om de store linjer. Han troede til at starte med, at hvis der var sket noget ulovligt, måtte det være, mens de var på øen. Han havde ikke forestillet sig, at det handlede om noget, der var sket på sejlturen til øen.

Fra de sejlede afsted og fremefter har han på intet tidspunkt hørt nogen tale

om kokain. Der er ikke blevet nævnt noget om nogen stoffer. Der er ikke nogen, som har sagt, at de skulle lede efter kokain eller stoffer. Som sagt var det hans forståelse, at de skulle flytte en båd fra et sted til et andet. Han har ikke set noget kokain. Han ville naturligvis ikke være taget med på turen, hvis han vidste, at det handlede om at opsamle kokain. Han mistænkte kun kortvarigt, at der var en stjålet båd, da brændstoffet løb ud. På det tidspunkt havde de sejlet en del tid. Der var ikke noget galt med at sejle båden før det. Det var første senere, at han tænkte på det med immigranterne. Det var også, mens de sejlede. Det var alene en kort strøtanke. Han blev ikke bange. Egentlig var han ligeglad, for der var jo ikke noget ulovligt på båden, og han skulle jo hjem, når de nåede destinationen. Han havde på intet tidspunkt no-gen ide om, at det var narkotika, der skulle samles op. Han hverken taler el-ler læser dansk. Han kan kun serbisk. Hvis nogen talte om et narkofund i tv, radio eller aviser, ville han ikke have kunnet forstå det. Hvis der var et bille-de, kunne han måske se, hvad der var på det, men det ville ikke give ham no-gen mistanke om, hvad det nærmere handlede om.

Han blev anholdt i Kroatien. Når man skal fra Serbien til Kroatien, skal man passere en grænseovergang med paskontrol i Serbien, derefter skal man køre et stykke, og så skal man gennem en grænseovergang til Kroatien. Da han blev anholdt, var han på vej fra Serbien til Kroatien for at arbejde. Da han kom til den serbiske grænseovergang, afleverede han sine papirer. Der kom to politifolk og tog ham med til deres kontor. De sagde, at der lå en anhol-delsesansøgning fra Danmark på ham. Det var første gang, at han hørte, at han var efterlyst. Han spurgte betjentene, hvad det handlede om. De kiggede på deres computer, men de kunne ikke sige noget nærmere; kun at der var noget på hans navn. Betjentene sagde, at de ikke ville anholde ham, fordi Serbien ikke har en udleveringsaftale med Danmark. De sagde, at han skulle tage tilbage til Serbien og få sig en advokat. De sagde til ham, at han ville bli-ve anholdt, hvis han tog til Kroatien.

Det serbiske politi advarede ham således om, at han ville blive anholdt, hvis han kørte videre, og de rådede ham til at tage tilbage. Han satte sig ud i bilen og tænkte over, hvad han skulle gøre. Han forstod ikke, hvorfor han skulle vende tilbage til Serbien. Han tænkte, at der måtte være tale om en fejl. Han var sikker på, at han ikke havde gjort noget. Han valgte derfor at køre videre til den kroatisk del af grænsen for at finde ud af, hvad det handlede om. Ved den kroatisk grænse viste han sit pas og fortalte, hvad der var sket på den serbiske side. Så kom der en politimand og anholdt ham. Betjenten grinede af ham, da han sagde, at de serbiske betjente havde sagt, at han skulle vende om, og betjenten spurgte, hvorfor han ikke havde gjort, som de sagde. Men han var sikker på, at der måtte være tale om en fejl. Han blev udleveret til Danmark halvanden måned efter.

Han havde aldrig forestillet sig at blive rullet ind i en sag som denne. Da han arbejdede i Danmark, var det uden arbejdstilladelse, og han troede først, at det kunne være derfor, at han var efterlyst. Han er meget ked af at være hav-

net i denne situation. Han har måtte aflyse sit bryllup. Han vidste dengang ikke, at Tiltalte 1 gjorde noget ulovligt, men det ved han jo nu, hvor Tiltalte 1 har erkendt sit. Han føler sig snydt. Det er også derfor, at han har været villig til at afgive forklaring. Han er ikke en del af et større narkonetværk. Han er bare en almindelig håndværker. Der er ikke nogen, som har grund til at være bange for ham. Han er røget ind i en sag, der går langt udover, hvad han nogen-sinde har regnet med.

Det er korrekt, at han er født i 1985. Han ved ikke, hvornår Tiltalte 1 er født. Det var Tiltalte 1, som fortalte ham, hvad han skulle gøre. Tiltalte 1 beordrede ham ikke, Tiltalte 1 bad ham om en tjeneste. Det er Tiltalte 1, som har været den, som vidste, hvad der foregik. Han vidste ikke noget.

Det er korrekt, at han til politiet har forklaret, at han har gjort de ting, som Tiltalte 1 sagde, at han skulle gøre. Det var ikke for at give ansvaret til nogen. Han ville bare ikke have, at ansvaret fandt på ham. Foreholdt sin afhøring hos politi den 2. juni 2025, jf. rapport af 5. juni 2025, tillægsekstrakten s. 155, hvoraf fremgår: ” Tiltalte 3: ja, nej altså jeg kom, der hvor jeg kom, og så ventede jeg bare på den første færgе, og tog afsted om morgenen, en morgen. Altså spørg Tiltalte 1, Tiltalte 1 ved jo... altså Tiltalte 1 ved jo godt altså.. Aftalen var jo, at jeg ankommer til stedet til destinationen om aftenen og så tager jeg afsted allerede næste morgen ” har han forklaret, at han forklarede sådan til politiet. Det var sådan, at det var. Det er rigtigt, at han løj for politiet, for han tog ikke afsted dagen efter, men blev der nogle flere dage. Men aftalen var, at han skulle afsted dagen efter. Det er, der er det rigtige. Det var en aftale, som han havde med Tiltalte 1. Han antager, at det er det, som Tiltalte 1 ”ved” , og at det var det, han sagde, at politiet skulle spørge Tiltalte 1 om i afhøringen.

I de dage, hvor han var på Ø, fortalte Tiltalte 1 ham som sagt ikke, hvad han skulle gøre. Tiltalte 1 gjorde sit, og det samme gjorde han selv. Han ventede på at komme hjem. Da Tiltalte 1 tog afsted, ventede han på, at Tiltalte 1 kom tilbage, så det blev hans tur til at komme hjem. Der var på intet tidspunkt tale om, at han skulle være med til at sejle båden videre eller at sejle den tilbage.

Det er korrekt, at han godt kunne tale med Person 2. Det er korrekt, at Person 2 og Tiltalte 1 talte sammen på et fremmed sprog. Han ved ikke hvilket. For ham var det bare et fremmed sprog. Han taler som sagt kun serbisk. Han taler ikke tysk.

Det er korrekt, at han har fortalt til politiet, at de sov på et offentligt toilet den første nat. Men nu har han tænkt over det, og det var ikke den første nat, for den første nat sov de på båden.

Foreholdt sin afhøring hos politi den 25. juni 2025, jf. rapport af 26. august 2025, tillægsekstrakt 2 s. 11, hvoraf fremgår: ” A: ja, men hvis vi skal starte med det første; altså du siger, at I sover på et toilet.... Hvorfor sover I ikke på båden? Tiltalte 3. Det var alt for koldt, ja men vi var jo også væk fra båden –

vi gik fra båden, langt væk” har han forklaret, at han forklarede sådan til politiet. Foreholdt videre fra samme : ”A: er der ikke koldt på et offentligt toilet? Tiltalte 3: nemlig ikke, for der var faktisk varme. Det var derfor blev der, og det var altså flot øh rent wc, som.. det var varmt, så det er derfor jeg blev der, eller vi blev der” har han forklaret, at han forklarede sådan til politiet. Men han havde blandet dagene sammen, for den første nat sov de på båden. Det var ikke en løgn, at de sov på et offentligt toilet. Det gjorde de en nat. Det var ham, Person 1 og Person 2. Det var den dag, hvor de ventede på, at Tiltalte 1 kom tilbage. Person 1 havde ikke flere penge på sit kort, og de havde derfor ikke noget sted at sove. Foreholdt videre fra samme, s. 12, hvoraf fremgår : ”J: men Tiltalte 1 og Kaldenavn var på toilettet Tiltalte 3: ja” bekræftede han at have forklaret sådan til politiet, men det var fordi, at han blandede Tiltalte 1 og Person 1 sammen. Foreholdt yderligere fra samme, hvoraf fremgår : ”Tiltalte 3: ja A: så 3 mand? J: eller 4 Tiltalte 3: ja, måske 4. Jeg er ikke sikker lige nu, altså” har han forklaret, at det er meget muligt, at han forklarede sådan. Han husker ikke i dag, hvad han præcis forklarede til politiet. Men Tiltalte 1 var ikke med på toilet-tet, for Tiltalte 1 var jo kørt fra stedet den dag.

Det er som sagt korrekt, at han har forklaret lidt forkert til politiet om detaljer i sagen. Han har også i dag glemt nogle detaljer. Det er jo lang tid siden Når han f.eks. dengang sagde til politiet, at han ikke kunne huske, om det var tre eller fire, der overnattede på toilettet, var det fordi, at han ikke kunne huske det. Men han har nu haft tid til at tænke over tingene. Det var sådan, at de sov den første nat på båden. Så sov de i et sommerhus, og en af nætter-ne sov de på et offentligt toilet. Han husker ikke datoen. Det var efter, at de havde været indkvarteret et sted, og på den dag, hvor Tiltalte 1 var taget væk. Foreholdt at forskellige korrespondancer om Airbnb viser, at der formentlig blev lejet Airbnb i alle nætterne på Ø på nær den første nat, har han forklaret, at det ved han. Men den dag, hvor Tiltalte 1 kørte, blev de efterladt på havnen, hvor færgen er, og de overnattede på toilettet. De skulle ikke tilbage til det sted, hvor de havde været indtil da, og de havde ikke nogen bil, og det offentlige toilet var i nærheden af dem, og derfor gik de derind og overnattede.

Det er hans indtryk, at Person 1 heller ikke vidste, at der foregik noget ulovligt. Person 1 spurgte jo selv om, hvad de lavede på Ø.

Som han forklarede på sidste retsdag, mødte han Tiltalte 2 første gang, da de kørte til Tyskland. Tiltalte 2 troede måske, at han var en migrant. Det var måske derfor, at Tiltalte 2 sagde det til Tiltalte 1 om at gøre noget imod loven. Tiltalte 2 virkede ikke rigtig bekymret over Tiltalte 1's reaktion på Tiltalte 2's udtalelse. Men han kender ikke Tiltalte 2, så han kan ikke sige, hvordan Tiltalte 2 reagerede. Det er korrekt, at Tiltalte 2 var med på restauranten i Tyskland. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var taget afsted, da den anden bil hentede dem. Det var Tiltalte 2, som betalte for maden. Der blev ikke snakket om, hvad Tiltalte 1 havde lavet i Danmark. Han indtryk er, at Tiltalte 2 ikke havde noget at gøre med u-lovlige ting. Men han kender ikke manden, så han ved det ikke. Det er bare

hans indtryk.

Tiltalte 2 har forklaret, at det er korrekt, at han har afgivet en forklaring til politiet i forbindelse med sin anholdelse. Han har ikke prøvet at blive anholdt før, og han talte lidt med politiet efter sin anholdelse. Han har valgt ikke at udtale sig yderligere derefter. Han ville han vente med at si-ge mere, til han kendte hele sagen. Selvom han er uskyldig, ville han ikke si-ge mere, indtil han havde alle oplysninger. Han ville ikke sige noget, der kun-ne gøre hans børn fortræd. Derudover har politiet også misforstået nogle ting i forbindelse med den afhøring, der var i forbindelse med hans anholdelse.

Det er rigtigt, at han den 13. marts 2024 var på Hjemmeside. Han søgte på hjemmesiden, fordi han kunne se på Tiltalte 1's netbank, at Tiltalte 1's konto havde overført et beløb til Hjemmeside, og han frygtede, at det var en fup-hjemmeside. Han husker ikke, om han fandt ud af, at Tiltalte 1's konto var brugt på hjemmesiden via en besked eller en notifikation eller ved, at han kiggede på Tiltalte 1's netbank. Det kan også være, at der er kommet noget på hans kones, Person 6's, telefon. Hans telefon er ikke sat op sådan, at han får notifikationer hver gang, der sker noget på Tiltalte 1's konto. Han ved ikke, om han eller Person 6 på en eller anden måde modtager en notifikation hver gang, der sker noget på Tiltalte 1's konto. Han vil tro, at der den pågældende dag var tale om en eller anden form for pop-up besked, som oplyste om, at Tiltalte 1's konto var brugt på Hjemmeside.

Han og Person 6 havde adgang til Tiltalte 1's konto og til Tiltalte 1's e-Boks, fordi Tiltalte 1 ikke er så omhyggelig til at passe sådanne ting. Tiltalte 1 har ikke haft et fast te-lefonnummer, og Tiltalte 1 havde heller ikke mobilepay i marts 2024. Han og Person 6 fik adgang til Tiltalte 1's konto og e-Boks på et tidspunkt i 2023, hvor Tiltalte 1 var blevet anholdt og efterfølgende var fængslet i tre måneder i en sag omkring en bil. De havde fortsat adgang til Tiltalte 1's konto og e-Boks, efter Tiltalte 1 blev løsladt, og de ventede i marts 2024 at høre nærmere fra retten om-kring den sag, Tiltalte 1 havde været fængslet i. Han tjekkede også efter fysisk post til Tiltalte 1. Han gik ofte ind og tjekkede Tiltalte 1's netbank. Han husker ikke hvor tit. Det var en gang imellem. Det var måske Person 6, som tjekkede Tiltalte 1's netbank og e-Boks mest. Person 6 står normalt for betaling af regninger der-hjemme.

Han ved ikke, hvorfor politiets undersøgelse af hans søgehistorik viser, at han skulle have søgt på både, som udlejes i Danmark og Sverige uden skip-per. Det må være rent og skært tilfældigt. Han ikke foretaget søgning på de ting. Han var bare inde på om hjemmesiden for at finde ud af, om den var fa-ke. Han spurgte også efterfølgende Tiltalte 1 til det, og Tiltalte 1 bekræftede, at han havde bestilt en båd. Han spurgte ikke nærmere ind til, hvorfor Tiltalte 1 havde bestilt en båd, for spørgsmålet var jo, om det var reelt, at der var betalt til Hjemmeside eller ej. Tiltalte 1 sagde ikke, hvor han skulle sejle fra. Han kan ikke huske, om han talte med Tiltalte 1 om disse ting den 13. marts 2024, eller det var bagefter. Tiltalte 1 kom jo til Danmark den 14. marts 2024.

Han vidste ikke, at Tiltalte 1 ville komme hjem til Danmark den 14. marts 2024. Han vidste godt, at Tiltalte 1 var i Beograd den 13. marts 2024. Han husker ikke, om Tiltalte 1 kom forbi ham på Arbejdsplads 1 den 14. marts 2024. Han havde meget travlt med opgaver for Arbejdsplads 1 den dag. Det er muligt, at han mødtes med Tiltalte 1 og Person 1 foran Arbejdsplads 1 den dag. Han husker ikke, hvad de talte om. Han kan heller ikke huske, at han skulle være kommet med kager, sådan som Tiltalte 1 forklarede. Tiltalte 1 og Person 1 havde vist ringet, inden de kom forbi. Tiltalte 1 virkede ok. Der var ikke noget bemærkel-sesværdigt. Han så hverken Person 2 eller Tiltalte 3 ved Arbejdsplads 1.

Den Passat, som har været omtalt i sagen, tilhører familien. Da den blev købt, var det meningen, at den skulle bruges til ferier. Han kørte normalt selv i sin Renault. Person 6 ejer Passaten. I marts måned 2024 kunne man godt tage Passaten, hvis man skulle bruge den, uden at spørge om lov. Tiltalte 1 havde sagt til ham, at Tiltalte 1 skulle til Sverige, men han havde ikke sagt hvornår. Tiltalte 1 sag-de ikke, at han skulle til Sverige den 14. marts 2024, da de mødtes ved Arbejdsplads 1. Tiltalte 1 vidste, at han i givet fald ville have stillet en masse spørgsmål. Hvis Tiltalte 1 den 14. marts 2024 ved Arbejdsplads 1 havde fortalt ham, at han ville tage Passaten til Sverige lige bagefter, havde han stillet Tiltalte 1 en masse spørgsmål; først og fremmest om hvad Tiltalte 1 skulle. Tiltalte 1 ville generelt ikke have, at han stillede for mange spørgsmål. Tiltalte 1 var på det tids-punkt en 27-årig mand med egen lejlighed. Tiltalte 1 sagde, at han ikke kom sær-ligt tit hjem til ham og Person 6, fordi der blev stillet for mange spørgsmål til ham. Han spurgte derfor ikke Tiltalte 1 om, hvorfor Tiltalte 1 pludselig var i Dan-mark, ligesom han ikke spurgte Tiltalte 1 om, hvorfor Tiltalte 1 havde bestilt en båd. Tiltalte 1 blev sur, når han spurgte om sådanne ting.

Han kunne regne ud, at Tiltalte 1 skulle til Sverige på et tidspunkt, fordi det var der, at Tiltalte 1 havde lejet en båd. Det kan også være, at Tiltalte 1 selv sagde det. Tiltalte 1 har før været i Sverige. Tiltalte 1 har sagt, at han var på hyttetur. Det er sket fire gange. Han er ikke sikker på, hvordan han fandt ud af, at Tiltalte 1 skul-le til Sverige. Han har multipel sklerose, som påvirker alle hans funktioner, herunder hans hukommelse. Han har tidligere fået medicin for sin multipel sklerose.

Person 1 var også ved Arbejdsplads 1 den 14. marts 2024. Han mener, at han så Person 1 aftenen før, og han har nok også haft set Person 1 om morgenen. Person 1 sagde ikke noget om, at han skulle hente Tiltalte 1 i lufthavnen den 14. marts 2024. Person 1 sagde ikke noget om, hvad han skulle senere på dagen. Person 1 nævnte ikke noget om leje af en varevogn. Han vidste ikke, at Person 1 har væ-ret i Århus. Person 1 bor hjemme hos ham og Person 6. Person 1 kan godt være væk fra hjemmet om natten. Så ringer han normalt til Person 1. Han ringer, når det er sent, og han kan se, at Person 1 ikke er der. Det ender som regel med, at han tilbyder at hente Person 1 et eller andet sted. Han kan ikke huske, om han rin-gede til Person 1 den 14. marts 2024.

Forevist at Tlf nr. 2, ”den lilla” telefon, som politiet antager blev brugt af Person 1, kontaktede hans telefon den 14. marts 2024 kl. 8.49 og derefter igen den 15. marts 2024 kl. 2.31, hvor den formentlig gik på en telefonsvarer, samlet fil s. 2361-2362, og forespurgt, hvad han tænkte, da Person 1 ikke kom hjem om natten mellem den 14. marts og den 15. marts 2024, har han forklaret, at han ikke husker, hvad han tænkte. Som regel er han bekymret, når Person 1 ikke kommer hjem, og han ikke ved, hvor Person 1 er. Det har han nok også været den nat, men han husker det ikke konkret. I hele den periode, som anklageskriftet vedrører, har han været bekymret for sine sønner, fordi de ikke kom hjem.

I perioden fra den 14. til den 17. marts 2024 spurgte han hver dag om, hvor Passaten var. Han spurgte Person 1 og Tiltalte 1 om, hvornår de kom tilbage, og hvornår bilen kom tilbage. Hver gang var svaret ”i morgen”. Tiltalte 1 og Person 1 sagde ikke, hvor de var. Han spurgte Tiltalte 1, hvor de var. Tiltalte 1 svarede ikke. Tiltalte 1 sagde, at det var lige meget, ligegyldigt eller lignende. Han vidste ikke, om Tiltalte 1 og Person 1 var sammen, men han troede, at det var sådan. Han spurgte ikke Person 1, hvor Passaten var. Han antog, at Tiltalte 1 havde taget bil-en, fordi sådan var det normalt. Han kan ikke huske de nærmere detaljer i deres samtaler. Det eneste, han vidste, var, at de ikke var hjemme. Han var sur over, at de ikke var hjemme. Person 1 havde et job at passe som støttekon-taktperson for et barn, og Person 1 skulle sende en ansøgning til en skole i Hil-lerød. Det var derfor vigtigt, at Person 1 kom hjem. Han spurgte Person 1, om hvornår Person 1 kom hjem af hensyn hans forpligtelser overfor barnet, og han spurgte Person 1, om Person 1 havde sendt den ansøgning. Person 1 sagde ikke så meget. Person 1 fortalte ikke, hvor han var.

Forevist at Tlf nr. 2, ”den lilla” telefon, som politiet antager blev brugt af Person 1, havde tre opkald med hans telefon den 15. marts 2024, samlet fil s. 2362, har han forklaret, at han ikke husker, hvad de talte om. Det er noget tid siden.

Han husker ikke, hvornår han fandt ud af, at Person 1 og Tiltalte 1 faktisk var sam-men. Det var nok på det tidspunkt, hvor Tiltalte 1 havde overtaget Person 1's tele-fon.

Det er korrekt, at han hentede Passaten i Sverige den 17. marts 2024. Person 6 var med. Derudover var der et ægtepar med, som han havde bedt køre ham og Person 6 over til bilen. Bilen stod i By 1. Det havde Tiltalte 1 sagt. Tiltalte 1 havde ringet til ham nogle dage efter den 14. marts 2024. Han spurgte Tiltalte 1, hvornår Tiltalte 1 kom hjem og i den forbindelse sagde Tiltalte 1, at bilen stod i By 1. Tiltalte 1 spurgte, om han kunne hente bilen, og Tiltalte 1 sagde, at han ville betale for alle udgifterne i den forbindelse. Han talte ikke med Tiltalte 1 om, om han skulle hente nogen, eller om der i øvrigt var noget, som han skulle gøre for Tiltalte 1. Tiltalte 1 sagde ikke, hvorfor bilen stod i By 1. Samtalen, om at hente bilen, var om morgenen den 17. marts 2024. Han har nok haft et par

opkald med Tiltalte 1 i den forbindelse. Der var ikke nogen bestemt grund til, at han hentede bilen samme dag. Det var en søndag. Han, Person 6 og ægteparret, der kørte dem, lavede en hyggetur ud af at hente bilen. De havde en god dag og var bl.a. ude at spise. Derefter kørte han og Person 6 hjem i Passaten. Han kunne komme ind i Passaten, fordi han havde taget reservenøglen med. Han husker ikke, hvem der betalte for overfarten hjem.

Forespurgt til hvad hans opkald med Tiltalte 1 den 17. marts 2024 kl. 22.53 på næsten 12 minutter, samlet fil s. 4357, handlede om, har han forklaret, at det husker han ikke. Han var meget sur på Tiltalte 1, og han har nok spurgt Tiltalte 1 om, hvad der foregik. Det er ikke første gang, at Tiltalte 1 har haft taget en bil på denne måde. Det kan godt være, at han også har spurgt, om Tiltalte 1 kom hjem til aftensmad. Han spurgte hver dag Tiltalte 1, om Tiltalte 1 kom hjem, fordi på det tidspunkt havde Tiltalte 1 fremlejet sin lejlighed og havde derfor ikke andre steder at overnatte end hjemme hos ham og Person 6. Han vidste på det tids-punkt ikke så meget om, hvad der foregik i Tiltalte 1's liv. Det var ikke som så-dan bekymrende, fordi Tiltalte 1 er jo en voksen mand. Han ved dog nu, at Tiltalte 1 har holdt ting skjult for ham. Som han husker det, havde han ikke den mis-tanke den 17. marts 2024. Han spurgte ikke Tiltalte 1, om Tiltalte 1 havde gang i noget ulovligt, fordi det havde han ikke nogen grund til. Han husker ikke, om han havde gjort sig tanker om, hvad bilen havde været brugt til, da han hentede den. Hans bekymring gik på, at bilen ikke var hjemme. Han havde et halvt år forinden faktisk haft købt en GPS til bilen, for at han altid ville kunne vide, hvor den var. Men han havde ikke kunnet finde ud af at få den til at vir-ke.

Det er korrekt, at han sagde, at det ikke var første gang, at Tiltalte 1 havde taget bilen på den måde. Tiltalte 1 har flere gange tidligere lånt Passaten, uden at han har vidst, hvor Tiltalte 1 tog hen. Tiltalte 1 har fortalt, hvad han skulle med bilen, hvis det har været aftalt, men Tiltalte 1 har også lånt bilen i flere dage uden at si-ge, hvor han var. Han husker ikke, om han også de gange har ringet og spurgt Tiltalte 1 om, hvor bilen var. Han husker ikke, om Tiltalte 1 tog Passaten i februar 2024. Tiltalte 1 har også taget hans Renault og kørte den til Serbien i februar 2024, uden at han vidste det. Han vidste ikke, hvor lang tid Renault-ten ville være væk, og han vidste heller ikke, at Tiltalte 1 ville vælge at flyve til-bage til Danmark den 14. marts 2024 fremfor at komme tilbage med bilen. Tiltalte 1 har skabt en masse omkostning for ham i relation til bilerne.

Den 18. marts 2024 kontaktede Tiltalte 1 ham og bad ham om at komme til By 4 med nogle penge. Tiltalte 1 sagde, at han ville komme fra Ø til By 4. Uheldigvis for ham havde han fri den dag, og han kunne derfor godt gøre, hvad Tiltalte 1 bad om. I deres familie hjælper de hinanden, når de har mulighed for det. Han blev bedt om at tage af sted før kl. 12 den dag. Han tog omkring 3.000 kr. i kontanter med hjemmefra og tog afsted. Tiltalte 1 havde vist bedt om, at han kom med Tiltalte 1's penge, men han mener, at han bare tog nogle kontanter, som han selv havde. Da han var tæt på By 4, kontak-tede Tiltalte 1 ham og sagde, at han skulle køre til Jylland i stedet. Han blev irri-

teret på Tiltalte 1 over, at han nu skulle køre længere og spurgte Tiltalte 1, om det var nødvendigt. Tiltalte 1 sagde, at han havde brug for pengene. Tiltalte 1 sagde ikke hvorfor. Han husker ikke, om Tiltalte 1 før har spurgt ham om lignende. Efter Tiltalte 1 havde sagt, at han skulle køre til Jylland, kørte han i retning mod Kor-sør og over broen. Han vidste først ikke, hvor langt væk han skulle køre. Det var først, da han var ved broen, at han fik oplyst præcist, hvor han skulle kø-re hen.

Han mødtes med Tiltalte 1 ved By 2 Havn. Han troede, at Person 1 også ville være der, fordi han forinden havde haft en samtale med Person 1, hvor han sagde til Person 1, at Person 1 skulle komme hjem og passe sine opgaver. Det var imidler-tid kun Tiltalte 1, som var der. Person 1 var der ikke.

Han blev afhørt af politiet om sit møde med sønnen i Jylland, da han blev anholdt. Han troede, at de bare skulle snakke sammen. Han har ikke forklaret til politiet, at han mødtes med Person 1 den dag. Han sagde Tiltalte 1. Det er politimanden, der har byttet om på Person 1 og Tiltalte 1. Han tror, at politimanden byttede om på dem, fordi politimanden fra masteoplysningerne vidste, at det var Person 1's telefon, som var ved havnen. Han har efterfølgende via sin for-svarer bedt om, at navnene i afhøringsrapporten blev rettet.

Han gennemlæste ikke rapporten, som politiet lavede vedrørende hans afhøring, samlet fil s. 270, men det er korrekt, at han sagde til politiet, at han gerne ville gennemlæse den. Foreholdt sin afhøring hos politiet den 19. november 2024, jf. rapport af samme dato, samlet fil s. 271-272, hvoraf fremgår: ” *Tilbage i marts 2024 huskede Tiltalte 2, at hans søn Person 1 havde kontaktet ham, og bedt om 3000 kroner. Han kunne ikke huske hvordan Person 1 kontaktede ham, men Person 1 var i Jylland. Tiltalte 2 mødtes med Person 1 i en havn i Jylland tæt på Ø. Adspurgt, oplyste Tiltalte 2, at det godt kunne have været By 2 Havn. Efter de mødtes kørte de til næste by, hvor de spiste en salat. Tiltalte 2 kørte efterfølgende Person 1 tilbage til havnebyen. Han kunne ikke huske navnet på den by, hvor de spiste en salat. Adspurgt forklarede Tiltalte 2, at Person 1 havde en bil, der lignede en firmabil (varebil), som Person 1 havde lånt. Han vidste ikke yderligere om bilen.* ” har han forklaret, at han for-klarede sådan til politiet, bortset fra at han, som sagt, forklarede, at han mød-tes med Tiltalte 1, ikke med Person 1. Han husker ikke, om han har set afhørings-rapporten efterfølgende. Han kan godt huske, at den blev læst op under grundlovsforhøret. Hans advokat under grundlovsforhøret sagde, at han ikke skulle afgive forklaring, og at han ikke skulle sige noget under grundlovsfor-høret. Derefter skiftede han advokat. Det er korrekt, at han heller ikke i peri-oden derefter og frem til hans forsvarer fremkom med bemærkninger til afhø-ringsrapporten på hans vegne, tog initiativ til at få afhøringsrapporten berigti-get. Han var forvirret. Han vidste ikke engang, hvor han sad i fængsel, og han ville gerne have lejlighed til at få et ordentlig forsvar.

Han ventede ved havnen i to timer. Så kom Tiltalte 1 kørende i en hvid vare-vogn. De ledte derefter efter et sted at spise, og så kørte de afsted i Passaten,

hvor de fandt et sted at spise. Mens de var sammen, fortalte Tiltalte 1 bare røver-historier og eventyr, og at han ville begynde at arbejde og søge job. Tiltalte 1 snakkede om sin fremtid. De talte om Person 1, og hvad Person 1 havde lavet på Ø. Det var lidt mærkeligt for ham, fordi det var første gang, at Person 1 havde været inviteret med til at være sammen med Tiltalte 1's venner. Han spurgte Tiltalte 1, hvor Person 1 var. Tiltalte 1 sagde, at Person 1 havde det godt, og at de hyggede sig, og at Person 1 ville komme hjem dagen efter. Han spurgte Tiltalte 1 mere ind til det, men han fik ikke yderligere svar. Han blev lidt mistænke-ligt over, at Person 1 ikke var med. Tiltalte 1 sagde bare, at Person 1 havde det godt, at Person 1 spiste og drak, som han skulle, og at de hyggede sig.

Efterfølgende kørte de tilbage til By 2 Havn. De kørte tilbage, fordi Tiltalte 1's bil jo var på havnen og det var meningen, at Tiltalte 1 skulle tilbage til Ø. Han var ikke helt klar over, om der fortsat sejlede færger på det tidspunkt. Tiltalte 1 sagde ikke på et eneste tidspunkt, at han skulle tilbage til København. Tiltalte 1 sad bare og søgte efter ting på telefonen. Men da han efterlod Tiltalte 1 ved bilen, sagde Tiltalte 1, at han ville tage til København for at returnere varebilen, som var lejet. Tiltalte 1 sagde ikke andet. De kørte derefter fra stedet i hver sin bil. Han kørte i Passaten, og Tiltalte 1 kørte i varebilen. Han så ikke, om Tiltalte 1 kørte efter ham, da han kørte fra havnen.

På vej til København punkterede han. Han ved ikke, om han ringede efter Tiltalte 1, eller om Tiltalte 1 så ham. Han ved ikke, hvor langt bagved ham, at Tiltalte 1 kørte. Måske talte han og Tiltalte 1 sammen i telefonen. Efter lidt tid stoppede Tiltalte 1 i varebilen bag hans punkterede bil. Han ringede til Person 6 for at oplyst om deres forsikringsselskab og derefter ringede han efter hjælp. Tiltalte 1 over-tog hans telefon og foretog opkaldet. Derefter kørte han sammen med Tiltalte 1 til København i varebilen. Mens de kørte, talte de om Tiltalte 1's fremtid. Det var ham, som bragte det emne op. Han prøvede også på at få nogle oplysninger ud af Tiltalte 1 om, hvor Tiltalte 1 havde været, men Tiltalte 1 skiftede tema.

Han vidste godt, at Tiltalte 1 havde Person 1's mobil den dag. Det vidste han allere-de fra start af, fordi Tiltalte 1 ringede til ham fra Person 1's telefon. Da de sad og spiste, kunne han også se, at Tiltalte 1 sad med Person 1's telefon. Han spurgte ikke Tiltalte 1 hvorfor.

Tiltalte 2 har yderligere forklaret, at han ikke spurgte Tiltalte 1, hvorfor Tiltalte 1 kom kørende i en varebil til By 2 Havn. Da han selv havde Pas-saten, formodede han, at Tiltalte 1 havde lånt en bil et eller andet sted.

Han husker ikke, om de kørte direkte hjem efter punkteringen. Han ved, at Tiltalte 1 afleverede varebilen, fordi Tiltalte 1 sagde, at det var en lejet bil. Han blev sat af, før Tiltalte 1 afleverede varebilen. Tiltalte 1 kom hjem senere samme aften. Tiltalte 1 var forvirret i By 2, men ellers husker han ikke, hvordan Tiltalte 1 havde det. De gik bare i seng, efter de var kommet hjem. Tiltalte 1 sakkede en del om sig selv den dag. Tiltalte 1 snakkede nok bare for at tage fokus væk fra sig selv. Han har jo nu fundet ud af, hvad det var for problemer, som Tiltalte 1 havde.

Han synes nok, at det var underligt, hvad der var sket i løbet af dagen, men han har lært, at med Tiltalte 1 skal han ikke stille for mange spørgsmål, ellers ender det i skænderi, fordi Tiltalte 1 bliver sur. Han vidste ikke, at det var Person 1, som havde lejet varebilen. Han spurgte ikke Tiltalte 1, hvad Tiltalte 1 skulle bruge kontanterne til. Han husker ikke, om han spurgte Tiltalte 1, hvorfor Tiltalte 1 ikke selv var kørt hjem efter pengene, når nu Tiltalte 1 havde en bil. Det var Tiltalte 1, som skulle have pengene. Tiltalte 1's kort virkede ikke, og Tiltalte 1 havde ikke mo-bilepay. Derfor var det ikke som sådan mærkelig, at Tiltalte 1 ville have kontanter. Han fandt først i går ud af, at Person 6 har overført penge til Person 1. Det er ikke noget, som de har talt om. Han vidste godt, at Tiltalte 1 kunne betale noget over nettet.

Han havde dagen efter en samtale med Tiltalte 1 om Passaten, som stod i Jylland efter punkteringen. Tiltalte 1 sagde, at han ikke skulle bekymre sig om det. Han skulle selv på arbejde den dag. Tiltalte 1 sagde, at han ville hente Passaten og køre den tilbage. Han vidste ikke, at Passaten havde været på Ø. Tiltalte 1 sagde bare, at han ikke skulle bekymre sig, og at alt var i bedste orden. Han ved ikke, hvem der kom hjem med Passaten. Han er ikke sikker på, at han var hjemme på det tidspunkt, hvor den kom tilbage. Han kan ikke huske, hvornår han så, at Passaten var kommet tilbage.

Det er korrekt, at han den 24. marts 2024 kørte en Volvo til Tyskland. Tiltalte 1 sagde, at han havde nogle problemer i København, og at han var nødt til at rejse med det samme. Tiltalte 1 brugte det som sit sidste kort for at få ham til at køre, fordi han ville egentlig ikke. Han prøvede at undgå at komme til at køre Tiltalte 1 ved at sige, at de på værkstedet havde sagt, at dækket på Passaten skulle skiftes. Så foreslog Tiltalte 1, at han kunne finde en anden bil, de kunne køre i. Han afslog på ny med henvisning til at det var søndag, og at han og Person 6 skulle lave middagsmad. Da sagde Tiltalte 1, at han havde problemer i landet, og at han måtte rejse ud af landet. Tiltalte 1 uddybede ikke sine problemer. Tiltalte 1 sagde, at han ville komme tilbage efter sommerferien, og at han i mellemtiden ville få løst sine problemer. Han vidste, at Tiltalte 1 havde haft den sag med en bil, hvor han var fængslet. Han pressede på for at få mere at vide, om Tiltalte 1's problemer. Han spurgte Tiltalte 1, om han havde problemer med loven. Tiltalte 1 sagde nej og derfor konkluderede han, at Tiltalte 1's problemer måtte være med nogle folk.

De kunne ikke tage Renaulten til Tyskland, fordi den var jo stadig i Serbien. Tiltalte 1 hentede ham i Volvoen. Tiltalte 3 var også med på turen til Tyskland. Han mener, at de kørte over for at hente Tiltalte 3. Han og Tiltalte 3 talte sammen på turen. Tiltalte 1 var på telefonen. Han mener, at Tiltalte 1 på et tidspunkt sagde noget i stil med, at han skulle være i Hamborg dagen efter. Han gætter på, at Tiltalte 1 snakkede med nogen, som skulle køre ham til Hamborg.

Det er rigtig, at de var på en café på den anden side af grænsen. Han skulle hurtigst muligt tilbage, fordi han skulle aflevere Volvoen tilbage til Tiltalte 1's ven, Person 7. Han havde derfor blot ledt efter et sted over grænsen, hvor de

andre kunne blev sat af.

Person 1 kom kortvarigt hjem, efter Person 1 kom tilbage fra Ø. Person 1 sov hjemme i en eller flere nætter. Han husker ikke, hvornår Person 1 pakkede sammen og forlod hjemmet, men det var før, at han kørte Tiltalte 1 til Tyskland den 24. marts 2024. Han hørte fra Tiltalte 1 den 24. marts 2024, at Person 1 havde forladt landet. Hans kontakt med Person 1 derefter har været med Person 1 selv.

Da Person 1 kom hjem fra Ø, talte han med Person 1. Han var sur på Person 1, fordi Person 1 havde forrådt sit arbejde, og fordi han ikke var sikker på, om Person 1 havde sendt sin ansøgning til skolen i Hillerød. Person 1 sagde ikke me-get om, hvad han og Tiltalte 1 havde lavet på Ø. Det er Person 1 ikke typen for. Person 1 sagde bare, at han havde været der. Han spurgte Person 1 ind til det, men han fik ikke noget svar. Person 1 har autisme, og det er svært at få informationer ud af Person 1. Han husker ikke præcist, hvordan Person 1 ikke sva-rede på hans spørgsmål. Han var sur på Person 1 på det tidspunkt, men ellers er Person 1 normalt en person, der respekterer regler. Person 1 er den bedste dreng. Person 1 er på grund af sin autisme meget mere pligttopfyldende end Tiltalte 1. Da Person 1 rejste fra hjemmet, havde det været meningen, at Person 1 skulle være startet på skolen i Hillerød til september, og det havde været meningen, at Person 1 skulle have en lejlighed i nærheden. Inden Person 1 skulle starte på sko-len, ville Person 1 gerne ud at rejse, fordi han havde nogle penge og mulighed for at rejse. Det var noget, der havde været Person 1's plan i en periode. Men det var for tidligt, at han tog afsted fra hjemmet i forhold til den plan. Person 1 havde om sine rejseplaner sagt, at han ville rejse til Serbien. Han nævnet ikke Bosnien. Hans mor har solgt sin lejlighed i Bosnien, og Bosnien er derfor et afsluttet kapitel. Hans mor solgte lejligheden efter sin brors død i 2023, eller måske lidt tidligere.

Han har set Person 1 efterfølgende. Tiltalte 1 har på et tidspunkt sagt, at det var farligt for ham og Person 1 at komme til Danmark. Da han og Person 6 var på fe-rie i Serbien, mødtes de med Person 1 3-4 gange. Person 1 var på ferie i juli må-ned. Han fik oplysninger fra en af Person 1's venner, som sagde, at Person 1 var taget på ferie i syv dage i Split sammen med nogle venner fra København.

De 4 stykker og de 4 mio. euro, som der bliver talt om i bilen, fuld transskribering af rumaflytning den 8. juli 2024, tillægseks trakten s. 743, drejer sig om noget jord. Hans bedstefar ejede noget jord, som blev overtaget af kom-munisterne. De har i familien anmodet om at få den jord tilbage. Der har lig-get en sag herom hos en advokat i 30 år. Han har alle papirene på det. De fik et afslag på at få jorden tilbage, og han synes ikke, at advokaten havde gjort et ordentligt arbejde. Derfor prøvede han via en af sine venner at finde en topadvokat, som kan hjælpe dem med at få jorden tilbage. Det var bare det, han talte om. Han talte bare om, hvordan det stod med sagen. Hvis de får jorden tilbage, er det en værdi på 4 mio. euro, som tilfalder hele familien. De drøftelser, der var om en lejlighed, handler om, at han var ved finde en lejlighed til sin mor. Hans ven troede, at moren skulle købet en helt ny lejlig-

hed, men situationen blev besværlig, fordi priserne var gået op i den tid, der var gået mellem, at moren solgte sin lejlighed, og han havde fundet en anden lejlighed. De havde haft kontakt direkte til ejerne for at styre uden om en ejendomsmægler. Han har set udskriften af aflytningen af samtalen med hans mor. Han prøvede at forklare sin mor, hvordan situationen var. Han var pres-set til at finde en lejlighed. Hans mor er 85 år og har selv pengene til sin lejlighed.

Han fik muligvis en notifikation om, at Tiltalte 1 havde handlet på Hjemmeside. Det er korrekt, at han har forklaret, at han søgte på Hjemmeside for at se, om det var en falsk hjemmeside. Forevist transaktioner på Tiltalte 1's konto, samlet fil s. 2010, har han forklaret, at han ikke har set nogen notifi-kation vedrørende KIWI.COM. Han ved ikke, om han er gået ind på den hjemmeside. Han tror det ikke. Han husker ikke at have set en notifikation vedrørende Starlink Internet. Han har ikke søgt på det. Det kan godt være, at han har haft set transaktionerne på Tiltalte 1's netbank nogle dage efter.

Han kan godt huske, at han har taget et billede af en Starlink, som lå på hans telefon, samlet fil s. 2830. Det var Tiltalte 1, som var kommet med boksen. Han spurgte Tiltalte 1, hvad det var. Han fik at vide, at det bare var noget, der skulle bringes videre. Da Tiltalte 1 lagde den ned, tog han et billede. Han tog billedet, fordi han var nysgerrig, og så han kunne huske det. Sidenhen gik han på net-tet, hvor han læste, at det var et modem, og så var der ikke mere i det. Det kan godt passe, at han tog billedet i august 2023, sådan som fildataen anfører.

Tiltalte 1 var varetægtsfængslet i tre måneder i en sag, der handlede om nogle biler. De ventede på at høre status i den sag i marts 2024. Han spurgte derfor også Tiltalte 1, om Tiltalte 1 måtte rejse ud af landet. Det bekymrede i marts 2024 ham og Person 6, hvad der ville blive udfaldet af den sag.

Af afhøringsrapport af 11. april 2024 fremgår, at Vidne 2 den 11. april 2024 telefonisk til politiet har forklaret følgende:

"Afhørte forklarede, at hun bor Adresse 2, Ø, hvor hun og hendes mand udlejer en del af deres hus via Airbnb. De bor i den ene anden af huset og i den anden ende er der lavet en lejlighed, som de ud-lejer. De udlejer ikke via andre udlejningsselskaber.

Afhørte forklarede, at hun den 19. marts 2024 om aftenen, var blevet kontaktet af en person ved navn Person 1. Hun kunne via sin Airbnb app se, at han havde kontaktet hende via hjemmesiden/ap-pen kl. 1820, hvor han havde booket lejligheden for 1 nat, til den 20. marts

Kl. 1846 havde hun bekræftet og ville gøre lejligheden klar. Person 1 havde kl. 1848 svaret, at han ville komme inden for 1 time. Han var

dog komme efter ca. 30-40 min. Han var kommet til fods på trods af, at det regnede.

Afhørte forklarede, at hun syntes, at det var mærkeligt, at han kom til fods, idet alle andre enten kom i bil eller på cykel. Hun havde ikke før haft gæster til fods. Afhørte forklarede, at man normalt ville parkere i gården, men at hvis man kom til fods, kom man direkte fra gaden.

Afhørte forklarede, at han tog kontakt til hende på stedet, hvor hun beskrev ham som værende:

A. Mand. Lys hud. Ca. 18-20 år. Han var ca. 200 cm. høj og alm. af bygning. Han havde mørkt hår og formentlig mørke øjne. Han havde intet skæg. Han havde store fødder/sko. Han var iført en mørk dunjakke, lyse jeans og lyse kondisko. Over str. 45 i sko.

Han medbragte en mindre mørk rygsæk.
Han skrev og talte flydende dansk.
Kan formentlig genkendes via foto og in natura.

Afhørte forklarede, at hendes mand var over 190 cm. og brugte str. 45 i sko, hvorfor hun vurderede at A var noget højere end det og brugte en noget større skostørrelse.

Afhørte forklarede, at A havde virket lidt "spooky" og virkede underlig. Afhørte havde svært ved at beskrive hvad det præcist var med A, men det var den fornemmelse hun havde af ham. Hun vidste ikke, om det var pga. en evt. diagnose eller om han bare ikke kunne lidt at omgås fremmede mennesker. Afhørte havde ligeledes fortalt dette til hendes mand "han var godt nok spooky, ham der", da hun havde vist A på plads i lejligheden.

Afhørte forklarede, at A havde oplyst, at hans bror ville komme med færgen omkring kl. 23. Afhørte tænkte ud fra dette, at så ville broren komme fra Jylland, idet færgen sejlede derfra omkring kl. 2200-2230 og derved var inde omkring kl. 2300-2330. A havde oplyst, at han selv havde ventet på broren hele dagen.

Afhørte forklarede, at lejligheden kun var lejet til 1 person, men da A havde spurgt om det var okay med en ekstra person, så havde hun sagt ok og givet A et ekstra linned sæt."

Sagens øvrige oplysninger

Der er foretaget omfattende dokumentation under sagen. Dokumentationen omfatter bl.a. følgende:

Det er oplyst, at Tiltalte 1 har været varetægtsfængslet i perioden 13. oktober 2023 til 27. december 2023 vedrørende en sigtelse for en formuefor-brydelse.

Af en udlæsning af Tiltalte 3's telefon fremgår bl.a. et billede af et boardingcard udvisende, at Tiltalte 3 den 3. marts 2024 skulle flyve fra Budapest til Københavns Lufthavn. Af udlæsningen fremgår videre bl.a. tre fotos med pengesedler, som angives af være skabt på telefonen i april 2024. Endvidere fremgår et foto med uddrag af en korrespondance, der angives at være skabt og sidst tilgået på telefonen den Dato 1 2024. Korrespondancen har af politiet været indsat i googletranslate, idet den tolk, som var til stede i forbindelse med hovedforhandlingen, tillige oversatte den mundtligt under hovedforhandlingen. Oversættelsen var indholdsmæssig af samme karakter som anført i den af googletranslate oversatte tekst. Af den via googletranslate oversatte tekst fremgår:

"Tag det roligt, det næste job er vigtigt, så får du endelig overskud

...

Og ærligt talt tror jeg, det vil ske snart.

...

Jeg aner ikke hvornår, men jeg fik at vide, at du skulle"

Ifølge oplysninger fra Passenger Information Unit (PIU) fremgår, at der er et adressesammenfald mellem en Person 4 og Tiltalte 3. Det fremgår videre, at der er anvendt samme kreditorkort til at foretage flybilletbook-ninger til Person 4 og Tiltalte 3.

Tiltalte 1 lejede den 13. marts 2023 via Hjemmeside en sejlbåd af mærket Albin Cumulus. Båden, som hedder Fartøj 2, blev ifølge oplysninger fra Hjemmeside lejet af Tiltalte 1 for perioden 14. marts 2023 kl. 9.00 til 16. marts 2024 kl. 18.00, og reservationen af båden blev bekræftet med en betaling med kreditkort tilhørende Tiltalte 1 den 13. marts 2024 kl. 21.36.

Af oplysninger fra Skipperi.dk fremgår, at Tiltalte 1 i perioden 13. marts 2024 kl. 23.01 til kl. 23.13 foretog en række forespørgelser vedrørende både. Tiltalte 1's forsvarer har oplyst, at det ikke bestrides, at forespørgelsene er foretaget, men at tidspunkterne formentlig ikke er retvisende henset til, at Fartøj 2 blev lejet kl. 21.36.

Af en udlæsning af Tiltalte 2's telefon fremgår af internethistorikken, at telefonen den 13. marts 2024 kl. 21.42 besøgte hjemmeside med URL Hjemmeside, og at den den 13. marts 2024 kl. 21.43 besøgte hjemmesiden med URL Hjemmeside

fremgår videre, at der er fundet et foto af en boks, hvorpå der står "Starlink". Det fremgår af metadata vedrørende fotoet, at det er skabt den 24. august 2023.

Ifølge oplysninger fra PIU ankom Tiltalte 1 og Person 2 med et fly fra Beograd i Københavns Lufthavn den 14. marts 2024 kl. 8.50. Tiltalte 1's flybillet var bestilt 14 timer før, mens Person 2's flybillet var bestilt 11 timer før.

Af oplysninger fra SOS Danmark fremgår, at SOS Danmark/Alm. Brand Vejrhjælp den 18. marts 2024 oprettede en sag kl. 21.06 vedrørende VW Pas-sat med Reg. nr. 1, som ejes af Person 6, der er samlevende med Tiltalte 2 og mor til Tiltalte 1 og Person 1, med en anført nedbrudsadresse ved "Østjysk Motorvej/ Fredericia" og en anført årsag "Begge fordæk punkteret/eksploderet". Det fremgår videre, at køretøjet efterfølgende blev bragt til SOS' station i Kolding, og at der blev sendt en besked om, at der var monteret et nøddæk på bilen, at hjulet ikke var afblanceret, men at bilen kunne køres hjem, og at den ville kun afhentes dagen efter kl. 6 eller efter aftale.

Der er sket dokumentation vedrørende Person 1's Airbnb konto i pe-rioden fra den 16.-19. marts 2023.

Der er under sagen videre foretaget dokumentation vedrørende Fartøj 1's sejlroute, lokationsdata for en Garmin GPS og en Spot Trace GPS, som begge blev fundet sammen med de sportstasker med kokain, der blev fundet i Sejerøbugten, samt lokationsdata for en GPS fundet ombord på Fartøj 2.

Endvidere er foretaget dokumentation vedrørende APNG-oplysninger for VW Passat med Reg. nr. 1 samt for en hvid varevogn med Reg. nr. 2, der er ejet af Sixt, som har oplyst, at den var lejet ud til Person 1 i perioden 14. marts 2024 til 18. marts 2024 kl. 15.06, idet Sixt har oplyst, at man først den 19. marts 2024 kl. 08.25 har tjekket, at den fysisk var tilstede, og at sluttidspunktet i systemet den 18. marts 2024 kl. 15.06 således er tilbagedateret.

Der er endvidere foretaget omfattende dokumentation vedrørende fem forskellige telefoner/telefonnumre, herunder vedrørende lokaliseringsdata og opkaldsinformationer. Under sagen har telefonen med Tlf nr. 2 været omtalt som "den lilla" telefon, telefonen med Tlf nr. 3 har været omtalt som "den blå telefon", og telefonen med Tlf nr. 1 har været omtalt som "den røde" telefon. Derudover er omtalt to Google Pixel telefon med østrigske numre, der er omtalte som henholdsvis "den grønne" telefon og "den gule" telefon. Det har været ube-stridt, at "den lilla" telefon tilhører Person 1, at "den blå" telefon tilhører Tiltalte 2, og at "den røde" telefon tilhører Tiltalte 1.

Endvidere er foretaget dokumentation af diverse videoovervågninger, fortrinsvis ved forevisning af stillfotos, ligesom der er sket dokumentation fra observationsrapporter fra den 21. og 22. marts 2024, af fotos i øvrigt samt af uddrag af en rumaflysning i VW Passat med Reg. nr. 1 foretaget henholdsvis den 8. juli 2024 og den 12. juli 2024. I rumaflytningen den 8. juli 2024 er det ubestridt, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 deltager. Rumaflýtningen den 12. juli 2024 vedrører ubestridt en samtale mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 2's mor.

Der er videre foretaget forskellig dokumentation vedrørende de tiltalte, såvel som vedrørende Person 1, Person 2 samt Person 6, her-under vedrørende transaktioner på bankkonti og oplysninger om rejser.

Der er yderligere foretaget dokumentation vedrørende offentlig omtale af fund af store mængder euforiserende stoffer i Sejerøbugten. Der har under sagen været enighed om, at det fremlagte alene er uddrag af den offentlige omtale, der har været. Af det fremlagte dokumentation fremgår, at der på Ekstrabladet den 16. marts 2024 var en artikel med overskriften "Mystisk politiaktion: - Ingen kommentarer.", hvoraf fremgik, at der lørdag aften fore-gik en politiaktion på Vej 2 godt tre kilometer fra Sjællands Odde. Det fremgår videre, at AvisenDanmark og sn.dk den 17. marts 2024 henholdsvis kl. 11.56 og 11.34 omtalte, at der var skyllet tasker med kokain/narko på land ikke lagt fra Sjællands Odde samt på Sejerø. Endelig fremgår, at Midt-og Vestsjællands Politi den 18. marts 2024 udsendte en pressemeddelelse omkring narko sikret fra Sejerøbugten, hvoraf fremgår bl.a., at Sejerøbugten de seneste dage nøje var blevet gennem søgt til lands, til vands og i luften.

Af retskemisk erkæring af 27. maj 2024 fremgår, at der er testet 18 prøver udtaget fra de fund, som Midt- og Vestsjællands Politi har gjort i Sejerøbug-ten. Prøverne er alle testet positiv for kokain med et indhold på mellem 80 og 84 %. Det har under sagen været ubestridt, at Midt- og Vestsjællands Politiet har fundet eller fået indleveret i alt 818 kokain.

Oplysninger om de tiltaltes personlige forhold

Oplysninger fra udlandet vedrørende statsborgerskab

Af Europol Siena Information Exchange message af 27. november 2024 fremgår:

"...

Based on our review of database of Agency for Identification Documents Registers and Data Exchange of Bosnia and Herzegovina, we have determined that individuals Tiltalte 2, d/o/b Dato 11964. and Tiltalte 1, d/o/b Dato 21997., are citizens of Bosnia and Herzegovina. The information regarding these individuals is attached to this SIENA message.

There is no citizen of Bosnia and Herzegovina named Person 1, d/o/b Dato 31999. Under this name, there is only one person in Bosnia and Herzegovina, but his date of birth is Dato 42017., place of birth By 5, Bosnia and Herzegovina.
..."

Af rapport af 17. oktober 2024 fremgår, at NSK via Dansk Desk i Europol har forespurgt Kroatien omkring deres kendskab til Tiltalte 3. Det fremgår, at NSK i forlængelse heraf den 14. oktober 2024 har fået oplyst, at Tiltalte 3 er statsborger i Kroatien, at han ligeledes har statsborger-skab i Serbien, og at han har adresse i Serbien.

Tiltalte 1

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i udtalelse om statsborgerretlige forhold af 29. juli 2025 blandt andet udtalt:

"3. Sammenfatning

Sammenfattende er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, Tiltalte 1 efter de for ministeriet foreliggende oplysninger erhvervede dansk statsborgerskab ved naturalisation som biperson med virkning fra den 27. december 2004 og at Tiltalte 1 fortsat er dansk statsborger.

Endvidere vurderer ministeriet, at Tiltalte 1 erhvervede bosnisk-hercegovinsk statsborgerskab automatisk ved fødslen, og at Tiltalte 1 fortsat er bosnisk-hercegovinsk statsborger.

Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderer på den baggrund, at Tiltalte 1 er både dansk og bosnisk-hercegovinsk statsborger (dobbelts statsborgerskab)."

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i udtalelse om mulig udvisning af 4. september 2025 blandt andet udtalt:

"Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 1 blev født i Danmark Dato 2 1997 og blev sam-tidig tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR). Idet pågældendes for-ældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var den pågældende efter dagældende praksis fritaget for kravet om op-holdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvorefter pågældende skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

...

Såfremt Tiltalte 1 frakendes sit danske statsborgerskab, har på-gældende fra tidspunktet for frakendelsen ikke lovligt ophold i Dan-mark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Dan-marks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 2. juli 2025.

Heraf fremgår at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at:

- han har dobbelt statsborgerskab fra henholdsvis Danmark og Bos-nen-Hercegovina,
- er født og opvokset i Danmark og har aldrig boet i andre lande, hele
- hans skolegang har foregået i Danmark,
- han er ugift og har ingen børn,
- han er på nuværende tidspunkt uden beskæftigelse,
- han har begge sine forældre og en lillebror i Danmark,
- han har alle sine venner i Danmark,
- han har ingen familie tilbage i Bosnien-Hercegovina,
- havde indtil sidste år en bedstemor i Bosnien-Hercegovina, men hun er flyttet til Serbien.
- han er sund og rask,
- han taler bosnisk.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det fremgår af CPR, at Tiltalte 1 er ugift og ingen børn har.

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 16 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at ankla-gemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning ned-lægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han aldrig har boet andre steder end i Danmark. Han har gået i folkeskole og gymnasiet i Danmark. Derudover har han ikke nogen uddannelse. Han er ikke gift, og han har ikke børn. Da han blev anholdt, havde han en kæreste, men de er ik-ke sammen længere.

Da de var børn, var de i Bosnien på ferie i en uge til ti dage hver sommer. Da han blev 16-18 år, stoppede han med at tage med til Bosnien, hvorefter der var en periode på 5 år, hvor han ikke var der. I de senere år har han været en del i Bosnien. Han var der nogle gange i 2023, fordi hans farmor var alene, og fordi hun skulle flytte. Han var nede og hjælpe hende 3-4 gange. Farmor er nu flyttet til Serbien. Han har ikke længere noget familie i Bosnien, som han har kontakt til.

Da han udrejste fra Danmark i marts 2024, skyldtes det denne sag. Han kom tilbage til Danmark efter fem måneder, fordi han ikke kunne holde ud at være væk fra Danmark. Han ville tilbage og fortsætte sit liv i Danmark. Han vidste godt, at der ventede ham noget her, men han var villig til at tage konsekvensen.

Han har en lejlighed i København gennem KAB. Han har aldrig modtaget sociale ydelser som kontanthjælp eller dagpenge. Han har arbejdet sort som mobil frisør. Han fik også hjælp af sine forældre. Derudover har han arbejdet med rengøring. Det er de lønindtægter, som fremgik af hans R75. Han har arbejdet med rengøring flere gange.

Han ved, at han skal tilbringe tid i fængsel for det, som han har gjort. Før han blev anholdt, brugte han en del tid på at kigge på uddannelsesguiden. Han fandt ud af, at han gerne vil være ejendomsmægler, og han nåede også at kontakte nogle ejendomsmæglere, før han blev anholdt.

Han er sund og rask. Han taler bosnisk. Det er primært med Far. Han taler dansk med Person 1 og med sin mor. Dansk er hans hovedsprog. Han drømmer på dansk.

Han ved, at han har gjort noget skammeligt, og at han skal straffes. Hans håber, at han kan blive tilgivet af samfundet, og at han en dag kan komme ud og bidrage til samfundet igen.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. november 2024.

Tiltalte 2

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i udtalelse om statsborgerretlige forhold af 29. juli 2025 blandt andet udtalt:

"3. Sammenfatning

Sammenfattende er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, Tiltalte 2 efter de for ministeriet foreliggende oplysninger erhvervede dansk statsborgerskab ved naturalisation med virkning fra den 27. december 2004 og at Tiltalte 2 fortsat er dansk statsborger.

Endvidere vurderer ministeriet, at Tiltalte 2 var bosnisk-hercegovinsk statsborger på tidspunktet for sin erhvervelse af dansk statsborgerskab, og at Tiltalte 2 fortsat er bosnisk-hercegovinsk statsborger.

Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderer på den baggrund, at Tiltalte 2 er både dansk og bosnisk-hercegovinsk statsborger

(dobbel statsborgerskab)."

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i udtalelse om mulig udvisning af 4. september 2025 blandt andet udtalt:

"Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 2 indrejste i Danmark den 25. april 1993, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 28. september 1993 meddelt midlertidig opholdstilladelse i medfør af § 15 i dagældende lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. indtil den 1. oktober 1994. Denne tilladelse blev senest den 22. maj 1995 forlænget indtil den 1. oktober 1995.

...

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 29. juli 2025, at Tiltalte 2 har erhvervet sig dansk (indføds-ret) statsborgerskab ved naturalisation i henhold til lov af 20. december 2004 med virkning fra den 27. december 2004. Pågældende blev den 27. december 2004 registreret som dansk statsborger i Det Centrale Personregister (CPR).

...

Såfremt Tiltalte 2 frakendes sit danske statsborgerskab, har pågældende fra tidspunktet for frakendelsen ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 10. juni 2025.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at:

- han ankom til Danmark i 1993 som flygtning,
- han har danske venner,
- han har gået i gymnasium i Bosnien-Hercegovina og begyndte at studere på universitetet i hjemlandet inden krigen begyndte, han er på førtidspension på grund af sin multipel sklerose diagnose, inden sin sygdom har han arbejdet i rengøringsbranchen, heriblandt hos Arbejdsplads 2, hos Arbejdsplads 3, og han har også arbejdet på en Arbejdsplads 4 i By 6,
- han mistede dele af synet på det ene øjne på grund af sin sygdom, han
- har også fået konstateret diabetes og forhøjet kolesterol, som han tager medicin imod,
- han tager ikke længere medicin imod multipel sklerose,
- han mener ikke, at hans multipel sklerose kan behandles i hjemlandet, han kan læse og skrive dansk og kan forstå alt i en samtale,
-

- han har været i et fast partnerskab i 35 år, og de har fælles adresse, men de er ikke gift,
- han har 2 børn på henholdsvis 27 år og 26 år, hvor han deler adresse med den yngste,
- han har ikke yderligere familie i Danmark, idet resten af hans familie befinder sig i London, USA og Sverige,
- han har ingen tilhørsforhold til sit hjemland og har ingen familiemedlemmer tilbage i hjemlandet,
- han taler og skriver bosnisk flydende.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det fremgår af CPR, at Tiltalte 2 er ugift og har 2 voksne børn, der er danske statsborgere.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 16 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2."

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen familiemedlemmer i Bosnien, efter at hans mor flyttede til Serbien. I de seneste år har han som regel været i Bosnien hvert år i nogle dage for at besøge gravsteder. Han har arbejdet for Arbejdsplads 1, men han har tavshedspligt om sit arbejde. Han har arbejdet andre steder før. Han var en af de første bosniske flygtninge, som fik arbejde i Danmark. Han fik stress af, at han arbejdede to steder, og han blev syg. Han måtte opgive sit arbejde på grund af sygdom. Han har gennem alle årene i Danmark været samlevende med Person 6. Person 6 har haft arbejde hele tiden. Person 6 arbejder stadig.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. november 2024 til den 30. oktober 2025.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han både er ser-bisk og kroatisk statsborger. Han boede i Serbien, inden han kom til Dan-mark. Han føler sig ikke hjemme i Kroatien. Han opfatter sig selv som serber mere end som kroat. Han har ikke nogen familie eller andet, som knytter ham til Danmark. Han var bare i Danmark i marts måned for at arbejde.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 24. april 2025. Tiltalte 3 blev varetægtsfængslet i absentia den 19. november 2024. Han blev anholdt den 11. marts 2025 i Kroatien og var efter det oplyste frihedsberøvet i Kroatien frem til sin udlevering til Danmark.

Retten's begrundelse og afgørelse*Om hændelsesforløbet i perioden 13.-21. marts 2024*

Den 16. marts 2024 drev en række sportstasker med kokain i land i Sejerøbugten, hvor det blev beslaglagt af politiet. Sammenkoblet med sportstaskerne var bl.a. to GPS'er; en Garmin GPS og en Spot Trace GPS. På baggrund af den skete dokumentation vedrørende Fartøj 1's sejlroute sammenholdt med de udlæste data fra to de GPS'er, som blev fundet sammen med sportstaskerne, lægger retten til grund, at sportstaskerne med kokain blev dumpet fra Fartøj 1, og at dette skete den 15. marts 2024 et sted mellem kl. 00.55 og 01.21, formentlig omkring kl. 01.20. Sportstaskerne med kokain flød herefter mod vest i en let sydgående retning og til sidst let nordgående retning, hvorefter den Garmin GPS, der blev fundet sammen med kokainen, stoppede med at afgive signal den 15. marts 2024 kl. 05.11.

Allerede den 16. marts 2024 var der omtale af en mystisk politiaktion på Vej 2 tre kilometer fra Sjællands Odde, og i hvert fald i løbet af formiddagen den 17. marts 2024 blev det videre offentligt kendt, at der den 16. marts 2024 var flydt sportstasker med kokain ind i Sejerøbugten. Midt- og Vestsjællands Politi udsendte den 18. marts 2024 kl. 10.06 en pressemeddelelse om fundet, hvoraf fremgik bl.a., at Sejerøbugten de seneste dage nøje var blevet gennem søgt til lands, til vands og i luften.

På baggrund af bevisførelsen lægger retten i øvrigt følgende hændelsesforløb til grund for perioden 13.-21. marts 2024:

Den 13. marts 2024 om aftenen befandt Fartøj 1 sig i Nordsøen syd for Danmark sejlen i retning mod Skagerrak.

Den 13. marts 2024 lejede Tiltalte 1 Fartøj 2, som lå i By 1 for perioden 14.-16. marts 2024. Bestillingen af båden skete på Hjemmeside, og bestillingen blev bekræftet med en betaling den 13. marts 2024 kl. 21.36. Samme dag foretog Tiltalte 1 i øvrigt en række forespørgsler på både på skipperi.dk

Den 13. marts 2024 bestilte Tiltalte 1 en flybillet fra Beograd til København. Der blev samme dag videre bestilt en flybillet til samme afgang til Person 2.

Den 13. marts 2024 kl. 21.42 og 21.43, kort tid efter at Tiltalte 1 havde bekræftet bestillingen af Fartøj 2 via Hjemmeside med en betaling, søgte Tiltalte 2 på sin telefon på Hjemmeside.

Den 13. marts 2024 kl. 22.33 er registreret et opkald på 16 sekunder mellem Person 1's telefon og Tiltalte 2's telefon.

Den 14. marts 2024 landede Tiltalte 1 og Person 2 i Københavns Lufthavn kl. 8.50. De blev hentet i lufthavnen af Person 1 i en VW Passat med Reg. nr. 1, som ejes af Person 6, der er Tiltalte 2's samlever og Tiltalte 1's og Person 1's mor.

Den 14. marts 2024 kl. 8.49 er registreret et opkald på 41 sekunder mellem Person 1's telefon og Tiltalte 2's telefon.

Den 14. marts 2024 kl. 9.11, 9.30 og 9.47 er registreret tre opkald fra Tiltalte 1's telefon til Tiltalte 2's telefon med en varighed på henholdsvis 1 minut, 47 sekunder og 49 sekunder.

I løbet af formiddagen den 14. marts 2024 mødtes i hvert fald Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Person 1 i København.

Senere på formiddagen kørte i hvert fald Tiltalte 1, Person 2 og Tiltalte 3 til By 1 i Sverige, hvorfra de omkring kl. 17 sejlede ud i Fartøj 2. Fartøj 1 befandt sig på dette tidspunkt i Kattegat mellem Jylland og Sverige et sted nord for Læsø. Fartøj 1 bevægede sig resten af den 14. marts 2024 sydover mod Storebælt, mens Fartøj 2 efter udsejlingen hovedsagelig bevægede sig vestover mod sejlrenden i Kattegat.

Der er registreret et opkald fra Tiltalte 2's telefon til Tiltalte 1's telefon den 14. marts 2024 kl. 19.11 på 41 sekunder.

Den 14. marts 2024 kl. 12.58 lejede Person 1 en hvid varevogn med Reg. nr. 2, som han afhentede kl. 15.02 i København. Køretøjet kørte herefter mod Fyn. Den hvide varevogn ankom til Århusom-rådet omkring kl. 00.50 den 15. marts 2024. Den var i tidsrummet fra kl. 2.53-3.17 på en parkeringsplads i Århus Havn.

Den 15. marts 2024 kl. 02.31 er registreret et opkald og viderestilling på 1 sekund mellem Person 1's telefon og Tiltalte 2's telefon. Der er formentlig tale om, at opkaldet blev viderestillet til en telefonsvarer.

Fartøj 2 befandt sig i starten af natten mellem den 14. og 15. marts 2024 i Hesselø Bugt, hvor den løb tør for brændstof. Den sejlede tilbage mod Sjælland og ankom i Gilleleje Havn ca. kl. 8.37. I Gilleleje Havn hentede Tiltalte 1 og Tiltalte 3 nyt brændstof til Fartøj 2, hvorefter Fartøj 2 ca. kl. 11.34 sejlede ud fra Gilleleje Havn. Fartøj 2 sejlede på ny gennem Hesselø Bugt, forbi Sjællands Odde, gennem sejlrenden i Kattegat og videre mod Ø, hvor den ankom omkring kl. 23.21.

Den 15. marts 2024 i tidsrummet fra kl. 8.26 til kl. 14.16 foretog Tiltalte 1 en række opkald til bådudlejningsfirmaer i Århus, hvor han fore-spurgte på muligheden for at leje en rig-båd. Tiltalte 1 købte videre en drone hos Elgiganten i Horsens kl. 16.50. Dronen blev købt i Person 1's navn, og dronen blev den 15. marts 2024 tillige hentet af Person 1. Person 1 tog herefter ca. kl. 19.30 færgen fra By 2 til Ø med den hvide varevogn.

Den 15. marts 2024 kl. 7.15, kl. 9.43, kl. 16.47 og kl. 17.08 er registreret opkald mellem Person 1's telefon og Tiltalte 2's telefon på henholdsvis på 19 sekunder, 34 sekunder, 1 minut og 23 sekunder og 1 mi-nut og 43 sekunder. Der er ikke dokumenteret kontakt mellem Tiltalte 1's telefon og Tiltalte 2's telefon den 15. marts 2024.

Der er efter bevisførelsen ikke fuld klarhed over, hvad Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Person 1 og Person 2 hver især foretog sig i perioden fra den 16. marts 2024 og frem til datoskiftet mellem den 19. og den 20. marts 2024.

Det kan lægges til grund, at der via Person 1's profil på Airbnb var booket Airbnbovernatninger på Ø fra den 16.-20. marts 2024, og retten lægger på den baggrund til grund, at nogen var til stede på Ø gennem hele perioden frem til den 20. marts 2024.

Det kan videre lægges til grund, at Fartøj 2 den 16. marts 2024 sejlede ud fra Ø omkring 9.45 og var på vandet til omkring 16.15, og at den sejlede i en ellipseformet rute, der kom ud i sejlrenden i Kattegat. På det tætteste sted var Fartøj 2 ca. 3,2 km fra det sted, hvor Garmin GPS'en senest afgav signal. Det er efter bevisførelsen ikke klart, hvem der var ombord på Fartøj 2 denne dag, men det er ubetænkeligt at lægge til grund, at formålet med sejlturen var at lede efter kokainen, ligesom retten lægger til grund, at der på Ø blev søgt efter kokainen ved kysten, og at søgningen efter kokain bl.a. skete med den drone, som var købt af Tiltalte 1.

Det kan videre lægges til grund, at der den 17. marts 2024 var i alt 9 opkald mellem Tiltalte 1's telefon og Tiltalte 2's telefon med en sam-let varighed på 33 minutter og 55 sekunder. De fleste opkald var på under fi-re minutter, idet der kl. 10.35 var et på opkald på 7 minutter og 11 sekunder

og kl. 22.53 var der et opkald på 11 minutter og 54 sekunder.

Den 17. marts 2024 hentede Tiltalte 2 Passaten i By 1 sammen med Person 6.

Det kan videre lægges til grund, at der den 18. marts 2024 var 15 opkald el-ler opkaldsforsøg mellem Tiltalte 2's telefon og Tiltalte 1's te-lefon med en samlet varighed på 19 minutter og 16 sekunder. Bortset fra et opkald kl. 9.22, der varede 6 minutter og 51 sekunder, var alle opkald på un-der to minutter.

Det kan endvidere lægges til grund, at Tiltalte 1 forlod Ø i den hvide varevogn den 18. marts 2024, hvor han kl. ca. 15.45 tog færgen til By 2, hvor han mødtes med Tiltalte 2, og at de hver for sig senere kørte mod Sjælland. Tiltalte 2 punkterede på vejen i Passaten, hvo-refter Tiltalte 1 hentede ham, og de kørte sammen tilbage til Køben-havn i den hvide varevogn, som Tiltalte 1 derefter afleverede til udle-jer.

Den 19. marts 2024 kl. 13.19 er registreret et opkald mellem Tiltalte 1's telefon og Tiltalte 2's telefon med en varighed på 1 minut og seks sekunder.

Den 19. marts 2024 hentede Tiltalte 1 videre Passaten i Kolding, hvo-refter han kørte Passaten mod Københavnsområdet, hvor den bl.a. er regist-reret ved Vestamager Nord kl. 15.37. Den er derefter registreret ved Vesta-mager Syd kl. 16.21, hvorefter den kørte til Jylland, hvor den ca. kl. 22 tog færgen fra By 2 til Ø.

Den 20. marts 2024 forlod Fartøj 2 Ø omkring kl. 04.30. Det er efter be-visførelsen ikke fuldstændig klart, hvem der var ombord på Fartøj 2 på dette tidspunkt, men formentlig var i hvert fald Tiltalte 1 og Person 2 ombord. Fartøj 2 sejlede derefter nordpå mod Ebeltoft Vig til Ebeltoft Havn, hvor den var frem til aftenen. Kl. 20.45 sejlede den mod Hornbæk Havn, hvor den ankom den 21. marts 2024 om formiddagen. Ved ankomsten den 21. marts 2024 var i hvert fald Tiltalte 1 og Person 2 om-bord på Fartøj 2.

Den 20. marts 2024 forlod i hvert fald Person 1 Ø i Passaten ca. kl. 13.15. Passaten er via APNG oplysninger registreret ved Fredericia kl. 15.23 og i hvert fald på dette tidspunkt kørte Tiltalte 3 med i Passa-ten.

Den 21. marts 2024 ca. kl. 13.15 hentede Person 1 Tiltalte 1 og Person 2 i Helsingør i Passaten. Ca. 40 minutter senere var Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Person 1 sammen i Område 1.

Om skyldsspørgsmålet

Efter bevisførelsen og ovenstående hændelsesforløb er det bevist, at et opsamlingssteam sejlede båden Fartøj 2 afsted fra By 1 med henblik på at modtage og opsamle kokain, som ville blive dumpet i dansk farvand på et tidspunkt efter afsejlingen. Det er videre bevist, at opsamlingen mislykkedes; formentlig fordi Fartøj 2 løb tør for brændstof, før man nåede frem til den dumpede kokain. Det er yderligere bevist, at der efterfølgende, herunder via Fartøj 2 og en indkøbt drone, blev søgt efter kokainen bl.a. i farvandet om-kring Ø og den dertil hørende kyststrækning, ligesom det er bevist, at man forsøgte at leje en rig-båd til at søge efter kokainen. Endvidere er det bevist, at forsøget på at komme i besiddelse af kokainen mislykkedes, da de 818 kg kokain, som var dumpet fra Fartøj 1, drev i land i Sejerøbugten fra den 16. marts 2024 og frem. Endelig finder retten på baggrund mængden af kokain, at det er bevist, at forsøget på at sætte sig i besiddelse af de 818 kg kokain skete med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder.

Retten finder efter bevisførelsen, navnlig tidspunktet for hvornår det blev offentligt kendt, at store mængder kokain var drevet i land i Sejerøbugten, at der ikke er sikkert grundlag for at anse det for bevist, at forsøget på at sætte sig i besiddelse af den kokain, der drev i land i Sejerøbugten den 16. marts 2024 og frem, fortsatte også efter den 18. marts 2024, som beskrevet i anklageskriftet.

Omkring de enkelte tiltaltes skyld bemærker retten herefter følgende.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forsøg på at sætte sig i besiddelse af 818 kg kokain dumpet fra Fartøj 1 i forening med andre, som han ikke har ville sætte navn på, og han har forklaret bl.a., at han forinden havde indset og accepteret muligheden for, at der kunne være tale om en større mængde kokain.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 21, stk. 1, i ovennævnte omfang og i forening med bl.a. Tiltalte 3, jf. nedenfor.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig. Han har forklaret, at han var ombord på Fartøj 2, fra Fartøj 2 forlod By 1 til den kom til Ø, idet han under stoppet i Gilleleje Havn var med til at hente brændstof til Fartøj 2. Han har forklaret, at han var i Danmark for at arbejde, og at Tiltalte 1 spurgte, om han ville være med til at flytte en båd. Han troede hele tiden, at han var med til at flytte en båd fra et sted til et andet, og at han ventede i flere dage derefter bare på at komme hjem.

Tiltalte 3's forklaring, om at han var i Danmark for at arbejde, og at han var på Fartøj 2, fordi den skulle flyttes fra et sted til et andet, er ikke understøttet af nogen oplysninger i sagen, ligesom hans forklaring om sine bevægelsesmønstre i den periode, der fremgår af anklageskriftet, er ændret mellem hans to forklaringer til politiet, og mellem hans seneste forklaring til politiet og hans forklaring i retten. Dertil kommer, at det fremstår helt usandsynligt, at nogen medio marts måned skulle sejle en sejlboat over en længere distance om natten, løbe tør for brændstof, sejle tilbage for at tanke og derefter på ny sejle en længere distance, alt med det formål at flytte en båd fra et sted til et andet. Retten tilsidesætter derfor Tiltalte 3's forklaring, om at han hele tiden troede, at han var med til at flytte en båd fra et sted til et andet, som utroværdig.

Herefter, og på baggrund af begivenhederne i løbet af natten mellem den 14. og 15. marts 2024, hvor i hvert fald nogen på Fartøj 2 utvivlsomt har ledt efter narkotika i havet, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 3, der var til stede på Fartøj 2 hele natten, i hvert fald på det tidspunkt, hvor Fartøj 2 sejlede ind i Gilleje Havn, har vidst, at formålet med turen i Fartøj 2 og det efterfølgende ophold på Ø var at opsamle og finde narkotika dumpet i havet. Det er af de samme grunde videre ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 3 som minimum har indset muligheden for, at der kunne være tale om opsamling af en større mængde kokain, og at han ved sin fortsatte deltagelse herefter har forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig sådan. Det er derfor bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 21, stk. 1, som ovenfor beskrevet og i forening med bl.a. Tiltalte 1, jf. ovenfor.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig. Han har ikke bestridt de faktiske forhold i perioden 13.-21. marts 2024, som der for hans vedkommende har været bevisførelse om, men han givet en anden forklaring på sin ageren i perioden, end det motiv om at sætte sig i besiddelse af kokain dumpet i dansk farvand, der forudsættes i anklageskriftet.

To voterende udtaler herefter:

Tiltalte 2 har ikke været til stede på Fartøj 2 eller på Ø, hvor andre, herunder Tiltalte 1 og Tiltalte 3, jf. ovenfor, forsøgte at sætte sig i besiddelse af den kokain, der ville blive og blev dumpet i dansk farvand. Uagtet at Tiltalte 2's forklaring på visse punkter har fremstået usikker og mindre troværdig, navnlig vedrørende søgningen på Hjemmeside, finder vi efter en samlet vurdering af bevisførelsen, at der ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag til at tilsidesætte Tiltalte 2's forklaring omkring sin ageren i perioden, og at hans ageren således ikke er sket med forsæt til at sætte sig, eller andre med hvem han handlede i forening, i besiddelse af de 818 kilo kokain, der blev dumpet af Fartøj 1 i dansk farvand. Vi bemærker i den forbindelse, at søgningen på Hjemmeside

ikke umiddelbart kan kædes sammen med sagens forhold, al den stund, at der ifølge URL'en er søgt på en periode fra den 22. marts-11. april 2024, hvor Fartøj 1 for længst måtte forventes ude af dansk farvand.

Da der således efter vores opfattelse ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 2 har forsøgt at sætte sig eller andre, med hvem han handlede i forening, i besiddelse af de 818 kg kokain, der blev dumpet af Fartøj 1 i dansk farvand, stemmer vi for at frifinde ham.

En voterende udtaler:

Tiltalte 2's forklaringer i sagen fremstår utroværdige, og det virker helt usandsynligt, at Tiltalte 2 skulle være kørt til Jylland, og at han derefter er kørt tilbage med Tiltalte 1, uden at han har vidst noget om sagens forhold. Henset hertil, og til den tætte kontakt, som Tiltalte 2 har haft til sine sønner i perioden, og efter en samlet vurdering af bevisførelsen i øvrigt, finder jeg, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 2 har vidst og medvirket til, at der blev søgt efter narkotika dumpet i dansk farvand, og at han som minimum har indset muligheden for, at der kunne være tale om en større mængde kokain, og at han ved sine handlinger har forholdt sig accepterende til denne mulighed, for det tilfælde, at det fak-tisk forholdt sig sådan.

Jeg stemmer derfor for, at Tiltalte 2 er skyldig i forsøg på overtræ-delse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 21, stk., som ovenfor beskrevet og i forening med bl.a. Tiltalte 1 og Tiltalte 3, jf. ovenfor.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter Tiltalte 2 fri-findes.

Sanktion Tiltalte 1

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 70, jf. straffelovens § 21, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, mængden af kokain, samt at tiltalte var en del af et opsamlingssteam, hvis opgave var af central betydning i et setup, hvor der skulle overdrages store mængder kokain transporteret via Fartøj 1 og dumpet et sted i dansk farvand. Retten finder, at disse forhold begrundes, at strafferammen udnyttes fuldt ud, uanset at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at anse Tiltalte 1 for en bagmand.

Parterne har været enige om, at Tiltalte 1's tilståelse i sagen er omfattet af kategori 5, jf. de af Højesteret i U 2025.3022 H opstillede kategorier, idet anklagemyndigheden har gjort gældende, at der konkret ikke skal gives en tilståelsesrabat, mens Tiltalte 1 har gjort gældende, at der skal gives

en tilståelsesrabat på ca. 10 %, dog således at det ikke ender med en strafposition, som afviger fra, hvad der er anvendt i praksis.

Som anført af Højesteret afhænger det i sager omfattet af kategori 5 af omstændighederne, om der skal gives en tilståelsesrabat. Tiltalte 1 havde indtil hovedforhandlingens start nægtet sig skyldig. Tiltalte 1's tilståelse har haft en vis betydning for sagens afvikling, idet en række vidner er blevet frafaldet. Den tid, som er sparet derved, er i det væsentlige erstattet af, at de tiltaltes forklaringer i sagen har været mere omfangsrige end oprindelig forudsat. Dertil kommer, at der er forskellige forhold, som Tiltalte 1 ikke har ønsket at komme ind på i sin forklaring. Retten har efter en samlet vurdering fundet, at der ikke er grundlag for at nedsætte Tiltalte 1's straf med henvisning til straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 frakendes sin danske indfødsret og udvises for bestandigt.

Af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, fremgår, at den, som dømmes for en strafbar handling, og som derved har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, ved dom skal frakendes sin danske indfødsret, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Af forarbejderne til den nuværende affattelse af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, jf. navnlig punkt 2.2 og 3 i lovforslag nr. L 127 af 10. februar 2022, fremgår bl.a., at ”handlinger til alvorlig skade for statens vitale interesser” må forstås som handlinger, der er til alvorlig skade for interesser, som er af helt afgørende betydning for staten, herunder statens magtmonopol og den grundlæggende samfundsstruktur og orden. Det fremgår videre, at bestemmelsen ikke længere er knyttet op på konkrete strafferetlige delikter, men eksempelvis vil kunne omfatte ”alvorlig og omfattende narkotikakriminalitet”, ligesom det fremgår, at ”omfattende narkotikakriminalitet har betydelige samfunds-mæssige skadevirkninger, der kan være til alvorlig skade for statens vitale interesser”, idet forarbejderne dog ikke giver nogen konkrete eksempler på, hvad ”alvorlig og omfattende narkotikakriminalitet” er, eller hvornår omfattende narkotikakriminalitet kan være til alvorlig skade for statens vitale interesser. Endvidere fremgår, at der ved vurderingen af, om den enkelte gerningsmand har udvist en handlemåde, der er alvorlig til skade for statens vitale interesser, bl.a. vil kunne lægges vægt på antallet af handlinger og deres grovhed, og at det ”ikke [vil] være udelukket, at enkeltstående grove forhold udført af få eller en enkelt person, kan have en sådan karakter, at frakendelse af dansk statsborgerskab skal ske efter den foreslåede ordning.”

Videre fremgår, at der ifølge Danmarks forpligtelser i henhold til Europarådets konvention om statsborgerret (Statsborgerretskonventionen) alene vil kunne ske frakendelse, hvis den pågældende har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser. I lovforslaget nævnes, at

denne formulering i overensstemmelse med Statsborgerretskonventionen navnlig omfatter landsforræderi og andre handlinger rettet mod statens vitale interesser (f.eks. arbejde for en udenlandsk efterretningstjeneste), mens eksempelvis almindelig kriminalitet ikke er omfattet, hvor alvorlig denne end måtte være. Videre fremgår, at begrebet ”handlemåde, som er til alvorlig skade for den kontraherende stats vitale interesser” oprindeligt stammer fra artikel 8, stk. 3, i FN’s konvention af 1961 om begrænsning af statsløshed, hvoraf det følger, at landsforræderi og andre aktiviteter rettet mod statens interesser kan retfærdiggøre fortabelse af statsborgerskabet. Det fremgår videre, at henvisningen i den forklarende rapport til statsløsekonventionens artikel 8 indebærer, at UNHCR’s Guidelines no. 5 om “Loss and Deprivation of Nationality under Articles 5-9 of the 1961 Convention on the Reduction of Statelessness” kan indgå som fortolkningsbidrag. Disse retningslinjer beskriver blandt andet forståelsen af, hvilke handlinger der alvorligt kan skade statens vitale interesser, og omfatter blandt andet fortabelse af statsborgerskab som følge af adfærd, der er uforenelig med loyalitetspligten til staten, ligesom det fremgår, at staten ikke må fratage en person statsborgerskab uden klare beviser for, at en person har haft til hensigt at handle i strid med loyalitetspligten over for den kontraherende stat. Det fremgår yderligere, at retningslinjerne fastsætter en meget høj tærskel for, hvilke handlinger der kan føre til fratagelse af statsborgerskab, at handlingerne skal true statens fundament og organisation, og at statens væsentlige funktion er at beskytte statens integritet og eksterne sikkerhed, samt at beskytte statens forfatningsmæssige fundament.

Tiltalte 1 er fundet skyldig i ét tilfælde af forsøg på i forening med andre som del af et opsamlingssteam at sætte sig i besiddelse af 818 kg kokain dumpet fra Fartøj 1 i dansk farvand med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder. Efter en samlet vurdering af handlingens art og karakter sammenholdt med de ovenfor refererede bemærkninger, der fremgår af forarbejderne, finder retten, at Tiltalte 1 ikke kan anses for at have udvist en sådan handlemåde, som er alvorlig til skade for statens vitale interesser, som efter forarbejderne og Statsborgerretskonventionen må kræves for at frakende ham hans danske indfødsret.

Tiltalte 1 frifindes derfor for påstanden om frakendelse af sin danske indfødsret og dermed også for påstanden om udvisning.

Sanktion Tiltalte 3

Straffen for Tiltalte 3 fastsættes til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 70, jf. straffelovens § 21, stk. 1.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter, mængden af kokain, samt at tiltalte var en del af et opsamlingssteam, hvis opgave var af central betydning i et setup, hvor der skulle overdrages store mængder kokain transporteret via

Fartøj 1 og dumpet et sted i dansk farvand. Retten finder, at disse forhold begrundet, at strafferammen udnyttes fuldt ud, uanset at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at anse Tiltalte 3 for en bagmand.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Der er hjemmel til udvisning i udlændingelovens § 22, stk. 1, (dægældende § 24, nr. 1 og 2, jf. § 22, nr. 1 og 4). Udvisning skal derfor ske, medmindre det med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b. Efter udlændingelovens § 26 b kan udvisning af udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsningen af retten til fri bevægelighed.

Tiltalte 3 er kroatisk og serbisk statsborger, og han er som kroatisk statsborger omfattet af EU-reglerne.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004, og at udvisning med et indrejseforbud for bestandigt ikke kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Heller ikke Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 er til hinder for, at han udvises med et indrejseforbud for bestandigt.

Retten har ved afgørelsen af udvisningsspørgsmålet lagt vægt på navnlig karakteren og alvorligheden af Tiltalte 3's kriminalitet, og at han ikke har nogen tilknytning til Danmark.

Retten tager derfor påstanden om udvisning med et indrejseforbud for bestandigt til følge, jf. udlændingelovens § 22, stk. 1, (dægældende § 24, nr. 1 og 2, jf. § 22, nr. 1 og 4), jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 16 år.

Tiltalte 1 frifindes for påstanden om frakendelse af sin danske indfødsret og for påstanden om udvisning.

Tiltalte 2 frifindes.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 16 år.

Tiltalte 3 udvises med indrejseforbud for bestandigt.

De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal betale sagens omkostninger, som de vedrører dem hver især. Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende Tiltalte 2.

Dommer