



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 16. december 2025

Rettens nr. 7-683/2025

Politiets nr. 4100-72304-00003-24

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

født Dato (Født 1979)

Tiltalte 2

født Dato (Født 1987) og

Tiltalte 3

født Dato (Født 1988)

Der har medvirket to juridiske dommere og tre domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. retsplejelovens § 12, stk. 9.

Anklageskrift er modtaget den 11. april 2025.

Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er tiltalt for overtrædelse af

1a.

Tiltalte 2:

straffelovens § 216, stk. 2, jf. til dels § 21, § 216, stk. 2, jf. § 225, og § 232, stk. 1, 2. led, voldtægt ved samleje, til dels forsøg herpå og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, og blufærdig-hedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved den 1. juli 2023, ca. kl. 12.00, på sin bopæl Adresse 1 i Holstebro, at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, født Dato (Født 2021), der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte stak sin penis ind i Forurettede 1's skede og forsøgte at indføre sin penis i hendes endetarm, hvorefter tiltalte gnubbede sin penis mod hendes kønsdele, indtil han fik udløsning, ligesom tiltalte med fingrene befølte Forurettede 1's kønsdele og slikkede på hendes kønsdele, samt gned en sut mod sin penis, hvorefter tiltalte puttede sutten i Forurettede 1's mund, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

1b. (1. og 32.)

Tiltalte 3 og Tiltalte 1:

straffelovens § 216, stk. 2, jf. til dels § 21, § 216, stk. 2, jf. § 225, og § 232, stk. 1, 2. led, jf. i det hele § 23, medvirken til voldtægt ved samleje, til dels forsøg herpå og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, og blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved i tiden op til den 1. juli 2023, på et ukendt sted, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at ha-ve medvirket til voldtægt ved samleje, til dels forsøg herpå og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, og blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, idet de tiltalte opfordrede, instruerede og plan-lagde med Tiltalte 2, at han skulle voldtage Forurettede 1, født Dato (Født 2021), filme det seksuelle over-greb og efterfølgende sende videoerne til dem, ligesom de tiltalte bl.a. i talri-ge tekstbeskeder til Tiltalte 2 understøttede det planlagte seksuelle overgreb, hvorefter Tiltalte 2 efterfølgende den 1. juli 2023 ud-førte den planlagte voldtægt af Forurettede 1, som beskrevet i sa-gens forhold 1a,

2.

Tiltalte 2:

straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år, og § 264 a, ved under det i forhold 1a passerende uberettiget at have fotograferet Forurettede 1, født Dato (Født 2021), der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, idet tiltalte med sin mobiltelefon filmede de seksuelle overgreb på Forurettede 1, og som in-deholder seksuelt materiale med et barn i kategori 3, hvorefter tiltalte via kommunikationsmediet Telegram sendte og udbredte videosekvenserne til Tiltalte 3 og Tiltalte 1, ligesom tiltalte via Telegram til et ukendt antal personer delte og udbredte videosekvenserne, og ligesom tiltalte omkring gerningstidspunktet og frem til den 14. april 2024 var i besiddelse af de omhandlede videosekvenser,

3.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år, og § 264 a, jf. i det hele § 23, ved i tiden op til den 1. juli 2023, på et ukendt sted, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år og uberettiget fotografering af en person på et ikke frit tilgængeligt

sted, idet de tiltalte som beskrevet i forhold 1b bl.a. via tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Tiltalte 2, at han skulle voldtage Forurettede 1, født Dato (Født 2021), og filme det seksuelle overgreb på Forurettede 1 og efterfølgende sende videoerne til dem, ligesom de tiltalte omkring den 1. juli 2023 og frem til den 15. april 2024 på deres mobiltelefoner var i besiddelse af de omhandlede videoer og billeder, som indeholder seksuelt materiale med et barn i kategori 3,

4a.

Tiltalte 2:

straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 225, stk. 1, og § 232, stk. 1, 2. led, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, og blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved den 15. oktober 2023, i et kælderrummet tilhørende Adresse 1 i Holstebro, at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, født Dato (Født 2021), der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte tog fat i Forurettede 1's hånd og førte den hen til sin penis og tvang hende til at onanere sin penis, hvorefter tiltalte i Forurettede 1's overværelse onanerede sin penis, indtil han fik udløsning, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,

4b.

Tiltalte 1:

straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 2 jf. § 225, stk. 1, og § 232, stk. 1, 2. led, jf. i det hele § 23, medvirken til voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, og blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved i tiden op til den 15. oktober 2023, på et u-kendt sted, ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år, og blufærdigheds-krænkelser over for et barn under 15 år, idet tiltalte bl.a. via tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Tiltalte 2, at han skulle voldtage Forurettede 1, født Dato (Født 2021), filme det seksuelle overgreb og efterfølgende sende videoerne til ham, ligesom tiltalte bl.a. i talrige tekstbeskeder til Tiltalte 2 understøttede det planlagte seksuelle overgreb, hvorefter Tiltalte 2 efterfølgende den 15. oktober 2023 udførte den planlagte voldtægt af Forurettede 1, som beskrevet i sagens forhold 4a,

5.

Tiltalte 2:

straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, udbredelse og besiddelse af seksuelt

materiale med personer under 18 år, og § 264 a, ved den 15. oktober 2023, under det i forhold 4a passerende uberettiget at have fotograferet Forurettede 1, født Dato (Født 2021), der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, idet tiltalte med sin mobiltelefon filmede de seksuelle overgreb på Forurettede 1, og som indeholder seksuelt materiale med et barn i kategori 3, hvorefter tiltalte via kommunikationsmediet Telegram sendte og udbredte videosekvenserne til Tiltalte 1, ligesom tiltalte via Telegram til et ukendt antal personer delte og udbredte videosekvenserne, og ligesom tiltalte omkring gerningstidspunktet og frem til den 14. april 2024 var i besiddelse af de omhandlede videosekvenser,

6.

Tiltalte 1:

straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år, og § 264 a, jf. i det hele § 23, ved i tiden op til den 15. oktober 2023, på et ukendt sted, ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år og uberettiget fotografering af en person på et ikke frit tilgængeligt sted, idet tiltalte som beskrevet i forhold 4b bl.a. via tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Tiltalte 2, at han skulle begå voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af Forurettede 1, født Dato (Født 2021), filme det seksuelle overgreb på Forurettede 1 og efterfølgende sende videoerne til tiltalte, ligesom tiltalte omkring den 15. oktober 2023 og frem til den 15. april 2024 på sine mobiltelefoner var i besiddelse af det seksuelle materiale, som indeholder seksuelt materiale med et barn i kategori 3,

7a.

Tiltalte 2:

straffelovens § 244, stk. 1, vold, ved i perioden fra den 25. februar 2023 til den 25. juli 2023, på sin daværende bopæl Adresse 1 i Holstebro, at have øvet vold eller på anden måde angrebet Forurettede 2 legeme, idet tiltalte:

- talrige gange tissede i mad, som Forurettede 2 efterfølgende spiste,
- talrige gange puttede sæd i mad, som Forurettede 2 efterfølgende spiste,
- vred et par trusser, der var vædet i tis, ned i en bøtte med skyr, som Forurettede 2 efterfølgende spiste af,
- gentagne gange tissede på Forurettede 2's tandbørste, som hun efterfølgende anvendte til at børste sine tænder,
- flere gange puttede sæd på Forurettede 2's tandbørste, som hun efterfølgende anvendte til at børste sine tænder,

- stak Forurettede 2's tandbørste op i sin endetarm, hvorefter hun efterfølgende anvendte tandbørsten til at børste sine tænder,
- tissede i Forurettede 2's shampooflaske, hvorefter hun anvendte shampooen til hårvask,

7b.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1:

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 23, medvirken til vold, ved i perioden fra den 25. februar 2023 til den 25. juli 2023, på et ukendt sted, ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til vold eller anden angreb på Forurettede 2's legeme, idet de tiltalte opfordrede, instruerede og planlagde med Tiltalte 2, at han skulle udøve den i for-hold 7a beskrevne vold mod Forurettede 2, ligesom de tiltalte bl.a. i talrige tekstbeskeder til Tiltalte 2 fortsat understøttede den planlagte og udøvede vold, som Tiltalte 2 udøvede mod Forurettede 2,

8.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2:

dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 5. juli 2023, ca. kl. 22.53, på et ukendt sted ukendt adresse, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, at have haft seksuel omgang og foretaget seksuelle handlinger med et dyr, idet Tiltalte 2, mens Tiltalte 1 med et Go Pro-kamera filmede forløbet, slikkede på en hunds penis, ligesom Tiltalte 2 formåede hunden til at slikke på sin penis,

9.

Tiltalte 2:

straffelovens § 264 a, og § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser, ved i perioden fra 15. juni 2012 til den 27. december 2023, på Adresse 1 i Holstebro, uberettiget at have fotograferet Forurettede 2, der befandt sig på ikke et frit tilgængeligt sted, idet tiltalte med sin mo-biltelefon tog 46 billeder af Forurettede 2, som var helt eller delvist afklædt, og lagrede billederne på telefonen, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

10.

Tiltalte 2:

straffelovens § 264 d, stk. 1, ved i tiden op til den 14. april 2024, fra et u-

kendt sted, uberettiget at have videregivet meddelelser eller billeder af Forurettede 2's private forhold eller i øvrigt billeder af Forurettede 2, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlig-hed, idet tiltalte via kommunikationsmediet Telegram videresendte 19 bille-der af Forurettede 2, der var helt eller delvist afklædt, til Tiltalte 1,

11.

Tiltalte 2:

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved den 2. september 2023, på Aarhus Foodfestival, Marselisborg Havnevej 2 i Aarhus, med sin mobiltelefon at have taget 34 bil-leder af en ukendt pige, der var under 15 år, hvor der på billederne var fokusering på pigens numse og kønsdele, idet pigen var delvist afklædt og fik skiftet ble på græsplænen, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

12.

Tiltalte 2:

straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år, ved i perioden efter det i forhold 11 passerede, fra et ukendt sted, og via kommunikationsmediet Telegram til Tiltalte 1 at have sendt og udbredt 34 billeder af en u-kendt pige, hvor der på billederne var fokusering på hendes numse og kønsdele, hvilket er seksuelt materiale med et barn i kategori 1, ligesom tiltalte omkring gerningstidspunktet var i besiddelse af de omhandlede billeder,

13.

Tiltalte 2:

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved den 2. september 2023, til Aarhus Foodfestival, Marselisborg Havnevej 2 i Aarhus, med sin mobiltelefon at have taget 49 billeder af Forurettede 1, født Dato (Født 2021), der var delvist afklædt og fik skiftet ble på et bord, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,

14.

Tiltalte 2:

straffelovens § 232, stk. 1, 2. pkt., blufærdighedskrænkelser over for et

barn under 15 år, ved den 2. september 2023, til Aarhus Foodfestival, Marselisborg Havnevej 2 i Aarhus, med sin mobiltelefon at have taget 13 billeder af en ukendt pige, der var under 15 år, som sad i en klapvogn, og hvor billederne var taget op under pigens kjole og med fokusering på hendes trusser, alt hvilket var egnet til at krænke pigens blufærdighed,

15.

Tiltalte 2:

straffelovens § 264 d, stk. 1, og § 232, stk. 1, 2. led, blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år, ved i tiden op til den 1. september 2023, i supermarkedet Bilka, Nyholmvej 20 i Holstebro, med sin mobiltelefon at have taget 9 billeder af en ukendt pige, der var under 15 år, og hvor billederne var taget med fokusering på pigens skridt og numse, hvorefter tiltalte uberettiget videregav meddelelser eller billeder af pigens private forhold eller i øvrigt billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet tiltalte via det sociale medie Telegram sendte de omhandlede billeder til Tiltalte 1, alt hvilket var egnet til at krænke pigens blufærdighed,

16.

Tiltalte 2:

straffelovens § 264 d, stk. 1, og straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved i tiden op til den 1. september 2023, i Bilka, Nyholmvej 20 i Holstebro, med sin mobiltelefon at have taget 14 billeder af en ukendt pige, der var under 15 år, og hvor billederne var taget op under pigens kjole og med fokusering på hendes trusser og skridt, hvorefter tiltalte uberettiget videregav meddelelser eller billeder af pigens private forhold eller i øvrigt billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet tiltalte via kommunikationsmediet Telegram sendte de omhandlede billeder til Tiltalte 1, alt hvilket var egnet til at krænke pigens blufærdighed,

17.

Tiltalte 2:

straffelovens § og § 264 d, stk. 1, og § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser, ved i tiden op til den 1. september 2023, i Arbejdsplads 1, Adresse 2 i Holstebro, med sin mobiltelefon at have taget 9 billeder af Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 med fokusering på deres numser, hvorefter tiltalte videregav meddelelser eller billeder af Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5's private forhold eller i øvrigt billeder af dem under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet tiltalte via kommunikationsmediet Telegram sendte de omhandlede

billeder til Tiltalte 1, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5's blufærdighed,

18.

Tiltalte 2:

straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved i tiden op til den 14. april 2024, kl. 17.40, på sin bopæl, Adresse 3 i Holstebro, på mobiltelefoner, usb sticks, en computer og et Go Pro-kamera at have besiddet 6.303 billeder og 2.471 videosekvenser med seksuelt materiale af børn, heraf 3.205 billeder og 559 videosekvenser i kategori 1, 2.185 billeder og 1.682 videosekvenser i kategori 2 og 913 bille-der og 230 videosekvenser i kategori 3,

19.

Tiltalte 2:

straffelovens § 264 d, stk. 1, og straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse, ved den 25. februar 2023, kl. 16.32, fra et ukendt sted og via sms uberettiget at have videregivet meddelelser eller billeder af Forurettede 2's private forhold eller i øvrigt billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlig-hed, idet tiltalte til Tiltalte 3 sendte en sms-besked in-deholdende et billede af Forurettede 2's kønsdele, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed,

20.

Tiltalte 2:

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved den 14. april 2024, ca. kl. 17.40, på sin bopæl Adresse 3 i Holstebro, at have besiddet 4,0 gram hash og 0,5 gram amfetamin til eget brug,

21.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år, ved i tiden op til den 15. april 2024, ca. kl. 12.20, på Adresse 4 i By 1, på deres mobiltelefoner at have besiddet 1.514 billeder med seksuelt materiale med børn, heraf 622 billeder i kategori 1, 547 billeder i kategori 2 og 345 billeder i kategori 3, samt 5 videoer med

seksuelt materiale med børn i kategori 3, ligesom de tiltalte på deres mobiltelefoner var i besiddelse af 19 mapper indeholdende en ikke nærmere opgjort mængde seksuelt materiale med børn i kategori 2,

22.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 23, medvirken til vold, ved i perioden fra den 16. juni 2023 til den 28. juli 2023, på et ukendt sted, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til, at Vidne 1 på Adresse 5 i By 2, skulle udøve vold eller på anden måde angribe Forurettede 6's legeme, idet de tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, at han skulle tisse på Forurettede 6's tandbørste og gnide den mod sin pe-nis, hvorefter hun skulle anvende tandbørsten til at børste tænder med, alt hvilket Vidne 1 skulle filme og efterfølgende sende videoerne til de tiltalte,

23.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 23, medvirken til vold, ved den 16. juli 2023, på et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til, at Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, på Adresse 5 i By 2, skulle udøve vold eller på anden måde angribe sin steddatter Forurettede 7's legeme, idet de tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instru-erede og planlagde med Vidne 1, at han skulle stikke Forurettede 7's tandbørste op i sin endetarm, hvorefter hun skulle anvende tandbørsten til at børste tænder med, alt hvilket Vidne 1 skulle filme og efterfølgende sende videoerne til de tiltalte,

24.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 232, stk. 1, jf. § 23, medvirken til blufærdighedskrænkel-se, ved i perioden fra den 23. juni 2023 til den 18. juli 2023, på et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved til-skyndelse, råd og dåd at have medvirket til, at Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, på Adresse 5 i By 2, skulle udøve blu-færdighedskrænkel-se over for sin steddatter Forurettede 7's legeme, idet de tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 1, at han skulle:

- få udløsning i Forurettede 7's trusser, hvorefter han skulle lægge dem i hendes taske,
 - flere gange tog Forurettede 7's trusser i hendes taske,
 - tage et par af Forurettede 7's trusser med på arbejde og onanere, mens han havde trusserne i munden,
 - lægge sig i Forurettede 7's seng med hendes trusser i munden, mens han onanerede til udløsning,
 - med sin mobiltelefon filme Forurettede 7, hvor hun kun var iført undertøj,
 - sende et par af Forurettede 7's brugte trusser til de tiltalte,
- hvorefter Vidne 1 udførte de planlagte krænkelse, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 7's blufærdighed,

25.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 264 d, stk. 1, jf. § 23, ved i perioden fra den 23. juni 2023 til den 18. juli 2023, på et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til uretrettet videregivelse af meddelelser eller billeder af Forurettede 7's private forhold eller i øvrigt billeder af hende, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet de tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 1, at han med sin mobiltelefon skulle filme de i forhold 24 beskrevne krænkelse og via tekstbeskeder efterfølgende sende videoerne til de tiltalte,

26.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 232, stk. 1, jf. § 23, medvirken til blufærdighedskrænkel-
se, ved i perioden fra den 16. juni 2023 til den 21. juli 2023, på et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til, at Vidne 1 på Adresse 5 i By 2, skulle udøve blufærdighedskrænkelser over for sin hustru Forurettede 6, idet de tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 1, at han med sin mobiltelefon skulle tage billeder af Forurettede 6's blottede bryster samt billeder, hvor hun var delvist afklædt, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed,

27.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 264 d, stk. 1, jf. § 23, ved i perioden fra den 16. juni 2023 til den 21. juli 2023, på et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale el-

ler i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til uretrettiget videregivelse af meddelelser eller billeder af Forurettede 6's private forhold eller i øvrigt billeder af hende, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet de tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 1, at han med sin mobiltelefon skulle filme de i forhold 26 beskrevne krænkelser og efterfølgende via tekstbeskeder dele og sende videoerne til de tiltalte,

28.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 264 d, stk. 1, ved den 1. marts 2023, kl. 08.58, fra et ukendt sted og via det sociale medie Messenger, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, at have videregivet meddelelser eller billeder af Forurettede 2's private forhold eller i øvrigt billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet de tiltalte via Messenger sendte et billede af Forurettede 2's kønsdele til en ikke nærmere identificeret person ved navn "Person 1",

29.

Tiltalte 1:

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. § 23, stk. 1, medvirken til blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år, ved i perioden fra den 4. april 2024 til den 13. april 2024, ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til, at Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, på Adresse 6 i By 3 skulde udøve blufærdighedskrænkelser over for Forurettede 8, født Dato (Født 2012), idet tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 2, at han med sin mobiltelefon skulle tage billeder af Forurettede 8, når hun sov og var delvist afklædt, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

30.

Tiltalte 1:

straffelovens § 264 d, stk. 1, jf. § 23, ved i perioden fra den 4. april 2024 til den 13. april 2024, på et ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til uretrettiget videregivelse af meddelelser eller billeder af den 12 årige Forurettede 8's private forhold eller i øvrigt billeder af hende, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet tiltalte bl.a. i tekstbeskeder opfordrede, instruerede og planlagde med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, at Vidne 2 til tiltalte skulle sende og dele de i forhold 29 beskrevne

krænkelser,

31.

Tiltalte 1:

straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2, udbredelse og besiddelse af seksuelt materiale med personer under 18 år, ved i perioden op til den 14. april 2024, fra ukendte steder, og via kommunikationsmediet Telegram at have udbredt og delt ikke under 100 billeder og videoer med seksuelt materiale med børn i kategori 2 til Tiltalte 2, ligesom tiltalte omkring gerningstidspunktet var i besiddelse af det omhandlede materiale,

33a.

Tiltalte 2;

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved den 1. juli 2023, på sin bopæl Adresse 1 i Holstebro, med sin penis at have befølt Forurettede 1, født Dato (Født 2021), i hendes hår og på ryggen, alt imens tiltalte onanerede sin penis til udløsning, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,

33b.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3:

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. § 23, medvirken til blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, ved i tiden op til den 1. juli 2023, på et ukendt sted, ved i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse ved tilskyndelse, råd og dåd at have medvirket til blufærdighedskrænkelser over for et barn under 15 år, idet de tiltalte opfordrede, instruerede og planlagde med Tiltalte 2, at han skulle begå blufærdighedskrænkelser over for Forurettede 1, født Dato (Født 2021), filme den seksuelle krænkelser sende videoerne til dem, ligesom de tiltalte bl.a. i talrige tekstbeskeder til Tiltalte 2 understøttede den planlagte seksuelle krænkelser, hvorefter Tiltalte 2 efterfølgende den 1. juli 2023 udførte den planlagte blufærdighedskrænkelser af Forurettede 1, som beskrevet i sagens forhold 33a,

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for så vidt angår Tiltalte 3.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 70, stk. 2, nedlagt på-

stand om forvaring for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af mobiltelefon, mrk. Sam-sung (kosternr. 101), 2 usb-stik (kosternr. 102 og 103), mobiltelefon, mrk. Asus (kosternr. 105), mobiltelefon, mrk. Samsung (kosternr. 106), stationær pc (kosternr. 107), mobiltelefon, mrk. Motorola Edge (kosternr. 201), mobiltelefon, mrk. Sony (kosternr. 209), mobiltelefon, mrk. Samsung Galaxy S21 (kosternr. 202), samt 4,0 gram hash, 0,5 gram amfetamin hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte forbydes uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), og gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke ken-der den dømte (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4, og at forbuddene gælder indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 5.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i sagens forhold 1b, 3, 4b, 6, 7b, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31 og 33 b. Han har erkendt sig skyldig i sagens forhold 8. Han har erkendt sig skyldig for sit eget vedkommende i sagens forhold 24 og 25. Han har endvidere erkendt sig delvis skyldig i sagens forhold 21 for sit eget vedkommende, idet han kan erkende besiddelse af mate-riale fundet på telefonen koster 209, men har bestridt omfanget af materiale i kategori 3, og gjort gældende, at sidste led i tiltalen ikke opfylder retspleje-lovens 834, stk. 1, nr. 4.

Tiltalte 1 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskati-on.

Tiltalte 1 har nedlagt påstand om frifindelse over for påstanden om forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3, og 4.

Tiltalte 2 har erkendt sig delvis skyldig i sagens forhold 1a, idet han ikke kan erkende voldtægt eller forsøg på voldtægt. Han har er-kendt sig skyldig i forhold 2, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 og 33a. Han har nægtet sig skyldig i forhold 4a for så vidt angår samleje og at have tvunget Forurettede 1 til at onanere sin penis og i øvrigt erkendt sig skyldig i forholdet. Han har nægtet sig skyldig i sagens forhold 7a, da der ik-ke har været tale om vold, og da han kun enkelte gange rent faktisk har ladet forurettede indtage og bruge genstandene. Der foreligger frivillig tilbagetræ-den fra de øvrige dots.

Tiltalte 2 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om frifindelse over for påstanden om forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3, og 4.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i sagens forhold 1b, 3, 7b, 21, 22, 23, 24, 25, 26 og 27 og 33b. Hun har erkendt sig skyldig i sagens forhold 28.

Tiltalte 3 har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte 3 har nedlagt påstand om frifindelse over for påstanden om forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3, og 4.

Advokat Allan Østergaard Sørensen har på vegne Forurettede 1 nedlagt principal påstand om, at de tiltalte tilpligtes in solidum at betale en godtgørelse for tort på 150.000 kr., subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn. Allan Østergaard Sørensen har nedlagt mere subsidiær påstand om, at de tiltalte hver især tilpligtes at betale et mindre beløb i forhold til deres respektive ansvar efter rettens skøn.

Tiltalte 1 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse og har gjort gældende, at såfremt han findes pligtig til at betale godtgørelse, hæfter han alene pro rata.

Tiltalte 2 har anerkendt pligten til at betale godtgørelse, men bestridt kravets størrelse. Han har gjort gældende, at de øvrige tiltalte hæfter solidarisk for kravet.

Tiltalte 3 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse. Hun har gjort gældende, at såfremt hun findes pligtig til at betale godtgørelse, hæfter hun alene pro rata.

Forurettede 6 har nedlagt principal påstand om, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 3 tilpligtes in solidum at betale en godtgørelse for tort med 15.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, mere subsidiært, at de tiltalte hver især tilpligtes at betale et mindre beløb i forhold til deres respektive ansvar efter rettens skøn.

Tiltalte 1 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse.

Forurettede 7 har nedlagt principal påstand om, at de Tiltalte 1

og Tiltalte 3 tilpligtes in solidum at betale en godtgørelse for tort med 15.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, mere subsidiært at de tiltalte hver især tilpligtes at betale et mindre beløb i forhold til deres respektive ansvar efter rettens skøn.

Tiltalte 1 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 7a og 7b), subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, mere subsidiært at de tiltalte hver især tilpligtes at betale et mindre beløb i forhold til deres respektive ansvar efter rettens skøn.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 skal betale en yderligere tortgørelse på 15.000 kr. (forhold 9, 10 og 19).

Tiltalte 1 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravet størrelse. Han har gjort gældende, at såfremt han er pligtig til at betale godtgørelse, hæfter han alene pro rata.

Tiltalte 2 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravets størrelse vedrørende forhold 7a. Han har gjort gældende, at såfremt han er pligtig til at betale godtgørelse, hæfter han solidarisk med de øvrige tiltalte. Han har anerkendt pligten til at betale godtgørelse samt kravets størrelse vedrørende sagens forhold 9, 10 og 19.

Tiltalte 3 har bestridt pligten til at betale godtgørelse og kravet størrelse. Hun har gjort gældende, at såfremt hun er pligtig til at betale godtgørelse, hæfter hun alene pro rata.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afspillet videoer af overgreb på Forurettede 1 for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 2.

Tiltalte 2 har forklaret, at han blev anholdt den 14. april 2024. Da boede han på Adresse 3, Holstebro. Tidligere boede han på Adresse 1, Holstebro sammen med Forurettede 2, som er hans ekshustru. Der boede han til starten af december 2023. Han flyttede ud kort tid før jul, fordi parforholdet ophørte. Forurettede 2 blev boende på adressen. De havde boet der sammen siden 2012.

Han er uddannet it-supporter i 2008. Det er en generel teknisk support uddannelse. Den tager 2½ år, så han er mere it-kyndig end de fleste andre. Han har ikke haft job som it-supporter, men har været indenfor branchen og har arbejdet hos Arbejdsplads 2 med salg og service og hos Arbejdsplads 1 i Holstebro som Stilling 1 med opgaver indenfor lager, reklamationer og support. Der kom han til i 2021. Det var en fuldtidsstilling, som han havde, indtil han i februar 2024 blev afskediget på grund af langvarig sygdom. Han havde været sygemeldt siden september 2023 med stress og depression.

Han og Forurettede 2 blev gift i 2017. I december 2023 flyttede han, fordi forholdet til Forurettede 2 var sluttet kort tid forinden, da Forurettede 2 fandt ud af, han havde en af-fære med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Forurettede 2 lavede regnskab på hans pc, og der så hun korrespondance mellem ham og Tiltalte 3. Det havde han det ikke særligt godt med, men forholdet var alt i alt ved at være slut. Sådan havde han haft det i et lille års tid, mere og mere mod slutningen. De gled stille og roligt fra hinanden og havde forskellige interesser. Han har det dog skidt med måden, forholdet sluttede på.

Han er biseksuel og har vidst det i 20-25 år. Det vidste Forurettede 2 godt. Han har nok også været seksuelt tiltrukket af børn. Det har ligget i ham fra barnsben. Han blev selv seksuelt misbrugt af sin far, fra han var 10-11 år gammel, til han som 17-årig anmeldte det. Der indgik børneporno i overgrebene. Fade-ren viste film og billeder, mens der skete noget seksuelt. Han har ikke tænkt over det, før han igen blev eksponeret for børneporno via sociale medier mange år senere. Pludselig stødte han på noget, og det fangede hans interesse. Det var 5-6 år før anholdelsen, nok i 2018-2019. Han var meget på Tumblr. Her søgte han mere viden om sin egen seksualitet og sin lyst til at gå i dametøj. Da florerede der meget på det medie, så opsøgte man en slags seksuelt indhold, kom der meget andet ind. Tumblr er et medie til at dele billeder og tekst om alt muligt, også seksualitet. I 2020 blev alt nøgenhed på Tumblr lukket ned, fordi det blev misbrugt til deling af seksuelt indhold. Han udførte hovedsageligt sin lyst til at gå i dametøj og derudover voksenporno generelt. Man vælger, hvem man følger og ser deres indhold, og på den måde var der pludselig meget børneporno, og det tiltrak ham. Han foretrak prætee-nagere fra 5-6 år til 10-12 år. Han blev ikke eksponeret for 2-årige på Tumblr, men det kom senere på Telegram. Han lagde børnepornoen på hyl-den igen og opsøgte det ikke, men så blev han inviteret ind i en Telegram-gruppe med seksuelle tegnefilm og derfra ind i andre grupper, hvor indholdet var tiltagende groft. Efterhånden blev det også til film med rigtige børn. Det ændrede ikke hans præferencer med hensyn til børns alder, men han så børn i alle aldre. Hans grænse blev rykket og kom ned til 2-3 år. Han kunne have fravalgt Tumblr og Telegram, men gjorde det ikke. Han kan ikke sige hvorfor.

Han var hjemme, da politiet kom. De sagde, at han var sigtet for voldtægt, og så sagde de, at det handlede om et barn. Han sagde, at det kendte han godt til. Han tænkte på det med Forurettede 1. Han gav dem selv sine tre mobiltele-

foner og to USB-stik, som lå sammen med et SD-kort i en lille krydderikruk-ke. Han fandt det selv frem, for han kunne lige så godt samarbejde og ikke skjule noget. Han havde lagt tingene i krukken, da han ryddede op på køk-kenbordet. Det var ikke for at gemme dem væk. Politiet fotograferede hans højre hånd. Vielsesringen er fra ægteskabet med Forurettede 2. Politiet fandt den i en skuffe i stuen. Han husker ikke, om de sagde, hvorfor de tog den med. Mo-biltelefonen koster 105 lå i udestuen, og nummeret er registreret til ham. Det nummer havde han haft i flere år. Han blev varetægtsfængslet.

Han lærte Tiltalte 1 at kende gennem en sex dating hjemmeside. Han kontaktede Tiltalte 1 og Tiltalte 3, som havde en parprofil. De søgte en sexpartner, og han sva-rede. Det skete i september eller oktober 2022. Han chattede lidt med dem, og de aftalte at mødes. Kontakten foregik først på hjemmesiden og siden per sms. Da de skrev sammen, var det hans indtryk, at det var Tiltalte 3, han skrev med på sms, og dem begge online. Online blev der skrevet ”os”, og beske-derne lød til at være skrevet i fællesskab. Han skrev med Tiltalte 3's telefonnum-mer, som han ikke længere husker. Han fik telefonnummeret online. Da fik han ikke Tiltalte 1's telefonnummer. De aftalte ret hurtigt at mødes hos Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i By 1. Det startede som et rent seksuelt forhold og udviklede sig forholdsvis hurtigt til også at være venskabeligt og i en periode nærmest et kæresteforhold til dem begge. Tiltalte 1 var tilskuer til et seksuelt forhold mel-lem ham og Tiltalte 3. Det udviklede sig også med tiden. De mødtes en til to gange om ugen. Det var altid i By 1, for han boede sammen med Forurettede 2, og Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ønskede også, at de mødtes hos dem. Ret hurtigt fik han også et seksuelt forhold til Tiltalte 1, hvor Tiltalte 3 enten kiggede på eller ikke var til stede. Han er i tvivl om, hvorvidt Tiltalte 3 vidste, at han og Tiltalte 1 mødtes uden hende, men han tror ikke, at Tiltalte 1 ønskede, at Tiltalte 3 skulle vide det. Venskabet og kæresteforholdet var med begge. De skrev sammen på Face-book Messenger, og med Tiltalte 1 skrev tiltalte tillige på Telegram.

Tiltalte 1 spurgte ind til, hvor der var indhold med børn, og tiltalte viste Tiltalte 1 Telegram. Det skete efter et par uger. Da syntes han, at det var rart at finde en, der også havde det sådan. Det gav et fællesskab. Telegram fungerer som Facebook Messenger således, at man skriver til hinanden i tråde eller grup-per. Man har et brugernavn. Han hed selv ” Profilnavn 1 ” . Tiltalte 1 hed ”Profilnavn 2” . Tiltalte 3 var ikke på Telegram.

Der opstod noget uvenskab og et brud i september 2023. Da havde de kendt hinanden i et års tid. Tiltalte 3 var blevet gravid og mente, at han skulle gå fra Forurettede 2 og hun fra Tiltalte 1, så de kunne være sammen. Tiltalte 1 ville tilsvarende, at de skulle gå fra deres partnere og være sammen. Tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han valgte at sige, at han ville prøve at redde forholdet til Forurettede 2, og at de kunne fortsætte som hidtil. Det var et naivt håb. I en kort pe-riode var hans og Forurettede 2's forhold bedre, men efter et par uger gik det ned ad bakke igen. Tiltalte 3 besluttede så, at de ikke skulle ses, hverken enkeltvis eller som par. Tiltalte 1 fortsatte kontakten per Telegram. Tiltalte havde det skidt med bruddet, og det udløste hans sygdomsbehandling. Efter en måned eller to blev

kontakten genoptaget. Det var vist Tiltalte 3, som skrev til ham. Det udviklede sig hurtigt til, at de sås igen og havde et seksuelt forhold. Det var i november/december 2023. De mødtes frem til februar 2024, hvor han blev fyret. Da sås de mindre, men var enkelte gange sammen hos ham i Adresse 3 og havde en nytårsfest med sex. Til en senere fest var de i byen og inviterede en anden mand og en fælles bekendt med hjem. Efterfølgende blev Tiltalte 1 meget sur på Tiltalte 3 og nok også tiltalte, og han gik. Tiltalte kørte dem hjem, og de sås ikke igen i tiden frem til anholdelsen. Tiltalte 3 ønskede ikke kontakt og brød den kort tid efter på skrift med henvisning til noget, han havde skrevet til Tiltalte 1, som hun misforstod. Der var stadig sporadisk kontakt til Tiltalte 1, men de mødtes ikke. Han mente, at han og Tiltalte 1 stadig var venner.

Han forestiller sig, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har givet Forurettede 2 SD-kortet. Få dage forinden havde Tiltalte 1 kontaktet ham og nævnt, at de nok ikke kunne ses fo-reløbigt, for Tiltalte 3 havde sit at se til. Han svarede, at hvis Tiltalte 3 ikke selv vil-le kontakte ham, var han ligeglad. Han tror, at de blev vrede over det svar.

Tiltalte blev foreholdt fil 1, side 132 ff. Han kunne ikke forklare, hvorfor Tiltalte 1 var oprettet som Navn 1. Person 2 var hans nabo. ”Så får jeg lige krudtet den lille tykke af til noget seksuelt misbrug”, betød, at Tiltalte 1 havde skaffet noget amfetamin til Tiltalte 3. Hende kaldte Tiltalte 1 ”den lille tykke”. ”Det sidste” var amfetamin. ”Den liderlige” var Tiltalte 3's mor. Person 3 var en gammel veninde fra København, som tiltalte fik kontakt med. ”Den lille and” var en hæklet gul and, som Tiltalte 3's mor havde lavet til tiltalte. ”Kaldenavn 1” er også Tiltalte 3. Det kaldte Tiltalte 3 også sig selv, men ikke så tit. Det var en del af det rollespil, de havde givet hinanden under forholdet. Det var almindeligt, at til-talte kaldt Tiltalte 1 for ”skat”. Han forstod på chatten, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde brug for at være hinanden uden ham, og det havde han det ok med. ”Den tomme pose” var en tom amfetamin pose. Nogle gange krævede det nok overtalelse at få Tiltalte 3 til at sige ja til, at tiltalte kom på besøg. Hun havde nok ikke altid lyst til, at nogen kom forbi, men Tiltalte 1 havde en anden ide. ”Den lille so” er Tiltalte 3. Det kaldte Tiltalte 1 hende tit. Tiltalte 1 følte ikke, at Tiltalte 3 var meget værd, og han kunne kontrollere hende. Tiltalte begyndte at skrive til Tiltalte 3, men han husker ikke præcist om hvad. Tiltalte 1 inviterede ham til at komme over til sex med Tiltalte 3. Tiltalte mener, at han kom. Den 3. februar husker han ikke, hvad han skrev om, men det var nok en fest. Tiltalte 1 svarede ikke, og det gik tiltalte på.

Den 1. marts 2024 havde Tiltalte 3 afbrudt kontakten, og tiltalte fornemmede, at Tiltalte 1 havde fremlagt tingene på en forkert måde. Tiltalte 1 inviterede ham forbi til at ødelægge Tiltalte 3 ved seksuelt misbrug, og det ville tiltalte ikke være med til. De havde talt om det før. Tiltalte 1 kunne godt lide at udøve dominans og få Tiltalte 3 til at græde.

Tråden er typisk for, hvordan han og Tiltalte 1 skrev sammen.

Side 150 skrev Tiltalte 1 om en pige, Person 4, som boede i samme bygning, og

som Tiltalte 1 havde et godt øje til. Hun var 7-8 år. Tiltalte havde også mødt hende.

Side 158 skrev Tiltalte 1 om tiltaltes nabo, Person 5. Han skrev også om Person 4. Tiltalte 1 fortalte mere om Person 4 på Telegram, og når de mødtes. "Luderen" var Tiltalte 3. Det havde han vist kaldt hende flere gange. Tiltalte 1 talte generelt meget nedsættende om hende i deres samtaler. De skrev meget om seksuelle ting. De skrev ofte om seksuelle ting med børn.

Side 164 skrev Tiltalte 1 om at være ond mod Tiltalte 3. Tiltalte 1 ville have Tiltalte 3 psykisk nedbrudt, for det tændte ham seksuelt. Tiltalte afviste at være ond. Det er svært at sige, om han og Tiltalte 1 blev uvenner på grund af det, men det blev de nok. Han følte det bare ikke. Han tænkte, at det var synd for Tiltalte 3, og han ville ikke være med til det.

Side 169 ff. skrev de sammen. Mange chats på Telegram foregår i tråde, som slettes efter en vis periode, ofte 1-7 dage. Person 6 er en fælles bekendt, som tiltalte har haft en del seksuelt med. Tiltalte ved ikke, hvorfor der blev skrevet om det. Ud over det med brysterne handler samtalen om sex med en voksen. Det var tre dage før anholdelsen, og tiltalte oplevede ikke, at de var uvenner. Stemningen mellem dem var god.

Han husker ikke Person 6's efternavn. Han ville godt fortælle politiet om mærker på Person 6, for han mente, at han kunne forhindre nogle forbrydelser. Han ville ikke hjælpe sig selv med oplysningerne.

Side 1042 skrev de om et par trusser, som Tiltalte 1 havde sendt et billede af. Vidne 2 var en person, de havde haft noget seksuelt med. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde brugt ham som slave, mens tiltalte var på besøg. Tiltalte kendte Vidne 2 som Kaldenavn 2. Han kendte ikke et efternavn. Som han husker det, boede Vidne 2 hos en fa-milie, der havde en datter på 11 år. Det var hendes trusser, som tiltalte havde modtaget et billede af. Det var kort tid før korrespondancen. Det var sæd-vanligt, at de skrev om noget med børn. Tiltalte inviterede Tiltalte 1 til seksuelt samvær, hvor de skulle se børneporno. Person 6 skulle også inviteres. Tiltalte havde ikke tidligere inviteret til pædo bio. Der blev sendt flere billeder, men han husker dem ikke, ud over at det var af piger, undertøj, en pige, der lå og sov, og en pige i undertøj. Pigerne var nok 10-15 år. Tiltalte skrev, at han gerne ville have en lille badedragt og tisses på. Det var en del af det seksuelle samvær, at Tiltalte 3 tissede på tiltalte. Lige i det tilfælde var det Tiltalte 1, der skulle tisse. Tiltalte 1 sendte et billede af den 11-årige, der lå og sov i undertøj. Den slags billeder havde Tiltalte 1 sendt mange gange. Det var ofte noget, han delte fra andre grupper. Meningen med billederne var seksuel. Der blev sendt meget børneporno, og det tændte Tiltalte 1 at lave noget selv, komme tæt på el-ler få andre til at lave det. Tiltalte sendte billeder af samme type retur.

Den 12. april skrev de om et billede af samme pige i badedragt. Det kan også have været et billede af Person 4 på 7 år. "Totalt glat" refererer til kønsdele-

ne, som man ikke kunne se. Tiltalte 1 har tidligere fortalt, at han havde pillet seksuelt ved Person 4, så det vidste han, at hun var. Tiltalte skrev, at han ikke var fan af løstsiddende tøj. Tiltalte 1 skrev tilbage om børn. Tiltalte 1 havde en fantasi om at kidnappe et barn. Det havde han talt om flere gange. Tiltalte talte med om det, selvom han ikke kunne tænke sig at kidnappe et barn. Han forsøgte at tale det ned uden direkte at afvise ideen. Han talte med om, at han havde samme fantasi om at gøre noget med et barn. De talte ikke tit om at kidnappe et barn til sex, men det skete. Han tror, at Tiltalte 1 ønskede, at det skulle ske, for han var meget udførlig i sine beskrivelser af, hvordan det skulle ske, og hvad han ville gøre ved barnet. Tiltalte kan ikke huske, om han mødtes med Person 6, men Tiltalte 1 var der. Tiltalte skrev om priser, som han havde fået fra en anden på Telegram. Tiltalte ville med priserne vise, at det var umuligt, for det havde ingen af dem råd til. Ideen skulle lukkes. Chatten fortsatte hele den 12. april 2024.

Om sit forhold til Tiltalte 3 har tiltalte videre forklaret, at han i starten havde et rent seksuelt forhold til hende, men det udviklede sig hurtigt til et godt og nært forhold, og han forelskede sig ret meget i hende. Det fortalte han hende, og hun svarede, at det var gengældt. Tiltalte 1 fortalte han det også til. Tiltalte 1 syntes, at det var godt, for han havde det på samme måde, det var et treper-soners forhold. Han fik samme følelser for Tiltalte 1 som for Tiltalte 3. Forholdet mellem dem var ikke ligeværdigt. Tiltalte var underdanig og gjorde, som Tiltalte 3 og Tiltalte 1 sagde i det seksuelle. I venskabet var de ligeværdige. Tiltalte 1 og til tider Tiltalte 3 var dominerende.

De sidste par gange, de mødtes, hvilket var i december 2023 til februar 2024, var det anderledes. De var ikke længere kærester, og det var rent seksuelt. Han sagde fra overfor at dominere Tiltalte 3, som Tiltalte 1 ønskede det. Han gjorde det nogle gange og havde det ikke særligt godt ved det. Tiltalte 1 var hård både fysisk og psykisk mod hende og understøttede, at hun bare skulle tage noget amfetamin. Han kunne have sagt fra, men var bange for at miste begge. Efter deres brud i september var han bange for at miste dem igen og for at gå for meget på kompromis med sine egne grænser. Han var ked af at miste kontakten til Tiltalte 1 og Tiltalte 3 og forsøgte at please dem for at få kontakten tilbage. Det var særligt efter det første brud. Tiltalte 1 har fortalt, at Tiltalte 3 havde nogle lydoptagelser, men de var ikke årsag til, at tiltalte og Tiltalte 1 ikke kunne mødes. Tiltalte 1 kontaktede ham på sms.

Han skrev ikke om seksuelle ting med børn med Tiltalte 3. Det var ikke hans indtryk, at hun som sådan havde en seksuel præference for sex med børn, men hun tog heller ikke afstand fra det.

Han kunne aldrig være 100 % sikker på, hvem han skrev med, men havde på fornemmelsen, at de altid var lidt inde over begge to. De skrev dog forskelligt, og derfor vidste han, hvem han konkret skrev med. De viste ikke hinanden alt, og Tiltalte 3 var ofte meget besidderisk omkring sin telefon. Den måtte andre ikke se i. Det var kun Tiltalte 1, han chattede med om at kidnappe et barn.

Hans far forlangte under barndommens misbrug af ham gensidig onani, oral-sex og analsex.

Han har foræret Tiltalte 1 koster 201, en blå Motorola telefon. Den havde han aldrig selv brugt. Det var en tidligere låneenhed fra Arbejdsplads 1. Tiltalte 1 ville gerne have en ny telefon. Telefonen var helt ren og nulstillet, da Tiltalte 1 fik den. Den har tidligere været brugt som lånetelefon, men var fabriksnulstillet, da Tiltalte 1 fik den. Tiltalte satte den op med Tiltalte 1's Google konto. Han husker ikke, hvornår det var, men det var noget før april 2024.

Tiltalte 1 har fortalt tiltalte, at han havde et SD-kort med børneporno gravet ned. Han har ikke set skriften på kuverten, som SD-kortet til Forurettede 2 blev afleveret i.

Tiltalte 1 var kontrollerende overfor Tiltalte 3. Han ville bestemme, hvad hun spi-ste, hvem hun så, hvor hun var, og om hun tog stoffer. Han kaldte hende nedsættende ting og gik virkelig til hende rent psykisk. Han misbrugte hende fysisk og psykisk. Han inviterede folk til gangbang, hvor Tiltalte 3 skulle have bind for øjnene, og han inviterede folk, som han vidste, at hun ikke ville have med. Hun var nogle gange drugged og kunne ikke altid sige fra. Tiltalte 1 kunne godt lide at få Tiltalte 3 til at græde under det seksuelle. Det brød tiltalte sig ikke om. En gang fortsatte han akten under det. Tiltalte 1 lod ikke Tiltalte 3 sige fra under akten. Hun har nok prøvet nogle gange. Sagde hun, at hun ikke ville, kørte han hårdere på og skældte hende ud. Så bukkede hun under. Tiltalte 1 kontrollerede ikke Tiltalte 3's sms'er. Han så kun dem, hun lod ham se. Han har sagt andet til politiet, for han tror, at Tiltalte 1 nogle gange har tiltvunget sig adgang til Tiltalte 3's sms'er. Tiltalte 1 var nok nogle gange med til at bestemme, hvad Tiltalte 3 skrev i sine sms'er. Korrespondancen om at kidnappe en lille pige, tror han ikke, at Tiltalte 3 var del af. Han tror, at Tiltalte 3 er blevet voldtaget i tiltaltes forhold til hende. Der var en hændelse hjemme hos tiltalte, hvor han er i tvivl om, hvorvidt Tiltalte 3 ville, og Tiltalte 1 blev ved med at køre på hende om hendes storebror og andet. Til sidst stoppede tiltalte med det, han gjorde. Det var i december 2024.

Tiltalte har om forhold 1 a forklaret, at Forurettede 1 er hans ekskones niece. I juli 2023 var hun 2 år. Han havde ikke meget forhold til hende, men havde set hende, hver gang han og Forurettede 2 var på besøg hos Vidne 3 og Person 7. Under sam-vær deltog han kun lidt i leg og pasning af hende. Hun var ikke tidligere ble-vet passet hos dem. Forurettede 2 var hjemme den dag. De passede Forurettede 1, fordi Vidne 3 skulle noget, og både Forurettede 1 og Vidne 3 skulle sove hos dem. Det var den 1. juli 2023. Han deltog i pasningen af Forurettede 1, fordi Forurettede 2 havde store smerter på grund af uafklaret sygdom og ikke kunne være aktiv med et barn. Han og Forurettede 1 tegnede, så tv og drillede kattene lidt. Forurettede 1 var tryk ved ham og virkede glad for at være sammen med ham. Han skulle skifte ble på Forurettede 1, og under bleskiftet slikkede han hendes kønsdele, berørte dem og gnubbede sin penis mod kønsdelene og endetarmsåbningen. Som han husker det, fore-

gik det i et og samme bleskifte. Han slikkede hende få sekunder i skeden, så gnubbede han penis mod hende og rykkede hende mod kanten af sengen, så han bedre kunne nå med sin penis. Det var svært at filme, når han skulle ræk-ke 30-40 cm ind over bordet. Han fortsatte med at gnutte sin penis mod hendes kønsdele og numse, og til sidst onanerede han og fik udløsning. Han optog det med sin mobil. Han optog også, at han slikkede hende i skeden, og det er med på den første video. Han havde ikke penis inde i hendes skede. Det havde han ikke lyst til, for han ville ikke gøre hende ondt, og han havde ikke erigeret penis. Havde han haft det, ville han stadig ikke have haft sin penis inde i hende. Han trykkede ikke særligt hårdt mod hendes kønsdele, og han pressede ikke mod hendes endetarm. Han ville heller ikke have penis ind i hendes numse, for han ville ikke gøre ondt på hende.

Tiltalte er blevet foreholdt sin forklaring til politirapporten den 14. april 2024, side 456:

”...

Imens afhørte var alene med Forurettede 1 i soveværelset havde han oralsex med hende ved, at afhørte slikkede Forurettede 1's tissekone. Herefter gnubbede afhørte sin erigerede penis kraftigt imod Forurettede 1's tissekone. Herunder pressede han sin penis hårdt imod hendes tissekone, men uden at penetrere hende.

...”

Tiltalte har forklaret, at han ikke har sagt ”hårdt”. Han ville ikke mere end det, han gjorde. Forurettede 1 sagde ikke noget om det. I stuen trak han hendes ble til side og rørte ved hendes kønsdele, og her grinede hun, fordi det kildede. Så stoppede han. Han ved ikke, hvorfor han stoppede. Forurettede 2 lå da i soveværelset med smerter. Resten af dagen var der enkelte gange, hvor han havde penis fremme, og en enkelt gang hvor han lavede noget bag Forurettede 1's ryg, mens hun så tv. Ind imellem det legede de. Han havde i løbet af dagen skriftlig kontakt med Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Tiltalte 1 ville se det seksuelle med Forurettede 1 og op-fordre til det.

Tiltalte har om forhold 33 a forklaret, at man på videoen ser ham røre Forurettede 1 på ryggen med sin penis. Det med håret foregik, mens han stod bag Forurettede 1 ved kattetræet. Det med hår og ryg foregik indenfor cirka et kvarter med en kort pause. Det tog cirka et minut med ryggen, og derefter løb Forurettede 1 hen til kattetræet. Få minutter efter det med håret, skete det med sutten. Han var ude at ryge en cigaret. Han berørte og fugtede sutten med sin penis og gav den så til Forurettede 1. Han kan erkende sig skyldig i forhold 1 a, men ikke i fuld-byrdet voldtægt.

Bleskiftet tog 5-7 minutter. Forurettede 2 sad i stuen imens. Hun sov ikke. Skreg Forurettede 1, ville Forurettede 2 høre det.

Han havde hverken intention om eller lyst til at gøre Forurettede 1 fysisk ondt. Derfor forsøgte han ikke at trænge ind. Det vigtigste var, at der skete noget, og

at Tiltalte 1 modtog en video med det.

Tiltalte har om forhold 8 forklaret, at han kan erkende forholdet. Han husker ikke præcist, hvornår det var. Den 5. juli 2023 er sikkert ganske korrekt. Det kan godt have været 4 dage efter det med Forurettede 1. Han mødtes med Tiltalte 1, og de tog på en køretur ud til en fælles bekendt, Person 8, der har en hund. Det var en fælles ide, og turen var planlagt. De kørte til Silkeborg og besøgte Person 8. Det var aftalt, hvad der skulle foregå. Tiltalte havde sex med Person 8, og der skete forholdet med hunden, som Tiltalte 1 filmede med tiltaltes GoPro kamera. Det med hunden var også aftalt. Tiltalte udførte oralsex på hunden, og den slikkede på hans kønsdele. Det tog cirka et minut. De kørte derefter sammen med Person 8 ud til et skovområde i nærheden, hvor tiltalte igen havde sex med Person 8. Tiltalte 1 var med derude og filmede igen forholdet. Man ser Tiltalte 1 på op-tagelsen. Tiltalte havde derefter filmen og sendte den, så vidt han husker, til Tiltalte 1, men ellers delte han den ikke.

Tiltalte husker, at det blev udtænkt i en chat mellem ham og Tiltalte 1. Tiltalte 1 kunne godt tænke sig at se tiltalte gøre noget med Person 8's hund. Det var, som han husker det, Tiltalte 1's ide. Dyresex er ikke en seksuel præference for tiltalte. Tiltalte 1 fik ham til at gøre det, og han var påvirket af hash og amfetamin under forholdet.

Han husker ikke, hvem der lavede aftalen med Person 8.

Tiltalte har om forhold 9-10 forklaret, at han i sidste halvdel af 2023 be-gyndte at tage billeder af Forurettede 2 uden, at hun vidste det. Det skete på opfordring fra Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Tiltalte 1 var tiltrukket af, at Forurettede 2 var en stor pige. Han syntes, at det var frækt, og han ville gerne se hende nøgen. Det var båd-e, når de mødtes og på skrift, at Tiltalte 1 udtrykte det ønske. Det var på Tele-gram, der blev skrevet om det. Tiltalte 1 skrev flere gange om nøgenbilleder af Forurettede 2. Tiltalte husker ikke sine tanker om det, men han indvilgede. Han kun-ne godt have sagt fra, men var nervøs for reaktionen fra Tiltalte 1. Tiltalte 1 kunne finde på at videregive filmene med Forurettede 1 eller oplysninger om hans og Tiltalte 1 forhold til Forurettede 2. Tiltalte 1 havde ikke direkte truet med at gøre det, men han havde en stærk ide om, at det kunne ske. Når Tiltalte 1 ikke fik sin vilje, kunne han blive ond. Det havde tiltalte fået fortalt om af Tiltalte 3 og Tiltalte 1 selv. Han var bange for, hvad Tiltalte 1 kunne finde på at gøre. Han tog i mange tilfælde nøgenbilleder af Forurettede 2. Han kan erkende besiddelse af de billeder, som er fundet på hans mobil. Hun var i lejligheden, da de blev taget.

Tiltalte er blevet foreholdt billederne side 158 ff.

Han kan erkende at have taget 46 billeder af en helt eller delvist afklædt Forurettede 2. Han fortalte hende ikke om billederne. Hun hørte første gang om dem fra politiet. Han delte billederne med Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Telegram og sms, og nogle enkelte delte han på Telegram med andre personer. Han delte direkte til enkeltpersoner og ikke i grupper.

Han sendte billederne for at tilfredsstille Tiltalte 1. Tiltalte 3 havde næret et had til Forurettede 2 og nød at nedgøre hende på grund af hendes størrelse. Det handlede om ydmygelse. For tiltalte handlede det om at tilfredsstille Tiltalte 1.

Billederne af Forurettede 2 blev taget efter forholdet med Forurettede 1. Tiltalte gjorde det hovedsageligt for at please Tiltalte 1 og ikke for at få adgang til Tiltalte 3. Han var bange for at Tiltalte 1's reaktion, hvis han ikke gjorde det. Det lå meget implicit, at Tiltalte 1 kunne finde på at videregive film og oplysninger. Han havde sagt, at Tiltalte 3 kunne finde på at dele tingene, og han kunne ikke stoppe hende. Tiltalte så andre brugere på Telegram onanere og få udløsning ud over bille-derne. Oftest skal man på Telegram sende noget for at få noget.

Tiltalte har set Tiltalte 1 blive ond. Så bliver han enten meget stille eller skælder ud. Han har ikke set ham gøre noget fysisk.

Tiltalte er blevet forevist billeder fundet på mobiltelefonen koster 20. Tiltalte har forklaret, at han kan genkende de 28 billeder. Han har sendt dem til Tiltalte 1.

Tiltalte har om forhold 11-14 forklaret, at han den 2. september 2023 var på Århus Food Festival sammen med Forurettede 2, Vidne 3, Person 7 og Forurettede 1. Det foregik på Tangkrogen. Han tog billeder på stedet med sin mobiltelefon. Det var bil-leder af Forurettede 1 og af andre børn. Det var billeder af en fremmed pige, som fik skiftet ble, og af en fremmed pige, som sad i en klapvogn. Billederne var af seksuel karakter. Han tog dem for at sende dem til Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde i læn-gere tid talt om, at det kunne være fedt, at tiltalte tog billeder af børn i of-fentligheden. Det tændte Tiltalte 1 seksuelt. Tiltalte kom mere ud end Tiltalte 1 og havde bedre muligheder for at tage billeder. Tiltalte 1 havde ikke bil og kom ik-ke meget ud, men han tog også ind imellem billeder. Det tændte ikke tiltalte så meget at tage billederne, men lidt gjorde det. Han gjorde det mest for at gøre Tiltalte 1 glad. Han ville gerne bevare forholdet til Tiltalte 1 og havde følelser for Tiltalte 1. Han var bange for, at Tiltalte 1 gjorde forholdet forbi. De havde flere gange på Telegram skrevet om at tage sådanne billeder.

Tiltalte er blevet foreholdt fotos på side 1220. Tiltalte har forklaret, at han har taget billederne, og da de kom hjem, delte han dem med Tiltalte 1 via Telegram. Han delte ikke via sms.

Han har taget billederne på side 2513 ff. af fremmede børn. Han tog billeder-ne på 20-30 meters afstand og blev ikke opdaget. Han fortalte Tiltalte 1, at nu var han kommet hjem, og så sendte han billederne. Tiltalte 3 var ikke inde over.

Hvis Tiltalte 1 blev glad, kunne det give tiltalte lettere adgang til Tiltalte 3, og i nogle tilfælde spillede det en rolle for tiltalte.

Tiltalte kan således erkende forhold 11-12.

Tiltalte har om forhold 13 forklaret, at billederne blev taget, da Forurettede 1 lå på bordet, mens Person 7 skiftede hendes ble.

Tiltalte er blevet forevist side 1244. Han har forklaret, at man ser Vidne 3, Person 7, Forurettede 2 og Forurettede 1. Han tog 10-12 billeder af Forurettede 1 den dag. Det var ikke 49. De er taget ganske tæt på, men han blev ikke opdaget. Der er fokuseret på Forurettede 1's kønsdele. Han havde talt med Tiltalte 1 om, at der skulle tages bille-der af Forurettede 1, hvis det var muligt, for Tiltalte 1 kunne rigtigt godt lide Forurettede 1 og tændte på hende. Tiltalte 1 havde ikke mødt Forurettede 1 fysisk, men han havde set hende på film og billeder. Filmene i forhold 1 a var den del af det. Han delte også disse billeder med Tiltalte 1 på Telegram, da han kom hjem. Tiltalte 1 blev meget glad for billederne. Man kan godt sige, at Tiltalte 1 havde bestilt tiltalte til at tage billeder af Forurettede 1, hvis muligheden opstod. Det havde Tiltalte 1 ytret et stort ønske om på Telegram, og også under samtaler hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Billederne er vist også delt i nogle grupper på Telegram. Der er andre, som derefter har lagt andet indhold op i grupperne.

Tiltalte har om forhold 14 forklaret, at han også tog billeder af andre børn. Den ene var en pige i en klapvogn, som kastede sig lidt uroligt rundt, så man kunne se hendes trusser. Tiltalte kendte hende ikke, men valgte hende på grund af trusserne.

Tiltalte er blevet foreholdt side 1220 og har forklaret, at han tog billederne på 5-6 meters afstand, men han blev ikke opdaget. Da han kom hjem, sendte han billederne til Tiltalte 1 på Telegram, og Tiltalte 1 syntes, at de var gode og frække. Tiltalte 1 sendte ikke billederne retur i redigeret tilstand.

Tiltalte har om forhold 15-16 forklaret, at han har taget billeder i Bilka med samme formål som på Food Festival. De skulle sendes til Tiltalte 1. De havde ik-ke talt om, hvor billederne skulle tages. De havde vist løseligt talt om, at der skulle være en god chance i Bilka. Han tog billeder derude et par gange i forbindelse med, at han var ude at handle. Han udvalgte piger så unge som muligt, for det ønskede Tiltalte 1. Det var 10 år og derunder. Han var også selv lidt interesseret i de billeder, han tog.

Tiltalte er blevet forevist billederne på side 1205-1206 og har forklaret, at han sendte billederne til Tiltalte 1.

Billederne af de ansatte i Arbejdsplads 1 er taget af tiltalte, og der er seksuelt fokus på numsen. Tiltalte 1 var stolt af tiltalte. Han syntes, at det var frækt, og han var glad for billederne. Det sagde Tiltalte 1 til tiltalte.

Tiltalte er blevet forevist side 2560 ff. og har forklaret, at han forsøgte at filme op under pigens skørt. Han var meget tæt på pigen, men hun opdagede ham ikke. Han stod et par minutter indenfor en meters afstand af hende for at tage billeder. Han sendte billederne til Tiltalte 1, som sagde, at han var seksuelt

opstemt af dem, de var frække, og han var stolt af tiltalte. Det var en form for bekræftelse at få det at vide.

Tiltalte 1 havde under samtaler hjemme hos sig og på Telegram giver udtryk for, at han foretrak så små børn som muligt. Tiltalte ønskede at gøre Tiltalte 1 glad, for han havde følelser for Tiltalte 1. Han spekulerede ikke i, at det gav bedre adgang til Tiltalte 3.

Tiltalte har om forhold 17 forklaret, at han arbejdede sammen med de tre forettede. De havde et godt forhold til hinanden, og han havde længe arbejdet sammen med Forurettede 3. Han tog billeder af dem uden samtykke. Det gjorde han med mobilen på samme måde som i Bilka. Han ville gerne have billeder af deres numser. Han havde fortalt Tiltalte 1 om Forurettede 3, som tiltalte syntes så godt ud. Hende ville Tiltalte 1 gerne se. Tiltalte havde beskrevet hendes flotte numse. Tiltalte indvilgede i at tage billeder og forsøgte ikke at undslå sig. Tiltalte 1 ville gerne se billeder af specielt Forurettede 4, som havde en stor flot numse, og det tændte Tiltalte 1 på. Billederne blev taget på forskellige dage. De er taget på nogle meters afstand. Tiltalte sendte billederne til Tiltalte 1 via Telegram.

Tiltalte er blevet foreholdt side 2576-2586 og har forklaret, at han har taget billederne af de tre kvinder. De hørte først om billederne, da politiet kontaktede dem. Det var meget risikabelt at gøre det på arbejdspladsen. Han kunne blive opdaget. Han kunne blive både fyret og straffet, men dengang havde han ikke moralske skrulper. Han og Tiltalte 1 ville gerne have billederne, for det var pæne piger. Det var pirrende for Tiltalte 1 og mindre for tiltalte, at tiltalte kunne tage billederne uden at blive opdaget. Han og Tiltalte 1 talte løbende om billederne. Han sendte dem alle til Tiltalte 1, for Tiltalte 1 ville rigtig gerne se de tre kollegaer. Tiltalte 1 brugte et billede af Forurettede 4 som profilbillede på Telegram. Tiltalte delte ikke billederne med andre. Han tror heller ikke, at han har delt billederne fra Bilka med andre.

Tiltalte har om forhold 18 forklaret, at billedernes antal opgjort i skemaet på side 385 nok er korrekt, men han mener, at der er en del dubletter, for sådan var det på Telegram. Medlemskab af mange grupper var betinget af et konstant flow, og ikke alle forlangte, at det var nyt indhold. Han tænker, at 10 % er dubletter.

Tiltalte har om forhold 20 forklaret, at han havde stoffet liggende, da politiet kom. Han brugte selv amfetamin. Det begyndte han med som 18-19-årig, men han holdt sig siden fra det indtil omkring januar 2024. Han tog det ikke fast i sommeren 2023, men han røg da hash stort set dagligt, og en gang imellem tog han også amfetamin. Han har haft enkelte stoffri perioder. Stoffet, der blev fundet, var til ham selv. Han havde ikke røget hash, da forhold 1 a blev begået.

Forholdet til Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var præget af, at de tog stoffer sammen, særligt da de kom sammen igen efter bruddet. Tiltalte 1 tog ikke amfetamin, men fik

Tiltalte 3 til at tage det.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han sendte videoerne med Forurettede 1 til Tiltalte 1 via Telegram. Han kender intet til, hvordan videoerne er endt på et SD-kort, men han formoder, at Tiltalte 1 har lagt dem der via sin telefon.

Han havde talt med Tiltalte 1 om overgreb på Forurettede 1. Det skete inden for en uge før overgrebene. De både talte og skrev over Telegram om det. Han fortalte Tiltalte 1, at han og Forurettede 2 skulle passe Forurettede 1, og Tiltalte 1 syntes, at det var en oplagt mulighed. Han ville gerne, at tiltalte voldtog hende. Tiltalte husker ik-ke sit svar, men han spillede med på den. Der blev flere gange sagt, at han skulle voldtage Forurettede 1. Han skulle prøve at få Forurettede 1 alene og at få Forurettede 2 ud af huset eller i hvert fald ud af rummet, så han og Forurettede 1 kunne være alene. Tiltalte 1 kom med eksempler på, hvad tiltalte skulle gøre. Forurettede 1 skulle have til-taltes penis i munden, og han skulle have samleje med hende. Det var ikke første gang, han og Tiltalte 1 talte om Forurettede 1. Tiltalte 1 havde tidligere talt om, at han havde set Forurettede 1 på sociale medier. Hun var en sød pige, som han tændte seksuelt på, og der skulle ske noget med hende. Det var flere uger før, overgrebene skete. De havde således gennem længere tid talt og skrevet om overgreb på Forurettede 1. Tiltalte sagde aldrig fra, og Tiltalte 1 tilkendegav aldrig, at han ikke mente, at det skulle ske i virkeligheden. Tiltalte 1 talte om andre fantasier og overgreb, han selv havde foretaget. Det var tiltaltes klare opfattelse, at det var meningen, at overgrebene skulle ske.

Tiltalte 1 var tilfreds med det, han så på videoerne. Der var ingen afstandtagen fra det. Tiltalte 3 skrev tiltalte ikke med om muligheden af at lave noget seksuelt med Forurettede 1, men hun var nok til stede under nogle samtaler. Hun blandede sig ikke i dem.

Tiltalte er blevet foreholdt side 345 ff. Om beskeden side 347 har han forklaret, at Kaldenavn 1 er Tiltalte 3. Kaldenavn 3 er Tiltalte 1. Tiltalte husker kun vagt beskeden side 348, men det lyder som noget, han skrev med Tiltalte 3 om. Han skrev om fantasier om seksuelle ting med børn. Han husker ikke præcist at have skrevet om tis til sig selv og sperm til barnet, men det lyder rigtigt. Hos ham var det kun en fantasi. Side 349 om, at der ikke er noget, der hedder for lille, og at verden ville være et bedre sted med flere pædofile, lyder som noget, Tiltalte 1 har skrevet. Tiltalte 1 havde en fantasi om at opdrage et spædbarn til misbrug. Han husker ikke samtalen den 23. marts, men der henvises til Forurettede 1. Han er i tvivl om, hvorvidt det var Tiltalte 3, der skrev. Det kunne sagtens være Tiltalte 1, men han ved det ikke. Det kunne også være Tiltalte 3. Side 350 skrives der direkte om Forurettede 1. Det var nok første gang, der blev skrevet direkte om seksuelt misbrug af hende. Han havde ikke mange gange tænkt på at lave noget seksuelt med hende, men han skrev det alligevel. Side 351 øverst er nok skrevet af Tiltalte 1. Han havde aldrig skiftet Forurettede 1, så det, han skrev, var ikke rigtigt, men han skrev det, for at de kunne geje hinanden op seksuelt. Side 351 om at pisse i suppen handler om Forurettede 2. Side 352 øverst handler først om Forurettede 1 og så Forurettede 2. Den næste besked handler om Forurettede 1. Han havde set et

screenshot, hvor Forurettede 1 tissede, og så pyntede han kraftigt på historien med, at han så det på facetime og onanerede. Han skrev det for, at de kunne gejle hinanden op, og han ville underbygge, at han var mere vild med det, end han var. Side 353 øverst handler om Tiltalte 1's fantasi om at gøre Tiltalte 3 gravid og opdrage barnet. Det lyder som om, det er skrevet af Tiltalte 1. Tiltalte 1 brugte or-det ”prinsessen”. Det kunne være Tiltalte 1, der udgav sig for at være Tiltalte 3, el-ler de to kunne sidde og skrive sammen. De næste beskeder handler også om barnet. Side 354 øverst er skrevet til Tiltalte 3, så han troede, at det var hende, han skrev med. Han var helt væk i, at det var Tiltalte 3 dengang, men når han nu læser beskederne igen, lyder det mere som Tiltalte 1. Han er dog i tvivl. Side 354 skrives der om samme fantasier med både Forurettede 1 og det ufødte barn. Han husker beskeden side 355 øverst. De perfekte tanker og lyster handlede om børn og seksuelle overgreb på dem. De næste beskeder handler om det samme. Han ved ikke, om Tiltalte 3 var gravid, men både Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ønsk-ede det. Han husker vagt beskeden på side 357, nederst. ”Den fede so” er Forurettede 2. De talte om, at han skulle være en del af familien hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3, men det blev ikke konkret. De følgende beskeder lyder mere som Tiltalte 1 end som Tiltalte 3. Han havde under denne korrespondance ikke haft tanken om rent faktisk at gøre noget mod Forurettede 1. Det kom først, da han fortalte Tiltalte 1, at de skulle passe Forurettede 1. Det gjorde han 8-14 dage før, forhold 1 blev begået.

Han fortalte generelt alt til Tiltalte 1, for det var den slags samtaler, de havde. Når de var sammen, talte de ikke kun om sex og børn, men også om mere almindelige ting. Det var ved en sådan lejlighed, han fortalte, at de skulle passe Forurettede 1. Han tror, at Tiltalte 3 var til stede under samtalen, men han husker ikke, om hun deltog i samtalen. Tiltalte 3 sagde aldrig fra overfor tankerne om at gøre noget med Forurettede 1, og det gjorde Tiltalte 1 heller ikke.

Om side 1058, har tiltalte forklaret, at han skrev til Tiltalte 3 om sidste arbejdsdag før ferien. Da han skrev om en dejlig dag med Forurettede 1, handlede det om de seksuelle overgreb. Tiltalte 3 svarede, at hun havde set videoerne sendt til Tiltalte 1 om overgrebene på Forurettede 1. ”Det er slemt jeg ved det godt” handler om overgrebene på Forurettede 1. Hun svarede ”hihi ja, men du må godt”. Der kørte rigtigt mange tanker rundt i hans hoved om, at nu havde han rent faktisk la-vet et overgreb og ikke bare fantaseret. Han havde det ikke godt med det, men det måtte de ikke vide, for så kunne de slå hånden af ham. Han ville ger-ne tale med Tiltalte 3. Tiltalte 3 tog aldrig afstand fra det, han havde gjort, eller af-brød kontakten til ham. Hun virkede tilfreds med ham. Han skrev, at han ikke kunne falde i søvn, for der var for mange tanker om Forurettede 1. Det skrev han og Tiltalte 3 om. Da Tiltalte 3 skrev om hans drøm, mente hun Forurettede 1. Han svarede, at det var rigtigt, og at han kun drømte om mere, men det passede ikke. Han ville fastholde det billede, han havde skabt af sig selv, overfor Tiltalte 3. Da hun skrev ”vi” nederst på side 1067, mente hun sig selv og Tiltalte 1, men han ved ikke, om Tiltalte 1 var til stede. Han skrev, at han var stolt af sig selv. Det var han ikke rigtigt, men det skulle de tro. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 sagde aldrig, at han var gået over stregen. I ugen efter havde de stadig kontakt og lavede ting sammen. Han mener, at han var ude hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3 den 3. juli, og de

var stadig en del sammen i tiden derefter. Side 362, handler om Forurettede 2's smerter i maven. Forurettede 2 fik det dog bedre, så pasningen blev gennemført. Han var ikke nervøs for, at det skulle blive aflyst. Han skrev, at han nok kom til at ta-ge sig af Forurettede 1. Side 365 skrev han til Tiltalte 3 om tyveri af en g-streng. Han kan genkende denne snak fra dagene op til forhold 1.

Han sendte også videoerne med onani med videre til Tiltalte 1.

Han begik overgrebene for at tilfredsstille Tiltalte 1. Uden Tiltalte 1 var det ikke sket. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skulle opretholde en tænkning om hans seksualitet. Tiltalte 1 var meget udtalt om, hvad han havde gjort, og tiltalte ville leve op til det og ikke sige, at noget var for meget for ham. Han ville have samme seksualitet som Tiltalte 1 og være lige så slem. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 havde en detaljeret viden om alt i tiltaltes liv. De skulle være en del af hele hans verden.

Forurettede 2 blev syg lidt op af formiddagen den 1. juli, og hun havde i en længere periode haft on and off smerter. Forurettede 2 havde tidligere passet Forurettede 1 alene hjemme hos Vidne 3 og Person 7. Forurettede 2 klistrede til Forurettede 1 ved enhver lejlighed og ville gerne være sammen med hende. Forurettede 2 var meget glad for Forurettede 1. Det var tanken, at Forurettede 2 primært skulle tage sig af Forurettede 1, og sådan ville det automatisk være blevet, hvis Forurettede 2 var rask. Havde Forurettede 2 været rask, kunne overgrebene højst sandsynligt ikke være sket.

Under grundlovsforhøret, kunne han ikke genkalde, hvad Tiltalte 1 havde sagt, ud over at han havde sagt, at der skulle ske noget. Efterfølgende kom ordene tilbage under afhøringer hos politiet.

Tiltalte er blevet forholdt side 466-467, afhøring af tiltalte den 15. april 2024, og har forklaret, at han da ikke kunne huske samtalen med Tiltalte 1 mere præcist, kun at der skulle ske noget seksuelt. Han havde en klar overbevisning om, at Tiltalte 1 ville se mere, og det udtalte Tiltalte 1 også. Han har nok sagt, at Tiltalte 1 kom med gode råd og ikke konkrete ordrer. Tiltalte 1 beordrede og true-de ikke, men kom med klare anvisninger på, hvad han gerne ville se. Tiltalte 1 sagde hele tiden, hvis det er muligt, må du gerne gøre sådan og sådan. Tiltalte 1 kom med de specifikke eksempler på, at Forurettede 1 skulle have tiltaltes penis i munden, og tiltalte skulle have orgasme på Forurettede 1. Tiltalte 1 havde ytret ønske om billederne og videoerne. Tiltalte har efterfølgende selv set på billeder og videoer af overgreb på Forurettede 1. Det har han nok gjort flere gange i forbindelse med onani og sammen med Tiltalte 1. Han har lavet kortere og længere udgaver af dem, da de blev delt på Telegram. Han har skrevet tekst på en enkelt, og det var en engelsk tekst. I mange Telegram grupper blev man ekskluderet, hvis man ikke delte noget. Den 1. juli havde han ikke planlagt, hvad der skulle ske.

Tiltalte 1 kunne ikke blive far, så enten tiltalte eller en anden skulle være far til Tiltalte 3's barn.

Det var normalt, at beskeder blev skrevet over kort tid, et par timer, uanset om han skrev med Tiltalte 1 eller Tiltalte 3. Det var ikke meningen, at fantasierne skulle udledes. Beskederne tre måneder før forhold 1 blev begået, var der in-gen tanker om at udleve i virkeligheden. "Din perfekte hjerne" er mest et Tiltalte 1 udtryk. "Du må godt" var også mest Tiltalte 1's udtryk. Han havde ikke ko-den til Tiltalte 3's telefon, men han formoder, at Tiltalte 1 havde den. Der er beske-der på Telegram, som sletter sig selv efter læsning. Sådanne havde han og Tiltalte 1 udvekslet lige op til overgrebet. Tiltalte 3 brugte ikke Telegram. Han er ik-ke 100 % sikker på, at de beskeder er skrevet med Tiltalte 1 alene, men kun han brugte Telegram. Han har talt med Tiltalte 1 om Forurettede 1 uden, at Tiltalte 3 var til stede. Det var også i dagene op til overgrebet. Der var han ikke konkret med Tiltalte 1 om, hvad der skulle ske, men Tiltalte 1 kom med konkrete forslag. Da var Tiltalte 3 ikke altid med. Han tror, at Tiltalte 3 har været klar over, hvor konkrete Tiltalte 1's fantasier var, for hun var til stede under en del samtaler mellem tiltalte og Tiltalte 1, hvor fantasierne blev beskrevet. Han husker ikke, at hun i nævne-værdigt omfang deltog i samtalerne. Han mener, at han under den første af-høring fortalte, at Tiltalte 3 var involveret, men hun var ikke en del af, at der skulle ske noget med Forurettede 1. Så vidt han ved, har Tiltalte 3 ikke fantasier om børn. Han tror, at Tiltalte 3 forstod alvoren af samtalerne om Forurettede 1, og at hun turde sige fra overfor Tiltalte 1 i den sammenhæng, hvis hun ville. Hun var dog nok bange for at miste Tiltalte 1 og for, hvad han kunne finde på. Hvis hun hav-de haft muligheden for at sige fra, været uden Tiltalte 1, ville hun nok havde gjort det. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 1 ville have reageret på, at hun sagde fra.

Han har også begået overgreb mod Forurettede 1 i oktober i et kælderrum under deres lejlighed. Det blev et par dage i forvejen bestemt, at Forurettede 1 skulle pas-ses af ham og Forurettede 2. De skulle ned på legepladsen at lege, og hans regntøj lå i kælderen, så han og Forurettede 1 gik ned efter det. Det var tiltaltes ide. Han trak hendes hånd hen, så den berørte hans penis to gange. Den ene gang kom der lidt præsæd på hendes hånd. Derefter onanerede han selv. Hun rørte ham i nogle sekunder. Det var hans tanke, at hun skulle onanere ham, og han bad hende hive i den. Det gjorde hun ikke, og han ville ikke tvinge hende med magt. Derfor onanerede han sig selv. Han ville ikke tvinge hendes hånd til at lukke sammen om hans penis og onanere ham. Han sagde kun, at hun skulle hive lidt i den. Han husker ikke hendes svar. Hun sagde vist ikke rigtigt no-get. Hun virkede ikke ked af det, men snarere lidt forvirret. Det var nok for-di, han havde ført hendes hånd hen til sin penis. Kælderrummet gjorde hende ikke utryg. Han onanerede sig selv til udløsning på gulvet. Sæden kom ikke på Forurettede 1. Han stod imens med ryggen til hende. De var der et par minutter. Forurettede 2 var imens i lejligheden. Hun havde ikke overskud til at gå på legeplad-sen. Forurettede 1 hentydede resten af dagen slet ikke til det skete. Han filmende overgrebet i kælderen med sin mobil, koster 105. Ideen til overgrebet op-stod, da de skulle hente regntøjet. Han tænkte, at fik han Forurettede 1 alene, kunne han filme noget til Tiltalte 1. Han havde ikke tænkt noget specifikt. Dette var muligheden for at være alene med Forurettede 1, og han havde ikke lyst til at forsø-ge samleje med Forurettede 1. Han delte videoen via Telegram. De havde talt om, at

han og Forurettede 2 igen skulle passe Forurettede 1, og Tiltalte 1 havde ytre ønske om at han skulle lave mere med hende, fx voldtage hende i et legehus på legepladsen. Det skrev han i dagene op til på Telegram. Tiltalte sagde, at det ikke var en mulighed at voldtage Forurettede 1 i et legehus, for der var ikke et passende lege-hus, og det syntes Tiltalte 1 var ærgerligt. De skrev videre, og Tiltalte 1 nævnte kælderrummet. Tiltalte svarede, at det var der ikke den store lejlighed til, for sådan var det. Tiltalte 1 tog på intet tidspunkt afstand fra, at der skulle ske no-get seksuelt med Forurettede 1. Muligheden opstod, da Forurettede 1 ville på legepladsen, og Forurettede 2 ikke havde overskud til at gå ned med hende. Tanken opstod, da Forurettede 1 ønskede at komme på legepladsen.

Han havde det dårligt med forhold 1. Alligevel ville han den 15. oktober tilfredsstille Tiltalte 1 ved at begå overgreb igen. Han håbede, at muligheden ikke ville dukke op igen.

I september blev kontakten til Tiltalte 3, men ikke til Tiltalte 1, brudt. Tiltalte 3 sagde ikke noget om forholdet til Forurettede 1. Hun sagde aldrig fra overfor det, men tal-te heller ikke om det. De har talt ganske kort om det i en samtale hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Han og Tiltalte 1 har talt mange gange om overgrebet den 1. juli. Tiltalte 1 tog aldrig afstand fra det. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 truede aldrig direkte med at melde tiltalte til politiet, men det lå i atmosfæren, at de havde noget på ham. Tiltalte 1 reagerede på videoen fra kælderen ved at skrive, at det var godt og frækt, men at der burde være sket mere; noget grovere. Kontakten til Tiltalte 1 fortsatte, og Tiltalte 1 ville gerne, at der skete mere med Forurettede 1. Det fortsatte indtil december 2023, hvor tiltalte og Forurettede 2 blev skilt. Han husker ikke, at Tiltalte 3 har kommenteret på videoerne fra kælderen, og han har ikke sendt dem til hende.

Da politiet anholdt ham, sagde han, at Tiltalte 1 i løbet af sommeren 2023 havde fortalt, at han havde gravet et SD-kort med børneporno ned i haven. Han vidste ikke, om videoerne med Forurettede 1 var på SD-kortet. Tiltalte 1 ville sikre, at de ikke blev fundet, hvis politiet kom. Tiltalte 3 var ikke inde over den samtale. Han kendte ikke til, at koster 209 var gravet ned. Han havde ikke givet Tiltalte 1 den telefon.

Tiltalte 1 var utilfreds med sin gamle telefon og fik derfor en tidligere lånetelefon fra Arbejdsplads 1's lager. Den var fuldstændig nulstillet i et rensningsprogram, som Arbejdsplads 1 bruger.

I forhold 4 a kan han erkende sig skyldig i alt andet end at have tvunget Forurettede 1 til at onanere hans penis.

Det havde regnet tidligere på dagen, og sandet var beskidt, så de skulle have regntøj på for at holde sig rene. Forurettede 1 fik sit på i lejligheden. Han ville fast-holde billedet af, at han var lige så slem som Tiltalte 1 og havde de samme tan-ker som ham. Tiltalte 1 havde en ret stor magt over tiltalte, for tiltalte ville gerne tilfredsstille ham og have hans anerkendelse. Han havde følelser for Tiltalte 1,

og Tiltalte 1 var adgangskontrollen til Tiltalte 3. Han havde stadig følelser for beg-ge og husker ikke, om kontakten til Tiltalte 3 da var genoptaget, men det skete deromkring. Han ved ikke, om videoerne var med til at skaffe ham adgang til Tiltalte 3 igen.

Tiltalte 1 foreslog helt konkret, at tiltalte voldtog Forurettede 1 i et leghus. Voldtægt betød, at Tiltalte 1 ville se tiltalte have sex med Forurettede 1, altså penetration. De skrev sammen om det, herunder at tiltalte ikke havde stor lejlighed til at gøre det. Han gav udtryk for, at det, der skete, var for at glæde ham selv, men det var for at fastholde Tiltalte 1's billede af ham. Samtalen efterfølgende om, at der gerne måtte være sket noget grovere, var skriftlig på Telegram. Tiltalte kon-trollerede, at telefonen var nulstillet, inden Tiltalte 1 fik den. Han opsatte tele-fonen sammen med Tiltalte 1 på Tiltalte 1's Google konto. Tiltalte 1's eget sim kort kom i.

Tiltalte har om forhold 7 a forklaret, at han har skrevet med Tiltalte 3 og Tiltalte 1 om ting, han kunne udsætte Forurettede 2 for. Det var at urinere i hendes tøj og mad og komme sæd i hendes mad. Ideen var Tiltalte 3's. Første gang var de fysisk sammen, da de talte om det, og senere skrev de om det. Tiltalte 3 nævnte ret tidligt i deres forhold, at han kunne urinere i Tiltalte 3's mad. Først efter bruddet i september 2023 blev det mere udtalt fra Tiltalte 3's side at ønske den slags. Tiltalte 3 fandt seksuel tilfredsstillelse i at se Forurettede 2 ydmyget. Hun kom med forsla-gene til, hvad der skulle ske. Han syntes, at det var lidt ulækkert, men for at gøre Tiltalte 3 glad og få bekræftelse, måtte han få det til at ske. Han tog fx sin egen tandbørste og byttede ud med Forurettede 2's. Han tissede på den, snak den op i numsen og puttede præsæd på den. Det filmede han og sendte til Tiltalte 3. Han skiftede derefter tandbørsten ud med Forurettede 2's rigtige tandbørste. Det fortalte han ikke Tiltalte 3, for han ville ikke skubbe hende væk fra sig. Tiltalte 3 var ikke så dominerende som Tiltalte 1, men til tider dog dominerende. Han husker, at Tiltalte 3 i enkelte tilfælde bad om at se hele seancen, hvor Forurettede 2 fik mad, men ikke hvilke gange, det skete.

Videoer fundet på mobiltelefonen koster 105 er blevet afspillet. Tiltalte har forklaret, at "Urin i flødekartofler" den 4. april 2023 viser ham, der tisser på flødekartofler. De blev derefter lunet i mikroovnen, og han spiste selv skålen, der var var tisset i. Han kunne ikke kassere portionen uden, at Forurettede 2 opdage-de det. I en optagelse en time senere, ser man Forurettede 2 spise kartoflerne i den anden skål. Han sad ved spisebordet og Forurettede 2 i sofaen.

"Urin på tandbørste" 2. juli 2023 er en optagelse af tiltalte, der tisser på en tandbørste og lægger den i en reol. Han ville imødekomme Tiltalte 3's generelle ønske om at se noget med Forurettede 2. Det var dagen efter overgrebene på Forurettede 1. Han lagde tandbørsten på en hylde ved vasken. I et skab havde han en del gamle tandbørster liggende. Han lagde tandbørsten der, hvor Forurettede 2's lå. Da videoen var stoppet, skyllede han tandbørsten, og skiftede den ud med Forurettede 2's egen tandbørste, som lignede meget. Han tissede flere gange på tandbørst-en og sendte videoerne til Tiltalte 3 på sms, hvorefter han byttede tandbørsterne

om igen. Han ville vise, at han var villig til at gøre noget mod Forurettede 2, som Tiltalte 3 ønskede det. Han syntes dog ikke, at det var ordentligt overfor Forurettede 2 at gennemføre det. Ved Forurettede 1 kunne han ikke lade som om, men det kunne han her.

I ”Forurettede 2 spiser skyr” af den 28. marts 2023 ser man Forurettede 2 spise skyr. Der er ikke puttet noget i den skyr, men på en optagelse fra dagen forinden, ser man ham hælde sæd, som han havde fået fra Tiltalte 3, og som kom fra en af hendes bekendte, Person 1, i en bøtte skyr. Sæden skulle han hælde i Forurettede 2's mad for at ydmyge Forurettede 2. I dette tilfælde smed han bøtten med skyr med sæd ud, og Forurettede 2 spiste af en anden bøtte fra køleskabet.

”Urin på burger” af den 24. juni 2023 viser tiltalte tisse direkte ned på en burger. Tiltalte 3 havde foreslået det. Han spiste selv burgeren, så Forurettede 2 ikke skulle gøre det.

”Tandbørste i endetarm” af den 21. juni 2023 viser tiltalte stikke en tandbørste op i numsen, og derefter lagde han den på Forurettede 2's tandbørstes plads, men senere skyllede han den og skiftede den ud, så hun ikke kom til at bruge den.

Der var nok enkelte gange, hvor Forurettede 2 endte med at bruge tandbørsten eller spise maden. Det er nok sket et par gange med maden. Han husker ikke hvil-ken mad. Det er sket, når Tiltalte 3 ville se hele processen. Han turde ikke sige fra overfor hende dengang. Han var i starten bange for at miste Tiltalte 3 og Tiltalte 1 og siden også bange, fordi de havde noget på ham, som kunne bruges, hvis de blev sure på ham.

Det med Forurettede 2 var hovedsageligt Tiltalte 3's ide, men Tiltalte 1 syntes også, at det var fedt. De chattede om det på Telegram og talte om det hjemme hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3. De foreslog at tisse i hendes mad. Det startede med forslag fra dem begge. Han havde ikke på samme måde indtryk af, at Tiltalte 1 blev seksu-elt optændt, men han syntes, at Forurettede 2 skulle misbruges, for han brød sig ikke om hendes person bortset fra, at han tændte på hendes størrelse. Hverken Tiltalte 3 eller Tiltalte 1 sagde nogensinde fra overfor det, han løbende sendte til dem.

Tiltalte er blev forevist side 1069 ff. Den 25. februar 2023 bragte de første gang ideer om Forurettede 2 op. Det med trusserne blev gennemført, men han lagde dem til vask efter hjemkomst. Det var nogle andre trusser, som han vred i en bøtte skyr. Samme dag blev det foreslået at putte sæd i Forurettede 2's mad. Det blev videregivet som Tiltalte 1's ønske, og han svarede, at det kunne han godt finde på at gøre. Tiltalte 3 bad om at få det filmet. Han ville give dem det, de ønske-de, men ikke give Forurettede 2 maden. Generelt spillede han med, her ved at skrive at han skulle lave mad samme aften. Han ville gerne give dem det, de ønske-de. Tiltalte 3 foreslog så, at han tissede på Forurettede 2's tandbørste, og han foreslog præperm. Tiltalte 3 syntes, at Forurettede 2 var ulækker, og det handlede nok også om hans udlægning af sit forhold til Forurettede 2. Han skrev også om fremmed sæd i

Forurettede 2's trusser for at spille med på deres ide om ydmygelse af Forurettede 2. I trus-serne endte der vist med kun at være Tiltalte 3's tis og ikke Tiltalte 1's sæd. Han fo-reslog selv at tisse i Forurettede 2's BH. Det gjorde han, men han vaskede den bagef-ter igen. Han spermede ikke i hendes mad, som han skrev, men så kom ønsk-et om film igen. Han husker, at han skrev til Tiltalte 3, at han var seksuelt op-stemt, for han var opstemt af, at Tiltalte 3 var det, ikke af det med Forurettede 2. Han husker, at han i beskeden på side 1078, skrev grimt om Forurettede 2, for det ville Tiltalte 3 gerne høre, og han og Forurettede 2 havde det ikke godt sammen. Han havde det ikke godt med, at hun bare sad og spiste. Han husker, at Tiltalte 3 skrev, at Forurettede 2 fortjente at blive voldtaget. Det var lidt groft, men han gik med på den og tog ikke afstand i den efterfølgende korrespondance. Han ville gejl Tiltalte 3 op seksuelt ved at spørge, om han havde vist hende Tiltalte 3's fisse. På side 1080 gik han med på Tiltalte 3's fantasi. Da blev Tiltalte 1 også nævnt, og tiltalte er ret sikker på, at han har været med under beskederne. De var næsten altid sammen. Han sendte et billede af Forurettede 2's kønsdele for at give Tiltalte 3 en mulig-hed for at ydmyge Forurettede 2. Det skete uden Forurettede 2's tilladelse. Han lavede vist en video med tandbørsten og præsperm, som beskrevet på side 1082. Tiltalte 3 sagde aldrig fra overfor forslagene vedrørende Tiltalte 3.

Side 351 er der også tale om tis i maden. Det foregik fra februar 2023 til skilsmissen i december 2023. Han sendte altid videoer til Tiltalte 3. Nogle af tin-gene blev vildere og vildere. Tiltalte 3 ville gerne have flest mulige forslag.

Tiltalte 3 var nok jaloux på Forurettede 2, fordi Forurettede 2 levede sammen med tiltalte. Der-for skulle hun ydmyges, og tiltalte drives væk fra Forurettede 2.

Han har i forhold 7a enkelte gange tisset i maden og givet den til Forurettede 2 bag-efter. Det er højst sket 2-3 gange. Forurettede 2 har aldrig spist mad med hans sæd i. Han har heller ikke ladet Forurettede 2 spise skyr med tis i. Hans og Forurettede 2's tand-børster var skarpt adskilte, og derfor kunne han sikre, at Forurettede 2 ikke brugte en tandbørste, som der var tisset på, eller som havde været oppe i endetar-men. Forurettede 2 brugte en dyr shampoo, og der var pant på flasken, så hun gemte de tomme flasker. Han har tisset i en flaske og derefter skyllet den og sat den over til de tomme pantflasker. Forurettede 2 har ikke vasket hår i hans tis.

Tiltalte ved ikke med sikkerhed, at Tiltalte 1 har været med til disse ting.

Både Tiltalte 1 og Tiltalte 3 kaldte Forurettede 2 en so. Han har sendt videoer af Forurettede 2 til Tiltalte 3 uden konkret opfordring, for Tiltalte 3 har generelt bedt om videoer af Forurettede 2.

Tiltalte har om forhold 33 a og 33 b forklaret, at han delte videoerne fra det-te med Tiltalte 1. Tiltalte 1 kom med rosende og opstemte kommentarer. Tiltalte 3 kommenterede ikke.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han havde hørt Tiltalte 1 fortælle om en episode med en 18 måneder gammel pige og om Person 9. Han omtalte det

som fakta og ikke fantasi. Tiltalte har aldrig brugt Tiltalte 3's telefon uden, at Tiltalte 3 var lige ved siden af. Hun har vist ham sine buketter, og han har hjulpet hende med at oprette en skjult mappe til nøgenbilleder. Han kendte ikke koden til telefonen.

Tiltalte 1 fik den nye telefon, fordi den gamle gav problemer, men han så også derefter Tiltalte 1 bruge den gamle telefon enkelte gange, som regel til at vise billeder.

Tiltalte 1 sagde på et tidspunkt, at han havde et SD-kort med børneporno nedgravet i haven. Det fortalte han i efteråret 2023.

Tiltalte har om side 347, forklaret, at de billeder, der er mere små, er nogle billeder på Tiltalte 1's telefon af piger på 8-10 år. Tiltalte 3 var til stede imens tiltalte og Tiltalte 1 så dem. De talte nok ikke så meget, men det blev nævnt, at pigerne var små, og de blev omtalt i rosende gloser. Tiltalte 3 sagde ikke så meget, men spillede samme aften en pige på 6 år under seksuel aktivitet. Tiltalte 3 har givet udtryk for, at hun var ligeglad med, hvad de lavede med Forurettede 1 og andre børn, men der måtte ikke ske noget med hendes familie eller hendes eget barn. Hun har spillet Forurettede 1, så hun vidste, at Forurettede 1 var et barn, som de ønskede sex med. Det var i januar 2024.

Tiltalte 1 sagde, at han havde gravet et SD-kort ned. Han har også fortalt, at Tiltalte 3 havde lydoptagelser med ham. Tiltalte har muligvis under politiafhøringen rodet rundt i, hvem der havde gravet det ned. Han er ikke sur på Tiltalte 1 og Tiltalte 3, heller ikke efter deres forklaringer i retten. Tiltalte 3 var ikke til stede, da Tiltalte 1 fortalte om Person 9 og pigen på 18 måneder.

Tiltalte 1 har forklaret, at han ved anholdelsen boede sammen med Tiltalte 3 på Adresse 4 i By 1. Der havde de boet i cirka 4 år. Han er uddannet ved Virksomhed 1 som Stilling 2. Han har været selvstændig med Stilling 3 indtil 2023, taget en hf og haft forskelligt arbejde indenfor byggeri, primært som Stilling 4 mv.

I april 2024 havde han hverken arbejde eller indtægt. Sådan havde det været i et par år. Han har ikke været sygemeldt, men havde økonomiske vanskeligheder med gammel gæld og indkaldelser til fogedretten. Han blev forsørget af Tiltalte 3. Han har været gift, men var skilt inden han mødte Tiltalte 3. Han har tre børn på 13, 14 og 15 år med sin ekskone. Han har ikke kontakt med børnene. Det havde han heller ikke før varetægtsfængslingen. Sådan har det været i nogle år. Der er ingen særlig grund til det.

Han ser sig som biseksuel. Det har han gjort i 10-15 år. Det vidste Tiltalte 3, men ikke fra starten af. Han er ikke fysisk tiltrukket af sex med børn. Han har ikke praktiseret det. Han er ikke direkte tiltrukket af sex med børn, men han har en vis form for fantasi, der ikke udmønter sig fysisk. Han har brugt børneporno. Han vil ikke betegne sig som pædofil. Han har brugt børneporno

som et afløb, en flugt fra dagligdagen.

Han har boet sammen med Tiltalte 3 i 4 år svarende til den periode, de var kærestere. Han fortalte hende, at han var biseksuel. Han går ikke ud fra, at de er kærestere i dag, men de har ikke haft kontakt siden anholdelsen. De var kærestere ved anholdelsen.

Ved anholdelsen var han i stuen. Politiet kom ind og sagde, at han var anholdt. Han fandt ud af, hvad det handlede om, da han blev anholdt anden gang. I første runde havde han en fornemmelse af, at det handlede om besiddelse af børneporno. Han vidste ikke, at det også handlede om Forurettede 1. Hjemmet blev ransaget, og politiet spurgte, om der var steder, de ikke havde kigget. Han svarede, at der var et par steder i soveværelset, men der fandt de ingenting. Politiet fandt koster 201. Det er tiltaltes telefon, som han har fået af Tiltalte 2. Han havde haft den i nogle måneder. Tættere kan han ikke komme det. Tiltalte 2 arbejdede i Arbejdsplads 1 og havde adgang til elektronik, så han tilbød tiltalte en telefon. Tiltalte 2 satte den op for ham. Han var selv til stede imens. Derefter brugte han den. Tiltalte 3 var til stede, da politiet kom, og de tog hendes telefon i lilla cover. Den brugte hun mest, men det skete også, at han brugte den fx for at svare på en besked til Tiltalte 2. De kunne godt sidde sammen og skrive. Hans telefon havde kun han adgang til. Han ved ikke, hvorfor det blev sådan. Han erindrer ikke sit telefonnummer, eller hvor længe han har haft det.

Forholdet til Tiltalte 2 er sådan, at de mødtes online og klikkede godt sammen. Det var på en side, måske Boyfriend, hvor de begge havde en profil. Tiltalte havde sin profil alene. Han husker ikke, hvad han præcist søgte dengang. Man kunne søge fordelsvenner eller uforpligtende sex. Han var bare nysgerrig på det hele. Han erindrer ikke, hvem der kontaktede hvem. Det er muligt, at han og Tiltalte 3 søgte en ven til sex. Han og Tiltalte 3 har på en anden profil søgt en person til sex. Han foreslog at præsentere Tiltalte 3 for Tiltalte 2, så de kunne finde ud af, om de skulle mødes. Det var i 2022 eller 2023. De skrev i starten sammen over det forum, men skiftede senere til sms eller Telegram. På Telegram kan man skrive sammen. Der var tiltalte ikke i forvejen, men Tiltalte 2 foreslog det. Det var lettere for ham. Tiltaltes brugernavn var "Profilnavn 2" og Tiltalte 2's "Profilnavn 1". Tiltalte 3 har ikke været på Telegram. Tiltalte 2 blev glad for at få præsenteret Tiltalte 3. Det var tanken, at der skulle være både et venskabeligt og et seksuelt forhold. De mødtes efter en til to måneder hos Tiltalte 3. De indledte alle tre et seksuelt forhold. Tiltalte havde ikke og udviklede ikke følelser for Tiltalte 2. Det var venskab og seksuelt. Han kunne godt fornemme, at Tiltalte 2 følte mere, men det sagde tiltalte ikke, for han ville ikke gøre Tiltalte 2 ked af det eller skubbe ham væk. Det var hans indtryk, at Tiltalte 2 gerne ville gøre tiltalte glad på nogle områder. Han viste interesse for tiltalte og Tiltalte 3 og ville gerne være en del af deres forhold. Han forsøgte at få en plads hos dem. Det var ikke en reel mulighed, men det sagde tiltalte ikke noget om. Han ville ikke have en kontrovers, og han ville gerne fastholde den venskabelige og seksuelle relation. Det var klart

tiltaltes indtryk, at Tiltalte 2 ville gøre sig interessant overfor tiltalte og give alt, han havde i sig. Tiltalte 2 syntes, at det var spændende at være en del af et trek-løver, og det ville han gerne udforske. Lige præcis det med Forurettede 1 gjorde Tiltalte 2 ikke for at gøre sig interessant, men for sin egen skyld. Det sagde tiltalte dog ikke til Tiltalte 2. Tiltalte 2 havde i høj grad følelser for Tiltalte 3. Han var forelsket i hende og sagde det. Han var også forelsket i tiltalte og sagde det. Tiltalte 3 var ikke forelsket i Tiltalte 2 overhovedet. Det sagde hun dog ikke. Det var nok nemmere at tale Tiltalte 2 efter munden, for ellers blev det meget lange samtaler og drama. De ville gerne fastholde et forhold uden store følelser indblandet. Når Tiltalte 2 ikke var der, talte han og Tiltalte 3 om, at Tiltalte 2 gerne ville mere, end de ville. De valgte nok at vente på, at det naturligt var op-brugt. Tiltalte havde ikke indtryk af, at de udnyttede Tiltalte 2.

Tiltalte har aldrig mødt Forurettede 2 og kendte hende kun fra Tiltalte 2's omtale. Det virkede ikke som et ligevægtigt forhold. Forurettede 2 var meget bestemmende. Tiltalte 2 og Forurettede 2 flyttede fra hinanden i december 2023, og Forurettede 2 blev i en peri-ode boende i Adresse 1. Det fortalte Tiltalte 2. Så flyttede hun. Tiltalte 2 for-talte, hvilken lille by hun flyttede til. Han har aldrig besøgt Forurettede 2. Han har heller ikke talt i telefon med hende eller skrevet med hende.

Tiltaltes forhold til Tiltalte 2 havde små udsving uden så meget kontakt. Han husker ikke, hvornår det var. Der var en periode uden kontakt. Det skyldtes, at han og Tiltalte 3 havde aftalt at bryde kontakten. Tiltalte 3 var vist temmelig træt af Tiltalte 2. Tiltalte var det også. Tiltalte husker ikke, hvor længe han ingen kontakt havde med Tiltalte 2. Så blev der igen sporadisk kontakt. Han husker ikke, hvem der først kontaktede hvem. Fra efteråret 2023 var der kun spora-disk kontakt uden fysiske møder, som han husker det. Tiltalte har aldrig væ-ret decideret uvenner med Tiltalte 2, men tiltalte trak sig i perioder, når der blev for meget drama. Derefter har den ene taget kontakt til den anden igen. Til-talte mener ikke, at der var kontakt mellem ham og Tiltalte 2, når Tiltalte 2 ikke havde kontakt med Tiltalte 3. I april 2024 var der ikke et forhold mellem ham og Tiltalte 2. De var ikke uvenner, men skrev heller ikke sammen. Tiltalte hørte ikke om anholdelsen af Tiltalte 2.

Tiltalte er blevet foreholdt side 132, tekstbesked den 20. januar 2024. Han har forklaret, at Person 2 var Tiltalte 2's nabo, og at Tiltalte 2 havde et løst forhold til hende. Hun skulle inviteres til noget seksuelt med tiltalte og Tiltalte 2. To dage senere skrev tiltalte igen til Tiltalte 2. Det var meget almindeligt, at han kaldte Tiltalte 2 ”Skatte” og omvendt. Han husker ikke, hvilken samtale der gik forud. Den 24. januar skrev han om Tiltalte 3 og stoffer. Han gav ikke Tiltalte 3 amfeta-min, men det skulle se ud som om, hun var påvirket. Det var hun dog ikke. Han kan ikke svare på, hvorfor han skrev det til Tiltalte 2. Det var altid Tiltalte 2, der kom med amfetamin og hash. ”Den liderlige” var Tiltalte 3's mor. Det var bare en jargon mellem tiltalte og Tiltalte 2. Der var sporadiske beskeder i januar 2024 om blandt andet Person 3. Tiltalte 2 tilbød at komme med mere amfetamin. Det var helt gængs, at han og Tiltalte 3 blev kaldt Kaldenavn 1 og Kaldenavn 3. Man kan se, at nogle gange ønskede Tiltalte 2 mere samvær, end de gjorde. Han husker,

at han skrev, at han hellere end gerne ville dele den lille so. Med det mente han dele seksuelt. Da ville han gerne have Tiltalte 2's besøg. Snitter er amfeta-min. Beskeden side 142 nederst er ikke sand, men skulle være interessant for Tiltalte 2. Han husker ikke, om de den 3. februar var blevet uvenner. Han sva-rede måske ikke, fordi han havde brug for lidt fred og ro. Mange ting havde på den tid pakket sig op. Der var brug for fred og ro. Tiltalte 2 havde fyldt me-get. Der var i perioden op til Tiltalte 2's skilsmisse mange beskeder på Tele-gram. I februar 2024 var der kun kontakt skriftligt. Han husker, at Tiltalte 2 af-viste at ses igen på den måde, men han husker ikke, hvad det handlede om, eller om han havde kontaktet Tiltalte 2 om natten. Måske havde han kontaktet Tiltalte 2 og tilbudt noget, men han husker det ikke. Måske havde han og Tiltalte 3 sagt, at skulle de ses, var det på deres præmisser og altså rent seksuelt. Side 150, skrev han om Person 4, for hende kunne Tiltalte 2 godt lide. Tiltalte var ik-ke selv synderligt interesseret i Person 4, men der var en lille seksuel interes-se. Beskeden med 7 år handlede om Person 4. Det var den samtale, de havde gang i. Side 158, er en besked af 17. marts om Person 4, som han skrev for at gøre sig interessant overfor Tiltalte 2 ved at skrive om deres fælles interesse. De havde en fælles fantasi om sex om børn. De var lige gode om den seksu-elle interesse for børn. "Luderen" var Tiltalte 3, og hun kendte ikke tiltaltes inte-resse i Person 4 eller i børn i øvrigt. Samtalen er meget rammende for, hvor-dan han og Tiltalte 2 talte sammen; kun er hverdagsting pillet ud. Han synes, at der mangler nogle beskeder i opstillingen i fil 1.

Side 164 ff. er en besked, som skulle få Tiltalte 2 til at trække sig fra tiltalte og Tiltalte 3. Han foregav at ville gøre noget grimt ved Tiltalte 3, og det ville Tiltalte 2 aldrig være med til. Han ville ikke ødelægge Tiltalte 3, men skabe illusionen om at det skulle ske. Hvis tiltalte skrev direkte, at Tiltalte 2 skulle trække sig, ville Tiltalte 2 ikke forstå det, for sådan er hans begavelse ikke.

De skrev om at kidnappe et barn. Det skete i en rus af fantasier. Han erindrer ikke, hvornår i forløbet det var, men de skrev mindst en gang om det. Det var ikke noget, som tiltalte reelt kunne forestille sig. Det var en ren seksuel fantasi. Tiltalte mener kun, at emnet var oppe denne ene gang. De talte ikke om det, når de mødtes.

Tiltalte er blevet forholdt side 1042. Han har forklaret, at han havde fået billeder af brugte trusser og af en pige, der sov i en seng, fra Vidne 2. Tiltalte kender Vidne 2, fordi han også på et tidspunkt var en del af et seksuelt set up, som tiltalte havde med Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Den sovende pige var en pige på 11 år. De talte om pigens trusser. Tiltalte 2 skrev om pædobio. Det talte ind i deres stil. Han sendte billederne af den 11-årige videre, for det var Tiltalte 2's interesse. Han husker ikke, hvad han ellers sendte billeder af. Det var nok pigen, men billedet kan også være gensendt. Han husker korrespondancen om, hvordan man kunne få fat i et barn. Det var bare en fantasi.

Han undersøgte ikke, om der var indhold på telefonen fra Tiltalte 2. Han har ikke selv en it-baggrund overhovedet. Der var kode på Tiltalte 3's telefon, og den

havde han. Der var kode på hans telefon, og den havde Tiltalte 3 ikke ham bekendt. Tiltalte 2 pressede på for at gøre sig interessant. Det var generelt. Han ville gerne vise, at han ville dem. Han sendte mange billeder uden at blive bedt om det. Der har været drama flere gange, og det ville tiltalte undgå. Dramaet opstod, hvis man var uenig med Tiltalte 2. Så krævede det lange sam-taler at komme ud af det, og det magtede tiltalte ikke. Har tiltalte været træt af Tiltalte 2, har han trukket sig for at få fred og ro. Tiltalte tog ikke stoffer i den periode og har aldrig givet Tiltalte 3 stoffer. Tiltalte har aldrig gjort Person 4 noget. Pædobio handlede om, at Tiltalte 2 foreslog en dag med børneporno. Tiltalte 2 har flere gange været iført børnetøj. Pædobio var Tiltalte 2's ide.

Tiltalte og Tiltalte 3 afbrød ikke kontakten til Tiltalte 2, for de ville godt have den relation, de nu havde, men ikke bøvlet med den følelsesmæssige relation. Man udnytter ikke nogen ved kun at ville have en del. Ingen havde sagt ja tak til den fulde pakke.

Han og Tiltalte 3 havde et tæt forhold til hinanden. De var meget ligevægtige. Tiltalte 2 lod sig nok gå på af den måde, tiltalte skrev på, og har derfor fået en anden opfattelse. Han har skrevet om at knække soen totalt. Med det ville han skræmme Tiltalte 2 væk. Det skete aldrig, at Tiltalte 3 blev knækket eller seksuelt misbrugt. Det vil tiltalte ikke kalde det. Tiltalte 3 blev opstemt af amfetamin, men beskeden skal ikke forstås en til en. Han kunne ikke lide at få Tiltalte 3 til at græde ved det seksuelle, men det er sket. Så stoppede han akten.

Hans telefon lå på sofabordet ved anholdelsen. Det er den, man ser på side 329, og telefonnummeret er korrekt.

Han har hørt om SD-kortet i Forurettede 2's postkasse. Han har ikke afleveret det i postkassen og ved ikke, hvem der har gjort det. Tiltalte 3 har ikke talt om at af-levere noget.

Vidne 2 boede hos en familie. Tiltalte har ikke besøgt ham.

Tiltalte er blevet foreholdt side 2987, sms-tråd mellem tiltalte og Vidne 2. Tiltalte har forklaret, at han skulle ud at køre en tur for hyggens skyld. Vidne 2 har flere gange kørt tiltalte, men han husker ikke, om de før er kørt for hyggens skyld. By 4 var et tilfældigt valg. Tiltalte havde aldrig været der, og Vidne 2 boede i det område. Når han skrev, at han skulle aflevere noget derude, var der tale om nogle kontanter for cigaretkøb. Han ved ikke, hvad sælger hed. Det husker han ikke. Han husker heller ikke en adresse. De skul-le bare mødes i By 4. Manden havde vist en anden aftale i området. Cigaretterne var bestilt gennem en fælles bekendt, Person 10. Det var også en tur for hyggens skyld, så de slog to fluer med et smæk. Han skulle kontakte Person 10 via telefon, når han kom, så tidspunktet var ikke så vigtigt. Den 2. april havde han ikke været i By 4 endnu, men de aftalte en tid. Det kan godt passe, at de tog afsted ved 9-tiden torsdag den 4. april. Måske var Tiltalte 3 med. Han husker ikke ruten derud, eller om de kørte den direkte vej. Da de

var i By 4, fik tiltalte afleveret det, han skulle aflevere, ved en købmand eller en brugs. Han havde et simkort, som nu er smidt ud, som han brugte til handel med cigaretter. Det tog han ud og ind af telefonen, når han skulle kommunikere om det. Han skulle ikke bruge det mere, så han smed det væk. Det gør man en gang imellem. Han smed det i skraldespanden. Han har ikke tidligere fortalt dette til politiet, for han blev ikke spurgt. Vidne 2 holdt på en vil-lavej i 5-7 minutter, mens tiltalte betalte. Det var vist 6.400 kr. Tiltalte hand-lede med cigaretter. Tiltalte havde indimellem indtægter, men ikke lovlige indtægter. Tiltalte vidste ikke, at Forurettede 2 boede i By 4.

Tiltalte er blevet foreholdt side 2460, rapport om koster 201, tiltaltes telefon. Tiltalte har forklaret, at han søgte på noget om domme for pædofili, fordi han havde læst noget i en tråd. Der er også søgninger på lovlig porno. Søgninger-ne på straf for børneporno hænger sammen med den tråd. Han søgte den 4. april på Forurettede 2's adresse, for han havde haft noget kontakt til Tiltalte 2, som fortalte, at hun var flyttet. Derfor ville han se adressen. Det var ren interesse. Det var tilfældigt, at han søgte på adressen den dag, han skulle til By 4. Han tjekker af og til døgnrapporten, for det er sjovt at se, hvad der sker rundt omkring. Han kan ikke sige, hvorfor han søgte på Tiltalte 2 og politirap-porten. Var han interesseret i det, burde det være kommet frem ved en søg-ning på døgnrapporten. Hvis han ikke havde hørt fra Tiltalte 2 længe, kunne der være sket noget med ham, fx en handel med stoffer, der er gået galt. Han kan godt finde på at søge sådan på venner og bekendte.

Forespurgt om han havde afleveret SD-kortet hos Forurettede 2 og villet se, om der var sket noget med Tiltalte 2 derefter, har tiltalte afvist dette.

Han erindrer fortsat ikke, om Tiltalte 3 var med på turen. Hele turen tog måske en halv time. Han kan ikke sige, hvorfor den ikke var længere. Da han kom hjem, var det en helt almindelig dag.

Det skete, at han var ude at køre. De har nok også været i nærheden af By 4, men umiddelbart ikke i By 4.

Tiltalte er blevet forevist side 333, nedgravningstelefonen, koster 209. Han har forklaret, at det er hans gamle telefon. Den brugte kun han. Tiltalte 3 brugte den ikke og havde ikke koden. Han erindrer ikke, hvad der var på telefonen. Han vidste ikke, at den var gravet ned, men troede, at den var smidt ud, for den virkede ikke rigtigt længere. Der var problemer med batteriet. Han havde ikke sagt noget om SD-kortet eller mobilen til Tiltalte 2. Han ved ikke, hvorfor den var gravet ned. Tiltalte er blevet forevist side 1725 ff., indhold fra tele-fonen. Han har forklaret, at han kan genkende en del af søgeresultaterne. Der var muligvis Telegram installeret på telefonen. Han kender godt kategorierne for børneporno. Der var også billeder og videoer af overgreb på Forurettede 1. Det var materiale, som Tiltalte 2 havde sendt til ham. Han tænkte ikke på at slette det, da telefonen blev kasseret.

Han ville ikke ane, hvordan han skulle overføre materiale til et SD-kort. Han bad Tiltalte 2 skaffe sig en ny telefon, fordi den gamle ikke duede længere. Han synes, at der er mange søgninger på den nye telefon, så han vil ikke mene, at han har foretaget dem alle. Han kan ikke vide, om der var noget på telefon-en, da han fik den. Det kan også have noget at gøre med Google kontoen frem for telefonen. Han husker ikke, hvorfor han har søgt på sin tidligere hustru. Han ved ikke, hvorfor han søgte på børneporno i Ålborg og By 5. Det er måske hans egen tidligere dom for børneporno, han søgte på. Han husker ikke, hvorfor han har søgt på børneporno i By 1. Han havde vist hørt, at der engang boede en i byen, som var dømt for det.

Han er ret overbevist om, at Tiltalte 3 ikke vidste, at der var børneporno på den gamle telefon.

Forurettede 1 kendte han til fra Tiltalte 2. Det var familie til ham, og Tiltalte 2 havde fortalt om hende. Han startede med at fortælle, hvem hun var, og det udviklede sig til en snak af seksuel karakter om hende. Han kan ikke sige hvornår. Det var nok på Telegram. Tiltalte 2 havde interesse i hende rent seksuelt. I starten spillede tiltalte med på den. Det blev han ved med. Tiltalte troede ikke, at Tiltalte 2 ville gøre det. Han fandt det hverken tiltrækkende eller frastødende. Han skrev aldrig til Tiltalte 2, at han skulle lade være, for den slags sagde de ikke til hinanden. Han er aldrig kommet med udtalelser om, at Tiltalte 2 skulle voldtage Forurettede 1 eller tvinge hende til oralsex. Tiltalte 2 vil tvinge tiltalte med ned i denne straffesag, så derfor siger han, som han gør. Tiltalte 2 er nok svigtet og jaloux. Tiltalte talte Tiltalte 2 efter munden og gav ham ret i hans fantasier, men kom ikke selv med nye forslag. Han ønskede ikke selv at se noget med Forurettede 1.

Tiltalte har om forhold 1 b forklaret, at han ikke kan erindre, at han på noget tidspunkt skulle have sagt til Tiltalte 2, at han skulle have samleje med Forurettede 1. Efter hans bedste overbevisning har han ikke sagt det. Han ville kunne huske, hvis han havde sagt det. Han har ikke sagt, at Tiltalte 2 skulle voldtage Forurettede 1. Han kan ikke huske, at han har sagt, at Forurettede 1 skulle have Tiltalte 2's penis i sin mund. Det har mindst en gang været oppe at vende i en samtale, at Tiltalte 2 og Forurettede 2 skulle passe Forurettede 1. Han fandt ud af, at Forurettede 1 havde været hjemme hos Tiltalte 2 den 1. juli 2023, da han samme aften fik tilsendt nogle billeder og film. Det var billeder og film af Tiltalte 2 og Forurettede 1, hvor Tiltalte 2 lavede forskel-lige seksuelle ting med Forurettede 1. Han slikkede bl.a. hendes kønsdele og onane-rede ud over hende. Tiltalte 2 gned også en sut mod sin penis og puttede den i Forurettede 1's mund bagefter. Det var flere videoer. Der var også en video, hvor Tiltalte 2 havde sin penis ved Forurettede 1's skede. Han tænkte nok ikke så meget, da han så den. Han var ikke klar over, at Tiltalte 2 ville sende disse videoer. De blev sendt over Telegram. Han blev lidt overrasket over, at det var sket. Han kan ikke huske, at han tænkte mere. Han har nok givet udtryk for, at han syntes, at det var ok, hvilket han har skrevet til Tiltalte 2. Han mente dog ikke, at han syntes, at det var i orden. Han skrev det, fordi Tiltalte 2 gerne ville have opmærksomhed. Han kunne godt have ladet være med at kommentere

det, men Tiltalte 2 ville gerne have opmærksomheden. Han husker ikke, om han skrev, at Tiltalte 2 kunne have gjort noget ved Forurettede 1, der var værre. Han skrev ikke på noget tidspunkt, at Tiltalte 2 skulle lade være. Han har heller ikke på noget tidspunkt forsøgt at stoppe ham. Han overvejede ikke at melde Tiltalte 2 til politiet. Han havde også selv en lille andel i det, da han ikke på noget tidspunkt havde sagt fra. Man kunne derfor godt se ham som værende med i det. Det var ikke noget, som var aftalt mellem dem, men han fik ikke sagt fra. Han synes ikke, at der var en ubalance i deres forhold, således at han selv stod over Tiltalte 2. Han kunne godt have sagt fra.

Tiltalte blev foreholdt sms-tråd side 345 ff. Vedrørende beskeden side 347 har han forklaret, at han har set denne besked før. Det er muligt, at han har set den samme dag, som den er sendt. Han kan ikke huske, om det er ham, som har haft telefonen, eller om det er Tiltalte 3, som har vist ham beskeden. Der er en henvisning i beskeden til nogle, der er mindreårige. Det kan godt være ham, som har skrevet beskeden på næste side som svar til Tiltalte 2's besked. Han har også nogle gange brugt Tiltalte 3's telefon. Han har også set næste svar fra Tiltalte 2. Det har været helt almindelig kommunikation fra Tiltalte 2. Korrespondancen er måske droslet lidt ned på detaljer. Han har også set den efterfølgende besked fra Tiltalte 2, hvor Tiltalte 2 bl.a. skriver ”Også selvom de faktisk også ofte er så små som de kan blive Kaldenavn 1?”. Det kan sagtens være ham, som har siddet med telefonen. Hans forståelse af det, som skrives her, er, at det drejer sig om børn under 15 år. Han kan ikke sige, om det vedrører endnu mindre piger. Det er ham, som har skrevet beskeden øverst på side 349, der starter med ”Der er ikke noget der hedder for lille min skat”. Det er skrevet, for at han og Tiltalte 2 kunne gejle hinanden op. Der er en reference til, at verden ville være et bedre sted med flere pædofile. Det er også ham, der skrevet næste besked om, at Tiltalte 2 kender en i den rigtige størrelse. Han kan ikke huske, hvem der henvises til. Det kunne godt være Forurettede 1. Beskeden på den følgende side, som starter med ”Det skal nok bare udregnes helt perfekt hvis du ska ha mulighed for det”, kan det godt være ham, som har skrevet. Han tror ikke, at Tiltalte 3 har været til stede, når han har skrevet disse beskeder. De er skrevet tidligt om morgenen, kan han se. Han tror ikke, at han har fortalt Tiltalte 3 om dem. I den næste besked på samme side fra Tiltalte 2, er det nok Forurettede 1, som han referer til. Han har ikke tænkt yderligere over det. Han tænkte, at det var en fantasi og ikke noget, der skulle ske. Det kan godt være ham, som har skrevet den næste besked øverst på side 351, hvor det bl.a. er anført ”Elsker du går efter at det skal ske skat”. Beskeden går på, at han siger, det er ok. Han kan huske, at han har set de næste beskeder fra Tiltalte 2. Om beskeden øverst på side 352 har han forklaret, at han ikke kan si-ge, om det er Forurettede 1, der refereres til i første linje. Han er enig i, at anden linje vedrører Forurettede 2. Han sagde ikke fra, da han læste svarene fra Tiltalte 2. Han ignorerede det lidt. Det kunne godt være ham, som har skrevet beskeden øverst på side 353, der starter med ”Du er fucking vild skat”. Han har skrevet sådan for at give Tiltalte 2 anerkendelse. Det er ikke Tiltalte 3, der har skrevet, selvom der står Kaldenavn 1. Det er ikke almindeligt, at der bliver skrevet sådan. Han kan ikke forklare, hvorfor der er skrevet sådan. Når der skrives

”prinsessen” drejer det sig om, at han og Tiltalte 3 havde en fantasi om at få et barn. Det var en fantasi mellem ham og Tiltalte 2 at bruge et barn til seksuelt misbrug. Beskeden på samme side, der starter med "Det er sådan det bliver", har han skrevet. Det vedrører den fantasi om et barn, som han havde. Han kan huske at have set svaret fra Tiltalte 2. Han er enig i, at det ser ud som om, at Tiltalte 2 tror, at han har skrevet med Tiltalte 3. Han har også skrevet næste besked. Han gjorde det for at narre Tiltalte 2 til at tro, at det var Tiltalte 3, han skrev med. Han ved ikke hvorfor, at han gjorde det. Det er ham, som har skrevet beskeden på side 355. Han har skrevet beskeden for at sige, at det var ok, at Tiltalte 2 havde de tanker, som han havde, om opdragelse af et barn. Det kan også være ham, som har skrevet beskederne på side 356. Det skulle forstås sådan, at hans fantasier om at opdrage et barn med sex, er de helt rigtige tanker. Han kan ikke huske, om han har skrevet beskeden på side 358 om, at "Kaldenavn 1 vil eje dig", men det har nok været ham. Han husker ikke, om han har skrevet beskeden på side 359. Han kan ikke huske, om Tiltalte 3 var til stede. Han ved ikke om, han har skrevet sådan. Tiltalte blev forevist besked på side 1058. Det har nok været Forurettede 1, som det har handlet om. Han har set beskeden på side 1059. Det er nok ham, som har set den først. Det er sådan, han husker det. Han kan ikke huske, at Tiltalte 2 sendte to beskeder.

Det var lidt i perioder, at han havde Tiltalte 3's telefon. Han havde den, fordi det var ham, som svarede på Tiltalte 2's beskeder. Det var ikke noget, som Tiltalte 3 skulle blandes ind i. Han tænkte, at Tiltalte 3 ikke havde interesse i Forurettede 1 og sex med børn. Han har set den første besked fra Tiltalte 2 til Tiltalte 3 på side 1060. Han kan ikke huske, om det var ham, der sad med Tiltalte 3's telefon. Han forstår beskeden sådan, at Tiltalte 2 nok har siddet og onaneret til billeder af Forurettede 1. Han har ikke sagt til Tiltalte 2, at det har været for meget. Han har nok også set den næste besked fra Tiltalte 2. Han kan ikke svare på, hvad det referer til det med en undskyldning. Han kan ikke sætte beskeden i sammenhæng med noget. Han kan ikke huske, om han på dette tidspunkt havde fået at vide, at Forurettede 1 skulle passes hos Tiltalte 2 og Forurettede 2. Han kan ikke huske, om det er ham, som har skrevet beskeden på side 1061, om, hvorvidt de kunne passe Forurettede 1, hvis Forurettede 2 var dårlig. Han kan huske, at Tiltalte 2 fortalte, at Forurettede 2 var blevet dårlig. Han kan ikke huske, om det er ham, som har skrevet den næste korrespondance. Han kan måske genkende korrespondancen. Vedrørende beskeden på side 1063, hvor det blandt andet er anført "Jeg har set det du har sendt til Kaldenavn 3" har han forklaret, at det godt kan være ham, som har skrevet denne besked. Han kan ikke svare på, hvorfor han ikke skriver, at det er ham, men i stedet udgiver sig for at være Tiltalte 3. Det kan referere til videoerne af Forurettede 1, men det kan også være alt muligt andet. Han har aldrig vist billederne og videoerne af overgrebet på Forurettede 1 til Tiltalte 3. Beskeden "Det er slemt jeg ved det godt" kan have refereret til videoer af Forurettede 1. Det er ham, som har skrevet beskeden på side 1064, med ordene "Hihi ja men du må godt". Han har skrevet det for, at Tiltalte 2 kunne få sin anerkendelse. Han har ikke på noget tidspunkt sagt eller skrevet, at det var for meget. Han kan huske at have set de næste beskeder fra Tiltalte 2. Han kan ikke huske, om han har siddet med telefonen, eller om Tiltalte 3 har vist ham beskederne. Han kan ikke

huske, om det er ham, som har skrevet beskeden på side 1066. Han kunne godt have skrevet beskeden. Det refererer til at sove på sofaen. Det har ikke refereret til det seksuelle overgreb på Forurettede 1. Det kunne sagtens være ham, som har skrevet beskeden på side 1067. "Drøm som er gået i opfyldelse" er en reference til det, som skete med Forurettede 1. Det er også ham, som har skrevet den næste besked. Han tror ikke, at Tiltalte 3 har været til stede. Han har skrevet "vi" for, at Tiltalte 2 skulle få en illusion om, at både han og Tiltalte 3 var til stede. Han har også skrevet beskeden på side 1068. Det var igen en reference til de seksuelle overgreb og for at give anerkendelse. Det var ikke nok med en anerkendelse til Tiltalte 2. Han tænkte ikke så meget mere over overgrebene. Han ville helst have været det foruden, men det var kontakten mellem ham og Tiltalte 2. Han overvejede ikke på noget tidspunkt at melde overgrebet til politiet.

Han mindes ikke, at han på noget tidspunkt har fortalt Tiltalte 3 om Tiltalte 2's overgreb på Forurettede 1. Han har ikke talt med Tiltalte 2 om Forurettede 1 i Tiltalte 3's påhør. Han tror ikke, at Tiltalte 3 vidste det med Forurettede 1. Han har prøvet at skjule det så godt som muligt. Tiltalte 3 læser ikke tilbage i sine beskeder på sin telefon.

Om forhold 3 har han forklaret, at Tiltalte 2 sendte ham videoer og billeder af overgrebet på Forurettede 1. Han vidste ikke, at det skulle ske, så han har ikke bedt om at få billederne. Han mindes ikke at have sagt, at han gerne ville se billeder og videoer, hvis der skete noget. Han fik billederne på Telegram. Han gemte billederne på sin telefon. Han har nok set dem en eller to gange. Det var for at se, hvad der var sket. Han kan ikke huske, hvornår han har kigget på det. Han kan ikke huske at have haft et af billederne som baggrundsbillede. Det er muligt, at han har haft det, men han husker det ikke.

Tiltalte er blevet forevist billede på side 2894, kriminalteknisk undersøgelse af telefon og billeder fra koster 201. Han har forklaret, at han kan huske disse billeder. Han havde fået dem over Telegram, så de blev automatisk gemt. Som han husker det, har han ikke aktivt gjort noget for at gemme dem. Han har heller ikke slettet noget. Det var ikke fordi, at han kunne lide billederne af Forurettede 1, at han ikke har slettet dem. Han har bare ikke gjort noget aktivt. Han har ikke gjort noget for at få billederne over på nedgravningstelefonen. Det kan være sket ved, at han har haft Telegram på telefonen. Han har måske i en periode brugt begge telefoner. Han kan ikke svare på, hvorfor de var på nedgravningstelefonen.

Tiltalte er blevet forevist screenshot fra hans telefon, koster 201, og har forklaret, at han kan genkende billedet. Det er en fejl, at han har haft billedet som baggrundsbillede. Det kan være sket ved, at han har trykket på billedet, og det så er blevet hans baggrundsbillede. Han har fumlet med nogle ikoner, da han skulle finde et baggrundsbillede. Der har også været mange billeder af Tiltalte 2. Han har ikke villet vælge et baggrundsbillede. Han opdagede først bagefter, at det var blevet baggrundsbillede. Han kan ikke huske, hvad han gjorde, da han så at han havde fået det som baggrundsbillede. Det er muligt,

at han har taget et screenshot. Han ved ikke hvorfor. Han kan ikke svare på, hvor længe han havde det som baggrundsbillede. Man kan have samme Telegram konto på flere telefoner. Han ved ikke, hvordan man tager et screens-hot på en telefon. Han tror, at det er et uheld, at han har taget et screenshot.

Når han besad Tiltalte 3's telefon, var det ikke for at være i kontrol over Tiltalte 3. Det var kun for at besvare beskeder fra Tiltalte 2. Han kan ikke sætte tid og sted på, i hvor lang tid han har haft Tiltalte 3's telefon, men det var i perioder. Han har nok slettet nogle af beskederne fra Tiltalte 3's telefon efter, at han har sendt dem. Tiltalte 3 har ikke været inde over korrespondance om Forurettede 1 med Tiltalte 2. Hun har ikke været klar over det. Det er ikke for at beskytte Tiltalte 3, at han forklarer sådan.

Nedgravningstelefonen var hans gamle telefon. Tiltalte 3 havde ikke koden til den. Tiltalte 3 har ikke været klar over, at der var børneporno på nedgravnings-telefonen. Tiltalte 3 reagerer voldsomt i pressede situationer. Hun er nok gået i panik og har derfor gravet den ned. Hun var også beruset, og så reagerer hun voldsomt og er ikke helt klar over, hvad hun foretager sig. Det kan også ha-ve noget med hendes borderline at gøre. Der har ikke været andre ting, der har været gravet ned i haven. Han har ikke sagt til Tiltalte 2, at der var gravet noget ned. Det undrer ham, at Tiltalte 2 har sagt til politiet, at der var noget, der var gravet ned i haven, inden telefonen blev gravet ned. Det må være Tiltalte 2's fantasi.

Vedrørende turen til By 4 har han supplerende forklaret, at han lige in-den turen havde været gennem operationer på sygehuset, hvor han har fået et morfinpræparat. Det kan derfor godt være, at han har lidt dårlig hukommelse om lige disse dage. Han har svært ved at skelne disse dage. Han kom i tanke om det i går aftes. Han kan således godt være i tvivl om, hvorvidt det var den ene eller anden dag, at han var i By 4 for at aflevere penge for cigaret-ter. Han kan dog ikke komme tættere på, hvorfor han lige var i By 4 den dag. Han er heller ikke kommet det nærmere, hvorfor han lige inden Vidne 2's ankomst har søgt på Forurettede 2's adresse. Han havde et ekstra simkort, som han brugte i forbindelse med salg af cigaretter.

I tiden efter det første overgreb på Forurettede 1, har hans forhold til Tiltalte 2 været, som det plejer. De har haft kontakt på sms og Telegram, og de er fortsat med at ses. De har måske set hinanden hver 14. dag. Det har primært været hjem-me hos ham og Tiltalte 3. Det har bl.a. været til seksuelle forhold, at de har set hinanden. Det har været lidt forskelligt, hvem der har været til stede. Der er også kommet andre personer end de tre tiltalte.

Han tænker, at de efter overgrebet måske har set hinanden lidt mindre, og der har været flere gange, hvor det ikke har omhandlet noget seksuelt. De har også været på køreture sammen. Han kan ikke huske, om overgrebet på Forurettede 1 blev italesat på noget tidspunkt. Det kan godt have fundet sted, men han kan ikke huske det.

Han mener ikke, at han på noget tidspunkt har sagt, at han gerne ville have, at Tiltalte 2 begik et nyt overgreb på Forurettede 1. Han mener ikke, at han har sagt, at Tiltalte 2 skulle voldtage hende. Han kan huske, at han har talt om en legeplads, men det har ikke været i relation til noget seksuelt. Der var en dag, hvor Tiltalte 2 ikke vidste, hvad han skulle lave med Forurettede 1, og så har han foreslået, at de kunne gå på legepladsen. Han vidste ikke, at der var et legehuse på legepladsen. Han vidste, at Forurettede 1 skulle komme på besøg igen. Han husker ikke, at han har foreslået nogle ting, som Tiltalte 2 kunne gøre. Han kan heller ikke huske, at han har talt om, at Tiltalte 2 kunne filme hende.

Han fandt på et tidspunkt ud af, at der var sket noget. Han fik videoerne fra kælderen sidst på dagen, hvor episoden havde fundet sted. På videoerne var Tiltalte 2 og Forurettede 1 i kælderen. Tiltalte 2 havde sin penis fremme, og Forurettede 1 rørte ved den. Han vidste ikke på forhånd, at Tiltalte 2 ville gøre det, eller at han ville filme episoden.

Han ignorerede lidt, at det var sket. Han tog ikke afstand fra det. Han overvejede heller ikke at melde det til politiet. Han ville ikke skabe problemer for sig selv, Han gjorde ikke noget for at få det slettet. Han tænkte ikke, at han kunne have forhindret det andet overgreb. Han var ikke afvisende, men han gjorde ikke noget konkret for at støde det fra sig. Han har nok rost Tiltalte 2 for videoerne. Tiltalte 2 ville gerne anerkendes. De blev sendt til ham via Telegram. Han har ikke vist videoerne til Tiltalte 3. Det var ikke hans indtryk, at hun havde kendskab til dem.

Forholdet til Tiltalte 2 fortsatte herefter som hidtil. De så måske hinanden lidt mindre. Hverken han eller Tiltalte 3 havde helt det samme behov for at se Tiltalte 2, som han havde for at se dem. Det havde ikke noget at gøre med det, som han havde gjort mod Forurettede 1.

Han kender Vidne 1. Det er en mand, som han har haft online-kontakt med. Tiltalte 3 har kun haft lidt kontakt med ham. De har aldrig mødt hinanden fysisk. Han går heller ikke ud fra, at Tiltalte 3 har mødt Vidne 1 fysisk. Han tror ikke, at han har fortalt om et overgreb på en fyrs niece til ham. Han kan ikke afvise, at han har fortalt om det.

Der er blevet afspillet en lydfil fra koster 202, Tiltalte 3's telefon, som er transkriberet på side 307 ff. Tiltalte har forklaret, at det er ham og Tiltalte 3, som kan høres på lydfilen. Han kan ikke huske, hvornår den er optaget. Det kan godt passe, at den er fra den 4. juli 2023. Barnet på 18 måneder findes ikke i virkeligheden. Det er rent rollespil og fantasi. Han kan måske godt have været inspireret af videoerne fra Tiltalte 2. Han brugte det, fordi det var et rollespil. Det var ren fantasi mellem to mennesker. Noget af samtalen er rigtig. Person 11 er hans tidligere hustru og mor til hans børn. Det var en del af rollespillet at blande fantasi og virkelighed. Tiltalte 3 vidste ikke, at han tidligere var straf-fet for besiddelse og deling af børneporno. Hun fik ikke andet at vide end

det, som høres på lydfilen.

Der er blevet afspillet endnu en lydfil for tiltalte, som er transskriberet på side 318 ff. Tiltalte har forklaret, at det er ham og Tiltalte 3, som kan høres på lydfilen. Det er fra samme dag som forrige lydfil. Det var igen en del af deres rollespil. Han har ikke haft kontakt med sin familie i flere år. Han valgte at sige fra over for sin familie for en del år siden. Han har ikke kontakt til sine forældre eller søskende overhovedet. Han har heller ikke kontakt til sine børn. Det har ikke noget med hans dom fra 2017 at gøre. Han har en søster, der hedder Person 12. Han har ikke talt med hende om den tidligere dom. Det, som han fortæller, er en del af rollespillet. Person 13 er også en søster. Navn 2 er ikke en rigtig person. Det er fri fantasi. Han vidste godt, at Tiltalte 3 optog disse lydfiler. Det var første gang, at hun optog det. Det var nok ham, som fore-slog, at det blev optaget dette rollespil, hvor den ene er dominant og den anden submissiv. Det var en del af rollespillet, at Tiltalte 3 havde noget magt over ham ved at have noget på ham. Det var noget, som var mellem ham og Tiltalte 3. Tiltalte 2 var ikke involveret i det. De har ikke haft noget på Tiltalte 2, som han ikke har givet frivilligt.

Tiltalte og Tiltalte 3 havde sex, da lydfilerne blev optaget. Tiltalte havde et halsbånd om halsen. Han har aldrig begået overgreb mod sine egne børn. Han har brudt med familien og ikke omvendt. Han tænker, at dele af familien godt vil have noget med ham at gøre. Han og Tiltalte 3 har haft rollespil i mange afskygninger forud, men ikke tidligere på den måde som høres på lydfilerne. Det var første gang, at rollespillet havde et tema med, at han skulle indrømme, at han var pædofil. Det var hans ønske, at optagelserne fandt sted. Han kunne godt lide at have en rolle, hvor han var underkastet. Han havde det godt med, at Tiltalte 3 var dominerende over for ham. Det var noget, som han selv efterspurgte. Nogle gange var han dominant over for Tiltalte 3. Det var de enige om.

Det var i orden for ham, at Tiltalte 2 havde et seksuelt forhold til Tiltalte 3. Det har også været ok, at Tiltalte 2 har haft sex med Tiltalte 3, når han ikke selv har været til stede.

Om forhold 6 har tiltalte forklaret at det er korrekt, at han har haft videoer af Forurettede 1 fra kælderen. Han har ikke været inde over, at det blev filmet. Han mindes ikke at have delt dette materiale med andre. Han har delt børnepornografisk materiale med Tiltalte 2 flere gange. Det har været forskelligt materiale, som blev sendt frem og tilbage. Han har ikke delt med andre.

Tiltalte har om forhold 7 b forklaret, at han aldrig har mødt Forurettede 2 eller talt med hende i telefonen. Han vidste kun det, som Tiltalte 2 har fortalt om hende. Han var i et vist omfang vidende om de ting, som Tiltalte 2 er tiltalt for i forhold 7a. Han har været til stede, når Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har talt om det. Det var blandt andet om tis og sæd i Forurettede 2's mad. Han har også hørt om tis og sæd på tandbørste og om at stikke en tandbørste op i

numsen og om sæd i shampooflasken. Han tror, at det hovedsageligt var Tiltalte 2's forslag. Han kan ikke huske, om Tiltalte 3 også er kommet med forslag. Det er ikke hans vurdering, at Tiltalte 3 har taget afstand fra det. Han har selv blandet sig i samtalerne. Det har været som tredjepart, og det var ikke noget, som han havde førertrøjen i. Han har muligvis haft forslag til, hvad Tiltalte 2 kunne gøre ved Forurettede 2. Det har været i samme skala med tis og sæd. Han har ikke taget afstand fra det. Han mener ikke, at han på noget tidspunkt har haft førertrøjen i det. Han har set videoerne, som Tiltalte 2 har optaget af disse forhold. Han kan ikke huske, om de er sendt til ham på Telegram. Han går ud fra, at det er samme dag, som de er optaget, at han har set dem. Han har ikke haft det store forhold til det. Det er ikke noget, som på nogen måde har tændt ham seksuelt. Han er til dels blevet frastødt af det. Han har dog ikke sagt på noget tidspunkt, at han er blevet frastødt af det. Han har ikke set no-gen grund til, at han skulle afvise Tiltalte 2. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 2 har givet Forurettede 2 maden med sæd eller tis. Tiltalte 2 har i flere tilfælde sagt, at han har gjort det. Det er skrevet via Telegram, og han har sagt det. Han har al-drig hørt om, at Tiltalte 2 i visse tilfælde selv har spist noget af det. Han tror heller ikke, at Tiltalte 2 ville fortælle det til ham.

Tiltalte er blevet forevist beskederne på side 1069 ff., fra Tiltalte 2's telefon. Han tror, at det er en samtale mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 3 om Forurettede 2. Han mener, at han først efterfølgende har set den. Det er nok rigtigt, at han og Tiltalte 3 har haft nogle ideer sammen. Det kunne godt være noget med tis og sæd. Han mener ikke, at han har skrevet beskeden på side 1070, men han kan huske at have set den. Han mener heller ikke, at det er ham, som har skrevet beske-derne på side 1071. Det kan godt passe, at han er Kaldenavn 3. Han har set beske-derne. Han kan ikke huske, om det er ham som har foreslået, at det skal fil-mes, men det kan det godt være. Han kan ikke huske at have sagt til Tiltalte 3, at hun skal skrive, at det skal filmes. Han mener heller ikke, at han har skre-vet beskederne på side 1072 og 1073, men han har set dem. Han har ikke ta-get afstand fra det. Det var en del af retorikken omkring Forurettede 2, at hun skulle ydmyges. Han kunne godt have foreslået det, som Tiltalte 3 har skrevet på side 1074, med sperm i trusserne. Han har heller ikke skrevet beskeden på side 1075, men han har set den.

Tiltalte er blevet forevist beskeder på side 1904 ff. Tiltalte har forklaret, at "Profilnavn 3" er Vidne 1. Det er ham selv, som skriver i starten. Han mener ikke, at Tiltalte 3 har været til stede, men han har vist det til hende senere. De havde en profil, hvor de søgte en slave i seksuel sammen-hæng. Vidne 1 var meget underdanig seksuelt. Han ved ikke, hvordan det med "uden tabu" skulle forstås, men Vidne 1 havde ikke så mange grænser i forhold til at være slave. Det vidste han fra onlinesiden. Vidne 1 troede, at det var både ham og Tiltalte 3, som skrev. Han ved ikke, hvorfor denne korrespondance har været på nedgravningstelefonen. Det kunne godt være den telefon, som blev brugt til korrespondance som denne. Det kunne hans egen telefon også bru-ges til. Tiltalte er blevet foreholdt beskeden på side 1930. Denne besked refe-rerer nok til en alder på en sexpartner. Det var en fantasi, som han havde.

Han havde ikke denne lyst. Han har set den næste besked på siden. Det er ham, som har skrevet den. Den refererer til Tiltalte 2 og Forurettede 2. Han mener ikke, at det er rigtigt, at Tiltalte 2 har fået noget af deres tis eller sæd med til at putte i Forurettede 2's mad. Han har aldrig spermet i Forurettede 2's trusser. Han tænker, at beskederne på side 1931 er Vidne 1's fetich. Det har aldrig været hans egen fe-tich. Det har han ikke sagt til Vidne 1. De to ludere forstår han, er Vidne 1's hustru og steddatter. Han har set beskeden på side 2326. Han mener, at det er Tiltalte 3, som har skrevet den. Han har muligvis været til stede, da den blev skrevet. Vedrørende beskeden på side 2323 nederst, mindes han at have set den-ne besked, men han kan ikke huske, om det er ham, som har skrevet den.

Han mener ikke, at han har opfordret eller instrueret Tiltalte 2 vedrørende forhold 7b. Han kan huske at have modtaget nogle videoer, som vedrører det, som Tiltalte 2 har gjort mod Forurettede 2, og som er omfattet af tiltalens forhold 7a, men han kan ikke sige, hvor meget af det, som han har modtaget. Han kan ikke huske konkret, om det har været en ide med tis og sæd, som han og Tiltalte 3 har haft, da Tiltalte 3 skrev, at de havde en idé.

Han vil sige, at Tiltalte 2 er hovedmanden i dette forhold. De har haft samtaler udenom tekstbeskederne. De har fundet sted, når de mødtes.

Det er ham, som har haft 90 % af korrespondancen med Vidne 1. Han og Tiltalte 3 har nok siddet sammen de sidste 10 %, Han husker ikke, om det kun foregik på nedgravningstelefonen.

Tiltalte har om forhold 8 forklaret, at det er korrekt, at han var sammen med Tiltalte 2 den 5. juli 2023. Tiltalte 2 havde en kontakt omkring Silkeborg. Tiltalte 2 ønskede at have noget seksuelt med en hund, som denne kontakt havde. Tiltalte tog med for at filme det, som skulle ske. De kørte sammen i Tiltalte 2's bil. Han kan ikke huske, om de havde aftalt, hvad der skulle ske, men det blev i hvert fald aftalt under bilturen. Det skulle filmes med Tiltalte 2's GoProkamera. Han kendte ikke Tiltalte 2's bekendte, Person 8, på forhånd. Han kan ikke huske, at Person 8 skulle have været på besøg i By 1 forud for denne episode. Han har været der en enkelt gang eller to efterfølgende. Han har aldrig selv haft sex med Person 8. Under besøget hos Person 8 udførte Tiltalte 2 oralsex på hundens penis, og hunden udførte også oralsex på Tiltalte 2's penis. Tiltalte filmede det. Han syntes ikke selv, at det var interessant. Han sagde ikke fra. Han filmede det for at gøre Tiltalte 2 glad. Bagefter kørte de til en skov, hvor der var noget sek-suelt mellem Tiltalte 2 og Person 8. Det filmede han også. Det var et tilfælde, at han filmede sig selv.

Tiltalte har om forhold 21 forklaret, at han kan erkende, at der er børnepornografisk materiale på telefonen, men han er i tvivl om mængden. Det er i hvert fald rigtigt, at der var børneporno på den nedgravede telefon, og der har måske også været noget på den anden telefon. Tiltalte er blevet foreholdt side 2894, med opgørelse over billeder omfattet af straffelovens § 235, der er fundet på tiltaltes telefon. Han kan ikke erkende den samlede mængde af ma-

teriale. Han har overtaget telefonen fra Tiltalte 2. Der kan have ligget noget på den på forhånd. Han kan ikke sige præcis, hvor meget han har haft. Han tænker, at han kan erkende 25 % af det. Han har ikke 100 % styr på, hvor meget børneporno, han har. Han synes, at den samlede mængde virker høj.

Tiltalte er blevet foreholdt side 2904 med opgørelse over materiale omfattet af straffelovens § 235, der er fundet på nedgravningstelefonen. Han kan erkende den mængde på 275 billeder, som er fundet på denne telefon. Han vil ikke bestride, at der har været 5 filmsekvenser i kategori 3 på denne telefon.

Tiltalte har om forhold 22 til 27 forklaret, at han vidste, at Vidne 1 boede i By 2. Det er ham, som har kaldt ham "Profilnavn 3". Han blev orienteret af Vidne 1 om hans familieforhold. Han vidste således, at Vidne 1 havde en kone, Forurettede 6, og en steddatter. Steddatteren kan godt hedde Forurettede 7. Tiltalte er blevet foreholdt side 1915 ff. Det er ham, som har skrevet beskederne. Vedrørende beskeden om at mange mænd drømmer om "en som mig", har han forklaret, at han her udgiver sig for at være Tiltalte 3. Det er Forurettede 7's trusser, som der refereres til i de næste beskeder. Han har skrevet sådan, da Vidne 1 selv har skrevet om Forurettede 7's trusser. Han kan godt være enig i, at beskeden om tis på tandbørsten minder om det, som Tiltalte 2 har gjort ved Forurettede 2. Det er Vidne 1, som har bragt det på banen. Når han har skrevet "Det er bare så meget i orden" kan han godt forstå, hvis Vidne 1 har opfattet det som en billigelse. M og k betyder mand og kvinde. Sf står for smiler frækt. Det er ham, som har skrevet beskeden på side 1919, selvom det godt kunne se ud som om, det var Tiltalte 3. Tiltalte 3 var ikke til stede. Han kan ikke svare på, hvad det lige er, hvad de tænder på. Det var nok en del af deres kommunikation, at han har skrevet, at det kunne være frækt, hvis hans kone og hendes datter var med i deres perverse lege. Det kom ikke bag på ham, at Vidne 1 skrev, at han tændte på incest. Det havde han kunne fornemme. Han havde ikke selv givet udtryk for, at det var noget, som han tændte på. Den eneste kommunikation, som de har haft, er den, som fremgår af denne tråd. Vidne 1 kom aldrig og besøgte dem. De havde talt om det. Det blev bare aldrig til noget. Tiltalte kan huske, at Vidne 1 sendte et billede af mor og datter, som fremgår af side 1920. Det næste med at få tis med hjem lå i kommunikationen. Han kan huske, at han har svaret det med tandbørsten på side 1921. Han har skrevet det for at give Vidne 1 ret i, at det var en god ide. Han kan huske, at Vidne 1 har skrevet beskederne på side 1933.

Tiltalte er blevet foreholdt beskederne side 1949 ff. Han kan huske, at han har skrevet, at de drømte om at få en lille datter, som de ville opdrage til at blive en billig luder. Det er ham, som har skrevet beskeden på side 1950 om at blive gravid. Det er også ham, der har skrevet beskeden på side 1951, om at det skal være en aktiv pædo, som laver en baby på mig. Det var for at udgive sig for at være Tiltalte 3. Han kan ikke huske, hvorfor det med aktiv pædo er kommet med. Det henviser til en, som praktiserer at være pædofil. Han kan huske, at han har skrevet beskeden på side 1962. Det kan også være ham, som har skrevet det med trusserne på side 1967. Han synes, at det er

ret frækt. Han har også skrevet beskederne på side 1978. Han syntes også, at det med trusserne var frækt. Han har i den næste besked skrevet, at han elsker den magt. Det er ikke rigtigt, men det var en del af spillet. Han har også skrevet beskeden om naboen i den næste besked. Det er ikke rigtigt, at de har passet hund for en nabo. Han har aldrig tisset på andres tandbørster eller i deres juice.

Om beskederne på side 1978 kan han huske at have set disse beskeder. Det er ham, som har skrevet, at hun skulle have hans pis i hendes krop. Han kan huske, at han har set billedet af Forurettede 7, som sover. Han har kaldt hende en so, fordi Vidne 1 selv har kaldt hende en so. Han har skrevet beskeden på side 1987. Det med tis var hans ønske. Vidne 1 skulle hjem til dem for at få noget af deres tis. På side 1992 er han i tvivl, om soen er Vidne 1's hustru eller steddatter. Det kunne både være skolefotos eller seksuelle billeder, som han ville have. Vedrørende beskeden på side 2020 er det ham, som har skrevet denne besked. Det med at han ville have beviser, drejede sig om, at Vidne 1 skulle sende nogle billeder af, hvad han gjorde mod Forurettede 6 og Forurettede 7 med f.eks. tis. Vedrørende beskeden side 2089, har han forklaret, at han tolker beskederne sådan, at Vidne 1 var glad for relationen. Han var over Vidne 1 i relationen mellem dem. Han har bare bekræftet Vidne 1's egne ideer ved at skrive, at det lyder som en god idé. Det er ikke hans idé. Han har ikke på noget tidspunkt skrevet, at Vidne 1 ikke skulle gøre det. Det er rigtigt, at han gerne ville have, at Vidne 1 filmede og tog billeder, når han gjorde det. Vidne 1 har på et tidspunkt sendt nogle billeder og videoer, som godt kunne indikere, at han har gjort nogle af tingene, som de har skrevet om. Der har været noget med noget tis på en tandbørste. Han tænkte, at det var vildt nok, at Vidne 1 gjorde det. Han har fået flere videoer af forskellig afart. Det har været en blanding af brugte trusser og tis på tandbørste. Han har fået videoerne over flere dage. Han har ikke sagt til Vidne 1, at han ikke ville have de. Han var selv medspiller i det. Han har ikke stoppet Vidne 1, men han synes ikke, at han er medvirkende. Han har ikke nogen mulighed for at vide om tandbørsterne, som der var tisset på og som havde været stukket op i endetarmen, rent faktisk blev brugt bagefter. Han ved heller ikke, hvem tandbørsterne tilhørte.

Tiltalte er blevet foreholdt side 3340 ff. På side 3343 har han beskrevet trusser i munden. Det er nogle af de trusser, som Vidne 1 har sendt. Det var aftalt, at Vidne 1 fik et billede, hvis han sendte de beskrevne trusser.

Han har set billederne på side 3344. Han går ud fra, at det er Vidne 1's steddatter, som er på billederne. Han mener også at have set billedet af de beskrevne trusser før. Billedet af kvinden, som ligger med ryggen til, er et, som Vidne 1 har sendt. Han har taget billedet af Tiltalte 3 i det lyserøde tøj. Det er ham, som har sendt det til Vidne 1, da Vidne 1 gerne ville se, hvem de var. På næste side er det Tiltalte 3 i det lilla tøj. Det var også en del af det, som var aftalt mellem dem. Han forestiller sig, at det er steddatteren, som er på billedet i højre side.

Tiltalte er blevet foreholdt fotomappen side 2387 ff. Der er blevet afspillet

video, som er fundet på nedgravningstelefonen af, at der bliver tisset på en tandbørste, som derefter bliver lagt tilbage i en skuffen. Da han så videoen, tænkte han, at Vidne 1 havde gjort det, som han sagde, at han ville.

Der er blevet afspillet video vedrørende forhold 23. Tiltalte har forklaret, at han kan huske, at han har set denne video, som han fik af Vidne 1. Han tænkte igen, at nu havde Vidne 1 gjort det, som han havde sagt, han ville gøre.

Der er blevet afspillet video vedrørende forhold 24 af beskidte trusser. Tiltalte kan huske, at han har set videoen. Han har ikke set Vidne 1 få udløsning i Forurettede 7's trusser, men han kan huske, at der har været snak om det. Han mener ikke, at det er noget, som han har medvirket til.

Tiltalte har om forhold 26 forklaret, at han ikke kan huske at have skrevet til Vidne 1, at han skulle sende billeder af Forurettede 6's nøgne bryster. Han fik nogle billeder af en nøgen overkrop, men der var ikke ansigt på, så han ved ikke, om det var Forurettede 6.

Tiltalte er blevet foreholdt beskeder på side 2052. De vedrører et par trusser. Han kan ikke huske, hvem han refererer til, når han har skrevet ”soen”. Vedrørende billeder på side 2366 kan han huske, at han har set disse billeder, som Vidne 1 har sendt. Det er ham, som har skrevet, at det er nogle tarvelige tasker. Det er hendes bryster, som han refererer til. Han har udgivet sig for at være Tiltalte 3 for at vække Vidne 1's interesse. Han har fortrudt undervejs. Det har været det svært at få et møde i stand, da de har en masse historik, som Tiltalte 3 ikke kender til.

Tiltalte har om forhold 28 forklaret, at han svagt kan huske noget med en, der hedder Person 1. Person 1 har været en del af deres sexliv på et tidspunkt. Han kan ikke huske, at han har sendt et billede af Forurettede 2's kønsdele til ham. Han kan huske, at han på et tidspunkt har fået et billede af Forurettede 2's kønsdele fra Tiltalte 2. Tiltalte 2 kunne godt lide at vise hende frem. Han kan ikke huske, om det var før eller efter episoden med Forurettede 1. Tiltalte var på visse områder tiltrukket af Forurettede 2. Han kunne godt lide hendes størrelse. Tiltalte er blevet foreholdt side 1069. Det er korrekt, at beskeden nok er skrevet af Tiltalte 3. Han kan ikke huske, om det er ham eller Tiltalte 3, som har skrevet beskeden på side 1099. Han kan huske at have set billedet på side 2005 af Forurettede 2's kønsdele. Det kan godt være ham, som har sendt billedet til Tiltalte 2. Han kan ikke huske hvorfor.

Tiltalte har om forhold 29 og 30 forklaret, at Vidne 2 af og til også har deltaget i seksuelle aktiviteter med ham og Tiltalte 3. Han vidste godt, at pigen Forurettede 8 eksisterede. Han tænkte, at hun var omkring 13 år. Han havde aldrig set hende i virkeligheden. Han tror, at han har set billeder af hende, som Vidne 2 muligvis har sendt til ham. Han kan ikke huske billederne nærmere. Han har på et tidspunkt modtaget et billede, hvor hun sover. Han tror ikke, at Vidne 2 var tiltrukket af Forurettede 8. Vidne 2 vidste dog, at tiltalte syntes, at det var interessant.

Det var hendes trusser, som var interessante og ikke i første omgang hendes alder. Han har ikke opfordret Vidne 2 til at tage billeder af Forurettede 8's brugte trusser, men han har sagt, at han syntes, at det kunne være frækt at få nogle af hen-des brugte trusser. Han fik aldrig nogen, og han tror, at det var fordi, at Vidne 2 ikke turde tage dem ud af huset. Han har ikke skrevet med Vidne 2 om, at Vidne 2 skulle tage billeder af hende, mens hun sov. Han har kun set to billeder af Forurettede 8, som kom kort tid efter hinanden. Han syntes, at billederne var flotte, hvilket han også sagde til Vidne 2. Tiltalte vidste ikke, at Vidne 2 havde en interesse i børneundertøj.

Tiltalte er blevet foreholdt politirapport på side 3283 ff, hvoraf fremgår, at der under ransagning af Vidne 2's telefon er fundet billeder af Forurettede 8, der sover. Det kan godt passe, at nogle af billederne også er fundet på hans telefon. Tiltalte er blevet forevist to billeder af en pige, der sover, og har bekræftet, at han har fået dem af Vidne 2. Han har også fået billeder af brugte trusser fra Vidne 2. Han kunne godt lide billederne af brugte trusser.

Tiltalte har om forhold 31 forklaret, at det er korrekt, at han og Tiltalte 2 nogle gange har sendt børneporno til hinanden via Telegram. Han kan også erkende kategorien.

Tiltalte har forklaret, at det med den 18 måneder gamle pige aldrig er foregået, men han har overfor Tiltalte 2 givet indtryk af, at det var sket. Det lå i deres relation at have grænseoverskridende samtaler.

Tiltalte 3, har forklaret, at hun stadig bor på Adresse 4 i By 1. Hun har boet på denne adresse siden 2018. Hun boede der først alene, og senere flyttede Tiltalte 1 ind. Hun bor i dag alene på adressen. Hun har ingen børn.

Hun har taget et grundforløb som kok. Hun måtte afbryde uddannelsen, da det var fysisk hårdt arbejde, og det kunne hun ikke holde til. Da var hun omkring 20 år. Hun var herefter sygemeldt i næsten 10 år, hvor hun blev udredt for borderline. Hun har borderline og emotionel personlighedsforstyrrelse. Hun har gennem cirka otte år fået medicin for det. Hun synes, at det hjælper og gør, at hun bedre kan holde styr på sine tanker og følelsesudbrud. Hun får også noget medicin til at sove på. Det har hun fået i cirka fem til seks år. Hendes angst er gået helt amok, efter denne sag er startet. Der var styr på det, inden sagen startede, og hun var da velmedicineret. Hun får også medicin for angst. Hun er meget nervøs og påvirket af det hele. Hun har endeligt noget med sit syn, og hun har svært ved at se skarpt.

Hun er uddannet Stilling 5 og er tilkendt fleksjob. Hun har i seks år arbejdet som Stilling 5 i Arbejdsplads 3 i Herning. Hun arbejder 12 timer om ugen, og det er hver fredag og lørdag. Hun tager bussen på arbejde. Hun har ikke kørekort. Nogle gange kører hendes forældre hende. I starten af deres for-

hold kørte Tiltalte 1 hende også indimellem.

Hendes telefonnummer er Tlf nr. 1. Hun har haft dette nummer meget længe, mere end 5-6 år.

Hun vil sige, at hun er heteroseksuel. Hun har sammen med Tiltalte 1 udforsket en side om at være domina. Det har indebåret, at hun har haft en rolle som den dominerende. Hun har aldrig haft en interesse i sex med børn. Hun er ikke pædofil. Hun synes ikke, at det er i orden at udsætte børn for det.

Hun er ikke kæreste med Tiltalte 1 i dag. Det sluttede, da han blev hentet af politiet. Hun kunne ikke mere. Han er tidligere i 2021 eller 2022 blevet hentet af politiet. Dengang fik hun at vide, at det drejede sig om noget med nogle byggekontrakter, der var fusket med. Tiltalte 1 har i deres forhold været meget dominerende og kontrollerende omkring hende. Det har vedrørt, hvordan hun så ud, hvad hun spiste, hvem hun havde samleje med og hvordan. Der blev krævet mere og mere, og hun kunne ikke følge med. Hun elskede stadig Tiltalte 1, da han blev hentet af politiet, men det var måske også lidt en lettelse. Der kørte mange følelser gennem hende, og hun har ikke styr på, hvad hun tænkte, da politiet hentede ham. Hun blev kæreste med Tiltalte 1 i 2018, og han flyttede kort efter sammen med hende. Det var i hvert fald det, han sagde. Han har nemlig aldrig formelt skiftet adresse til Adresse 4. Hun lærte Tiltalte 1 at kende i en datinggruppe på Facebook. Det var en helt almindelig dating-gruppe. Hun vidste ikke i starten af deres forhold, at Tiltalte 1 var biseksuel. Hun fandt på et tidspunkt en telefon, som Tiltalte 1 havde gemt for hende. Her var der billeder af Tiltalte 1 i hendes undertøj, og hvor han havde seksuel omgang med andre mænd. Hun sluttede ganske kort efter dette fund forholdet. Tiltalte 1 er dog god til at snakke for sig, og de blev kæreste igen. Hun kunne godt være dominerende, men Tiltalte 1 var den mest dominante i deres forhold. Det var også sådan, når de ikke havde sex.

Hun kan bekræfte, at de havde sex med andre mænd. De var på en hjemmeside, der hedder Hjemmeside 1. Det er en side, hvor man søger efter sexpartnere. Det var Tiltalte 1, som introducerede dette. Hun syntes i starten, at det var spændende at udforske. Grænserne blev dog skubbet. Hun skulle bl.a. have samleje med flere forskellige og på en gang. Det var ikke altid, at hun brød sig om det. Hun kunne dog ikke sige, at hun ikke ville, for hun er alkoholiker, og Tiltalte 1 sørgede for, at der altid var øl i køleskabet. Hun var nemmere at få overtalt, når hun havde drukket. Hun har taget stoffer, da hun var i starten af ty-verne. Hun blev introduceret for det igen under forholdet med Tiltalte 1. Hun kan ikke huske, om det var af Tiltalte 1 eller Tiltalte 2. Når det var der, kunne hun ikke lade det være. Tiltalte 1 tog ikke stoffer.

Tiltalte er blevet forevist et billede på side 330 af en telefon med lilla cover. Hun har forklaret, at det er hendes telefon. Politiet tog telefonen den dag, hvor de kom. Hun havde da haft telefonen i nogen tid. Tiltalte 1 har også brugt denne telefon. Hun kan se under denne sag, at han har brugt den meget mere,

end hun har været klar over. Det skete tit, at hun gav sin telefon til Tiltalte 1, når Tiltalte 2 skrev, så han kunne svare. Ellers gav hun den ikke til ham. Tiltalte 2 har også haft adgang til hendes telefon. Tiltalte 2 havde på et tidspunkt afluret hendes kode. Hun skiftede da sin kode. Der gik et par uger, og så havde han afluret koden igen. Hun opgav da at lave koden om. Hun ved ikke, hvad han har brugt hendes telefon til.

Tiltalte 1 talte om sine fantasier. Han lavede nogle fiktive historier, hvor der indgik børn. Hun spillede med på det, da hun kunne se, at han blev opstemt. Hun har spurgt, om det var rigtigt, og Tiltalte 1 har altid sagt, at det var fiktivt og en del af deres voksenleg. Hun kan ikke huske, om det decideret var sex med børn. Han kunne godt lide, at hun skulle kalde ham pædofil og bruge hans barndomstraume mod ham under sex. Tiltalte 1 har fortalt om seksuelle overgreb mod børn i forbindelse med fantasier. Det er sket flere gange. Det var først da, de lærte Tiltalte 2 at kende, at det begyndte. I starten var hun me-get skeptisk om, hvorvidt hun kunne stole på Tiltalte 1. Han formåede dog at få hende til at tro på sig, og på at det kun var fantasi. Hvis hun havde vidst, at det var rigtigt, ville hun have meldt ham til politiet. Det tror hun ikke, at Tiltalte 1 vidste.

Hun har aldrig brugt Tiltalte 1's Motorola telefon. Hun har ikke koden til den, og Tiltalte 1 var meget privat om sin telefon.

Tiltalte er blevet forevist fotomappe på side 2587, som er en tråd med kontakten ”Profilnavn 4”. Det var en mand fra Hobro, som gerne ville være menneskeligt toilet i seksuel sammenhæng. Hun har mødt ham en gang. Hun havde ikke sex med ham. Hun tissede og sked ham i munden. Det skete hjemme hos hende og Tiltalte 1. Hun kendte ikke til vedkommendes navn eller vidste, at han kom fra By 6. Hun har hørt om beskeden på side 2590. Tiltalte 1 spurgte, om hun havde lyst til, at han kom forbi. Hun sagde nej tak. Det var Tiltalte 1, der svarede. Det ved hun på grund af tidspunktet, hvor beskeden er skrevet. Hun har et meget fast sovemønster og tager sovemedicin på bestemte tider. Hun har ikke hørt om eller set beskederne på side 2592-2597. Hun hørte ikke, at han havde henvendt sig igen. Det er ikke hende, der har skrevet svarene. Hun vidste godt, at Tiltalte 1 løbende skrev med ham fra Ho-bro. Selvom Tiltalte 1 var den styrende, overgav hun sig ikke i forhold til Kaldenavn 4, som hun kaldte ham fra Hobro. Hun har ikke hørt om den besked, som Tiltalte 1 har skrevet på side 2598. Hun syntes, at det var meget grænseoverskridende at skide en mand i hovedet, og hun har hele tiden sagt nej til ham fra Hobro. Hun har ikke skrevet, at hun ”taler lige med manden, når jeg er hjem-me fra job”. Tiltalte 1 har flere gange udgivet sig for at være hende. Hun har ikke kendskab til, at hun skulle have skrevet denne besked. Hun har ikke brugt Tiltalte 1's telefon her. Hun har ikke set de efterfølgende beskederne. Hun tror, at det har været i 2023, at korrespondancen fandt sted.

Tiltalte er blevet forevist beskeden på side 2687ff. Det er ikke hende, som har skrevet beskeden ”Tiltalte 3 her fra Hjemmeside 2”. Hun ved ikke, hvad Hjemmeside 2 er.

Hun har ikke set eller hørt om de efterfølgende beskeder. Hun har ikke skrevet beskeden om at kunne bruge et nyt legetøj, og hun ved ikke, hvad det handler om. Hun ved ikke, hvem Person 14 fra Hjemmeside 2 er. Hun har ikke mødt ham. Hun har ikke skrevet beskeden om, at hun er på job i Arbejdsplads 3. Hun ville aldrig fortælle nogen af dem, som de havde samleje med, hvor hun arbejdede. Hun har heller ikke skrevet beskeden på side 2691 om, at hun er på arbejde om fredagen.

Hun ved, at Tiltalte 1 havde en gammel telefon, som er nedgravningstelefonen. Den brugte han som almindelig telefon, indtil den blev skiftet ud. Hun har ikke haft adgang til denne telefon. Hun troede, at den gamle telefon var blevet smidt ud, da han fik en ny. Han fik en ny telefon, fordi den gamle ikke virkede. Det var Tiltalte 2, som tilbød at skaffe en ny telefon til ham. Hun fandt ud af, at den gamle telefon ikke var smidt ud, da Tiltalte 1 blev hentet af politiet anden gang. De var begge blevet anholdt tidligt på dagen og løsladt igen. Efter en time kom politiet igen og tog Tiltalte 1 med. I den periode, hvor de var løsladt, talte de om, at det var voldsomt, at politiet var kommet seks mand. Tiltalte 1 prøvede at berolige hende. Politiet sagde, at de kom for at ransage lejligheden. De sagde, at de havde fået en anmeldelse om, at der skulle være noget børneporno. Hun gik helt i sort. Det var voldsomt, at der var fire mand, som dækkede hende op, og hun gik i baglås. Politiet tog deres telefoner med. Politiet fandt dem selv. Politiet spurgte, om de havde andet elektronik. Hun henviste dem til en skuffe, hvor en af hendes gamle telefoner lå. Tiltalte 1 var i soveværelset imens. Hun vidste ikke på det tidspunkt, at Tiltalte 1 var tidligere dømt for børneporno.

Da de havde taget Tiltalte 1, gik hun i Brugsen og hentede en kasse øl. Hun bællede en masse øl, da hun kom hjem. Hun ville pakke Tiltalte 1's ting ned, så han kunne komme ud. Det var på grund af det, som han havde trukket hende igennem, at han skulle ud. Han havde gjort hende til grin. Hun begyndte at finde ud af, at han havde holdt ting hemmeligt for hende. Hun gik ind i skunkken, hvor de opbevarede gamle ting. Hun vidste, at Tiltalte 1 havde nogle ting her, blandt andet nogle CD'er og noget fra hans bil. Her fandt hun også nedgravningstelefonen. Hun panikkede fuldstændig. Hun kunne ikke komme ind på telefonen. Det var ikke første gang, at Tiltalte 1 havde gemt en telefon for hende. Den tidligere gang var der billeder af Tiltalte 1 i hendes undertøj. Hun blev bange, og hun tænkte ikke rationelt. Hun tænkte ikke, at der var materielle på telefonen, som politiet ikke skulle se. Hun tænkte bare, at den skulle væk. Hun kan ikke rigtig svare på det. Hun var meget fuld, og hendes borderline havde taget fuldstændig over. Hun kan ikke svare på, hvad hun præcist tænkte. Hun tænkte, at det var underligt, at politiet ikke havde fundet telefonen. Hun tænkte ikke, at politiet skulle have telefonen. Hun gravede telefonen ned i højbedet. Efter fem til ti minutter var politiet der igen. Hun spurgte, om de havde holdt øje med hende. Politibetjenten sagde ja, og så viste hun politiet, at telefonen lå i højbedet. Hun tilbød at grave den op selv, men fik ikke lov til det. Hun og Tiltalte 1 talte ikke om den gamle telefon i perioden mellem, at politiet var der første og anden gang. Hun har ikke haft ad-

gang til hverken Motorola telefonen eller nedgravningstelefonen. Hun har ik-ke haft kendskab til, om der har været børnepornografisk materiale på dem. De har ikke gravet andet ned i haven end nedgravningstelefonen. Hun kan ik-ke svare på, hvorfor Tiltalte 2 har tippet politiet om, at der var gravet noget ned i deres have. Det er ikke noget, som hun har talt med Tiltalte 2 om. De havde ikke andre telefoner i huset. Hun har ikke sagt til andre, at hun har gravet no-get ned.

Der er ikke andre end Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som har haft adgang til hendes tele-fon. Der er ikke nogen af de mænd, som de har haft på besøg, som har haft adgang til hendes telefon. Hun har heller ikke set nogen af disse mænd holde den. Tiltalte 1 prøvede ikke at gemme noget, efter at politiet var gået første gang.

Vedrørende beskeden med Person 14 fra Hjemmeside 2 på fil 1, side 2690, har hun for-klaret, at hun er på arbejde fra kl. 11 til kl. 17 om fredagen. Hun har ikke sin telefon fremme, når hun arbejder. Hun har aldrig haft Tiltalte 1's telefon med på arbejde.

Tiltalte har forklaret, at telefonen var hendes bortset fra, at Tiltalte 1 kunne overtage den, når det blev for meget med Tiltalte 2's henvendelser, og Tiltalte 1 derfor svarede for hende. Hendes telefon var koblet på E-mailadresse.

Hun havde ikke set nedgravningstelefonen før den dag, hun fandt den i skun-ken. Hun troede ikke, at der var børneporno på den, men billeder af Tiltalte 1 i dametøj og med seksuel omgang med mænd. Hun panikkede og kan ikke si-ge, hvorfor hun ikke bare smed den i skraldespanden. Hun gik i baglås. Det var hendes borderline kombineret med øl. Så tager hun meget dårlige beslut-ninger og får udbrud, som hun først bagefter tænker over. Som hun husker det, gik der højst 10-15 minutter, fra hun havde gravet den ned, til politiet kom. Der gik vel et par timer, fra Tiltalte 1 blev anholdt, til hun fandt telefonen og gravede den ned. Hun har aldrig nogensinde brugt telefonen.

Hun har ikke skrevet beskeden på side 1904, og var ikke vidende om den. Tilsvarende gælder beskederne på side 1906, 1927 og 2196. Hun sad heller ikke ved siden af, da de blev skrevet. Hun har ikke set dem, selvom de er for-muleret som værende fra hende. Tiltalte 1 har selv sagt, at han har udgivet sig for at være hende. Beskeden på side 2211-2212 er ikke skrevet af hende, og hun sad ikke ved siden af eller var vidende om beskeden. Hun kan ikke sige, hvorfor Tiltalte 1 har brugt hendes mail. Hun har ikke skrevet om den ”fælles hemmelige mobil”, side 1912. Nedgravningstelefonen var ikke deres fælles hemmelige mobil. Hun havde ikke koder til Tiltalte 1's telefon, men han havde til hendes.

Beskeden på side 1925, til Vidne 1 er ikke skrevet af hende, og hun sad ikke ved siden af eller var vidende om beskeden. Hun ved ikke,

hvem Vidne 1 er. Det er hun sikker på.

Hun skrev ikke beskeden på side 1950, om, hvem der skulle gøre hende gra-vid, og hun sad ikke ved siden af eller var vidende om beskeden. Det er rigtigt, at hun og Tiltalte 1 gerne ville have et barn.

Beskeden side 1973 om Tiltalte 1's job er ikke skrevet af hende, og hun sad ikke ved siden af eller var vidende om beskeden. Der er for mange svære ord i beskeden. Dem kan hun ikke engang stave til. Det var nok nemmere at have kontakten som hende end som Tiltalte 1, for det var mest hende, mændene var interesseret i seksuelt, selvom alle havde en rolle i de seksuelle aktiviteter.

Hun kan ikke sige, hvornår hun lærte Tiltalte 2 at kende. Det var nok 1½ år før anholdelsen, i efteråret 2022. Det skete over Hjemmeside 1, hvor hun og Tiltalte 1 havde oprettet en parprofil og søgte en ekstra, som kunne mødes med dem fast. Da var de lige begyndt at udforske at have andre med i sengen. Der var mange useriøse henvendelser på annoncen, som bare ville have billeder eller en fræk snak. De ville gerne have et venskab med vedkommende også. Tiltalte 1 præsenterede hende for Tiltalte 2, som hun lærte at kende som Kaldenavn 5. Hun ved ikke, hvad Telegram er og har ikke skrevet der. Der gik måske en måned, inden de mødtes med Tiltalte 2. Mødet gik godt. Det var lidt fascinerende, at Tiltalte 2 gik i dametøj og var meget feminin. Det tiltalte både hende og Tiltalte 1, og de var seksuelt tiltrukket af det. De tre fik en seksuel relation, men kunne også bare tale over en kop kaffe om hverdagsting. De mødtes i starten en til to gange om ugen. Sådan var det til efteråret 2023. Når de ikke var sammen, skrev de sammen på sms. De mødtes altid hos hende og Tiltalte 1, for Tiltalte 2 boede sammen med Forurettede 2. Hun havde ikke som sådan følelser for Tiltalte 2, men så ham som en rigtig god veninde, som hun også havde samleje med. Hun var ikke forelsket i ham og synes ikke, at hun på noget tidspunkt var det. Det var Tiltalte 1 heller ikke, men Tiltalte 2 udtrykte flere gange at være forelsket i hende, og hun var bange for at miste forholdet til ham, så hun gav ham det, han gerne ville høre og sagde fx, at hun også elskede ham. Hun gjorde ikke karakteren af sine følelser klar for ham. Tiltalte 1 var klar omkring, at han ikke ville miste relationen til Tiltalte 2, og hun ville ikke gøre Tiltalte 1 sur. Han er meget kontrollerende og kørte psykisk på hende. Derfor kunne hun ikke være ærlig overfor Tiltalte 2. Tiltalte 1 har ikke talt pænt om hende til deres venner. Hun gjorde stor set alt, Tiltalte 1 bad hende om. Et par enkelte gange sagde Tiltalte 2 fra overfor at gøre noget mod Forurettede 2, men hun husker det ikke konkret. Ellers gjorde Tiltalte 2, som hun ville, for at gøre hende glad. Til sidst gik det mere ud på, at Tiltalte 1 skulle tilfredsstilles. Det var det sidste halve år. Indtil da var det hende, han gerne ville please. De blev på et tidspunkt uvenner, fordi hun følte, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 hev i hende fra begge retninger. Tiltalte 2 havde nogle lyster og fantasier, og Tiltalte 1 krævede mere og mere af hende og med flere og flere sexpartnere. Det var ikke noget med børn ud over fiktive historier. Sex med børn blev på den måde nævnt.

Da hun blev uvenner med Tiltalte 2, ophørte kontakten i en periode. De fik

kontakt igen og holdt nytårsaften med ham. Efter februar/marts 2024 var der ikke kontakt mellem hende og Tiltalte 2. I april 2024 talte hun ikke med Tiltalte 2, for hun var blevet uvenner med ham, fordi han skrev et til Tiltalte 1 og noget andet til hende. Han prøvede at overtage Tiltalte 1's plads og blive rigtige kæresten.

Tiltalte har om forhold 1 a forklaret, at Tiltalte 2 havde fortalt hende om Forurettede 1. Hun husker ikke hvornår. Han fortalte, at han havde en niece, Forurettede 1, der var rigtig sød, og han var glad for at være onkel. Han kunne lide at være sammen med hende. Han nævnte hende efter familiesammenkomster og viste billeder af hende på sin telefon. Der var hun fuldt påklædt. Hun havde overhovedet ikke indtryk af, at Tiltalte 2 havde en seksuel interesse i Forurettede 1. Hun hørte heller ikke Tiltalte 1 kommentere på Forurettede 1 ud over, at hun så sød ud. Forurettede 1 var cute. Hun havde slet ikke indtryk af, at Tiltalte 1 havde en seksuel interesse i Forurettede 1.

Hun vidste godt, at Tiltalte 2 og Forurettede 2 skulle passe Forurettede 1 den 1. juli 2023. Det fortalte Tiltalte 2 under et besøg. Der blev ikke sagt så meget mere om det. Forurettede 2 var syg, og det var i fare for at blive aflyst. Det blev der talt om ansigt til ansigt. Hun husker ikke, om Tiltalte 1 deltog, men det gjorde han nok. Hun husker ikke, om han kommenterede på det. Hun har ikke hørt Tiltalte 2 og Tiltalte 1 tale om noget seksuelt i relation til Forurettede 1. Hun har heller ikke set video-erne af overgrebene før i retten.

Tiltalte er blevet forevist beskeder mellem Tiltalte 2's og Tiltalte 3's telefoner. Tiltalte har forklaret, at hun ikke husker beskeden på side 347. Svaret på side 348 er ikke skrevet af hende. Hun var Kaldenavn 1, og Tiltalte 1 var Kaldenavn 3. Hun husker ikke beskeden om små fantasier face to face og den følgende besked. Hun har ikke set dem. Hun har heller ikke skrevet beskederne på side 349. Der kan være hentydet til Forurettede 1 i beskederne. Beskeden på side 350 nederst, er også ny for hende. Tilsvarende dem næste side. Hun er ked af, at alt det er foregået bag hendes ryg. Havde hun vidste det, ville hun have gjort alt for at stoppe det, også ladet sig voldtage. Nu går hun med den viden, at hun måske kunne have stoppet et overgreb. Hun ville have kontaktet politiet. Hun havde ikke opfattet, hvad der foregik, da hun gravede telefonen ned.

Hun har ikke set beskederne på side 351-353. Hun tror, at der hentydes til det barn, hun skulle have. Hun har ikke deltaget i den fantasi.

Beskeder mellem tiltaltes og Tiltalte 2's telefon, side 1058-1068, er blevet foreholdt. Disse beskeder har hun ikke set og er ikke siden blevet gjort bekendt med. Hun har ikke skrevet nogen af beskederne.

Hun skrev i denne periode også selv med Tiltalte 2, men hun fik mellem 50 og 100 beskeder om dagen og lod Tiltalte 1 have telefonen, når hun ikke magtede at svare Tiltalte 2. Forholdet til ham var godt, men hun kunne ikke rumme så mange lange sms'er og så mange billeder i sit hoved. Hun har prøvet at bede

ham begrænse det, men det blev ikke hørt.

Hun gik på ferie i starten af juli. Tiltalte 2's besked på side 1062 er derfor rettet til hende, men hun fik den ikke. Det husker hun ikke. Hun husker heller ikke noget om beskeden om humørbomben Forurettede 1. Hun har heller ikke skrevet svaret om, at hun havde set det, der var sendt til Kaldenavn 3. Hun havde ikke set billeder af overgreb på Forurettede 1. Hun kan ikke svare på, hvorfor det ser ud til, at hun har skrevet noget andet. Hun har ikke skrevet ”hihi, men du må godt”. Det er tydeligt, at Tiltalte 2 troede, at han skrev med hende, men det gjorde han ikke.

Hun kan godt se, at det ser mærkeligt ud, at hun ikke kender til alle disse beskeder på hendes telefon. Hun har på intet tidspunkt set beskeder på sin telefon, som hun ikke kunne genkende, for hun fik så mange i løbet af en dag.

Hun kender intet til planer om seksuelle overgreb på Forurettede 1. Hun kender heller intet til, at Tiltalte 2 skulle sende billeder til Tiltalte 1. Efterfølgende fandt hun ikke ud af, at der var begået overgreb.

De to lydfiler på hendes telefon er optaget den 4. juli 2023. Det foregik hjemme i deres lejlighed under sex. Det var Tiltalte 1's ide at optage noget af det. Tiltalte 1 havde en fantasi om, at hun skulle have noget på ham, så hun kunne ødelægge ham fuldstændigt. Han kunne lide faren i det, selvom det ikke var sandt. De aftalte at prøve at lave en lydoptagelse. Tiltalte 1 ville gerne, at hans barndomstraumer skulle bruges mod ham. Det værste, man kan være, er pædofil. Derfor skulle hun spørge til det. Han instruerede hende i, hvordan hun skulle spørge. Efter optagelserne stoppede, blev han sur, for hun gjorde det ikke godt nok, spurgte ikke rigtigt, og var ikke hård nok mod ham. Så blev rollerne byttet om, og han kørte fysisk og psykisk på hende.

Tiltalte har foreholdt side 307, forklaret, at hun skulle spørge, om han havde piller ved nogen børn og om de andre ting, man hører. Hun tænkte ikke så meget over Tiltalte 1's svar, men ville bare gerne, at han fik udløsning. Hun havde ikke forventet de svar. Hun spurgte, om der var noget rigtigt i det, men han fik hende overbevist om, at det var rollespil og fantasi, ikke virkelighed. Han ville være specifik, så hun havde noget på ham.

Hun har aldrig mødt Forurettede 2, talt med hende eller skrevet med hende. Hun har set de billeder, som Tiltalte 2 kom med.

Hun har ikke afleveret SD-kortet hos Forurettede 2, men hun var med den dag, det skete. Vidne 2 var hendes slave til fysisk afstraffelse. Hun har kendt ham næsten lige så længe, som hun har kendt Tiltalte 2, og de mødtes måske en gang om måneden hjemme hos hende. Hun hørte om turen til By 4 den dag, de tog afsted. Hun kan ikke sige, hvilken dag det var. Det kan sagtens have været den 4. april 2024, 11 dage før anholdelsen. Hun var hjemme, og Vidne 2 hentede dem. Tiltalte 1 sagde, at han havde noget at ordne i By 4. Han

spurgte, om hun ville med for hyggens skyld. Hun spurgte ikke om, hvad han skulle ordne. Han gør i ulovlige smøger, så hun ville gerne holde sig udenfor og spurgte ikke. Der blev hævet en masse penge, som skulle med på turen. De blev hævet i By 1, i Nordea, et par dage forinden. De blev hævet på hendes konto. Det var cirka 3.000 kr. De havde også penge liggende der-hjemme. De skulle bruges til betaling af cigaretter. Der blev ikke talt om SD-kort eller om film. Hun så ingen kuvert. Vidne 2 kom om formiddagen, men hun er ikke sikker. De kørte til By 4 og holdt ved hovedgaden. Hun og Tiltalte 1 steg ud, og hun fik en smøg, mens Tiltalte 1 ordnede det, han skulle. Han kom tilbage efter 5-7 minutter. Hun så ikke, hvor han gik hen. Han havde in-tet i hænderne, da han gik, men var iført en stor vinterjakke. Da han kom re-tur, sagde han, at der var kommet styr på det. Hun spurgte ikke ind til det, men tænkte, at det var fint. Hun hørte ikke mere om det resten af dagen. I bilen lånte Tiltalte 1 hendes telefon ganske kort. Hun husker ikke hvorfor. Han havde sin egen telefon med. Hun er ikke sikker på, at han lånte hendes.

Hun har ikke foretaget søgningen den 4. april 2024 på Forurettede 2 på Krak og ved ikke, hvorfor søgningen er foretaget. Hun havde ingen grund til at kontakte Forurettede 2. Hun har ikke kendskab til, at der er taget et billede af et hus. Hun troede, at Forurettede 2 boede i Område.

Beskeden side 1069 kan hun godt huske. Det startede med, at Tiltalte 1 skrev, om de ikke skulle prøve, om de kunne få Tiltalte 2 til at være ond ved Forurettede 2.

De tre tiltalte var sammen fysisk i dagene op til den 1. juli 2023, og Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var også alene sammen i lejligheden. De kan både have siddet sammen og kan have haft en samtale, mens hun var et andet sted i lejligheden. Hun vidste, at de to skrev sms'er sammen, men ikke at Tiltalte 1 havde Tele-gram.

Hvis man sagde nej til Tiltalte 1, blev han bare mere dominerende. Så kunne hun blive tvunget til sex.

Beskeden side 134, betød, at hun skulle have bajere og amfetamin, så hun var mere medgørlig.

Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 i en besked talte om at knække hende totalt.

Fredage arbejdede hun fast kl. 11-17. Hun havde aldrig sin telefon med på arbejde og medbragte aldrig Tiltalte 1's telefon.

I tiden op til turen til By 4 var Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blevet uvenner, og Tiltalte 1 kom med negative udtalelser om Tiltalte 2. Hun syntes bare, at det var dejligt med fred og ro. Tiltalte 1 spurgte undervejs, om han måtte låne hendes telefon.

Hun kan ikke lægge billeder over på et SD-kort og havde ingen pc.

Hun er alkoholiker, men kom på antabus 14 dage efter Tiltalte 1's anholdelse. Under bekendtskabet med Tiltalte 2 var hun tit beruset. Hun drak ikke, når hun arbejdede, og hun havde også andre ædru dage.

Tiltalte 1 instruerede hende i, at hun ikke måtte sætte sig imod Tiltalte 2's ønsker og fantasier, men være villig til at være med på det hele, så relationen kunne bevares.

Hun husker ikke, hvornår hun hørte om pasningen af Forurettede 1 den 1. juli. Hun troede, at Tiltalte 2 skulle passe Forurettede 2, fordi hun var syg, og derfor ikke også kunne passe en livlig 2-årig. Kun Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har haft adgang til hendes telefon. Når de havde haft den, var hun ikke nysgerrig efter at se, hvad der var skrevet, og mange gange havde Tiltalte 1 fortalt hende nok om det. Det er rigtigt, at det udsnit af beskeder, som er vist under sagen, ikke er lange, men det var andre, og der er kommet 5-600 billeder og videoer. Hun har ikke efterfølgende slettet sms'er.

Banken må kunne bekræfte, at hun har hævet 3.000 kr. Tiltalte 1 foretog hævnningen. Tiltalte 1 havde ikke en pc, så vidt hun ved det.

Tiltalte 1 havde forstand på SD-kort. Hun ved ikke, hvordan sådan et ser ud.

I september 2023 havde hun og Tiltalte 2 et brud. Da troede de, at hun var gravid, for hun var gået over tid. Tiltalte 2 ville gerne, at hun forlod Tiltalte 1 og var sammen med ham. Tiltalte 1 ville være sammen med hende, og Tiltalte 2 skulle li-stes ud. Hun var dog ikke gravid. De genoptog kontakten med Tiltalte 2, for de kunne ikke finde en anden, der var seriøs i det, de ville omkring det seksuelle.

Hun arbejder lørdage kl. 9-15. Hendes mobil var med på arbejde, men hun kan ikke udelukke, at hun enkelte dage har glemt den. Telefonen var med på arbejde den 1. juli og dagen før. Hun var hjemme efter arbejde omkring kl. 18 fredage og kl. 15.45-16.00 lørdage.

Hun husker reelt ikke, om hun lånte Tiltalte 1 sin telefon i forbindelse med turen til By 4.

Tiltalte har om forhold 7 b forklaret, at hun ikke syntes, at Forurettede 2 behandlede Tiltalte 2 ret godt. Hun var uretfærdig overfor ham. Det var ud fra Tiltalte 2's fortællinger, at hun havde det indtryk. Hun kan genkende det med at tisse på tandbørsten, men hun troede ikke på, at Tiltalte 2 rigtigt gjorde det. De talte om det på skrift. Tiltalte 1 ville gerne overtale Tiltalte 2 til at gøre noget mod Forurettede 2, men det troede hun ikke, at Tiltalte 2 ville. Tiltalte 1 mente, at der var større chance for at overtale Person 1, hvis det kom fra tiltalte. Det var en fantasi. Tiltalte 2 havde en stor fascination af urin. Hun troede ikke, at Tiltalte 2 kunne finde på det, og hun troede ikke på de videoer, der kom. Tiltalte 2 brugte selv

en lyserød tandbørste, og hun troede, at han tisede på sin egen. Da hun kom med forslaget, troede hun heller ikke, at han ville gøre det. Han havde flere gange sagt, at han gerne ville forsøge at reparere ægteskabet. Han kom også så meget urin i maden, at Forurettede 2 ville bemærke det, hvis han serverede den for hende. Burgerne ville blive for bløde, og skyren for tynd. Hun har ikke foreslået det med sæd i maden, men hun har været med til at foreslå tis i maden. Sæd på tandbørsten har hun ikke foreslået og heller ikke, at den skulle op i numsen. Det blev nævnt, om man kunne tisse i sæbe, uden at det blev bemærket. Det nævnte Tiltalte 2, mens de alle tre var til stede. Hun og Tiltalte 1 troede, at det ville blive opdaget. Hun fik løbende film tilsendt. Hun har ikke bedt Tiltalte 2 lade være med at gøre det. Hun troede, at han bare gjorde det med sine egne ting og ikke ville indrømme, at han var så vild med urin. Tiltalte 2 har fortalt, at Forurettede 2 havde en skyr med på arbejde og en derhjemme, så hun troede, at Forurettede 2 fik den uden urin, og den anden var smidt ud. Hun så al-drig, at Forurettede 2 fik maden direkte. Tiltalte 2 sagde på et tidspunkt, at han ikke ville gøre tingene mere, for han ville reparere forholdet til Forurettede 2, og hun sva-rede, at det var fint. Der kom dog blandede signaler om det med at redde æg-teskabet. Hun kan ikke være 100 % sikker på, at Forurettede 2 ikke fik sæden, men hun troede det ikke. Tiltalte 1 kan godt finde på at kaste hende under bussen med sin forklaring i retten, for de er ikke sammen længere, og hun har ikke sendt ham penge til smøger i arresten, så nu skal hun knækkes.

Den første besked på side 1069, er skrevet af hende. Det er den på fil 1, side 1070, også. Tiltalte 1 ville gerne have film af det, og derfor skrev hun det. Hun skrev sideløbende med dem begge. Hun skrev det følgende for ikke at få problemer med Tiltalte 1. Han er umulig at være sammen med resten af dagen, hvis han ikke får sin vilje. Side 1072, har hun også skrevet. Side 1073, talte hun måske Tiltalte 1 efter munden. Hun husker det ikke længere. I næste besked skrev hun "den fede so", for sådan blev Forurettede 2 normalt omtalt. Side 1074, er ikke skrevet af hende, men hun så det blive skrevet. Tilsvarende side 1075. Hun troede ikke, at Tiltalte 2 ville gøre det. Side 1076, sad hun også ved siden af uden at sige fra. side 1078, er ikke skrevet af hende, og hun husker ikke, at have siddet ved siden af. Hun fik de forskellige film fra Tiltalte 2. Tiltalte 1 for-talte, at Tiltalte 2 havde tilbudt billeder af Forurettede 2's kønsdele, og der kom et så-dant.

Hun skrev ikke beskeden om at samle sperm til Forurettede 2.

Hun kender ikke Profilnavn 3. Hun skrev heller ikke til ham dagen efter.

Hun kender intet til beskederne på side 2336, og side 2323, er heller ikke skrevet af hende.

Det var en fantasileg, at Forurettede 2 skulle udsættes for en masse. Tiltalte 2 vidste ik-ke, at hun ikke troede, at tingene skete. Det var der noget dominans i. Tiltalte 1 havde en fetich indenfor tis og afføring, og det samme havde Tiltalte 2 med tis. Det har de fortalt hende om, og hun skulle tisse på Tiltalte 2. Hun delte ikke

deres fetich, men sagde hun ikke ja til det, skulle hun sige ja til noget andet. Havde hun vidst, at Tiltalte 2 ville gøre tingene, havde hun ikke foreslået dem. Tiltalte 1 fortalte hende ikke om Profilnavn 3.

Hun synes ikke, at noget af det var hendes ide. Det var Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Hun modtog filmene og sms'er på sin telefon. Hun hverken gemte eller slettede dem.

Hun skrev sms'er, mens hun ventede på bussen. Frem til hun fik fri, havde hun adgang til telefonen. Tiltalte 1 skrev til hende, hvad hun skulle skrive. Tiltalte 2 var mere forelsket i hende end i Tiltalte 1.

Tiltalte har om forhold 21 forklaret, at hun ikke kan erkende besiddelse af børneporno. Foreholdt side 2970 om fund på hendes telefon, har tiltalte forklaret, at hun intet kender til det ene billede, og hun ville have slettet det med det samme, hvis hun havde vidst, at det var der. Fundene på nedgravningstelefonen kender hun intet til.

Tiltalte har om forhold 22-27 forklaret, at hun intet kender til Profilnavn 3. Hun har intet hørt om ham eller om en bekendt af Tiltalte 1 i By 2. Overgrebene mod Forurettede 6 og Forurettede 7 siger hende intet.

Foreholdt side 1904 og 1915 har tiltalte forklaret, at hun intet kender til beskederne der. Det er kun manden fra Hobro, som hun har kendskab til vedrørende tis og afføring. Det ser ud til, at manden troede, at han skrev med hende. Foreholdt side 1033, har tiltalte forklaret, at hun ikke har hørt noget om et besøg hos dem. Foreholdt side 1949, kan hun i hvert fald ikke genkende beskederne. Hun har hverken mødt manden, talt med ham eller skrevet med ham.

Der er afspillet en lydfil fundet på Vidne 1's telefon og sendt fra tiltaltes telefon. Tiltalte har forklaret, at hun siger "du har ikke et fucking valg din so". Hun kan genkende sig egen stemme. Den er lavet til Profilnavn 4, så vidt hun ved det. Det samme gælder den næste besked med blandt andet ordene "jeg glæder mig til at se, om det er det rigtige, du har bestilt". Det er lavet til Profilnavn 4. Han kunne godt lide at blive talt ned til. Hun forstår ikke, hvis Vidne 1 mener, at han har talt med hende.

Hun vidste ikke altid, hvem Tiltalte 1 skrev med. Tiltalte 1 bad hende lave lydfilerne og dikterede lydfilerne. Hun går ud fra, at Tiltalte 1 sendte lydfilerne til den, han sagde til hende, nemlig Profilnavn 4.

Tiltalte har supplerende om forhold 28 forklaret, at hun skrev med Person 1 og flere gange mødte ham. Hun har delt billedet af Forurettede 2's kønsdele med ham. Hun mener, at hun delte over sms. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ville overtale Forurettede 2 til at være sammen med en anden, og Person 1 skulle så komme og være sammen

med hende. Tiltalte skulle hjælpe ved at skrive til Person 1, selvom hun ikke troede, at Person 1 og Forurettede 2 kunne overtale til at deltage. Hun vil gerne er-kende forholdet, men hun gjorde det under pres fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Hun turde ikke sige fra, når Tiltalte 1 var involveret. Hun var krudtet meget af og husker ikke, hvad hun lavede dagen efter.

Hun har aldrig set børneporno med nogen, så hun kan ikke genkende, at hun har overværet, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 så børneporno. De havde mange rollespil, og hun har ofte skullet være en lille skolepige. Det havde hun det meget stramt med, men hun turde ikke sige fra. Hun tror, at Tiltalte 2 har et horn i si-den på hende, for han tror, at hun og Tiltalte 1 har sendt SD-kortet.

Politiassistent Vidne 4 har som vidne om efterforskningen af sagen forklaret, at han har været politiassistent i mange år og arbejder i Central Ef-terforskning med større sager indenfor personfarlig kriminalitet. Han har sammen med Person 15 stået for efterforskningen af denne sag.

Vidnet er blevet foreholdt side 367, og har forklaret, at der på en af Tiltalte 3's telefoner er fundet samme filer som på SD-kortet. Side 1733, tmpmessage, er en mappe, som findes under udlæsning af en telefon. Side 1854 er en over-sigt over beskeder i tmpmessage.

Når politiet får telefoner ind, laves der en udlæsning af dem. De bliver gået igennem, og i København er der en scanner, som undersøger for børneporno, hvad enten det er delt eller selvproduceret. Den afdeling har afgivet erklæring-ger om indholdet. Vidnet har kigget efter børneporno og andet af interesse for sagen, fx lokationer. Når politiet har overblik over telefonens indhold, bygges der op til forhold og foretages afhøringer.

Der er blandt andet en lang tråd med Profilnavn 3. Den indgår i sin helhed i sagen. Der er også nogle tråde mellem de tiltalte, hvor dele har været slettet og ikke kan genskabes. Det kan de ikke gøre noget ved. Det er nogle gange, men ikke altid, muligt at genskabe data. Side 132 er et eksempel på, at der er medtaget det, man kan.

I mappen hovedforhandling har vidnet opdelt materialet alt efter, hvilket forhold det vedrører, og hvor det er fundet.

Forhold 21 vedrører Tiltalte 3's og Tiltalte 1's besid-delse af børneporno. Her ses screenshottet brugt som baggrundsbillede på Tiltalte 1 telefon. Vidnet kan ikke sige, hvorfor det er opfattet som sådan, men der er ur, dato mv. på det.

Katalog 2023 er fundet på en telefon. Det er en komprimeret fil med børne-navne, kategorier og seksuelle ydelser. Derfor kaldes det et katalog. Der er mange af den slags på Tiltalte 1's telefon.

Forurettede 2 har sagt, at håndskriften på SD-kortet ligner Tiltalte 2's.

Der er en sms-tråd, hvor der kun er beskeder fra Tiltalte 2. De andre kan være slettet. Var de der, var de blevet udlæst. Der kan stå deleted message, hvis en besked er genskabt.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at hun bor i Østjylland sammen med Person 7 og har Forurettede 1 og et yngre barn. Forurettede 1 er nu 4½ år. Person 7's søster er Forurettede 2. Forurettede 2 boede på et tidspunkt i Adresse 1 og var gift med Tiltalte 2.

Forholdet til Forurettede 2 er de seneste 5-6 år blevet tættere. Forholdet til Tiltalte 2 har været et normalt forhold til en svoger, men han har tit trukket sig fra familiært samvær. Det har været påfaldende, men han har også været reelt syg til fx vidnets bryllup. Hun har støttet ham i nogle frustrationer omkring arbejde og manglende advancement og har haft en helt normal korrespondance med ham. Der var ikke noget påfaldende ved ham. Det var hendes indtryk, at han var fortrolig med hende og søgte hende.

Efter Forurettede 1's fødsel var Forurettede 2 en af deres tætteste, og hun forgudede Forurettede 1, så de så ofte Forurettede 2. Forurettede 2 havde lige fået kørekort og ville ikke så gerne køre, så Tiltalte 2 kørte derfor oftest over til dem. Han kunne godt finde på så at køre videre ud at mountainbike. De så Forurettede 2 cirka en gang om måneden, og Tiltalte 2 var med hver anden gang. Der var et helt normalt forhold mellem Forurettede 1 og Tiltalte 2. Der var en normal interesse, og de legede lidt sammen. Det var ikke overdrevent. I takt med at Forurettede 1 blev ældre, trak han sig oftere og oftere fra samvær. Da Forurettede 1 var født, meldte Tiltalte 2 oftere afbud. Forurettede 2 og Tiltalte 2 fik større konflikter omkring økonomien, og Tiltalte 2 blev mere besidderisk omkring bilen, så Forurettede 2 måtte tage toget. Det sidste halve år blev han tiltagende stresset i meget voldsom grad. Det var fra sommeren 2023. Parforholdet gik nok dårligt det sidste år, blandt andet fordi han ikke ville give indsigt i sin økonomi.

Forurettede 2 og Tiltalte 2 passede Forurettede 1 den 1. juli 2023, for vidnet skulle til en venindes fødselsdag. Hun erindrer ikke, om de tidligere havde været alene med Forurettede 1 i deres hjem. Fødselsdagen blev afholdt i Viborg, og vidnet afleverede Forurettede 1. Forurettede 1 var groggy, da hun kom og ville hen til en skål slik. Tiltalte 2 stoppede hende med hænderne på hendes skuldre. Hun gik helt i baglås og græd i 45 minutter. Vidnet blev, indtil Forurettede 1 faldt til ro og sad i sofaen med Forurettede 2. De så nok noget tv for at finde ro, og et kvarter senere kørte vidnet videre. Hun kom tilbage omkring kl. 18. Der havde i mellemtiden været løbende korrespondance med Forurettede 2. Der kom et billede af, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 tegnede. Forurettede 2 beskrev det som virkeligt hyggeligt.

Efterfølgende var der absolut intet at mærke på Forurettede 1. Forurettede 1 kunne dengang sige få ord så som ”se der Gurli Gris mor”. Længere sætninger kom

først senere. Var videomaterialet ikke dukket op, ville de ikke have anet, at overgrebene var foregået.

Om aftenen foreslog Tiltalte 2, at de kørte i Bilka efter bleer og bland selv-slik. I tøjafdelingen så vidnet på en nuttet Gurli Gris nederdel, som hun hængte tilbage igen, og meget udenfor karakter sagde Tiltalte 2, at den ville onkel gerne give. Ellers brokkede han sig over, at Forurettede 2 brugte for mange penge på gaver til børn, hun holdt af. Tiltalte 2 gik meget op i, at nederdelen skulle hænge på en stol, så Forurettede 1 næste morgen så den som det første.

Derefter trak Tiltalte 2 sig mere fra familien, bortset fra turen til Århus Food Festival, hvor de sammen var af sted. Tiltalte 2 var sur og tvær på turen og trak sig hele tiden fra de andre. Hun har ikke set ham i værre humør. De andre forsøgte at ignorere det. Han var sur indtil frokost, hvor de sad ved et bord og igen talte om, at han ikke havde fået en forfremmelse, som han havde håbet på. Hun fortalte, at de manglede pasning en bestemt weekend. Tiltalte 2 tilbød at hente Forurettede 1, men hun syntes, at han var for stresset til at gøre det og takkede nej. Efterfølgende har Tiltalte 2 nogle gange været sen til at svare på spørgsmål fra hende om fx valg af panserglass. Efter nogle uger skrev han, at hans stresssygemelding var forlænget, og han kunne passe Forurettede 1, når de havde behov. Hun svarede, at de ikke lige havde aktuelle behov, men han var velkommen til at komme over til dem til Forurettede 1-tid. Han spurgte specifikt ind til den tidligere omtalte weekend.

De blev ret spontant enige om, at Tiltalte 2 og Forurettede 2 skulle passe Forurettede 1 i forbindelse med en barnedåb den 15. oktober 2023. Det tog nok 2½ time i kirken inklusive køretid. Da hun hentede Forurettede 1, var der ikke noget, som indikerede overgreb, men Forurettede 1 virkede træt og havde brug for at slappe af. Derfor tog de tidligt hjem fra festen. Da kunne Forurettede 1 tale i sætninger på 6-7 ord, men hun sagde ikke noget om, at der var sket noget.

Hun så ikke Tiltalte 2 tage billeder på Food Festival, men hun så ham sidde med sin telefon.

Forurettede 2 ringede en dag i umiddelbar nærhed af, at hun havde åbnet SD-kortet, som hun troede indeholdt ferie billeder. I skilsmissen havde vidnet været Forurettede 2's nærmeste sparringspartner, og Forurettede 2 fortalte nu tårevædet, at Tiltalte 2 havde rørt ved Forurettede 1. Først forstod vidnet hende ikke. Hun kaldte Person 7 til og sagde, at Tiltalte 2 havde rørt ved Forurettede 1. Person 7 stillede spørgsmål, som hun ikke kunne besvare, og hun lagde på i forhold til Forurettede 2. De ringede til vidnets søster og derefter til politiet. Forurettede 2 havde lige fundet ud af det hele og var i sine følelsers vold. Forurettede 2 fortalte blandt andet, at Tiltalte 2 havde kørt sutten rundt på kropsdele. Forurettede 2 fortalte bare nogle glimt af de mindst alvorlige ting. Person 7 ringede til politiet, der ville have Forurettede 2 til at anmelde det. De fik at vide, at de ikke selv kunne gøre noget ved det.

Den 1. juli 2023 var Forurettede 2 syg. Forurettede 2 var hårdt ramt af galdestensanfald i

hele den periode og var on and off syg på forskellig vis. De talte om at aflyse børnepasningen, men Tiltalte 2 var der jo, og så kunne Forurettede 2 deltage efter bedste evne. De havde dagen forinden skrevet om, at Forurettede 2 var dårlig. Hun var smerteplaget og ikke tilpas. Vidnet havde ikke betænkeligheder ved at lade Tiltalte 2 være primær børnepasser. Hun kan ikke sige, hvornår hun kørte fra stedet.

Forurettede 3 har som vidne om forhold 17 forklaret, at hun siden 2021 har arbejdet i Arbejdsplads 1 i Holstebro. Hun arbejder i dag i Arbejdsplads 1 ved siden af sine studier, men hun har tidligere har arbejdet fuld tid. Hun arbejdede fuld tid i september 2023. Hendes arbejde består i at sørge for, at bu-tikken ser ordentlig ud, fylde op med varer og hjælpe kunder. Hun kender Forurettede 4 og Forurettede 5, som er hendes kollegaer i Arbejdsplads 1. Hun kender også Tiltalte 2 som en kollega i Arbejdsplads 1. Han arbejdede der, da hun startede. Hun mener, at hans stilling var Stilling 6. Hun har derfor været i kontakt med ham vedrørende pro-blemer med lageret. Han var ikke en, som hun talte med ofte, når hun var på arbejde, og det var mest arbejdstidsrelateret. Hun har ikke haft et indtryk af, at han gerne ville tale med hende. Hun har ikke på noget tidspunkt sagt til Tiltalte 2, at han måtte tage billeder af hende. Hun har heller ikke på noget tids-punkt lagt mærke til, at han har taget billeder af hende eller oplevet, at han gik for tæt på hende.

Vidnet er blevet forevist billederne på side 1147 ff. Hun har ikke set disse billeder før. Hun er blevet forevist fotorapporten side 2576. Hun kan genkende sig selv på billedet på side 2578. Politiet har vist hende billederne. Hun er ret sikker på, at det er hende på billedet på side 2580 og den følgende side. Det er Forurettede 5 på side 2582. Det er Forurettede 4 på side 2584 og 2585.

Tiltalte 2 har ikke efterfølgende fortalt, at han har taget billeder af hende. Det var først da hun fik vist billederne af politiet, at hun fandt ud af det. Hun blev chokeret og ked af det, da hun fandt ud af det. Hun havde ikke regnet med det. Hun følte sig lidt overvåget. Hun har tænkt over det indimellem efterfølgende. Især når folk står tæt på hende på hendes arbejde. Det fylder ikke i andre sammenhænge, f.eks. når hun er ude og handle. Det fylder det samme for hende i dag, som da hun først hørte om det.

Forurettede 4 har som vidne som vidne om forhold 17 forklaret, at hun startede med at arbejde i Arbejdsplads 1 i Holstebro i sommeren 2022, og hun arbejder der stadig i dag. Hun har hele tiden arbejdet deltid. Hun arbejder som supporter, så hun er i lageret og supporten. Hun kender Forurettede 3 og Forurettede 5 som kollegaer. Hun kender også Tiltalte 2 som kollega. Hun havde en del at gøre med ham arbejdsmæssigt. Han var Stilling 6, og hvis der var noget, hun var i tvivl om, skulle hun gå til ham. Tiltalte 2 var ikke hendes chef, men hun og Tiltalte 2 havde samme chef. De havde ofte vagter sammen. Det var et arbejdsrelateret forhold. Hun har ikke haft en opfattelse af, at han var inter-

seret i hende.

Hun har ikke givet tilladelse til, at han kunne tage billeder af hende. Hun har ikke været bekendt med, at han har taget billederne. Hun fandt først ud af det, da politiet fortalte det til hende. Hun har først set billederne, da politiet viste dem til hende.

Vidnet er blevet forevist fotorapporten side 2576ff. Hun kan bekræfte, at det er Forurettede 3 på side 2578. Det er Forurettede 5 på side 2582. Det er vidnet, som er på fo-toet på side 2583. Hun kan se, at fotoet er taget i supporten. Der er et fjern-syn, så det har nok været en kalibrering, som hun har foretaget. Det er kun hende og en anden supporter, som kan det. Det er også hende, som er på fo-toet på side 2584. Det kan hun se ud fra hårfarven, og fordi fotoet er taget i supporten. Det er også hende, som er på billederne på side 2585 og 2586. Hun var mest i chok og ked af det, da hun fandt ud af, at billederne var taget. Hun havde ikke vidst noget som helst om det.

Det har fyldt for hende at vente på denne sag. Tiltalte 2's navn bliver indimellem nævnt i arbejdssammenhænge.

Forurettede 5 har som vidne om forhold 17 forklaret, at hun startede med at arbejde i Arbejdsplads 1 i 2021. Hun arbejder der stadig i dag. Hun arbejder deltid, hvilket er cirka 10-15 timer om ugen. Hun står primært ved kassen. Hun kender Forurettede 4 og Forurettede 3 som kollegaer. Hun kender også Tiltalte 2 fra Arbejdsplads 1. Hun havde ikke så meget med ham at gøre arbejds-mæssigt, da de var i hver deres afdeling. Hun talte ikke så meget med ham. Hun havde ikke indtryk af, at Tiltalte 2 var interesseret i hende.

Tiltalte 2 har ikke på noget tidspunkt spurgt, om han måtte tage billeder af hende. Hun har heller ikke lagt mærke til at han har taget billeder af hende eller været tæt på hende. Hun blev først bekendt med billederne, da politiet viste dem til hende.

Vidnet er blevet forevist fotorapport på side 2576ff. Det er hende, som er på fotoet på side 2582. Fotoet er taget i homeafdelingen i Arbejdsplads 1. Hun har ikke været klar over, at billedet er blevet taget. Det ligner Forurettede 4 på de næ-ste billeder.

Hun blev chokeret, da hun blev bekendt med denne sag. Hun synes, at det er ubehageligt, at der er en, der har haft billeder af hende, uden at hun har vidst det. Det er dog ikke noget, som hun tænker meget på.

Vidne 1 har som vidne om forhold 22-27 forklaret, at han bor i By 2 ved Aarhus. Han arbejder som driftstekniker på Arbejdsplads 4, hvilket han var gjort siden 2016.

Han har tidligere været gift med Forurettede 6, men er blevet sepa-

reret fra Forurettede 6 for et par måneder siden. Separationen skyldes de forhold, som denne sag vedrører. Han har det stadig fint med Forurettede 6, og det er ikke meningen, at de skal skilles. Forurettede 6 bor i dag i en bolig i det nordlige Aarhus, og han er sammen med hende i weekenderne. Han var gift med Forurettede 6 i to år, og de har været samboende siden 2017. Forurettede 6 har to døtre. Den ene hedder Forurettede 7, og den anden hedder Person 16. Forurettede 7 er lige blevet 30 år, og Person 16 er 28 år. Ingen af de to piger bor hjemme. Det er på grund af Forurettede 7's døtre, at Forurettede 6 har fundet en anden bolig. Det ville blive for akavet på grund af denne sag, hvis han var til stede, når de besøger deres mor. Han og Forurettede 6 er stadig kærestes, men denne sag har givet noget knas. De er separe-rede, da de lige skal igennem sagen. Han har en voksen søn og en mor. Vid-nets søn kender til sagen.

Vidnet kender Tiltalte 1 og Tiltalte 3 i det omfang, han har skrevet med dem. Det er hans egen telefon, som han har brugt til at skrive til Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Hans telefonnummer er Tlf nr. 2. Han har haft dette telefonnummer længe. Han har ikke haft personlig kontakt med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Han kom i kontakt med Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i et chatforum. Han mener, at det var Hjemmeside 3. Han var på Hjemmeside 3, da sexlivet ikke gik så godt. Han ønskede ikke at være Forurettede 6 fysisk utro og søgte derfor noget spænding på nettet. Hans forhold til Forurettede 6 har aldrig været dårligt. Det var kun deres sexliv, som ikke var godt. Det var derfor en seksuel chat, som han søgte. På Hjemmeside 3 kan man log-ge ind i forskellige rum, hvor man har et alias. Han kan ikke huske sit alias. Der er f.eks. rum med par, der søger par, og mænd der søger piger. Han tror, at han er logget ind i et rum med par, der søger en ekstra.

Han fik først navnet på Tiltalte 3 senere, da de fik kontakt til hinanden via sms. Han tror, at det var foråret 2023, at han kom i kontakt med Tiltalte 3. Der gik ikke flere måneder, før de gik over til at kommunikere på sms. Det kunne være dagligt eller hver anden dag, at de var i kontakt med hinanden. Indimel-lem kunne der gå et par dage eller en uge, hvor de ikke havde kontakt. Som han husker det, stod kontakten på i et par måneder. Han har aldrig mødt Tiltalte 3 fysisk. De har flere gange talt om det, men så trak han sig. Han ønskede ikke den fysiske kontakt, og han ønskede ikke fysisk at være utro. Det var hans indtryk, at Tiltalte 3 gerne ville mødes. Hun sagde, at hun gerne ville mø-des. Han fik også at vide, hvor hun boede hende. Det kom frem senere, at Tiltalte 3 var i et forhold til en kæreste. Det var Tiltalte 1. Han har heller ikke mødt Tiltalte 1 på noget tidspunkt. Han mener, at han og Tiltalte 3 en gang har talt sam-men i telefon. Han kan ikke huske, hvem der ringede til hvem. Det var en kort samtale. Han kan ikke huske, hvad det handlede om. Det, de skrev om, var primært en dominansleg af seksuel karakter. Det var Tiltalte 3, der var den dominerende, og han var den, som hun skulle styre. Der var et tidspunkt, hvor han skulle købe en gave til hende. Han kan ikke huske, om det var det, som samtalen drejede sig om. Han mener, at det var et plejeprodukt. Det var en almindelig gave og ikke noget, der skulle bruges i seksuel sammenhæng.

Vidnet er blevet foreholdt lydfil, som er fundet på koster 209, hvor Tiltalte 3 si-

ger "Du har ikke et fucking valg, din so". Han kan genkende stemmen, som er Tiltalte 3's. Der er afspillet endnu en lydfil. Stemmen her er også Tiltalte 3's. Han kan også genkende ordvalget. Det handler om den gave, som han skulle give til Tiltalte 3. Hun forlangte, at han skulle give en gave. Som domina havde hun ret til at bestemme, hvad han skulle gøre. Han har derfor købt en gave til hende. Hun kunne som domina forlange hvad som helst. Han mener, at han fik et link med det produkt, som han skulle købe. Det blev leveret, hvor Tiltalte 3 boede. Det var en del af legen, at han skulle købe gaven, så det var ok. Han kan ikke huske, om han ellers har talt med Tiltalte 3.

Han har ikke sagt til Tiltalte 3, at han ikke ville mødes med hende fysisk. Det var to til tre måneder, at de havde kontakt. Der stoppede, da Tiltalte 1 kom mere på banen. Det tog en drejning mod noget andet, end hvad vidnet ville. Han fik at vide, at Tiltalte 1 ikke havde adgang til telefonen. Det var Tiltalte 3, som fortalte det. Det havde han så alligevel på et tidspunkt. På et tidspunkt sagde Tiltalte 3, at hun havde så meget på Tiltalte 1, at han kunne blive buret inde i lang tid. Det var billeder af mindreårige. Det havde ellers overhovedet ikke været en del af deres samtale. Han ønskede ikke at blive en del af dette.

På et senere tidspunkt skrev Tiltalte 1 til ham. Her modtog han billeder og film af mindreårige af seksuel karakter. Det har nok været børn i en alder helt ned til 4-5 år. Han kan ikke huske, hvor meget Tiltalte 1 sendte. Det var ikke vanvittigt meget. Det har nok været mellem fem og ti filer med billeder og film. Det er sendt over flere gange. Det var en relativ kort periode, hvor han modtog det. Det er blevet sendt over sms. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 sendte det, men han blev nysgerrig på det. Han havde som sådan en vis interesse i det. Det var her, at han tænkte, at han skulle ud af forholdet, og så stoppede kontakten.

Tiltalte 3 bad som domina ham om at gøre forskellige ting. Det var blandt andet noget med Forurettede 7's trusser, som han skulle lege med. Han skulle onanere med dem. Han tog også Forurettede 6's tandbørste og tissede på den og filmede det. Da han havde tisset på Forurettede 6's tandbørste, stillede han den tilbage. Da han havde slukket kameraet, gjorde han tandbørsten ren med varmt vand. Han foregav, at han tog Forurettede 7's tandbørste op mellem ballerne. Tandbørsten rørte ham ikke. Han mener kun, at det er en gang, han har tisset på Forurettede 6's tandbørste. Han mener også kun, at det er en gang, at han lod som om, at han tog Forurettede 7's tandbørste op i numsen. Han onanerede også i Forurettede 7's seng. Han har ikke rengjort dynen efter, at han har onaneret i Forurettede 7's seng. Han har sendt videoerne til Tiltalte 3. Han har fået tilkendegivelser tilbage. Tiltalte 3 har ikke sagt, at det skulle han ikke gøre. Det var en del af den seksuelle leg, og det er derfor, at han har gjort det. Han nød, at hun havde den magt over ham. Han kan ikke huske, om Tiltalte 3 har forlangt, at han skulle tisse på tandbørst-en, eller om det var af egen fri vilje. Tiltalte 1 har ikke været inde over dette. Det har ikke været på en dag, at det er sket, men det har nok været dage eller uger. Han kan ikke svare på, hvad den sidste ting, som han gjorde, var.

Vidnet er blevet forevist side 1904 ff. Det er hans telefonnummer. Det passer godt nok, at indledningen af kontakten på sms var i juni 2023. Det er det samme telefonnummer, som han hele tiden har skrevet med. Det er ham, som har skrevet beskeden på side 1915, der vedrørte, at det ikke gik så godt sek-suelt med Forurettede 6. Han kan også huske at have skrevet den næste besked, hvor Forurettede 7 blev bragt på banen. Det er ikke rigtigt, det som han skriver. Det var en del af den leg, som de havde gang i. Vedrørende beskeden på side 1917 om at han tænder på Forurettede 7, var ordvalget sådan for at blive i den terminologi, som de var i. Beskeden vedrørende de beskidte trusser drejer sig om Forurettede 7's vasketøj. Han kan ikke huske, om han blev bedt om det eller gjorde det af egen fri vilje. Hvis det var på eget initiativ, var det for at holde dialogen i gang. Det er rigtigt, at han har ligget med Forurettede 7's trusser i munden og spermet under hendes dyne. Han mener ikke, at han har gnedet hendes tandbørste i sin præperm. Han mener ikke, at der har været skrevet med Tiltalte 3 om, at han skulle gøre det.

Når han ser beskeden på side 1918 kan han godt genkende det. Det må være ham, som bringer det med tis på Forurettede 7's tandbørste på banen. Han har ikke tisset på Forurettede 7's tandbørste. Han kan huske beskeden på side 1919 fra Tiltalte 3. Det var den terminologi, som de brugte. Det var Tiltalte 3, som lancerede, at Forurettede 6 og Forurettede 7 skulle uden at vide det være med i deres lege.

De må have haft en dialog om, at han skulle komme på besøg, da han skrev det med Tiltalte 3's tis på deres tandbørster på side 1919. Han har skrevet, at han tænder meget på incest, da det var en del af den ekstreme dialog, som de havde gang i, og hvor han trak den helt ud. Den næste besked med "perverse herskerinde" var den måde, som de skrev på. Det havde Tiltalte 3 bestemt. Han har på side 1920 sendt et billede af Forurettede 6 og Forurettede 7 for at vække yderligere interesse. Vedrørende beskeden på side 1921 kan han genkende, at Tiltalte 1 in-dimellem blev nævnt. Det er korrekt, at han også indimellem har nævnt Tiltalte 1. Det var en del af den seksuelle onlineleg, som de havde gang i. Det er Forurettede 6, som ligger og sover på billedet på side 1923, som han har sendt til Tiltalte 3. Det er sendt for at holde dialogen varm. Der har været ting, som Tiltalte 3 har bedt om, hvor han har tænkt, at "det gør jeg ikke". Så har han sagt, at han har gjort det, selvom det ikke var tilfældet. Han ved ikke, hvad der vil-le ske, hvis han ikke gjorde det, andet end at hun ville blive sur på ham. Le-gen gik ud på, at han skulle adlyde hende. Han kan ikke huske, om der har været tilfælde, hvor Tiltalte 3 har sagt til ham, at han ikke skulle gøre det. Foreholdt beskeden på side 1933 om gudinden har nogle ideer, har han forklaret, at det vedrører kommandoer, som han skulle udføre. Det kunne f.eks. være det med tandbørsten eller brugte trusser. Det har aldrig været hans hensigt at møde nogen fysisk. Der har været aftalt tidspunkter, hvor de skulle mødes, men han meldte afbud.

Foreholdt første besked på side 1949 har vidnet forklaret, at han har skrevet denne besked. Vedrørende beskeden på side 1950 fra Tiltalte 3 forstår han det sådan, at "pædo" er en pædofil. Han blev nysgerrig, da han fik beskeden, og

samtalen fortsatte.

Det var ikke rart, da politiet kom ud til ham. Hans kone var hjemme. Politiet havde en ransagningskendelse, og de ville tage hans telefon og computer. De oplyste, hvad han var sigtet for. Han vidste, hvad det drejede sig om.

Han havde på sin telefon en skjult mappe med billeder af Forurettede 7 og Forurettede 6. Der er nogle af billederne fra denne mappe, som han har sendt til Tiltalte 3. Vid-net er blevet foreholdt fil 1, side 3343. Billedet af pigen, der sover, er Forurettede 7. Han har sendt dette billede af Forurettede 7 til Tiltalte 1 og Tiltalte 3, for at de kunne se, hvordan hun så ud. Det er også Forurettede 7, som er på den lille film. Han tror ik-ke, at hun vidste, at han filmede hende. Han tror, at han har filmet hende med henblik på at sende det til Tiltalte 3 som en del af den leg, som de havde. Forurettede 6 og Forurettede 7 var ikke en del af legen. Der lå en ydmygelse i det, som var en del af den leg. Der lå også en ydmygelse i det for ham i og med, at han skulle ud-levere Forurettede 7 og Forurettede 6 til en tredjepart. Han kunne på et hvilket som helst tidspunkt have sagt fra over for Tiltalte 3 og have sagt, at han ikke ville være med til det. Det er hans hånd, som er på billedet af et par brugte trusser. Han har fundet trusserne på Forurettede 7's værelse. Han har taget billedet, fordi han vid-ste, at det ville Tiltalte 3 og Tiltalte 1 gerne se. Han kan ikke huske, om det er no-get, som de har bedt om. Det næste billede af et par trusser er også Forurettede 7's. Det næste billede er af Tiltalte 3's numse. Der er et billede af Tiltalte 1, som har et par trusser i munden. Det er ikke Forurettede 7's trusser. Han har sendt trusser til Tiltalte 1, som han foregav, var Forurettede 7's trusser, men det var Forurettede 6's trusser. Det var Forurettede 7, som de tændte på, og derfor foregav han, at det var Forurettede 7's trusser. Han kunne ikke få sig til at sende Forurettede 7's trusser. Han kunne godt tage Forurettede 6's trusser. Videoen i nederste hjørne er fra deres stue. Han mener, at Forurettede 7 kommer ind i billedet. Hun har ikke været vidende om, at han op-tog videoen. Den er også optaget for at sende den til Tiltalte 1 og Tiltalte 3. På side 3344 er det Forurettede 6, som er på de første billeder. Forurettede 6 har ikke vidst, at han har taget billederne eller har sendt dem. Billederne er sendt til Tiltalte 1. Det er Forurettede 7, som er på de næste billeder iført den orange trøje. Hun har ikke været vidende om, at han har taget billederne. Det var igen en del af det, som han havde med Tiltalte 3 og Tiltalte 1 om at udstille sin familie. De efterfølgende billeder er af Forurettede 6. Det næste billede er af Forurettede 7's trusser. Det er sendt til Tiltalte 3. Det var igen en del af legen og ydmygelsen. Næste billede er af Forurettede 6, der ligger og sover. Det er Tiltalte 3, som er på de næste billeder, og det er Forurettede 7 i den grå hoodie. Han kan ikke huske, om han har sendt dette billede. Han tænker, at Forurettede 7 kommer ind i billedet på den efterfølgende video. Der er endnu et billede af Forurettede 6, som ligger og sover.

Der er blevet afspillet video vedrørende forhold 22 med urin på Forurettede 6's tandbørste. Han er enig i, at han tisser på tandbørsten og gnider den mod sin penis. Han har rengjort tandbørsten i varmt vand bagefter.

Der er blevet afspillet video vedrørende forhold 23. Vidnet kan bekræfte, at han har taget Forurettede 7's tandbørste i Forurettede 7's toilettaske. Tandbørsten har ikke

rørt ved ham. Han lod som om, at han stak tandbørsten op mellem ballerne. Det var for grænseoverskridende for ham at stikke den op i numsen.

Der er blevet afspillet video vedrørende sagens forhold 24. Det er Forurettede 7's tandbørste. Det er Forurettede 7's trusser, og det er ham, som onanerer ned på dem. Han har kørt tandbørsten ned i trusserne med sæd. Han har rengjort tand-børsten bagefter, da han ikke har ønsket, at hun skulle have sæd i munden. Det kunne have været en mulighed at skrive til Tiltalte 3, at han bare lod som om. Det gjorde han ikke for at blive så meget som muligt i legen, så det var så autentisk som muligt.

Han hørte på et tidspunkt om en af Tiltalte 1 og Tiltalte 3's husvenner, som havde en niece, der var blevet leget med. Det var ikke børneleg, men af seksuel ka-rakter. Han mener, at hun skulle slikke på penis på enten husvennen eller Tiltalte 1. Tiltalte 1 sagde også, at han og Tiltalte 3 havde leget med denne niece. Han har set et billede af husvennen, som er en langhåret spinkel fyr. Han blev kaldt Profilnavn 1. Han så en film med niecen. Der skete ikke noget seksuelt med hende på den video. Den lille pige kom løbende mod den, som filmede. Det lignede, at det var i en entre. Pigen havde tøj på. Han følte både mishag og nysgerrighed, da han så videoen. Det var det, som han fik at vide, at der skulle være gjort mod pigen, som gjorde, at han fik mishag. Han tænkte, om det kunne være rigtigt. Niecen, som han så en video af, havde langt lyst hår. Han vil vurdere, at hun var fire-fem år. Han fik at vide, at hun boede i By 7. Det var Tiltalte 1, som fortalte det.

Det var ikke efter, at han modtog denne video, at han stoppede kontakten. Han tænkte, at han måtte ringe til politiet, men han gjorde det ikke. Det var derfor, at han bad om at få mere materiale. Han fik herefter børneporno. Her var pigen ikke på billederne. Han ringede ikke til politiet, da han var bange for selv at blive rodet ind i det, i og med at han selv havde bedt Tiltalte 1 om at sende det. Han har slettet det, som han har modtaget. Det var her, at han stoppede kontakten. Han var ikke bange for Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Det er Tiltalte 1, som sendte videoen. Han tænker i hvert fald, at det er Tiltalte 1, fordi der kom noget med et barn. Det var på den samme telefon, som han havde korrespondancen med Tiltalte 3 på. Det var Tiltalte 1, som sagde, at det var en af deres husvenner, som var på videoen.

Det er ikke rigtigt, at han tændte på Forurettede 7. Han har skrevet det i en sms som led i deres leg og for, at Tiltalte 3 kunne få det indtryk, at han tændte på hende. Vidnet tænder på ting, der er lidt anderledes. Han er både til kvinder og mænd. Det betød noget, at det var en kvinde der var hans domina. Han vil ikke underlægge sig en mand. Han ville også have større interesse i at skrive med en kvinde. Han ville ikke have haft korrespondancen med mand. Han kan ikke udelukke, at det er Tiltalte 1, som han har skrevet med.

Forurettede 6 har som vidne om forhold 22-27 forklaret, at hun bor alene i en lejlighed i Aarhus. Hun er separeret fra Vidne 1. Hun

betragter dem ikke som et par. De er dog ikke uvenner. De er nogle gange sammen i weekenderne, men ikke som kæresten. Når de ses, er det i Vidne 1's hjem i By 2. De bor hver for sig på grund af denne sag.

Hun boede sammen med Vidne 1 i sommeren 2023. Hun og Vidne 1 skulle giftes i august 2023, så forholdet var dengang fint. Hun har to døtre, Forurettede 7 og Person 16. Forurettede 7 boede i 2023 hos dem i weekenderne, da hun arbejdede på Arbejdsplads 5. Forholdet mellem Forurettede 7 og Vidne 1 var fint.

Hun var ikke klar over, at Vidne 1 havde taget billeder og videoer, før politiet kom. Det er ikke noget, som hun har givet tilladelse til. Hun har ikke set billeder. Hun har talt med Forurettede 7 om denne sag, men ikke meget. Hun ved, at Forurettede 7 ikke har givet samtykke til, at der er blevet taget billeder af hendes trusser. Hun var hjemme, da politiet kom. Politiet sagde, at de havde fundet nogle billeder af hende i en anden sag, og at de også havde fundet en tråd, hvor der var billeder af hende. Hun troede, at det var løgn. Vidne 1 sagde ikke rigtig noget. Han erkendte, at han havde gjort det, og han var ked af det. Hun har aldrig hørt om Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Han har heller ikke fortalt om dem efterfølgende. Vidne 1 har ikke fortalt, at han har tisset på hendes tandbørste. Det har hun fået at vide af politiet. Vidne 1 har efterfølgende ikke villet svare på det. Hun blev rasende over det. Hun syntes, at Vidne 1 var en kæmpeidiot og klam. Hun spurgte, om han havde gjort det, hvilket han sagde ja til. Hun tænker, at det har været et led i det spil, som han har haft kørende. Han har sagt, at han har skyllet tandbørsten i varmt vand. Hun har hørt lidt om, hvad der er sket med Forurettede 7's tandbørste fra politiet og fra Forurettede 7. Hun har spurgt Vidne 1, om det er rigtigt. Han har sagt, at det har han nok gjort. Det kan godt være, at han har nævnt, at han bare lod som om, at han har taget Forurettede 7's tandbørste op i numsen. Hun ved ikke, om det er rigtigt. Hun har ikke ellers talt med Vidne 1 om det.

Forurettede 7 har ikke kunnet møde som vidne under sagen, og der har derfor været enighed om at dokumentere hendes forklaring til politirapporten om forhold 22-27 som følger:

"...

Afhørte blev indledningsvist gjort bekendt med årsagen til politiets henvendelse og fik forklaret, at det handlede om, at Vidne 1 havde kommet afføring på hendes tandbørste og stjålet hendes undertøj, til brug til forskellige ting samt, at han havde taget creepshots af hende. Hun fik også at vide, at det der er filmet og taget billeder af er delt. Vedrørende afføring på hendes tandbørste forklarede hun, at hun ikke har været bekendt med at det er sket.

Adspurgt om hvorvidt noget af afhørtes undertøj var forsvundet, forklarede hun, at der var et tidspunkt, hvor hun synes der var noget undertøj hun ikke kunne finde, men det er ikke noget hun har tænkt over, for hun ligger ude og hendes ting bliver derfor ofte pakket i og

ud af tasker.

Hun kunne lige så godt selv have smidt det væk, men hun havde tænkt over, at det manglede noget på et tidspunkt.

Adspurgte om der havde været nogle episoder, hvor hun havde haft følelsen af at være blevet filmet. Afhørte håbede ikke det var sket, og hun har ikke haft følelsen af, at det er sket.

Afhørte blev gjort bekendt med, at der er optaget en video og taget to billeder, hvor hun står iført underbukser og t shirt i køkke-net.

Afhørte kendte overhovedet ikke til, at der er blevet taget billeder af hende i det skjulte. Hun har på ingen måde givet samtykke til, at hun er blevet filmet af Vidne 1, og heller ikke at det er blevet delt.

Afhørte blev gjort bekendt med, at Vidne 1 havde brugt hendes undertøj til nogle seksuelle ting og svarede Nej hvor er det sygt det her.

Afhørte vidste ikke, om hun overhovedet havde lyst til at vide, hvad det er blevet brugt til.

Afhørte og Vidne 1 havde en rigtig fin relation til hinanden. Vidne 1 kunne godt blive lidt kærlig, når han fik noget at drikke, men ikke noget hun havde lagt mere i end det.

Det med at gå rundt i undertøj hjemme ved Vidne 1 og afhørtes mor er sket meget få gange, for afhørte synes ikke det var passende. Men hun havde boet der i 1½ år i weekenderne, så hun følte sig lidt hjemme, og så kunne hun godt glemme at få natbukser på.

Hun ville aldrig have forestillet sig, at der blev taget billeder af hende i den situation.

..."

Vidne 2 har som vidne om blandt andet forhold 29 og 30 forklaret, at han har fået sin sag afgjort af Retten i Herning den 24. september 2025. Dommen er endelig og er ikke anket. Han er slemt plaget af KOL. Han bor på optagelseshjem i By 8. Her har boet siden februar i år. Tidligere boede han i sin bil. Han har haft et værelse til rådighed i By 3 på Adresse 6 Det er hans tidligere kollega, Person 17, som bor her med sin familie. Han har tidligere arbejdet sammen med Person 17 hos Virksomhed 2, hvil-ket er en malingsgrossist.

Person 17 har en datter, der hedder Forurettede 8. Det skal nok passe, at Forurettede 8 er født i 2012. Person 17 havde også en søn, der var lidt ældre. Det var lidt forskelligt, hvor meget han var på adressen i By 3. Når han havde det skidt, var han der mere, end når han havde det godt. Han var der mellem to og fem dage om ugen. Han flyttede fra adressen i By 3 på grund af denne sag.

Vidnet kender Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Han har kendt dem i nogle år. Han lærte dem at kende ved at skrive med dem på en chatside. Han tror, at det var Hjemmeside 3. Han søgte selskab, blandt andet af seksuel karakter. Han ved ikke li-

ge, hvorfor han matchede med Tiltalte 3 og Tiltalte 1. Det kunne godt være noget med, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 som par søgte en tredje person. Han skrev først med Tiltalte 1 på Hjemmeside 3. Senere snakkede han med Tiltalte 3. Han tror, at det var over snapchat, at han snakkede med Tiltalte 3. Det kan også have været over sms. Han havde mødtes med Tiltalte 1 i By 1. Det var inden, han mødte Tiltalte 3. De havde skrevet med hinanden via chatten i et halvt års tid, da de mødtes. De mødtes for at se hinanden an. Det var med henblik på, at han senere også skulle mødes med Tiltalte 3. De mødtes herefter alle tre hjemme hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Første gang skulle de bare mødes. De havde herefter et seksuelt forhold. Han var underdanig i det seksuelle forhold. Tiltalte 3 var den domine-rende. Tiltalte 1 var tovholder i det, og han kiggede på, når de havde sex. Der var også lidt hvisken mellem de to, når han var der. Det var det seksuelle med ham, som der blev hvisket om. Han tror, at det var Tiltalte 1 i sidste ende, som bestemte, hvad der skulle ske. Han synes, at de fik et venskabeligt for-hold. De kunne godt tale om andre ting. Han kunne forstå, at de havde en større bekendtskabskreds, som de havde sex med. Han går ud fra, at det var voksne. Han havde en ide om, at der var noget med børn som rollespil, og at de søgte en, som kunne spille barn i en seksuel relation. Det talte de også med ham om. Han var ikke selv interesseret i at spille barn, hvilket Tiltalte 1 og Tiltalte 3 respekterede.

Han har taget et par billeder af Forurettede 8, hvor hun ligger og sover, og hvor der stikker et ben ud fra dynen. De er taget med hans mobil. Han har også taget et billede af hende, hvor hun sidder i en sofa. Han har desuden taget et enkelt billede af Forurettede 8's brugte trusser. Han kan ikke lige præcis huske, hvad hans tanker bag disse billeder var. Tiltalte 1 havde spurgt, hvem han boede hos. Han har nok også fortalt, hvor gammel Forurettede 8 er, men han kan ikke huske det. Tiltalte 1 har spurgt, om han havde nogle billeder af Forurettede 8. Det havde han ikke, men en aften, hvor døren stod åben, tog han et billede.

Han havde ikke en seksuel interesse i Forurettede 8. Det nemme havde været at sige nej til Tiltalte 1, når han bad om billeder. Han kan ikke forklare, hvorfor han ik-ke gjorde det. Han var bange for, at hvis han sagde nej, ville døren blive luk-ke, og han kunne så ikke have sex med Tiltalte 3. Han havde på daværende tidspunkt et blandingsmisbrug, så hans erindringer står lidt disede. Han har sendt i hvert fald et billede til Tiltalte 1. Det er billedet, hvor Forurettede 8 sover. Han kan ikke huske, om Tiltalte 1 kommenterede billedet, og om Tiltalte 1 var tilfreds med billedet. Det var ikke hans opfattelse, at Tiltalte 1 havde en interesse i Forurettede 8. Han studsede ikke over, at Tiltalte 1 bad om et billede af Forurettede 8.

Vidnet er blevet forevist side 3285. Det er korrekt, at politiet kom hjem til ham den 14. november 2024. Politiet sagde ikke i første omgang, hvorfor de var kommet. Han fandt rimelig hurtigt ud af, at det var på grund af Tiltalte 1, at de var kommet.

Vidnet er blevet foreholdt side 3283 og 3284 og har forklaret, at er korrekt, at det har været mere end et billede af Forurettede 8, som han har taget. Han var ik-

ke selv seksuelt interesseret i Forurettede 8.

Vidnet er blevet foreholdt fotomappen side 3288. Han har taget billederne på side 3289. Han kan ikke huske, om han har sendt disse billeder til Tiltalte 1, men det har været et tilsvarende billede. Han mener, at det er af Forurettede 8's trusser. Han fandt dem på badeværelset oven på eller ved siden af snavsetøjskurven. Det var Tiltalte 1, som havde bedt om at se trusserne. Tiltalte 1 ville egentlig gerne have haft et par af Forurettede 8's brugte trusser, men vidnet havde sagt, at det kunne der ikke blive tale om. Tiltalte 1 prøvede at presse på, men respekterede dog, at der blev sagt nej. Det var ikke rart. Vidnet frygtede, at det kunne få konsekvenser i forholdet til Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Det blev ikke sagt direkte. Det var en frygt, som var inde i vidnet, men der var også hentydninger til, at det kunne få konsekvenser. Han har taget flere billeder, hvor Forurettede 8 sover. Han har kun en gang taget billede af hendes trusser. Han tog flere billeder, hvor hun sover, for at have nogen på lager. Det er ikke noget, som Tiltalte 1 har bedt om med ord. Det er Forurettede 8, som er på billedet på side 3293. Han ved ikke, om Forurettede 8 har været klar over, at han har taget billederne på side 3294. Han sagde ikke, at han tog billederne.

Vidnet har sporadisk kontakt med Tiltalte 3 i dag. Det er et par måneder siden, at han sidst har talt med hende. Han hørte om, at Tiltalte 1 var blevet anholdt ganske kort tid, inden politiet kom hjem til ham i november 2024. Han fortsatte ikke med at se Tiltalte 3, da kontakten til Tiltalte 1 stoppede. Han har heller ikke efterfølgende haft et seksuelt forhold til hende. Han har hjulpet med at køre Tiltalte 1 på sygehuset, så han undrede sig over, at han ikke hørte fra Tiltalte 1. Vidnet har ikke set Tiltalte 1, siden han kørte ham til sygehuset. Han vil tro, at det har været få dage før anholdelsen, at han kørte Tiltalte 1 til sygehuset. Han har ikke talt om turen til By 4 under turen til sygehuset. Han tror ikke, at Tiltalte 3 var med på sidste tur til sygehuset. Hans forhold til Tiltalte 1 er i dag ikke eksisterende, fordi de ikke har set hinanden. Han er ikke sur på Tiltalte 1, men er overrasket og chokeret over sagen.

Han kan huske, at han har kørt Tiltalte 1 og Tiltalte 3 til et sted midt i By 4. Han husker ikke, om det blev aftalt på selve dagen eller dagen før. Han havde en opfattelse af, at de skulle besøge en. Han var ikke klar over, om de skulle med tilbage. Tiltalte 1 sagde, hvor han skulle stoppe, da de kom til By 4. Det var vidnets indtryk, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 kunne kende huset. Der var ikke tale om, hvem de skulle besøge. Han er ikke selv så kendt i By 4. Det var på gaden, som går hele vejen gennem byen, at de stoppede. De forlod begge to bilen. Han vendte bilen. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 kom tilbage til bilen efter et par minutter. Han tænkte, at der nok ikke havde været nogen hjemme. Han spurgte ikke nærmere, da han ikke tænkte, at det vedrørte ham. Han fulgte ikke med i, hvad Tiltalte 3 og Tiltalte 1 snakkede om på turen til By 4. Der blev ikke på turen hjem talt om, hvad de skulle. Han studsede ikke over, at de var taget til By 4 uden at undersøge, om den, de ville besøge, var hjemme.

Vidnet er blevet forevist side 2988. Han har forklaret, at det må være turen til By 4, som der skrives om her. Han har ikke bidt mærke i, at Tiltalte 1 har skrevet til ham, at han skulle aflevere noget. Han kan ikke huske, at han selv har svaret, at han kunne aflevere det for Tiltalte 1. Han tænkte, at de skulle besøge en, da både Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var med på turen. Han har ikke bidt mærke i, at Tiltalte 1 har skrevet, at det var noget, som han hellere selv måtte aflevere. Han skulle bare være chauffør. Han husker ikke, at de skrev om tidspunktet, eller at han skulle til fysioterapeut. Han skrev, da han kørte hjemmefra. Det tager cirka ti til tolv minutter at køre fra By 3 til By 1. Han kan ikke huske, at han har skrevet, at han var der. Det gik først op for ham, at Tiltalte 3 skulle med, da hun også stod der. Han mener, at Tiltalte 1 sad på forsædet, og at Tiltalte 3 sad på bagsædet af bilen. Han husker ikke, at der blev googlet, hvor de skulle hen. Tiltalte 1 sagde til ham, hvor han skulle køre hen. Det var hans indtryk, at de havde været på stedet i By 4 før, og at de kendte huset, men at de ikke kendte adressen.

Vidnet blev forevist side 2999, som er et kort over By 4. Han kom kørende fra højre på hovedgaden i By 4. Han satte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 af på Adresse 3, kørte videre, vendte bilen og kørte tilbage. Han så ikke, hvor de gik hen. Forurettede 2's navn blev ikke nævnt på turen. Der blev ikke talt om et SD-kort. Han så ikke, om Tiltalte 1 havde noget med på turen til By 4

Forurettede 2 har som vidne forklaret, at hun bor i By 4 ved By 3. Hun er uddannet kontorassistent, men blev fyret fra Stilling 7 i Virksomhed 3 på grund af sygdom og er nu i praktik for at finde ud af, hvad hun kan og ikke kan. Hun har ikke børn, men har været gift med Tiltalte 2. De lærte hinanden at kende, da hun var 14 år gammel, og han var 20. Han kontaktede hende på et online chatforum, og efter et par måneder blev de kærestepar. De blev gift i 2017. De har boet sammen på Adresse 1 i Holstebro. Der flyttede de ind i 2012 eller 2013. De ophævede samlivet den 19. december 2023. Hun tog på juleferie, og da hun kom tilbage, var han ikke længere i lejligheden. I februar 2024 flyttede hun til By 4. Hun flyttede dertil, fordi der var et billigt hus og en fin afstand til arbejde. Hun ville væk fra Holstebro.

Hun opdagede den 2. december 2023, at Tiltalte 2 havde været hende utro. Hun sad med hans pc og lavede budget, da der kom en besked op. Hun klikkede ind på den og kunne læse det hele. Da han kom hjem, efterlod hun beskederne åbne og gik i seng. Foråret og sommeren havde været en svær periode for dem som par, men det var blevet bedre, og de havde arbejdet på nogle ting, så de var på vej et bedre sted hen. Tiltalte 2 havde ikke haft det godt, og hun havde også travlt med sit eget. Den dag det for alvor gik op for hende, at der var noget galt med Tiltalte 2, lagde han sig til at sove midt på eftermiddagen, og dagen efter blev han sygemeldt. Hun troede, at det handlede om arbejdet. Op til Tiltalte 2's sygemelding var han sur, træt og brugt efter arbejde. Der var altid travlt på arbejdet, og mange kunder var sure.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 har hun aldrig før set. Tiltalte 2 har sagt, at de er søde og rare mennesker, som hun også ville kunne lide. Det sagde han efter den 2. decem-ber 2023. Hun fandt den 2. december ud af, at Tiltalte 2 havde været hende u-tro med Tiltalte 3. Tiltalte 1 fremgik ikke af beskederne, men hans navn kom op i samtalerne i dagene efter. Hun har aldrig fået sms'er eller tekstbeskeder fra de to og kender intet til dem.

Forurettede 1 er hendes brors datter. Hun var nok sammen med Forurettede 1 en gang om måneden fra pigens fødsel til samlivsophævelsen. Tiltalte 2 var ikke tit med. Hun passede af og til Forurettede 1 hjemme hos Vidne 3 og Person 7. Tiltalte 2 var ikke med til at passe, men var med til fødselsdage og lignende. Forurettede 1 var der og søgte opmærksomhed, men hun har ikke bemærket, at Tiltalte 2 i påfaldende grad søgte Forurettede 1.

Hun og Tiltalte 2 har to gange passet Forurettede 1 hos dem selv. Første gang var den 1. juli 2023. Det var aftalt nogen tid i forvejen. Vidne 3 skulle til fødselsdag. Vidnet havde det ikke særligt godt og døjede med store mavesmerter. Hun var on and off sygemeldt. Hun havde været syg siden foråret 2023, men der var gode og dårlige dage. Det var helt uforudsigeligt. Det var naturligt, at der var tale om aflysning af pasningsaftalen den 1. juli 2023. Hun måtte tit af-lyse ting på grund af smerter, men ville ikke aflyse dette. Det talte hun med Vidne 3 om. Hun husker ikke, i hvilket omfang Tiltalte 2 var inde over den beslut-ning. Vidne 3 og Forurettede 1 kom hjem til hende og Tiltalte 2. Forurettede 1 var ikke helt vå-gen, og Vidne 3 var stresset, for de var kommet lidt sent. Vidne 3 og Forurettede 1 gik mod soveværelset, for at Forurettede 1 kunne sove videre der, da Forurettede 1 så noget slik. Der blev sagt nej, og Forurettede 1 blev helt ulykkelig og græd utrøsteligt. Der gik lang tid med at trøste hende, og til sidst kom hun til at sidde i sofaen med vidnet. Derefter kørte Vidne 3. Da de havde set tegnefilm, fik Forurettede 1 øje med nogle tegneblyanter, og Forurettede 1 og Tiltalte 2 satte sig til at tegne, mens vidnet lagde sig på gulvet. Hun ville gerne være med, men havde for ondt til at teg-ne, og hun ømmede sig nok. Tiltalte 2 opfordrede hende flere gange til at gå ind i soveværelset. Tredje gang, han sagde det, gik hun ind efter smertestillende og lagde sig i sengen. Tiltalte 2 og Forurettede 1 kom ind til hende i soveværelset, men hun kunne ikke overskue at have Forurettede 1 kravlende rundt i sengen, så de gik ud, og vidnet faldt i søvn. Hun sov en time eller mere. Da hun vågnede, var Forurettede 1, som hun plejede. Der var ikke noget galt eller anderledes. Vidnet sat-te sig ind i sofaen og kunne lugte, at Forurettede 1 skulle skiftes. Det bad hun Tiltalte 2 gøre på sengen, for den er høj. Hun husker ikke, at det tog usædvanligt lang tid. Hun tænkte ikke på noget tidspunkt, at nogen opførte sig anderle-des. Vidne 3 skulle om aftenen købe bleer, og vidnet blev hjemme med Forurettede 1, mens Vidne 3 og Tiltalte 2 kørte i Bilka. Tiltalte 2 hader at komme i Bilka. Denne dag købte han en Gurli Gris nederdel til Forurettede 1. Det var meget bemærkelses-værdigt, for han plejede at brokke sig over, at der blev givet gaver til børn udenfor fødselsdage. Han sagde bare, at nederdelen var sød, og den havde Forurettede 1 fortjent. Forurettede 1 blev næste morgen meget glad for nederdelen og ville straks have den på. Hun husker ikke Tiltalte 2's reaktion på det, men han var helt sikkert til stede.

Hen over sommeren tænkte hun ikke på noget usædvanligt i Tiltalte 2's relation til Forurettede 1. Han pressede ikke på for at få lov til at passe hende igen. Der var ingen tale om billeder eller film af Forurettede 1.

De var på Food Festival i Århus sammen med Vidne 3, Person 7 og Forurettede 1. Person 7 havde fået fribilletter. Tiltalte 2 var den dag i dårligt humør og gad ikke stå i kø. Han gik meget væk for at købe kaffe eller ryge. De var sammen til frokost, men i øvrigt gik han meget væk. Hun husker hans humør uændret hele da-gen. Under frokosten legede han lidt med Forurettede 1. Hun husker ikke, at Forurettede 1 blev skiftet på et bord. Det er normalt at have sin telefon i hånden, og hun bemærkede ikke, at Tiltalte 2 gik rundt og tog billeder. Han viste hende ikke nogen billeder. Da de kørte hjem, var det en lang og stille biltur. Da de skulle sige farvel, ville Forurettede 1 kun sige farvel til Tiltalte 2 og ikke til vidnet. Hun unds-kyldte Tiltalte 2's opførsel med, at han var stresset.

Den 15. oktober 2023 skulle Vidne 3 og Person 7 til barnedåb, og vidnet og Tiltalte 2 skulle passe Forurettede 1, mens man var i kirken. Det blev vist aftalt med kort var-sel, for Vidne 3 og Person 7 sov hos dem natten forinden. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 blandede sig i aftalen. Tanken opstod i fællesskab. Da døjede hun stadig med smerter, men hun havde det bedre end den 1. juli 2023. Pasningen gik ganske fint. Det var hyggeligt og dejligt. De så tegnefilm og skulle så på le-gepladsen. Hun erindrer ikke, hvem der fik ideen, men hun gav Forurettede 1 tøj på, og Tiltalte 2 gik ned med Forurettede 1. Vidnet fulgte det fra vinduet, og hun så Forurettede 1 komme ud og hoppe i vandpytter. Aktivitet fremmede hendes smerter, og det var sikkert hende, der foreslog, at Tiltalte 2 gik ned med Forurettede 1, mens hun selv blev oppe. Tiltalte 2 tog jakke og sko på og var klar. Hun kom sjældent i kæl-derrummet. Tiltalte 2 brugte det til sin cykel, og hun ved ikke, om han havde regntøj der. Hun fik ikke at vide, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 havde været i kælderen. Det ville hun kunne huske. Der gik ikke bemærkelsesværdigt lang tid, inden de kom ud på legepladsen. Da de kom op igen, var Forurettede 1 glad og klar til snacks og tegnefilm. Hun husker ikke hvordan Tiltalte 2 var efter turen på le-gepladsen.

I november var Vidne 3 i London, og Person 7 skulle til julefrokost. Vidnet og Tiltalte 2 skulle passe Forurettede 1, og de skulle efter arbejde køre derover, men Tiltalte 2 fik influenza og kom ikke med. Hun husker ikke konkret, at Tiltalte 2 ville pas-se Forurettede 1 i den periode, men der var noget med en anden weekend.

En dag efter flytningen til By 4 tømte hun postkassen på vej ud at hand-le. Det kunne sagtens gå op til tre uger mellem, at hun tømte postkassen. Der lå en kuvert, hvor der udenpå stod Forurettede 2 med blokbogstaver. En sød nabo havde været forbi for at byde velkommen og havde sagt, at der måske ville komme en anden, så hun troede, at det var fra en ny nabo. Hun tog kuverten med ind, da hun kom hjem. Hun åbnede den og fandt et SD-kort. Hun syntes nu, at skriften på kuverten lignede Tiltalte 2's og tænkte, at han måske havde fundet nogle billeder, som han syntes, at hun skulle have. Pc'en var åben, og

hun satte SD-kortet i. Hun så, at Tiltalte 2 gjorde ting ved et barn, som man ikke skal. Der var både billeder og film. Barnet var Forurettede 1, og manden var Tiltalte 2. Hun kunne genkende begge. Hun kunne genkende den mand, som hun har været sammen med i mange år. Der var ingen tvivl. Hun så ham sidde på stuegulvet bag Forurettede 1 i body, og han førte sin hånd ned i hendes skridt. Hun så ham køre en sut rundt på sin pik og putte den i Forurettede 1's mund. Hun så me-re, men hun kan ikke sige det højt. Hun så noget fra bleskiftet, hvor Forurettede 1 lå på sengen kun med body på overkroppen. Tiltalte 2 kørte pikken rundt i hendes skridt. Han fik udløsning ud over Forurettede 1. Hun så vist alle de billeder og film, der lå på SD-kortet, men hun er ikke sikker. Hun rejste sig fra sofaen og be-svimele. Da hun kom til sig selv igen, fik hun kæmpet sig ud i bilen, hvor hendes telefon lå. Hun ringede til Vidne 3 og fik fremstammet noget med Tiltalte 2 og Forurettede 1, og at Tiltalte 2 havde begået overgreb, men nærmere kan hun ikke sige det. Hun lagde på og ringede til en god veninde. Imens forsøgte Vidne 3 og Person 7 at ringe til hende, og hun fik fat i Person 7, som sagde, at hun skulle ringe til politiet. Hun kom ind i huset og ringede derfra til politiet. Hun vil tro, at hun fortalte politiet om SD-kortet, men hun husker det ikke.

Vidnet er blevet foreholdt fil 1, side 2999. Hun bor ved den røde plet. Det er et af fire rækkehuse bygget i røde mursten.

Hun lavede under ægteskabet nok mad fem dage om ugen og Tiltalte 2 de sidste to. Hun kendte intet til forholdene med maden og tandbørsten, før politiet fortalte om det. Tiltalte 2 kunne godt lide tis i forbindelse med sex. Hun har ikke på noget tidspunkt tænkt, at maden eller tandbørsten smagte forkert, heller ikke efter, at hun blev bekendt med videoerne. Der stod en gang imellem to bøtter skyr i køleskabet.

Hun har ikke vidst, at Tiltalte 2 tog billeder af hende helt eller delvist afklædt og har ikke samtykket til det. Hun har slet ikke givet lov til at dele billeder af hende.

I dag har hun intet forhold til Tiltalte 2. Hun er ked af de ting, han har gjort, og hun forstår ikke, at han kunne gøre det. Hun er også sur og vred. Hun har ingen relation til Tiltalte 3 og Tiltalte 1 og har derfor ingen følelser rettet mod dem.

Tiltalte 3 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 2 er tidligere straffet ved:

- Dom af 25. november 2005 med fængsel i 8 måneder, heraf 7 måneder betinget med vilkår om tilsyn for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 291, stk. 1.
- Udeblivelsesdom af 8. maj 2018 med bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

Tiltalte 1 er tidligere straffet ved:

- dom af 10. marts 2017 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2.

Der er den 19. juni 2024 afgivet en retspsykiatrisk erklæring vedrørende Tiltalte 1, udarbejdet af speciallæge i psykiatri, Læge 1, og ledende Overlæge. Heraf fremgår bl.a.:

"...

Tiltalte 1 har ved den retspsykiatriske undersøgelse ikke været sindssyg, og der er ej heller grund til at antage, at han har været dette på tidspunkterne for de nu påsigtede forhold.

Der er ikke tegn til demens, epilepsi, mental retardering eller anden hjerneorganisk lidelse.

Han er opvokset under turbulente vilkår præget af seksuelle og voldelige overgreb, alkoholmisbrug i barndomshjemmet og hyppige flytninger.

Han er fra skolestart indplaceret på almindelige vilkår, og han har gennemført folkeskolen uden at frembyde tegn på indlærings- eller adfærdsvanskeligheder. Han har afsluttede afgangseksamen fra folkeskolen samt efterfølgende studentereksamen. Han har efterfølgende ikke erhvervet sig yderligere uddannelse, men har gennem en årrække været ufaglært beskæftiget ved diverse firmaer inden for Stilling 3- og Stilling 8.

Han har de seneste 7-8 år været uden ordinær beskæftigelse eller indtjening. Han er tidligere gift og far til tre børn, med hvem han ingen kontakt har. Han er aktuelt samboende og i fast forhold til en 9 år yngre kvinde.

Han har tidligere været i et behandlingsforløb ved Retssexologisk Klinik i Risskov fra 2017-2018 i forbindelse med vilkår herom under tidligere dom for sædelighedsforbrydelser. Han blev i daværende regi beskrevet med nedsat evne til mentalisering og med kompromitteret emotionel kontakt og han gav indtryk af reservation og manglende svaragivelse. Han skal i forløbet have haft recidiv til fornyet sædelighedskriminalitet. Han blev i forløbet ikke beskrevet med tilstedeværelse af psykiske symptomer eller mistanke om grundlæggende sindssygelig lidelse. Han har et begrænset forbrug af alkohol, og havde i ungdomsårene fra 16-21-årsalderen et tidvist misbrug af hash, amfetamin og kokain. Han har de seneste mange år dog været afholdende, herunder i perioden for det nu påsigtede.

Ved herværende undersøgelse beskrives såvel tidligere som aktuelt fravær af ethvert psykotisk symptom, og han skønnes ej heller præget af en sindssygelig tilstand under samtalen.

Tiltalte 1 findes med forstyrrede personlighedstræk, og han anses således tilhørende den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds. Der kan dog ikke, såfremt han kendes skyldig i det nu påsigtede, med henblik på at forebygge ligeartet eller anden kriminalitet, anbefales anden foranstaltning som værende mere formålstjenlig end eventuelt forskyldt straf.

På det foreliggende må der formodes at være en sammenhæng mellem

de nu påsigtede forhold og hans seksualitet. hvorfor det skønnes indiceret, at foreliggende erklæring forelægges Visitationsudvalget. På baggrund af karakteren af de påsigtede forhold, særligt oplysninger om observandens person samt risiko for tilbagefald til fornyet ligeartet kriminalitet, må det antages, at han frembyder en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred samt frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes indiceret for at forebygge denne fare.
..."

Ledende Overlæge har den 15. april 2025 afgivet en supplerende retspsykiatrisk udtalelse vedrørende Tiltalte 1. Heraf fremgår bl.a.:

"...
Af den tidligere fremsendte retspsykiatriske erklæring fremgår, at man finder, at der er betydelig risiko for gentagen sædelighedskriminalitet, og at denne øgede risiko er knyttet til hans personlighedsmæssige egenart samt et afvigende seksualmønster indeholdende diverse perversiteter og tillige en manglende erkendelse heraf.
Dertil kommer, at han personlighedsmæssigt frembyder markante dys-sociale træk i form af mangel på anger og empati, en tilbøjelighed til ansvarstrælgelse og en negligerende holdning til det, han tidligere er dømt for, og de forhold han nu er sigtet for.
Dette underbygger yderligere konklusionen fra den tidligere afgivne erklæring, og vi kan derfor udtale, at vi fortsat finder Tiltalte 1 med forstyrrede personlighedstræk, og han må således fortsat anses at være tilhørende den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds. Der kan dog ikke, såfremt han kendes skyldig i det nu påsigtede, med henblik på at forebygge ligeartet eller anden kriminalitet anbefales anden foranstaltning som værende mere formålstjenlig end eventuelt forskyldt straf.
På baggrund af karakteren af de påsigtede forhold, oplysninger om observandens person samt en betydelig risiko for tilbagefald til fornyet ligeartet kriminalitet må det antages, at han frembyder en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred og frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes indiceret for at forebygge denne fare.
..."

Der foreligger udtalelse af 13. november 2025 fra Retslægerådet vedrørende Tiltalte 1. Heraf fremgår bl.a.:

"...
Ved mentalundersøgelse findes Tiltalte 1 uden psykotiske symptomer. Han er derimod præget af svær personlighedsmæssig forstyrrelse med fremtrædende dys-sociale træk. Især er han præget af tilbøjelighed til fralæggelse af skyld og ansvar samt manglende respekt for sociale normer og ligegyldighed overfor andres følelser. Ved psykometrisk vurdering findes betydelig risiko for recidiv af kriminalitet. På denne baggrund vurderer Retslægerådet, at Tiltalte 1 kan

henføres til personkredsen omfattet af straffelovens § 69. Hvis han findes skyldig i det påsigtede, kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf, til forebyggelse af yderligere lovovertrædelser.

Retslægerådet vurderer endvidere, at Tiltalte 1, på baggrund af hans personlighedsmæssige forstyrrelse, det aktuelt påsigtede og tidligere kriminalitet, udgør en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring med stor sandsynlighed er påkrævet, for at forebygge denne fare.

..."

Der er den 21. juni 2024 afgivet en retspsykiatrisk erklæring vedrørende Tiltalte 2, udarbejdet af speciallæge i psykiatri, Læge 2. Heraf fremgår bl.a.:

"...

Ved mentalundersøgelsen findes observanden ikke sindssyg og ej heller deprimeret. Han er præget af en forstyrret personlighedsstruktur med overvejende dyssociale og dependente træk. Han er åben om sin seksualitet og den polymorfe orientering, herunder også den pædofile drift. Han erkender til dels det påsigtede og har ønske om sexologisk behandling, da han frygter ikke at kunne kontrollere sine impulser. Observanden findes herefter på grund af sin personlighedsmæssige egenart og misbrug omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig, ligeartet kriminalitet.

Risikoen for fremtidig, ligeartet kriminalitet vurderes på baggrund af strukturerede risikoinstrumenter, klinisk vurdering og observandens personlighedsmæssige konstitution at være moderat og i visse henseender høj for seksuelle krænkelse.

På baggrund heraf vurderes observanden, jf. straffelovens § 70, stk. 2, at frembyde en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed.

Det kan ikke ganske afvises, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Det anbefales, at eventuel afsoning indledes i Herstedvester Fængsel, hvor der er adgang til sexologisk behandling.

..."

Speciallæge i psykiatri, Læge 2, har den 15. april 2025 afgivet en supplerende retspsykiatrisk udtalelse vedrørende Tiltalte 2. Heraf fremgår bl.a.:

"...

Ved mentalundersøgelsen findes observanden ikke sindssyg og ej heller deprimeret. Han er præget af en forstyrret personlighedsstruktur med overvejende dyssociale og dependente træk. Han er åben om sin seksualitet og den polymorfe orientering, herunder også den pædofile drift. Han erkender til dels det påsigtede og har ønske om sexologisk behandling, da han frygter ikke at kunne kontrollere sine impulser.

Observanden findes herefter på grund af sin personlighedsmæssige egenart og misbrug omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig, ligeartet kriminalitet. Risikoen for fremtidig, ligeartet kriminalitet vurderes på baggrund af strukturerede risikoinstrumenter, klinisk vurdering og observandens personlighedsmæssige konstitution at være moderat til høj for seksuelle krænkelser. På baggrund heraf vurderes observanden, jf. straffelovens § 70, stk. 2, at frembyde en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed. Anvendelse af forvaring i stedet for fængsel må anses for påkrævet for at forebygge denne fare.

Det anbefales, at eventuel afsoning indledes i Herstedvester Fængsel, hvor der er adgang til sexologisk behandling.

..."

Retslægerådet har den 21. juli 2025 afgivet en udtalelse vedrørende Tiltalte 2. Heraf fremgår bl.a.:

"...

Tiltalte 2 har ikke tidligere været psykiatrisk undersøgt eller behandlet. Ved den aktuelle mentalundersøgelse er han ikke fundet sindssyg. Han findes præget af en forstyrret personlighedsstruktur med overvejende dyssociale og dependente træk og et afvigende seksualmønster, blandt andet omfattende biseksuel orientering mod voksne mænd og kvinder, og en seksuel drift mod børn af begge køn. Risikoen for fremtidig, ligeartet kriminalitet vurderes på baggrund af såvel den kliniske fremtræden, strukturerede risikoinstrumenter og den personlighedsmæssige konstitution at være moderat til høj for seksuelle krænkelser.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte 2 på baggrund af en personlighedsforstyrrelse og rusmiddelmisbrug er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., peges på foranstaltninger som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

På baggrund af det om hans personlighedsmæssige egenart oplyste, det tidligere pådømte og nu påsigtede, vurderer Retslægerådet, at Tiltalte 2 frembyder en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring må anses for påkrævet for at forebygge denne fare.

Det kan anbefales, at eventuel afsoning indledes i Herstedvester Fængsel, hvor der er adgang til sexologisk behandling.

..."

Danske Fængsler har den 30. oktober 2025 udarbejdet en personundersøgelse vedrørende Tiltalte 3, jf. retsplejelovens § 808. Heraf fremgår bl.a.:

" ...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfunds-tjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte 3 skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte 3 skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte 3 skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalfor-sorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at Tiltalte 3 er udredt for emotionel personlighedsforstyrrelse af borderline typen og har været i et fleksjob som Stilling 5 siden 2018. Endvidere har Kriminalforsorgen lagt vægt på, at Tiltalte 3 i perioder har haft et misbrug af såvel alkohol som af euforiserende stoffer.

Derudover er der lagt vægt på, at Tiltalte 3 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen, og at hun ser sig i stand til at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

..."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han fik se-xologisk samtalebehandling efter dommen i 2017. Det foregik i Risskov hver uge i et halvt år. Behandlingen hjalp til dels, men han kunne sagtens have brugt flere timer. Det var dog ikke på tale.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han begik overgrebene mod Forurettede 1 for at gøre dem, han holdt af, Tiltalte 1 og Tiltalte 3, men hovedsageligt Tiltalte 1, glad. Han var meget afhængig af dem. Han ved ikke, hvordan han kunne optræde så grænseoverskridende. Det kan mås-ke skyldes hans barndom. Det var let at falde tilbage i det, der var dengang, og der var også noget godt i relationen til hans far. Der var noget, som ligne-de forholdet til Tiltalte 1. Han har haft samtaler med en psykolog under vare-tægtsfængslingen og med misbrugskonsulenter. De har arbejdet med følelses-håndtering og at søge anerkendelse hos sig selv. De har talt om hans far og om det, der er sket. Han er derfor et andet sted nu end ved varetægtsfængs-

lingen og foretagelsen af mentalundersøgelsen.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. april 2024.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. april 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Sagens personkreds og relationerne mellem dem

De tiltalte har forklaret, at de lærte hinanden at kende online i 2022, da Tiltalte 1 og Tiltalte 3 søgte en person til sex. Tiltalte 2, som levede sammen med sin daværende hustru, Forurettede 2, svarede på opslaget, og efter kort tid begyndte de tre at mødes primært hos Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Tiltalte 2 indledte et seksuelt forhold til både Tiltalte 1 og Tiltalte 3, og der var over tid også andre mænd, som deltog seksuelt i forholdet. Forholdet blev tillige venskabeligt, og Tiltalte 2 udviklede følelser for både Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har begge forklaret, at følelserne ikke var gengældte. De sås cirka en gang om ugen og skrev sammen flere gange om ugen. Der var i lange perioder en tæt kontakt, men i efteråret 2023 var der også en periode med begrænset kontakt, fordi Tiltalte 1 og Tiltalte 3 brød med Tiltalte 2. Der er afgivet forskellige forklaringer om kontakten det sidste halve år før anholdelserne, men da der er udvekslet mange tekstbeskeder mellem de tiltalte helt frem til få dage før anholdelserne af Tiltalte 2 og Tiltalte 1, lægger retten i overensstemmelse med Tiltalte 2's forklaring til grund, at der i denne periode fortsat var et venskab mellem ham og Tiltalte 1, dog mødtes de mindre end tidligere.

Retten lægger efter de afgivne forklaringer og de udvekslede tekstbeskeder til grund, at det seksuelle forhold var præget af sexlege, hvor Tiltalte 1 dominerede over de to andre, og Tiltalte 3 dominerede over Tiltalte 2. Tiltalte 2 skulle således imødekomme Tiltalte 1's og Tiltalte 3's ønsker for at bevare relationen til dem. Dertil kommer, at der som ovenfor beskrevet var en stor følelsesmæssig ubalance i forholdet. Tiltalte 1 kunne derfor udnytte Tiltalte 2 til at udføre de seksuelle handlinger, som Tiltalte 1 ønskede udført.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har forklaret, at relationen til Tiltalte 2 med tiden blev belastende for dem, fordi der var for mange følelser fra Tiltalte 2's side, og de ønskede

derfor i foråret 2024 at afslutte forholdet.

Det er om Tiltalte 1's og Tiltalte 3's tur til By 4 den 4. april 2024 oplyst, at Tiltalte 1 personligt skulle aflevere no-get i By 4, at både han og Tiltalte 3 umiddelbart forud for turen på Krak slog Forurettede 2's adresse op, og at de blev sat af lige ved Forurettede 2's adresse. Retten lægger derfor til grund, at det var dem, der afleverede en kuvert med et SD-kort indehol-dende optagelser af overgreb på Forurettede 2's 2-årige niece Forurettede 1, begået af Tiltalte 2, i Forurettede 2's postkasse, og at de gjorde det for at få Tiltalte 2 anholdt og retsforfulgt for overgrebene. Dette understøttes af det forhold, at Tiltalte 1 i dagene efter flere gange googled på Tiltalte 2's navn i sammenhænge, som kunne vise, om han var i politiets sø-gelys.

I foråret 2023 responderede Vidne 1 også på et chat-rum, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 3 søgte en ekstra til sex. Han kom i lighed med Tiltalte 2 ind i et forhold, hvor han skulle være slave og Tiltalte 3 domina. Tiltalte 1 var også inde over denne relation.

Vidne 2, mødte for nogle år siden først Tiltalte 1 og så Tiltalte 3 på en chat for siden at mødes fysisk med dem og indle-de et seksuelt forhold, hvor Vidne 2 var underdanig og Tiltalte 3 dominerende. Tiltalte 1 var tovholder i forholdet og bestem-te i sidste ende, hvad der skulle ske.

Tiltalte 2 har om sin seksualitet forklaret, at han fra barnsben har været seksuelt tiltrukket af børn, og at interessen voksede, da han blev præsenteret for børneporno på Telegram. Med tiden blev han inte-resseret i yngre og yngre børn.

Tiltalte 1 har om sin seksualitet forklaret, at han ikke er seksuelt til-trukket af børn og ikke ser sig selv om pædofil, men har brugt børneporno som et afløb. Han er i 2017 straffet for besiddelse og udbredelse af børnepor-no, og der er under denne sag fundet store mængder børnepornografiske bil-leder og videoer på de telefoner, som han har benyttet. Tiltalte 2 har forklaret, at Tiltalte 1 hos ham efterspurgte børne-porno, hvorfor Tiltalte 2 introducerede ham for Tele-gram, og at de to herefter løbende delte og talte om børneporno, hvilket be-kræftes af tekstbeskederne udvekslet mellem dem. Vidne 1 har fortalt, at han uopfordret modtog børnepornografiske billeder og film fra Tiltalte 1, og at det blev anledningen til, at han stoppede forholdet til Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Vidne 2 har forklaret, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 talte med ham om at spille barn i seksuelle rollespil, men det var han ikke interesseret i at gøre. Tiltalte 1

efterspurgte billeder af Vidne 2's logiværts 12-årige datter, lige-som han ønskede et par af pigens brugte trusser eller i hvert fald billeder af dem. Endeligt har Tiltalte 1 under lydoptagelser af samtaler mellem ham og Tiltalte 3 optaget under sex fortalt om at være pædofil. Retten lægger derfor til grund, at også Tiltalte 1 havde en stor interesse i børneporno og aktivt opsøgte det.

Tiltalte 3 har forklaret, at hun aldrig har haft en interesse i sex med børn og ikke synes, at det er i orden at udsætte børn for det. Hun har spillet med på Tiltalte 1's seksuelle fantasier om børn i den tro, at de var fiktive. I forbindelse med sexlege var hun Kaldenavn 1, og Tiltalte 1 var Kaldenavn 3. Retten lægger til grund, at uanset om Tiltalte 3 har haft en vis selvstændig seksuel interesse i børn, så har der i vidt omfang kun været tale om, at hun har spillet med på Tiltalte 1's seksuelle fantasier og sexlege, som inkluderede børn.

Telefonerne

Koster 105 er Tiltalte 2's telefon. Det er ubestridt ham og kun ham, som har anvendt denne telefon, og indholdet på den er sendt og modtaget af ham.

Koster 201 er Tiltalte 1's telefon. Anklagemyndigheden har gjort gældende, at telefonen tillige er benyttet af Tiltalte 3, da den indeholder beskeder ikke kun af seksuel karakter, men også om dagligdagen og andre almindeligheder, der fremtræder som formuleret af hende. Tiltalte 3 har benægtet, at hun har brugt denne telefon, og Tiltalte 1 har forklaret, at kun han brugte telefonen, og at Tiltalte 3 ham bekendt ikke havde koden til den. Han har skrevet beskederne til blandt andet Tiltalte 2 og Profilnavn 3, der fremstod som sendt af Tiltalte 3, for at modtagerne skulle tro, at de skrev med en kvinde. Tiltalte 3 har forklaret, at hun ikke havde koden til Tiltalte 1's telefon og ikke benyttede den. Tiltalte 1 fik telefonen af Tiltalte 2, som skaffede den fra Arbejdsplads 1, hvor den havde været benyttet som låneenhed. Tiltalte 1 har under sagen forklaret, at han tror, at en del af telefonens indhold var der, da han fik den, men Tiltalte 2 har forklaret, at den var fabriksnuls-tillet, da han gav den til Tiltalte 1.

Retten finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte Tiltalte 1's og Tiltalte 3's forklaringer om, at kun Tiltalte 1 benyttede telefonen, og at han i den forbindelse skrev beskeder, der fremstod som afsendt af Tiltalte 3. Retten vurderer dog også, at Tiltalte 3 har været bekendt med store dele af Tiltalte 1's korrespondance på telefonen, idet parret har tilbragt det meste af tiden sammen og har delt en interesse for at udforske det seksuelle område.

Der er ikke grundlag for at antage, at der på telefonen er andet indhold end det, som Tiltalte 1 har lagt på den. Retten lægger her vægt på Tiltalte 2's forklaring om, at telefonen ved overdragelsen til Tiltalte 1 var fabriksnulstillet og på, at Tiltalte 1 ikke har påvist noget indhold på den, som ikke med stor sandsynlighed hidrører fra ham.

Koster 202 er Tiltalte 3's telefon. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har begge forklaret, at Tiltalte 1 også havde koden til telefonen og brugte den til blandt andet at besvare beskeder fra Tiltalte 2. Der er ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte denne forklaring, og retten lægger derfor til grund, at ikke alt indhold på te-lefonen er skabt af Tiltalte 3, heller ikke selvom det fremstår som sådan, men retten vurderer samtidig, at Tiltalte 3 i højere grad end forklaret under sagen har været bekendt med telefonens indhold, idet hun benyttede den størstedelen af tiden.

Koster 209 er under sagen benævnt nedgravningstelefonen. Den blev benyttet af Tiltalte 1, indtil han fik telefonen koster 201, og var ved anholdelsen fortsat sat op med hans oplysninger og konto. Telefonen blev den 15. april 2024 fundet nedgravet i Tiltalte 1's og Tiltalte 3's have. Tiltalte 3 har forklaret, at hun efter den anden anholdelse af Tiltalte 1 ville have ham og alle hans ting ud af sit hus, så hun tømte en skunk, som politiet ikke havde ransaget, og her fandt hun telefonen, som hun troede indeholdt billeder af Tiltalte 1, der havde sex med andre mænd. Derfor gravede hun i fuldskab og panik telefonen ned i haven. Politiet henvendte sig kort tid efter på adressen, fordi Tiltalte 2 havde fortalt, at Tiltalte 3 havde nedgravet nogle SD-kort eller lignende i haven for at have noget på Tiltalte 1. Anklagemyndigheden har gjort gældende, at telefonen har været besiddet og brugt af Tiltalte 1 og Tiltalte 3 i fællesskab. Tiltalte 1 har forklaret, at Tiltalte 3 ikke havde koden til telefonen, og at den kun var brugt af ham. Telefonen var brugt indtil kort tid før anholdelsen af Tiltalte 1, og den indeholdt blandt andet beskeder, der fremtrådte som sendt af Tiltalte 3. På telefonen lå korrespondancen med Vidne 1.

Der er ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte Tiltalte 3 og Tiltalte 1's forklaringer, og retten lægger derfor til grund, at der på telefonen er indhold skabt af Tiltalte 1, selvom det fremstår som skabt af Tiltalte 3, men retten vurderer samtidig, at Tiltalte 3 i højere grad end forklaret under sagen har været bekendt med telefonens indhold, og at det var derfor, hun gravede den ned i haven.

De enkelte forhold:

Forhold 1 a, 1b, 2, 3, 33 a og 33 b

Tiltalte 2 har forklaret, at han og Forurettede 2 den 1. juli 2023 passede Forurettede 1 på deres bopæl. Tiltalte deltog meget aktivt i pasningen af Forurettede 1, fordi Forurettede 2 havde store mavesmerter. De legede, Forurettede 1 var tryk ved ham og virkede glad for at være sammen med ham. Han skulle skifte ble på Forurettede 1, og under et bleskifte slikkede han Forurettede 1 få sekunder i skeden og gnumbede derefter sin penis mod hendes kønsdele og numse. Han rykkede Forurettede 1 ud mod kanten af sengen, så han bedre kunne nå med sin penis og bedre kunne filme, hvad der skete. Han fortsatte med at gnumbe sin penis mod hendes kønsdele og numse, og til sidst onanerede han og fik udløsning ud over hende. Han optog det hele med sin mobil. Han havde ikke sin penis inde i Forurettede 1's skede. Det havde han ikke lyst til, for han ville ikke gøre hende ondt, og han havde ikke erigeret penis. Hav-de han haft det, ville han stadig ikke have haft sin penis inde i hende. Han trykkede ikke særligt hårdt mod hendes kønsdele, og han pressede ikke hårdt mod hendes endetarm. Han ville heller ikke have sin penis ind i hendes num-se, for han ville som nævnt ikke gøre ondt på hende. Senere gned han Forurettede 1's sut mod sin penis, så den blev fugtet med præperm, hvorefter han gav Forurettede 1 den i munden, og han befølte Forurettede 1's hår og ryg med sin penis.

Tiltalte 2 har således erkendt sig skyldig i forhold 1 a, dog ikke voldtægt eller forsøg på voldtægt, og i forhold 2 og 33 a. Erken-delsen støttes af sagens oplysninger i øvrigt, og retten skal derfor for hans vedkommende kun tage stilling til, om forhold 1 a har haft karakter af vold-tægt eller forsøg på voldtægt.

På tiltaltes videooptagelse af overgrebet ser man Forurettede 1 ligge stille og afslap-pet under hele hændelsesforløbet, og hun giver på intet tidspunkt udtryk for smerte eller ubehag, heller ikke med lyde eller ord. Forurettede 1's mor, Vidne 3, har som vidne forklaret, at hun efterfølgende intet bemærkede på sin datter, og havde det ikke været for videoerne, ville hun ikke vide, at Forurettede 1 har været udsat for overgreb. Dette understøtter tiltaltes forklaring om, at han ikke ville påføre Forurettede 1 smerte og derfor ikke forsøgte at trænge længere ind mod hendes skede og endetarm, end det umiddelbart var muligt. Det er ikke på videooptagelserne muligt at afgøre med sikkerhed, om Tiltalte 2 har penishovedet inde i Forurettede 1's skedeåbning. Det er derfor ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at han gennemførte samleje med hende. Det må derimod efter optagelserne lægges til grund, at han, blandt andet ved at trække barnet tættere på sig, forsøgte at trænge så langt ind i hendes skede og anus, som det var muligt under hensyn til, at hans penis ikke var erigeret, og under hensyn til at han ikke ønskede, at Forurettede 1 skulle blive påført smerte, herunder give udtryk for smerte på en måde, som ville påkalde sig Forurettede 2's opmærksomhed. Tiltalte 2 findes derfor skyldig i forsøg på voldtægt ved samleje og an-det seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år og blufærdigheds-krænkelser overfor et barn under 15 år, jf. straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21 og § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21, og § 232, stk. 1, 2. led.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har nægtet sig skyldige i forhold 1 b.

Tiltalte 1 har forklaret, at Tiltalte 2 havde en seksuel interesse i Forurettede 1, og i starten spillede han med på det. Han ønskede dog ikke selv at se noget med Forurettede 1 og husker ikke, at han på noget tids-punkt har sagt til Tiltalte 2, at denne skulle have samleje med Forurettede 1, voldtage hende, eller at hun skulle have Tiltalte 2's penis i sin mund. De talte mindst en gang om, at Tiltalte 2 og Forurettede 2 skulle passe Forurettede 1, og Tiltalte 1 modtog den 1. juli 2023 om aftenen videoer af overgrebene. Selvom han ikke syntes, at indholdet var i orden, gav han udtryk for anerkendelse for derved at give Tiltalte 2 den opmærksomhed, han ønskede.

Tiltalte 3 har forklaret, at hun godt vidste, at Tiltalte 2 og Forurettede 2 skulle passe Forurettede 1 den 1. juli 2023, men hun havde ikke indtryk af, at Tiltalte 2 havde en seksuel interesse i Forurettede 1, og hun har først i retten set videoer af overgrebene. Havde hun på forhånd kendt til, at der skulle ske overgreb, ville hun have forhindret det.

Tiltalte 2 har afgivet en detaljeret forklaring, hvorefter han i en længere periode op til overgrebet havde talt med Tiltalte 1 om overgreb på Forurettede 1. Tiltalte 1 syntes, at pasningen var en oplagt mulighed og udtrykte flere gange ønske om, at Tiltalte 2 voldtog Forurettede 1. Hun skulle have hans penis i munden, og han skulle have samleje med hende. Da Tiltalte 1 modtog videooptagelser af overgrebene, var han tilfreds og tog på ingen måde afstand fra det skete. Tiltalte 2 drøftede ikke på forhånd overgreb med Tiltalte 3, men hun var til stede under nogle samtaler uden at blande sig. Han kan være i tvivl om, hvorvidt det var Tiltalte 3, som han efterfølgende skrev med om overgrebene, selvom han skrev til hendes telefon, og svarene var formuleret som værende fra hende. Det kunne også være Tiltalte 1, der skrev fra Tiltalte 3's telefon.

Det er på denne baggrund bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 1 b.

Det er ikke med den for domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 3 medvirkede til forhold 1 a, idet bemærkes, at der ikke er sikre oplysninger om, at hun forud for den 1. juli 2023 aktivt bidrog til at planlægge overgreb. Det er ikke tilstrækkeligt, at hun har overhørt samtaler mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1 om mulige overgreb eller har læst tekstbeskeder om det. Tiltalte 3 frifindes derfor i forhold 1 b.

I forhold 3 kan det efter Tiltalte 2's forklaring og de ud-vekslede tekstbeskeder lægges til grund, at Tiltalte 1 ønskede vide-er af overgreb på Forurettede 1, samt at han få timer efter overgrebene modtog vi-deooptagelser af dem og herefter havde dem på sin telefon, koster 201 og på nedgravningstelefonen, koster 209. Han er derfor skyldig i forhold 3.

Det er i forhold 3 ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 3 medvirkede til forholdet. Der henvises i den forbindelse til begrundelsen under forhold 1 b.

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har nægtet sig skyldige i forhold 33 b. Af de under forhold 1 b nævnte grunde finder retten Tiltalte 1 skyldig i forhold 33 b.

Der foreligger heller ikke i dette forhold et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at dømme Tiltalte 3, hvorfor hun frifindes i forhold 33 b.

Forhold 4 a, 4 b, 5 og 6

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 4 a, dog ikke voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år. Han har forklaret, at han to gange trak Forurettede 1's hånd hen, så den rørte hans penis, og den ene gang kom der lidt præsæd på hendes hånd. Det var hans tanke, at hun skulle onanere ham, og han bad hende hive i den. Det gjorde hun ikke, og han ville ikke med magt tvinge hende til at lukke hånden om hans penis, så han onanerede i stedet sig selv. Dette svarer til, hvad man ser og hører på videooptagelsen, som tiltalte samtidig lavede.

Det kan herefter lægges til grund, at Tiltalte 2 to gange førte Forurettede 1's hånd hen på sin penis og bad hende hive i den i den hensigt, at hun skulle onanere ham, men at Forurettede 1 ikke forstod hensigten og trak sin hånd tilbage, hvorefter Tiltalte 2 opgav at gøre yderligere og onanerede sig selv til udløsning. Retten finder, at han herved har for-søgt at fuldbyrde gerningsindholdet i straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, stk. 1, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år og har begået blufærdighedskrænkelser, straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, overfor et barn under 15 år. Det forhold, at Forurettede 1 ikke forstod tiltaltes hensigt med at lægge hendes hånd på sin penis og opfordre hende til at hive i den, og at en videreførelse af forholdet derfor ville have forudsat yderligere magtanvendelse, kan ikke betragtes som frivillig tilbagetræden fra forsøg. Tiltalte 2 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, stk. 1, jf. § 21, og § 232, stk. 1, 2. led.

Om forhold 4 b bemærkes, at Tiltalte 2 har forklaret, at Tiltalte 1 i tiden efter den 1. juli 2023 havde ytret ønske om, at Tiltalte 2 lavede mere med Forurettede 1, fx voldtog hende i et le-

gehus på legepladsen. De to skrev i dagene op til den 15. oktober 2024 om det på Telegram. Denne forklaring understøttes af beskederne mellem de to tiltalte, hvor Tiltalte 1 udtrykte tilfredshed med videoerne fra den 1. juli 2023 og også i øvrigt skrev om sex med børn. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 i forhold 4 b er skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, stk. 1, jf. § 21, og § 232, stk. 1, 2. led.

Om forhold 5 og 6 lægges det efter Tiltalte 2's forklaring, som støttes af de udvekslede tekstbeskeder, til grund, at Tiltalte 2 på opfordring fra Tiltalte 1 filmede overgrebene og delte optagelserne med Tiltalte 1, som derefter havde dem på si-ne telefoner. Tiltalte 2 er derfor skyldig i forhold 5 og Tiltalte 1 i forhold 6.

Forhold 7a og 7 b

Det kan efter de fremlagte videoer og Tiltalte 2's forklaring lægges til grund, at han har udført de handlinger, som er beskrevet i forhold 7 a. Tiltalte 2 har forklaret, at han i de fleste tilfælde foretog udskiftning af mad og tandbørste, så Forurettede 2 ikke kom til at spise maden eller bruge tandbørsten, men at det også i enkelte tilfælde skete, at Forurettede 2 spiste maden. Forurettede 2 har forklaret, at hun ikke på noget tidspunkt havde mistanke om, at der var urin eller sæd i hendes mad, på hendes tandbørste eller i hendes shampoo. Det kan derfor ikke ud fra hendes forklaring afgøres, i hvilket omfang Tiltalte 2 måtte være trådt frivilligt tilbage fra at gennemføre forholdene, og retten lægger til grund, at uagtet om tiltalte i vist omfang har undladt at lade Forurettede 2 spise maden og bruge tandbørsten, så har han ladet Forurettede 2 spise mad tilsat urin og sæd og bruge en tandbørste vædet med urin eller sæd.

Ideen til forholdet kom fra Tiltalte 3 og Tiltalte 1, som i flere beskeder udviklede ideerne til, hvad Tiltalte 2 kunne gøre.

Hensigten med adfærden må antages at have været både at straffe og ydmyge Forurettede 2 og at tilfredsstille en seksuel lyst samt fra Tiltalte 2's side et ønske om at imødekomme Tiltalte 3's og Tiltalte 1's ønsker til ham for at kunne blive i relationen til dem.

Spørgsmålet er herefter om sådanne handlinger er omfattet af straffelovens § 244, stk. 1.

Det er i retspraksis domfældt for vold ved at få andre til uden at vide det at indtage piller og narkotiske stoffer. Voldbegrebet i straffelovens § 244, stk. 1, omfatter således også det forhold at narre andre til at indtage noget, som

de ikke ved, at de indtager. Der er i praksis dømt for indtagelse af stoffer, som er kendt for at indebære en sundhedsrisiko. Det er i denne sag ikke op-lyst, om der er en sundhedsrisiko ved at indtage andre personers urin eller sæd, men der er tale om substanser, som man normalt ikke indtager, og hvor frivillig indtagelse i hvert fald kun sker med konkret vidende og samtykke. Det må endvidere antages at være forbundet med stort ubehag og ydmygelse at blive gjort bekendt med, at man uden at vide det har indtaget andres urin og sæd. Retten finder herefter, at der er tale om en overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 7 a, og Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er skyldige i forhold 7 b.

Forhold 8-20

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold, og erkendelsen støttes af sagens bevisligheder i øvrigt. Tiltalte 2 er derfor skyldig i forholdene.

Det bemærkes, at Tiltalte 2 i forhold 19 har gjort gældende som en formildende omstændighed, at der er tale om cirka 10 % dub-letter af særligt billeder af Forurettede 1, men at han ikke har bestridt antallet af billeder.

I forhold 8 har Tiltalte 2 forklaret, at forholdet blev begået af ham og Tiltalte 1 i forening og var en fælles ide. Tiltalte 1 har forklaret, at ideen var Tiltalte 2's, men at han selv tog med og filmede. Tiltalte 1 er herefter også skyldig i forhold 8.

Forhold 21

Tiltalte 1 har erkendt sig delvist skyldig i forholdet, men bestridt antallet af billeder. Retten lægger til grund, at billederne er optalt af politiets it-eksperter ved brug af celebriteter, og der er ikke grundlag for at anfægte rigtigheden af denne optælling. Tiltalte 1 er derfor skyldig i forholdet, idet dog bemærkes, at en del af materialet vedrører Forurettede 1 og derfor også er medtaget under forhold 3.

Under hensyn til det ovenfor anførte om brugen af telefonerne koster 201 og 209 er der ikke grundlag for at domfælde Tiltalte 3 for indholdet på disse telefoner. Tiltalte 3 har under sagen udtrykt oprigtig undren over, at der på hendes telefon, koster 202, er fundet et enkelt børne-pornografisk billede. Da Tiltalte 1 også har benyttet denne telefon, ser retten det som en nærliggende mulighed, at billedet er lagt på telefonen uden Tiltalte 3's vidende, og hun frifindes derfor i det hele i forhold 21.

Forhold 22-27

Vidne 1 har forklaret, at han aldrig har mødt Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ansigt til ansigt, men at han mødte dem online og herefter indgik i en domina/slave relation med Tiltalte 3. Tiltalte 1 var også inde over relationen. Kontakten foregik først på en hjemmeside og så på sms på nedgravningstelefonen, koster 209. Han ønske-de ikke at møde Tiltalte 3 og Tiltalte 1 personligt, selvom der blev skrevet om et muligt møde. Han har forklaret, at han mener, at han og Tiltalte 3 har haft en kort telefonsamtale, men han har ikke kunnet forklare nærmere om den, og det er uklart, om der kun har været tale om, at vidnet har hørt de to lydbeskeder, som Tiltalte 3 har indtalt.

Tiltalte 3 har forklaret, at hun intet kender til Vidne 1 og ikke har haft kontakt med ham. De to lydbeskeder indtalte hun efter diktat fra Tiltalte 1, og hun troede, at de var til en anden modtager.

Tiltalte 1 har forklaret, at det var ham, der havde kontakten med Vidne 1.

Det er herefter ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 3 har været en aktiv del af kontakten med Vidne 1, og alle-rede derfor frifindes hun i forhold 22-27.

Det er herefter Tiltalte 1, som Vidne 1 har skrevet med.

Det lægges efter Vidne 1's forklaring til grund, at han har udført de handlinger, som er beskrevet i forhold 22 og 23, filmet dem og delt dem med Tiltalte 1. Det bemærkes, at det på videoen ser ud til, at Vidne 1 i forhold 23 stikker tandbørsten op i endetarmen, selvom han i retten har forklaret, at det ikke var tilfældet.

Af de under forhold 7 a og 7 b anførte grunde er handlingerne i forhold 22 og 23 omfattet af straffelovens § 244, stk. 1.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var bekendt med forholdene, men han tilskyndede ikke og medvirkede ikke på anden vis til dem.

Overfor dette står de mange tekstbeskeder, der naturligt må læses således, at Vidne 1 som led et domina/slave forhold blev kraftigt opfordret til at udføre de handlinger, som er beskrevet i forhold 22-27.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i forhold 22-27.

Forhold 28

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i forholdet og forklaret, at hun delte billedet af Forurettede 2's kønsdele med en person ved navn Person 1. Det skete efter pres fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som ønskede, at Forurettede 2 og Person 1 skulle have en seksuel relation, og det skulle Tiltalte 3 hjælpe med at overtale Person 1 til. Hun havde fået alkohol og amfetamin og kunne ikke sige fra overfor Tiltalte 1.

Tiltalte 1 har forklaret, at han svagt husker, at Person 1 i en periode var en del af deres sexliv, og at han fra Tiltalte 2 mod-tog et billede af Forurettede 2's kønsdele. Han husker ikke at have sendt det videre.

Det er på denne baggrund bevist, at Tiltalte 3 sendte billedet af Forurettede 2's kønsdele til Person 1, og at det skete efter op-fordring fra Tiltalte 1. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 er derfor begge skyldige i forholdet.

Forhold 29 og 30

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig og forklaret, at det er rigtigt, at han fandt Forurettede 8 og særligt hendes trusser interessante, og han har sagt til Vidne 2, at det kunne være frækt at få et par af hendes brugte trusser. Han har ikke opfordret Vidne 2 til at tage billeder af Forurettede 8 eller hendes trusser, men han syntes, at billederne var flotte, og det sagde han til Vidne 2.

Vidne 2 har overfor det forklaret, at han ikke selv havde en seksuel interesse i Forurettede 8, men tog billederne af hende, fordi Tiltalte 1 efter-spurgte billeder af Forurettede 8, og Vidne 2 frygtede, at det kunne få konsekvenser for hans forhold til Tiltalte 1 og Tiltalte 3, hvis han ikke efterkom Tiltalte 1's ønske. Denne forklaring støttes af de tekstbeskeder, som er udvekslet mellem Vidne 2 og Tiltalte 1, hvorfor Tiltalte 1 findes skyldig i forholdene.

Forhold 31

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forholdet, men forklaret, at det er korrekt, at han og Tiltalte 2 har sendt børneporno i kategori 2 til hinanden over Telegram. Dette svarer til Tiltalte 2's forklaring og fund af billeder på Tiltalte 1's telefon. Idet bemærkes, at der er en vis usikkerhed om antallet af billeder og videoer, er Tiltalte 1 herefter skyldig i forholdet.

Det bemærkes, at retten vurderer, at tiltalepunktet i det hele er tilstrækkeligt præcist formuleret til at kunne danne grundlag for domfældelse.

Sanktion

Tiltalte 1

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, og § 216, stk. 2, § 225, jf. til dels § 21, jf. § 23, § 232, stk. 1, jf. § 23, § 235, stk. 1 og stk. 2, jf. til dels § 23, § 244, stk. 1, jf. § 23, § 264 a, jf. § 23 § 264 d, stk. 1, jf. til dels § 23, og dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,

Tiltalte 1 er ved dom af 10. marts 2017 straffet med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2. Han er prøve-løsladt den 22. september 2017 med vilkår om 2 års prøvetid og at han fort-satte en før løsladelsen påbegyndt psykiatrisk/sexologisk behandling og i øv-rikt undergav sig en sådan behandling efter tilsynsmyndighedens bestemmelse samt ikke uden tilsynsmyndighedens samtykke modtog besøg af børn under 15 år og heller ikke selv tog ophold hos personer, hvor der opholdt sig børn under denne alder.

Tiltalte 1 er nu fundet skyldig i blandt andet et tilfælde af medvir-ken til forsøg på voldtægt ved samleje af et 2-årigt barn, og et tilfælde af medvirken til forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje be-gået 3½ måned senere mod samme barn.

Kriminalitetskravet i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, er dermed opfyldt.

Det fremgår af motiverne til straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, at forvaring bør kunne komme på tale også ved anden dom, hvor grovheden af den seneste seksualforbrydelse eller antallet af forhold under denne straffesag sammen-holdt med oplysninger om tiltaltes aktuelle farlighed taler for en tidsubestemt foranstaltning, hvor der bliver mulighed for ved behandling at modvirke risi-koen for gentagelse.

Spørgsmålet er herefter, om det efter karakteren af de begåede forhold og oplysningerne om Tiltalte 1's person må antages, at han frembyder en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed og om anven-delse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare, jf. straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2 og 3.

Tiltalte 1 er i mentalundersøgelsen beskrevet som præget af svær personlighedsmæssig forstyrrelse med fremtrædende dyssociale træk. Især er han præget af tilbøjelighed til fralæggelse af skyld og ansvar samt manglende respekt for sociale normer og ligegyldighed overfor andres følelser. Ved psy-kometrisk vurdering findes betydelig risiko for recidiv af kriminalitet.

Retslægerådet har udtalt, at Tiltalte 1 kan henføres til personkred-sen omfattet af straffelovens § 69. Hvis han findes skyldig i det påsigtede, kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som

mere formålstjenlige end straf, til forebyggelse af yderligere lovovertrædels-er. Retslægerådet har endvidere vurderet, at Tiltalte 1 på baggrund af hans personlighedsmæssige forstyrrelse, det aktuelt påsigtede og tidligere kriminalitet, udgør en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring med stor sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare.

Det er kendetegnende for de forhold, som Tiltalte 1 er fundet skyldig i, at han ikke selv har udført overgreb mod andre, men han har etableret seksuelle relationer til andre personer, hvor han som den dominerende part havde ret til at forlange handlinger af disse personer, og denne psykologiske magt har han udnyttet til over en periode på cirka et år at få to andre personer til at begå seksuelle overgreb eller producere børnepornografiske fotos eller videoer, hvortil kommer seksuelle krænkelser af dyr og voksne begået af disse to og en yderligere person.

Efter en helhedsvurdering af omfanget, karakteren og grovheden af de begåede seksualforbrydelser sammenholdt med oplysningerne om Tiltalte 1's person, herunder Retslægerådets udtalelse og den mentalundersøgelse, som ligger til grund for udtalelsen, finder retten, at betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, for at idømme Tiltalte 1 forvaring, er opfyldt.

Tiltalte 2

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21 og § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. til dels § 21, § 232, stk. 1, § 235, stk. 1 og stk. 2, § 244, stk. 1, § 264 a, § 264 d, stk. 1, dyrevelfærdslovens § 58, stk. 4, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet for seksualforbrydelser.

Han er nu fundet skyldig i blandt andet et tilfælde af forsøg på voldtægt ved samleje af et 2-årigt barn, og et tilfælde af forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje begået 3½ måned senere mod samme barn.

Kriminalitetskravet i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, er dermed opfyldt.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 70, stk. 2, at det ikke skal være udelukket at idømme forvaring allerede første gang en person tiltales for grove seksualforbrydelser, hvis der efter oplysningerne om tiltaltes person er betydelig risiko for gentagelse, som bør forhindres.

Tiltalte 2 er i mentalundersøgelsen beskrevet som præget af en forstyrret personlighedsstruktur med overvejende dyssociale og dependente træk og et afvigende seksualmønster, blandt andet omfattende bi-

seksuel orientering mod voksne mænd og kvinder, og en seksuel drift mod børn af begge køn.

Retslægerådet har udtalt, at Tiltalte 2 på baggrund af en personlighedsforstyrrelse og rusmiddelmisbrug er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., peges på foranstaltninger som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Retslægerådet har endvidere vurderet, at på baggrund af det om hans personlighedsmæssige egenart oplyste, det tidligere pådømte og nu påsigtede, vurderer Retslægerådet, at Tiltalte 2 frembyder en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring må anses for påkrævet for at forebygge denne fare.

Det er kendetegnende for de forhold, som Tiltalte 2 er fundet skyldig i, at han har optrådt grænseløst i forhold til personer omkring sig for at tilfredsstille sine egne seksuelle behov og seksuelle behov hos personer, som han oplevede sig i et afhængighedsforhold til, fordi de kunne opfylde blandt andet hans seksuelle behov. Selvom han nu giver udtryk for en forståelse af, at handlingerne har været forkerte, har han ikke været i stand til at bryde afhængighedsforholdet, men har fortsat med at begå krænkelse af de børn, han kunne komme i nærheden af.

Efter en helhedsvurdering af omfanget, karakteren og grovheden af de begåede seksualforbrydelser sammenholdt med oplysningerne om Tiltalte 2's person, herunder Retslægerådets udtalelse og den mentallundersøgelse, som ligger til grund for udtalelsen, finder retten, at betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2, for at idømme Tiltalte 2 forvaring, er opfyldt.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 23 og § 264 d, stk. 1.

Retten har lagt vægt på karakteren af forholdene og finder ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Forbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4

Efter karakteren af de forhold, som har været til påkendelse under denne sag, herunder det forhold at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har udnyttet enhver mulighed for kontakt med børn til enten at krænke deres blufærdighed eller begå overgreb, er betingelserne for at forbyde dem at lade børn under 18 år tage ophold i deres bolig, eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud),

og gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender de tiltalte (kontaktforbud), opfyldt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4. For-buddene skal gælde indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 5.

Der er efter sagens udfald ikke grundlag for at tage påstanden om forbud til følge i forhold til Tiltalte 3.

Konfiskation

Der er ikke fremsat indsigelser mod de nedlagte konfiskationspåstande, hvor-for disse tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Godtgørelse for tort

Forurettede 1

De juridiske dommere finder efter dommens resultat og sagens karakter, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 in solidum skal betale 75.000 kr. i godtgørelse for tort til Forurettede 1, jf. erstatnings-ansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. Kravet forrentes fra den 27. november 2025.

Forurettede 2

Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er dømt for vold eller medvirken til vold mod Forurettede 2. Retten finder, at volden, som har bestået i gentagne og planlagte handlinger, er forbundet med en sådan ydmygelse af Forurettede 2, at der er grundlag for at tilkende tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. Efter forholdets karakter finder de juridiske dommere, at de Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 in solidum skal betale 10.000 kr. til Forurettede 2. Kravet forrentes fra den 27. november 2025.

Tiltalte 2 har anerkendt Forurettede 2's krav om godtgørelse for tort med yderligere 15.000 kr. vedrørende sagens forhold 9-10 og 19. Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages denne del af Forurettede 2's påstand til følge med renter fra den 27. november 2025.

Forurettede 6 og Forurettede 7

Tiltalte 1 er dømt for medvirken til vold begået mod Forurettede 6 og Forurettede 7, medvirken til uberettiget videregivelse af Forurettede 6's og Forurettede 7's private forhold samt medvirken til blufærdighedskrænkelser af Forurettede 6 og Forurettede 7. Efter

forholdenes karakter, herunder den ydmygelse som er forbundet med den udøvede vold, tager de juridiske dommere kravet om godtgørelse for tort til følge med 10.000 kr. til hver af de Forurettede 6 og Forurettede 7. Kravene forrentes fra den 31. december 2025.

Sagsomkostninger

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal betale de dem ved-rørende sagsomkostninger.

Tiltalte 3 er kun i meget begrænset omfang fundet skyldig i den rejste tiltale, og hun er frifundet i sagens hovedforhold. Hun skal derfor kun betale 15.000 kr. med tillæg af moms af udgiften til sit forsvar.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 2 dømmes til forvaring.

Tiltalte 1 dømmes til forvaring.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 forbydes uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i deres bolig eller selv tage op-hold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), og gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke ken-der den dømte (kontaktforbud).

Hos de tiltalte konfiskeres mobiltelefon, mrk. Samsung (kosternr. 101), 2 usb-stik (kosternr. 102 og 103), mobiltelefon, mrk. Asus (kosternr. 105), mobiltelefon, mrk. Samsung (kosternr. 106), stationær pc (kosternr. 107), mobiltelefon, mrk. Motorola Edge (kosternr. 201), mobiltelefon, mrk. Sony (kosternr. 209), mobiltelefon, mrk. Samsung Galaxy S21 (kosternr. 202), samt 4,0 gram hash og 0,5 gram amfetamin.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal betale de dem ved-rørende sagsomkostninger, herunder salær til egen forsvarer.

Tiltalte 3 skal betale 15.000 kr. med tillæg af moms til eget for-svar. De hende vedrørende sagsomkostninger betales i øvrigt af statskassen.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal inden 14 dage in solidum betale 75.000 kr. Forurettede 1 ved bistandsadvokat Al-lan Østergaard Sørensen. Kravet forrentes fra den 27. november 2025.

Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal inden 14 dage in solidum betale 10.000 kr. til Forurettede 2 ved bistandsadvokat Allan Østergaard Sørensen. Kravet forrentes fra den 27. november 2025.

Tiltalte 2 skal inden 14 dage betale yderligere 15.000 kr. til Forurettede 2 ved bistandsadvokat Allan Østergaard Sørensen. Kravet forrentes fra den 27. november 2025.

Tiltalte 1 skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 6 ved bistandsadvokat Allan Østergaard Sørensen. Kravet forrentes fra den 31. december 2025.

Tiltalte 1 skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 7 ved bistandsadvokat Allan Østergaard Sørensen. Kravet forrentes fra den 31. december 2025.

Dommer 1

Dommer 2