

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. november 2025 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Henrik Hjort Elmquist, Lisbeth Funck Hansen og Signe Andersen (kst.)
med nævninger).

22. afd. N nr. S-331-24:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1987))

(advokat Christina Schønsted, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 24. januar 2024 (AL-2034/2023) er anket af Tiltalte med
endelig påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisre-
sultat samt stadfæstelse af sanktionen.

Forurettede har gentaget sin påstand for byretten om, at tiltalte skal betale godtgørelse med
438.500 kr. med procesrente fra den 21. januar 2024.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af vidnet Forurettede,
sidstnævnte for lukkede døre.

De i byretten af vidnerne Vidne 4, Vidne 1, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 2 og Vidne 3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han ikke siden byrettens dom er kommet i tanke om episoder mellem ham og Forurettede, der kan forklare, hvorfor hun har anmeldt ham for de i tiltalen omhandlede forhold. Det er fortsat hans opfattelse, at Forurettedes reelle motiv er at opnå erstatning. Hertil har alle de piger, der har anmeldt ham, talt med Vidne 3, som har orkestreret sagen imod ham for at få forældremyndigheden over deres datter.

Da han og Forurettede var på Admiral Hotel den 9. april 2021, ville han høre om hun var ærlig over for ham. Det er nok rigtigt, at han ville teste hende lidt. Han husker ikke, hvorfor han følte behov for dette.

Da han dagen efter sagde til Forurettede, at deres forhold var slut, fik hun overbevist ham om, at de skulle blive sammen. Han sagde til hende, at han til gengæld ville tage sig den frihed at være sammen med andre piger i den kommende tid. Det var ikke ”payback” eller hævn for at ramme hende, men bare hans måde at håndtere hendes svigt på. Det var ydmygende for ham at erfare, at hun havde arbejdet som escort, og han forstår i dag ikke, hvordan han kunne acceptere det. Han havde dog ikke noget ønske om at straffe hende og har aldrig brugt sex som straf.

De havde herefter et åbent forhold, og Forurettede kunne godt forstå, at han var såret og forvirret, og accepterede derfor, at han var sammen med andre. Forurettede var med ham på bordel en enkelt gang. Hun ventede på ham i bilen. Han fandt det lidt underligt, at hun ville med, men sagde ikke noget til det.

Da Person 4 på deres første date fortalte ham, at hun arbejdede som telefonpige på et bordel, tænkte han, at der åbenbart var flere, der gjorde den slags, og at det ikke skulle stoppe deres forhold.

Vedrørende forhold 2 og episoden, hvor Forurettede skulle give hans ven Vidne 9 et blowjob, har han forklaret bl.a., at han var med Forurettede oppe i Vidne 9's lejlighed, da det skul-le foregå. Det hele startede som en joke, da Vidne 9 skrev til ham, at han var faldet over Forurettedes profil på en escortsider. Vidne 9 ringede ham efterfølgende op, mens tiltalte kørte i bil sammen med Forurettede, og de talte sammen på medhør alle tre og grinede af det hele. Det var pinligt for tiltalte, at andre vidste, at hans kæreste arbejdede som luder. På en eller anden måde kom de ind på, at Vidne 9 var villig til at betale mange penge for at være sammen med Forurettede. Forurettede tilbød da at give Vidne 9 et blowjob for 10.000 kr.

De 10.000 kr. blev betalt i kontanter og gik alle til Forurettede. Det var ham, der tog pengene fra bordet i Vidne 9's lejlighed, før han og Forurettede gik derfra. Dette for at det hele skulle fremstå som en joke for Vidne 9. Han husker ikke at have sagt til Vidne 9, at han så kunne få noget gejl til bilen, og at Forurettede kunne få en ny taske. Episoden med Vidne 9 er den eneste gang, han var involveret i afregningen af Forurettedes escortaktiviteter. Han modtog ikke en andel af ind-tægten fra hendes aktiviteter.

Det var ikke ham, men Forurettede, der oprettede escortprofilerne og skrev med kunderne. Mes-senger-korrespondancen den 2.-3. juni 2021, hvor Forurettede refererer til en konkret samtale med en kunde og sender ham koden og brugernavnet til én af profilerne, er et tydeligt bevis herpå. Hvis Forurettede ikke havde været escort, mens de var sammen, havde hendes erfaring med sugardating været fortid og lige meget for ham.

Vedrørende forhold 1 har han forklaret bl.a., at hvis han og Forurettedes sexliv blev for voldsomt, så kunne Forurettede sige: "Tag det roligt" eller "stop". Hans adfærd under sex handlede om at dominere hende, ikke om at afstraffe hende eller påføre hende smerte. Der var tale om spyt eller små slag i numsen. Det var ikke en del af det, at han fortsatte efter, at hun havde sagt fra. Stop betyder stop.

Forurettede har aldrig grædt i forbindelse med sex. Foreholdt, at han i sin forklaring gengivet i Retten i Glostrups dom af 1. november 2022 omtaler bl.a. en episode, hvor Forurettede begyndte at græde, mens hun lå bundet til sengen under oralsex, hvorefter han skyndte sig at klip-pe rebet op og trøste hende, har han forklaret, at der er tale om et enkeltstående tilfælde,

som han havde svedt ud. Han medgiver, at Forurettedes grænser blev overskredet i den situati-on, hvorfor han også stoppede med det samme.

Forurettede har altid været aktiv under sex og har aldrig ligget som lammet. Det passer ikke, når Forurettede i byretten har forklaret, at han under sex kunne sige til hende, at han kunne se, at hun ikke havde lyst, og at hun skulle opføre sig som om, hun havde lyst.

Forurettede og han kunne begge lide deepthroatsex. Det var en rar følelse og ikke for at domine-re. Det skete, at hun kastede op. Det var klamt, og de grinede de af det.

Han har aldrig talt med Forurettede om ”anal afstraffelse”. Det kan godt være, at han har plaget lidt om analsex, men han vil ikke kalde det tvang. I tidligere forhold har han nogle gange presset mere på for at få analsex. Hvis Forurettede ikke havde været til hård sex, havde han nok bare levet uden. Almindelig sex er også rart og fint.

Han og Forurettede tog stoffer sammen i hvert fald fem-seks gange. Til at starte med var det kun kokain, men senere ville Forurettede også gerne tage ketamin. Det med stofferne begyndte efter, at Vidne 3 ca. tre måneder før hans anholdelse stoppede hans samvær med Person 3.

Som gengivet i retspsykiatrisk erklæring af 13. april 2022 havde han i 24-årsalderen en kæreste, som han senere blev dømt for at have overfaldet, fordi han opdagede, at hun var prostitueret. Det er således rigtigt, at han i 2011 blev dømt for bl.a. grov vold mod en kvin-de, som han havde haft noget kørende med. Han husker ikke, hvad der gik forud for den da omhandlede vold. Han har dermed før stået i en situation, hvor én, han var sammen med, viste sig at være prostitueret. Det er korrekt, at han dengang reagerede med vold, men han fastholder, at han aldrig har slået Forurettede.

Da han blev sigtet i nærværende sag, blev han frustreret og dybt ulykkelig. Han tænkte, at Forurettede burde have sagt noget, hvis hun havde haft et problem med den sex, de havde. Han har aldrig oplevet, at Forurettede ikke ønskede at besøge ham i fængslet, og hun har aldrig sagt til ham, at hun ønskede at stoppe forholdet.

Når han og Forurettede ikke bare gik hver til sit, da han erfarede, at Forurettede havde været escort under deres forhold, skyldtes det, at han havde blandede følelser. Forurettede græd og tog hans hånd og overtalte ham til, at de skulle blive sammen.

De havde allerede på dette tidspunkt i deres forhold haft BDSM-sex utallige gange. Forurettede sagde aldrig, at hun ikke brød sig om den form for sex, de havde. Den eneste episode, hvor Forurettede har sagt stop, er den, han forklarede om i byretten i 2022 under den første straffe-sag.

Han og Forurettede snakkede om seksuelle præferencer allerede på de indledende dates. Han kan i dag ikke huske, hvem af dem der først begyndte at tale om hård sex.

Han vil ikke beskrive sig selv som en jaloux type. I så fald havde han aldrig sagt ja til, at Forurettede fungerede som escort. Forurettede var derimod lidt jaloux over, at han var sammen med Person 4. Hun kunne f.eks. spørge, om han syntes, at Person 4 havde en strammere fisse end hen-de. Efter hans anholdelse opretholdt Forurettede kontakten til Person 4 i et par uger. Herefter skrev Forurettede til ham, at hun havde brudt med Person 4 i al fordragelighed.

Vedrørende forhold 3 har han forklaret bl.a., at halsgreb var noget, de aftalte før sex. Det skete flere gange, og han har aldrig været i tvivl om, at Forurettede var indforstået hermed. Hun har flere gange sagt, at det var en rus for hende, og at deres sex blev bedre ved, at han tog hende om halsen. Hvis han kunne se på hendes øjne, at det blev for meget, slap han hende med det samme. Hun kunne også finde på at klappe ham på hånden, hvis det blev for meget.

Han har aldrig været voldelig over for Forurettede. Han har erkendt volden mod tre tidligere kærester, og det ville han også gøre i forhold til Forurettede, hvis der var noget at erkende. Det er anderledes med Forurettede end med de tidligere kærester, fordi han den 3. februar 2020 har fået datteren Person 3. Det har ændret hans syn på verden at blive far til en lille uskyldig prinsesse.

Den 28. april 2021, hvor Forurettede endte med at tage en masse hovedpinepiller, var de blevet uvenner. Han sagde, at han ikke var sikker på, at han gad være sammen med hende mere,

og forlod herefter lejligheden. Da hun ti minutter senere skrev en bekymrende sms til ham, kørte han hjem for at se, om hun var ok, og han fandt hende da i sengen med en masse tomme pilleark. Om aftenen fik de snakket og lå og puttede.

Vedrørende forhold 4 har han forklaret bl.a., at saven på billederne fra ransagningen lå sammen med noget andet værktøj. Forurettede kan have set saven i lejligheden, mens de boede sammen.

Vedrørende forhold 5 har han forklaret bl.a., at han ikke husker, hvad han og Forurettede skændtes om den 12. maj 2021, men han fik nok af hende og sagde, at hun skulle tage sit lort og skride. Forurettede sagde, at de skulle være sammen, og nægtede at forlade lejligheden. Han ringede derfor forgæves til hendes far og siden til politiet. Da Forurettede hørte, at politiet ikke kunne hjælpe, fordi hun havde adresse i lejligheden, grinede hun ad ham.

Forurettede har besøgt ham mindst én gang ugentligt under varetægtsfængslingen, herunder fem-seks gange på egen hånd efter ophævelse af brev- og besøgskontrollen. Hun har ved alle besøgene været glad for at se ham.

Det kom som et chok for ham, da Forurettede blev venner med Vidne 3. Forurettede brød sig ikke om Vidne 3, og han tænkte derfor, at det var vanvittigt. Når han skulle aflevere eller afhente Person 3 hos Vidne 3, satte han altid Forurettede af på hjørnet, for at Vidne 3 ikke skulle blive jaloux. Vidne 3 og Forurettede fik ikke nogen relation, mens han og Forurettede var sammen.

Hvis han havde gjort det, Forurettede påstår, så havde hun aldrig gjort så mange kærlige ting over for ham, mens han var fængslet. F.eks. mødte hun to-tre gange om ugen op på plænen foran arresten med hjerteballer. Hun var meget tæt med hans mor under varetægtsfængslingen.

Forevist korrespondance af 17. juni 2021 mellem ham og Forurettede, hvor tiltalte skriver bl.a., at han ikke kan arbejde med "det der", husker han ikke specifikt, hvad eller hvilken kvinde samtalen handler om. Han husker heller ikke baggrunden for, at han senere i samme

korre-spondance skriver bl.a., at den pågældende kvinde skal indordne sig og lige har fået lov at sutte pik i en time.

Forurettede har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret bl.a., at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Alle nævninger og alle dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder Forurettedes forklaring og den fremlagte brev- og beskedkorrespondance, har Forurettedes relation til den 15 år ældre Tiltalte gennemgående været præget af stærke og modsatrettede følelser, herunder i perioden efter Tiltaltes anholdelse og varetægtsfængsling. Som anført af byretten understøttes Forurettedes forklaring om hændelsesforløbet i gerningsperioden af sagens øvrige oplysninger på flere punkter. Forklaringen understøttes samtidig af oplysningerne om de seksuelle overgreb, som Tiltalte forud for denne sag ved endelig dom er fundet skyldig i at have begået mod andre unge kærester.

Om de enkelte forhold udtaler landsretten herefter:

Forhold 1

Alle voterende finder det også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at Tiltalte under samlivet med Forurettede har gjort sig skyldig i adskillige tilfælde af voldtægt, herunder ved andet seksuelt forhold end samleje, alt i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog med følgende modifikationer:

Fem nævninger finder, at Forurettedes forklaring om, at Tiltalte uden samtykke har indført en pistollignende genstand i hendes vagina, fremstår mindre sikker og stringent. Disse voterende stemmer på den baggrund og henset til, at der ikke er fundet nogen pistol hos Tiltalte, for at frifinde ham for denne del.

En nævning finder endvidere ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at Tiltalte uden samtykke har forgrebet sig seksuelt på Forurettede, mens hun var påvirket af narkotika og derfor ude af stand til at modsætte sig. Denne voterende finder det således overvejende be-tænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte i situationen indså, at Forurettede, der var erfaren med ketamin og virkningerne heraf, ikke samtykkede til den omhandlede seksuelle akt, og stemmer derfor for at frifinde Tiltalte for denne del.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes Tiltalte herefter skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog med den yderligere begrænsning, at det ikke er bevist, at Tiltalte har indført en pistollignende genstand i Forurettedes vagina som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte er med de anførte begrænsninger skyldig i forhold 1.

Forhold 2, 3, 6 og 8

Alle voterende finder det også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at Tiltalte er skyldig i med-virken til voldtægt, herunder ved andet seksuelt forhold end samleje, rufferi, grov og simpel vold samt trusler, alt i overensstemmelse med byrettens bevis-resultat.

Forhold 4

Fire nævninger og alle dommere finder det også efter bevisførelsen for lands-retten og af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at Tiltalte har truet Forurettede ved at holde en sav op mod hen-des hals, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos Forurettede for eget liv eller helbred. Disse voterende stemmer herefter for at finde Tiltalte skyldig i trusler i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Fem nævninger finder, at Forurettedes forklaring på dette punkt fremstår mindre sikker og ikke tilstrækkeligt underbygget ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, og stemmer derfor for at frifinde Tiltalte.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes Tiltalte herefter i forhold 4.

Forhold 5

Otte nævninger og alle dommere finder det også efter bevisførelsen for lands-retten og af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at Tiltalte den 12. maj 2021 bl.a. i et skovområde udsatte Forurettede for trusler og grov vold som anført i byrettens dom. Disse voterende stemmer på den baggrund for at finde Tiltalte skyldig i overens-stemmelse med byrettens bevisresultat.

En nævning finder, at Forurettedes forklaring om episoden i skoven og parternes forudgående uoverensstemmelse fremstår mindre sikker og ikke tilstrækkeligt underbygget ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, og stemmer derfor for at frifinde Tiltalte.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes Tiltalte herefter skyldig i forhold 5 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Forhold 7

Tre nævninger og alle dommere finder det også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at Tiltalte er skyldig i trusler ved flere gange at have indført en pistollignende genstand i Forurettedes mund, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos Forurettede for eget liv eller helbred. Disse voterende stemmer derfor for at finde Tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Seks nævninger finder, at Forurettedes forklaring på dette punkt fremstår mindre sikker og stringent. Disse voterende stemmer på den baggrund og henset til, at der ikke er fundet nogen pistol hos Tiltalte, for at frifinde ham.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes Tiltalte herefter i forhold 7.

Thi bestemmes:

Tiltalte findes i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straf-felovens § 216, stk. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 1, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 23, § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. § 23, og § 233, stk. 1, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 266, i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. stk. 2, og i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.”

Vedrørende spørgsmålet om sanktion er der af de af byretten anførte grunde enighed om at stadfæste byrettens dom, hvorefter det skal have sit forblivende ved Østre Landsrets anke-dom af 4. december 2023, hvorved tiltalte blev idømt forvaring, jf. til dels straffelovens § 89.

De juridiske dommer tiltræder af de af byretten anførte grunde, at Forurettede er tilkendt tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med

300.000 kr. Det delvist ændrede bevisresultat for landsretten kan ikke føre til en ændret vurdering.

Efter omfanget og karakteren af de seksuelle krænkelse, som Forurettede har været udsat for, sammenholdt med oplysningerne om hendes lægeligt konstaterede psykiske gener efter overgrebene, herunder at hun er diagnosticeret med posttraumatisk belastningsreaktion med bl.a. kognitive problemer, flash backs og øget alarmberedskab, hvilke gener efter det foreliggende konkret har påvirket hendes mulighed for at passe ar-bejde og uddannelse, findes det for landsretten efter en samlet vurdering godtgjort, at Forurettede tillige har krav på en godtgørelse for svie og smerte på 88.500 kr. som påstået, jf. herved erstatningsansvarslovens § 3.

Godtgørelsesbeløbene forrentes som nedenfor bestemt.

Efter det delvist ændrede bevisresultat i anken skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at det godtgørelsesbeløb, som Tiltalte skal betale til Forurettede, forhøjes til 388.500 kr. Beløbet for-rentes med procesrente fra den 21. januar 2024.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

