

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 3. december 2025 af Østre Landsrets 9. afdeling  
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Ane Røddik Christensen og Felix Holten Fröhlich  
(kst.) med nævninger).

9. afd. N nr. S-1703-24:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1999)

(advokat Rune Wiborg, besk.)

2) Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1998)

(advokat Danni Richter Larsen, besk.)

3) Tiltalte 3

CPR nr. (Født 2000)

(advokat Thomas Lindberg Brædder)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 27. maj 2024 (1987/2024) er anket af Tiltalte 2  
med påstand om frifindelse i sagens forhold 1 og i øvrigt formildelse. Dommen er endvidere  
anket af Tiltalte 1 og Tiltalte 3 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

**Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af Tiltalte 1 samt vidnerne Vidne 4,  
Vidne 1 og Forurettede 1.

Der er endvidere afgivet forklaring af Tiltalte 3.

De for byretten af vidnerne Vidne 3, Vidne 7, politiassistent Vidne 11, Vidne 5, Vidne 6, overlæge Vidne 12 og Vidne 9 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Endvidere er 1.-3. afsnit, 4. afsnit bortset fra sidste linje samt næstsidste afsnit i den for byretten af vidnet politiassistent Vidne 13 afgivne forklaring dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke forklarede for byretten, at det skyldes misbrug af hash, at han ikke kan huske, hvad der skete den 25. november 2022. Det skyldes blot den forløbne tid. Han kunne huske lidt, da han i byretten blev forevist noget materiale.

Han forklarede heller ikke for byretten, at det var ved et rent tilfælde, at han den 24. november 2022 var kommet til at tage bilnøglen med hjem, men derimod at det skete efter aftale med nogle andre. Han husker ikke, hvem der ringede til ham og ville have bilnøglen. Han forklarede heller ikke, at han fik et billede af et pas med henblik på at lave et falsk kørekort, men derimod at han fik det med henblik på at kunne fremvise billedet, hvis han blev standset. Han forklarede desuden ikke, at "Strandvejen" i korrespondancen med "Brugernavn 8" henviste til en vej i Hellerup. Han forklarede endvidere rettelig, at der er omkring 40 medlemmer af Ungdomsklub, at der kom ca. 10-20 personer i klubben dagligt, og at ejeren af den grå Mitsubishi ikke kommer i klubben. Han forklarede også, at han købte et taletidskort i Spanien og brugte det i sin telefon, som han havde medbragt fra Danmark. Han forklarede også, at han ud fra indholdet af beskederne godt ved, hvem pro-filen "Brugernavn 6" er. Han forklarede endelig rettelig, at han opholdt sig én eller halvanden dag i Spanien, og at de 5.000 kr. blev overført til Kaldenavn 1, fordi han manglede penge, og Kaldenavn 1 hjalp ham.

Han vil ikke udtale sig om de personer, som han mødte i sin mors opgang i Vej 2 den 25. november 2022 klokken 14.14. Det var nogle personer, som han kendte. Han vil ikke svare på, om han kørte fra stedet sammen med de pågældende personer. Han vil kun udtale sig om sig selv. Af samme grund vil han ikke udtale sig om det familiemedlem, som hentede ham den pågældende dag. Han er bange for, hvilke konsekvenser det ville kunne

have for familiemedlemmet, hvis han udtalte sig om vedkommende. Seks af hans familie-medlemmer er blevet afhørt af politiet. Det familiemedlem, der hentede ham, har ikke været i kontakt med politiet.

Han vil heller ikke udtale sig om ”Brugernavn 8” . Han blev spurgt af en kammerat, om han ville med på en tur til Spanien. De kørte hurtigt derned på halvanden dag og langsomt retur til Danmark, hvor de gjorde holdt i Frankrig og Tyskland. De var i alt fire personer afsted. Han vil ikke oplyse navnene på dem, der var med på turen, fordi det ikke er relevant for sagen, og han ønsker ikke, at politiet skal kontakte dem.

Han har ikke forklaret om den 25. november 2022 klokken ca. 14.38, at ”de to andre satte sig derfor ind i bilen” . Han har blot forklaret, hvad han kunne se på video optagelsen ud for Ungdomsklub. Han blev forevist optagelsen i byretten, hvor man kan se, at to personer stiger ind i bilen, og en tredje person går om bag bilen. Han blev i byretten spurgt, om den tredje person steg ind i bilen, hvortil han svarede, at det huskede han ikke.

Han var medlem af Ungdomsklub. For at blive medlem skal man oplyse navn, adresse og cpr-nummer, og der bliver optaget et foto. Det er kommunen, der driver klubben. Der kommer mange forskellige typer i klubben. Nogle af medlemmerne har en ven uden for klubben, af hvem de lånte en bil. Han begyndte at hænge ud med disse personer. Han kørte derfor nogle gange med i bilen, og han fik også lov til at køre den. Han har kørt i bilen ca. fire dage forud for den 24. november 2022. Han må have rørt ved opladerstikket i den forbindelse, men han husker det ikke konkret. Han ved ikke, hvor mange personer der bruger bilen. Han ved, hvem ejeren er, men han kender ham ikke personligt. Han har indtryk af, at der er flere personer, der låner bilen.

Den 25. november 2022 skulle han mødes med et familiemedlem. Han kørte bilen fra Ungdomsklub til enden af Vej 1, hvor der ligger et pizzeria. Han ved ikke, hvorfor det var ham, der kørte bilen. Måske fordi han havde nøglen. Han steg ud ved pizzeriaet. Hans familiemedlem holdt ved pizzeriaet. På vejen hen til spisestedet konstaterede han, at han manglede sin telefon. Han gennemsøgte hele bilen. Han lånte familiemedlemmets telefon og prøvede at ringe til sin egen telefon. Efter at de havde spist, kørte han tilbage til klubben og ledte efter telefonen. Han har ikke fundet den. Han købte en ny telefon i Danmark, som han havde med til Spanien.

Tlf nr. 2 er hans mors telefonnummer. Han ringede ikke op til sin mor den 25. november 2022 klokken 14.40.03. Han modtog heller ikke et opkald fra sin mor samme dato klokken 14.46.16. Han har telefonsvarer tilknyttet sit nummer. Tlf nr. 3 er hans fars telefonnummer. Han modtog ikke et opkald fra sin far den 25. november 2022 klokken 14.52.39.

Han var ikke til stede i frisørsalonen på gerningstidspunktet. Han kender Forurettede 1 fra folkeskolen, og deres familier er venner. De har været sammen som venner som voksne for tre til fire år siden. Der har aldrig været uoverensstemmelser mellem ham og Forurettede 1. Han hørte om episoden i frisørsalonen, før han blev anholdt. Han kender alle i kvarteret, og der blev talt om det. Han husker ikke, hvornår han hørte om det.

Det siger han ikke noget, at han den 23. juli 2021 skulle have stået sammen med nogle personer med tilknytning til Dødspatruljen. Det kan godt være, at han er blevet standset af politiet den pågældende dag, men han er ikke blevet antruffet sammen med personer fra Dødspatruljen.

Tiltalte 3 har forklaret blandt andet, at han kender de medtiltalte fra ungdomsklubben og kvarteret, hvor han er opvokset. Han har kendt Tiltalte 1 i to år og Tiltalte 2 i tre til fire år. De har været bekendte og periodevis venner. Han kender ikke Forurettede 1.

Den 24. november 2022 var han sammen med Tiltalte 2, hvor de blev standset af politiet. De var bare ude at køre en tur. Efter at de var blevet standset, kørte de til Hotel Cabinn. Han vil kun udtale sig om, hvor han selv kørte hen. Han vil ikke sige, om Tiltalte 2 kørte med til Hotel Cabinn. Han boede dengang forskellige steder, fordi han ikke havde et godt forhold til sin familie. Han sov hos venner, sin tante eller på hotel. Han sov derfor på Hotel Cabinn den pågældende nat. Han havde ikke tjekket ind på hotellet, før han ankom dertil den 24. november 2022 klokken 03.56. Det var en anden person, der havde bestilt værelset til ham, fordi han ikke havde en bankkonto på det tidspunkt. Hans kontantøkonomi var dog fin. Han tjente nogle penge på en måde, som almindelige menne-sker ikke ville finde i orden. Han vil ikke sige, om personen, som var med ham på Hotel Cabinn, også overnattede på hotellet.

Efter at de forlod hotellet den 25. november 2022, skulle han hjem til sin mor og pakke noget tøj og sit pas, fordi han skulle til Spanien. Det kan godt passe, at han og den anden person fulgte i metroen. Hans mor bor i Adresse 7. Han husker ikke, hvorfor de

skulle ind i opgangen i Adresse 4. Han mødte Tiltalte 1 i opgangen. Det var ikke planlagt. Han stod bare og ventede og hyggesnakkede i opgangen. Han stod med en person, der ventede på Tiltalte 1. Han havde ikke en aftale med Tiltalte 1. Han havde en ide om, at Tiltalte 1 ville komme ned før eller siden, fordi det var Tiltalte 1's opgang. Han vil ikke oplyse navnet på den person, som han stod sammen med. Han gik ikke med ind i den grå bil, som ses på videoovervågningen ved Ungdomsklub. Det er ham, der ses gå hen til bilen. Han åbnede bagagerummet, fordi han havde lagt et par sko i бага-gerummet en uge eller fem dage tidligere, fordi der ikke var plads i hans taske. Der lå også et par trøjer og kasketter i bilen. Det kan godt være, at der lå et par sorte joggingbukser. Han ved ikke, hvis det var. Tiltalte 1 ses også gå hen mod bilen, men han vil ikke sige, hvem den tredje person er. Han gik bag om bilen og hjem sin til mor, uden at dette kan ses på videooptagelsen. Han var ikke ude at køre i bilen den dag.

Han har tidligere været inde i bilen et par gange. Hans DNA på instrumentbrættet må stamme derfra. Den pågældende dag rørte han kun døren til bagagerummet. Han kan ikke huske nærmere om de gange, hvor han har været inde i bilen. Det er mere end tre år siden, at han var inde i bilen. Han har været der ca. fire gange. Han er bekendt med ejeren af bi-len, men der er mange mennesker, nok mere end 10-12 personer, der bruger den. Han har været i bilen sammen med forskellige mennesker. Han har både siddet foran og bag i bilen.

Da han kom hjem til sin mor, gik han i bad og pakkede. Han ventede på en ven, der skulle hente ham, fordi de skulle til Spanien. Det var bare de to, der rejste af sted, men de mødte nogle bekendte dernede. Turen var planlagt to eller tre uger forinden. Det var en hyggetur, men han valgte at blive, fordi Spanien er et vidunderligt land, og der var ikke noget, der ventede på ham i Danmark. Han mødte Tiltalte 2 i Spanien, men de rejste ikke sammen. De talte ikke om, hvorfor de hver især var i Spanien. De var sammen et par gange i en time eller to. Det vil han godt sige, fordi de blev anholdt sammen.

Han kender til Dødspatruljen fra medierne. Han kender et par medlemmer af Dødspatruljen, men han har ikke selv noget med gruppen at gøre. Han vil ikke udtale sig om, at politi-et har noteret at have antruffet ham ved et køretøj, hvori der lå tre kasketter påtrykt ”DP”, og i Adresse 7 sammen med personer iført trøjer fra Dødspatruljen.

Han vil ikke udtale sig om, hvem ”Kaldenavn 3” eller ”Kaldenavn 4” er. Det er ham, der er ”Brugernavn 8”. Han ved ikke, hvad beskeden ”Har du Kaldenavn 4's kølerne” betyder. Han

vil ikke sige noget om personer, der ikke er relateret til sagen.

Han har ikke udtalt sig tidligere i sagen, fordi han ikke havde forestillet sig, at han ville blive uskyldigt dømt, hvis han ikke udtalte sig. Han havde i øvrigt den anden verserende sag. Han har ikke lavet noget så alvorligt som det, denne sag handler om.

Han havde en telefon, inden han tog til Spanien. Han husker ikke, hvilket nummer han havde, fordi han plejede at skifte telefonnummer og telefon hver tredje til fjerde uge. Han ønsker ikke at forklare nærmere om årsagen hertil for ikke at inkriminere sig selv. Han har aldrig haft et spansk telefonnummer, mens han har været i Danmark. Han kan ikke gen-kende det spanske telefonnummer, som optræder i sagen. Den telefon, som politiet beslag-lagde hos ham ved anholdelsen, havde han købt i Spanien.

Vidne 4 har supplerende forklaret blandt andet, at der var tre mænd, der løb ind i salonen. Han husker i dag ikke, om nogen af de tre havde en kniv i hånden. Han hørte ikke de tre mænd sige noget. Han så ikke, hvori tumulten bestod, fordi han vendte rundt, da han blev skubbet, hvorefter han løb ud af salonen.

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at det primært var drengene omkring Vej 6, der havde adgang til puljebilen. Det var nærmest alle hans venner, som havde adgang til bilen, nok mere end 20 personer. Det er i sidste ende ham, der bestemmer, hvem der kan låne bilen. Dem, der låner bilen, må gerne have andre med i bilen, og de kan godt finde på at udlåne bilen til andre. Bilen bliver brugt til mange forskellige ting.

De tiltalte i sagen hører ikke til den gruppe personer, der sædvanligvis låner bilen. Han har et par gange set Tiltalte 3 sidde i bilen. Det må være en af dem fra Vej 6, der i det tilfælde har lånt bilen. Han har ikke fortalt dette tidligere, fordi han ikke er blevet spurgt om det. Han er ikke blevet kontaktet af nogen i relation til, at han skulle afgive for-klaring for landsretten.

Forurettede 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke så, hvem der overfaldt ham. Han husker ikke, om han sad i en stol, da det skete. Han reagerede med slag og spark, men han husker ikke nærmere derom. Han så ikke gerningspersonerne. Han husker ikke, om han blev slået. Det gik alt for stærkt.

Han ved ikke, hvad korrespondancen med "Brugernavn 9" den 24. november 2022 mellem klokken 14.55 og klokken 15.08 om "dp nummerplade" handler om. Han ved ikke, hvad "Brugernavn 9" mener med "Fuck dp". Han snakkede ham bare efter munden. Han husker ikke, hvad det gik ud på. Det havde ikke umiddelbart noget med Dødspatruljen at gøre. "Fuck dem" kan have henvist til ejerne af bilen med nummerpladen, der begyndte med "dp".

Han ved godt, hvem Person 16, der nævnes i korrespondancen med "Brugernavn 11" den 24. november 2022 klokken 20.34 til 20.38, er. Han ved ikke, hvorfor "Brugernavn 11" var sur på hende.

Han ved ikke, hvem der har lavet den hjemmeside, som han skrev med "Brugernavn 11" om den 25. november 2022 klokken 11.52. Han ved ikke, hvad "Brugernavn 11" mente med "dp har lavet en hjemmeside". Det var først i retten, han blev bekendt med, at Dødspatruljen forkortes "dp".

Han husker ikke korrespondancen med "Brugernavn 11" den 25. november 2022 klokken 13.04 om at "baske" nogle ruder. Han husker heller ikke, hvad "Brugernavn 11" mente med, at hans søster var blevet "choppet" som anført i besked af 25. november 2022 klokken 11.52. Han er ikke bekendt med, at "choppet" kan være slang for stukket eller lignende.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte 1 er ud over de i byretten nævnte domme straffet ved København Byrets dom af 3. november 2023 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer med betinget fængsel i seks måneder. Straffen er en samlet straf med den betingede del af dom af 13. april 2023, jf. straffelovens § 61, stk. 1, og en tillægsstraf til den ubetingede del af dommen og til de øvrige mellemliggende afgørelser, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte 3 er yderligere straffet med fængsel i 40 dage ved Københavns Byrets dom af 9. februar 2024 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121, jf. § 81, nr. 12.

Det er oplyst, at Tiltalte 2's opholdstilladelse den 19. marts 2025 blev forlænget indtil den 19. marts 2029.

De tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

*”Syv nævninger og tre dommere udtaler:*

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder vi af de af byretten anførte grunde, at overfaldet på Forurettede 1 er foregået som beskrevet i dommen.

Spørgsmålet er herefter i første række, om overfaldet er begået af de tiltalte.

Tiltalte 3 har for landsretten forklaret, at det er ham, der ses på videoovervågningen fra Hotel Cabinn den 24. og den 25. november 2022 i sel-skab med en anden person, hvis identitet han ikke har ønsket at oplyse. Tiltalte 3 ses herefter i selskab med den samme person ved metroen på Nuuks Plads for herefter at indfinde sig i opgangen i Vej 2 klokken ca. 14.07, hvor han opholder sig, mens den anden person venter på Tiltalte 1, hvorefter de alle tre forlader opgangen sammen og går hen mod den grå Mit-subishi.

På videoovervågningen ved Ungdomsklub ses Tiltalte 3 gå om bag den grå Mitsubishi. Tiltalte 3 har forklaret, at han ef-ter at have hentet et par sko i bilens bagagerum gik hjem til sin mor i Adresse 7, uden at det kan ses på videoovervågningen, og at han således ikke var til stede i bi-len, da den kørte fra stedet mod gerningsstedet i Bydel.

Det fremgår af dommen, at Tiltalte 1 for byretten forklarede, at han og de to andre personer alle steg ind i bilen ved Ungdomsklub. For landsretten har Tiltalte 1 forklaret, at han ikke husker, om også den tredje person steg ind i bilen.

Tiltalte 2 har heller ikke for landsretten udtalt sig. Vi finder, at den person, som på videoovervågningen fra Hotel Cabinn, metroen, opgangen i Vej 2 og ved Ungdomsklub ses følges med Tiltalte 3 og siden også Tiltalte 1, har stor lighed med Tiltalte 2. På videoovervågningen fra metroen ved Nuuks Plads ses denne person endvi-dere iført en kasket med et særkende magen til den, der blev fundet på gerningsstedet med DNA, som med den størst mulige sandsynlighed stammer fra såvel Tiltalte 2 som Forurettede 1.

Med disse bemærkninger tiltræder vi efter en samlet vurdering af sagens beviser og af de i øvrigt af byretten anførte grunde vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de tre tiltalte var gerningspersonerne, at det er bevist, at de tre tiltalte udførte overfaldet på Forurettede 1. Vi finder således, at Tiltalte 3's og Tiltalte 1's forklaringer om, at de ikke var med i bilen fra Vej 1 til Frisørsalon efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og omstændigheder må tilsidesættes som konstruerede til lejligheden. Vi har herved til-lige lagt vægt på, at de tre tiltalte med det samme, efter at de har mødt hinanden i op-gangen i Vej 2, ses at gå målrettet sammen fra opgangen og til bilen, at der gik ganske kort tid fra, at den grå Mitsubishi kørte fra Ungdomsklub, til bilen ses tæt på gerningsstedet, og at der ubestridt var tre personer om overfaldet.

Den omstændighed, at det ikke på baggrund af de dokumenterede teleoplysninger kan lægges til grund, at opkaldene den 25. november 2022 umiddelbart efter gerningstidspunktet til Tiltalte 1's telefon fra hans forældres telefoner blev besvaret, kan i lyset af sagens øvrige beviser ikke føre til en anden vurdering.

Spørgsmålet er herefter, om de tiltalte handlede i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og havde forsæt til at dræbe Forurettede 1.

Det fremgår af personundersøgelsen af Forurettede 1 foretaget den 25. november 2022, at han blev tildelt i alt otte knivstik, heraf et på venstre kæberand, to på bagsiden af venstre skulder, to i ryggen, et i venstre flanke, et på højre lår og et på venstre knæ, samt tre stik-/snitsår i hovedbunden i isseregionen, på højre lår og venstre underben.

Det fremgår videre, at der ved CT-scanning fandtes stiksår i venstre flanke med en underliggende stikkanal gående ind i den bageste del af bughulen bag bughinden med mulig minimal læsion af venstre nyre og en blødning i venstre nyreloge. Ved ultralydsundersøgelse og røntgenundersøgelse af brystkassen påvistes blod i venstre lungehule og sammenklapning af venstre lunge. Det fremgår videre, at der ved ankomst til Traumecenteret blev drænet ca. 600 ml. blod fra venstre lungehule, og at det på det foreliggende grundlag antages, at Forurettede 1 kan have været i livsfare, idet han uden den foretagne lægelige behandling kunne have været bragt i en tilstand, som han ikke havde overlevet.

Hertil kommer, at vi efter bevisførelsen finder, at overfaldet havde karakter af en planlagt og målrettet aktion. Vi har herved lagt vægt på, at alle tre tiltalte ankom til og gik sammen ind i salonen, at to af dem deltog i overfaldet, mens den tredje person holdt vagt i døren og ved overfaldets afslutning råbte ”så er det nu”, hvorefter de tre tiltalte sammen forlod stedet og kørte væk i den grå Mitsubishi. Vi har endvidere henset til, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 opholdt sig sammen på et hotel natten forinden, og at alle tre tiltalte tog ophold i Spanien efter overfaldet.

Vi finder det bevist, at de tiltalte handlede i forening og efter fælles forståelse, men finder det ikke bevist, at de handlede med direkte forsæt til at dræbe. På baggrund af det anførte sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder vi det bevist, at de tiltalte havde et fælles forsæt om at overfalde Forurettede 1 med kniv som sket, og at de alle tre i hvert fald senest under udførelsen af overfaldet indså muligheden for, at Forurettede 1 ville dø som følge af knivstikkene, og at de psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk måtte bli-ve følgen.

Vi stemmer herefter for ligesom byretten at finde Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

*To nævninger udtaler:*

Vi tiltræder flertallets bevisvurdering vedrørende de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 samt begrundelsen herfor og stemmer derfor for at finde disse to tiltalte skyldige.

Vi finder det imidlertid ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 1 var til stede ved overfaldet. Vi har herved lagt

vægt på, at hans forklaring om, at han steg ud af den grå Mitsubishi ganske kort efter, at bilen var kørt fra Ungdomsklub kort før gerningstidspunktet, og at han mistede sin telefon i bilen, ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan tilsidesættes. Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 1.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. herved retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte skyldige i forhold 1.

#### T h i b e s t e m m e s :

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 findes skyldige i forhold 1.”

#### *Strafudmåling*

Der er afgivet 18 stemmer for at stadfæste byrettens straffastsættelse for så vidt angår Tiltalte 2 af de grunde, som byrettens flertal har anført.

Der er afgivet 18 stemmer for at tiltræde byrettens strafudmåling for så vidt angår Tiltalte 1. Straffen fastsættes som en tillægsstraf til dom af 7. februar 2023 og til den ubetingede del af straffen idømt ved dom af 13. april 2023, jf. herved straffelovens § 89, og som en fællesstraf med den betingede dom af 3. november 2023, jf. herved straffe-lovens § 61, stk. 1, eller dennes analogi. Der er ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på de af byrettens flertal anførte grunde.

Der er afgivet 18 stemmer for at tiltræde byrettens strafudmåling for så vidt angår Tiltalte 3, idet straffen dog fastsættes som en tillægsstraf til dom af 9. februar 2024. Der er ved udmålingen lagt vægt på de af byrettens flertal anførte grunde.

#### *Udvisning*

Tiltalte 2 er ved dommen idømt fængsel i 6 år for overtrædelse af straf-felovens § 237, jf. § 21, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Det følger af dagældende udlændingelovs § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, at Tiltalte 2 som følge heraf skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privat- og familieliv. Dette spørgsmål skal afgøres på baggrund af de kriterier, som fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), og som er nærmere beskrevet i byrettens dom.

Om den konkrete proportionalitetsvurdering bemærkes, at Tiltalte 2 nu er 26 år. Han er som anført dømt for forsøg på manddrab og grov vold i gentagelsestilfælde. Der er således tale om særdeles grov personfarlig kriminalitet. Tiltalte 2 er ud over en tidligere dom for grov vold desuden ved dom af 27. februar 2020 idømt fængsel i 20 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og han blev ved samme dom tildelt en advarsel om udvisning. Han er endelig ved dom af 3. marts 2023 idømt dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 121.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Tiltalte 2 er somalisk statsborger, og at han er født og opvokset i Danmark. Hans forældre og seks søskende bor i Danmark. Han har oplyst, at han taler dansk med sin far og søskende og engelsk med sin mor. Han har en kæreste, som han ikke er samlevende med, og han har ingen børn. Han har gået i skole i Danmark, hvor han har afsluttet 9. klasse. Han har ikke herefter afsluttet nogen uddannelse. Han har tidligere været i beskæftigelse, men er efter det oplyste ikke aktuelt i beskæftigelse, og han har ikke ønsket at oplyse, hvad han lever af. Han har siden 2018 ikke været registreret med en fast adresse. Han har aldrig været i Somalia, og han kan efter det oplyste kun enkelte ord på somalisk. Han har ikke kontakt med nogen i Somalia eller kendskab til familiemedlemmer i Somalia.

På den baggrund lægges det til grund, at Tiltalte 2's tilknytning til Somalia reelt er ikke-eksisterende, og at hans tilknytning til Danmark er langt stærkere. Efter en samlet vurdering af Tiltalte 2's personlige forhold findes han dog ikke at være helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i Somalia.

Efter karakteren og grovheden af den kriminalitet, som Tiltalte 2 nu er dømt for, og henset til, at han i februar 2020 blev meddelt en advarsel om udvisning, og at han desuagtet er fortsat med at begå kriminalitet, findes Tiltalte 2 at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige orden og sikkerhed, idet der er en betydelig risiko for, at han også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises. Disse tungtvejende grunde for at udvise ham skal afvejes over for hans stærke tilknytning til Danmark, hvor han dog ikke har stiftet egen familie, og hans reelt ikke-eksisterende tilknytning til Somalia.

Der er herefter afgivet 17 stemmer for at udvise Tiltalte 2. Der er afgivet én stemme for ikke at udvise ham. Efter stemmeafgivelserne, jf. herved retsplejelovens § 931, stk. 3, udvises Tiltalte 2.

Spørgsmålet er herefter, hvilken varighed indrejseforbuddet skal have.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, og stk. 5, at indrejseforbuddet i et tilfælde som det foreliggende skal meddeles for bestandig, medmindre udvisning med et indrejseforbud af denne varighed med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Samtlige voterende finder efter en afvejning af de samme hensyn, som er indgået i vurdering af, om der skal ske udvisning, at det med sikkerhed vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskehedskonvention at meddele Tiltalte 2 indrejseforbud for bestandig.

Der er herefter afgivet 15 stemmer for at fastsætte indrejseforbuddets varighed til 6 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte indrejseforbuddets varighed til 12 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. herved retsplejelovens § 931, stk. 3, således, at byrettens bestemmelse om udvisning stadfæstes.

Herefter stadfæstes byrettens dom.

#### T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 stadfæstes.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende sagens forhold 1, dog skal de betale det dem hver især vedkommende forsvarersalær. Tiltalte 2 skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende sagens forhold 3.

