



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. januar 2026

Rettens nr. 4013/2025

Politiets nr. 1900-76141-00281-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1992)

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 11. november 2025 og tillægsrets-
mødebegæring nr. 1 er modtaget den 17. december 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.

databedrageri af særlig grov beskaffenhed jf. straffelovens §§ 279 a, jf. 286 stk. 2,

ved i perioden fra den 8. juli 2025 kl. ca. 17.45 til den 10. juli 2025 ca. kl. 09.55, ved Arbejdernes Landsbank, Algade 14, 4000 Roskilde, og Nordea, Algade 16, 4000 Roskilde, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte gerningspersoner, med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultat af elektronisk databehandling, idet tiltalte uberettiget anvendte hævekort med nr. Kort nr. 1 tilhørende Forurettede 1 (f. 1955) til 5 hævn timer for i alt 36.000 kr., hvorved Forurettede 1 led et formuetab på 375 kr. og Nordea led et formuetab på 35.625 kr.

2.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 9. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 08.45, på Adresse 1, i Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 2, (f. 1940) og Forurettede 3, (f. 1942), at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte og ukendt medgerningsmand, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 9. juli 2025 kl. 12.16 og den 11. juli 2025 kl. 09.02, uretmæssigt påvirkede resulta-

tet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 23 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 125.044,75 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 2 og Forurettede 3, hvorved de samlet led et formuetab på 16.000 kr. og Danske Bank led et formuetab på 109.044,75 kr.

3.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 9. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 11.30, på Adresse 2, i Roskilde, i forening, efter forudgå-ende aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 4 (f. 1989) og Forurettede 5 (f. 1987), at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 9. juli 2025 kl. 14.01 og den 11. juli 2025 kl. 08.54, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 13 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 63.685 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 4 og Forurettede 5, hvorved de led et samlet formuetab på 750 kr. og Nordea Bank led et formuetab på 62.935 kr.

4.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 9. juli 2025 i tidsrummet mellem ca. kl. 14.50 og kl. 18.00, på Adresse 3., i Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 6 (f. 1939), at hendes betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 6 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 2 kontanthævninger i hæveautomater til en samlet værdi af i alt 17.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 6, hvorved hun led et tilsvarende formuetab.

5.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 9. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 16.00, på Adresse 4 i Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 7 (f. 1944) og Forurettede 8 (f. 1946), at deres betalingskort

var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 7 og Forurettede 8 til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 9. juli 2025 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.02 og kl. 16.18, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog 6 kontanthævninger i forskel-lige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 40.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 7 og Forurettede 8, hvorved de led et formuetab på 40.000 kr.

6.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 10. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 12.00, på Adresse 5, i Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 9 (f. 1966), at hans betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 9 til at udlevere hans betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 10. juli 2025 kl. 15.17 og den 12. juli 2025 kl. 08.48, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 5 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 36.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 9, hvorved han led et samlet formuetab på 375 kr. og Nordea Bank led et formuetab på 35.625 kr.

7.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed jf. straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286 stk. 2,

ved den 10. juli 2025 fra ca. kl. 12.30 på Adresse 6, i Bydel 1, Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 10 (f. 1934) at hendes betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 10 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 10. juli 2025 mellem kl. 14.33 og kl. 14.38, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 3 kontanthævninger i hæveautomater til en samlet værdi af 12.700 kr., ved uretmæssigt at anvende betalingskortet tilhørende Forurettede 10, hvorved Forurettede 10 led et formuetab på 750 kr. og Nordea bank led et formuetab på 11.950 kr.

8.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 10. juli 2025 fra ca. kl. 12.35, på Adresse 7 i Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have

fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 11 (f.1937), at hans beta-lingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 11 til at udle-vere hans betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 10. juli 2025 kl. 11.42 til den 13. juli 2025 kl. 08.35, uretmæssigt påvirkede re-sultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 5 kontant-hævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 26.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortet tilhørende Forurettede 11, hvorved han led et samlet formuetab på 375 kr. og Nordea Bank led et for-muetab på 25.625 kr.

9.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed jf. straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. 286 stk. 2,

ved den 9. juli 2025 fra ca. kl. 17. 00, på Adresse 8 i Bydel 2, Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 12 (f. 1940), at hendes beta-lingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 12 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden fra den 9. juli 2025 kl. 19.05 til den 10. juli 2025 kl. 09.35, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog 6 kontanthævninger i forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 34.018 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortet tilhørende Forurettede 12, hvorved Forurettede 12 led et for-muetab på 10.393 kr. og Nordea bank led et formuetab på 23.625 kr.

10.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 10. juli 2025 fra ca. kl. 17.30, Adresse 9 i Bydel 1, Roskilde, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 13 (f. 1961), at hendes beta-lingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 13 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 10. juli 2025 mellem kl. 19.11 og kl. 19.12 uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 2 kontanthævninger til en samlet værdi af i alt 3.700 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortet tilhørende Forurettede 13, hvorved Forurettede 13 led et formuetab på 375 kr. og Nordea bank led et formuetab på 3.325 kr.

11.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 11. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 11.00, på Adresse 10 i Næstved, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet

sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 14 (f. 1941) og Forurettede 15 (f. 1945) at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 11. juli 2025 kl. 17.00 og den 12. juli kl. 09.36, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk database-handling, idet tiltalte foretog i alt 7 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 20.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 14 og Forurettede 15, hvorved de led et samlet formuetab på 20.000 kr.

12.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 11. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 11.30, på Adresse 11 i Næstved, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 16 (f. 1967) og Forurettede 17 (f. 1966), at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 11. juli 2025 kl. 14.32 og den 14. juli 2025 kl. 10.25, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk database-handling, idet tiltalte foretog i alt 32 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 250.300 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 16 og Forurettede 17, hvorved de led et samlet formuetab på 16.000 kr. og Danske Bank led et formuetab på 234.300 kr.

13.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 11. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 12.30, på Adresse 12 i Næstved, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 18 (f. 1956) og Forurettede 19 (f. 1954), at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 11. juli 2025 kl. 15.30 og den 12. juli 2025 kl. 08.33, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk database-handling, idet tiltalte foretog i alt 8 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 58.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 18 og Forurettede 19, hvorved de samlet led et formuetab på 750 kr. og Nordea Bank led et formuetab på 57.250 kr.

14.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 11. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 14.00, på Adresse 13 i Næstved, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 20 (f. 1951), at hendes betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 20 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 11. juli 2025 kl. 18.04 og den 14. juli 2025 kl. 10.24 uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 8 kontanthævninger i hæveautomater og 4 kontooverførsler til en samlet værdi af i alt 76.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 20, hvorved hun led formuetab på 43.000 kr. og Danske Bank led et formuetab på 33.000 kr.

15.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 14. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 10.00, på Adresse 14 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 21 (f. 1948) og Forurettede 22 (f. 1949) at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 14. juli 2025 i tidsrummet mellem kl. 13.00 og kl. 13.33, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 4 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 14.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 21 og Forurettede 22, hvorved de led et samlet formuetab på 750 kr. og Jyske Bank led et formuetab på 13.250 kr.

16.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 14. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 12.00, Adresse 15 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 23 (f. 1941), at hendes betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 23 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 14. juli 2025 kl. 17.54 og den 16. juli 2025 kl. 09.25, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 6 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 34.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 23, hvorved hun led et samlet formuetab på 8.000 kr. og Syd-

bank led et formuetab på 26.000 kr.

17.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelo-vens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 14. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 12.00, på Adresse 16 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 24 (f. 1943) og Forurettede 25 (f. 1935) at deres betalings-kort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalings-kort til tiltalte, hvorefter tiltalte i perioden mellem den 14. juli 2025 kl. 19.21 og den 16. juli 2025 kl. 09.37, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektro-nisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 14 kontanthævninger i flere for-skellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 96.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 24 og Forurettede 25, hvorved de led et samlet formuetab på 16.000 kr. og Danske Bank led et formuetab på 80.000 kr.

18.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelo-vens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 14. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 12.45, på Adresse 17 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 26 (f. 1944), at hendes betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 26 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 14. juli 2025 i tidsrummet mellem kl. 15.36 og kl. 15.43, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 3 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 23.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 26, hvorved hun led et samlet formuetab på 16.000 kr. og Danske Bank led et formuetab på 9.000 kr.

19. (frafaldet)

20.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelo-vens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 14. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 20.00, på Adresse 18 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 27 (f. 1945) og Forurettede 28 (f. 1964), at deres betalings-

kort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 27 og Forurettede 28 til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 14. juli 2025 kl. 20.10 og 20.40, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog 2 kontanthævninger i hæveautomat til en samlet værdi af i alt 5.900 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 27 og Forurettede 28, hvorved de led et formuetab på 1.275 kr. og Nordea Bank og Danske Bank led et formuetab på 4.625 kr.

21.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 15. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 10.00, på Adresse 19 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 29 (f. 1941) og Forurettede 30 (f. 1936), at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 15. juli 2025 i tidsrummet mellem kl. 12.28 og kl. 12.30, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 3 kontanthævninger til en samlet værdi af i alt 22.000 kr.

ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 29 og Forurettede 30, hvorved de led et samlet formuetab på 22.000 kr.

22.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 15. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 11.00, på Adresse 20 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 31 (f. 1975) og Forurettede 32 (f. 2007) at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 15. juli 2025 mellem kl. 14.24 og kl. 15.06, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 5 kontanthævninger i flere forskellige hæveautomater til en samlet værdi af i alt 13.450 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 31 og Forurettede 32, hvorved de led et samlet formuetab på 9.600 kr. og Sparekassen Sjælland-Fyn led et formuetab på 3.850 kr.

23.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 15. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 12.00, på Adresse 21 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberetti-

get vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 33 (f. 1943) og Forurettede 34 (f. 1944) at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte dem til at udlevere deres betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte i den 15. juli 2025 kl. 15.13 og 15.14, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog i alt 2 kontanthævninger i hæveautomat til en samlet værdi af i alt 30.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortene tilhørende Forurettede 33 og Forurettede 34, hvorved de led et samlet formuetab på 30.000 kr.

24.

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved den 15. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 16.00, på Adresse 22 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos Forurettede 35 (f. 1939), at hendes betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 35 til at udlevere hendes betalingskort til tiltalte, hvorefter tiltalte den 15. juli 2025 kl. 16.02, uretmæssigt påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog 1 kontanthævnning i hæveautomat til en samlet værdi af i alt 15.000 kr. ved uretmæssigt at anvende betalingskortet tilhørende Forurettede 35, hvorved hun led et formuetab på 375 kr. og Spar Nord Bank led et formuetab på 14.625 kr.

25.

forsøg på bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 21 samt overtrædelse af straffelovens § 131,

ved den 16. juli 2025 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra ca. kl. 09.10, på henholdsvis Adresse 23 i Næstved og efterfølgende Adresse 24 i Slagelse, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Person og en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og svigagtigt at have forsøgt at fremkalde den vildfarelse hos Forurettede 36, at hendes betalingskort var blevet misbrugt, for at bestemme Forurettede 36 til at udlevere hendes betalingskort med henblik på at tiltalte kunne foretage uberettigede kontanthævninger, hvilket imidlertid mislykkedes, idet politiet foretog anholdelse af tiltalte og Person, da de ankom til Forurettede 36's adresse i Slagelse.

26.

0100-76151-10187-25

(0100-76151-10183-25) (0100-76151-07244-25) (0100-76151-07242-25) (0100-76151-07240-25) (0100-76151-10435-25) (0100-76151-10436-25) ((0100-76151-10183-25) (0100-76151-07244-25) (0100-76151-07242-25) (0100-76151-07240-25) (0100-76151-10435-25) (0100-76151-10436-25) (0100-76151-10437-25)

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a jf. § 286, stk. 2 jf. 81 nr. 11 samt overtrædelse af § 131,

ved i perioden fra den 25. juni 2025 til den 14. juli 2025 i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere medgerningsmænd, hvis sager behandles særskilt, at have udgivet sig for at være repræsentant for politiet og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have frem-bragt, bestyrtet eller udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 37 (f. 1947) og Forurettede 38 (f. 1948) bosiddende Adresse 25 Frederiks-berg, om at deres betalingskort var blevet misbrugt, hvilket bestemte Forurettede 37 og Forurettede 38 til at udlevere deres betalingskort, hvorefter der blev foretaget hævnninger og køb fra Forurettede 37's og Forurettede 38's konti, hvorunder tiltalte hævede og købte for 15.311 kr. og forsøgte at hæve og købe for et yderligere ukendt beløb ved

- den 11. juli 2025 ca. kl. 11.45 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog et køb på 3.305 kr. på Circle K i Kirke Saaby ved uretmæssigt at anvende betalings-kort Kort nr. 2 tilhørende Forurettede 37, hvorved hun led et formuetab,
- den 10. juli 2025 ca. kl. 13.00 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog et køb på 3.960 kr. i 7-Elven i Roskilde ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 2 tilhørende Forurettede 37, hvorved hun led et formuetab,
- den 11. juli 2025 ca. kl. 10.15 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog et køb på 4.086,25 kr. i Coop DagliBrugsen i Lejre ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 3 tilhørende Forurettede 38 hvorved han led et formuetab,
- den 10. juli 2025 ca. kl. 12.50 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte foretog et køb på 3.960 kr. i Føtex i Roskilde ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 3 tilhørende Forurettede 38, hvorved han led et formuetab,
- den 10. juli 2025 ca. kl. 12.50 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte forsøgte at foretage et køb på 3.960 kr. i Føtex i Roskilde ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 4 tilhørende Forurettede 38,
- den 10. juli 2025 ca. kl. 8.45 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte forsøgte at foretage en kontanthævning på et pt. ukendt beløb i en Danske Bank hæveauto-mat i Roskilde ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 2 tilhørende Forurettede 37,
- den 10. juli 2025 ca. kl. 8.45 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte forsøgte at foretage en kontanthævning på et pt. ukendt beløb i en Danske Bank hæveauto-mat i Roskilde ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 3 tilhørende Forurettede 38,

- den 10. juli 2025 ca. kl. 8.50 retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte forsøgte at foretage en kontanthævnning på et pt. ukendt beløb i en Danske Bank hæveauto-mat i Roskilde ved uretmæssigt at anvende betalingskort Kort nr. 3 tilhørende Forurettede 38.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 375 kr. i erstatning (forhold 1).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 2 og Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 16.000 kr. i erstatning (forhold 2).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 4 og Forurettede 5 har påstået, at tiltalte skal betale 750 kr. i erstatning (forhold 3).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 6 har påstået, at tiltalte skal betale 17.000 kr. i erstatning (forhold 4).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 7 og Forurettede 8 har påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i erstatning (forhold 5).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 9 har påstået, at tiltalte skal betale 375 kr. i erstatning (forhold 6).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 10 har påstået, at tiltalte skal betale 750 kr. i erstatning (forhold 7).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 11 har påstået, at tiltalte skal betale 375 kr. i erstatning (forhold 8).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 12 har påstået, at tiltalte skal betale 10.393 kr. i erstatning (forhold 9).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 13 har påstået, at tiltalte skal betale 375 kr. i erstatning (forhold 10).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 14 og Forurettede 15 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i erstatning (forhold 11).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 16 og Forurettede 17 har påstået, at tiltalte skal betale 16.000 kr. i erstatning (forhold 12).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 18 og Forurettede 19 har påstået, at tiltalte skal betale 750 kr. i erstatning (forhold 13).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 20 har påstået, at tiltalte skal betale 43.000 kr. i erstatning (forhold 14).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 21 og Forurettede 22 har påstået, at tiltalte skal betale 750 kr. i erstatning (forhold 15).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 23 har påstået, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i erstatning (forhold 16).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 24 og Forurettede 25 har påstået, at tiltalte skal betale

16.000 kr. i erstatning (forhold 17).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 26 har påstået, at tiltalte skal betale 16.000 kr. i erstatning (forhold 18).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 27 og Forurettede 28 har påstået, at tiltalte skal betale 1.275 kr. i erstatning (forhold 20).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 29 og Forurettede 30 har påstået, at tiltalte skal betale 22.000 kr. i erstatning (forhold 21).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 31 og Forurettede 32 har påstået, at tiltalte skal betale 9.600 kr. i erstatning (forhold 22).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 33 og Forurettede 34 har påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i erstatning (forhold 23).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 35 har påstået, at tiltalte skal betale 375 kr. i erstatning (forhold 24).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Nordea D Filial Af Nordea Bank Abp(har påstået, at tiltalte skal betale 255.960 kr. i erstatning (forhold 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10 og 13).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Danske bank A/S har påstået, at tiltalte skal betale 469.969,75 kr. i erstatning (forhold 2, 12, 14, 17, 18 og 20).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Jyske bank A/S har påstået, at tiltalte skal betale 13.250 kr. i erstatning (forhold 15).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sydbank A/S har påstået, at tiltalte skal betale 26.000 kr. i erstatning (forhold 16).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sparekassen Sjælland-Fyn A/S har påstået, at tiltalte skal betale 3.850 kr. i erstatning (forhold 22).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Spar Nord Bank A/S har påstået, at tiltalte skal betale 14.625 kr. i erstatning (forhold 24).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han skyldte nogle penge væk. Der blev lagt flere og flere renter på. På et tidspunkt blev gælden "købt" af en anden person, som opsøgte ham, og sagde, at sigtede skulle gøre det her. Han blev kontaktet af "Kaldenavn 1". Han blev kontaktet på Signal. Sigtedes rolle var at møde op forskelligt steder, hvor han blev samlet op af en chauffør. Han skulle så vente på en besked om, hvor han skulle møde op. Beskeden indeholdt oplysninger om antal kort, adresse, og klarmelding. Når han havde fået klarmelding, kørte han videre. Han blev også sat til at hæve penge og aflevere dem. Han fik præcise instrukser om, hvilke kort han skulle bruge og hvornår. Nogle kort havde han i flere dage, hvor han fik instrukser om, hvordan han skulle hæve. Sigtede førte notater på sin telefon og gemte kortene, fordi han godt vidste, at det var galt. Han kendte ikke personen, der hentede ham den dag, de blev anholdt. Han har efterfølgende fundet ud af, at personen hed Person. Det var første gang han mødte Person. Det var instrukser om, at man ikke måtte tale sammen. Han har mødt tre forskellige chauffører. Sigtede ved ikke, hvorfor bilen var registreret til sigtedes søster. Han er ikke bekendt med, at andre i hans omgangskreds var involveret. Når han kom ind til borgerne, havde de en telefon i hånden, hvor han kunne høre, at de blev guidet til at udlevere kortene. Sigtede ved ikke, hvad der var blevet sagt for at få udleveret kortene. Borgerne stillede nogle gange spørgsmål til ham, men så var han instrueret i at henvise til personen i telefonen. Han var værdihåndteringspersonen. Han har ikke udgivet sig for at være repræsentant for politiet. Han fik oplyst, at han skulle sige, at han var Kaldenavn 2 fra noget værdihåndterings. Han kan sagtens forestille sig, at borgerne havde fået oplyst, at han var fra politiet. Kontanterne blev hentet undervejs på turen. Det var oftest i villakvarterer, hvor en person bare kom gående forbi bilen og fik pengene ud af vinduet. Han måtte ikke beholde nogen af pengene, men måtte nogle gange købe en pakke cigaretter eller noget mad. Han havde 10.000 kr. i kontanter som en

back-up, hvis han var nødsaget til at tage en taxa eller lignende. Han havde ikke 50.000 kr. liggende hos sig, men han havde 50.000 kr. på sig, som han var blevet bedt om at hæve den pågældende dag.

Han ved ikke, hvor mange personer han har været ude hos. Han ønskede bare at komme ud af sin gæld. Til afhøringerne har han set overvågningerne, hvor han har genkendt sig selv på det hele.

Den oprindelige gæld var på 3.000 kr. Han havde lånt 3.000 kr. til hash, men da han betalte dem to måneder senere, var gælden steget til 6.000 kr. Sigtede indså da, at det ikke var muligt at komme ud af det. Det var da sigtede var 19 år.

Kaldenavn 1 sagde ikke noget om, hvad gælden var på, men den var væk, når han havde arbejdet den af. Sigtede mener, at perioden blev sluttet, fordi han blev anholdt. Sigtede havde hemmelig adresse, men de fandt ham alligevel, og han blev truet med, at sigtedes nærmeste ville komme til skade. Han havde ikke længere et misbrug. Tanken var, at politiet skulle kunne få beviser, når han blev taget. Han var ikke med til ransagningen.

Forhold 1.

Det kunne godt ligne ham på videoovervågningen på side 1800.

Forhold 2.

Foreholdt side 448, forklarede sigtede, at det var ham. Sigtede forklarede, at det lignede den samme påklædning som i forhold 1.

Forhold 3.

Foreholdt side 593, forklarede sigtede, at de dankort, der var på hans adresse, havde han brugt til at hæve penge.

Forhold 4 og 5.

Foreholdt side 859, forklarede sigtede, at det lignede ham på billedet. Han brugte telefonen til at kommunikere med bagmanden.

Forhold 6.

Foreholdt side 646, forklarede sigtede, at det lignede ham på fotoet.

Forhold 7.

Foreholdt side 594, forklarede sigtede, at det er korrekt.

Forhold 9.

Foreholdt side 596, forklarede sigtede, at det var korrekt.

Forhold 11.

Foreholdt side 590, forklarede sigtede, at det var korrekt. Foreholdt side 825, forklarede sigtede, at det lignede ham på fotoet.

Forhold 12.

Foreholdt side 591, forklarede sigtede, at det var korrekt. Foreholdt side 548, forklarede sigtede, at det lignede ham på fotoet.

Forhold 13.

Foreholdt side 584, forklarede sigtede, at det var korrekt. Foreholdt side 521 og 522, forklarede sigtede, at det lignede ham på fotoet.

Forhold 14.

Sigtede var ikke bekendt med, at der blev overført fra bankkonti også. Det var han ikke involveret i. Dankortet blev fundet hos sigtede. Foreholdt side 657, forklarede han, at det lignede ham.

Forhold 15.

Foreholdt side 691, forklarede sigtede, at det ikke var ham på fotoet, men det var sigtedes første chauffør, som skulle vise sigtede, hvordan man skulle gøre. Sigtede var med i bilen den pågældende dag. De var sammen oppe og hente kortene.

Forhold 16.

Dankortet blev fundet hos sigtede. Foreholdt side 701, forklarede sigtede, at det lignede ham.

Forhold 17.

Dankortene blev fundet hos sigtede. Foreholdt side 717, forklarede sigtede, at det lignede ham. Foreholdt side 774, forklarede sigtede, at det ikke var sigtede, men han kunne genkende personen, som den første chauffør.

Forhold 18.

Foreholdt side 675, forklarede sigtede, at det lignede ham.

Forhold 19.

Sigtede kan ikke huske, om han havde hentet nogle kort, som han ikke kunne bruge til at hæve fra.

Forhold 20.

Dankortene er fundet hos sigtede. Foreholdt side 852, forklarede sigtede, at det lignede ham.

Forhold 21.

Foreholdt side 628, forklarede sigtede, at det lignede ham.

Forhold 22.

Foreholdt side 797, forklarede sigtede, at det lignede ham på fotoet.

Forhold 23.

Foreholdt side 794, forklarede sigtede, at det lignede ham på fotoet.

Forhold 24.

Foreholdt side 822, forklarede sigtede, at det lignede ham.

Forhold 25.

Det var korrekt, at han blev anholdt af politiet på en adresse. Han var på en adresse efter instruks. Politiet kom til stede på adressen med det samme.

Forhold 26.

Han foretog indkøb med kontanter, hvis han fik tilladelse til det. Han havde været inde og bruge nogle af dankortene til at købe cigaretter for et bestemt beløb. Cigaretterne blev afhentet på samme måde som kontanterne. Foreholdt tillægsfil, fotorapport side 82 og frem, forklarede sigtede, at det var ham. Foreholdt samme fil, side 174, forklarede sigtede, at det var ham på fo-toet. Foreholdt side 344 og frem, forklarede sigtede, at det var ham på foto-et. Foreholdt side 530, forklarede sigtede, at det var ham på fotoet.

Forhold 8 og 10.

Foreholdt side 866, forklarede sigtede, at det lignede ham.

Sigtede forklarede, at det var ikke hans bil, der blev beslaglagt. Han så første gang bilen, da han blev hentet af Person.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har den 30. september 2025 oplyst, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er startet i arbejde, fordi han gerne ville afvente udfaldet af denne sag. Han har kontakt med kommunen, som var enig i at afvente sagen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. juli 2025 til den 25. november 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 279, § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2.

4 måneder af straffen skal afsones, men anses for udstået med vare-tægtsfængslingen.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har lagt vægt på tiltaltes underordnede rolle og tiltaltes forklaring om at være blevet truet. Retten har videre lagt vægt på tiltaltes personlige forhold, og at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen.

Retten tager konfiskationspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Der ses ikke at være grundlag for at konfiskere personbil med Reg. nr., idet tiltalte aldrig har været ejer af bilen, og da han heller ikke har været fører af bilen.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Det bemærkes, at tiltalte hæfter solidarisk for kravene med øvrige medgernings-mænd.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

4 måneder af straffen skal afsones, men anses for udstået med vare-tægtsfængslingen. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hos tiltalte konfiskeres 1.190,50 kr., 10.000 kr., 50.650 kr., mobiltelefon mærket Samsung.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1 betale 375 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 1).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2 og Forurettede 3 betale 16.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 2).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 4 og Forurettede 5 betale 750 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 3).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 6 betale 17.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 4).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 7 og Forurettede 8 betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 5).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 9 betale 375 kr. med til-læg af procesrente fra endelig dom (forhold 6).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 10 betale 750 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 7).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 11 betale 375 kr. med til-læg af procesrente fra endelig dom (forhold 8).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 12 betale 10.393 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 9).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 13 betale 375 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 10).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 14 og Forurettede 15 betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 11).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 16 og Forurettede 17 betale 16.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 12).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 18 og Forurettede 19 betale 750 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 13).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 20 betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 14).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 21 og Forurettede 22 be-tale 750 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 15).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 23 betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 16).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 24 og Forurettede 25 beta-le 16.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 17).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 26 betale 16.000 kr. med til-læg af procesrente fra endelig dom (forhold 18).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 27 og Forurettede 28 betale 1.275 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 20).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 29 og Forurettede 30 betale 22.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 21).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 31 og Forurettede 32

betale 9.600 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 22).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 33 og Forurettede 34 betale 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 23).

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 35 betale 375 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 24).

Tiltalte skal inden 14 dage til Nordea D Filial Af Nordea Bano Abp betale 255.960 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10 og 13).

Tiltalte skal inden 14 dage til Danske Bank A/S betale 469.969,75 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 2, 12, 14, 17, 18 og 20).

Tiltalte skal inden 14 dage til Jyske Bank A/S betale 13.250 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 15).

Tiltalte skal inden 14 dage til Sydbank A/S betale 26.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 16).

Tiltalte skal inden 14 dage til Sparekassen Sjælland-Fyn A/S betale 3.850 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 22).

Tiltalte skal inden 14 dage til Spar Nord Bank A/S betale 14.625 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom (forhold 24).

Tiltalte hæfter for alle erstatningskravene solidarisk med de øvrige medgeringsmænd.

Dommer