



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. december 2025

Rettens nr. 1266/2025

Politiets nr. 1900-72305-00035-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1978)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. marts 2025. Anklageskriftets forhold 1 er berigtiget under sagen.

Tiltalte er tiltalt for

1.

voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 (til dels tidligere straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 2. pkt.), samleje og andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år efter straffelovens § 222, stk. 2 og stk. 3, jf. stk. 1, jf. til dels § 225, samleje og andet seksuelt forhold end samleje med stedbarn efter straffelovens § 223, stk. 1, jf. til dels § 225, blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år efter straffelovens § 232, stk. 1, til dels 2. led, vidnetrusler efter straffelovens § 123, stk. 1, og besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år efter straffelovens § 235, stk. 2, ved i tiden fra ultimo 2016 til maj 2022 bl.a. på Adresse, By 1 og bl.a. i tiltaltes Køretøj, herunder i udlandet, som stedfar til Forurettede, født Dato 2003, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, under trussel om vold og under udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold i og med, at tiltalte blev meget aggressiv, råbte og smadrede ting, hvis Forurettede sagde nej til ham, ligesom tiltalte, i anledning af Forurettedes forventede forklaring til politiet eller i retten, udtalte, at hun ville komme til at fortryde hvis hun sagde noget om det til nogen, idet han bl.a. havde venner i Bandidos, ligesom tiltalte i nogle tilfælde udnyttede at hun sov, og således var ude af stand til at modsætte sig, i adskillige tilfælde som beskrevet nedenfor, krænkede Forurettedes blufærdighed, og havde samleje og andet seksuelt forhold med Forurettede, selvom hun ikke havde samtykket heri, idet tiltalte

- viste Forurettede porno og formåede hende til at onanere sig selv,
- slikkede hende i skridtet og befølte hendes bryster, ligesom han brugte en elektrisk tandbørste til at stimulere hendes klitoris,
- stak fingre op i hendes kønsdel samt formåede hende til at onanere sit lem, og til i et tilfælde at give tiltalte oralsex, idet tiltalte førte hendes hoved ned til sit lem,
- fra hun fyldte 17 år gentagne gange anvendte en dildo i hendes køns-del,
- i et tilfælde stak en finger op i hendes endetarm,
- ligesom tiltalte 1-2 gange om ugen fra primo 2017 havde vaginalt samleje med Forurettede, herunder mens hun sov, frem til sidste gang i maj 2022, hvor tiltalte, på vej i Køretøj til Frankrig, truede med at slå hende, hvis hun ikke havde samleje med ham,

ligesom han tog billeder af hendes nøgne kønsdel, og formåede hende til under køreture i Køretøj at vise sine bryster for andre Stilling i trafikken, alt hvilket var egnet til krænke Forurettedes blufærdighed.

2. (4) og (5)
(1900-72371-18-24)

psykisk vold efter straffelovens § 243, stk. 1,

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt efter april 2019 og frem til april 2023 på bl.a. Adresse, By 1, som stedfar til Forurettede, født Dato 2003, og som tilhørende husstanden og nært til-knyttet Forurettede, gentagne gange over en længere periode at have udsat Forurettede for groft nedværdigende, forulempende og krænkende adfærd, idet tiltalte opsøgte og overvågede Forurettedes færden gennem forskellige apps, herunder appén Zenly, samt skaffede sig adgang til hendes telefon, som han tjekkede, ligesom tiltalte bestemte om og hvornår hun måtte have sex med sin kæreste og forlangte at få detaljer om hendes sexliv med hendes kæreste, ligesom tiltalte, hvis Forurettede ikke rettede ind, råbte af hende, kaldte hende en hjernevasket so el. lign. og truede med bl.a. at banke hendes kæreste el. lign. samt at afskære hende kontakten fra familien, alt hvilket var egnet til utilbørligt at styre hende, herunder formåede hende til økonomisk at understøtte tiltalte og hendes mor.

3.(2)
(1900-84174-00151-23)

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,

ved den 10. august 2023 ca. kl. 10.00 på Adresse i By 1 uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af ét stk. 12,7 mm skarp ammunition.

4. (3)

(1900-84110-00650-23)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bil-ag 1, liste B, nr. 59,

ved den 10. august 2023 ca. kl. 10.00 på Adresse i By 1 at have været i besiddelse af ca. 10 gram hash til eget brug.

5. (6).

(1900-74257-00040-24)

Identitetsmisbrug efter straffelovens § 264 e, nr. 1,

ved den 8. december 2023 at have udsat Forurettede for uberettiget identitetsmisbrug, idet tiltalte på utilbørlig vis anvendte Forurettedes navn til at oprette en falsk profil på Facebook, hvorefter tiltalte den 19. april 2023 fra denne profil kommenterede på et opslag på Forurettedes ægte profil, idet han skrev ”ja det bare rigtigt surt han slår på piger som jeg høre han gø igen rig-tig nice guy”, hvorved det fremstod som om, at Forurettede skrev, at hendes kæreste var voldelig over for piger.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en skarp patron (koster 1), ca. 10 g. hash (koster 1) og en sort Samsung telefon (koster 201) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte indtil vi-dere meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der op-holder sig børn under 18 år (boligforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 3 og stk. 5, jf. stk. 1, nr. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 3, 4 og 5.

Tiltalte har over for påstanden om konfiskation protesteret mod konfiskation af telefon, men ikke haft bemærkninger til konfiskation af patron og hash.

Tiltalte har påstået frifindelse over for påstanden om boligfor-bud.

Forurettede v/advokat Anja Falk Rømer har påstået, at til-talte skal betale 114.439,15 kr. i erstatning og 250.000 kr. i tortgodtgørelse forrentet efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har protesteret mod erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9.

Forklaringen afgivet af Forurettede er afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 1.

Forklaringerne fremgår af retsbøgerne.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 12. september 2014 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16, med fællesstraf af fængsel i 1 år og 6 måneder.

Kriminalforsorgen har oplyst, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, men med en forholdsvis lang længstetid. Tiltalte er orienteret om betingelser ved en eventuel betinget dom med vilkår om sexologisk behandling og er ikke motiveret for at overholde vilkåret, såfremt retten træffer beslutning herom.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat bor sammen med Vidne 2. Han har ikke arbejdet i 1,5 år som Stilling på grund af en arbejdsulykke. Han skal opereres. Der er en sag vedrørende tab af erhvervsevne. Lægerne giver udtryk for, at han ikke kommer til at køre Køretøj igen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Om tiltalen

Tiltalte har gjort gældende, at anklageskriftets forhold 1 ikke opfylder krave-

ne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, idet der ikke er angivet præcise dato-er og steder for de enkelte overgreb, og at anklageskriftet derfor skal afvises.

Efter retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, skal anklageskriftet indeholde en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med en sådan angivelse af bl.a. tid og sted, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse. Bestemmelsen har bl.a. til formål at sikre, at tiltalte har reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på og dermed mulighed for at tilrettelægge sit forsvar forsvarligt.

Det fremgår af anklageskriftets forhold 1, at gerningsperioden er tidsmæssigt afgrænset til perioden ”fra ultimo 2016 til maj 2022”. Endvidere er gerningsstederne angivet som ”bl.a. på Adresse, By 1 og bl.a. i tiltaltes Køretøj, herunder i udlandet”. Tiltalte har ikke bestridt, at han ofte havde Forurettede med ude at køre i Køretøj.

Efter en samlet vurdering finder retten, at beskrivelsen af tid og sted i forhold 1 giver tiltalte tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge sit forsvar, hvorfor anklageskriftets forhold 1 opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

Forhold 1

Forurettede har afgivet en klar, detaljeret og troværdig forklaring om, hvordan og hvor tiltalte udsatte hende for voldtægt i form af samleje og andre seksuelle forhold end samleje samt blufærdighedskrænkelser som beskrevet i anklageskriftet fra i hvert fald primo 2017. Endvidere at tiltalte, fra hun var 14 år, havde samleje med hende 1 – 2 gange om ugen, også efter hun var blevet kæreste med Vidne 3 i januar 2022.

Der er fremlagt udførlig korrespondance mellem tiltalte og Forurettede for perioden november 2018 til juni 2023. Af korrespondancen fremgår bl.a., at tiltalte skrev til Forurettede, at han skulle ligge på det lagen, som hun havde ligget på i Køretøj, og at skraldespandens indhold ”dufter af fisse”, at ”du har intet at være ked af det over dernede. Du har den flotteste jeg nogensinde har set. Og den der dufter bedst ud af alle dem jeg har duftet til i mit liv”, og ”Har nok en løsning til det ikke gør så ondt. Men det skal jeg nok vise dig eller fortælle eller hjælpe dig igen. Du siger bare til min skat.”, ligesom tiltalte flere gange spurgte Forurettede, om hun ville sove i Køretøj.

Tiltalte har i det hele nægtet sig skyldig og i forhold til korrespondancen forklaret bl.a., at der var tale om massage, at han talte Forurettede efter munden, at han bare forsøgte at gøre hende glad, idet hun var selvdestruktiv, og at hun generelt var meget seksuelt fikseret.

Forurettede har afvist, at der var tale om massage, hvilket støttes af

Vidne 1's forklaring om, at hun aldrig har oplevet nogen i familien give hinanden massage.

Det fremgår tydeligt af korrespondancen, at tiltalte var den initiativtagende part i forhold til den seksualiserende tone, og at Forurettede var afvi-sende i forhold til hans forslag, særligt i forhold til at sove i Køretøj.

Der er derudover afspillet en video fra juni 2021, optaget af tiltalte, der viser tiltalte med fingrene berøre Forurettede, der er iført træningsbukser, på ballerne og i skridtet, mens hun sover i sin seng.

Endelig er der fremlagt to fotos af Forurettede, hvor hun henholdsvis sidder og ligger på knæ i seksuelt udfordrende stillinger kun iført t-shirt og trusser. Forurettedes ansigt ses ikke på billederne. Det lægges til grund, at billederne er taget i køjen i tiltaltes Køretøj. Tiltalte har hertil forkla-ret, at Forurettede bad ham tage billederne, idet hun skulle bruge dem som modelbilleder.

At Vidne 2 har forklaret, at hun næsten altid var hjemme, kan ikke til-lægges betydning, idet Forurettede har forklaret, at episoderne skete under turene i tiltaltes Køretøj eller i Køretøj, mens den holdt hjemme i går-den, samt når Vidne 2 sov eller ikke var hjemme.

Tiltalte, der var stedfar til Forurettede, var bekendt med, at hun var en psykisk sårbar pige, og at hun i en periode ikke havde kontakt til sin far. Det fremgår bl.a. af korrespondancen, at tiltalte skrev, at hun var smuk, og at han elskede hende. Forurettede har forklaret, at tiltalte sagde, at han havde mange veninder, som syntes, at hun var heldig, fordi hun havde en stedfar, der ville hjælpe hende med at få noget erfaring, hvorved hun blev i tvivl om, hvorvidt det tiltalte foretog sig, var normalt. Retten har i den for-bindelse lagt vægt på, at tiltalte herved manipulerede Forurettede, der i det daglige kaldte ham far, til at tro, at det, han foretog sig, var i orden, og at han udnyttede hendes sårbarhed og higen efter opmærksomhed.

Retten finder på den baggrund, at Forurettedes forklaring om de sek-suelle forhold støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, særligt korres-pondancen mellem tiltalte og Forurettede og videoen fra juni 2021, og at tiltaltes forklaring om, at der var tale om massage m.m., må tilsidesæt-tes som utroværdig. Retten finder det derfor bevist, at tiltalte har haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede samt krænket hendes blufærdighed, som beskrevet i tiltalen.

På baggrund af Forurettedes alder, den betydelige aldersforskel mellem Forurettede og tiltalte, tiltaltes rolle som stedfar, Forurettedes forklaring om, at hun "stivnede" og "gik i sort" under hans berørin-ger, og at hun frygtede tiltaltes vredesudbrud, hvis hun ikke gjorde, som til-talte sagde, samt hendes forklaring om, at hun på en rastepads forsøgte at

flygte fra Køretøj, men at tiltalte hev hende tilbage, ligesom Forurettede har forklaret, at tiltalte flere gange bl.a. udtalte, at hun ville fortryde det, hvis hun sagde det til nogen, at hun kunne komme i fængsel, og at hendes fa-milie og kæreste ville hade hende, hvis de fandt ud af det, finder retten det bevist, at tiltalte tiltvang sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje ved trussel om vold, herunder ved den i situationen underliggende trussel om vold, og ved udnyttelse af tiltaltes fysiske eller psykiske overlegenhed, og i nogle tilfælde ved at udnytte, at hun sov, ligesom det i perioden efter 1. janu-ar 2021 skete uden Forurettedes samtykke, hvilket i det hele må have stået tiltalte klart.

Vedrørende perioden har retten særligt lagt vægt på Forurettedes for-klaring om, at hun var 13 år, da misbruget startede, og hendes forklaring om, at anmeldelsen for forsøg på voldtægt i juli 2017 i virkeligheden drejede sig om tiltalte.

Tiltalte er herefter skyldig i at have udsat Forurettede for voldtægt i form af samleje og andet seksuelt forhold end samleje samt blufærdigheds-krænkelser i det hele som beskrevet i forhold 1 fra primo 2017 til maj 2022, herunder ved at have haft samleje med Forurettede 1 – 2 gange om u-gen i perioden medio 2017 til maj 2022.

På baggrund af Forurettedes forklaring findes det endelig bevist, at tiltalte tog et billede af hendes nøgne kønsdel uden hendes samtykke, hvorfor tiltalte tillige har overtrådt straffelovens § 235, stk. 2.

Det findes ikke ved Forurettedes forklaring eller sagens øvrige oplys-ninger bevist, at tiltalte har udtalt vidnetrusler som beskrevet i tiltalen, hvor-for tiltalte ikke findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt. (til dels dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 2. led), § 222, stk. 2 og stk. 3, jf. stk. 1, § 223, stk. 1, (dagældende § 223, stk. 1), alt til dels jf. § 225, stk. 1, 1. pkt., § 232, stk. 1, 1. og 2. led og § 235, stk. 2 (dagældende § 235, stk. 2).

Forhold 2

Retten lægger i overensstemmelse med forklaringerne til grund, at hele fami-lien havde app'en Zenly installeret på deres telefon, og at de dermed kunne følge hinandens færden. Forurettede har forklaret, at hun ikke måtte slette app'en for tiltalte. Vidne 3 og Forurettede har samstem-mende forklaret om en episode, hvor de havde sex i en bil, og hvor tiltalte på et tidspunkt opsøgte dem og overfusede dem. Forurettede har derud-over forklaret, at tiltalte kontaktede hende telefonisk adskillige gange om da-gen bl.a. for at tjekke, hvor hun var, hvilket er bekræftet af bl.a. Vidne 1.

På baggrund af korrespondancen lægger retten til grund, at tiltalte ikke synes om, at Forurettede havde sex med sin kæreste. Det kan dog ikke anses for bevist, at tiltalte opsatte regler for, om og hvornår hun måtte have sex med sin kæreste, eller at han forlangte at få detaljer om hendes sexliv med kæresten.

Forurettede har forklaret, at tiltalte havde et voldsomt temperament, hvilket støttes af forklaringerne fra flere vidner. Forurettede har herunder forklaret, at tiltalte truede med at køre Køretøj ind i Vidne 3's bil, og at han ville banke ham og hans familie.

Forurettede har endelig forklaret, at tiltalte kiggede i hendes telefon, og Vidne 5 har bekræftet, at tiltalte skrev til ham fra Forurettedes telefon. Vidne 5 har endvidere forklaret, at tiltalte meddelte, at Vidne 5's korrespondance med sine børn fremover skulle ske via tiltalte.

Det kan på baggrund af korrespondancen lægges til grund, at Forurettede betalte et vist beløb for at bo hjemme, at tiltalte flere gange lånte penge af hende, og at han har anvendt hendes Dankort.

For så vidt angår korrespondancen for perioden efter 4. december 2022 lægger retten vægt på, at dette var i forbindelse med, at Forurettede som følge af uoverensstemmelser var fraflyttet hjemmet.

Uagtet at det må lægges til grund, at tiltalte har udøvet en kontrol med Forurettede, som er gået langt ud over hans rolle som stedfar, og at han havde et voldsomt temperament, finder retten ikke – således som anklageskriftet er formuleret - at det er med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed bevist, at tiltalte gentagne gange over en periode har udsat Forurettede for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende, jf. straffelovens § 243.

Tiltalte findes derfor ikke skyldig i forhold 2.

Forhold 3 og 4

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3 og 4. Tilståelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger i form af fund under ransagningen på tiltaltes adresse.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 3 og 4.

Forhold 5

Tiltalte findes i overensstemmelse med sin erkendelse skyldig i identitetsmis-

brug i medfør af straffelovens § 264 e, nr. 1, ved at have anvendt Forurettedes midlertidige Facebookprofil og udgivet sig for at være Forurettede. Tiltalte findes således ikke skyldig i at have oprettet en falsk Face-bookprofil i Forurettedes navn.
..."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt. (til dels dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 2. led), § 222, stk. 2 og stk. 3, jf. stk. 1, § 223, stk. 1 (dagældende § 223, stk. 1), alt til dels jf. § 225, stk. 1, 1. pkt., § 232, stk. 1, 1. og 2. led, § 235, stk. 2 (dagældende § 235, stk. 2) og § 264 e, stk. 1, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1 stk. 1, nr. 3, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 7 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at de seksuelle overgreb er begået gentagne gange over en årrække mod tiltaltes steddatter, mens hun var i alderen 13 til 18 år, samt karakteren og omfanget af overgrebene, herunder ved at udnytte, at forurettede var særligt sårbar.

Mindretallet har lagt vægt på de samme betragtninger som flertallet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Retten følger påstanden om konfiskation som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Efter sagens karakter og hyppigheden af overgrebene og oplysningerne om tiltaltes person følger retten endvidere påstanden om, at tiltalte indtil videre meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 3, og stk. 5, jf. stk. 1, nr. 2, idet retten finder, at der er fare for, at tiltalte vil begå nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, og et boligforbud vil være egnet til at forebygge denne fare.

Erstatning

De juridiske dommere tager påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt. Erstatningskravet forrentes med procesrente fra den 4. de-

cember 2025. De øvrige krav henskydes til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1,

De juridiske dommerne har i forhold til tortgodtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, lagt vægt på, at der har været tale om kontinuerlige forhold af voldtægt, herunder fuldbyrdet samleje, over en årrække.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Tiltalte forbydes uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud). Forbuddet gælder indtil videre.

Hos tiltalte konfiskeres en patron, 10 gram hash og en sort Samsung telefon.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 150.000 kr. til Forurettede v/advokat Anja Falk Rømer. Beløbet forrentes med proces-rente fra den 4. december 2025.

Dommer 1