



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. januar 2026

Rettens nr. 1-2977/2025

Politiets nr. 1900-73251-00034-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født (1994)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. september 2025. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 26. november 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (10)

(1900-73235-00028-25)

Psykisk vold efter straffelovens § 243 og blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, jf. § 89, ved i perioden fra april 2020 til juli 2020 blandt andet på Adresse 1. i Nykøbing F., som tilhørende eller nært tilknyttet Forurettede 1's husstand, gentagne gange over en periode, at have udsat Forurettede 1 for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre Forurettede 1, idet tiltalte;

- krævede, at han skulle med Forurettede 1 på toilettet for at overvære, hvad hun foretog sig,
- gentagne gange på Adresse 1. i Nykøbing F. og i Hells Angels klubhus beliggende Langelandsvej 24 i Nyborg, foretog undersøgelser af Forurettede 1's skede, herunder ved stikke fingre op i hende og ved at lyse med en lygte op i hendes skede, idet han var overbevist om, at hun havde en vibrator oppe i sig, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,
- forlangte, at Forurettede 1 skulle filme det lokale, hun var i samt, hvad hun havde på af tøj og filme under sengen og under dynen, hvis hun var gået i seng, hvis tiltalte ikke var sammen med hende,
- mange gange låste Forurettede 1's mobiltelefon inde i et pengeskab, således at hun ikke kunne få adgang til den,
- uden Forurettede 1's tilladelse tog billeder af indholdet på hendes mobiltelefon,
- uden Forurettede 1's viden, slog lokalitetstjenesten på hendes mobiltelefon til, således at han kunne følge hendes færden,

- beskyldte Forurettede 1 for at have været med i pornovi deoer,
- beskyldte Forurettede 1 for utroskab og for at sugar-da te,
- krævede, at Forurettede 1 facetimede med ham i de to ti mer, hvor færgen lå i havn i By 1, når hun var på arbejde hos Arbejdsplads 1, således at han kunne holde øje med, hvad hun lavede og hvem der var der,
- adskillige gange kontaktede Forurettede 1's arbejdsgiver Arbejdsplads 1, hvis han ikke kunne få kontakt med Forurettede 1, når hun var på arbejde,
- den 20. juni 2020 adskillige gange kontaktede Forurettede 1's arbejdsgiver Arbejdsplads 1 og Forurettede 1's mor, da hun ikke besvarede sin telefon, fordi hun var på arbejde, idet tiltalte mente, at hun sugar-datede, ligesom han sendte et billede af en sugar-dater til Forurettede 1's mor, hvor hun skulle forklare, at det ikke var Forurettede 1 på billedet,
- mange gange truede Forurettede 1 med tæsk.

2. (12)

(1900-73241-00356-25)

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 89, ved i perioden april 2020 til juli 2020 på Adresse 1 i Nykøbing F., at have slået Forurettede 1 to gange i ansigtet med flad hånd, så hun fald til jorden.

3. (14)

(1900-74121-00009-25)

Ulovlig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, jf. § 89, ved i perioden fra april 2020 til juli 2020 på Adresse 1 i Nykøbing F., flere gange at have holdt Forurettede 1 indespærret i soveværelset, idet tiltalte havde taget det indvendige dørhåndtag af, hvorefter han lukkede døren, således Forurettede 1 ikke kunne komme ud. Tiltalte lukkede Forurettede 1 ud efter nogle timer.

4. (11)

(1900-74265-00200-25)

Trusler efter straffelovens § 266, stk. 1, jf. § 89, ved den 20. juni 2020 via telefonopkald, flere gange til Forurettede 1 at have udtalt, at han ville slagte Forurettede 1 og hendes familie, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 1 og hendes families liv.

5. (3)

(1900-73235-00033-25)

Psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1, ved i perioden fra januar 2025 til den 14. april 2025, på Adresse 2 i Nykøbing F., som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, som tilhørende eller nært tilknyttet Forurettede 2's husstand, gentagne gange over en periode, at have udsat Forurettede 2 for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre Forurettede 2 i forbindelse med samlivsforhold, idet tiltalte;

- mange gange beskyldte Forurettede 2 for utroskab,
- i forbindelse med beskyldning om, at Forurettede 2 havde været utro, havde kastet sten på naboens ruder, idet tiltalte var overbevist om, at

- Forurettede 2 havde sex med naboen,
- i slutningen af marts 2025, i forbindelse med besk yldning om, at Forurettede 2 havde været utro, havde sparket døren ind til en anden nabo, idet naboen havde piftet efter Forurettede 2,
- krævede, at Forurettede 2 sendte billeder af bus- og to gbilletter for at bevise, hvor hun havde været,
- krævede, at få Forurettede 2's telefon, så han kunne tjekke den for billeder, beskeder mm.
- krævede, at Forurettede 2 sendte billeder af, hvor hun var.

6. (8)

(1900-73241-000306-25)

Forsøg på vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, ved omkring d. 1. marts 2025 på Adresse 2 i Nykøbing F, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, flere gange at have forsøgt at nikke Forurettede 2 en skalle, hvilket mislykkes, da Forurettede 2 flyttede hovedet.

7. (9)

(1900-73241-00307-25)

Forsøg på vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21, ved i slutningen af marts 2025 på Adresse 2 i Nykøbing F., som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have slået ud efter Forurettede 2's ansigt med knyttet hånd, der undveg slaget.

8. (1)

(1900-73251-00034-25)

Vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved Dato 1 2025 fra ca. kl. 06.00 til ca. kl. 14.30 på Hotel, Adresse 3 i By 2, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have overfaldet Forurettede 2, idet tiltalte slog Forurettede 2 flere gange med knyttet hånd i maven, slog hende flere gange med flad hånd i ansigtet, rev hende i håret, kastede hende ned på sengen, spyttede på hende, sparkede hende i maven og flere gange på benet og nikkede hende flere skaller, alt imens han kaldte hende en luder og en dum kælling, alt hvilken vold, gav Forurettede 2 flere skader herunder kompartmentsyndrom, som har medført flere operationer.

9. (2)

(1900-74121-00004-25)

Ulovlig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, ved Dato 1 2025 fra ca. kl. 06.00 til ca. kl. 14.30 på Hotel, Adresse 3 i By 2, at have berøvet Forurettede 2's frihed, idet tiltalte, i forbindelse med den i forhold 8 beskrevne vold og den i situationen liggende trussel om vold, forhindrede Forurettede 2 i at forlade hotelværelset. Det lykkes til sidst Forurettede 2 at flygte fra værelset.

10. (6)

(1900-84174-00059-25)

overtrædelse af knivlovens § 2, stk. 1, jf. § 7, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, ved den 14. april 2025 kl. 04.15, som tidligere straffet for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1, i et skur tilhørende boligen beliggende på Adresse 2 i Nykøbing F. og i boligen, at have været i besiddelse af:

- et knivblad med ca. 30 cm. bladlængde (koster 311)
- kniv med tilhørende skede (koster 310),
- langt træskaft med knivblad (koster 302),
- trækølle med metalknopper (koster 309),
- kniv med ca. 25 cm. bladlængde (koster 306)
- trækølle med metalpigge (koster 308)
- træskaft med ca. 20 cm. metalsyl (koster 305)
- kniv / sabel med 35 cm. knivblad (koster 303)
- træskaft med ca. 20 cm. metalblad (koster 307)
- økse (koster 304) og
- peberspray (koster 301) uden anerkendelsesværdigt formål og uden politiets tilladelse.

11. (4)

(1900-84110-00234-25)

Overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved den 14. april 2025 ca. kl. 04.15 på Adresse 2 i Nykøbing F., at have været i besiddelse af 0,9 gram kokain til eget brug.

12. (7)

(1900-86245-00040-25)

Overtrædelse af Lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 14. april 2025 kl. 04.15 på Adresse 2 i Nykøbing F., at have været i besiddelse af 8 sprøjter med insulin, 1 stk. testosteron og 1 stk. Trenbolone, alt til eget brug.

13. (5)

(1900-84110-00235-25)

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved den 14. april 2025 ca. kl. 07.55 på Næstved Politigård, Parkvej 50 i Næstved, at have været i besiddelse af 0,9 gram kokain til eget brug.

14.

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, ved den 3. oktober 2024 ca. kl. 00.15 at have ført personbil med Registreringsnummer under kørsel til parkeringspladsen ved Adresse 4 i Landsby, selv om indholdet i blodet af det bevidstheds-påvirkende stof alprazolam, som er klassificeret som farlig for færdsels-

sikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stoffet.

15.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, ved at have foretaget kørsel, som anført under forhold 14, selv om han var frakendt førerretten.

16.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 14 i personbil med Registreringsnummer at have været i besiddelse af 100 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

17.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved samme tid og sted som anført i forhold 14 at have været i besiddelse af 0,73 gram kokain til eget brug.

18.

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 14 på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af en skrue-trækker med flad kærve med henblik på anvendelse som kniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 0,9 gram kokain, 0,9 gram kokain, 8 sprøjter med insulin, 1 stk. testosteron, 1 stk. Trenbolone, 50 sprøjter, 1 peberspray og diverse blank-, stik- og slagvåben samt 100 gram hash, 0,73 gram kokain og 1 skrue-trækker hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-9 og 18. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 10, idet han kan erkende besiddelse af en peberspray, mens de øvrige våben ikke tilhørte ham. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 11-17

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 45.420 kr. i erstat-

ning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 113.320 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret blandt andet vedrørende forhold 1, at Forurettede 1 var en ung-
domsflirt, han havde haft. De mødtes i forbindelse med, at han skulle hjælpe Forurettede 1 med at skaffe noget hash. De var kærester i ca. to måneder i maj og ju-ni 2020. Den 20. juni 2020 var den sidste dag, de havde kontakt. Deres forhold startede med, at de tog ud og spiste og fik nogle drinks. Han boede på det tidspunkt på Fyn. Når de ikke var sammen, kommunikerede de via telefonen. De skrev sammen via sms, Messenger og andre apps. I starten skrev de meget sammen. De var lige gode til at skrive til hinanden. Det skete nogle gange, at de overnattede hos hinanden. De sov både hos ham på Fyn, i hendes lejlighed og hos en af hans kammerater. De har måske overnattet tre - fem gange på Adresse 1. Forurettede 1 boede i et anneks hos sine forældre. Han var inde i huset hos forældrene en enkelt gang. Forurettede 1 var måske med hos hans mor en enkelt gang. Hun var også med i Hells Angel's klubhus i Nyborg. Det var også der, han boede.

Der var ikke jalousi imellem dem. I hvert fald ikke noget der var unormalt. Der er vel altid lidt jalousi i et forhold. Det er mange år siden. Han husker ikke alting.

Måske har de et par gange ligget med telefonerne sammen og vist hinanden dem, men de bad aldrig hinanden om at se den andens telefon.

På et tidspunkt lavede de lokalitetsdeling på deres Snap Chat, så de kunne følge med i, hvor hinanden var. Det var noget, som de havde aftalt sammen. Han husker ikke, hvor længe de havde det. Det var vist ikke fra starten af forholdet.

Han tog ikke Forurettede 1's telefon fra hende. Hvis han har set noget på Forurettede 1's telefon, så har det været, fordi hun af sig selv viste ham det. Han mener ikke, at Forurettede 1 kan have følt sig tvunget til at vise ham sin telefon. Det var i hvert fald ikke noget, hun sagde.

Han har ikke været med Forurettede 1 på toilettet. De havde ikke et forhold, hvor de gik på toilettet sammen. Det kan da godt være, at de har været på toilettet sammen for at tage stoffer. Forurettede 1 var meget glad for stoffer.

De talte aldrig om, om Forurettede 1 måtte onanere. De har ikke talt om vibratorer. De tog engang LSD sammen. Han kom i en mærkelig tilstand. Han følte, at alting vibrerede. Han mærkede rundt for at finde ud af, hvad der vibrerede. Det kan godt være, at han lyste på Forurettede 1 for at se, om der var noget, det vib-rerede. Han lyste ikke op i Forurettede 1's skede. Han mener ikke, at Forurettede 1 havde ten-dens til at ryste. Måske hvis hun frøs. Forurettede 1 var selv helt væk, så hun opfatte-de nok heller ikke så meget den aften. Forurettede 1 grinte selv af det dagen efter. Han husker ikke, hvor meget han undersøgte den aften. Det er den eneste gang, han har oplevet, at alting vibrerede. Han lyste ikke op i Forurettede 1's skede.

De facetimedede nogle gange. Hvis han spurgte Forurettede 1, hvem hun var sammen med, så kunne hun godt finde på at filme rundt i lokalet. Det var noget, hun gjorde frivilligt. Det var ikke noget, han bad hende om. Hun har ikke filmet under sengen eller i skabe og skuffer. Han har ikke bedt hende om at filme rundt.

Han tog ikke Forurettede 1's telefon fra hende. Hvis han har set billeder på Forurettede 1's te-lefon, så var det billeder, som hun selv har haft lyst til at vise ham.

Han har ikke beskyldt Forurettede 1 for at være utro.

Den 20. juni 2020 var der én, der sendt et billede til ham. Personen påstod, at det var Forurettede 1, der var på billedet. Det var noget med sugardating. Han kunne ikke selv se, om det var Forurettede 1, så han sendte billedet til Forurettede 1's mor for at spørge hende, om hun kunne se, om det var Forurettede 1, der var på billedet. Han sendte det til Forurettede 1's mor, fordi han ikke kunne få fat i Forurettede 1, fordi hun var på arbejde. Han ringede til Forurettede 1's arbejdsplads. Han husker ikke, om han fik fat i Forurettede 1. Han mener, at han ringede til arbejdspladsen én gang.

Der var nogle beskyldninger imellem dem, men det var ikke mange.

Han husker ikke, om det var ham eller Forurettede 1, der afbrød forholdet.

Når Forurettede 1 var på arbejde, kunne hun godt finde på at ringe engang imellem via facetime, hvis hun havde pause og kedede sig. Han pålagde ikke Forurettede 1 at ringe, når hun var på arbejde. Han husker ikke, om han ringede til Forurettede 1's ar-bejdsplads andre gange end den 20. juni 2020.

Når Forurettede 1 ringede til ham, imens hun var på arbejde, var det via hendes egen telefon. Han husker ikke at have haft kontakt til hende på andre måder end via hendes egen telefon, når hun var på arbejde.

Han skrev sammen med Forurettede 1's mor den 20. juni 2020, da han sendte billedet til hende og spurgte, om det var Forurettede 1, der var på billedet.

Han og Forurettede 1 blev ikke uvenner, når de var sammen. De har aldrig skændtes. De har ikke råbt ad hinanden. De har ikke slået hinanden eller

skubbet til hi-

nanden.

Den sidste dag de havde kontakt, den 20. juni 2020, gik bølgerne noget højt. Der kan han godt have sagt noget grimt til hende. De skændtes over nogle ting, som var hans, som hun ikke ville aflevere. Han truede hende ikke. Det kan godt være, at han svinede hende til, men han truede hende ikke. De mødtes ikke fysisk den 20. juni 2020. Han var i Nyborg den dag.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2 - 4, at han aldrig har truet Forurettede 1 med _____ at slå hende. Deres forhold var aldrig voldeligt. Han har ikke spærret hende inde i soveværelset. Det er rigtigt, at der var et håndtag, der var knækket. Det var en meget ramponeret lejlighed. Det var hans kammerats lejlighed. Håndtaget var hele tiden knækket. Han har ikke taget håndtaget af, så Forurettede 1 ikke kunne komme ud. Han mener ikke, at han nogen sinde har måttet hjæl-pe Forurettede 1 ud af soveværelset, fordi hun ikke kunne åbne døren.

De var måske i lejligheden på Adresse 1 ca. fem gange.

Han husker ikke at have sagt noget truende til Forurettede 1. Det er rigtigt, at bølger-ne gik højt den 20. juni 2020, men han truede hende ikke. Han har ikke sagt noget om at slagte Forurettede 1 eller at komme efter hende og hendes familie.

Han husker ikke, om han nogensinde fik de ting, som var hans, som Forurettede 1 havde. De havde ingen kontakt efter den 20. juni 2020. Han har aldrig hørt fra hende siden. Han har ikke forsøgt at opsøge hende. De har ikke haft kon-takt på nogen måde.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettede 1 var 20 eller 21 år, da de var kærester. Når han kalder deres forhold for en ungdomsflirt er det fordi, at deres forhold var meget løst. De så ikke hinanden ret meget.

Dengang var han tilknyttet Hells Angels. Han er ikke med i Hells Angels mere. Nu passer han bare sig selv.

Han var i klubhuset seks dage om ugen. Han har også billeder af, at Forurettede 1 står med en Hells Angels t-shirt på. Hun syntes, at det var spændende.

Forurettede 1 var et stort hashvrag. Hun tog alle mulige stoffer. Hun tog stoffer bare for at klare almindelige hverdagsting som at gøre rent. De tog tit stoffer sammen. Det med at tage stoffer var en stor del af deres forhold.

Det kan godt være, at de begyndte at skrive sammen i april 2020, men de var kun kærester i maj og juni 2020. De var måske sammen et par gange om u-gen i den periode. De har aldrig boet sammen. De har måske set hinanden ti - tolv gange. Ud over det var de kun i kontakt via telefonen.

Forurettede 1 var også bange for, hvad der skete i klubhuset. Der går jo mange rygter

om, hvad der foregår i sådan et klubhus. Hun har aldrig sagt til ham, at hun var jaloux.

Når de var sammen, så sad de begge to med hver deres telefon. En dag aftalte de, at de skulle lægge deres telefoner væk, så de kunne være mere sammen. Det gjorde de en søndag. Det var en fælles aftale, de lavede. De var enige om, at telefonerne skulle lægges væk. De låste dem inde. Det var på Adresse 1. Det kan godt være, at det var på hans initiativ, men han husker det ikke.

De havde begge to taget LSD den aften, hvor han følte at alting vibrerede. De var begge to helt væk. De grinte begge to af det dagen efter. De snakkede om, at det var en mærkelig oplevelse.

Han har aldrig pålagt Forurettede 1 at skulle filme rundt der, hvor hun var. Hvis de ringede sammen på facetime, så kunne han godt spørge om, hvem hun var sammen med, og så filmede hun rundt i lokalet. Det var helt frivilligt, at hun gjorde det.

Han var nok den stærke og dominerende i forholdet. Forurettede 1 plejede ham. Hun fulgte bare med. Hun var altid så vind og skæv, så hun kunne ikke selv tage beslutninger. Forurettede 1 har aldrig sagt til ham, at forholdet ikke duede, og at der skulle "andre boller på suppen".

Forurettede 1 arbejdede på Arbejdsplads 1 i hele den periode de var sammen. Han husker ikke, hvor mange dage om ugen hun var på arbejde.

Han husker episoden, hvor han og Forurettede 1 ringede sammen, imens hun var på arbejde og havde pause. Hun sagde, at hun ikke havde tid til at snakke læn-gere, og så lagde hun på. De ringede kun sammen, hvis Forurettede 1 keded sig el-ler havde tid.

Han har kun ringet til Forurettede 1's arbejdsplads én gang. Det var den 20. juni 2020. Det var i forbindelse med det billede, han havde fået tilsendt. Han troede, at det var Forurettede 1, der var på billedet. Han husker ikke, om det lykkedes ham at få kontakt til Forurettede 1, imens hun var på arbejde. Forurettede 1 blev sur over, at han havde ringet til hendes arbejdsplads. Han ringede for at konfrontere hen-de med sugardating.

Forurettede 1 har skældt ham ud. Hun har kaldt ham grimme ting. Han har også kaldt hende grimme ting. Han har ikke truet hende.

Han ville have hende til at udlevere de ting hun havde, der var hans. Det ville hun dog ikke. Det var der meget bøvl med.

Han har aldrig slået Forurettede 1. Han har aldrig krummet et hår på hendes hoved. De var aldrig uenige, når de var på Adresse 1. Den eneste gang de har

skændtes var den 20. juni 2020.

Når man skændes, så taler man hårdt til hinanden. Det kan godt være, at Forurettede 1 har en opfattelse af, at de skændtes meget. Det kommer dog bag på ham. De har mange fælles venner. De har aldrig sagt noget om, at han ikke be-handlede Forurettede 1 ordentligt.

Adspurgte af anklageren forklarede tiltalte, at han husker det som om, at de var gode venner helt op til den 20. juni 2020.

Forevist fil 1, side 556 (korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 1 den 6. og 7. marts 2020) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at de korrespon-derede sådan. Det må så have været fra marts 2020, at de begyndte at skrive sammen, men han husker det bare som, at det var fra april 2020. Deres kor-respondance var meget intens helt fra starten. Han ved ikke, om han gav Forurettede 1 indtryk af, at han var meget forelsket i hende fra starten af. Han ved ikke, hvordan hun opfattede det.

Forevist fil 1, side 662 (korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 1 den 12. og 13. maj 2020) forklarede tiltalte, at det godt kan være, at der midtvejs i forholdet var en lille kontrovers som gjorde, at de ikke skrev sam-men i nogle dage.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at det med at sende hjerter i alle beskeder nok bare er sådan noget, man gør. Det var ikke fordi, de var hinan-dens største kærlighed.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 10, at det er rigtigt, at han boede på Adresse 2 i april 2025. Han boede der sammen med Forurettede 2. Han kender ingenting til de blankvåben, som lå i skuret. Forurettede 2 flyttede ind, imens han lå på hospitalet. Da han kom hjem igen, havde hun stillet nogle flytte-kasser ude i skuret. Han kiggede ikke i kasserne. Alt det der stod i skuret, var Forurettede 2's. Han havde ingenting derude. Forurettede 2 havde sagt til ham at hendes far var våbenfanatiker. Hun havde arvet en masse våben fra ham. Tiltalte sagde til hende, at hun ikke skulle lægge nogle af alle de våben i hans hus, for så vidste han godt, at han ville få skylden for det.

Pebersprayen var hans. Det var bare en, han havde stående. Han havde den ikke af en særlig grund.

Han havde nogle gange sat noget pant og noget affald i skuret, men ellers kom han ikke derude.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 11, at det er rigtigt, at han havde 0,9 gram kokain. Det var hans. De var til hans eget forbrug.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 12, at sprøjterne var tomme. Det er

rigtigt, at han havde sprøjterne. Han skulle bruge dem til noget andet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 13, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af 0,9 gram kokain, da han kom til politigården. Han havde det på sig. Det lå pludselig på gulvet i venterummet på politigården. Han husker ikke, hvor han havde haft det, men det var hans.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 14, at det er rigtigt, at han holdt på en tankstation ved Landsby. Han havde kørt bilen dertil. Han havde taget en sovepille dagen før. Det var ikke en sovepille, som han havde fået på recept.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 15, at han ikke havde kørekort på det tidspunkt. Det er rigtigt, at han havde ført bilen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 16, at det er rigtigt, at der var 100 gram hash i bilen. Han husker ikke, om han skulle videreoverdrage det, men det kan godt passe. Han skulle give det videre til en ven.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 17, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af 0,73 gram kokain den dag.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 18, at det er rigtigt, at han havde en skruetrækker med. Det var en gammel bil. Knappen til at justere varmen med var gået i stykker, så han brugte skruetrækkeren til at justere med. Han har ikke sagt, at skruetrækkeren var lige så god som en kniv.

Foreholdt tillægsfil 1, side 39, 1. afsnit (afhøringsrapport af 3. oktober 2024 hvoraf det fremgår: "*Afhørte forklarede, at han bar omhandlede skruetrækker fordi han troede det var billigere i straf end hvis man blev taget med en kniv.*") forklarede tiltalte, at han ikke har sagt sådan til politiet.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at plastikdækslen til at skrue på varmen var gået i stykker. Det var koldt. Han var holdt ind til siden for at justere varmen. Han talte med betjenten i mindre end fem minutter.

Adspurgte af anklageren forklarede tiltalte, at han havde skruetrækkeren i lommen. Han sad med den i hånden, da politiet kom kørende. Han husker ikke, om han erkendte sig skyldig i overtrædelse af knivloven.

Forevist tillægsfil 1, side 40 (konfiskationserklæring) forklarede tiltalte, at hvis han har skrevet under på det, så har han skrevet under på noget, som han ikke vidste, hvad var.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5, at han kender Forurettede 2. De har boet sammen og været kæresten i et par måneder. De mødte hinanden i slutningen af januar 2025. Hun flyttede ind hos ham på Adresse 2 i Nykøbing Falster, imens han lå på hospitalet. Det hele gik meget hurtigt, så de flyttede

sammen næsten med det samme. De begyndte at skrive sammen, og så kom hun på besøg en aften. Hun blev nærmest hængende derefter. De var kærester.

Det var hans mors hus. Han betalte huslejen.

Det ene tog bare det andet, og så gik tingene stærkt med dem. Det gik måske også lidt for hurtigt.

Forurettede 2 gik i skole. Hun gik i skole hver dag. Han var sygemeldt på det tidspunkt. Han var blevet opereret i armen.

Han har mødt Forurettede 2's mor en enkelt eller to gange. Hun var en fuldstændig vanvittig alkoholiker. Forurettede 2's farmor har han også mødt en enkelt gang. De besøgte farmoren. Det gik fint. Forurettede 2's mor kom også forbi den dag. Hans mor og hendes mand har været hjemme hos tiltalte og Forurettede 2 en enkelt gang for at spise.

Der har været et par enkelte episoder mellem ham og Forurettede 2. De begyndte at beskyldte hinanden for at være utro. Når hun beskyldte ham for det, så tog han bare imod det. Han sendte ikke noget den anden vej. Han ved ikke, hvordan Forurettede 2 reagerede på, at han beskyldte hende for også at være utro.

Han har aldrig råbt ad Forurettede 2. Han blev gal da han troede, at hun havde været utro, men ikke på Forurettede 2. Han ved ikke, hvem han blev gal på. Det kan godt være, at han en enkelt gang blev gal på den person, som han troede, at Forurettede 2 havde været ham utro med. Han kan ikke afvise, at han har sagt til Forurettede 2, at han blev gal på den person. Han husker ikke, om det var en eller to gange, at han beskyldte hende for at være utro.

De var begge to jaloux. Det kunne godt være et problem. Hvis der var en kvindelig kassemedarbejder, når de var ude at handle, så kunne Forurettede 2 finde på at spørge ham, hvorfor han havde kigget sådan på kassemedarbejderen, når de kom ud af butikken.

Han har aldrig kastet sten på en rude hos nogen, fordi han troede, at der boede en, som Forurettede 2 havde været utro med.

Det er rigtigt, at han har været henne ved et hus og banke på. Han sparkede et par gange på døren. Døren blev åbnet af en pige, som fik hans telefon-nummer og ville vende tilbage.

Forurettede 2 var meget styrende. Han måtte ikke se sine venner, og hun troede, at han lavede alt muligt mærkeligt. Han var ikke sådan overfor Forurettede 2.

Det er rigtigt, at han en enkelt gang har bedt hende om at sende et billede af sin togbillet, fordi han ikke troede på, at hun havde været der, hvor hun sagde, at hun var. Det var i slutningen af deres forhold, hvor der var begyndt at være beskyldninger imellem dem. Det var over beskeder, så han ved ikke, hvad Forurettede 2 syntes om det.

Hvis den ene af dem ville tjekke den andens telefon, så ville den anden også tjekke. Det var altid kun tomme trusler. De har aldrig tjekket hinandens telefoner.

Han har ikke bedt hende sende andre billeder end den ene gang med togbilleten.

En enkelt gang tog han på hotel, fordi han ikke kunne holde det ud.

De har altid talt pænt til hinanden. De har aldrig skændtes eller råbt ad hinanden. De har aldrig skubbet til hinanden eller været fysiske overfor hinanden på anden måde.

De var til hans mors mands 60 års fødselsdag Dato 2 2025. Senere på aftenen tog de på hotel. De tjekkede ind omkring kl. 20.00. De holdt deres egen lille efterfest på hotelværelset. De havde begge to drukket i løbet af aftenen. De tog også stoffer. Ingen af dem sov den nat.

Det startede omkring kl. 07.15 Dato 1 2025. Forurettede 2 sad med hans telefon og gennemgik hans sociale medier. Hun ville have, at han skulle lade være med at være venner med alle mulige. Han blev træt af det og pakkede sine ting. Han ville gå derfra. Hun stillede sig hen foran døren og trak op i håndtaget. Hun ville ikke have, at han skulle gå. Han skubbede hende ud til siden. Hun sprang op på ryggen ad ham. Han fik sat hende ned. Han gik ud på gangen. Hun løb efter ham. Da han nåede ned til receptionen, fik hun overtalt ham til at gå med op på værelset igen. Hun sagde, at hun nok skulle stoppe. De gik op på værelset igen.

Da de kom op på værelset igen, var de overhovedet ikke uvenner. På ingen måde. De aftalte, at de ville forlænge opholdet. Han spurgte hende, om hun ville gå ned i receptionen og forlænge opholdet. Det gjorde hun. Da hun kom op igen, havde hun købt en flaske rødvin. Der var ingenting i vejen.

Omkring kl. 14.30 fór Forurettede 2 pludselig op. Hun beskyldte ham pludselig for at være utro med Person 1. Forurettede 2 kørte helt op.

Han satte sig på en stol inde på værelset for at få et overblik over, hvad der skete. Hun kom hen og viste ham, at hun var ved at slette billeder af dem sammen. Hun begyndte at slå ham på skulderen.

Han gav hende en lussing. Det var et slag med flad hånd, og det var slet ikke

hårdt. Man kunne ikke engang høre et klask. Det var et vip med håndleddet. Han sagde til hende, at nu skulle hun stoppe.

Forurettede 2 gik fra værelset. De har ikke haft kontakt siden.

Han sparkede ikke til Forurettede 2.

Da hun kom op nede fra receptionen efter at have forlænget opholdet, kaldte hun på ham ude fra badeværelset. Hendes ben var helt hævet. Hun satte sig på sengen. Han sagde, at han godt kunne se, at hendes ben var hævet. Det er ikke unormalt, at Forurettede 2 får blå mærker. Det havde hun tit. Han formoder, at grunden til at benet var hævet var, at der må være sket noget med Forurettede 2's ben, da hun hoppede op på ryggen af ham. De talte ikke mere om benet.

Foreholdt fil 1, side 333, 5. linje -(forklaring fra grundlovsforhør den 14. april 2025 hvoraf det fremgår "*Han vidste ikke rigtig, hvad der skete om morgenen om søndagen, hvor de kom op at skændes. Han kunne sagtens huske episoden. Til at begynde med fandt han ud af, at der var nogle video-er, hvor Forurettede 2 var ham utro. Derefter ville han gerne hjem fra hotellet. Han skubbede flere gange til Forurettede 2 for at få mulighed for at forlade værelset. Hun holdt fast i ham. Hun hoppede op på ryggen af ham for at få ham til at blive. I den forbindelse kom han til at sparke hende en gang på underbenet. Han er i tvivl om, om det var indenfor på værelset eller lige udenfor. Benet hævede. Han troede ikke, at nogen af dem havde blødt. Der-efter skete der ikke så meget andet, end at hun sad og forklarede, at det havde hun ikke gjort. Han ville væk og begyndte at pakke sit tøj. Han mente, at hun kunne mærke sparket, men de sad stille roligt og talte om det. Han havde ikke så meget at sige, men ville gerne hjem. Forurettede 2 tog afsted først og han tog videre bagefter. De krammede, inden de tog afsked.*") forklarede til-talte, at han ikke husker at have forklaret sådan i grundlovsforhøret. Der har aldrig været nogen videoer, hvor Forurettede 2 var ham utro. Han prøvede at få fat i håndtaget, så han kunne komme ud af værelset. Han skubbede hende én gang med skulderen. Han skubbede hende ikke flere gange. Han formoder, at han kom til at sparke hende i forbindelse med, at hun hoppede op på ryggen af ham. De krammede ikke, inden de tog afsted fra hotellet.

Forurettede 2 skulle ikke være i telefonisk kontakt med ham, imens hun forlængede opholdet i receptionen.

Om morgenen inden opholdet blev forlænget, var det ham, der var sur, fordi han troede, at hun havde været ham utro. Efter at opholdet var forlænget, var det Forurettede 2, der var sur på ham, da hun gik fra hotellet. Det var hende, der beskyldte ham for at være utro.

De var ikke uvenner i alle de mellemliggende timer. De var i spabad og havde sex.

Han sagde ikke til Forurettede 2, at hun ikke måtte forlade hotelværelset.

Da Forurettede 2 havde fået lavet en tatovering på underbenet, hævdede det fuldstændig op. Bare hun gik ind i et bord, fik hun et blå mærke. Der er no-get galt med Forurettede 2's krop.

Han spyttede ikke på Forurettede 2. Han rev hende ikke i håret. 80 procent af hendes hår er extensions, så hvis han hev hende i håret, så ville det hele fal-de af. Der skete ingenting, overhovedet. Han kaldte hende ikke en luder eller en dum kælling. Det er opdigtet. Det er løgn.

Han bad ikke Forurettede 2 om at blive på hotelværelset. Da hun gik, var det hende, der var sur, det var ikke ham. Hun var helt fri til at gå hele tiden.

De havde drukket meget til festen dagen før. Da Forurettede 2 hoppede op på ryggen af ham, var han ikke særlig beruset. Man kan godt blive lidt parano-id, når man tager kokain. Det kan godt være, at han var lidt følsom overfor lys og lyde, men ellers var der ikke noget. De havde begge to taget stoffer. Forurettede 2 forandrede sig ikke nævneværdigt, når hun tog stoffer.

Han var chokeret over, at han skulle i grundlovsforhør, for han vidste, at der ikke var sket noget. Han var i ubalance, da han blev fremstillet i grundlovs-forhør. Han var blevet banket op af seks betjente kl. 04.00 om morgenen. Han troede, at de ville forsøge at skyde hans hund. Han havde haft næseblod på grund af nogle polypper, og han havde blødt, fordi hans hund havde bidt ham. Ellers var der ikke noget blod.

Forurettede 2 er dramatiker. Alt, hvad hun har sagt til politiet er løgn. Det hele er opdigtet. Forurettede 2 er vanvittig. Hun vil kun ødelægge hans liv. Det er det eneste, hun er ude på.

De kommunikerede på Instagram og sms. De sendte blandt andet hjerter til hinanden.

Der har kun været få udfald i deres forhold. Det var, hvis Forurettede 2 har be-skyldte ham for at være utro.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var indlagt i fire - fem da-ge. Han fik taget nogle blodprøver. Han sad og kiggede på prøvesvarene på et tidspunkt. Det er derfor han ved, at Forurettede 2 flyttede ind, imens han var indlagt.

Lige inden den 1. marts 2025 kom Forurettede 2 og sagde, at der var ramadan fra den 1. marts 2025 til den 1. april 2025, og at de ikke måtte bo sammen i den periode, fordi de ikke var gift. Forurettede 2 opholdt sig meget hos sin mor i den periode. Hun tog tit hjem til sin mor. Hvis bare der var det mindste

problem, så tog hun hjem til sin mor.

Forurettede 2's mor er fuldstændig vanvittig. Han har mødt moren en eller to gange. Den ene gang var hjemme hos Forurettede 2's farmor. Forurettede 2's mor er dybt alkoholiseret. Han har talt i telefon med Forurettede 2's mor mange gange. Det var altid et kaos.

Han og Forurettede 2 var lige gode om at beskyjde hinanden for utroskab. De har nok begge to beskyldt hinanden for den slags to gange. Der opstod mistillid imellem dem.

Forevist fil 1, side 48, 2. nederst - side 49 (screenshot af korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2 hvoraf det fremgår: "*Jeg har den klammeste mave fornemmelse, og jeg er så bange for du har set en anden.*") forklarede tiltalte, at det var en af de gange, Forurettede 2 beskyldte ham for at have været utro.

Forurettede 2 truede ham ofte med at ville gå fra ham. Enten tog hun hjem til sin mor, eller også truede hun med at ville flytte fra ham.

Den sidste hverdag i marts 2025 var de ude at spise frokost. Forurettede 2 tog pludselig en graviditetstest frem og sagde, at hun var blevet gravid, og at hvis det ikke blev bedre imellem dem, så ville hun stikke af med barnet.

Han har aldrig kastet sten på naboens ruder.

Han har sparket på døren hos naboen, men han sparkede ikke døren ind. Forurettede 2 havde flere gange sagt, at der var en ung dreng, der piftede efter hende og råbte efter hende, når hun gik forbi. Det var derfor han sparkede på døren. Det var ikke fordi han troede, at hun havde været utro. Det var mere for at være lidt macho-agtig og sige, at drengen ikke skulle pifte efter Forurettede 2.

Forevist fil 1, side 95, 2. nederst (screenshot af korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2, hvoraf det fremgår: "*Jeg har fået nok af dit negative pis hele tiden, hvis du tager nogen steder ligger du en nøgle ud jeg har ikke min med.*") forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad det gik ud på. Der havde været så meget.

Han har én gang bedt Forurettede 2 om at sende et billede af sin togbillet eller busbillet. Det er den eneste gang, der har været noget af den slags imellem dem.

Der har aldrig været noget fysisk imellem dem. De stridigheder der var, var gensidige. Den dag hun slog ham på skulderen på hotellet var første gang der var noget fysisk imellem dem. De havde taget stoffer sammen hele nat-ten.

De har taget kokain sammen fire - fem gange. Der var ikke nogen speciel anledning til det de gange de tog kokain. Det kunne være, hvis de havde været i byen. Måske havde de været ude at spise og få drinks. Når de kom hjem, lavede de nogle gange flere drinks. I den forbindelse tog de også kokain.

Dato 2 2025 var de til 60 års fødselsdag hos hans mors mand, Person 2. De tjekkede ind på hotellet ca. kl. 20.00. Festen var startet til middag, så den var færdig omkring kl. 20.00. De havde sex og var i spa og drak om aftenen og om natten.

Foreholdt fil 1, side 185 (ransagningsrapport af 14. april 2025) forklarede tiltalte, at de tog kokain på hotelværelset. Han husker ikke, om de drak shots.

De blev enige om at forlænge opholdet, fordi festen var så godt i gang. De blev enige om at blive der. Det var helt tilfældigt, at de blev der. De kunne lige så godt være taget hjem.

Forevist fil 1, side 190 (foto af kvitteringer fra Hotel) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at opholdet blev forlænget kl. 07.23. Forurettede 2 ringede til ham, da hun stod nede i receptionen for at få koden til hans dankort. Han sendte den til hende på sms.

Han havde ikke sagt til Forurettede 2, at hun skulle komme tilbage, og at hun ikke måtte forlade hotellet. Hvis hun følte sig fanget, kunne hun sagtens have været gået på det tidspunkt. Hun kunne have ringet til politiet eller have bedt om hjælp i receptionen.

Da Forurettede 2 kom tilbage til værelset, havde hun en flaske rødvin med. De havde sex igen og var i spabad.

Omkring kl. 14.00 kom de op og skændes igen. Det var fordi Forurettede 2 beskyldte ham for at have været utro med Person 1.

Forurettede 2 havde ikke grædt, da hun gik fra hotellet. Hun var sur og hævn-gerrig. Hun vil bare ødelægge hans liv. Forurettede 2 havde ikke en eneste skramme, da hun gik derfra.

Forurettede 2 får meget nemt blå mærker. Forurettede 2 har astma, dårligt hjerte og hjerteflimmer. Hun får blodfortyndende medicin.

Forurettede 2 har udnyttet situationen i, at hendes ben var hævet op.

Forevist fil 1, side 31 (foto) forklarede tiltalte, at det er Forurettede 2, man kan se på billedet.

Han har ikke forsøgt at nikke Forurettede 2 en skalle den 1. marts 2025 på Adresse 2. Det kan godt være, at de havde været oppe at skændes.

Det passer ikke, at han i slutningen af marts 2025 har forsøgt at slå ud efter Forurettede 2 på Adresse 2. Det er rigtigt, at han i forbindelse med at han legede med hunden, slog ud med armene. Det kan godt passe, at Forurettede 2 sagde noget om, at han havde været ved at ramme hende.

Adspurgte af anklageren forklarede tiltalte, at det var hans kammerats hund. Han passede den. Den var i huset, da Forurettede 2 flyttede ind.

Foreholdt fil 2, side 7 (korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2 den 5. marts 2025 hvoraf det fremgår: "*Kom hjem når du elsker os igen :(sov godt.*") forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad det handlede om, da Forurettede 2 skrev, at han skulle komme hjem igen, når han elskede dem igen.

Foreholdt fil 2, side 13 (korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2 den 10. marts 2025) forklarede tiltalte, at selvom Forurettede 2 fastede i marts 2025, var hun nogle gange hjemme hos ham i huset alligevel. De måtte bare ikke sove sammen.

Foreholdt fil 2, side 14 og 15 (korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2 den 11. marts 2025) forklarede tiltalte, at han ikke husker noget om, hvor ofte Forurettede 2 var hjemme i den periode.

Foreholdt fil 2, side 13 (korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2 den 21. marts 2025 kl. 12.55) forklarede tiltalte, at billederne ikke er taget hjemme hos ham og Forurettede 2. Han ved ikke, hvorfor han sendte bil-ledet.

De havde problemer i slutningen af marts 2025. Det var blandt andet der, hvor Forurettede 2 viste ham graviditetstesten. Han tog på hotel. Forurettede 2 tog måske hjem til sin mor. Hunden kunne godt være alene.

Forurettede 1 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 1 -4, at hun kender tiltalte. De har været kærestes. Tiltalte havde skrevet til hende via Instagram og Snap Chat i nogle år. De mødtes og kørte nogle ture. Hun husker ikke, hvornår de mødtes første gang, men det var i foråret 2020. An-den gang de mødte hinanden, havde han sendt en stor buket blomster hjem til hendes forældre. Hun boede hos sine forældre på det tidspunkt. Det hele gik meget hurtigt. Forholdet startede nok der, hvor han sendte blomster hjem til hendes forældre. Forholdet varede nok i tre - fire måneder.

De var ofte fysisk sammen. De var enten i tiltaltes kammerats lejlighed i Nykøbing Falster eller i klubhuset i Nyborg. Tiltalte havde ofte vagter, hvor han ikke måtte forlade klubhuset. Hun besøgte ham derfor i klubhuset. Hun

boede i et anneks hos sine forældre. Tiltalte har kun været der én gang. Det var i forbindelse med, at han ikke kunne få fat i hende. Han kom og sparke-de døren ind.

I starten var forholdet sjovt. Tiltalte havde ikke noget arbejde. Hun arbejde-de på Arbejdsplads 1.

Forholdet ændrede sig hurtigt. Hun skulle lave lister over, hvem hun havde været seksuelt sammen med, før hun blev kærester med tiltalte. Det var i starten af deres forhold. Hun tænkte ikke så meget over det til at starte med. Tiltalte ville have, at de skulle gennemgå listen hver gang, de var sammen. Med tiden blev det andre ting, der kom fokus på.

Tiltalte var meget jaloux. Hun kunne også være jaloux, men tiltaltes jalousi var i en helt anden liga. Hun skulle redegøre for, hvad hun havde lavet, før hun lærte ham at kende.

Hun havde en gang ligget på en luftmadras sammen med en, der hedder Person 3. Det skulle hun redegøre for. Det var lang tid før, hun blev kærester med tiltalte.

Tiltalte havde adgang til hendes sociale medier. Det havde hun givet ham lov til. Hun kunne mærke, at han var usikker, så derfor gav hun ham lov. Hun tænkte, at det var en slags forsikring for ham. Det viste sig dog, at han gennemgik alle hendes beskeder, som hun så skulle redegøre for.

På et tidspunkt havde han slået lokation til på hendes Snap Chat profil. Hun ved ikke, hvornår han gjorde det. Han begyndte at holde øje med hende. Pludselig skulle hun redegøre for, hvad hun lavede, når hun havde været ude og handle. Hun kunne ikke forstå det til at starte med. De havde ikke talt om det. Hun var helt uvidende om det. Hun kunne ikke se hans lokation. På et tidspunkt sendte han hende screenshots af Snap-kortet, hvor man kunne se, hvor vidnet var. Det var på den måde, hun fandt ud af, at han havde slået lo-kationstjenesten til. Hun overvejede ikke at slå den fra igen. Hun husker ik-ke, om de talte om det.

Mange af tingene skete så hurtigt og på sådan en måde, at hun nærmest ikke nåede at forstå det.

Hun er lidt af en peoplepleaser. Hun prøvede at forsvare sig selv, når hun vidste, at hun ikke havde gjort noget forkert.

Tiltalte beskyldte hende for rigtig mange ting. Han beskyldte hende for at gi-ve blowjobs til sine venner. Han beskyldte hende for at være utro og for at lave sugardating.

Hun beskyldte ikke tiltalte for at være utro. Det var først til sidst i forholdet,

da hun fandt ud af, at han så en anden pige. Der var én gang, hvor han sendte et billede til vidnet af en pige, der viste sine bryster i klubhuset. Den situation gjorde hende usikker.

Tiltalte blev truende i sin adfærd. Hun begyndte at ryste. Hun blev bange. Hun var bange for ham. Han gjorde hende utryg. Han beskyldte hende for at have en vibrator oppe i skeden, fordi hun rystede så meget. Han beskyldte hende for det både i klubhuset og i lejligheden. Han ville kontrollere det. Han ville tjekke hendes skede. Han lyste med en lommelygte og mærkede med fingrene. Når hun ikke havde lyst til, at han skulle gøre det, låste han hende inde på badeværelset. Han tjekkede også, om hun havde en vibrator andre steder. Hun måtte ikke gå på toilettet alene. Når hun havde menstruation, skulle hun skifte bind foran ham. Han sagde, at han ikke ville have, at hun fik orgasmer uden ham. Hun kan godt høre, hvor sygt det lyder, men så-dan tænkte hun ikke dengang. Hun var forelsket i ham. Hun ville bare gerne være sammen med ham. Hun ville bare gerne vise ham, at hun ikke var så-dan, som han sagde. Det skete flere gange, at han ville tjekke, om hun havde en vibrator oppe i sig. I starten gjorde hun modstand mod det. Men til sidst ville hun bare gerne have det overstået, når han ville tjekke det. Første gang var i klubhuset. Han jagtede hende rundt i klubhuset. Han låste hende inde på toilettet. Det endte med, at han tjekkede hendes skede ude på toilettet. Hun husker ikke, om de var påvirkede af stoffer hver gang han ville tjekke hende. De tog begge to stoffer i den periode. Hun lyste op i hende med en lygte én gang. Det var første gang, han tjekkede hendes skede. Det var ude på toilettet i klubhuset. De andre gange brugte han fingrene, når han tjekke-de hende. Det skete både i klubhuset og i lejligheden.

De var stort set sammen hver dag. Der var Corona, så der var ikke noget, man sådan ellers skulle.

Hun var på arbejde på færgen to gange i den periode, hvor de var kærestes. Når hun var på arbejde på færgen, så skulle de facetime sammen, så han kunne se, hvad hun lavede. Når hun havde nattevagt, så skulle hendes telefon stå ved kasseapparatet, så han kunne se, hvad hun lavede. Når hun prøvede at sige til ham, at hendes chef kom, og at hun måtte lægge på, så kunne han ikke forstå det. Når hun havde pause, imens færgen lå i havn, så mente tiltalte, at hun tog i sommerhus og var sammen med en anden mand.

Hver gang de ikke var sammen, skulle hun filme rundt, der hvor hun var. Hun skulle filme under dynen, og hun skulle filme, hvilket tøj hun havde på. Hun kan godt høre, at det ikke lyder normalt, men dengang tænkte hun ikke over det. Hun var bare glad for tiltalte. De talte om at købe et hus og nogle hunde.

I starten var han også glad for hende.

Til sidst følte hun sig bare som et brugt stykke legetøj. Han var mere besat

af, om hun havde gjort noget, eller lavet noget med nogle andre, end om hvordan hun havde det.

Tiltalte var ikke så glad for, at hun brugte sin mobiltelefon. Nogle gange låste han den inde i pengeskabet. Hans egen telefon blev ikke låst inde. Hun gik med til det, for hun var glad for ham. Hun havde ikke noget at skjule. Han forklarede hende ikke, hvorfor telefonen skulle låses inde. Det passer ikke, at det kun var én gang, hendes telefon blev låst inde.

Hun ved ikke, hvordan alle de regler han lavede, kom ind i hans hoved.

Da hun gik fra tiltalte, havde han pludselig adgang til hele hendes telefon. Han havde adgang til hendes billeder og hendes kontakter og alting. Hun opdagede det ved at hun så i sin iCloud, at der lå nogle videoer, hun ikke kendte noget til. Apps lukkede pludselig ned. Det var først, da hun skiftede både telefonnummer, simkort og telefon, at det stoppede.

Tiltalte havde mange screenshots, der omhandlede, hvad der var på vidnets telefon. Det ved hun fra en anden pige, som har kontaktet vidnet, fordi hun også havde haft en voldsom episode med tiltalte.

Tiltalte beskyldte hende for at sugardate.

Aftenen inden hun skulle på arbejde, havde tiltalte lovet hende, at han nok skulle opføre sig pænt, og at hun skulle få en god dag på sit arbejde. Næste morgen, da hun stod op og skulle på arbejde, havde hun rigtig mange ubesvarede opkald på sin telefon. Hun blokerede hans nummer, fordi hun skulle passe sit arbejde. Hendes chef kom og sagde, at der var en, der hed Tiltalte, der havde ringet og sagt, at han ville tale med vidnet. Tiltalte havde ringet til Arbejdsplads 1 kundeservice og var kommet igennem til vidnets chef. Hun talte med tiltalte i telefonen. Han truede hende med Hells Angels og alt muligt andet. Hun græd, da hun lagde på.

Vidnet talte med sin mor, som fortalte, at hun havde modtaget et billede fra tiltalte. Moren skulle bekræfte, om det var vidnet, der var på billedet. Hendes mor sagde, at tiltalte havde skrevet noget med sugardating.

Det med sugardating var noget, som han beskyldte hende for flere gange.

Hvis tiltalte havde set porno, så kunne han finde på at beskyldte hende for at have været med i pornofilm. Når han beskyldte hende for den slags ting, så var han slet ikke til at komme i kontakt med. Det var som om, det var en anden person, end den person hun kendte i starten.

Tiltalte var meget intimiderende og voldsom. Hun følte bare, at hun skulle forsvare sig selv hele tiden.

Han har kun slået hende én gang. Det var i forbindelse med, at han troede, at hun havde lavet noget sammen med Person 3, inden hun og tiltalte blev kærester. Hun skulle ringe op til sin veninde, Vidne 1, som skulle bekræfte, at vidnet ikke havde lavet noget sammen med Person 3. Tiltalte begyndte at tale grimt til Vidne 1. Vidnet syntes, at det var pinligt, for det var ikke det billede, hun havde givet sine veninder af tiltalte. Hun tog telefonen ud af hånden på tiltalte. Han slog hende med flad hånd på kinden. Hun væltede lidt baglæns.

Hele forholdet var lidt forvirrende. Hun blev helt drænet.

Hun var bange for, at han ville slå hende, men det var først, da de gik fra hinanden og han begyndte at komme med alle de trusler, at det gik op for hende, at han var farlig.

Bagefter kunne hun godt føle, at hun bare havde været et mål, han gik efter.

Hun skulle hele tiden forklare, hvad hun lavede, og hvor hun var henne. Hun var ikke ret meget sammen med andre i den periode, hvor de var kærester. Hun mødtes med Vidne 1 et par gange, men ellers var hun kun sammen med tiltalte.

Hun var bange for tiltalte, hendes krop rystede, men det var først da de gik fra hinanden, at det gik op for hende, hvad der egentlig var sket. Hendes hoved og krop havde hele tiden været på overarbejde, imens de var kærester.

Der kom trusler fra tiltalte i halvanden måned efter at forholdet var stoppet. Det var ikke kun tiltalte, der truede hende, det var også nogen fra andre telefonnumre. Hun skulle forklare sig overfor klubben, fordi hun var gået fra tiltalte.

Imens de var kærester, truede han hende ikke.

Lejligheden i Nykøbing Falster var en lejlighed, som tiltalte lånte af en kammerat, Person 4. Vidnet og tiltalte var i lejligheden flere gange. Det var en almindelig lejlighed. Det var en fin lejlighed.

Døren til soveværelset havde ikke noget håndtag på indersiden. Når de skændtes, kunne tiltalte godt finde på at lukke døren ind til soveværelset, så hun ikke kunne komme ud. Hun kunne først komme ud, når han åbnede døren. Hun husker ikke, om der sad håndtag på døren i starten. Det skete en eller to gange, at hun ikke kunne komme ud af soveværelset. De havde skændtes. Hun sad i sengen. Han gik ud og smækkede døren efter sig. Hun råbte til ham, om han ikke godt ville åbne døren. Det reagerede han ikke på. Der gik noget tid, før han åbnede døren igen. Det var, når han valgte det. Han var ikke i tvivl om, at hun gerne ville ud. Stuen var lige på den anden side af døren. Han kunne sagtens høre, at vidnet råbte. Der var meget lydt i lejligheden. Hun var måske i soveværelset i en halv time eller en time. Hun

sad bare i sengen og ventede. Hun prøvede ikke på at komme ud. Hun råbte bare til ham, at han skulle lukke døren op. Der var et vindue, men der var langt ned udenfor, så hun ville komme til skade, hvis hun hoppede ud af vinduet. Hun husker ikke, om det skete mere end én gang, at hun ikke kunne komme ud af soveværelset.

Underboen har fortalt hende, at hun flere gange havde overvejet at ringe til politiet, når vidnet og tiltalte skændtes. Derfor ved hun, at der var meget lydt i lejligheden.

Hun har talt med Vidne 1 om de ting, som hun oplevede sammen med tiltalte. Imens hun var kærester med tiltalte, fortalte hun ikke rigtig noget til Vidne 1, men Vidne 1 vidste nok godt, at der var et eller andet galt. Da hun skulle ringe op til Vidne 1 for at få Vidne 1 til at bekræfte, at der var ikke var sket noget mellem vidnet og Person 3, skrev hun først en besked til Vidne 1, inden hun ringede op. Hun skrev til Vidne 1, at hun bare skulle snakke tiltalte efter munden, for ellers ville det blive værst for vidnet. Hun skyndte sig at slette beskeden igen, da hun havde sendt den til Vidne 1.

Imens hun stadig var kærester med tiltalte, skrev hun til Vidne 1, at hun ikke rigtigt vidste, hvordan hun skulle være i forholdet, fordi tiltalte gjorde så mange utilgivelige ting.

Da forholdet var slut, gik hun lidt mere i dybden med at fortælle Vidne 1, hvad der var sket.

Forevist fil 1, side 486 (besked fra Forurettede 1 til Vidne 1 den 3. maj 2020) forklarede vidnet, at der var nogle ting, hun havde fortalt Vidne 1, og nogle ting hun ikke havde sagt. Det med vibratoren fortalte hun ikke Vidne 1, før forholdet var slut. Hun syntes, at det var pinligt. Det eneste hun fortalte Vidne 1 undervejs i forholdet, var om beskyldningerne, som tiltalte kom med.

Forevist fil 1, side 485 (besked fra Forurettede 1 til Vidne 1 den 3. maj 2020) forklarede vidnet, at tiltalte fik sin ven til at kontakte hende og til at dukke op hjemme hos hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at forholdet med tiltalte varede i ca. tre måneder. De startede med at skrive sammen på Instagram. Derefter fik de hinandens Snap Chat profiler. De fik måske hinandens telefonnumre, for at de kunne ringe op til hinanden. Tiltalte ville gerne mødes med vidnet. Han inviterede hende på en drink. De kørte en tur. Han havde en stor Mercedes.

Det er rigtigt, at hun på et tidspunkt skulle købe hash af tiltalte. Det var den allerførste gang, de mødtes.

De tog kokain sammen. Det gjorde de ofte. Det skete mere end én gang. Det

var forskelligt, om det var i hverdagen eller til fest. I starten troede hun ikke, at tiltalte tog kokain. Forholdet gik ikke kun ud på at tage kokain, men på et tidspunkt blev det meget. Hun havde også prøvet at tage kokain, inden hun mødte titalte.

De var primært sammen i lejligheden på Adresse 1. Hun var også i klub-huset i Nyborg. Hun var der mere end fire - fem gange. Hun kender ikke reg-lerne i sådan et klubhus. Hun kom der, når tiltalte havde vagt i klubhuset.

De så hinaden regelmæssigt. Hun mener ikke, at tiltalte var isoleret i klub-huset på grund af Corona.

Hun gav ham koderne til sin telefon og sociale medier, fordi hun gerne ville gøre ham tryk. Han virkede usikker. Hun havde ikke noget at skjule. Hun fortrød efterfølgende, at hun havde givet ham koderne, fordi han begyndte at beskyldte hende for ting, som var sket flere år, før hun og tiltalte mødte hinanden. Hun kunne ikke sige til ham, at nu havde det taget overhånd. Den slags kunne man ikke sige til ham. Hun mener ikke, at hun ændrede koderne til sin telefon.

Pengeskabet, som hendes telefon blev låst inde i, stod på Adresse 1. Tiltalte havde også et pengeskab i klubhuset i Nyborg, men der blev hendes telefon ikke låst inde. I klubhuset var de ofte også sammen med andre mennesker.

Hun er lidt af en peoplepleaser. Hun vil gerne gøre andre glade. Hun glemmer lidt sig selv undervejs. Det var hun også, før hun mødte tiltalte. Hun er konfliktsky.

Hun husker ikke, om de var påvirkede af kokain, hver gang tiltalte ville tjekke hendes skede, men de var påvirkede de fleste gange. Hun har aldrig taget LSD, svampe eller andre hallucinerende stoffer. Hun ved ikke, hvad der foregik i tiltaltes hoved. De beskyldninger han kom med, kom også, når han ikke var påvirket. Hun kunne ikke trænge ind til ham, når han beskyldte hende for at have en vibrator oppe i sig. Han havde sine fingre oppe i hende, hver gang han ville tjekke hendes skede.

Forholdet startede godt. Men meget hurtigt kom der små beskyldninger fra tiltalte mod hende, som hurtigt eskalerede og blev værre. Hun fornemmede, at tiltalte havde brug for bekræftelse og tryk. Han var usikker. Hun ville bare gerne vise ham, at hun elskede ham.

Hun havde tre vagter på færgen i den periode, hvor hun var kæreste med tiltalte. På de to første vagter skulle hun være på facetime med tiltalte. Telefonen skulle stå ved kasseapparatet, så han kunne se hende. Da der i slutningen af maj 2020 begyndte at blive åbnet op igen efter Corona, fik hun en nattevagt. Hun bad tiltalte om, om han ikke godt ville lade hende få en god

vagt. Det var på den vagt, at tiltalte ringede til hendes chef.

Færgen ligger i havn i to timer i By 1. Der talte hun også i telefon med tiltalte. Måske skrev de sammen. De var i hvert fald i kontakt i de to timer. Det var aldrig et krav, at hun skulle facetime med tiltalte, det var bare noget hun gjorde, for at tiltalte ikke skulle bombardere hende med beskeder. Hun gjorde det, der var nemmest, for at han skulle blive mindst muligt sur.

Hun var bare i forholdet. Det var først bagefter, at det gik op for hende, hvad det var for et forhold, hun havde været i.

Underboen på Adresse 1 er tiltaltes vens mor. Moren sagde nogle gange, at vidnet og tiltalte skulle dæmpe sig lidt, når de skændtes.

Han har slået hende én gang. Det var en lussing. Det var måske i midten af forholdet. Det var lyst. Det var i soveværelset. Hun stod på knæ i sengen. Tiltalte stod ved siden af sengen. Hun var ikke hævet eller rød bagefter. Hun husker det ikke i dag. Det er mange år siden. Hun tog ikke billeder af sit an-sigt bagefter. Hun faldt ned i sengen med hovedet. Måske fortalte hun det til en anden person bagefter, men hun husker det ikke.

Hun følte sig ikke indespærret, da han smækkede døren til soveværelset, så hun ikke kunne komme ud. Hun affandt sig bare med situationen. Hun husker ikke, om hun havde sin telefon på sig. Hun havde ikke ur på. Hun føler, at hun var i soveværelset i en halv time, men hun husker det ikke. Det kan også have været tyve minutter. Hun føler ikke, at det var en hel time. Hun kan ikke sige, om det kun var ti minutter.

Vidne 1 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 1 - 4, at hun er veninde med Forurettede 1. De har kendt hinanden siden 10. klasse. Det er 11 år siden. De er stadig veninder.

Forurettede 1 var kærester med tiltalte. Vidnet husker ikke præcis, hvornår det var. Det er lang tid siden. Vidnet og Forurettede 1 talte sammen undervejs i Forurettede 1's forhold med tiltalte.

Forevist fil 1, side 676 (korrespondance mellem Forurettede 1 og Vidne 1 den 16. marts 2020) forklarede vidnet, at hun husker det lidt, men det er lang tid siden. Når hun skrev, at tiltalte var en håbløs romantiker, så var det bare fordi, at det var den måde, de skrev sammen på.

Hun og Forurettede 1 skriver stadig sammen på den måde. De laver lidt sjov ud af tingene.

Undervejs i Forurettede 1's og tiltaltes forhold var der nogle episoder, der gjorde, at vidnet tænkte, at forholdet ikke var så godt. Men det var som om, at det alli-gevel gik over. Vidnet tænkte, at det nok var gået i sig selv.

Forurettede 1 ringede en dag til vidnet. Tiltalte var i baggrunden. Han blev sur. Vidnet tænkte, at det var mærkeligt. Vidnet talte også med tiltalte. Han blev og-så sur på hende. Hun spurgte Forurettede 1, om hun skulle hente hende, men det vil-le Forurettede 1 ikke have, for så ville det bare blive værre.

Hun har været sammen med Forurettede 1 og tiltalte en enkelt gang. De kom kort forbi hos vidnet og hendes kæreste. Det gik fint.

I forbindelse med at vidnet holdt en fest, skulle Forurettede 1 overnatte hos vidnet. Tiltalte ville have, at Forurettede 1 skulle filme, hvor hun var. Hun skulle filme i alle rum. Tiltalte troede ikke på, at Forurettede 1 var hos vidnet. Han var sur på Forurettede 1. Forurettede 1 blev frustreret over, at tiltalte ville have, at hun skulle være på faceti-me med ham.

Forurettede 1 har ringet til vidnet og været ked af, at tiltalte havde spærret hende in-de i et rum uden sin telefon. Vidnet husker ikke, om det var et badeværelse eller et værelse, som Forurettede 1 havde været spærret inde i. Det var måske i nogle timer, at Forurettede 1 havde været spærret inde. Forurettede 1 ringede til vidnet, da hun var kommet ud af rummet igen. Vidnet husker det som om, at det skete flere gange.

Foreholdt fil 1, side 696, 3. afsnit (afhøringsrapport af 19. juni 2025 hvoraf det fremgår: "Forurettede 1 havde ringet til afhørte, når Tiltalte havde spærret hen-de inde. Afhørte huskede ikke om det var på et værelse eller badeværelse, at Tiltalte havde fjernet dørhåndtaget, Forurettede 1 var indespærret i nogle timer. Forurettede 1 var grædefærdig, da afhørte talte med hende, idet hun ikke kunne komme ud. Forurettede 1 måtte først komme ud, når Tiltalte selv åbnede. Forurettede 1 for-søgte at banke på døren for at komme ud.") forklarede vidnet, at det er rig-tigt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Efter at Forurettede 1 var kommet ud af forholdet med tiltalte, fortalte hun vidnet, at det var lidt mærkeligt, at tiltalte rodede oppe i hendes skede flere gange. Vidnet mener, at Forurettede 1 fortalte, at tiltalte ledte efter sexlegetøj oppe i hendes skede. Forurettede 1 fortalte, at det var sket flere gange. Forurettede 1 var ked af, at det var sket.

De ting som Forurettede 1 har fortalt, har virket troværdige.

Der var måske små indikationer på, at Forurettede 1 var jaloux på tiltalte.

Tiltalte var jaloux på Forurettede 1. Vidnet husker ikke nogen konkrete eksempler på, hvad Forurettede 1 har fortalt lige nu.

Der har været mange gange, hvor Forurettede 1 har givet udtryk for, at hun mente, at der var noget forkert i hendes forhold til tiltalte, men alligevel trak Forurettede 1 og-så tingene lidt tilbage, for hun var usikker på, om de ting hun følte, var for-

kerte.

Forurettede 1 havde aldrig slået sin lokation til på Snap Chat kortet. Der var dog et tidspunkt, hvor tiltalte pludselig kunne se, hvor Forurettede 1 var.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og Forurettede 1 talte sammen i forbindelse med, at Forurettede 1 meldte tiltalte til politiet. De talte om, om vidnet måske også ville blive indkaldt til retten. De talte om de episoder, som Forurettede 1 havde haft med tiltalte, som hun ville melde til politiet. Hun talte med Forurettede 1, inden hun skulle afhøres af politiet.

Hun har læst nogle af de gamle beskeder fra 2020, inden hun blev afhørt af politiet i 2025. Hun har også talt med Forurettede 1, inden hun skulle møde i retten i dag. De har ikke talt om, hvad der skulle snakkes om i retten i dag. Hun har bare villet støtte Forurettede 1.

Hun var klar over, at tiltalte var medlem af Hells Angels. Forurettede 1 fortalte, at der var fester i rockerklubben, hvor der var andre damer. Vidnet ved ikke, om Forurettede 1 var jaloux på grund af det.

Vidne 2 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 1, _____ at han i 2020 arbejdede på Arbejdsplads 1. Han var Forurettede 1's chef. På grund af Corona lå færgerne stille, men begyndte at sejle igen omkring juni 2020.

Forurettede 1 havde en kæreste. Hun var vist lige gået fra ham, så det var en ekskæreste. Ekskæresten ringede til Arbejdsplads 1 flere gange på den samme vagt. Han ringede til vidnets arbejdstelefon. Vidnet ved ikke, hvordan ekskæresten havde fået fat i telefonnummeret. Han ringede tre gange. Vidnet gav Forurettede 1 telefonen alle tre gange. Da han ringede tredje gang, blev Forurettede 1 ked af det, imens hun talte med ekskæresten. Vidnet overhørte ikke samtalen, men Forurettede 1 var ked af det, da hun kom tilbage med telefonen til vidnet. Hun sagde, at hun ikke ville tale med ekskæresten igen. Vidnet tog telefonen og sagde til ham, at han ikke skulle ringe igen, og at Forurettede 1 ikke ville tale med ham.

Han blev afhørt af politiet i 2025.

Foreholdt fil 1, side 689. 2. afsnit (afhøringsrapport af hvoraf det fremgår: "Afhørte huskede, at Forurettede 1's kæreste, Tiltalte ringede flere gange til Arbejdsplads 1, for at tale med Forurettede 1. Tiltalte ringede stort set hver gang Forurettede 1 var på vagt.") forklarede vidnet, at det husker han ikke at have forklaret. Ekskæresten ringede flere gange den samme dag. Han ringede måske to eller tre gange, hvor Forurettede 1 talte med ham. Da vidnet havde sagt til ham, at Forurettede 1 ikke ville tale med ham igen, ringede han alligevel én gang mere. Vidnet besvarede ikke opkaldet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han husker det som om, at per-

sonen, der ringede, var Forurettede 1's ekskæreste.

Vidne 3 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 1 - 4, _____ at hun er Forurettede 1's mor. Forurettede 1 var kærester med tiltalte. Hun har ikke fortalt, hvordan de mødtes, men det var vist noget med Facebook. Det første, som vidnet husker i den forbindelse, var, at der en dag pludselig stod et me-get stort påskeæg hjemme hos dem. Forurettede 1 var noget overrumplet over det. Forurettede 1 fortalte ikke, hvem tiltalte var.

Forholdet blev lidt mere officielt. Tiltalte kom hjem til vidnet og hilste på sammen med Forurettede 1. De fik en kop kaffe. Vidnet hilste på ham. Det var under Corona. Det var nok i slutningen af marts 2020.

Forurettede 1 fortalte ikke meget om sine kærester. Hun var 22 år. Hun fortalte no-get, men hun gik ikke i detaljer. Det var meget magtpåliggende for Forurettede 1, at vidnet kunne lide tiltalte. Forurettede 1 spurgte ind til, om vidnet kunne lide ham. Det plejede hun ikke at gøre.

I juni 2020 ringede tiltalte til vidnet. Han sendte en masse sms'er over en pe-riode på ca. en uge. Vidnets mand fik en besked med et billede af en ung kvinde. Tiltalte skrev i beskeden, at det var Forurettede 1, der var på billedet, og at hun sugardatede. Han sendte mange beskeder og ringede op mange gange. Den ene af vidnets sønner kom hjem. Han kiggede på det billede, som tiltalte havde sendt til vidnets mand. Sønnen sagde, at det ikke var Forurettede 1, der var på billedet.

Tiltalte havde en nat overnattet i Forurettede 1's anneks hjemme hos vidnet. Det und-rede vidnet, at Forurettede 1 ikke var der. Vidnet sagde hej til tiltalte. Pludselig kom Forurettede 1 også. Hun havde sovet i tiltaltes lejlighed. Det var i den forbindelse, at vidnet begyndte at tænke, at der måske var noget, der ikke helt var som det skulle være. Det var noget med, at tiltalte havde sparket en dør ind.

Vidnet havde indtryk af, at tiltalte og Forurettede 1 var meget sammen. Hun var ofte hjemme hos tiltalte på Fyn. Når vidnet spurgte ind til, hvad tiltalte lavede, så sagde Forurettede 1, at hun mente, at tiltalte arbejdede på Arbejdsplads 2.

Vidnet har hørt lidt om, at tiltalte var med i en rockerklub.

Forurettede 1 begyndte på et tidspunkt at fortælle vidnet lidt om, hvad der foregik. Hun sagde, at hun var bange, når hun var i klubben, og at hun var flygtet ud på badeværelset, og at tiltalte undersøgte hende oppe i skeden og lyste op i hende, fordi han troede, at hun havde en vibrator oppe i sig. Vidnet ved ikke, hvor mange gange tiltalte undersøgte Forurettede 1, men hun har indtryk af, at det var mere end én gang.

Det var vidnet, der ringede til politiet, fordi tiltalte i over en uge havde truet dem. Efter en uges tid var vidnet til afhøring hos politiet.

Hun har ikke talt med Forurettede 1 om, hvorfor hun blev sammen med tiltalte. Han var vel sød i starten. Det er svært at sige, om Forurettede 1 virkede glad for tiltalte undervejs i forholdet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede 1 ikke var ret meget hjem-me. Vidnet og Forurettede 1 sms'ede lidt sammen. Der var Corona. Vidnet havde indtryk af, at det som Forurettede 1 lavede, var at være sammen med tiltalte. Forurettede 1 sås også med et par veninder under Corona. Vidnet var selv på arbejde hver dag i den periode. Hun kan selvfølgelig ikke vide, om Forurettede 1 var sammen med tiltalte, når hun selv var på arbejde.

Vidnet vidste ikke dengang, at tiltalte var rocker. Det fandt hun først ud af, da tiltaltes og Forurettede 1's forhold var slut, og tiltalte begyndte at true dem.

Forurettede 1 har røget hash nogle gange. Tiltalte ringede til vidnet og spurgte, om hun var klar over, at hendes datter bare sad og sugede coke. Vidnet sagde til tiltalte, at uanset hvad Forurettede 1 lavede, så var hun vidnets datter, så det kunne han ikke true hende med.

Det billede, som tiltalte sendte til vidnets mand, kunne godt ligne Forurettede 1, men hendes søn kiggede på det en enkelt gang og konstaterede, at det ikke var Forurettede 1.

Det er rigtigt, at hun ikke nævnte det med vibratoren, da hun blev afhørt af politiet i 2025. Hun tænkte ikke, at det var nødvendigt at nævne det, for det var jo nævnt i 2020, da de var hos politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede 1 har fortalt, at tiltalte hav-de slået lokation til på hendes telefon, så han kunne holde øje med, hvor hun var. Det var ikke noget, som vidnet vidste noget om, før forholdet var slut.

Forurettede 2 har forklaret blandt andet vedrørende forhold _____
5, at hun kender tiltalte. De var kærester. De mødte hinanden på en datingsi-de i januar 2025. De skrev ikke ret meget sammen, inden de mødtes fysisk. Der gik ca. en uge. De mødtes første gang hjemme hos tiltalte i hans hus på Adresse 2 i Nykøbing Falster. De var begge meget interesserede i hinanden. De mødtes et par gange mere, inden de blev kærester. Hun flyttede ind hos til-talte ca. en måned efter, at de var blevet kærester. Hun var sikker på, at han var hendes store kærlighed. Hun flyttede alle sine ting med ind i tiltaltes hus. Hun havde ikke så mange ting.

Til sidst i forholdet blev nogle af hendes ting sat ud i et skur. Det var blandt andet en reol og nogle kasser med vaser og andre ting.

De var kærester indtil april 2025.

Deres forhold var kaotisk. Det svingede meget. Forholdet kunne være godt, men det kunne også være tilsvarende dårligt. Tiltalte havde et misbrug af stoffer og alkohol. Det fandt hun hurtigt ud af. De havde boet sammen i en -to uger, da det gik op for hende, at han havde et misbrug. Et par gange var de ude og få et par drinks. Hun kunne godt drikke et glas vin til maden eller gå ud og få et par drinks, men hun havde ikke et misbrug.

De første gange, hun oplevede tiltalte beruset og påvirket, var det stille og roligt. Hun følte sig dog nedgjort, for han blev grov i munden, når han var påvirket.

Tiltalte tog stoffer en eller to gange om ugen. Det skete også, imens de boede sammen.

Hun var ikke jaloux på tiltaltes tidligere kæresteforhold. I starten følte hun ikke, at han var jaloux på hendes tidligere forhold, men med tiden ændrede det sig. Han begyndte at spørge ind til, hvad hun lavede hele tiden. Han blev vred. Det var som om, at han troede, at hun var ham utro, og at hun skjulte noget. Han sagde, at hun var sammen med andre. Det kunne være både na-boen og hendes venner, han mente, at hun havde været ham utro med. Hun forklarede ham, at hun ikke var ham utro. De havde billeder på de sociale medier, hvor de var sammen. Hun gjorde, hvad hun kunne for at bevise for ham, at hun ikke var ham utro.

Han gik meget op i, hvem hun var venner med på Snap Chat.

Hvis hun havde kørt med offentlig transport, så skulle hun sende billeder af billetterne. Det skete mere end en gang. Hun skulle have lokation slået til på sin Snap Chat profil, så han kunne se, hvor hun var henne. Hun vist ham bare det, han ville se. Hun skjulte ikke noget. Hun havde ikke noget at skjule. Hun syntes, at det var mærkeligt, at hun skulle vise den slags ting, men hun gjorde det bare, for hun elskede ham jo.

En dag havde de været uvenner. Tiltalte var kørt fra huset. Hun var ked af det og ringede til sin mor. Hun tog hjem til sin mor. Da hun våggede næste dag, vågnede hun op til rigtig mange ubesvarede opkald og beskeder fra tiltalte om, at hun havde været ham utro. Da hun kom hjem for at fodre hunden, fortalte naboen, at tiltalte havde stået ude i haven og kastet sten på na-boens hus, fordi han troede, at vidnet havde været ham utro med naboen.

Tiltalte gjorde sig upopulær hos andre naboer. En aften var hun ud og gå. Hun havde tiltalte i røret. Hun gik forbi et nabohus, hvor der sad nogle unge drenge ude i haven. Den ene dreng piftede efter vidnet. Vidnet var ligeglad, men det endte med, at tiltalte nogle dage efter sparkede døren ind hos nabo-en, fordi han mente, at naboen og vidnet havde været sammen. Hun forsøgte at forklare ham, at det ikke var sket, men det kunne hun ikke forklare ham. Han var ikke til at tale til, når han var påvirket af stoffer og alkohol.

I perioder boede hun hos sin mor, fordi det ofte skete, at hun ikke fik søvn om natten, fordi tiltalte festede. Hun skulle passe sin uddannelse.

Hun er muslim og vil betegne sig som ret religiøs. Der var ramadan fra 1. marts 2025 til 31. marts 2025. Man må i princippet ikke sove sammen med sin kæreste under ramadan, men hun boede hjemme hos tiltalte i hele den periode alligevel.

De første gange, hvor han beskyldte hende for at være utro, var han kun verbal overfor hende. På et tidspunkt tog det "et skridt op" og blev voldeligt og ubehageligt. Det blev meget voldsomt.

En dag sad hun i sofaen. Han stod i døråbningen. Pludselig kastede han en kniv igennem lokalet. Den ramte ind i sofapuden lige ved siden af vidnet.

Han har også slået ud efter hende med knytnæve. Hun undveg. Det skete en dag, hvor de sad ved spisebordet. Det var ca. en måned inden, at forholdet sluttede. Hunden sad ved siden af vidnet på vidnets venstre side. Bølgerne gik højt. Det endte med, at hunden hoppede op og bed tiltalte i armen.

Dato 1 2025 sluttede deres forhold. De havde været til fødselsdag hos tiltaltes mor og hendes mand i Nykøbing Falster. Vidnet havde hygget sig. Tiltalte var påvirket af både stoffer, alkohol og piller. Flere gange under festen var han ikke til stede, men var gået sin vej. Hun var flere gange ude for at hente ham ind igen. Han gik på toilettet og udenfor for at mødes med no-gen.

Da festen var slut, tog de hjem. De var hjemme i ca. en time. De aftalte spontant, at de skulle tage på hotel og køre til Hotel i By 2. De var gode venner på det tidspunkt. De lejede et værelse for en enkelt nat. De gik op på værelset og fik en eller to drinks. De tog et karbad og snakkede lidt. Stemningen var god. Hun havde fået et par drinks på hotellet og to glas vin i løbet af dagen til festen.

Efter et par timer ændrede stemningen sig. Tiltalte begyndte at blive parano-id. Han begyndte at tro, at der ville komme nogen efter dem. Han blev para-noid på grund af de stoffer, han tog. Hun tog ikke stoffer på hotellet. Tiltalte blev mærkelig og gemte sig i flere timer ude på badeværelset med en kniv. Hun forsøgte flere gange at tale ham ned og forklare ham, at der ikke kom nogen og kiggede ind af vinduerne. Hun gav dog op til sidst, for hver gang hun havde fået talt ham ned, så eskalerede det igen.

Som timerne gik, blev det værre og værre. Hun blev frustreret over tiltaltes tilstand. Hun kunne ikke trænge igennem til ham. Hun overvejede mange gange at tage hjem. Det var dog først muligt for hende at komme ud fra hotellet næste morgen.

I løbet af aftenen begyndte tiltalte at beskyldte hende for at være utro igen. Han blev voldelig. Han gav hende et par lussinger. Han kastede hende ned i sengen. Han tog hendes telefon, åbnede den, og tjekkede alt, hvad hun havde på sin telefon. Han tjekkede både hendes sociale medier, hendes bank og alt andet. Hun blev gal. Det var nedladende og ubehageligt. Hun hævdede stemmen. Hun sagde til ham, at det ikke var i orden, og at hun ikke skjulte noget. Hun var i chok. Det kom bag på hende, at han slog hende. Hun forstod det ikke, når hun nu havde så stor en kærlighed til ham.

Han slog og sparkede hende. Han spyttede på hende og rev hende i håret. Hun var meget lille på det tidspunkt, så der skulle ikke så meget til, før hun fløj rundt. Hun blev kastet rundt i værelset. Han slog hende med knytnæve lige i ansigtet og på armene og benene. Han sparkede hende i maven. Til sidst kunne hun ikke holde sig oprejst længere. Hun krøb sammen på gulvet og håbede, at det ville stoppe, men det gjorde det ikke. Han blev ved med at sparke hende, imens hun lå på gulvet. Hun ved ikke, hvorfor han gjorde det, men det handlede nok primært om, at han troede, at hun havde været ham u-tro.

Hun sprang ikke op på ryggen af tiltalte. Hun prøvede hele tiden at tale ham til ro.

På et tidspunkt tog tiltalte tøj på og stormede ud af døren med en pose i hånden. Ude på gangen tog hun fat i hans arm for at tale ham til ro. Han vendte sig om, og slog hende flere gange i maven med knytnæve.

Hun overvejede flere gange at lade ham gå, men hun var bekymret for hans tilstand. Hun bekymrede sig jo for ham. Han gik selv tilbage til værelset.

Tiltalte ville forlænge opholdet, men han var ikke i stand til at gå ned i receptionen, så det måtte vidnet gøre. Hun blev tvunget til at gå ned i receptionen. Tiltalte sagde, at det skulle hun gøre. Han mente ikke, at han havde gjort noget galt. Hun var så bange for ham, at hun ikke turde gøre andet end at gå ned og forlænge opholdet. Hun tænkte mange gange undervejs, at hun ville forlade hotellet, men hun turde ikke. Hun var så bange. Hun var ikke i kontakt med tiltalte, imens hun var nede i receptionen. Hun var i kontakt med sin veninde og sin lillesøster. Hun skrev til dem og hun sendte et billede til sin lillesøster. Veninden sagde, at vidnet skulle se at komme væk. Hendes lillesøster var nærmest parat til at tage toget til By 2 og komme hen på hotellet. Hun forlængede opholdet og betalte med tiltaltes dankort.

Da hun kom op på værelset igen, stod tiltalte helt nøgen bag et gardin med en kniv i hånden. Hun havde givet op. Hun kunne ikke snakke ham ned.

Hun fik skader efterfølgende. Hun er blevet opereret i benet, og skal opereres igen. Lægerne var nødt til at åbne hendes ben for at dræne det. Skaden

opstod om morgenen på hotellet. Hun husker ikke, om skaden på benet var sket, da hun var nede i receptionen for at forlænge opholdet. Hun talte med tiltalte om det. Han sagde, at det var han ked af, men så var det også det. Hun sagde til ham, at hun mente, at hun skulle på sygehuset, men det var han ligeglad med.

Et par gange forsøgte hun at gå fra værelset, fordi hun ville på skadestuen, men så sprang han op og stillede sig i vejen ved døren, så hun ikke kunne komme ud. Det skete måske fire eller fem gange.

De var i spabad et par gange i løbet af aftenen, men det var lige, da de var ankommet. Det var inden, han begyndte at slå og sparke hende.

Hun havde ikke skaden på benet, imens de var gode venner.

Han nikkede hende skaller flere gange. Hun stod med ryggen op ad en væg. Han slog og sparkede hende, og han nikkede hende skaller. Hun fik ikke skader, som fik hende til at bløde.

Tiltalte fik flere gange næseblod. Det gjorde han på grund af de stoffer, han tog. Han lagde sig også i sengen på et tidspunkt. Der lå en kniv. Han fik vist skåret sig på kniven.

Han sagde til hende, at hun var en so, at hun var beskidt, at hun var klam, og at han ikke ville have noget med hende at gøre.

Hun løb fra hotellet på et tidspunkt, hvor hun følte, at der ikke længere var modstand fra tiltalte. På det tidspunkt talte tiltalte i telefon. Vidnets telefon ringede. Hun løb ud af værelset og til højre. Han løb efter hende et lille stykke. Hun tog en elevator ned til receptionen. Hun løb ned til toget, og tog toget til Nakskov. Hun talte med skadestuen. De bad hende komme akut. Da hun kom til Nakskov, kom hendes bror og hentede hende. De kørte på skadestuen.

Forevist fil 1, side 46 (foto) forklarede vidnet, at hun tog billedet af sig selv og sendte det til sin lillesøster og veninde. Hun tog det, imens hun var i elevatoren på vej ned for at forlænge opholdet.

Hun husker ikke, om tiltalte havde nikket hende skaller andre gange end på hotellet. Han har en gang forsøgt at nikke hende en skalle derhjemme. Han stod i døren. Hun forsøgte at gå forbi. Hun havde siddet i sofaen. Det var samme dag, som han havde kastet en kniv efter hende. Han var vred. Han sagde, at han ikke kunne stole på hende. Det var et par uger før Dato 1 2025.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og tiltalte mødtes fysisk første gang i januar 2025. Det var kort tid efter den 5. januar. De havde for-

inden skrevet sammen på datingappen og på Instagram. De havde nok skrevet sammen i en uges tid, inden de mødtes fysisk. De mødtes et par gange, før vidnet oplevede det som om, at de blev kærestes. Da hun flyttede ind hos tiltalte, betragtede hun det, som at de var kærestes. Hun flyttede ind i tiltaltes hus i starten eller midten af februar 2025. Forholdet sluttede Dato 1 2025.

I starten gik forholdet godt. Det var i januar og februar 2025. Tiltalte var indlagt i februar 2025. Hun var ude og besøge ham. Vidnet syntes, at forholdet gik godt på det tidspunkt.

Da han kom hjem fra hospitalet, begyndte de at have små diskussioner. Det kunne være de mindste ting, de diskuterede om. Det var, når tiltalte var påvirket, at de havde skænderier. Hun trak sig fra ham, når han var påvirket. Hun overnattede meget hos sin mor. Det kunne være en eller to dage eller en hel uge ad gangen. Tiltalte fortsatte bare sit misbrug og var meget flyvsk. Der var mange gange i de to en halv måned, de var kærestes, hvor hun tog hjem til sin mor. De gik ikke fra hinanden i den periode som forholdet varede, men vidnet betragtede det ikke som om, at de var sammen i slutningen af forholdet. Der var ikke nogen af dem, der sagde, at forholdet var slut, men hun vidste godt, at det egentlig var slut. Forholdet kørte meget op og ned. Nogle dage var tiltalte ikke påvirket og var meget stille og rolig. Andre dage kom hun hjem fra uddannelsen og fandt ham på sofaen med en flaske sprut og nogle piller. Det var svært for hende at hænge sammen.

Hun var ikke jaloux. Der var dog én pige, Person 1, som kom til vidnet og fortalte, at hun og tiltalte havde været sammen en nat, imens vidnet og tiltalte var kærestes. Hun konfronterede tiltalte med det en enkelt gang, men hun husker ikke hvornår. Person 1 blev ikke nævnt den nat på hotellet.

Det var sket to gange, at hun skulle vise bus- og togbilletter til tiltalte. Det var to dage i træk i starten af april 2025.

Det er rigtigt, at tiltalte tjekkede hendes sociale medier i slutningen af marts 2025 og starten af april 2025. Det skete to - tre gange. Han bad om at få hendes telefon. Den nat på hotellet tog han bare hendes telefon.

En aften sad de ved et ovalt spisebord. De sad overfor hinanden. Der var ikke engang en meter imellem dem. Tiltaltes tilstand var voldsom. Han havde ikke sovet i mange dage og var påvirket af stoffer. Han var flere gange henne for at tage stoffer og piller. Han var fuldstændig fjern. Han havde ikke tøj på. Han kunne godt bevæge sig. Han rejste sig og satte sig flere gange. Hun husker ikke, hvad de talte om. Hun råbte ikke. Han råbte. Hunden sad ved siden af vidnet, da tiltalte slog ud efter hende. Der var stor kraft i måden som han svingede armen på. Han lænede sig ind over bordet. Hunden hoppede op og bed ham i armen. Slaget ramte derfor ikke vidnet. Hun trak hovedet tilbage. Hun rejste sig og greb fat i halsbåndet på hunden.

Den dag, hvor han forsøgte at nikke hende en skalle, sad hun i sofaen. Tiltalte kom ind ad døren. Han stod ved døren og kastede en kniv, som ramte en hynde ved siden af hende. Tiltalte stod stadig i døren, da hun rejste sig og forsøgte at komme væk fra situationen. Idet hun gik forbi ham, bukkede han sig ned og forsøgte at nikke hende en skalle. Hun ved ikke, om det var hans hensigt at ramme hende. Han var tæt på at ramme. Han var få centimeter fra hendes pande. Hun så ikke, om han bøjede i knæene. Tiltalte er et helt hoved højere end vidnet.

Da de var på hotel, fik de en eller to drinks hver. Det var vin og vodka, som de selv havde haft med. Hun havde ikke shots med. Hun ved ikke, om tiltalte drak shots, efter at hun var løbet væk.

Hun tager ikke stoffer. Når tiltalte tog stoffer, så var det "hans eget projekt". I starten havde hun det meget svært med, at tiltalte tog stoffer, for hun har mistet sin far til den slags. Det var også derfor, hun trak sig og tog hjem til sin mor.

Det er rigtigt, at de var oppe hele natten på hotellet. Volden foregik igennem hele natten. Det var et par timer eller tre, inden hun var nede for at forlænge opholdet, at det gik helt galt. Det var der, hvor hun lå krøllet sammen på gulvet og han blev ved med at sparke hende. Det kan godt passe, at det var omkring kl. 04.00.

Hun havde extensions i håret på det tidspunkt. Hun mistede ret mange af dem den nat. Hun husker ikke, om hun tog dem med sig, da hun løb derfra.

Det er rigtigt, at hun havde sin telefon med ned til receptionen, da hun skulle forlænge opholdet. Skaden på hendes ben var sket på det tidspunkt. Hun havde besvær med at gå. Hun havde et par lange støvler på, som hjalp med at holde på benet. Hun havde blå mærker rundt omkring.

Forevist fil 1, side 46 (foto) forklarede vidnet, at fotoet ligger i "minder" på hendes Snap Chat konto. Hendes konto er sat op til at gemme både billeder og tekst automatisk. Det var det eneste billede, hun tog. Hun ved ikke, hvor-for hun ikke skrev noget om knytnæver eller spark. På et tidspunkt tog han fat om halsen på hende, da hun stod op af en væg. Hun var nede for at forlænge opholdet ca. kl. 07.30. Hun ved ikke, hvornår de ellers skulle have været ude af værelset. Det var tiltalte, der ville have, at opholdet skulle forlænges. Hun havde tiltaltes dankort med. Han sendte en sms med koden til hende. Hun overvejede mange gange at ringe til politiet. Hun turde dog ikke. Hun frygtede for, hvad der ville ske. Tiltalte havde flere gange sagt, at vidnets familie ikke lige var hans kop te. Hun var bange for, hvad der kunne ske med dem. Receptionisten kiggede underligt på vidnet, men hun sagde ikke noget. Hun turde ikke gøre andet end det, hun havde fået besked på.

Da hun senere godt turde forlade hotellet, var tiltaltes tilstand blevet en helt anden. Han var slet ikke kontaktbar på det tidspunkt.

Hun husker ikke, hvor lang tid før voldsepisoden, tiltalte stormede ud af værelset.

Tiltalte spærrede flere gange døren for hende, så hun ikke kunne komme ud. Hun er sikker på, at hun har forklaret det til politiet. Hun blev først afhørt på sygehuset. Det blev hun to gange. Senere var hun på politistationen for at aflevere sin telefon.

Da politiet første gang kom for at tale med hende på hospitalet, var hun lige vågnet af narkosen efter operationen. De lyste hende i hovedet. Hun bad dem om at gå, da hun ikke var i stand til at afgive forklaring på det tids-punkt. Hun var meget omtåget af narkosen. Hun var ikke selv i en tilstand, hvor hun kunne tale med nogen. Hun sagde til betjentene, at hun gerne ville anmelde det, men at hun ikke var i stand til det lige nu.

Foreholdt fil 1, side 23, 1. afsnit (afhøringsrapport af 14. april 2025, hvoraf det fremgår: "*Afhørte forklarede, at hun ikke ønskede at anmelde vold.* ") forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun sagde sådan til politiet. Hun var ikke i en tilstand, hvor hun var i stand til at tale med nogen. Betjentene sagde, at de godt kendte tiltalte. Hun benægtede ikke, at tiltalte havde udøvet vold mod hende.

Foreholdt fil 1, side 23, sidste afsnit (afhøringsrapport af 14. april 2025, hvoraf det fremgår: "*Afhørte nægtede at Tiltalte skulle have slået eller spar-ket hende, eller udsat hende for vold.* ") forklarede vidnet, at hun ikke udtalte sig om volden, der var sket, på det tidspunkt.

Hun blev afhørt dagen efter. Der ville hun gerne udtale sig. Hun blev også afhørt den 8. maj 2025 på politistationen. Politiet kontaktede hende telefon-isk mange gange.

Hun har forklaret til politiet, at tiltalte spærrede døren for hende, så hun ikke kunne komme ud af hotelværelset. Hun har sagt det til politiet flere gange. Politiet optog den ene afhøring. Det var den, der blev foretaget på politistationen.

Hun har for mange år siden haft problemer med hjerterytmen. Hun får ikke, og har ikke fået, blodfortyndende medicin. Hun har for flere år siden fået medicin mod uregelmæssig hjerterytme. Hun har fået medicin for blodtryk-ket.

Hun fik på et tidspunkt en tatovering på benet. Benet hævede op. Hun har ikke let til hævelse. Hun har ikke uro eller spjæt i benene. Hun har aldrig haft problemer med benene. Nogle gange har hun følt at benet "sov", men

ellers har hun ikke problemer.

Adspurgt af anklageren, foreholdt fil 1, side 40, sidste afsnit (afhøringsrapport af 8. maj 2025, hvoraf det fremgår: "*Da afhørte kom tilba-ge på hotelværelset måtte hun vise ruten til Tiltalte, som gik amok over at afhørte havde sendt en snap til sin søster og veninde. Han fløj ligeledes op af sengen for at få afhørte hurtigt ind på værelset igen, imens han stod med kniven. Tiltalte var meget obs hver gang afhørte nærmede sig døren.*") forklarede vidnet, at afhøringen blev optaget. Hun læste den igennem efterfølgende. Hun er sikker på, at hun underskrev afhøringsrapporten. Det er rigtigt, at hun forklarede politiet, at tiltalte fløj op, hver gang hun nærmede sig døren på hotelværelset.

Adspurgt af anklageren, foreholdt fil 1, side 41, 2. afsnit (afhøringsrapport af 8. maj 2025, hvoraf det fremgår: "*Adspurgt om afhørte overvejede at stikke af, da hun stod i receptionen. "Det kan jeg love dig for" svarede afhørte. Dette overvejede hun flere gange. Hun tænkte "skal jeg løbe nu og så bare efterlade mine ting, eller skal jeg, hvad gør jeg?"*") forklarede vidnet, at hun var så bange, at hun ikke turde andet end at gå op på værelset igen. Hun var bange for, at han ville løbe efter hende.

Adspurgt af anklageren, foreholdt fil 1, side 41, 3. afsnit (afhøringsrapport af 8. maj 2025, hvoraf det fremgår: "*Adspurgt hvad årsagen var til, at afhørte ikke løb. Afhørte tænkte at Tiltalte ville finde hende på et andet tidspunkt. Afhørte vidste heller ikke hvor hun skulle løbe hen. Hendes største frygt ville være, hvis han lige pludselig stod bag hende eller et eller andet sted. Afhørte havde så meget respekt for den mand. Afhørte var så bange for ham at tænkte at hun ikke havde andet valg, end at gå tilbage.*") forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Tiltaltes kammerat ringede til vidnet. Han sendte først vidnet en sms, og bad hende ringe. Derefter ringede han hende op. Hun forklarede kammeraten, at tiltalte havde slået og sparket hende, og at hun ikke kunne være en del af det længere. Kammeraten sagde til vidnet, at hun skulle løbe sin vej. Hun havde ham i telefonen hele vejen, indtil hun var kommet op til byen. Kammeraten havde også talt med tiltalte. Kammeraten havde sagt til tiltalte i telefonen, at tiltalte ikke skulle kontakte ham igen, før han ikke længere var i et misbrug.

Da hun flyttede ind hos tiltalte, havde hun nogle små vinflasker med, som hun havde arvet fra sin far. Hun havde ikke nogen blankvåben med.

Forevist fil 1, side 165 - 176 (fotos) forklarede vidnet, at hun ikke kender noget til nogen af våbnene. Hun har set kniven på side 170, men det er ikke hendes. Den stod på et tidspunkt op ad væggen i et hjørne i tiltaltes hus. Hun har også set kniven på side 174, men det er ikke hendes. Pebersprayen på side 176 er tiltaltes. Den havde han altid på sig.

Vidne 4 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 5, 8 og 9, at Forurettede 2 er hendes datter. Forurettede 2 var kærester med tiltalte. Vidnet har mødt tiltalte to gange, meget kort. Første gang var på sygehuset, hvor tiltalte var indlagt. Forurettede 2 skulle over med noget tøj til ham. Vidnet kørte med. Anden gang hun mødte ham var i forbindelse med, at hun kørte Forurettede 2 hjem efter en tur til Tyskland. Tiltalte kom ud og hjalp med at bære ind fra bilen.

Forurettede 2 og tiltalte var kærester i tre en halv måned. Deres forhold var ikke så godt. Det var ikke normalt, at Forurettede 2 opholdt sig så megt hjemme hos vidnet som hun gjorde i den periode, hvor hun var kærester med tiltalte, når hun nu var nyforelsket. Forurettede 2 sagde, at hendes og tiltaltes forhold ikke gik så godt. Hvis vidnet spurgte for meget ind, så blev Forurettede 2 meget bestemt.

Forurettede 2 gik på en uddannelse på det tidspunkt, som hun ikke rigtig passede.

Vidnet ved ikke noget om, om tiltalte drak meget. Forurettede 2 fortalte nogle gange, at de havde været i byen, men det var der vel ikke noget unormalt i. Forurettede 2 talte ikke om stoffer.

Kæresteforholdet stoppede på grund af overfaldet på hotellet. Forurettede 2 ringede til vidnet og spurgte, om vidnet kunne køre hendes på skadestuen. Det kunne vidnet ikke, for hun havde ingen bil hjemme den dag. Forurettede 2 fik derfor sin bror, Vidne 5, til at køre hende. Vidnet kunne ikke forstå, hvad Forurettede 2 sagde, fordi Forurettede 2 græd så meget, at det var umuligt at forstå hvad hun sagde.

Da vidnet kom ud på sygehuset, var Forurettede 2 på vej til operation. Næste dag kom vidnet ud på sygehuset igen. Da der var faldet lidt ro på, fortalte Forurettede 2 vidnet, at tiltalte havde revet hende i håret, slået hende og spyttet på hende. Vidnet udfrikkede ikke Forurettede 2. Hvis Forurettede 2 ville fortælle noget, så skulle hun selv have mulighed for at sige det.

Det er rigtigt, at hunden havde bidt tiltalte. Tiltaltes mor havde vist kørt ham på sygehuset. Hunden havde bidt ham, fordi han og Forurettede 2 havde skændtes.

Forurettede 2 har ikke fortalt vidnet noget om, om tiltalte havde et misbrug af stoffer.

Foreholdt fil 1, side 226, 1. afsnit, 2. - 5. linje (afhøringsrapport af 28. april 2025, hvoraf det fremgår: "Afhørte og Forurettede 2 talte nogen gange i tlf. når Forurettede 2 var på vej hjem fra skole. Hun var utryg, fordi hun ikke vidste hvad hun kom hjem til, idet hun ikke vidste om Tiltalte var på stoffer eller ej. Forurettede 2 var kommet hjem til Tiltalte som på et tidspunkt rendte nogen

rundt på vejen. Forurettede 2 var flere gange kommet hjem fra skole, hvor der lå sprut og flasker og kanyler på gulvet, samt stoffer på et spejl. ") forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har sagt til politiet, at Forurettede 2 havde forklaret hende sådan. Forurettede 2 sagde en dag i telefonen, at hun var utryg i forholdet med tiltalte.

Hun har talt med Forurettede 2 om, at det ikke var et sundt forhold, hun var i med tiltalte.

Forurettede 2 begyndte først at fortælle vidnet ting om tiltalte, efter at vidnet havde mødt ham de to gange.

Vidnet havde også indtryk af, at der var gode ting i forholdet.

Forurettede 2 har fortalt vidnet, at tiltalte var meget jaloux. Hun fortalte, at tiltalte ville kigge i hendes telefon og ville vide, hvem hun ringede og skrev med.

Vidnet sagde til Forurettede 2, at hun syntes, at de skulle stoppe forholdet. Der var for meget med, at Forurettede 2 var bange og ked af det. Det virkede ikke som et sundt forhold.

Vidne 5 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 8 og 9, at han er Forurettede 2's lillebror. Tiltalte er Forurettede 2's ekskæreste. Han har ikke mødt tiltalte.

I april 2025 ringede Forurettede 2 om eftermiddagen, kl. 15.00. Hun græd meget. Det var svært at forstå, hvad hun sagde, men det var noget med, at hun havde været udsat for vold.

Vidnet hentede Forurettede 2 på stationen i Nakskov. Hun kunne næsten ikke gå. Hun trak bukserne ned, så vidnet kunne se, at hendes ben var hævet til mere end dobbelt størrelse. Vidnet skyndte sig at køre hende til Nykøbing Falster Sygehus. Hun sagde noget om, at hun var blevet sparket og slået og havde fået nikket skaller af tiltalte. Forurettede 2 havde også nogle blå mærker, men han havde travlt med at styre bilen, så han kunne ikke se så meget på hende. Hun havde blå mærker på armen. Han ved ikke, om mærkerne kom fra volden. Han var mere opmærksom på det hævede ben.

Forurettede 2 talte lidt om, hvad der var sket, da de sad i bilen på vej til sygehuset, men det er så lang tid siden nu, så han husker ikke ordret, hvad hun sagde.

Forurettede 2 sagde, at hun havde været på et hotel i By 2 sammen med tiltalte. Hun sagde, at de havde været der aftenen før og hele natten, hvor hun havde fået tæsk over nogle timer. Han husker ikke, om Forurettede 2 sagde noget om, om hun havde forsøgt at forlade hotellet.

Det er rigtigt, at han har talt i telefon med politiet. De ringede til ham den nat, hvor han havde hentet Forurettede 2 om dagen. Han ville ikke sige noget til politiet, før Forurettede 2 selv havde talt med politiet. Han vidste ikke på det tidspunkt, om Forurettede 2 ville anmelde det til politiet. Han ville ikke gå bag om ryggen på Forurettede 2. Efterfølgende sagde Forurettede 2 til ham, at hun vil-le melde det til politiet.

Foreholdt fil 1, side 244, sidste afsnit (afhøringsrapport af 28. april 2025, hvoraf det fremgår: "Tiltalte havde holdt hende fanget på hotellet, sparket hende, slået hende, nikket hende skaller og sparket hende i ryggen, ifølge Forurettede 2. ") forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han sagde sådan, fordi Forurettede 2 havde fortalt ham det. Han har ikke talt så meget med Forurettede 2 om det. Hun sagde bare, at hun var blevet holdt fanget på hotellet.

Vidnet og Forurettede 2 talte ikke så meget om tiltalte, imens kæresteforholdet stod på. Forurettede 2 sagde noget om, at tiltalte var med i en rockerklub eller sådan noget. De talte ikke så meget om det. Vidnet kender ikke tiltalte.

Forurettede 2 har fortalt om noget jalousi fra tiltaltes side.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede 2 var meget ked af det på køreturen hen til sygehuset. Han koncentrerede sig ikke som samtalen, men mere om kørslen.

I perioden fra Dato 1 2025 og indtil han blev afhørt den 28. april 2025 fik han lidt at vide af Forurettede 2. Han besøgte hende på sygehuset ca. to - tre dage efter. Han talte også lidt med hende, da hun var udskrevet fra sygehu-set, men der var hun mest hos deres mor.

Vidne 6 har forklaret blandt andet vedrørende forhold 7 - 9, _____ at hun er Forurettede 2's farmor. Forurettede 2 var kærester med tiltalte. Vidnet hørte om det i januar eller februar 2025. Forurettede 2 og tiltalte kom og besøgte vidnet. De virkede glade for hinanden. De talte ikke om, hvordan Forurettede 2 og tiltalte havde mødt hinanden. Vidnet fik umiddelbart et godt indtryk af tiltalte den dag.

Der kunne godt gå noget tid imellem, at hun hørte fra Forurettede 2.

Imens Forurettede 2 og tiltalte var kærester, hørte hun ikke om forholdet.

Vidnet vidste ikke, at Forurettede 2 og tiltalte var på hotel i By 2 den Dato 1 2025. Hun blev ringet op og fik at vide, at Forurettede 2 var indlagt på sygehuset. Hun talte både med Forurettede 2 og med Vidne 4. Forurettede 2 fortalte, at hun havde været til fest med tiltaltes familie. Hun sagde, at hun havde væ-ret holdt indespærret på et hotelværelse. Hun sagde, at hun ikke kunne kom-

me ud af døren, for hver gang hun forsøgte at komme hen til døren, så stille-de tiltalte sig op foran døren og ville ikke lade hende komme ud. Forurettede 2 sagde også, at hun havde fået tæsk. Hun sagde, at hun var blevet slået i ma-ven, havde fået nikket skaller og var blevet sparket på benet, så det var hæ-vet helt op.

Vidnet og Forurettede 2 har altid haft et tæt forhold. Det har altid været vidnet, som Forurettede 2 har kontaktet, når der var noget.

Forurettede 2 sagde, at hun var løbet fra hotellet, og at hun havde taget toget til Nakskov. Hun sagde, at hun havde ringet til Vidne 5, som havde kørt hende til Nykøbing Falster Sygehus. Hun var meget ulykkelig i telefonen.

Forurettede 2 ringede samme aften og spurgte, om vidnet ville hente hende på sygehuset. Vidnet kørte afsted mod sygehuset. På vejen ringede Forurettede 2 igen for at sige, at hun skulle opereres, og at hun ikke skulle hentes allige-vel.

Vidnet er ikke bekendt med, om tiltalte eller Forurettede 2 havde problemer med alkohol eller stoffer.

Det var Vidne 4, der anmeldte volden til politiet. Vidne 4 ringede vidnet op og sagde, at hun havde anmeldt det. Vidnet fik nu en betjent i røret.

Først næste dag talte hun med Forurettede 2. Hun sagde til Forurettede 2, at hun selvfølgelig skulle anmelde det til politiet. Forurettede 2 var ikke i tvivl om, om hun ville anmelde det.

Foreholdt fil 1, side 239, 1. afsnit (afhøringsrapport af 14. april 2025, hvoraf det fremgår: "*Afhørte forklarede, at hun siden i går havde skrevet med Forurettede 2 på sms. Forurettede 2 ville ikke anmelde det, da hun vare ville have si-ne ting fra Tiltaltes bopæl og have fred.*") forklarede vidnet, at Forurettede 2 gerne ville anmelde det, men hun ville have sine ting hjemme fra tiltaltes hus først.

Foreholdt fil 1, side 240, 2. afsnit, 3. linje (afhøringsrapport af 14. april 2025, hvoraf det fremgår: "*Forurettede 2 havde fortalt afhørte, at Tiltalte hav-de taget stoffer og var blevet helt tosset af det.*") forklarede vidnet, at det har hun ikke sagt.

Afdelingslæge Vidne 7 har forklaret blandt andet vedrørende for-
hold 8, at det er rigtigt, at Forurettede 2 blev opereret for kom-
partmentsyndrom den 14. april 2025 i venstre underben. Der var tale om et
akut kompartmentsyndrom, som er en tilstand af trykstigning et sted i krop-
pen. Dette forhindrer normal cirkulation, og trykket skal aflastes akut, for at
undgå skade på vævet.

Kompartmentsyndromet opstår normalt der, hvor huden udsættes for traume, men kan godt sjældent opstå et andet sted i kroppen. Der findes også kronisk kompartmentsyndrom. Det er en sjælden tilstand, hvor trykket stiger langsommere. Forurettede 2's tilstand var en akut tilstand.

Han havde ikke selv tilset hende i akuttilstanden, men havde sat sig ind i journalnotatet og talt med hende selv.

Han så hende i fem - ti minutter under stuegangen dagen efter operationen.

Af journalen fremgår, at kompartmentsyndromet er opstået efter slag. Det kan godt opstå ved mindre stump vold. Det kan både opstå i form af en blødning, der presser muskelen, eller en hævelse af selve muskelen, der forhindrer blodgennemstrømning, og derfor starter en ond cirkel, hvor trykket i musklen stiger.

Man kan ikke af syndromet alene aflæse kraften på slaget. Man kan heller ikke vurdere, om der er tale om et eller flere slag. Man kan blot konstatere reaktionen i vævet. Der ligger man normalt patientens forklaring til grund i forhold til vurdering af skaden.

Modtager patienten blodfortyndende medicin, vil kompartmentsyndromet kunne udløses af et mindre slag, end hvis man ikke får blodfortyndende medicin.

Han kan ikke huske, om patienten i dette tilfælde fik blodfortyndende medicin.

Forevist fil 1, side 301 (medicinliste) forklarede vidnet, at der ikke her er et notat om, at der er blodfortyndende medicin, men han kan ikke se, om der tidligere er givet blodfortyndende medicin, der er afsluttet.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at kompartmentsyndrom meget ofte opstår i underbenet, ikke på selve skinnebenet, men i musklerne rundt om underbenet. Det kan også forekomme i låret, men det er sjældnere.

Man kan ikke på selve syndromet se, om det er tilføjet ved slag, eller om man er gået ind i noget eller er faldet. Det er den dumpe påvirkning af huden, der forårsager traumatet, men man kan ikke se, hvordan huden er blevet påvirket, om det har været slag eller fald.

Der skal opereres hurtigt. Jo hurtigere, jo bedre. Hvis det skal gå stærkt, vil man altid læse journalen, herunder medicinkortet, og herunder også spørge patienten ind til, om der er noget medicin, der ikke bruges mere. Den komplette liste over medicin, fåes på FMK. Det der er angivet på side 301, er den konkrete læges vurdering af hvilken medicin, der er relevant på denne sag.

Man spørger kun patienten om aktuel medicin, hvis der er tvivl i forhold til journalen. Ellers er det ikke relevant at spørge.

Afhængig af hvilket blodfortyndende medicin der gives, kan alkohol forøge virkningen af medicinen. Nogle medicinformer kan også have den modsatte virkning ved indtag af alkohol.

Forurettede 2 blev den Dato 1 2025 kl. 16.00 behandlet på Nykøbing Falster sygehus. Det fremgår af politiattesten, at

"...

3a Hvornår og hvor angives skades at være sket?

Den Dato 1 2025 kl. 9:00 til kl. 12:00.

Sted: kendes ikke

3b Hvorledes angives skaden at være sket?

(For så vidt tilskadekomne ikke selv kan give disse oplysninger, bedes det opgi-vet, fra hvem oplysningerne stammer)

Patienten fortæller at hun er blevet overfaldet af sin eks-kæreste. Patienten angiver at hun er blevet sparket i maven, trukket i håret, fået 1 knytnæveslag i tindingen, samt sparket især over ve ben

4a Er der ved undersøgelsen umiddelbart fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom? hvis Ja, hvilken?

Nej

4b Er der umiddelbare tegn på, at tilskadekomne er påvirket af alkohol?

Nej

4c Er der umiddelbare tegn på, at tilskadekomne er påvirket af lægemidler/narkotika?

Nej

5 Det objektive fund:

Attesten skal udfyldes på dansk

(ved flere læsioner nummereres de enkelte læsioner)

For den strafferetlige bedømmelse er det af største betydning at få en minutios beskrivelse med fremhævelse af de for læsionen karakteristiske detaljer

Ve ben: Hævelse og misfarvning over ve knæ ca halvdelen af ve under-ben

Stærk smerte ved berøring af ovenstående samt smerte ved palopation (berøring) over ve fod.

**6 Er der foretaget røntgenfotografering?
Hvad viste fotograferingen i givet fald?**

Ja. CT ansigtsskellet + columna cervikalis upåfaldende Røntgen af ve knæ + crus med bløddelshævelse men uden fraktur.

7a Hvilken behandling blev foretaget?

Fasciotomi/spaltning af samtlige muskelloger ve underben på mistanke om akut compartmentsyndrom + udtømmelse af blodansamling ve underben

7b Har indlæggelse fundet sted?

Ja på ortopædkirurgisk afd, NFS
Fra den Dato 12025 kl. 20:00 til Dato 3 11:20

8 Henvist til speciallæge?

Nej

9 Kan det forefundne antages at være fremkommet a) på den angivne tid? Ja

b) på den angivne måde? Ja

**10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få
(a) forbigående mén ?**

forbigående arbejdsudygtighed?

(om muligt en skønsmæssig udtalelse om varigheden)

(b)varige mén?

varig arbejdsudygtighed?

a) Ja, smerter og hævelse af ve underben i et par uger-måneder b) Nej og nej.

..."

Der blev den 3. oktober 2024 kl. 00.57 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der påvist stoffet kokain med en koncentration på 0,009 mg/kg.

Tiltalte er af betydning for sagen straffet

ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 28. juni 2013, efter straffelovens §

- 291, stk. 2, § 285 jf. § 276, § 293 a og våbenlovens § 10, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, nr. 3, våbenlovens § 10, stk. 2 jf. § 4, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 jf. § 1, stk. 2 jf. § 2, stk. 4 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1 jf. § 2 jf. § 3 jf. bilag 1, liste a, nr. 1 og liste b, nr. 16, lov om forbud mod visse dopingsmidler § 4 jf. § 3, stk. 1 jf. § 1, nr. 1 og nr. 2. I medfør af strfl. § 56, stk. 2 mod en prøve-tid på 2 år fra endelig dom, skal i 1 år være under tilsyn af kriminalforsorgen på vilkår. Den idømte bøde er for færdselslovens § 118, stk. 1 jf. § 4, stk. 1, § 9, stk. 1, § 18, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1, § 80, stk. 1 og § 105, stk. 1 jf. § 106, stk. 1, § 117 jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117d, stk. 2 jf. § 56, stk. 1, skatteministeriets lovebekg. nr. 16 af 09/01/13 § 20 jf. § 2, fængsel i 3 måneder, betingelser indtil den 24. marts 2014, fører-retsfrakendelse i 4 år indtil den 27. juni 2017.
- ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. februar 2016, efter færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2 og § 118, stk. 1, jf. § 80, stk. 1, fængsel i 10 dage, betingelser indtil den 10. februar 2018, samfundstjeneste i 30 timer og bøde.
- ved Retten i Odenses dom af 13. juni 2016, efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 a og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2 og skatteministeriets lovebekendtgørelse nr. 16 og 9. januar 2013 § 20, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og registreringsbekendtgørelsens § 72, stk. 1, fængsel i 30 dage, betingelser indtil den 13. juni 2017, samfundstjeneste i 40 timer.
- ved Østre Landsrets ankedom af 25. januar 2018, efter straffelovens § 164, stk. 1 og færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, § 80, stk. 1, § 81, stk. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1 og § 118 a, stk. 3 og knivlovens § 7stk. 2, 1. og 2. pkt., jf. stk. 1, jf. § 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og registreringsbekendtgørelsens § 118, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffe-lovens § 89, fængsel i 5 måneder, bøde og førerretsfrakendelse i 1 år, indtil den 24. januar 2019.
- ved Retten i Svendborgs dom af 21. januar 2019, efter straffelovens § 266 og færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 og § 80, stk. 4, jf. stk. 1 og § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, fængsel i 40 dage, bøde og førerretsfrakendelse i 1 år indtil den 24. januar 2020. Løsladt den 11. april 2019.
- ved Retten i Svendborgs dom af 28. maj 2019, efter straffelovens § 291, stk. 2, jf. stk. 1, § 276, jf. § 287, stk. 1 og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1, § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1 og § 125, stk. 1, nr. 3 og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, jf. stk. 1, fængsel i 3 måneder, bøde og førerretsfrakendelse

delse i 6 måneder indtil den 24. juli 2020. Løsladt den 14. oktober 2019.

ved Retten i Svendborgs dom af 16. juli 2021, efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 285, jf. § 276 og § 291, stk. 2. jf. stk. 1, jf. § 89, fængsel i 3 måneder.

ved Østre Landsrets ankedom af 25. februar.2022 med fængsel i 2 år 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, § 117 a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og § 118, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89. Førerretsfrakendelse i 5 år fra 23. juni 2021 indtil 22. juni 2026, jf. færdselslovens § 126 stk. 1 nr. 2 jf. § 128. Klipværdi: 01 for strfl. Forseelsesdato: 1. februar 2018. Løsladt den 23. august 2023.

ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 23. maj 2022, efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, bø-de.

ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 2. juni 2023, efter straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, fængsel i 60 dage.

Kriminalforsorgen (nu Danmarks Fængsler) har udarbejdet en personundersøgelse.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. april 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1-4

Forurettede 1 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om hendes og tiltaltes forhold. Retten lægger efter denne forklaring, der bestyrkes af den fremlagte sms korrespondance til grund, at forholdet varede fra marts 2020 til 20. juni 2020, og at tiltaltes og vidnets forhold havde en sådan karakter, at tiltalte måtte betragtes som nært knyttet til vidnets husstand, jf. straffelovens § 243.

Efter vidneforklaringen fra Forurettede 1 findes tiltalte at have foretaget de handlinger, der er beskrevet i forhold 1, dog således at der alene er ført bevis for at tiltalte låste Forurettede 1's telefon inde i et pengeskab "nogle" gange og ikke "mange" gange, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte andre gange end den 20. juni 2020 kontaktede Forurettede 1's arbejdsgiver telefonisk,

hvis han ikke kunne få kontakt til Forurettede 1, og at der ikke er ført bevis for, at tiltalte mange gange truede Forurettede 1 med tæsk.

De i forhold 1 nævnte handlinger med ovennævnte modifikationer er egnet til utilbørligt at styre Forurettede 1, og tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 243. Tiltalte findes endvidere skyldig i overtrædelse af § 232, stk. 1, idet blufærdighedskrænkelsen var en del af den utilbørlige sty-ring og derfor forældes sammen med overtrædelsen af straffelovens § 243.

Forurettede 1 har vedrørende forhold 2 forklaret, at hun på et ukendt tidspunkt under forholdet fik et slag med flad hånd af tiltalte. Da der er forløbet mere end 5 år fra episoden, inden tiltalte blev sigtet, frifindes tiltalte for dette forhold.

Det er ved Forurettede 1's forklaring vedrørende forhold 3 bevist, at tiltalte mere end en gang lukkede døren til et soveværelse, hvor håndtaget på dørens in-derside manglede, med den følge, at Forurettede 1, der befandt sig i soveværelset, ikke kunne komme ud, før tiltalte åbnede døren. Forurettede 1 har ikke kun-ne give nogen oplysninger om varigheden af frihedsberøvelsen, men har ik-ke afvist, at det kunne dreje sig om ca. 10 minutter. Efter omstændighederne er der ikke ført bevis for, at tiltaltes handling er omfattet af straffelovens § 261, stk. 1, hvorfor tiltalte af denne grund frifindes for forholdet.

Efter vidneforklaringerne fra Forurettede 1 og hendes mor, Vidne 3, sammenholdt med at der i forlængelsen af truslerne blev indgivet politian-meldelse i 2020 samt forklaringen fra Forurettede 1's arbejdsgiver, Vidne 2, om tiltaltes sindsstemning, da han kontaktede arbejdsgi-veren, er det bevist, at tiltalte har fremsat trusler omfattet af straffelovens § 266, stk. 1 som beskrevet i forhold 4. Tiltalte er herefter skyldig i dette forhold.

Forhold 5-9

Forurettede 2 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om hendes og tiltaltes forhold. Retten lægger efter denne forklaring, der be-styrkes af den fremlagte sms korrespondance til grund, at forholdet varede fra januar 2025 til Dato 1 2025, og at tiltaltes og vidnets forhold havde en sådan karakter, at tiltalte måtte betragtes som nært knyttet til vidnets hus-stand, jf. straffelovens § 243.

Efter vidneforklaringen fra Forurettede 2 findes tiltalte at have foretaget de handlinger, der er beskrevet i forhold 5, hvilket var egnet til u-tilbørligt at styre Forurettede 2. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 243.

Efter den sikre og troværdige forklaring fra Forurettede 2 er det i forhold 6 og 7 bevist, at tiltalte ved to forskellige lejligheder dels for-

søgte at tildele Forurettede 2 en skalle dels forsøgte at slå hen-de med knyttet hånd. Tiltalter er derfor skyldig i disse forhold i det ovenfor beskrevne omfang.

Forhold 8

Forurettede 2 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring, som er understøttet af de lægelige oplysninger i politiattesten, foto af Forurettede 2 på hospitalet samt vidneforklaringen fra Vidne 5. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte udsatte Forurettede 2 for vold som beskrevet i forhold 8, dog således at volden må hen-føres under straffelovens § 244, stk. 1, jf. 247, stk. 1. Med denne modifikati-on er tiltalte skyldig i forholdet.

Forhold 9

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte i forbindelse med voldsudøvel-sen hindrede Forurettede 2 i at forlade hotelværelset i hvert tilfælde frem til kl. 7.28, hvor Forurettede 2 på tiltaltes ønske gik ned til receptionen for at forlænge opholdet. Retten finder det efter de samlede oplysninger betænkeligt at lægge til grund, at frihedsberøvelsen fortsatte, da Forurettede 2 gik tilbage på værelset efter at have forlænget opholdet i stedet for at bede om hjælp i receptionen. Det bemær-kes i den forbindelse, at tiltalte og Forurettede 2 ikke var i kontakt, mens Forurettede 2 var i receptionen. Med denne mo-difikation er tiltalte skyldig i frihedsberøvelse af Forurettede 2.

Forhold 10

De i forholdet beskrevne genstand med undtagelse af pebersprayen blev un-der ransagningen fundet i et skur, som tiltalte og vidnet Forurettede 2 begge havde adgang. Forurettede 2 har troværdigt forklaret, at gen-standene ikke tilhørte hende, men at hun tidligere havde set to af gen-standene inde i huset. Tiltalte har erkendt besiddelsen af pebersprayen, der blev fundet inde i huset. Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at gen-standene tilhørte Forurettede 2 som utroværdig og finder ham skyldig i besiddelse af genstandene uden anerkendelsesværdigt formål og uden politi-ets tilladelse i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 11, 12, 13, 14, 15, 16 og 17

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de op-lysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Forhold 18

Da anklagemyndigheden ikke mod tiltaltes benægtelse har ført det til dom-fældelse fornødne bevis for, at fomålet med at besidde en skruetrækker var for at avende denne som kniv, frifindes tiltalte for dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 243, jf. til dels § 247, stk. 1, § 232, stk. 1, § 261, stk. 1, § 266, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, 2. pkt., jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 og § 7, stk. 1, jf. § 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 og liste B, nr. 59, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1 samt færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1. Straffen er tildels en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Retten har i strafskærpende retning lagt vægt på grovheden af forholdene. Der er endvidere lagt vægt på, at straffen for forhold 1 og 4 er en tillægsstraf.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. , jf. § 128, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Forurettede 1's påstand om erstatning tages til følge for så vidt angår 10.000 kr. jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2 og 15.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, ialt 25.000 kr. Tiltalte er frifundet for forhold 2, hvori der er påstået erstatning for svie og smerte, hvorfor der ikke tages stilling til denne del af erstatningspåstanden.

Forurettede 2's påstand om erstatning tages til følge for så vidt angår 15.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4. Påstanden om erstatning for svie og smerte tages til følge for så vidt angår 14 dage med 3.360 kr., idet den øvrige del af påstanden henskydes til behandling ved Nævnet for voldsofre/civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 1 år

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 2,53 gram kokain, 8 sprøjter med insulin, 1 stk. testosteron, 1 stk. Trenbolone, 50 sprøjter, 1 peberspray og diverse blank-, stik- og slagvåben samt 100 gram hash, 0,73 gram kokain og 1 skruetrækker hos tiltalte.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1, c/o bistandsadvokat Mai Wandrup betale 25.000 kr. og til Forurettede 2 c/o bi-standsadvokat Mai Wandrup betale 18.360 kr., begge med tillæg af proces-rente fra den 14. februar 2026.

Dommer