



D O M

afsagt den 17. november 2025

Rettens nr. 1634/2025

Politiets nr. 3700-76317-00002-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født 1990 og

(advokat Karina Skou, beskikket)

Tiltalte 2

Født 1989

(advokat Henriette Hørmann Kofod, beskikket)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Revideret anklageskrift er modtaget den 22. oktober 2025.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1. (1., 2. og 4.)

begge for overtrædelse af

straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, hjemmerøveri i privat beboel-se, § 245, stk. 1, legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter og § 261, stk. 1, frihedsberøvelse, ved den 3. marts 2025 i tidsrummet mel-lem ca. kl. 09.00 og ca. kl. 10.00 på Adresse 1 i Horsens, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at ha-ve skaffet sig eller andre uberettiget vinding ved vold, herunder legemsang-reb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, og trussel om øjeblikkelig an-vendelse af vold og under anvendelse af den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse af vold, idet de tiltalte delvist maskerede og med en medbragt kniv, trængte ind i Forurettedes private hjem, hvorefter de tildelte Forurettede flere knytnæveslag i hovedet, samt et knivstik i benet med behandlingskrævende skade til følge, tvang Forurettede til at udleve-re hævekort samt koden hertil, samt fratog Forurettede et fjernsyn til en ukendt værdi, som blev placeret i en lejlighed på Adresse 2 i Horsens, ligesom de tiltalte tvang Forurettede ind i lejligheden og til-delte Forurettede yderligere knytnæveslag i hovedet, samt efterfølgende tvang ham ind i flere taxier, hvori de kørte hen til en hæveautomat ved Bank, Adresse 3 i Horsens, hvor de tiltalte hævede 15.000 kr. i kontan-ter på Forurettedes hævekort med rette kode, samt efterfølgende hen til Butik, Adresse 4 i Horsens, hvor Forurettede dog undslap, idet han fik butikkens personale til at ringe efter hjælp, alt hvorved Forurettede blev berøvet sin frihed.

2. (3.)

begge for overtrædelse af

straffelovens § 123, stk. 1, vidnetrusler, ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i anledning af Forurettedes forventede forklaring til politiet, at have udtalt: ”Hvis du melder det eller siger det til nogen, så skærer vi halsen over på dig” eller lignende.

3. (5.)

Tiltalte 2 for overtrædelse af

knivlovens § 7, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1, ved den 3. marts 2025 ca. kl. 10.00 i forbindelse med anholdelsen på Stefansgade i Horsens på et offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 288, at have været i besiddelse af den i forhold 1 beskrevne kniv med en bladlængde på ikke under 10 cm.

4. (6. og 7.)

Tiltalte 1 for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 70, ved den 3. marts 2025 ca. kl. 10.00 i forbindelse med anholdelsen på Stefansgade i Horsens, at have været i besiddelse af 0,17 gram ko-kain, 1,95 gram hash og 0,47 gram skunk til eget brug.

5. (8.)

Tiltalte 2 for overtrædelse af

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri, ved den 2. marts 2025 ca. kl. 05.15 på Hotel i Aarhus, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Person 1, hvis sag behandles særskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet Person 2, der var ansat på stedet som receptionist, med øjeblikkelig anvendelse af vold, idet de udtalte: ”Det er et røveri” eller lignende, samtidig med at Tiltalte 2 holdt en kniv frem mod Person 2, hvorved de tiltalte fik Person 2 til at åbne kasserne, hvorfra de stjal ikke under 8.016 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstem-

melse med den rejste tiltale, dog således at de tiltalte i forhold 1 frifindes for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2. Anklagemyndigheden har over for begge tiltalte nedlagt påstand om fængselsstraf, og overfor Tiltalte 1 således at en reststraf på fængsel i 41 dage udløses.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af to knive hos Tiltalte 2, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand påstået konfiskation af 0,17 gram kokain hos Tiltalte 1, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2. Han har erkendt sig skyldig i forhold 3 og forhold 5.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2. Han har erkendt sig skyldig i forhold 4.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 16.000 kr. i erstatning og 3.360 kr. i godtgørelse for svie og smerte.

De tiltalte har bestridt betalingspligten men har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Sagsfremstilling

Den 2. marts 2025 ca. kl. 05.15 indfandt to maskerede personer sig på Hotel i Aarhus. Den ene af de to personer havde medbragt en kniv. De to personer fik udleveret 8.016 kr.

Den 3. marts 2025 kl. 07.50 ankom de tiltalte i taxa til Boligkompleks i Horsens. Kl. 09.26 forlod de tiltalte Boligkompleks sammen med Forurettede, i taxa. Kl. 09.29 ankom de tiltalte og Forurettede med taxa til Bank, hvor Tiltalte 2 kl. 09.33 ved anvendelse af forurettedes kort hævede 15.000 kr. på forurettede konto. Beløbet blev hævet i en hundredkroneseddel, 29 femhundredkronesedler og to tohundredekronesedler.

Kl. 09.53 ankom de tiltalte og forurettede til Butik, Adresse 4, 8700 Horsens. Kl. 10.00 henvendte forurettede sig til personalet i Butik, som ringede efter en ambulance.

De tiltalte blev anholdt den 3. marts 2025 kl. 10.11.

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af de tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5 og Vidne 6.

Tiltalte 2 har til forhold 1-3 forklaret, at han _____ kender Tiltalte 1. De er kammerater, og forud for det anførte gerningstidspunkt så de hinanden en gang imellem et par gange om ugen. De både mødtes lejlighedsvist og talte i telefon sammen. De havde ikke noget økonomisk mellemværende, og der var heller ikke andre mellemværender mellem dem. Han var selv presset økonomisk. Han skyldte mellem 200.000 til 250.000 kr. til nogle banderelaterede personer. Tiltalte 1 vidste godt, at han havde økonomiske problemer, men det var ikke noget de generelt talte om. På daværende tidspunkt havde han ikke noget misbrug af alkohol eller af stoffer. Den 3. marts 2025 havde han hverken drukket eller taget stoffer. Dagen inden havde han indtaget alkohol, kokain og rivotril. Han havde dog ikke et generelt misbrug.

Han vidste godt, hvem Forurettede var. Han havde mødt ham nogle gange på Boligkompleks hos en ven, hos Vidne 7 og i By 1. Han kan ikke udtale sig om, hvilken ven han mødte forurettede med. Han kender også Vidne 7. Om sit møde med forurettede hos Vidne 7 har han forklaret, at de mødte hinanden hos Vidne 7, fordi der var gået penge ind på Vidne 7's konto. Han ankom med to personer fra Aarhus, og forurettede var allerede i Vidne 7's lejlighed. Han og forurettede var da i samme rum. De to fra Aarhus var der også. Forurettede var der i 5 minutter, hvorefter han forlod stedet. Forurettede hilste på, og så bad afhørte forurettede om at gå. Han hilste pænt på forurettede. Forurettede forlod så stedet. Forurettede hilste igen. På det tidspunkt havde han tidligere mødt forurettede i august eller september 2024 hos Vidne 6. Anden gang, han så forurettede, var også ved Vidne 6, og tredje gang var ved Vidne 7.

I august eller september sidste år var han sammen med en kammerat, fordi han havde købt noget kokain, og der manglede noget. Han var der sammen med en kammerat i et par timer. Han vil ikke inddrage sin kammerat i sagen. Hans kammerat sagde, at Vidne 6 og forurettede manglede noget kokain, og så tog de hen til Vidne 6, hvor de var et par timer. Forurettede var der da, helt frem til de gik. Alle, der var i rummet, var påvirkede. Der var yderligere en, som han ikke kender, men som han tænker bor på Boligkompleks. Han talte med forurettede. Han kan ikke huske, hvad de talte om. Det var lidt small talk-agtigt. Han sad ikke ned der, fordi det var nogle klamme siddepladser, så han valgte at stå op. Anden gang, han var ved Vidne 6, mødte han forurettede, og det var på samme måde som første møde, og hans kammerat var der også. Han ved ikke, om forurettede var påvirket. Han havde købt fem gram kokain og solgte tre gram videre. Forurettede tog kokain. Han kommer ikke ofte på Boligkompleks. Dem, der bor på Boligkompleks, er

alle misbrugere. Ved det andet møde talte han også med forurettede. Igen stod han op. Han har også mødt forurettede i By 1, hvor forurettede sad bag på en scooter ført af Tiltalte 1. Der havde været nogle problemer, som han ikke lige ved, hvad handlede om. Han var hjemme ved en i By 1. Tiltalte 1 kom med forurettede på scooteren. Forurettede skulle bruge noget kokain. Han havde et par gram i lommen, som han solgte til forurettede. Derefter skete der ikke mere. Tiltalte 1 og forurettede tog afsted. Derudover har han ikke mødt forurettede. Tiltalte 1 og forurettede kender hinanden fra Boligkompleks. Tiltalte 1 kom tit på Boligkompleks. Derudover har Tiltalte 1, forurettede og han ikke haft noget med hinanden at gøre i fællesskab.

Han mener, han har forklaret i overensstemmelse med dette til politiet og i grundlovsforhøret den 4. marts 2025. Han var dog ikke sig selv, da han afgav forklaring under grundlovsforhøret. Foreholdt, at han under grundlovsforhøret skulle have forklaret, at han aldrig havde set forurettede før, men at det kunne være, at Tiltalte 1 kendte ham, ekstraktens side 20, har tiltalte forklaret, at han i grundlovsforhøret blev spurgt, om han kendte forurettede, og han svarede, at han ikke kendte ham på den måde.

Det er rigtigt, at han den 3. marts 2025 var på Adresse 1. Han blev samlet op af Tiltalte 1, i en taxa. Han var maskeret idet han havde en maske på, der skjulte den nederste del af hans ansigt, og han havde også en kasket på. På det tidspunkt havde han en del problemer, og han ønskede ikke at blive set i Horsens. Det var også derfor, han havde en kniv på sig. Det var den kniv, han havde på sig, da han blev anholdt. Han havde problemer, fordi han skyldte penge. Tiltalte 1 hentede ham i taxaen, fordi Tiltalte 1 havde kontaktet ham, for at han skulle hjælpe med at flytte et fjernsyn, som en anden person havde købt. Det ville give ham en længere løbetid på gælden. Tiltalte 1 kendte nok de personer, som afhørte skyldte penge til. Det lød mærkeligt, at han kunne få henstand ved at flytte et fjernsyn. Han tror, de aftalte det om natten til den 3. marts 2025 eller om morgenen. Han blev samlet op ved "Kom Tit" ved Nørretorv i Horsens af Tiltalte 1, der kom i en taxa. De talte sammen i taxaen. Han var allerede da maskeret. Da de ankom til Adresse 1, gik de ind til Vidne 6 og sad lidt der. Han vil mene, at Vidne 6 har et misbrug af stoffer. Den dag var Vidne 6 dog ikke umiddelbart påvirket. De bankede på Vidne 6's vindue, da de ankom, og han lukkede dem ind, og de sad ved Vidne 6 i omkring 10 minutter. De lavede ikke noget. Han ventede på, at de kunne hente fjernsynet. Han var stresset. Han vidste ikke, at de skulle hente fjernsynet hos forurettede. Han troede, de skulle hente det hos en anden, der hedder det samme som forurettede. Vidne 6 bankede på forurettedes lejlighed. Døren blev åbnet, og han og Tiltalte 1 gik ind. Vidne 6 gik ind til sig selv. Forurettedes lejlighed var indrettet med et rum og et toilet. Ved taxaen havde han fået at vide, at forurettede skyldte 15.000 kr. Han var ret presset, og han spurgte ikke til det, og han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han sagde ikke fra over for Tiltalte 1. Da de gik ind i

lejligheden, vidste han, at der skulle indkasseres 15.000 kr. Da de kom ind i lejligheden, sagde han, at forurettede skulle betale. Det var Tiltalte 1, der forinden havde sagde til ham, at han skulle indkassere pengene fra forurettede. Forurettede mente ikke, at han skyldte penge. Afhørte sagde, at det vidste han, at forurettede gjorde, fordi ellers ville han ikke have fået at vide, at forurettede skyldte penge. Først sad de stille og roligt hos forurettede. Han blev så ringet op af en person, han holder af, og da blev det klart for ham, at der foregik noget, han ikke skulle involveres i. Han vil ikke sige, hvem han blev ringet op af. Personen i telefonen spurgte, om han havde fået penge. Han svarede, at det havde han ikke, og personen i telefonen sagde så, at han skulle skynde sig at komme væk. Han kunne dog ikke komme væk derfra. Han havde ikke det store valg. Tiltalte 1 sagde, at han ikke skulle stikke af. Han kunne se, at forurettede nok følte sig lidt presset, fordi forurettede så skræmt ud. På det tidspunkt var der ikke nogen, der udøvede vold. Han havde kniven i lommen. Forurettede fik at vide, at pengene skulle betales. Først blev det sagt ret blødt, da forurettede er en ældre herre. Forurettede har nok opfattet ham og Tiltalte 1 som truende, fordi de kom to mand. Der var et fjernsyn hos forurettede.

Han sneg sig væk fra lejligheden og hen til et værtshus, der hedder Værtshus. Der var en bartender. Han kan ikke huske, om det var en kvindelig eller mandlig bartender. Han gik ud for at tisse, og pludselig kom Tiltalte 1 og sparkede ham i ryggen. Han blev så taget i armene og slæbt ud fra værtshuset. Han fik at vide, at hvis han ikke fik indkasseret pengene, ville en, han holder af, blive voldtaget. Han blev ført tilbage til Boligkompleks og tilbage til forurettedes lejlighed. Han tog da kniven og hakkede den i bordet og sagde, at det var slut med at være flink, og at han skulle have forurettedes kort, og han skulle også se, hvad der stod på kontoen. Forurettede gav ham kortet og skrev koden ned på et stykke papir. Forurettede viste ham på sin telefon, at der stod 15.000 kr. på sin konto. Han havde det ikke godt og ville gerne væk, men hver gang han skulle ryge, skulle han aflevere telefon og kort til Tiltalte 1, og Tiltalte 1 holdt øje med ham. Han forsøgte tre gange at gå væk fra stedet, men det lykkedes ham ikke.

De kom ind i lejligheden, og han spurgte til fjernsynet. Han fik at vide, at det skulle op til Vidne 7. Han og forurettede bar det hen til elevatoren. Tiltalte 1 fulgte med. Tiltalte 1 havde kun fat i fjernsynet, da de pillede det ned fra væggen hos forurettede. De stillede fjernsynet på gulvet hos Vidne 7. Vidne 7 lukkede dem ind. De gik alle tre ind til Vidne 7. Han panikkede lidt og tænkte, hvordan han kom ud af situationen, og han spurgte, om de snart kunne få hævet pengene. Han havde afleveret sin ene telefon til Tiltalte 1. Han tror, at de andre røg kokain. Mens han var på toilettet, bestilte han på sin anden telefon en taxa fra Boligkompleks og til banegården, så han kunne komme til Aarhus igen.

Han slog forurettede en gang med knytnæve med venstre hånd på forurettede højre side. Han kan ikke huske, hvorfor han slog. Han var

frustreret, og forurettede havde nok sagt et eller andet. Han udøvede ikke andre former for vold. Tiltalte 1 holdt øje med ham. Han lagde ikke mærke til, hvad Tiltalte 1 gjorde over for forurettede. På det tidspunkt havde han andre ting i sit hoved. Han lider af ADHD, angst, borderline og PTSD. På det tidspunkt var han ikke medicineret. I dag er han medicineret for ADHD.

Han kan ikke huske, hvad han tidligere har forklaret om, at Tiltalte 1 skulle have gjort.

Det er rigtigt, at han i grundlovsforhøret forklarede, at han ikke havde noget med truslerne at gøre, ekstrakten side 20. Hverken han eller Tiltalte 1 sagde noget truende til forurettede.

Det er rigtigt, at han den 3. marts 2025 blev afhørt af politiet, men på det tidspunkt var han meget påvirket, og betjenten sagde, at han havde noteret stikord ned fra afhøringen og så ville skrive rapporten. Han kan ikke huske, at han til politiet skulle have forklaret, at Tiltalte 1 over for forurettede havde fremført trusler med et lignende indhold som angivet i forhold 2, ekstrakten side 498 og 499. Han var ikke sig selv, da han blev afhørt. Han var presset af hele situationen, og han havde i flere timer ligget i detentionen med håndjern på.

Han havde ikke kniven fremme. Da han bestilte taxaen, efterlod han kniven på Vidne 7's bord, fordi han var bange for, at han kom til at bruge den.

Han gik ud fra lejligheden, og Tiltalte 1 mindede ham om, at han hvis han smuttede, så skete det der, han tidligere har forklarer om. Han sagde, at han ikke havde tænkt sig at smutte. Forurettede prøvede på intet tidspunkt at komme væk. Han ved ikke, om forurettede ville have kunnet forlade stedet, hvis han havde villet det. For hans skyld kunne forurettede godt forlade stedet, for han havde jo fået kortet og koden til kortet.

Han gik først ned til taxaen, og ret hurtigt efter kom Tiltalte 1 og forurettede også. Han satte sig foran i taxaen, og de to andre satte sig på bagsædet. Han ved ikke, hvem der sad lige bag ham. Han ved ikke, om forurettede på det tidspunkt var blevet stukket i benet. De blev sat af ved Bank. Han gik op for at hæve penge. Han havde allerede fået hævekortet. Tiltalte 1 sagde, at han skulle hæve pengene, hvilket han gjorde modvilligt. Han gik op til bankautomaten, satte kortet i og hævede pengene. På det tidspunkt modtog han endnu et opkald på sin telefon fra en person, han ikke vil sige, hvem var. Han forsøgte at løbe fra stedet, men han blev fældet. Han havde stadig pengene på sig, men han løb for bare at komme væk. Tiltalte 1 og forurettede var, hvor taxaen tidligere havde været. Han lagde ikke mærke til, hvad Tiltalte 1 og forurettede gjorde. Forurettede og Tiltalte 1 var ikke henne ved ham. Han fik at vide, at Tiltalte 1 skulle have 2.000 eller 2.500 kr. Det var 500-kronesedler, han havde hævet. Forurettede fik ikke nogen penge. Tiltalte 1 sagde, at de skulle tilbage til Boligkompleks, og afhørte brokkede sig

over, at de havde ladet taxaen køre. Forurettede fulgte bare frivilligt med. De kom op for enden af vejen ved Gade 1. Der kom en taxa, som han fik stoppet. Han sagde til taxachaufføren, at han skulle køre, men chaufføren ville ikke have problemer, så de andre kom med. Han satte sig igen ind på forsædet, og de kørte op til Butik. Da de kom ud af taxaen, lagde han ikke mærke til noget.

Da de kom hen til Butik, så han, at forurettede blødte fra det ene ben, og han undskyldte over for forurettede. Han tog en trøje, han havde lånt af Vidne 6, og bandt den rundt om forurettedes ben. Han og Tiltalte 1 gik sammen ind i Butik for at købe øl og cigaretter. Han ved ikke, hvad forurettede gjorde imens. Forurettede var der ikke, da de kom ud fra Butik. Han og Tiltalte 1 gik ned mod Kiosk, der er en lille kiosk, der ligger omkring 200 meter fra Butik. De gik ind i butikken. Han kender medarbejderen i butikken, men han ved ikke, hvad vedkommende hedder. De købte vist noget CBD-hash-agtig noget i butikken. Han forsøgte at gå ud for at ryge en cigaret, men det fik han ikke lov til. De gik sammen ud fra Kiosk, og så kom politiet.

Da politiet ankom, blev han anholdt og visiteret. Han havde kniven på sig. Da de steg ud af taxaen ved Butik, havde Tiltalte 1 stukket ham kniven i hånden. Da han fik kniven fra Tiltalte 1, så han ikke, at der var blod på kniven. Han stak den bare i lommen. Han havde ikke tilladelse til at gå med kniven, og han havde ikke noget lovligt formål med at have den med. Han havde efterladt kniven ved Vidne 7 og vidste ikke, at Tiltalte 1 havde den med. Han var også i besiddelse af nogle kontanter. Kontanterne stammede både fra de kontanter, han havde hævet på forurettedes kort, kontanterne fra røveriet i Aarhus natten forinden, og nogle af kontanterne stammede fra en anden sag, hvor han er sigtet for svindel og hvidvask. Det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at pengene var hans kontanthjælp. Han bar maskeringen både ved Bank og også i Butik.

Forevist sms-korrespondance på ekstraktens side 385, 387, 390, 392, 409, 412-418 har tiltalte forklaret, at det er en korrespondance mellem ham og Tiltalte 1. Han og Tiltalte 1 havde købt noget kokain sammen, og han skyldte Tiltalte 1 penge for sin del. Korrespondancen på ekstraktens side 413-415 handlede om det røveri, han begik i Aarhus, og som forhold 5 drejer sig om. Han tror, det er kniven, han havde med, man kan se på fotoet på ekstraktens side 419. Han sendte fotoet til Tiltalte 1, men det var en fejl, for det var en anden person, der skulle have modtaget billedet. Han vil ikke udtale sig om, hvem han i stedet skulle have sendt fotoet til. Inden den sidste besked med teksten: "Fuck dig", ekstrakten side 418, var der nogle opkald, som han har forklaret om. Det telefonnummer, der er angivet i af beskederne, er telefonnummeret til at få fat på en taxa. Korrespondancen kan ikke være udlæst fra hans telefon, fordi han havde kun haft telefonen i to dage forud for, at han blev anholdt.

Den kniv, der er fotos af på ekstraktens side 471-473, var den kniv, han havde på sig, da han blev anholdt, og det er den samme kniv, han havde sendt det foto af, der fremgår af ekstraktens side 419.

Forevist korrespondance med en Person 3, ekstrakten side 420, har tiltalte forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvem Person 3 er. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt vedkommende er tilknyttet det kriminelle miljø, men det var absolut ikke Person 3, han den dag talte i telefon med.

Forevist korrespondance med Person 3, ekstrakten side 420, 422 og 423, har tiltalte forklaret, at korrespondancen drejede sig om det afdrag, han tidligere har forklaret om. Det var Vidne 7, der skyldte penge. Vidne 7 plejer bare at aflevere pengene. Han har før været ved Vidne 7 for at hente penge. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt afdraget var til Person 3. Den dag troede han, at han skulle hente et afdrag hos Vidne 7. Han fik oplyst i telefonen, at fjernsynet var købt og betalt.

Han skyldte Person 3 nogle penge. Han kan ikke sige, hvor meget han skyldte Person 3. Han kan ikke sige, hvad gælden bunder i, men han havde ikke betalt til tiden, og så blev beløbet større.

Hverken han eller Tiltalte 1 udøvede vold mod forurettede i forurettedes lejlighed. De trængte ikke ind hos forurettede. De blev lukket ind. Han tildelte forurettede ét knytnæveslag. Han tvang ikke forurettede ind i taxaen. Han så ikke, at forurettede blev stukket med kniven, og han ved ikke, hvornår forurettede blev stukket med kniven. Han vil tro, at forurettede blev stukket på et tidspunkt, mellem de var på Boligkompleks, og at de kom hen til Butik.

Han havde mødt forurettede to gange tidligere hos Vidne 6, hvor han også talte med forurettede.

Tiltalte 1 har sin normale gang på Boligkompleks. Han ved ikke hvorfor, men alle på Boligkompleks kender Tiltalte 1.

Det var bare et gråt stykke stof, han havde brugt til at maskere sig. Han var maskeret for ikke at blive genkendt, da der var sat en pris på hans hoved. Han følte sig presset til at tage til Aarhus for at begå røverier. Han skyldte penge til to personer. Person 3 var den ene, han skyldte penge. Tiltalte 1 var ikke den anden, han skyldte penge. På et tidspunkt skyldte han penge til Tiltalte 1 for kokain, de havde købt i fællesskab. Det var småpenge og ikke noget, han var stresset over.

Han skulle betale 13.000 kr. om mandagen, og om fredagen fik han at vide, at han skulle betale 27.000 kr.

Grunden til, at han tog til Boligkompleks med Tiltalte 1, var på grund af fjernsynet,

der skulle hentes. Han forsøgte også at komme væk ved at tage til Værtshus. Bartenderen var den eneste, der var på Værtshus. Han tror, at det var en mandlig bartender. Han har ikke fortalt om det tidligere, fordi han var bange for, at det ville gå ud over hans familie.

Kniven, han havde på sig, da han blev anholdt, var en kammerats kniv. Kammeraten kendte han fra Aarhus, og de har kendt hinanden i mange år. Det var ikke Tiltalte 1's kniv.

Han fik at vide, at en person, han havde nær, ville blive voldtaget, hvis han forsøgte at komme væk fra mellemværendet med forurettede. Det var efter, han havde været på værtshuset, at han stak kniven i bordet i forurettedes lejlighed. Som tiden skred frem, blev han mere og mere sur og irriteret. Han blev sur på Tiltalte 1. Han stak kniven i bordet, fordi han bare skulle have det overstået. Han er 100 % sikker på, at han kun slog forurettede én gang. Forurettede er gammel, og han har et princip om, at det ikke skal gå udover ældre mennesker. Hans tanker og fokus var meget på at komme væk derfra. Han bestilte en taxa i det skjulte for at komme væk derfra. Der lå en trussel i luften, og han rettede derfor bare ind. Han har en beskyttertrang, så hvis nogen, han holder af, bliver truet, retter han ind, og derfor sagde han ikke fra over for Tiltalte 1.

Han ved ikke, hvordan forurettede blev stukket med kniven. Det var ikke ham, der stak forurettede. Han så først, at Tiltalte 1 havde kniven, da han fik den stukket i hånden ved Butik. Han stak den i bordet for ikke at skade Tiltalte 1. Han så ikke nogen tage kniven med fra Boligkompleks. Efter de havde været ved Bank, var det ham, der stoppede taxaen, og det var meningen, at han ville tage den alene, men taxachaufføren ville ikke have nogen problemer og kørte derfor ikke, før de andre kom ind i taxaen.

Ved Butik bandt han en trøje om benet på forurettede. Han sagde til forurettede, at han var ked af, hvad der var sket, og at det ikke skulle være sket.

Han og Tiltalte 1 talte ikke sammen på vejen til Kiosk. Han fik at vide, at han ikke skulle sakke bagud. Han tænkte, at han måske kunne stikke af, men det lykkedes ikke. Da de kom ud fra Kiosk, blev de anholdt.

Han kan af frygt for repressalier ikke sige, om der er nogen relation mellem Tiltalte 1 og Person 3.

Han havde forstået det sådan, at de skulle hente penge hos Vidne 7. Der var i begyndelsen ikke nogen, der sagde, at de skulle hente penge hos forurettede. De havde hørt, at forurettede skyldte 15.000 kr. Han spurgte til, hvem forurettede var. Han var ikke klar over, at forurettede hedder Forurettede. Der er to på Boligkompleks, der hedder Navn.

Han blev ringet op af Tiltalte 1, og han fik at vide, at han ikke hørte til i By 2, og at de ville hjælpe med, at han kunne få udsendt betalingen af sit afdrag. Han kan ikke sige, hvordan det hænger sammen, at Person 3 skrev noget om et fjernsyn. Han spurgte, om han kunne stole på det, han fik at vide. Da han blev sat af taxaen, sagde Tiltalte 1, at der skulle hentes 15.000 kr.

Det er rigtigt, at han til afhøringen hos politiet den 3. marts 2025 - da han blev foreholdt, at det var betjentens opfattelse, at dele af hans forklaring vedrørende hændelsesforløbet fremstod lettere mangelfuldt, og da han blev foreholdt, at det fremstod besynderligt, at Tiltalte 1 og han kun skulle afhente et fjernsyn hos forurettede, og at der ikke var aftalt andet mellem dem -forklarede, at han måske godt var klar over, at det ikke kun handlede om at hente et fjernsyn hos forurettede, og at han oprindeligt tænkte, at det var mærkeligt, at de bare skulle hente et fjernsyn, og at dette skulle hjælpe på hans gæld til en unavngiven person, men han håbede dog, at de blot skulle afhente fjernsynet, og at der ikke skulle ske yderligere end det, ekstrakten side 495 og 496. Han nævnte ikke noget med de 15.000 kr. af frygt for repressalier, men ikke fra Tiltalte 1's side. Han vil ikke sige, at han blev frihedsberøvet af Tiltalte 1, men han er bange for Tiltalte 1's bagland. Til politiet forklarede han ikke noget om, at der ville blive gjort ting mod nogen, han holdt af, hvis han ikke gjorde, som han fik besked på. På overvågningen fra Boligkompleks vil man kunne se, at han går fra Boligkompleks og hen til værtshuset.

Tiltalte 1 havde ikke en kniv på sig. Selvom han selv havde en kniv, følte han sig presset. Han forsøgte at forlade stedet. Han forsøgte at komme væk, da de var ved hæveautomaten, hvilket han vil han tro, at man kan se på overvågningen derfra. Han forsøgte at give Tiltalte 1 alle pengene. Tiltalte 1 ville kun have 2.500 kr., og resten skulle gives til en unavngiven person. Der er mange ting, han ikke har fortalt til politiet.

Han kan ikke huske, at han til politiet den 3. marts 2025 skulle have forklaret, at forurettede ved ankomst til hæveautomaten udleverede sit hævekort og koden til Tiltalte 1, som derefter satte kortet ind i hæveautomaten, ekstrakten side 496.

Ved Butik bemærkede han, at forurettede havde en skade. Han var helt ved siden af sig selv, og han tænkte ikke logisk. Han ved ikke, hvorfor der ikke er blevet fundet dna fra Tiltalte 1 på kniven. Han ved ikke, hvorfor vidner skulle have forklaret, at det var ham, der anvendte kniven. Da Tiltalte 1 ved Butik gav ham kniven, tænkte han, at Tiltalte 1 nok tænkte, at han ikke ville bruge den. Han havde kniven med, fordi der var en pris på hans hoved, og derfor var han også maskeret.

Da han gik hen til Værtshus, gik han om bagved langs hækken. Han gik

ud gennem bagdøren.

Til forhold 5 har Tiltalte 2 forklaret blandt andet, at han den 2. marts 2025 var på Hotel, hvor han begik et røveri sammen med Person 1. Der var gået noget forud, og det var ikke planlagt. Han havde fået at vide, at han senest mandagen efter skulle betale nogle penge. På hotellet stod han med en kniv fremme, og han sagde til personalet, at det var et røveri. Han fik nogle penge, og det skal nok passe, at det var 8.016 kr. Han holdt kniven frem mod personalet. Der var tale om en anden kniv, end den han havde med dagen efter. Da han stod med kniven i hånden, kom han ligesom til sig selv. Han havde brug for penge, fordi han havde en gæld, som pludseligt var vokset.

Tiltalte 1 har til forhold 1, 2 og 4 forklaret, at han og Tiltalte 2, er venner, og at de har kendt hinanden i otte eller ni år. De mødtes, men havde ikke nødvendigvis kontakt hver uge. Medtaltalte boede i By 1 hos en, der hedder Person 4, indtil han blev smidt ud. Han og medtaltalte tog stoffer sammen. Medtaltalte sniffer, og han ryger selv coke. Han havde et misbrug af stoffer. Han røg ikke coke hver dag, men hvis han havde mulighed for at ryge, så røg han. Når han var sammen med sin kæreste, røg han ikke, fordi hun har en datter. Han kunne også godt lide at drikke. Han drak ikke dagligt. Når han røg coke, drak han også. Han ved ikke, hvor stort et forbrug af kokain medtaltalte har.

Medtaltalte skyldte ham nogle penge for noget coke, de havde købt sammen over et par gange. Nogle gange havde medtaltalte svært ved at betale, og han måtte rykke for betalingen. Han har ikke rykket medtaltalte for anden gæld, end den der vedrørte kokainen. Han har hørt, at medtaltalte skyldte penge rundt omkring, og at han skyldte penge til nogle i Horsens. Han kender ikke dem, medtaltalte skylder penge. Der er mange, der har fortalt, at medtaltalte skylder penge, og ham, han selv køber kokain af, har fortalt, at han har haft et udestående med medtaltalte.

Han har kendt Vidne 6 i flere år. De tager stoffer sammen. De ryger kokain, drikker øller og hygger sig sammen. De er i samme misbrugsbrugsmiljø som forurettede. Han har talt med forurettede mange gange. Forurettede skyder sig selv med nål. Det var forskelligt, hvor tit han var sammen med Vidne 6. Afhørte kommer dagligt på Boligkompleks, og stedets personale kender ham. Boligkompleks er et sted for misbrugere, hvor han også selv har boet. Der er lejligheder, hvor man kan tage stoffer, og der er pædagoger, der tager sig af beboerne. Vidne 6 og forurettede bor der.

Forurettede skyder sig med coke, men han kan også godt ryge coke. Han har kendt forurettede i to eller tre år. Sidste sommer var han hos forurettede næsten hver dag, og han drak bajere. Forurettede drikker ikke bajere, men de tager sommetider kokain sammen. Person 5, der er en kammerat, har introduceret ham til forurettede. Person 5 kender også medtaltalte. Når han har været hos forurettede, har Person 5 og mange andre været det. Person 5 har

overnattet hos Vidne 6, men Person 5 har ikke boet på Boligkompleks. De har siddet og hygget sig sammen og set fjernsyn. Han har også været sammen med forurettede ved Vidne 6. Han tror, de har været hos Vidne 6 to eller tre gange. Der har også været andre, der har været hos Vidne 6, når han og forurettede har været der. Han har også selv besøgt forurettede flere gange. De har set tv, snakket og taget stoffer sammen, og når afhørte er blevet for fuld og skæv, er han taget hjem til sig selv og sin hund. Når han har været væk fra sin hund en eller to dage, tager han hjem til By 1, hvor hans mor har passet hans hund, mens han har været væk.

Den 3. marts 2025 var han ikke maskeret. Han havde en kort Canada Goose jakke og joggingbukser på, som vistnok var sorte. Han var påvirket denne dag og havde også drukket. Medtaltale ringede til ham og sagde, at han var presset, og han spurgte ham derfor, om han ville med hen på Boligkompleks for at hygge, hvilket medtaltale gerne ville. Medtaltale sendte ham nummeret til taxa, som afhørte ringede til. Han gik over og afleverede sin hund hos sin mor. Derefter ankom taxaen, og på vejen samlede han medtaltale op. Da medtaltale hoppede ind i taxaen, var medtaltale vist allerede maskeret. Han tænkte, at medtaltale var lidt oppe at køre, og han bad ham om at slappe af. Da de kom ind til Vidne 6, tog medtaltale maskeringen lidt af. Han tænkte ikke nærmere over, at medtaltale var maskeret. De talte på ingen måder om, hvad der skulle ske på Boligkompleks. De bankede på Vidne 6's vindue, og Vidne 6 åbnede for dem, da det kun er dem, der bor på Boligkompleks, der kan åbne døren. De gik ind til Vidne 6, og han havde noget kokain. Han spurgte Vidne 6, om han havde noget salmiakspiritus. Det havde Vidne 6 ikke, så han gik ind og bankede på ved forurettede, som åbnede og sagde: "Hej ven". Medtaltale gik med ham ind til forurettede.

Forurettede var glad og smilende. Medtaltale spurgte så forurettede, om han havde hans penge. Der havde ikke været noget nævnt om penge forinden. Afhørte trak sig tilbage, fordi han ikke ville blande sig. Medtaltale sagde til forurettede, at han ville have forurettedes hævekort. Forurettede åbnede en skuffe og kastede kortet over til medtaltale, og forurettede gav medtaltale koden til kortet. Han selv gik ovenpå til en beboer af grønlandsk afstamning for at se, om vedkommende havde noget salmiakspiritus. Afhørte var nok væk fra forurettedes lejlighed i fem eller ti minutter. Da han kom ned igen, sad medtaltale på forurettedes bord. Forurettede sad på sin seng – sådan havde de også siddet, da han var gået ovenpå. Han sagde, at han ville løbe op til Vidne 7 for at høre, om han havde noget salmiakspiritus. Medtaltale bad afhørte vente, hvorefter medtaltale tog fjernsynet, der stod på et lille bord eller en lille skænk. Forinden havde der ikke være talt om fjernsynet. Forurettede virkede lidt nervøs over situationen. Medtaltale var lidt opfarende. Han hørte ikke, at der blev sagt noget. Han hørte dog, at de skændtes om hævekortet, og medtaltale sagde til forurettede, at han var heldig, at "han kendte Tiltalte 1". Han ved ikke, hvad medtaltale mente med det.

Han kan som sådan godt huske, at han den 31. marts 2025 blev afhørt af

politiet, men han var lidt rundt på gulvet. Han kan ikke mindes, at han til politiet adspurgt skulle have forklaret, at han og medtaltale ikke, inden de ankom til Boligkompleks, talte om at røve forurettede, at han bare troede, at de skulle ind og hygge ved Vidne 6, at det var medtaltale, der betalte med kort for taxaen til Boligkompleks, at da de ankom til Boligkompleks, var medtaltale helt oppe at køre, og at medtaltale snakkede om, at han skulle indkradse kontanter hos forurettede, ekstrakten side 530. Som han husker det, hørte han først noget om pengene, da medtaltale nævnte det, da han selv skulle ind til forurettede.

Det var på ingen måde ham, der tog initiativ til at gå ind til forurettede for at hente et fjernsyn, sådan som medtaltale har forklaret. Han var kommet på Boligkompleks for at hygge sig.

Medtaltale tog fjernsynet og tog det med ud til en elevator, men tabte det foran Vidne 7's dør. Han hjalp derpå medtaltale med at bringe fjernsynet videre, men derudover har han ikke hjulpet. Han tænkte, at de andre selv måtte rode med det, og at han ikke ville have noget med det at gøre. Forurettede, medtaltale og han gik alle tre op til Vidne 7. Forurettede gik selv med op til Vidne 7. Ved Vidne 7 satte de fjernsynet ved døren. Han gik på lokum, og da han kom ud, sagde medtaltale, at de skulle ned og med en taxa. Han ved ikke, hvad der blev talt om ved Vidne 7. Forurettede og medtaltale talte sammen, men han kan ikke huske, hvad de talte om. Han så ikke, at medtaltale gav forurettede et knyt næveslag. Det må have været sket, mens han var på toilet. Han så ikke, at medtaltale slog forurettede. Han har heller ikke set forurettede få slag i sin egen lejlighed. Han ved ikke, om forurettede blev slået, mens han selv var ude at lede efter salmiakspiritus. Han så ikke, om forurettede havde skader i ansigtet. Der var mørkt i forurettedes lejlighed. Han så først, at forurettede havde en skade på benet, da de kom ned i taxaen. På et tidspunkt, efter de var kommet med taxaen, sagde forurettede, at han var blevet stukket af medtaltale. De kørte ned mod banken, hvor forurettede prikkede til ham og sagde, at han var blevet stukket i låret. Medtaltale spurgte ham, om han var sur, hvilket han svarede ja til. Han var sur over, at forurettede åbenbart var blevet stukket. Han tror ikke, at medtaltale kunne høre, hvad forurettede sagde til ham. I Vidne 7's lejlighed havde medtaltale sagt, at de skulle til banken. Han vidste dog ikke, hvad de skulle der. Han havde set, at medtaltale havde fået forurettedes kort og kode, men han vidste ikke, hvad det var, de skulle i banken. Hvis han havde været ved sine fulde fem, kunne han måske godt have regnet ud, at de skulle hæve penge fra forurettedes kort, men det tænkte han ikke over på det tidspunkt. Han skulle nok ikke være taget med. Han tror, at forurettede godt ville kunne have blevet hjemme, hvis ikke han ville med. Forurettede siger aldrig fra. Forurettede har fx ved en tidligere lejlighed accepteret, at en handicapscooter blev taget fra ham.

Han ved ikke, hvad han sagde til politiet, da han den 3. marts 2025 blev afhørt. Han kan ikke huske, at han skulle have forklaret, at pludselig stod

medtaltalte og forurettede oppe ved Vidne 7, at medtaltalte sagde, at de skulle ned i byen, så forurettede kunne hæve og afdrage 22.000 kr. til medtaltalte, og at forurettede, medtaltalte og han tog en taxi fra Boligkompleks til Bank ved Gade 2, ekstrakten side 525. Han kan ikke huske, at han skulle have læst afhøringsrapporten igennem, eller at han skulle have underskrevet afhøringsrapporten.

Han har ikke hørt nogen true forurettede som angivet i forhold 2, og han har ikke sagt noget lignende til forurettede. Han har heller ikke hørt medtaltalte sige noget truende til forurettede.

Da de kom ud fra taxaen, var de lige ud for hæveautomaten. Han så på det tidspunkt, at forurettede var blevet stukket, og han spurgte forurettede, om forurettede ville på skadestuen, hvilket forurettede ikke ville. Medtaltalte havde hævekortet, og det var også medtaltalte, der hævede pengene. Han selv stod sammen med forurettede. Han gik over til hæveautomaten for at tage nogle af pengene, så han kunne købe noget kokaintil forurettede, fordi forurettede var kommet til skade. Han ved ikke, hvor mange penge han tog, men han hørte efterfølgende, at det skulle være 2.500 kr. Medtaltalte tog også nogle af pengene. Medtaltalte satte hævekortet i automaten ad flere omgange. Det forklarede han til politiet. Da han blev anholdt, forklarede han i øst og vest, og det er rigtigt, at han til politiet ikke først forklarede, som han nu har gjort, og derfor bad han om at afgive en ny forklaring, så han kunne forklare, hvad der var sket.

Ved hæveautomaten virkede forurettede nervøs – måske også på grund af smerter i benet. Forurettede fik ikke nogen del af pengene.

Medtaltalte tog den røde jakke af og bandt den rundt om forurettedes ben og sagde, at han ikke skulle pive mere. Der kom en taxa, som de fik standset. Medtaltalte satte sig ind foran. Afhørte sagde, at de skulle have fat på noget salmiakspiritus, og de kørte derfor hen til Butik for at købe det. De talte ikke om noget i taxaen. I Butik købte han et par øl. Han spurgte en medarbejder efter salmiakspiritus. Medtaltalte stod og talte med en anden medarbejder. Medarbejderen bad dem om at forlade butikken, fordi medtaltalte havde været højtråbende. Da han og medtaltalte kom ud fra Butik, stod forurettede ved udgangen, og forurettede spurgte, om det ikke var i orden, at han gik hjem, hvilket afhørte sagde var ok. Han og medtaltalte gik derefter ned mod Kiosk, hvor medtaltalte købte nogle cannabisprodukter, som afhørte selv nu er tiltalt i forhold 4 for at have besiddet. De fik en lille slikpose for at forlade butikken. Han ved ikke, hvad det var for noget hash. Han tog det bare i lommen. Det lå i en pose. Han kunne ikke se, hvad det var. De havde også fået en lille bøtte med og to poser med vingummi. Han havde 0,17 gram coke på sig, da han blev anholdt. Han ved ikke, hvad der var i den lille bøtte, men han kan forstå, at det nok har været skunk. Han regnede med, at det var lovligt, når man kunne købe det i en kiosk. Han tænkte, at han ville videre i teksten, så derfor tog han det, og så ville han

give det til medtaltale, når de kom over til bussen.

Han havde ikke nogen kniv på sig, og han havde ikke kendskab til nogen kniv. Det er ikke rigtigt, hvad medtaltale har forklaret om kniven, og om at han skulle have givet den til medtaltale ved Butik. Han så først kniven, da medtaltale blev anholdt og visiteret.

Han har ikke på nogen måde presset medtaltale til at gøre noget, og han har ikke gjort noget, som kunne opfattes sådan af medtaltale.

Ved hæveautomaten ved banken kunne han se, at forurettede havde en skade ved øjet, men han spurgte ikke nærmere ind til det. Han tænkte ikke på at spørge ind til det.

Medtaltale forlod ikke Boligkompleks på noget tidspunkt, hvilket man i så fald ville kunne se på videoovervågningen. Der er et værtshus, der hedder Værtshus, men medtaltale var hele tiden til stede på Boligkompleks. Hverken medtaltale eller han var på Værtshus den dag.

Forurettede kunne når som helst have forladt dem, herunder da de var i lejlighederne og i taxierne. Forurettede gik selv med op til Vidne 7 og ned til taxaen. Han har ikke hørt, at medtaltale skulle have sagt, at forurettede skulle gå med.

Medtaltale skyldte ham ikke mange penge. Han var ikke en del af det andet gældsforhold, som medtaltale havde. Han skulle ikke indkræve penge hos medtaltale.

Personalet på Boligkompleks kender ham og kan bekræfte, at han kender forurettede. Han og forurettede er venner. Forurettede går ikke særligt godt og bruger rollator. Der har aldrig været noget mellem ham og forurettede. Han har ikke presset medtaltale på nogen måde. Han har hverken set vold eller hørt trusler, men han ved ikke, hvad der skete, mens han ledte efter salmiakspiritus. Han så først kniven, da de blev anholdt.

Han synes ikke, at forurettede blev frihedsberøvet. Der var ingen, der sagde, at forurettede skulle være der. Da de stod ved hæveautomaten, sagde forurettede, at han havde ondt, og at han frøs. Han gav derfor forurettede en krammer.

Da han blev afholdt, var han påvirket, og han havde også drukket. Han blev afhørt senere, hvor han forklarede, hvordan det rigtigt hang sammen.

Han ved ikke, hvem medtaltale skyldte penge til, fordi det ikke ragede ham. Det var mest fra medtaltale, at han havde hørt, at medtaltale skyldte penge.

Han har en hund, som nogle gange bliver passet af hans mor. Han har to

brødre Person 6 og Person 7, men der ingen af dem, der bliver kaldt for Person 3, så vidt han ved. Han ved ikke, hvem Person 3 er. Han ved ikke, hvad Comanches er. Han har hørt om dem i nyhederne, men han kender ikke nogen, der er involveret i den bande. Han vidste ikke, at medtaltalte skyldte penge til Comanches.

Det er rigtigt, som det fremgår af hans forklaring den 3. marts 2025, ekstrakten side 525, at medtaltalte havde fortalt ham, at han skyldte penge til Comanches, og at der vist var tale om en samlet gæld på 45.000 kr.

Det var ham, der bankede på hos forurettede, da de skulle spørge efter salmiakspiritus. Vidne 7 og Vidne 6 var ikke med.

Det var i taxaen på vej til banken, at han fandt ud af det med knivstikket, og medtaltalte spurgte ham, om han var sur, hvilket han svarede ja til. I taxaen ville han ikke spørge mere ind til det. Ved hæveautomaten sagde medtaltalte vist noget med, at forurettede ikke skulle pive. Han spurgte forurettede, om han ville på skadestuen, men det ville han ikke. Forurettede ville hellere have penge til kokain, og derfor tog han penge til forurettede, hvorefter han skrev til sin pusher for at høre, om han var aktiv. Han har vedvarende fastholdt sin forklaring om, at han tog pengene fra automaten for at kunne købe kokain til forurettede.

Han kørte med taxa til Boligkompleks. Det er rigtigt, at han til politiet først forklarede, at han tog bussen, men da var han meget nervøs, og han bad derfor om lov til at afgive en ny forklaring.

Han kan ikke sige, at det er ham, der har skrevet de beskeder, der fremgår af udlæsningen af en telefon, ekstrakten side 425-437 og side 410-418. Han mener ikke, at han har modtaget et foto af en kniv. På det tidspunkt var hans Tlf nr. Det nummer har han haft i lang tid.

Han har ikke set videoen, som skulle være afsendt fra medtaltalte til ham den 3. marts 2025 kl. 07.03.51, tillægsekstrakt 3, side 2.

Forurettede har som vidne til forhold 1 og 2 forklaret, at han bor på Adresse 1. Der bor en bestemt type mennesker på Boligkompleks, og der er også personale på stedet. Nogle af beboerne har det svært, men det er ikke en toseanstalt. Han er selv blevet henvist til Boligkompleks, men han ved ikke hvorfor. Han har studentereksamen og det hele. Han boede på et forsorgshjem i Aalborg, og han blev pludselig hentet af Horsens Kommune og placeret på Boligkompleks. Han har boet der i 12 år. Han har ikke noget forbrug af hårde stoffer. Han tager en hovedpinepille i ny og næ. Han bruger hverken kokain eller hash, og han rører slet ikke alkohol. Der er mange i hans omgangskreds, der tager stoffer og drikker alkohol. Nogle af dem bor på Boligkompleks. Han modtager pension, fordi han fik en Sygdom. Hans konto er nok i minus, men han klarer sig udmærket. Hvis man sulter i

Danmark, så er man selv ude om det. I marts 2025 var hans økonomi stabil, god og stærk. I marts 2025 skyldte han ikke penge til banken eller privatpersoner.

Han kender godt Tiltalte 1. Det er lang tid siden, de lærte hinanden at kende. Tiltalte 1 er god nok. De lærte hinanden at kende for tre eller fem år siden gennem en fælles kammerat, der hedder Person 5. Han og Tiltalte 1 har set hinanden indimellem. De har mødtes, og de har også talt i telefon sammen. Tiltalte 1 kom på besøg hos vidnet på Boligkompleks. De kan også have set hinanden andre steder, men det kan han ikke huske.

Han kender godt en Vidne 6 fra Boligkompleks. Han og Vidne 6 er venner. Han har flere tusinde gange været i Vidne 6's lejlighed. Han ved ikke, om Tiltalte 1 har været i Vidne 6's lejlighed. Han kan ikke huske, at han og Tiltalte 1 skulle have været sammen inde hos Vidne 6. Når han og Vidne 6 er sammen, sidder de og snakker. Alle dem på Boligkompleks tager stoffer, og det gør Vidne 6 også. Han ved ikke, om Tiltalte 1 tager stoffer. Det sker, at vidnet selv tager stoffer, men det er ikke dagligt. Det afhænger af, hvordan han har det psykisk. Det er lidt forskelligt, hvad han tager af stoffer. Det er ikke noget, han holder regnskab med. Når han tager stoffer, er det for det mest for at gøre kål på psyken. Når han tager stoffer, ryger han dem som regel. Det er op og ned, om det er kokain, han ryger.

Han har kun set Tiltalte 2 på Boligkompleks én gang. Da han så Tiltalte 2, havde Tiltalte 1 ham med. De sad og snakkede, og så gøkkede Tiltalte 2 ham en. Tiltalte 2 slog ham med en knytnæve. Det er nok en storm i et glas vand. Han og Tiltalte 1 sad og talte. Tiltalte 2 sad bare, og sommetider sagde han noget. Det var mest vidnet og Tiltalte 1, der talte. De var i hans lejlighed på Boligkompleks. Han kan ikke huske, hvor han selv sad, og hvor de andre sad. Han ved ikke, hvad de talte om. Måske talte de om vejret. Der var ikke nogen, der den dag tog stoffer. Han var ikke selv påvirket. Han havde ikke indtryk af, at de to andre var påvirkede af stoffer. Han kan ikke huske, om den ene eller begge af de to tiltalte var maskerede. Tiltalte 2 slog ham i hovedet, men det er blæst lidt op. Det er lidt svært, og de har det med at blæse tingene op. Han fik nogle gok på bananen, og det var det eneste, der skete. Det var slag i ansigtet. Han blev slået to eller tre gange. Han tænker, at Tiltalte 2 ikke kunne lide ham, og det var derfor, han slog vidnet. Han ville ikke have, at tingene skulle udvikle sig, så der ville ske noget, man fortrød. Da han var blevet slået, talte de lidt, og så gik de to tiltalte. Han ved ikke, hvor de to gik hen. Han spurgte ikke. Han tror, at både Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var i lejligheden, da han blev slået. Efterfølgende gik han ned til købmanden. De stod ved købmanden. Vidnet gik ind til købmanden, og Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik en anden vej. Han kender købmanden, men han ved ikke, hvad købmanden hedder. På vej til købmanden huggede Tiltalte 2 en kniv i benet på vidnet. Han kan ikke huske, om de gik direkte fra lejligheden

til købmanden.

På Boligkompleks boede der en på 1. sal en person, der hed Vidne 7. Han kendte ikke Vidne 7. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 slæbte vidnets TV op til Vidne 7. Det var inden, de gik ned til købmanden. Det var Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der tog fjernsynet. De tog ved fjernsynet og satte det hos Vidne 7. Han ved ikke, hvorfor de tog fjernsynet. Det var et dyrt fjernsyn. Der skete ikke noget, andet end han fik det tilbage. Han ved ikke, om Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde fået lov til at tage fjernsynet op til Vidne 7. Han var med oppe i Vidne 7's lejlighed. De var i Vidne 7's lejlighed i omkring ti minutter, hvor Tiltalte 2 og Tiltalte 1 satte fjernsynet, og så gik de igen. Der var ikke nogen, der slog ham, mens de var hos Vidne 7. Han gik selv frivilligt med op til Vidne 7. På det tidspunkt havde han det almindeligt. Hvis man har oplevet det, han har oplevet i sit liv, så vil man ikke tænke nærmere over sådan et par slag. Mens de var hos Vidne 7, var de alle fire til stede hele tiden. Der var ingen, der forlod Vidne 7's lejlighed. Der var ingen, der sagde noget truende til ham.

Han har ikke talt med politiet om, hvad der skete den dag. Han sad i købmandens baglokale, og politiet ankom, mens han sad der. Han var på skadestuen. De ville sy ham, men det ville han ikke. Han kan ikke huske, om han den 3. marts 2025 på skadestuen forklarede, at begge mænd begyndte at true ham og sige, at han skyldte penge, ekstrakten side 537. Hverken Tiltalte 2 eller Tiltalte 1 sagde til ham, at han skyldte dem penge. Han kan ikke huske det. Han er ved at være senil, og han har problemer med hukommelsen, fordi han ikke er 20 år længere. Han kunne aldrig finde på til politiet at forklare, at en person pludselig gav ham tre til fire knytnæveslag i hovedet på højre side af ansigtet, at de to personer sagde til ham, at han skulle give dem hans hævekort og koden hertil, at han var meget bange og frygtede for, hvad de kunne finde på, og at de ligeledes truede vidnet på livet ved at sige: "Hvis du melder det eller siger det til nogen, så skærer vi halsen over på dig.", ekstrakten side 537. Hvis politiet har noteret, at han skulle have forklaret noget sådant, må betjenten have hørt forkert. Han kan ikke huske noget om hævekort og kode. Der var ikke nogen, der truede ham på livet. Han kan ikke huske, om han har talt med politiet om, hvorvidt han kendte Tiltalte 1 eller Tiltalte 2. Han kan ikke huske, om han til politiet forklarede, at han åbnede døren, hvorefter der var to mænd som han ikke kendte, der kom ind i lejligheden, ekstrakten side 537.

Han kan godt efterfølgende den 6. marts 2025 have talt i telefon med politiet. Selvfølgelig kendte han Tiltalte 1, sådan som det fremgår, han skulle have forklaret, ekstrakten side 541. Det havde han gjort i et stykke tid. Tiltalte 1 er en fin fyr.

De var nede ved Bank, men der stod han lidt uden for kameravinklen. De tog en taxa ned til Bank. Han blev stukket i benet, inden de satte sig ind i taxaen. Han satte sig bag chaufføren, så chaufføren ikke skulle opdage, at han blødte ret kraftigt. Han ved ikke, om

Tiltalte 1 så, da vidnet af Tiltalte 2 blev stukket med kniven. Han blev stukket i benet, lige før taxaen kom. Det er svært at huske, om Tiltalte 1 var sammen med ham, da han blev stukket i benet. Han kan ikke huske, om han i taxaen sagde noget om, at han var blevet stukket i benet. De tog hen til banken, og han oplyste sin kode, og så kan han ikke huske, hvad der mere skete. Han havde givet sit hævekort til enten Tiltalte 2 eller Tiltalte 1, men han kan ikke huske, hvem af dem han gav det til. Efter der blev hævet penge, ved han ikke, hvad der skete. Han tog selv tilbage. Han tog frivilligt med til Bank. Han blev ikke tvunget til det. Foreholdt at han til politiet den 3. marts 2025 skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at han sammen med A og B efterfølgende satte sig ind i en taxa ude foran Boligkompleks. Adspurgte om afhørte frivilligt fulgte med eller om han blev tvunget med svarede afhørte, at han blev tvunget og at han frygtede for hvad de ville gøre, hvis han ikke makkede ret.” , ekstrakten side 538, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Det er år og dag siden. Han kan ikke huske, hvad han har forklaret til politiet. Foreholdt at han til politiet den 3. marts 2025 skulle have forklaret: ”Det var både A og B, der tvang og truede afhørte med i en taxi fra Boligkompleks til Bank. Afhørte turde ikke gøre andet end at give B hævekort og kode til sit kort. Han var meget bange og chokeret.” ekstrakten side 541, har vidnet forklaret, at han havde læst i kortene, hvad der ville ske, så han var ikke nervøs i den forstand, fordi han vidste, hvad der ville ske. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skulle bare have nogle moneter, og så var det ovre. Da han var ved Bank, kunne han frit have gået fra stedet. Der var ikke noget. Foreholdt at han til politiet den 6. marts 2025 skulle have forklaret: ”Det var B, der hævede pengene i automaten. Afhørte var meget bange for at blive udsat for vold eller værre, hvorfor han adlød A og B. A blev hos afhørte, imens B hævede pengene. Da B havde hævet pengene, troede afhørte, at de ville lade ham gå. Men han skulle åbenbart ikke slippe så let.” , ekstrakten side 541, har vidnet forklaret, at det der med meget bange og alt det der, er ikke noget, han har sagt. Han kendte jo Tiltalte 1. Tiltalte 1 er en reel fyr, når det kommer til stykket, og der var ikke noget at være bange for. Han vidste, hvad han skulle gøre, for at komme voldsfrit ud af det. Det eneste var den kniv. Han kom op på sygehuset, hvor han blev tilset, og så var det det. Han kan ikke huske, om de fra Bank tog hen til Butik.

Han kom på skadestuen, men han blev ikke syet eller noget. Han fik noget plaster på, og så var det ovre. Han blev kørt til skadestuen med ambulance. Det var købmanden, der af sig selv ringede efter en ambulance. Han kender godt købmanden, men han ved ikke, hvad købmanden hedder. Der blev ikke bundet en trøje om hans ben. Det ville han ikke have. Købmanden prøvede at binde noget om hans ben, men vidnet kunne se, at det ikke kunne betale sig. Så såret var han ikke. På skadestuen blev han efterset, og de satte nogle klemmer i. Han havde ikke andre skader. Hans kindben var flækket, da han blev slået med knytnæve af Tiltalte 2. Efterfølgende har han psykisk haft det udmærket.

Han prøvede ikke på noget tidspunkt at gå væk fra Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Han kan ikke løbe. Det var ikke så dramatisk, at han ville sætte flugten.

Der var hans indtryk, at det var Tiltalte 2, der baskede ham, og Tiltalte 1 forsøgte at stoppe Tiltalte 2. Han vidste ikke, at der var videoovervågning på Boligkompleks.

Forevist videoovervågning fra hovedindgangen på Boligkompleks har vidnet forklaret blandt andet, at han kan genkende, at det er fra Boligkompleks. Den første, der kommer ud ad døren, ligner Tiltalte 1 på kropsbygningen. Personen, der har sweateren på, er vidnet. Det er rigtigt, at han ikke går så godt. Det kunne godt se ud som om, han allerede på det tidspunkt var blevet stukket. Men det er hundrede år siden. På den måde, han går, ser det ud til, at han allerede der var blevet stukket. Han kan se, at bukserne på højre ben er blanke, og det er nok blod, man kan se. Han kan ikke huske det i detaljer. Det eneste, han kan huske, er, at han blev stukket med en kniv. Han ved, at de tog ned for at hæve nogle penge.

Forevist uddrag af videoovervågning fra den 3. marts 2025 kl. 09.29 fra Bank har vidnet forklaret blandt andet, at han står ved muren. På det tidspunkt gav han koden til sit kort, eller også havde han forinden givet dem koden. Mens han talte med Tiltalte 1, kan det være, at han gav koden til kortet, og måske gav Tiltalte 1 koden videre til Tiltalte 2. Han kan ikke -heller ikke efter at have set uddraget videoovervågningen - huske detaljeret om episoden.

Tiltalte 1 har altid været en fin fyr, men Tiltalte 1 har gjort noget, han nok har fortrudt. De er dog stadig lige gode venner. Det var Tiltalte 2, der slog vidnet. Det er rigtigt, at Tiltalte 1 sagde noget med: "Stop nu", da Tiltalte 2 slog ham, og at Tiltalte 1 prøvede at dæmpe gemytterne. Han får mange kram, så han kan ikke huske, om Tiltalte 1 ved Bank gav ham et kram.

Han har ikke hørt navnet Tiltalte 2 før denne episode. Tiltalte 2 bliver vist kaldt Kaldenavn 1, men det har han først hørt bagefter. Der var efterfølgende nogle, der kom hen og sagde, at de skulle have fat i den fyr, og han spurgte til hvilken fyr, og han fik at vide, at de skulle have fat i Kaldenavn 2. Det er rigtigt, at det var Kaldenavn 1 og ikke Kaldenavn 2, de skulle have fat i. Han kan ikke huske, at han skulle have siddet bagpå en scooter på en tur til By 1, men det kan godt være, at han har gjort det. Han kender ikke Tiltalte 2. Han kan ikke huske, om han blev afhørt af politiet.

Den 3. marts 2025 forklarede han ikke til politiet, at han åbnede døren, hvorefter der var to mænd, han ikke kendte, der kom ind i lejligheden, ekstrakten side 537. Han har ikke over for politiet beskrevet den ene af de to mænd som dansk og den anden som udenlandsk, ekstrakten side 537. Det må have glippet for betjenten. Selvfølgelig åbnede han døren for sin ven,

Tiltalte 1 og bød ham inden for. Foreholdt, at han videre skulle have forklaret, at han ikke kunne beskrive mændene nærmere og ikke anede, hvem de var, ekstrakten side 537, har vidnet forklaret, at betjenten må have arbejdet for meget det døgn. Han ved ikke, hvad det er for noget høj, der er gengivet, han skulle have forklaret.

Det er muligt, at han har talt med nogen efterfølgende og har ændret sin forklaring. For ham er det længe siden, og det kniber for ham med at huske det i detaljer.

Han blev slået i ansigtet, men han ved ikke, hvor mange gange han blev slået. Han talte ikke slagene. Han vil med lidt hovedregning mene, at han blev slået otte eller ti gange af Tiltalte 2. På det tidspunkt vidste han ikke, at Tiltalte 2 hedder Tiltalte 2. Tiltalte 1 slog ham ikke. Han fandt ud af, at Tiltalte 2 hedder Tiltalte 2 kort tid efter. Han kan ikke huske, hvem der fortalte ham det.

Han har aldrig på skadestuen sagt, at han var blevet stukket af en anden mand i højre lår med kniv, og at samme mand slog ham i ansigtet en enkelt gang, sådan som det står beskrevet i journalnotatet fra akutafdelingen, ekstrakten side 448. Det passer ikke, at han kun blev slået en gang. Han har aldrig sagt det, der står i journalnotatet. Om han blev slået ti eller to gange, ved han ikke. Det skal man ikke lægge det store i.

I dag kan han helt sikkert huske, hvem der stak ham den dag.

Han ville ikke syes, fordi han syntes, han var blevet stukket nok den dag. Det var ikke så galt. Han tror, at lægerne syntes, det var ok at sætte plaster på. Han har ikke efterfølgende været ved læge med låret. I dag er han følelsesløs fra såret og op til lænden, men det er til at leve med. Det føles på samme måde, som når man bliver bedøvet ved tandlægen. Han kan mærke det, når han bevæger sig. Kindbenet flækkede, men han fik at vide, at det skulle hele af sig selv. I de efterfølgende dage havde han ikke ondt, og han tog ikke piller. Han kan ikke mærke nogen gener i sit ansigt. Han kan ikke huske, om lægerne nævnte noget om en hjernerystelse. Han har fået sit fjernsyn igen. Der var nogen, der hentede det ned til ham. Foden på fjernsynet brækkede af, men han læner bare fjernsynet op ad væggen. Der er kommet en grå skygge i det ene hjørne, men ellers fejler fjernsynet ikke noget. Der er ikke sket noget med lyden på fjernsynet.

På foto 1 i fotorapporten af 3. marts 2025, ekstrakten side 455, kan man se det sår under hans højre øje, som han fik ved slaget, som Tiltalte 2 gav ham, men det går jo over igen. På foto 5, ekstrakten side 459, kan man se såret i på hans lår efter knivstikket.

Vidne 1 har som vidne til forhold 1 forklaret, at han arbejder som taxachauffør og vognmand. Det gjorde han også den 3. marts

2025. Han kan godt huske en køretur relevant for sagen, hvor han skulle hente en kunde i By 1 på Vej. Han hentede en kunden, som var af mandigt køn og høj og slank. Vedkommende skulle til Boligkompleks i Horsens. Vedkommende ringede til sin ven, som de samlede op og tog med på turen. Vennen var lidt lavere. Kunden fra By 1 talte undervejs i telefon med vennen. Han hørte ikke, hvad de talte om. Da vennen kom ind i bilen, hørte han ikke, at der blev talt om noget særligt.

Han kan ikke huske, at han er blevet afhørt af politiet. Han fik kun et brev. Politiet ringede til ham på et tidspunkt, men det opfattede han ikke som en afhøring. Politiet spurgte ikke ind til, hvad der blev sagt i taxaen. Han har aldrig til politiet forklaret noget om, at kunden under turen fortalte, at han skulle til Boligkompleks og indkræve 15.000 kr. fra en, som skyldte ham penge, ekstrakten side 544. Han har aldrig hørt noget om 15.000 kr. Han har ikke talt med politiet om noget, der kunne misforstås.

Stemningen mellem de to mænd i taxaen var venlig, og de kendte hinanden i forvejen.

Han havde ikke opfattelsen af, at han blev afhørt af politiet, da politiet den 3. marts 2025 ringede til ham. Det er syv eller otte måneder siden.

Vidne 2 har som vidne til forhold 1 forklaret, at han den 3. marts 2025 var ansat i Butik på Adresse 4. På det tidspunkt havde han været ansat der i ca. 6 måneder. Han ved vistnok, hvem Forurettede er. Når forurettede kom i butikken, kunne han godt have brug for lidt hjælp og var snaksalig.

Den 3. marts 2025 kom forurettede ind i butikken sammen med to mænd og fik at vide, at han skulle vente for enden af kassen. Vidnet kan ikke beskrive, hvordan de to personer så ud. Forurettede ventede ved kassen. De to andre gik ind for at lede efter husholdningsmiddel. Forurettede stod ved kassen med en jakke om benet. Han tænkte, at de to personer var nogen, man måske skulle holde ekstra øje med, og at de efterfølgende måske lige skulle gennemse videoovervågningen. De forlod alle tre butikken, og to minutter efter kom forurettede ind i butikken igen, og bad vidnet om at ringe efter en ambulance. Forurettede sagde ikke, hvorfor der skulle ringes efter en ambulance, men han tænkte, at det nok havde noget med benet at gøre. Han tilkaldte butikslederen, som ringede efter en ambulance. Han så, at forurettede var blevet stukket i benet. På det tidspunkt sad vidnet ved kassen.

Forevist overvågning optaget i den pågældende Butik fra den 3. marts 2025 kl. 10.00.35 har vidnet forklaret, at det er ham, der ses sidde ved kassen.

Han tænkte, at forurettede måske kunne være en far til de to andre, og det virkede til, at de ikke havde det tætteste forhold. De to andre talte hårdt til

forurettede. Det var den lave af de to mænd, og ham der på foto 1 i fotorapporten, ekstrakten side 115, har kasket på, der talte mest til forurettede. De to mænd sagde noget i stil med: ”Kom her, gamle”, til forurettede. Ham med kasketten sagde, at vidnet skulle holde hans øl, og at hvis han tabte den, så skyldte vidnet vedkommende 5.000 kr. Han ved ikke, om det var for sjov.

Han kan huske, at han talte med politiet om sagen. Det kan godt passe, at han den 3. marts 2025 til politiet forklarede, at mens de to var i Butik anden gang, kom en fast kunde, forurettede, ind i butikken, hvorefter de to havde en kort korrespondance med forurettede, hvor de blandt andet bad forurettede om at afvente uden for butikken som aftalt, hvorefter forurettede gik ud af butikken, men kom ind igen, hvorefter forurettede bad vidnet om at ringe til en ambulance, ekstrakten side 549. Det kan godt være, at forurettede blev bedt om at vente udenfor, men forurettede sad noget af tiden og ventede for enden af kassen. Han kan godt til politiet afslutningsvis have forklaret, at han hverken så et knivstikkeri eller en voldshandling, at han var af den overbevisning, at forurettede var domineret af de to andre, og at han fornemmede, at de to mænd ikke behandlede forurettede ordentligt, ekstrakten side 550. Det var det, at de to mænd kommanderede med forurettede, der gjorde, at de virkede til at dominere forurettede. Vidnet har følelsen af, at det var manden med kasketten, der ”stod for det”, og det var også samme mand, der talte til vidnet.

Det er rigtigt, at han ikke til politiet forklarede det med øllen. I situationen tænkte han, at vedkommende måske prøvede at være morsom, og derfor var det ikke så vigtigt at forklare til politiet. Manden med kasketten havde en hård tone over for forurettede, men hvis de tre personer havde været meget gode venner, kunne det måske godt have været sagt for sjov. Vidnet oplevede det sådan, at den gamle mand blev hundset rundt med.

Vidne 5 har som vidne til forhold 1 forklaret, at han godt kan huske turen den 3. marts 2025 fra Boligkompleks. Han fik opgaven fra centralen, og han skulle køre fra Boligkompleks til Bank. Han skulle have tre personer med. De tre personer var snakkesalige, og der foregik ikke noget særligt under køreturen. Det var ikke hans opfattelse, at den ene af de tre var frihedsberøvet under turen. Til sidst på turen, inden de tre steg ud, spurgte personen, der sad foran på passagersædet den unge, der sad bagved, om han var sur. Han kan ikke præcist huske, hvem der sad hvor. Ham, der sad bagved bekræftede, at han var sur. Han kan huske, at den ældre herre sad bagved. Det var ikke den ældre herre, der sagde noget.

Han gennemlæste og underskrev afhøringsrapporten med forklaringen, han afgav til politiet den 3. marts 2025. Det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at han ankom til Boligkompleks, hvor tre mænd satte sig ind i taxaen, at en ung mand i en rødlig jakke satte sig ind på forsædet, og at en ung mand satte sig ind på bagsædet i venstre side bag afhørte, mens en ældre mand

satte sig ind på bagsædet i højre side, tillægsekstrakten side 1. Da han afgav forklaring til politiet, kunne han bedre huske, hvad der var sket. Det er også rigtigt, at han til politiet forklarede, at han smalltalkede lidt med den unge mand på forsædet, at den unge mand på forsædet på et tidspunkt spurgte den unge mand på bagsædet, om han var sur på ham, og at den unge mand på bagsædet svarede, at det var han, tillægsekstrakten side 2. Det foregik på den måde, han forklarede til politiet.

Vidne 6 har som vidne til forhold 1 forklaret, at han _____ kender Tiltalte 1. Tiltalte 1 har besøgt vidnet flere gange på Boligkompleks, og de har derudover også mødtes. Han kender også Forurettede, som han har boet sammen med i 13 år. Han ved ikke, om forurettede kender Tiltalte 1. Forurettede, Tiltalte 1 og vidnet har flere gange siddet og talt sammen, hvor der ikke har været andre til stede. Han kan ikke huske, hvornår de sidst sad sammen. Han har i mange år haft et misbrug, så han husker ikke så godt.

Forurettede og Tiltalte 1 har talt sammen, når vidnet og de to har siddet sammen og hygget sig. Forurettede drikker kun sjældent alkohol. Han kan ikke svare på, om de har taget stoffer sammen. Han har set Tiltalte 2 et par gange på Boligkompleks. Tiltalte 2 har været inde hos vidnet en enkelt gang. Han havde ikke set Tiltalte 2 før den ene gang, men han er en flink fyr. Han har ingen kendskab til, om Tiltalte 2 kender forurettede. Da Tiltalte 2 var inde hos vidnet, talte de bare kort sammen om vind og vejr. Den dag, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var hos vidnet, tror han, at forurettede var hos sig selv. Forurettede var i hvert fald ikke sammen med dem. Han ved ikke, om de tiltalte gik ind til forurettede. Vidnet blev i sin egen lejlighed. Vidnet har ikke talt med forurettede om det. Han blander sig ikke sådan i, hvad der foregår.

Han havde ikke set Tiltalte 2 før den dag, hvor de tiltalte kom hen til vidnet. Det var ikke vidnet, der den dag lukkede de tiltalte ind i bygningen. Forurettede bor skråt over for vidnet. Han bankede ikke på ved forurettede. Han ved ikke noget om, at de tiltalte skulle have været ovre ved forurettede. Han ved ikke, hvor de gik hen, efter de havde været hos ham. Der er en lås på døren ind til Boligkompleks, og døren er normalt låst, men det sker tit, at folk glemmer at lukke døren. Han kan ikke mindes, at Tiltalte 2 skulle have været hos vidnet sammen med en, der hedder Person 5.

Vidne 4 har til forhold 1 forklaret, at han ejer Værtshus, og han arbejder der alle ugens syv dage. Værtshus åbner kl. 8. Han blev afhørt i går af politiet. Han mener, at han var på arbejde den 3. marts 2025 om formiddagen. Han kan ikke huske, at der den 3. marts 2025 skulle være sket noget særligt. Han mener, han ville kunne huske, hvis der havde været en episode, som den politiet har villet

afhøre ham om, med én, der søgte tilflugt på værtshuset, købte en øl og efterfølgende blev sparket. Han kan ikke placere Tiltalte 1.

Han kan ikke erindre, at han skulle have set Tiltalte 2. Der er syv eller otte andre ansatte på Værtshus, men vidnet har altid formiddagsvagterne. Han får en fast løn og får ikke timeløn, så han har ikke krydstjekket sine timer den 3. marts 2025. Man kan ikke se toilettet fra baren. Om formiddagen vil man kunne høre, hvis der sker noget på toilettet, der larmer, da der ikke er høj musik. Han kan ikke erindre, at der skulle være kommet en mand ind på værtshuset den 3. marts 2025, som købte en øl og gik på toilettet og forlod stedet med en anden mand.

Vidne 3 har til forhold 1 forklaret, at Kiosk er vidnets butik.

Det er en kiosk eller lille købmandsbutik om man vil. Han kan godt huske en hændelsen den 3. marts 2025. De tiltalte kom ind i butikken og ville købe cigaretter. De tiltalte var lidt oppe at køre. Det var ikke usædvanligt, at der kom kunder ind i butikken, som var lidt oppe at køre. De tiltalte var påvirkede eller berusede. De tiltalte har også ved tidligere lejligheder købt cigaretter hos ham. De tiltalte var i butikken i tre eller fire minutter. Bagefter så han, at politiet havde fat på dem. Den ene nævnte, at de havde mange penge, og den anden sagde: "Ti stille." Han kan ikke huske, hvem af de tiltalte der sagde, at de havde mange penge. De tiltalte skulle have noget slik, Red Bull og cigaretter. Han ville gerne have dem ud fra butikken hurtigst muligt, fordi de var oppe at køre.

Det er rigtigt, at han blev afhørt af politiet den 3. marts 2025. Det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at den laveste af de to mandspersoner, udtalte "at en mand skyldte ham penge, og at når han ikke betalte så måtte man jo have fat i ham" eller lignende. Afhørte lod kommentaren og fare og spurgte ikke yderligere ind til det, ekstrakten side 554. Når han får læst sin forklaring til politiet op, kan han godt huske, at det var det, der blev sagt af den ene af de tiltalte. De to personer, der kom ind i butikken, var de tiltalte. Det lyder rigtigt, at han til politiet beskrev mandspersonen, der udtalte det med pengene, som den laveste af de to mænd, og at manden havde en kasket på, ekstrakten side 554. Der var ingen af de tiltalte, der var maskerede, men det lyder meget rigtigt, at den ene havde en kasket på. De tiltalte stod og mumlede lidt. Det var en eller anden, der skyldte dem penge. Han ved ikke, hvem der skyldte hvem penge. Da han den 3. marts 2025 afgav forklaring, kunne han nok bedre huske, hvad der var sket, end han kan i dag. Det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at der ikke blev snakket yderligere om dette imellem de to mandspersoner og vidnet, imens de var i butikken, ekstrakten side 554.

En gengivelse af en forklaring afgivet til politiet af Vidne 7

, der er afgået ved døden, er blevet dokumenteret for retten.

Øvrige oplysninger

Forurettede, blev den 3. marts 2025 undersøgt på skadestuen på Regionshospitalet i Horsens. Af politiattesten vedrørende de objektive fund fremgår:

- ”1. Hævelse ved højre øje,
2. Brud på ansigts skelettet på højre side under højre øje (fraktur i os zygomaticus dxt.)
3. Stik læsion midt på højre lår fortil, 2 cm bred.”

I forbindelse med anholdelsen af de tiltalte blev der fra Tiltalte 2 sikret 11.500 kr. i femhundredkronesedler og 2.755 kr. fra Tiltalte 1. Politiet sikrede desuden de tiltaltes telefoner. Det fremgår af udlæsningen af telefonerne, at de tiltalte den 3. marts 2025 havde korresponderet med hinanden. Det fremgår af udlæsningen, at Tiltalte 2 den 3. marts 2025 kl. 07.03 til Tiltalte 1 sendte en videofil, hvorpå der ses en kniv.

Politiet sikrede fra Tiltalte 2 en højre og en venstre handske og en kniv. På handskerne blev der fundet spor af blod. Det fremgår af den retsgenetiske erklæring, at blodet sikret fra den venstre handske indeholdt dna, og at dna-profilen for materialet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra de tiltalte, og at blodet sikret fra den højre handske indeholdt dna, og at dna-profilen for materialet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede, og Tiltalte 2.

Politiet sikrede fra Tiltalte 2 en kniv. På knivens blad blev der fundet blod. Det fremgår af den retsgenetiske erklæring, at blodet, der blev sikret fra spidsen af knivens blad og midt på bladet indeholdt, dna, og at dna-profilen for materialet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede, og at dna-profilen talte imod, at den mindre mængde dna stammer fra Tiltalte 1. Det fremgår af den retsgenetiske erklæring, at der på skæret og ryggen af kniven blev fundet dna, og at dna-profilen for materialet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede, og Tiltalte 2, og at dna-profilen talte imod, at noget af det undersøgte dna stammede fra Tiltalte 1. Tilsvarende gjorde sig gældende med blod sikret fra undersiden af skæftet på kniven. Det fremgår af den retsgenetiske erklæring, at der fra de ru overflader på knivens skæfte blev fundet dna, og at dna-profilen for materialet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede.

På sedlerne sikret fra Tiltalte 2 blev der sikret dna

fra muligt blod. Det fremgår af den retsgenetiske erklæring, at dna-profilen for materialet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede, og Tiltalte 2, og at dna-profilen talte imod, at noget af det undersøgte dna stammede fra Tiltalte 1.

I Vidne 7's lejlighed på Adresse 2, 8700 Horsens blev der fundet et fjernsyn. Der blev sikret materiale tre steder fra fjernsynet. Af den retsgenetiske erklæring fremgår, at der var dna-spor alle tre steder. Det fremgår, at dna-profilen fra materialet sikret det ene sted på fjernsynet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede, og Tiltalte 1, og at dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 362 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Det fremgår, at dna-profilen fra materialet sikret på en anden del af fjernsynet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Forurettede, og at dna-profilen talte imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra de tiltalte. Det fremgår, at dna-profilen fra materialet sikret et tredje sted på fjernsynet med den højeste grad af sandsynlighed blev beregnet til at stamme fra Tiltalte 2, og at dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 2430 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

Politiet sikrede forurettedes bukser, og der er foretaget en visuel sammenligning af hullerne i bukserne med den kniv, der blev sikret fra Tiltalte 2. Det fremgår, at det vurderes, at kniven eller et tilsvarende skarprandet redskab kan have afsat fire af hullerne på bukserne, idet knivbladets bredde og tilspidsning mod spidsen er forenelige med bredden på de enkelte stik-/skærehuller.

Der har herudover været dokumenteret fra blandt andet anmeldelsesrapporter, fotorapporter og udtræk af sms-korrespondancer fra de tiltaltes telefoner.

Tiltalte 1 er tidligere straffet for berigelseskriminalitet ved domme af 1. juli 2022, 10. september 2023 og 2. maj 2024. Tiltalte blev ved sidstnævnte dom idømt en fængselsstraf på 4 måneder hovedsageligt vedrørende færdselsforhold, og han blev løsladt den 30. september 2024 med en prøvetid indtil den 30. september 2026, således der henstår en rest-straf på 41 dage.

Der foreligger om Tiltalte 1 udtalelse fra Randers Arrest om, at Tiltalte 1 har undergivet sig misbrugsbehandling og har været stoffri, siden han blev varetægtsfængslet. Han har også under sit ophold i arresten gennemført en kompetencegivende arbejdsmarkedsuddannelse med en bestået prøve.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han, mens han har siddet varetægtsfængslet, frivilligt har arbejdet med sit misbrug. Når han bliver løsladt, vil han fortsætte i misbrugsbehandling. Han har også planer om at flytte sammen med sin kæreste. Han vil gerne finde et arbejde og få styr på sit liv.

Tiltalte 2 er ved dom af 20. februar 2013 straffet for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Han blev prøveløsladt den 10. april 2014 mod en prøvetid på 1 år. Han er ved dom af 6. marts 2015 afsagt af Retten i Horsens straffet for overtrædelse af våbenlovgivningen. Han er ved sidstnævnte dom samt dom afsagt af Retten i Kolding den 31. oktober 2024 straffet for berigelseskriminalitet.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han får medicin for sin ADHD. Han har talt med nogle læger, og de skal finde ud af, hvordan han bedst kan få hjælp. Når han bliver løsladt, vil han søge førtidspension. Han har været stoffri under sin varetægtsfængsling. Han har talt med en misbrugsbehandler i fængslet.

--

De tiltalte har i forbindelse med denne sag været varetægtsfængslede siden 4. marts 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

»...

Alle nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1 – begge tiltalte

Det følger af politiets rapporter, at personalet i Butik umiddelbart efter den angivne gerningsperiode tilkaldte en ambulance til Forurettede, som var kommet til skade. Det blev efterfølgende ved en lægelig undersøgelse af ham konstateret, at han havde læsioner i ansigtet, der kan stamme fra knytnæveslag, og på det ene ben, der kan stamme fra et knivstik. Der var ca. en halv time forud herfor fra forurettedes konto hævet 15.000 kr.

hovedsageligt udbetalt i femhundredekronesedler fra en hæveautomat ved Bank.

De tiltalte blev kort tid efter anholdt, hvor de mellem sig havde et kontant beløb på næsten 15.000 kr. hovedsageligt i femhundredekronesedler, således Tiltalte 2 havde 23 femhundredekronesedler og Tiltalte 1 havde 5 femhundredekronesedler. Tiltalte 2 var også i besiddelse af en kniv med blod, som det ved en retsgenetisk erklæring er påvist med størst mulig sandsynlighed stammer fra forurettede.

Af uddraget af en tekstkorrespondance mellem de tiltalte, der fandt sted umiddelbart forud for gerningsperioden, fremgår, at de aftalte at mødes. Det fremgår endvidere af uddraget, at der var et økonomisk mellemværende mellem dem, at Tiltalte 2 oplyste, at han natten forinden havde begået røverier i Aarhus, og at Tiltalte 2 på anmodning fra Tiltalte 1 sendte en video af sig selv, hvor han ses fremvise en kniv.

Det ses af uddrag af videoovervågning fra Boligkompleks, at Tiltalte 2 var maskeret, da han og Tiltalte 1 ankom med taxi til Boligkompleks.

Det følger af forklaringerne fra de tiltalte og forurettede, at de efter deres ankomst til Boligkompleks opsøgte forurettede og blev inviteret indenfor hos ham. Det følger af forklaringen fra Tiltalte 2, at han gav forurettede et knytnæveslag. Forurettede har forklaret, at Tiltalte 2 under det efterfølgende hændelsesforløb slog ham med knyttet hånd mere end én gang og stak ham med en kniv. Den vold, som forurettede har forklaret, at Tiltalte 2 udsatte ham for, understøttes dels af de læsioner, der blev fundet på forurettede, og fundene på den kniv, som Tiltalte 2 var i besiddelse af ved sin anholdelse.

Det er på den baggrund bevist, at forurettede blev udsat for vold af den karakter og det omfang, der er rejst tiltale for, herunder at volden med kniv er omfattet straffelovens § 245, stk. 1, og at volden blev begået af Tiltalte 2.

De tiltalte og forurettede har forklaret om, at de tiltalte under hændelsesforløbet på Boligkompleks tog forurettedes fjernsyn fra forurettedes lejlighed. De har også forklaret om, at de tiltalte senere under hændelsesforløbet hævdede 15.000 kr. med forurettedes hævekort i hæveautomaten ved Bank. Forurettede har om hævningen af 15.000 kr. forklaret, at han ikke havde gæld, men at han vidste, hvad han skulle gøre for at komme voldsfrit ud af situationen, og at de tiltalte bare ville have nogle ”moneter” .

Retten finder på den baggrund og efter de øvrige beskrevne omstændigheder det bevist, at de tiltalte tog fjernsynet og foretog hævnningen af 15.000 kr. u-berettiget og med henblik vinding.

De tiltaltes forklaring om et eventuelt gældsforhold kan ikke føre til anden vurdering.

Under hensyn til de beskrevne omstændigheder, hvor forurettede både blev udsat for berigelseskriminalitet og vold i tilknytning hertil, og forurettedes forklaring om, at han vidste, hvad han skulle gøre for at komme voldsfrit ud af det det, er det bevist, at forurettede var udsat for et røveriforhold omfattet af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og at i hvert fald Tiltalte 2, der udøvede volden, havde fortsat hertil.

Som anført havde de tiltalte forudgående kontakt, hvor de skrev om andre røverier, og hvor Tiltalte 2 til Tiltalte 1 sendte en video af sig selv med en kniv. De tiltalte og forurettede var under hændelsesforløbet flere forskellige steder sammen, hvor forurettede som anført blev udsat for grov vold og røveri og havde synlige skader. På den baggrund og sammenholdt med, at Tiltalte 1 ved sin anholdelse var i besiddelse af en del af udbyttet, finder retten, at og-så Tiltalte 1 har pådraget sig et strafferetligt ansvar for den grove vold og røveriet.

Tiltalte 1's forklaring kan ikke føre til andet resultat.

Tiltalte 2's forklaring om, at han skulle være blevet presset til de kriminelle handlinger af Tiltalte 1, er ikke understøttet af andre beviser i sagen, og tillægges derfor ikke betydning ved vurderingen af skyldsspørgsmålet.

De tiltalte er herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 245, stk. 1.

Efter anklagemyndighedens påstand herom og bevisførelsen i øvrigt, hvorefter det må lægges til grund, at i hvert fald Tiltalte 1 og forurettede kendte hinanden meget godt forud for hændelsesforløbet, og at forurettede som følge heraf selv bød de tiltalte indenfor, frifindes de tiltalte for den del af tiltalen, der angår overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, et egentligt hjemmerøveri. De frifindes derfor også for at være trængt ind i forurettedes lejlighed.

Forurettede har for retten forklaret, at han ikke på noget tidspunkt under hændelsesforløbet har været eller har følt sig frihedsberøvet, og at han ikke blev tvunget til at følge med de tiltalte. Herefter, og efter bevisførelsen i øvrigt, er der ikke grundlag for at finde de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, og de frifindes derfor for denne del af tiltalen. De

tiltalte er som anført allerede fundet skyldige i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og retten finder på den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt, at der ikke er grundlag for også at anse forholdet omfattet af straffelovens § 260, stk. 1, som anklagemyndigheden har gjort gældende. De tiltalte frifindes herefter også for at have tvunget forurettede ind i en lejlighed og i taxier.

Forhold 2 – begge tiltalte

Retten finder, at der – mod de tiltaltes benægtelse, og forurettedes forklaring om, at de pågældende udtalelser eller lignende ikke blev fremført over for ham – ikke er grundlag for at finde de tiltalte skyldige i forhold 2, og de frifindes derfor.

Forhold 3 og 5 – Tiltalte 2

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 3 og 5. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. Det er derfor bevist, at han er skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, og straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Forhold 4 – Tiltalte 1

Tiltalte 1 har erkendt at være i besiddelse af kokain og cannabis-produkter. Han har om cannabis-produkterne forklaret, at han troede, det var lovlige produkter, idet han havde købt dem i en kiosk. Det er ikke for retten nærmere belyst, om der er tale om ulovlige cannabis-produkter, der er omfattet af lov om euforiserende stoffer. Herefter er der alene grundlag for at finde ham skyldig i den del af tiltalen, der vedrører besiddelse af kokain.

Tiltalte 1 findes herefter alene skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, og frifindes i øvrigt.

T h i b e s t e m m e s:

I forhold 1 findes de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1. De frifindes for overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, og § 288, stk. 2, og for at være trængt ind i forurettedes lejlighed og at have tvunget ham ind i en lejlighed og i taxier.

De tiltalte frifindes i forhold 2.

I forhold 3 og 5 findes Tiltalte 2 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, og straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

I forhold 4 findes Tiltalte 1 skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om eu-foriserende stoffer § 30, stk. 1, § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, og fri-findes i øvrigt.

...«

Sanktionsspørgsmålet

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 1 år og 6 måneder. Der er afgivet 1 stemme for at fast-sætte straffen til fængsel i 1 år og 7 måneder.

Alle voterende har ved udmålingen navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 1 i forhold 1 er fundet skyldig i røveri i forening ved anvendelse af grov vold mod en svagelig person i personens eget hjem. Alle voterende har stemt for, at reststraffen på 41 dage fra dommen afsagt den 2. maj 2024 af Retten i Horsens udløses i medfør straffeloven § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2. Alle voterende bemærker, at det forhold, at reststraffen eventuelt hovedsage-ligt må antages at vedrøre færdselsforhold, som er uligeartet kriminalitet, under hensyn til det hurtige recidiv og reststraffens korte længde ikke kan føre til andet resultat.

Flertallet har - i modsætning til mindretallet - i formildende retning endvide-re lagt vægt på Tiltalte 1's mindre aktive rolle i forbindelse med den grove vold.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for Tiltalte 1 som en fællesstraf til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffeloven § 245, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffeloven § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 2 år og 3 måneder. Der er afgivet 3 stemmer for at fastsæt-te straffen til fængsel i 2 år og 4 måneder.

Alle voterende har ved udmålingen af straffen lagt vægt på, at Tiltalte 2 er fundet skyldig i to røveriforhold i forening og i det ene under anvendelse af grov vold mod en svagelig person i personens eget hjem. Alle voterende har i skærpende retning lagt vægt på, at Tiltalte 2 er tidligere straffet for et røveriforhold. Alle voterende har i formildende retning lagt vægt på, at han erkendt forhold 5, da han blev sigtet for det. Alle voterende har under hensyn til, at tiltalte først tilstod forholdet to måneder efter gerningstidspunktet, og at det derfor ikke kan lægges til

grund, at politiet er blevet sparet for en længere efterforskning, fundet, at tilståelsen bedst stemmer overens med kategori 3 i Højesterets afgørelse af 15. maj 2025 trykt i UfR2025.3022H, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1.

Konfiskation

Efter bevisresultatet er anklagemyndighedens konfiskationspåstand taget til følge som anført nedenfor i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatningsspørgsmålet

Efter de juridiske dommeres bestemmelse skal de tiltalte til Forurettede betale 16.000 kr. i erstatning og 3.360 kr. i godtgørelse for svie og smerte.

De juridiske dommere bemærker, at der efter det oplyste endnu ikke er sket udbetaling til Forurettede af det beløb, som politiet har beslaglagt hos de tiltalte, og der er derfor ikke på nuværende tidspunkt grundlag for, at det-te beløb fradrages i Forurettedes økonomiske krav.

Sagsomkostninger

Det afgørende for, at sagen har været rejst som en nævnings sag, er, at der har været rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, i forhold 1, hvilket de tiltalte er frifundet for. De juridiske dommere finder, at de forhold, der har ført til, at de tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, kunne have været klarlagt med en efterforskning af den grundighed, det med rimelighed kan forventes finder sted forud for, at en nævnings sag rejses.

Herefter skal de tiltalte, for hver deres forsvarers fremmøde i forbindelse med sagens hovedforhandling alene betale salær for de to første retsdage. Statskassen skal betale salærerne for forsvarernes øvrige fremmøde i forbindelse med sagens hovedforhandling.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres to knive.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 0,17 gram kokain.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage betale 19.360 kr. til Forurettede, hvoraf 3.360 kr. forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 og 16.000 kr. forrentes efter rentelovens § 3, stk. 4.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger med det beløb, der vedrører dem hver især herunder deres forsvarers salær, dog således at statskassen skal betale for forsvarernes salærer for fremmøde i retten under hovedforhandlingens dag 3, 4 og 5.

Dommer