



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. januar 2026

Rettens nr. S21-7590/2025

Politiets nr. 0700-72305-00096-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 2000)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift 16. oktober 2025 er modtaget den 16. oktober 2025. Tilkendegivelse er modtaget den 17. december 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.
blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, ved den 24. marts 2025 ca. kl. 15.45 på Horsens Banegård beliggende Bane-gårdsgade 3 i Horsens, ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 1's blufærdighed, idet tiltalte trak sine bukser ned og viste Forurettede 1 sin penis, hvorefter tiltalte befølte hende i skridtet uden på tøjet, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed.
2.
blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, ved den 25. marts 2025 ca. kl. 00:45 på Vejle Station beliggende Banegård-spladsen 3B i Vejle, ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 2's blufærdighed, idet tiltalte befølte Forurettede 2's ene bryst uden på tøjet, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed.
3.
blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, ved den 21. maj 2025 ca. kl. 21.50 i en togkupé på et ikke nærmere angivet sted mellem Fredericia Station og Gelsted Station, ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 3's blufærdighed, idet tiltalte tog sin erigerede penis frem og onanerede i umiddelbar nærhed af Forurettede 3, hvorefter tiltalte – fortsat med sin penis fremme og bukser nede – skubbede Forurettede 3 op mod togets vindue med sin erigerede penis tæt op ad Forurettede 3.

voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, til dels forsøg efter straffelovens § 21, og til dels voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3, ved i perioden fra den 15. juli 2025 til den 23. juli 2025, på Adresse 1 i By, under særligt skærpende omstændigheder at have voldtaget eller forsøgt at voldtage Forurettede 4, som er spastisk lam og uden verbalt sprog, hvorfor hun hverken kunne udtrykke verbalt eller fysisk samtykke eller yde fysisk modstand, idet tiltalte

a. i et tilfælde skaffede sig adgang til Forurettede 4's bopæl og ind-førte flere fingre i hendes skede, hvorefter tiltalte tiltvang sig både vaginalt og analt samleje med Forurettede 4, i hvilken forbindelse tiltalte fik udløsning i hendes anus.

b. i et tilfælde skaffede sig adgang til Forurettede 4's bopæl og ind-førte flere fingre i hendes skede, hvorefter tiltalte tiltvang sig både vaginalt og analt samleje med Forurettede 4, i hvilken forbindelse tiltalte fik udløsning.

c. i et tilfælde skaffede sig adgang til Forurettede 4's bopæl og tog bleen af Forurettede 4 med henblik på at voldtage hende, hvilket imidlertid ikke lykkedes, idet Forurettede 4's alarmkald blev aktive-ret, hvorved tiltalte måtte opgive sit forsøg.

d. i et tilfælde indfandt sig umiddelbart ud for Forurettede 4's bopæl med henblik på at voldtage hende, hvilket imidlertid ikke lykkedes, idet det vindue, som tiltalte ved de ovenfor nævnte forhold havde anvendt til at skaffe sig adgang til lejligheden nu var lukket, hvorved tiltalte måtte opgive sit forsøg.

5.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285,

ved på samme sted og i samme periode som i forhold 4 og umiddelbart efter én af de fuldbyrdede voldtægter i forhold 4, at have stjålet Forurettede 4's iPhone 6s til en endnu ikke opgjort værdi.

6.

husfredskrænkelse efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved den 18. juli 2025 ca. kl. 02.00 uberettiget at have skaffet sig adgang til fremmed hus, der ikke var frit tilgængeligt, idet tiltalte skaffede sig adgang til Adresse 2 i By og tog ophold i stuen, imens beboerne på adressen lå og sov.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til anbrin-

gelse i psykiatrisk afdeling, og at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, 5 og 6. Han har erkendt sig delvist skyldig i forhold 3 og 4. Han har nægtet sig skyldig i forhold 2.

Forurettede 4 har påstået, at tiltalte skal betale tortgodtgørelse med 175.000 kr. med procesrente i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1, og har taget forbehold for yderligere krav.

Tiltalte har bestridt kravets opgørelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 4, at han tilstod forholdet. Han havde opholdt sig ved Adresse 1 i By tre gange. Første gang var den 15., eller 16. juli 2025 omkring kl. 02.00 om natten. Han ledte efter genstande at stjæle på adressen. Han bemærkede et åbent vindue. Han kravlede gennem vinduet, som var ind til toilettet. Vinduet var i hans hovedhøjde, og han stod på en stol, for at komme ind. Han gik stille ind i stuen. Der lå en ældre, handicappet kvinde. Hun havde tøj på. Han tog dynen og hendes tøj af hende. Hun havde ble på. Han tog bleen af hende. Han var nødt til at løfte hende lidt for at få den af hende. Han kan ikke huske, om bleen gik i stykker. Han havde herefter samleje med hende, både vaginalt og analt. Han startede med anus. Han brugte også fingrene. Han husker ikke nærmere rækkefølgen. Han havde udløsning, da han penetrerede hende analt. Hun lå på ryggen. Hun skreg, men gjorde ikke andet. Hun virkede bange. Han lagde ikke mærke til, om hun var gledet længere ned i sengen. Derefter forlod han stedet gennem hoveddøren.

Dagen efter eller den 17. juli 2025 kom han igen. Han skaffede sig igen adgang gennem vinduet. Han kom igen for at voldtage hende. Han gjorde det samme som dagen før, både vaginalt og analt. Han brugte også sine fingre denne gang. Han fik udløsning. Han kom ud gennem vinduet i stuen. Han stjal ved denne lejlighed kvindens mobiltelefon, en iPhone 6.

Tredje gang han kom, var nok dagen efter. Han kom ind gennem det vindue, han var gået ud af, altså vinduet i stuen, ud mod haven. Det var stadig åbent. Han måtte kravle over en havelåge, som gik i stykker. Denne gang gik alarmen. En medarbejder meddelte via en højttaler, at hun ville komme med det samme. Han forlod adressen uden at røre kvinden. Han havde ikke nået at tage bleen af hende. Højttaleren lignede en firkantet radio på ca. 25 cm.

Den låge, som han kravlede over, er den, som er på foto nr. 4, ekstrakt side 36/602. Han var på adressen og forlod stedet, da alarmen blev aktiveret. Den lød "dut, dut, dut". Der gik ca. 3 sekunder, og så var der en kvindestemme, der sagde, at der ville komme nogen nu.

Han har kun været hos kvinden tre gange. Han mener ikke, at han har været der mere end tre gange. Det er rigtigt, at han under grundlovsforhøret forklarede, at han kom igen, men ikke kom ind, fordi vinduet var lukket. Han har ikke været hos kvinden mere end tre gange. Den tredje gang var der hvor alarmen gik. Han har ikke været der en fjerde gang. Det var den tredje gang, han var der, at han først ikke havde kunnet komme ind.

Han kan ikke huske, om han tog blee af kvinden tredje gang, men han gik uden at gøre hende noget.

I de følgende dage opholdt han sig i København og Vejle. Han havde ikke et fast sted at bo. Han havde tilbragt tid på flere togstationer, herunder Ringsted, Roskilde og Slagelse. Den stjålne mobiltelefon havde han på sig i dagene efter.

Anklageren dokumenterede,

- Ekstrakt, side 387 ff, bilag T-2-1-0-0, rapport af 23. juli 2025 – mastelaceringer og bevægelser for Tlf nr.
- Ekstrakt, side 507 ff, bilag V-1-3-1-0, fotorapport af 23. juli 2025

Tiltalte bekræftede, at det er ham, der ses på overvågningen fra By Station og fra Ringsted Station.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 6, at han gik ind i huset på Adresse 2 i By. Det var ca. kl. 02.00 om natten. Han havde først været inde hos Forurettede 4. Hans hensigt var at gennemrode lommer eller finde værdigenstande.

Tiltalte bemærkede, at der var mennesker i huset. Han så en mand, der sov. Manden vågnede og rejste sig. Manden virkede bange. Han spurgte, om manden havde noget tobak. Manden gav to cigaretter til ham.

Anklageren dokumenterede

- Ekstrakt side 511, bilag V-1-5-0-0, rapport gennemgang af video Adresse 2

Tiltalte har bekræftet, at det var ham på optagelserne.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 1, at han husker at have været i et tog mod Horsens den pågældende dag. Ingen henvendte sig til ham under

reisen. Han blev ikke kontaktet af en togkontrollør. Han kunne heller ikke huske, om der indtraf nogen hændelser på turen, eller om en kontrollør eventuelt bad ham gå fra toget.

Han erindrede at have berørt en kvinde i skridtet. Han kendte ikke kvinden. Det var ikke den kvinde, som han tidligere havde vist sin penis til. Det var på banegården, at han tog kvinden i skridtet, og også her han viste en kvinde sin penis.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 2, at han befandt sig på Vejle Station, hvor han ventede på et tog med retning mod København. Han forsøgte at stige på et tog, men blev afvist af en medarbejder, som han mener, var en mand. Han reagerede ved blot at vente på det næste tog. Han rørte ikke ved denne medarbejder.

Han havde på et tidspunkt berørt en anden medarbejder på brystet uden på tøjet. Denne medarbejder var en kvinde. Han kunne ikke længere huske, hvor længe berøringen varede. Han var på det pågældende tidspunkt beruset og havde derfor begrænset hukommelse om aftenen.

Anklageren foreviste videomateriale fra den digitale sag - videoovervågning fra Vejle Station, tidspunkt kl. 00.51.

Tiltalte bekræftede, at det var ham, der fremgik af optagelserne. Han genkendte sig selv og det tøj, han bar på det pågældende tidspunkt.

Adspurgte af forsvarer forklarede tiltalte, at han husker at have armen fremme. Formålet husker han ikke.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 3, at han havde kørt i tog den pågældende dag. Der var andre passagerer til stede. Han henvendte sig til en kvinde i toget. Han husker ikke, hvad han sagde til hende. Han tog sin penis frem foran hende. Han kan ikke forklare hvorfor. Han ville misbruge hende. Hans penis var ikke erigeret. Han legede med sin penis. Kvinden befandt sig i nærheden, cirka en meter fra ham.

Han skubbede kvinden på skulderen. Han havde ikke længere blottet sig på det tidspunkt. Han skubbede hende ikke op mod togets vinduer.

Foreholdt Ekstrakt, side 574 – bilag W-5-4-0-0 - fotorapport af 25. marts 2025, har tiltalte forklaret, at han genkender sig selv på billedet. Han har haft en trøje med mærket Mærke.

Vidne 1 har forklaret, at han nu har egen bolig, men i juli måned 2025 opholdt sig i en lejlighed på Adresse 2 i By, hvor han sov på sofaen. Den 18. juni havde han drukket en flaske vodka. Han drikker en flaske vodka hver dag. Han vågnede om natten og observerede en skikkelse i

rummet. Han så ikke personens ansigt og de talte ikke sammen. Personen forlod stedet, da han så vidnet.

Han kunne ikke huske, at han skulle have forklaret andet til politiet. Der er gået et halvt år. Han kunne heller ikke huske, om tiltalte skulle have spurgt ham om en cigaret.

Vidne 2 har forklaret, at han arbejder som social- og sundhedsmedarbejder i hjemmeplejen. Han er ansat som vikar og indkaldes som afløser ved sygdom. Natten mellem den 15. og 16. juli 2025 havde han nattevagten og var ude at tilse en spastisk lammet kvinde, Forurettede 4. Han var hos hende mellem ca. kl. 01.00 og 02.30. Det var hans første besøg hos hende.

Han havde fra en kollega fået oplyst, at der kunne være forhold, han skulle være særligt opmærksom på, herunder at borgeren kunne reagere ved at råbe eller skrike, hvis man kom tæt på. Han bemærkede ikke noget usædvanligt under besøget.

Han kunne ikke erindre, om borgeren havde ble på. Han huskede det sådan, at der enten lå en ble på gulvet, eller at bleen var revet i stykker, da han skulle skifte hende. Han mindes, at han skulle skifte hende. Bleen virkede halvt ødelagt. Han gik om på den anden side af sengen, men han husker ikke, om han selv lagde bleen på gulvet. Han mindes dog, at der lå en ble på gulvet, og han antog, at aftenvagten havde glemt den. Han nævnte det for en kollega tidligt om morgenen. Han havde sagt, at besøget var gået fint, og at han havde skiftet hende.

Kollegaen bemærkede, at borgeren ikke selv kunne have taget bleen af og smidt den på gulvet. Det var vidnet enig i. Han havde selv bragt emnet op over for kollegaen, men havde ikke tænkt nærmere over det, før hun spurgte ind til det.

Det kan godt være, at han til politiet har forklaret, at bleen lå på gulvet. I dag husker han det sådan, at den enten lå på gulvet, eller at den var sønderrevet. Han bemærkede fnuller under borgeren, og forklarede, at bleer bliver geléagtige, når de er våde. Siden han nævnte det for en kollega, må der have ligget en ble på gulvet.

Vidnet har desuden forklaret, at han havde rettet borgerens nødkald, så hun kunne nå det, da det lå uden for hendes rækkevidde. Han fandt hendes liggestilling unormal, idet hovedgærdet ikke var hævet. Han hjalp hende højere op i sengen og placerede nødkaldsenheden, en grå knap fastmonteret på sengen, så hun kunne betjene den. Han vidste ikke, om nødkaldet var forbundet til en boks.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at da han ankom, var lyden fra fjernsynet høj, og han skruede ned for den. Han bemærkede, at borgeren var

vågen.

Vidne 3 har forklaret, at hun arbejder som social- og sundhedsassistent og er tilknyttet et vikarbureau, hvor hun udfører opgaver flere forskellige steder. I juli 2025 havde hun blandt andet opgaver i By. Hun kender borgeren Forurettede 4 og har i tre år primært arbejdet om natten, hvor hun ofte har haft ruten med besøg hos Forurettede 4. Vidnet oplyste, at hun kender Forurettede 4 godt.

På nattevagten skal hun se til Forurettede 4 og sikre, at hun har det godt og har adgang til sit nødkald. Forurettede 4 er fysisk svært handicappet og kan kun bevæge hovedet og i begrænset omfang løfte hånden mod brystet. Hendes arme sidder "fast" ind til kroppen, og hun kan ikke bevæge sine ben. Hun kan sige "ja" eller ryste på hovedet, men kan ellers ikke tale. Hun kommunikerer også via øjenkontakt. Forurettede 4 er ikke i stand til selv at tage en ble af eller vende sig i sengen.

Den pågældende nat var besøget hos Forurettede 4 blandt de første, da hendes nødkald var blevet aktiveret. Dette var før kl. 01.30.

Forurettede 4's seng står normalt i en bestemt position i forhold til fjernsynet, og fjernsynet må ikke slukkes. Den nat var sengen drejet anderledes, bleen lå på gulvet, og Forurettede 4 lå ikke, som hun plejede.

Det var over tre nætter, at forholdene var anderledes. Én nat var særligt bemærkelsesværdig, idet Forurettede 4's fødder lå ud over fodenden af sengen, og pumpen, der normalt sidder på fodenden lå på gulvet, mens dynen lå på en stol. Hun blev overrasket og bange og kiggede efter, om der var andre til stede. Hun kontaktede derefter den faste assistent, som oplyste, at der var sket noget lignende natten før, hvor der også havde været en vikar hos Forurettede 4. Den faste assistent mente, at det kunne skyldes samarbejdsproblemer mellem kommunens nattevagter, og nogle af de andre hjælpere, som kom hos Forurettede 4. Vidnet nedskrev sine observationer i systemet. Hun forklarede, at hun ikke tænkte på, at der kunne være tale om en forbrydelse, før politiet kontaktede hende.

Forurettede 4 ville ikke være i stand til at flytte sig i sengen i det omfang, som vidnet havde observeret. Forurettede 4 var svært begrænset i både arme og ben, og at hun havde puder i sengen, som forhindrede hende i at dreje sig. Det er for aflastning. En af nætterne lå hun på siden med ansigtet mod pudsen. Hun var bange for, at Forurettede 4 kunne være blevet kvalt, hvis ikke hun var kommet på tilsyn den nat.

Hun var der tre nætter i træk, men hun kan ikke huske rækkefølgen af de forskellige oplevelser. Hun mener ikke, at det var den første nat, at Forurettede 4 havde benene udover sengekanten.

På en af vagterne lå Forurettede 4 på siden med stroppen fra bleen under sig, og resten

af bleen lå på gulvet. Dette krævede en kraft, som Forurettede 4 ikke selv kunne udøve.

I tre nætter i træk fandt hun bleen på gulvet, og hun mener, at det var tirs-dag, onsdag og torsdag. Forurettede 4's seng var placeret tæt på vinduet og var vendt, så hun kunne se fjernsynet. Alle tre nætter stod sengen tættere på døren end på vinduet, og den var drejet forkert i forhold til, at hun skulle kunne se fjernsynet.

En af nætterne var blevet aktiveret nødkald, mens hun allerede var på vej til Forurettede 4, men da hun kom, lå Forurettede 4 så langt nede i sengen og så langt fra nødkaldet, at hun ikke selv ville kunne nå det. Nødkaldet er en mikrofonlignende enhed monteret på en arm, som kan placeres tæt ved borgerens ansigt.

Efter hændelserne spurgte hun Forurettede 4 om, hvad der var sket. Kommunikatio-nen foregik ved "ja/nej" -spørgsmål. Forurettede 4 afviste, at det var hendes private hjælper eller familie, men bekræftede, at nogen, som hun ikke kendte, havde gjort hende ondt. Vidnet oplyste, at hun ikke forestillede sig, at der kunne være tale om et seksuelt forhold, og derfor spurgte hun ikke ind til det. På et tidspunkt tog Forurettede 4 fat i vidnets hånd, Forurettede 4 begyndte at græde, hvilket vidnet aldrig tidligere havde oplevet. Forurettede 4 benægtede, at det var nogen, hun kendte, og pegede ikke på tegningerne af familien på væggen som forklaring.

Vidnet oplyste, at hun orienterede den faste assistent, som ville tage sagen videre.

Vidne 4 har forklaret, at hun kender Forurettede 4 gennem sit arbejde som handi-caphjælper. Hun havde tidligere arbejdet fast for Forurettede 4. Hun arbejdede ikke for Forurettede 4 mere, men besøgte hende regelmæssigt, cirka én gang om ugen. Hun beskrev deres relation som venlig og tillidsfuld. Forurettede 4 kommunikerer ved hjælp af stoveplader og kan pege. Hun markerer "ja" ved at se op og "nej" ved at se ned. Forurettede 4's hoved fungerer normalt, men hun kan på grund af sin li-delse ikke bevæge arme og ben. Hun ville ikke være i stand til selv at fjerne sin ble.

Den 21. juli 2025 besøgte vidnet Forurettede 4. Hun bemærkede, at Forurettede 4's mobiltelefon var væk, og at havelågen lå nede på jorden. Hun har taget det billede af have-lågen, som er i sagen.

Hun spurgte Forurettede 4, om der havde været indbrud eller tyveri, og Forurettede 4 svarede "ja". Hun spurgte derefter, om der var sket noget yderligere med hende, og Forurettede 4 svarede igen "ja". Forurettede 4 fortalte, at der havde været en mand til stede, og bekræftede, at der var sket noget dårligt. Hun havde bekræftet, at manden havde rørt hende. Vidnet havde peget på Forurettede 4's krop og spurgt, om det var her og her. Det havde Forurettede 4 bekræftet. Vidnet havde også peget "nedenunder", og Forurettede 4 havde svaret "ja". Hun havde ikke spurgt nærmere ind til det. Forurettede 4 ønskede, at politiet blev kontaktet.

Forurettede 4 forklarede ikke nærmere, hvad manden havde gjort ved hende. Hun hus-ker ikke, om de talte om nødkaldet den dag.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved dom af 13. februar 2019 ved Retten i Hjørring for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og § 266, med fængsel i 40 dage. Betinget. Ved Retten i Hjørrings dom af 22. august 2019, bestemt i medfør af straffelovens § 60, stk. 1, nr. 3, at straffen skal fuldbyrdes.
- ved dom af 1. november 2019 ved Retten i Aalborg for overtrædelse af straffelovens § 276 og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, med en fængsels-
straf i 30 dage. Betinget. Ved Retten i Hjørrings dom af 13. december 2021 bestemt i medfør af straffelovens § 60, stk. 1, nr. 3, at straffen skal fuldbyrdes.
- ved dom af 28. marts 2025 ved Retten i Århus med 6 dagbøder á 250 kr. for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.
- ved dom af 13. juni 2025 ved Retten i Aalborg med 5 dagbøder á 200 kr. for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.
- ved dom af 23. juni 2025 ved Retten i Esbjerg med 6 dagbøder á 165 kr. for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.
- ved dom af 31. juli 2025 ved Retten i Randers med 5 dagbøder á 300 kr. for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.
- ved dom af 21. august 2025 ved Retten i Odense, med 6 dagbøder á 416 kr. for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af konklusionen i erklæringen af 6. november 2025 fra Ret psykiatrisk Klinik fremgår følgende:

"Konklusion

Observanden er herefter sindssyg og var det på tidspunkterne for de påsigtede forhold. Han var påvirket af alkohol og sandsynligvis af cannabis, men der er ikke tegn til, at en abnorm rustilstand har foreligget. Han er normalt begavet og ikke kendt med hjerneorganisk lidelse. Observanden er vokset op i Grønland under belastede hjemlige forhold med omsorgssvigt, der førte til anbringelser i familiepleje, på børne-hjem og senere skiftende ophold hos moren, faren og mormoren, fra han var 4-5 år. Skolegangen var præget af de omskiftelige forhold. Det

er uklart, om han gik i ordinær eller specialklasse, men han har ingen afgangseksamen. Efter endt skolegang kom han som 17-årig til Nordjylland, hvor faren havde bosat sig. Der forsøgte observanden forgæves at påbegynde et par uddannelsesforløb, men var fagligt udfordret. Han har antageligt aldrig været i arbejde, men har levet af kontanthjælp, der har været sanktioneret i perioder. Han var uden indkomst ved varetægtsfængslingen. Livet i Danmark har været ustabilt, idet han beskriver de seneste år som et ensomt liv som hjemløs med misbrug og uden ønsker til fremtiden.

Observanden har i en årrække haft et dagligt misbrug af cannabis og alkohol. Han har aldrig modtaget rusmiddelbehandling.

Observanden har været indlagt en enkelt gang på psykiatrisk afdeling og været vurderet en enkelt gang i psykiatrisk skadestue som 24-25 årig. Han blev i begge kontakter beskrevet psykotisk, og han blev under aktuelle varetægtsfængsling fundet så psykotisk og behandlingskrævende, at han blev tvangsindlagt på behandlingsindikation på psykiatrisk afdeling. Han blev her ligeledes fundet psykotisk og behandlet med antipsykotisk virkende medicin. Han blev fortsat beskrevet psykotisk, da han blev udskrevet retur til fængselsvæsenet efter nogle ugers indlæggelse.

Observanden findes ved samtalerne sindssyg. Hele hans adfærd er massivt og åbenlyst påvirket af en bred vifte af psykotiske symptomer. Han har været præget af symptomerne i de sidste tre år, og han vurderes at lide af paranoid skizofreni. Hans personfarlige adfærd og manglende evne til at forstå alvorligheden af de påsigtede forhold, vurderes sekundært til hans kroniske sindssygdomslidelse. Dette understøttes af den psykologiske undersøgelse, der viser, at han er normalt begavet og manifest psykotisk med aparte adfærd begrundet i vrangforestillinger.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 15. december 2025 har udtalt bl.a. følgende:

"Efter Retslægerådets opfattelse kan Tiltalte herefter henføres til personkredsen omtalt i straffelovens § 16, stk. 1. Såfremt han findes skyldig i det nu påsigtede, skal Retslægerådet som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en formentlig betydelig, af hans psykiske helbredstilstand afhængighed, risiko for ny kriminalitet, anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

...

Efter votering afsagde retten følgende

Kendelse:

Et enigt nævningeting udtaler følgende:

Forhold 1:

Tiltalte har erkendt, at han den pågældende dag på Horsens Banegård viste en kvinde sin penis, og at han tog en kvinde i skridtet. Efter tiltaltes erkendelse sammenholdt med sagens samlede oplysninger finder nævningetinget tiltalte skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2:

Tiltalte har indledningsvist bestridt forholdet, men har efterfølgende forklaret, at han rørte ved den kvindelige konduktørs bryst uden på tøjet. Efter tiltaltes forklaring sammenholdt med videoovervågningen fra Vejle Station finder nævningetinget det bevist, at det var forsætligt, og nævningetinget finder således tiltalte skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3:

Tiltalte har erkendt, at han tog kontakt til en kvinde og tog sin penis frem, da han kørte i tog den pågældende aften. Han har forklaret, at han ikke ved hvorfor, og at han gerne ville misbruge hende. Han har bestridt, at hans penis var erigeret, men har erkendt, at han onanerede foran kvinden, mens hun var meget tæt på - formentlig omkring én meter fra ham. Han har erkendt, at han skubbede hende på skulderen, men har forklaret, at han ikke skubbede hende op mod togets vindue, og at han ikke havde sin penis fremme, da han skubbede hende.

Efter tiltaltes erkendelse og sagens samlede oplysninger finder nævningetinget tiltalte skyldig i forhold 3 i det erkendte omfang.

Vedrørende forhold 4:

Af sagen fremgår, at Forurettede 4 boede på Adresse 1 i By i en handicap- og ældrebolig. Hun var på gerningstidspunktet 72 år gammel, spastisk lammet og uden verbalt sprog. Hun var kognitivt klar og relevant, men kunne næsten ikke bevæge sig. Hun kunne ikke udstrække sine arme eller bevæge sine ben. Hun var ikke i stand til selv at tage sin ble af.

Tiltalte har erkendt, at han i perioden fra den 15. juli til den 19. juli 2025 tre gange skaffede sig adgang til Forurettede 4's bopæl om natten ved at kravle ind igen-

nem et vindue. Han havde første gang haft til hensigt at finde noget at stjæle. Da han så en gammel, handicappet kvinde ligge i en seng, fjernede han hendes dyne, tog hendes tøj af og fjernede hendes ble, hvorefter han havde analt og vaginalt samleje med hende. Han fik udløsning i hende analt. Han brugte også sine fingre. Hun var bange og skreg.

Dagen efter omkring samme tidspunkt skaffede han sig på ny adgang. Han var der for at voldtage hende. Han havde på samme vis både vaginalt og analt samleje med Forurettede 4 og stak sine fingre ind i hendes skede og fik igen udløsning i hendes anus. Han tog Forurettede 4's mobiltelefon og forlod stedet gennem vinduet i stuen.

Dagen efter omkring samme tidspunkt skaffede han sig igen adgang til Forurettede 4's bopæl, denne gang via et vindue i stuen. Han har forklaret, at han var tæt på Forurettede 4, men ikke rørte ved hende, da en alarm gik, og han hørte en kvindestemme sige, at hun ville komme nu. Han husker ikke i dag at have taget bleen af hende den tredje gang. Han har ikke været der en fjerde gang. Det var den tredje gang, han var der, at han først ikke havde kunnet komme ind.

Vidne 3 har forklaret, at hun var vikar og nattevagt. Tre nætter i træk fandt hun Forurettede 4's ble på gulvet eller i fodenden af sengen, som var rykket tættere på døren. Forurettede 4 lå også anderledes i sengen på siden og med hovedet mod puden en af gangene og med benene udover sengekanten ved fodenden en anden gang. Forurettede 4 var ikke selv i stand til at flytte sig rundt i sengen eller tage sin ble af. Hun har yderligere forklaret, at hun forsøgte at spørge Forurettede 4 ind til, hvad der var sket. Forurettede 4 bekræftede, at nogen, som hun ikke kendte, havde gjort hende ondt. Forurettede 4 havde grædt.

Vidne 4, har forklaret, at hun under et besøg hos Forurettede 4 den 21. juli 2025 opdagede, at Forurettede 4's telefon var væk, og at havelågen var væltet. Forurettede 4 havde bekræftet, at der havde været indbrud, og havde yderligere bekræftet, at der havde været en fremmed mand, som havde rørt hende på kroppen og "nedenunder". Vidnet havde ikke spurgt nærmere.

Nævningetinget finder tiltaltes forklaring troværdig og detaljeret på en række punkter, som svarer overens med faktiske fund i sagen.

På baggrund af tiltaltes erkendelse og forklaring og bevisførelsen i øvrigt, herunder særligt Vidne 3's vidneforklaring, masteoplysninger, foto-rapporter og tekniske fund fra gerningsstedsundersøgelsen, findes tiltalte skyldig i anklageskriftets forhold 4, litra a, b og c, og således at der er tale om forhold begået under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte har nægtet at have været til stede på adressen en fjerde gang med henblik på voldtægt. Efter bevisførelsen finder nævningetinget det ikke bevist, at tiltalte var på adressen en fjerde gang. Tiltalte frifindes derfor i forhold 4, litra d.

Forhold 5:

Tiltalte har erkendt, at han stjal en iPhone fra Forurettede 4 i forbindelse med forhold 4, hvilket er understøttet af bl.a. masteoplysninger og fo-torapporter. Efter tiltaltes erkendelse og sagens øvrige oplysninger finder nævningetinget tiltalte skyldig i forhold 5 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 6:

Tiltalte har erkendt, at han gik ind på Adresse 2 den pågældende nat, hvor han så en mand, der sov. Efter tiltaltes erkendelse og sagens øvrige oplysninger, herunder Vidne 1's forklaring og videoovervågningen fra adressen, finder nævningetinget tiltalte skyldig i forhold 6 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1, 2, 3, 4, litra a, b, c, samt i forhold 5 og 6.

Kendelsen blev udleveret til tiltalte, anklageren og forsvareren.

...

Sanktionsspørgsmålet

Et enigt nævningeting udtaler følgende:

Tiltalte har overtrådt straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, jf. til dels § 21, og § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3, § 232, stk. 1, § 276, jf. § 285, og § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 89.

Tiltalte er efter indholdet af Retslægerådets erklæring omfattet af personkredsen i straffelovens § 16, stk. 1, og straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

Efter Retslægerådets erklæring finder nævningetinget, at det er nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, at tiltalte skal anbringes på psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for den idømte foranstaltning, jf. straffelovens § 68a, stk. 2.

Erstatning

De juridiske dommere tager påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt. Der er herved særligt lagt vægt på karakteren af de seksuelle

krænkelser, der er sket efter indtrængen i forurettedes eget hjem, gentagelsen heraf og det efterfølgende forsøg samt graden af forurettedes værgeløshed.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal anbringes i psykiatrisk afde-ling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 175.000 kr. til Forurettede 4, c/o advokat Charlotte Møller Larsen. Beløbet forren-tes med procesrente fra den 7. februar 2026.

Dommer