

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 4. december 2025 af Østre Landsrets 14. afdeling  
(landsdommerne Michael Kistrup, Stine Fruergaard Andersen og Mette Hansen Hølledig  
(kst.) med nævninger).

14. afd. N nr. S-2667-24:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1972))

(advokat Thomas Andreas Mikkelsen, beskikket)

Dom afsagt af Retten i Odense den 6. september 2024 (10-9806/2023) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af dommen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Erstatningspart har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 126.832 kr. med tillæg af procesrente i erstatning og godtgørelse, heraf 26.835 kr. i erstatning for udgifter til begravelsen, jf. erstatningsansvarslovens § 12, samt godtgørelse til efterlevende på 100.000 kr. i medfør af § 26 a.

Tiltalte har bestridt erstatnings- og godtgørelsespligten og den beløbsmæssige størrelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7 og professor dr. med. Vidne 8.

Den i byretten af vidnet politiassistent Vidne 9 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, foreholdt sin forklaring i byretten, dommen side 4, 3. afsnit, at han ikke var i kontakt med Forurettede forud for den 3. august 2023. Han var i kontakt med Vidne 1. Foreholdt sin forklaring til politiet, Afhøringsrapport Sigtet af 4. august 2023, side 7, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ” *Sigtede forklarede, at han i øvrigt havde talt i telefon med vennen, Vidne 1 (fon), i starten af denne uge, hvor Vidne 1 havde ”advaret” sigtede om, at Forurettede var begyndt, at udbrede historier om, at sigtede havde begået førnævnte indbrud eller været chauffør i forbindelse med samme indbrud. Vidne 1 havde nævnt, at sigtede skulle forvente, at Forurettede måske ville opsøge ham. Sigtede forklarede, at det (advarslen) ikke gjorde ham særlig nervøs idet han egentlig ikke var bange for Forurettede og at han ikke troede, at Forurettede ville gøre noget ved det. Forurettede havde det me-ste i munden, i hvert fald over for sigtede, og sigtede troede bare, at det var ”tom luft” .” har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Han havde talt med Vidne 1 om situationen, men det var en anden dag, hvor tiltalte havde sat Vidne 1 af i Fredericia.*

Han var på gerningstidspunktet misbruger af amfetamin. Det har han været on/off de sidste 30 år. Det har ikke sammenhæng med hans PTSD, men PTSD'en kommer til udtryk, når han er presset. Han havde i dagene forud for den 3. august 2023 været vågen i flere dage, fordi han havde taget amfetamin. Han havde dog sovet natten op til den 3. august 2023. Amfetamin fjerner ensomhed og bekymringer, men følelserne kommer igen, når man ikke tager amfetamin.

Han har opsat overvågning på sin adresse, men det har aldrig været sat til at optage. Han har ikke oplevet noget, der har gjort overvågningen nødvendig. Man bliver hurtigt parano-id, når man er på stoffer. Når man har været vågen i flere dage, hører og ser man pludselig ting. De 100 knive, der blev fundet på hans bopæl, er arbejdsknive og forskelligt værktøj. Han har altid haft knive i det omfang og opfatter det ikke som atypisk. Han gik ikke med kniv, når han forlod sin bopæl.

Han tog ikke stoffer i et omfang, så han var meget påvirket. Han tog stoffer for at føle sig tilpas, men havde ikke taget meget den 3. august 2023. Han havde taget nok til at vågne. Det

er når, man tager for meget amfetamin, at man bliver paranoid.

Foreholdt sin forklaring i byretten, dommen side 6, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at han stadig husker det sådan, at han ikke kunne se nogen ved døren. Foreholdt sin forklaring til politiet, Afhøringsrapport Sigtet af 4. august 2023, side 3, 3. og 4. afsnit, hvoraf fremgår: ”*Sigtede kan ikke huske det nøjagtige tidspunkt. Sigtede forklarede, at han herefter gik ud og her bemærkede, at Forurettede/nu afdøde stod uden for døren. Sigtede åbnede døren for Forurettede der straks udtalte, at de lige havde noget de skulle tale om. Forurettede var herefter straks begyndt, at beskyldte sigtede for, at have begået et indbrud hos Forurettede som angivelig var sket for flere år siden da Forurettede boede i By 4. Dette passede overhovedet ikke.*” har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan. Forurettede kom til syne fra venstre, da tiltalte åbnede døren. Forurettede stod til venstre for døren. Tiltalte ved ikke, om Forurettede forsøgte at gemme sig.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, retsbogen side 3, 4. afsnit, hvoraf fremgår: ”*Hoveddøren er en glasdør, så man kunne se, hvem der var udenfor. Sigtede åbnede døren for Forurettede. Han kunne godt se, at det var Forurettede, der stod udenfor. Forurettede sagde, vi skal lige tale sammen. Sigtede svarede, at der ikke var noget tale om. Så slog Forurettede sigtede i panden. Forurettede trådte ind i sigtedes bryggers og slog sigtede i panden med en knytnæve. Sigtede sagde, at Forurettede skulle lade være, og at de skulle tale om det. Sigtede gik ind i stuen for at hente en cigaret og se til hunden, der blev oprevet over, at der blev banket på og på grund af tumulten.*” har tiltalte forklaret, at han siden har haft tid til at tænke over, hvad der skete. Han gættede for meget, da han svarede. Foreholdt sin forklaring til politiet, Afhøringsrapport Sigtet af 7. august 2023, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”*Sigtede forklarede, at han ikke havde kigget på app'en i torsdags da nu afdøde opsøgte ham. Sigtede kunne jo se nu afdøde gennem glasset i indgangsdøren*” har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Det er flere år siden.

Han mener ikke, at han har skiftet forklaring om den vold, han blev udsat for. Forurettede slog ham i ansigtet, men tiltalte husker ikke, om Forurettede havde noget i hånden. Han ved ikke, om Forurettede slog med knytnæver, da han skærmede for sig med hænderne foran ansigtet. Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, retsbogen side 3, 2. sidste afsnit: ”*Sigte-de sad på sengen, og Forurettede stod op helt tæt på sigtede. Forurettede stod meget tæt på sigte-de og slog så igen sigtede med en eller to knytnæver denne gang i baghovedet. Måske var det to knytnæver.*” har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, hvor mange gange han blev slået, men det var mange gange, som man også kunne se på hans krop efterfølgende.

Forurettede slog ham, hvilket fik ham til at bukke sig fremover og tage fat i skoreolen. Forurettede tog herefter armen rundt om halsen på ham og klemte til. Han husker ikke i dag, om det var med en eller to hænder. Forurettede stod bag ham og pressede med armen. Han kan ikke huske, om Forurettedes krop var presset mod hans, eller hvordan Forurettede var placeret i forhold til ham. Det sortnede for hans øjne, og han kunne ikke få vejret. Han tror, at Forurettede stod op, mens han selv lå på knæ. Han har ingen opfattelse af, hvor længe halsgrebet varede. Han tror, at han viftede med armene, eller hvordan man nu reagerer, men han husker det ikke. Forurettede kastede ham herefter ned på gulvet og slog videre på ham. Han værgede for sig. Forurettede trampede ham på skulderen. Herefter stoppede Forurettede og sagde: Jeg kommer igen. Tiltalte ved ikke, hvad der fik Forurettede til at stoppe.

Han ved ikke, om værktøjskassen i gangen var gået i stykker forud for episoden. Det var en gammel værktøjskasse. Foreholdt sin forklaring i byretten, dommen side 9, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at blackout ikke skal forstås sådan, at der er sket ting, han ikke kan huske, har tiltalte forklaret, at han nærmest besvimelede, men at han kortvarigt kom til sig selv, da han blev smidt ned på gulvet. Han havde på intet tidspunkt nogen genstande i hænderne, som han husker det.

Forurettede smed computeren og iPad'en fra sig, da han begyndte at slå tiltalte på ny. Forurettede tog ikke tingene med sig, da han forlod stedet. Det skyldes nok, at tiltalte lå halvt ovenpå dem.

Da Forurettede var gået, ringede han til Vidne 7. Han turde ikke ringe til politiet, da han frygte-de, at Forurettede så ville komme igen. Vidne 7 insisterede på, at de skulle ringe til politiet, når hun var kommet over til ham. Hun bad ham låse døren. Han hørte ikke noget udefra. Han var i panik. Han ved ikke, hvad han foretog sig efter, han havde talt med Vidne 7. Han gemte sig. Han var ikke udenfor og opholdt sig kun i stueetagen. Han skyllede sin hånd på bade-værelset og viklede et blåt viskestykke om hånden, da det blødte ret voldsomt. Han har ikke skaffet noget af vejen eller gemt noget nogen steder. Han ved ikke, hvordan Forurettede er blevet påført stiksåret. Tiltalte har helt sikkert ikke haft noget i hånden, men han har i kampens hede skubbet til Forurettede. Når hans forklaring i dag er anderledes end tidligere, skyldes det, at han har reflekteret over hændelsen under varetægtsfængslingen. Det han fortæller i dag, er det, han husker.

Foreholdt at han er blevet afhørt otte gange, har tiltalte forklaret, at han ikke husker afhøringen foretaget i forbindelse med anholdelsen. Han husker heller ikke, at han skulle have

udtalt sig under personundersøgelsen på skadestuen. Han kan huske, at han blev afhørt om aftenen den 3. august 2023. Han var forinden blev syet på skadestuen men havde ikke fået nogen form for smertestillende. Han sov ikke natten op til grundlovsforhøret men vandrede rundt i cellen. Han kan ikke huske, at han i forbindelse med anholdelsen sagde, at Forurettede havde taget kvælertag på ham, men han ved, at han sagde det i forbindelse med en afhøring.

Foreholdt sin forklaring til politiet, Afhøringsrapport Mistænkt af 3. august 2023, side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår: ” *I det afhørte åbnede døren overfaldt Forurettede afhørte med flere knytnæveslag i hovedet, som delvist blev afværget af afhørte. Der var måske tale om 15 slag. Afhørte forsøgte at forsvare sig, men faldt ned på gulvet i entreen og endte på en må-de bage hoveddøren, hvor afhørte skar sin venstre hånd på et eller andet.* ” har tiltalte forklaret, at han ikke husker, at han mærkede nogen smerte i den forbindelse. Han husker ikke, at han skulle have forklaret sådan til politiet. I dag husker han ikke, om han blev overfaldet med knytnæver eller en genstand. Han tror, at han stadig var i panik, da han afgav forklaring til politiet. Han blev groggy, da han blev slået. Forurettede slog hårdt, og tiltalte blev overrasket over slaget og trådte tilbage, før han flygtede ind i huset. Det var først efter, Forurettede havde forladt huset, at tiltalte opdagede, at hans hånd blødte.

Han har arbejdet som elektriker i 20 år på trods af sit misbrug. Han var 14 dage før den 3. august 2023 stoppet på sit daværende arbejde, men skulle starte nyt job onsdagen efter. Det er normalt, at en elektriker har mange knive, og han fisker desuden. Han havde mange arbejdsknive i huset, herunder flere knive fordelt i 5-6 værktøjskasser. Herudover havde han en masse køkkenknive, og en tveægget kniv, han havde fået af en ven, der havde været på rejse.

Foreholdt sin forklaring i forbindelse med personundersøgelsen foretaget den 3. august 2023, hvoraf fremgår, at undersøgeren har noteret: ” *Læsion 13 var opstået, da han under det angiveligt passerede var blevet forsøgt stukket med en kniv og havde afværget dette, men han ændrede dog hurtigt denne forklaring og angav i stedet, at læsion 13 var opstået, da han havde revet sin hånd på en skoreol.* ” har tiltalte forklaret, at han er i tvivl om, hvad han blev slået med. Det skyldes især sårets udformning. Han kan ikke huske, at han skulle have forklaret som gengivet i personundersøgelsen. Han er nok blevet foreholdt, at Forurettede var blevet stukket med en kniv, og har forklaret ud fra dette. Han har imidlertid ikke set en kniv under episoden. Han har sagt det med skoreolen, fordi han på et tidspunkt havde

fat i den. Han har forklaret ud fra de facts, han på daværende tidspunkt kunne huske. Han er ret sikker på, at han ikke har haft fat i en kniv.

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke var involveret i den samtale, Forurettede havde med tiltalte, da de mødtes i Fredericia. Han kendte ikke på daværende tidspunkt til det pågældende indbrud. Han kan ikke huske, om der var dårlig stemning mellem tiltalte og Forurettede. Han blev ikke bekymret over, at Forurettede ville besøge tiltalte, og han overvejede ikke, at det var noget, der kunne udvikle sig.

Vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke havde opfordret tiltalte til at begå indbrud hos Forurettede. Han husker ikke, at han skulle have talt med tiltalte om, at han og Forurettede var blevet uvenner. Vidnet boede hos tiltalte i et par måneder. Han så i den forbindelse genstande hjemme hos tiltalte, der tilhørte Forurettede og stammede fra indbruddet.

Forurettede ville have ham til at bekræfte, at tiltalte var involveret i indbruddet. Forurettede vidste, at han kunne stole på vidnet. Han havde ikke selv noget med indbruddet at gøre. Han har ikke ud over den pågældende sms-korrespondance talt med Forurettede om, at Forurettede ville tage hjem til tiltalte.

Forurettede kunne være meget udfarende verbalt grundet sin ADHD. Forurettede sagde, hvad der faldt ham ind og kunne være meget hård verbalt, når han blev sur. Det har vidnet selv oplevet. Forurettede kunne i den forbindelse finde på at true med vold.

Vidnet boede i en periode, hvor Forurettede var fængslet, i Forurettedes lejlighed. Forurettede var fængslet i en længere periode. Vidnet boede ikke i lejligheden i hele perioden.

Vidne 3 har supplerende forklaret blandt andet, at aftalen om, at Forurettede og Vidne 4 skulle besøge ham, var kommet i stand samme morgen eller dagen før. De besøgte ham ofte. Det kunne være hjemme hos ham eller ude i byen.

Butik ligger ved den rundkørsel, der fremgår af oversigtskortet. Da han steg ind i bilen, var Forurettede der ikke. Det overraskede ham. Vidne 4 og Vidne 5 var også overraskede, for det havde ikke været meningen, at Forurettede skulle besøge tiltalte undervejs. Vidne 4 og Vidne

5 var ikke nervøse. Vidnet sagde straks til dem, at Forurettede ikke skulle besøge tiltalte, og at de skulle hente ham. Det sagde han, fordi der tidligere havde været problemer mel-

lem Forurettede og Tiltalte og Vidne 2 på grund af indbruddet. Han tænkte, at det var mærkeligt, at Forurettede ville gøre det den dag. Han ved, at Forurettede og tiltalte var mødtes i Fredericia et par uger forinden, men han ved ikke, hvad der skete i den forbindelse.

På vej hen mod tiltaltes bopæl så han Forurettede på Vej. Han vidste ikke da, at det var Forurettede, men han så ham fra svinget, da Forurettede passerede vejen. Da han nåede hen til tiltaltes hus, kiggede han ind i tiltaltes entré og så blodet. Han kiggede herefter over til naboen og så da Forurettede. Han løb straks derover og fik fat i Forurettede. Han kunne se blod på Forurettedes mave men troede først, at Forurettede blødte fra hånden, men så tog han sig til bry-stet. Forurettede sagde, at han var blevet stukket, og at det var Tiltalte, der havde gjort det. Forurettede talte med besvær og blev hurtigt hvid i ansigtet. Vidnet trak op i Forurettedes bluse, men han kunne ikke se stiksåret. Han løb herefter tilbage til bilen efter Vidne 4 for at få hjælp. Vidne 4 løb op til Forurettede. Han forsøgte derefter at køre op til sin nabo, Person 8, for at få hjælp. Han fortalte Vidne 5 om situationen, og så kørte de afsted. De kørte tilbage, efter at vidnet forgæves havde banket på hos Person 8. Naboen var til stede ved Forurettede hele tiden. Vidnet så på intet tidspunkt nogen form for våben eller anden form for genstand.

Han var ikke længe væk, men Forurettede var nærmest livløs, da han kom tilbage. Hjertestarteren kunne ikke få liv i Forurettede men medførte bare, at der kom mere blod.

Forurettede havde ADHD ligesom vidnet. Folk med ADHD kan være meget påståelige, hvilket kan komme til udtryk både fysisk og verbalt. Det er som om, der er en knap, man kan få trykket på. Han havde ikke regnet med, at der ville ske noget mellem Forurettede og Tiltalte. Forurettede var glad, da han talte med ham tidligere på dagen.

Foreholdt at Forurettede den 3. august 2023 ringede til vidnet kl. 14.36 og igen kl. 15.07, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvad samtalerne handlede om. Det har nok handlet om Person 9, og om at de kom i taxa og sådan noget. Når han oprindeligt forklarede til politiet, at han kom til By 1 med bus og ikke taxa, handlede det om, at han var taget til Odense med bus, og at han derfor tog fejl.

Forholdt sin forklaring til politiet, Afhøringsrapport Familie/pårørende af 3. august 2023 , side 1, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ” *Afhørte forklarede, at han var lænkeafsoner og havde været det i en del måneder. Grundet dette havde han ca. 1 gang om ugen fået besøg af sin*

*fætter, Forurettede, og hans kæreste Vidne 4. De skulle også komme denne dag og besøge ham. Han havde tidligere på dagen været inde i Odense med bussen for at købe noget tøj*

og var så stået af bussen på Odensevej.” har vidnet forklaret, at han sikkert har forklaret således. Han tog reelt en taxa. Forholdt sin videre forklaring, hvoraf fremgår: ”Her mødte han Vidne 5, som kørte Forurettede og Vidne 4, og satte sig ind i bilen de kørte i. Da han undrede sig over hvor Forurettede var, spurgte han dem om det og de svarede at ham havde de sat af kort forinden, fordi han skulle hen og tale med Tiltalte. Afhørte ville gå hen og hente Forurettede, hvorfor han aftalte med Vidne 5 og Vidne 4, at de skulle vente i bilen ved Butik.” har vidnet bekræftet, at han har forklaret sådan.

Han forsøgte ikke at gå ind i tiltaltes hus men kunne se ind i entreen gennem døren. Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 3. august 2023, side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte steg af bussen i By 1 ca. klokken 1533 hvor han blev hentet af Vidne 5 og Vidne 4, som sammen var ankommet i en bil ført af Vidne 5. Afhørte blev her fortalt, at afdøde var nede hos Tiltalte, hvilket forvirrede afhørte, eftersom at han netop havde talt med afdøde hvor afhørte fik opfattelsen af, at afdøde befandt sig i bilen sammen med Vidne 5 og Vidne 4.” har vidnet bekræftet, at han har forklaret således. Det var ikke rigtigt, at han kom med bussen. Som sagt kom han i en taxa. Det var først et par dage efter, at hans søster mindede ham om, at de kom til By 1 i taxa.

Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 8. august 2023, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at han tog bussen mod By 1 fra Odense Banegård tors-dagen 03-08-2023. Forinden havde afhørte været inde i Kongensgade i Odense og kigge på tøj. Herfra gik afhørte fra Kongensgade og ind til Odense Banegård. Afhørte kunne ikke huske hvad tid han tog bussen fra Odense. Afhørte tilføjede spontant, at han kunne huske, at han steg af bussen i By 1 omkring kl. 1555. Kort forinden havde afhørte snakket med nu afdøde, Forurettede.” bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan. Afhøringen fandt sted inden, hans søster havde mindet ham om, at han tog en taxa. Foreholdt sin videre forklaring, side 2, 2. og 3. afsnit, hvoraf fremgår: ”Bussen kørte direkte fra Odense til By 1. Afhørte betalte kontant for billetten. Afhørte fik en billet eller kvittering for betalingen, men den havde afhørte smidt ud lige efter han købte den. Det plejede afhørte at gøre, når han tog bussen” har vidnet forklaret, at sådan har han ikke forklaret, så vidt han husker. Hans kusine døde to dage efter Forurettede, så der er sket meget. Han husker ikke at have forklaret om betaling eller billetter. Forholdt sin videre forklaring, side 2, 4. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte forklarede, at han stod af ved stoppestedet ”Område 2” har vidnet bekræftet, at han har forklaret sådan. Det er ikke korrekt.

Han ved ikke, om Forurettede var fuld den pågældende eftermiddag, men Forurettede havde nævnt, at han havde købt en øl.

Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 8. august 2023, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ” *Afhørte forklarede, at han blev samlet op i bilen ved Super Brugsen. Afhørte var gået direkte fra stoppestedet ved Område 2 og over til Brugsen .*” bekræftede vidnet, at han har forklaret således. Foreholdt sin videre forklaring, side 3, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ” *Afhørte tilføjede, at han næsten altid tog bussen hjem på det tidspunkt. Det var fordi af-hørtes mor tit havde fri omkring 1530-1600, hvor hun så kunne hente afhørte i By 1. Det skete et par dage om ugen, da By 1 også var det eneste sted afhørte kunne træne .*” bekræftede vidnet, at han har forklaret således. Det var ikke meningen, at han skulle hente sin søster. Foreholdt sin videre forklaring, side 4, 3. afsnit, hvoraf fremgår: ” *Afhørte for-klarede, at som han huskede det, så steg han af bussen i By 1 ud gennem bussens mid-terste dør. Derfra gik han ned mod bussens bagende. Afhørte var i tvivl, om han huskede dette korrekt og beskrev det som værende 50/50, om han huskede det rigtigt.*” bekræftede vidnet, at det var sådan, han har forklaret. Han mente bestemt, at han havde taget bussen.

Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 12. august 2023, side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår ” *Han blev gjort bekendt med at politiet havde gennemgået overvågningsoptagel-ser, som ikke kunne bekræfte, at han, som han tidligere havde forklaret, var med en bus fra Odense kl. ca. 1555*” har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, hvordan han reagerede, da politiet foreholdt ham dette. Han tog en taxa sammen med sin søster, og en der hedder Person 4. Han kender Person 4, men det er ikke en, han ses med.

Da han løb fra gerningsstedet og blev kørt hen til sin nabo, satte Vidne 5 ham af bag hækken, så han kunne løbe ind til naboen. Han blev sat af ved Virksomhed. Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 3. august 2023, side 2, 5. afsnit, hvoraf fremgår: ” *Afhørte kom ned til bilen, hvor Vidne 4 og Vidne 5 sad. Her sagde han til dem at Forurettede var blevet stukket og at Vidne 4 skulle løbe op til ham, imens han ventede på ambulancen, hvilket han gjorde.*” har vidnet afvist at have forklaret således. Han har hele tiden forklaret politiet, at Vidne 5 kørte ham hen til naboen. Han har ikke underskrevet afhøringsrapporten. Det gør man aldrig, når man ikke har en advokat til stede. Han har aldrig vidnet før, men alle har sagt til ham, at man ikke skal skrive under på noget hos politiet.

Naboen havde ringet efter en ambulance, da vidnet kom hen til Forurettede.

Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 3. august 2023, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår: ”*Afhørte instruerede naboen om, at han ikke skulle ringe til politiet eftersom at afhørte blot troede, at afdøde havde "fået en på kassen" og at "vi var på Nordfyn, og sådan noget plejer vi selv at tage os af".*” har vidnet forklaret, at det ikke var sådan, at han forklarede det.

Han havde ikke selv en kniv med. Hvorfor skulle han dog have det? Forurettede var hans et og alt.

Vidne 4 har supplerende forklaret blandt andet, at de satte Forurettede af ved rundkørslen ved By 5. Forurettede sagde, at han lige ville ned til tiltalte, og det tænkte hun ikke nærmere over. Det var ikke noget, Forurettede havde nævnt tidligere. De kørte herefter tæt på Vidne 3's bopæl, hvor de samlede Vidne 3 op. Vidne 3 sagde straks til dem, at der skulle Forurettede ikke gå hen, og at de blev nødt til at køre tilbage efter ham. Hun spurgte ikke Vidne 3 yderligere ind til det. De holdt ind ved parkeringspladsen ved Butik. Hun og Vidne 5 blev i bilen, mens Vidne 3 gik op for at hente Forurettede. Vidne 3 virkede beslutsom og koncentreret. Da han små 5 minutter efter kom tilbage, var han me-get oprevet. Han nærmest råbte, at Forurettede skulle have hjælp nu, og at det var tiltalte, der havde gjort det. Hun nåede ikke at registrere, om Vidne 3 blev på stedet. Hun løb afsted i den retning, Vidne 3 pegede, og fandt Forurettede i en indkørsel. Naboen stod og talte i tele-fon. Forurettede sagde ikke noget, men han så desperat ud, som om han ville sige noget men ikke kunne få ordene ud. Forurettede lå på venstre side med begge hænder under sig. Hun så først såret, da hun fik vendt ham. Hun blev ved Forurettede, indtil hun nærmest blev fjernet af politiet.

Forurettede var en person, der hurtigt kunne gå fra glad til sur. Han kunne have et hårdt sprog. Hun har kun oplevet ham være hård verbalt og ikke rettet mod hende.

Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 3. august 2023, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår: ”*Vidne 5 og afhørte stødte kort efter på Vidne 3, som satte sin ind i bilen hvorpå de alle tre kørte i retning mod Tiltaltes hus og parkerede i nærheden. Vidne 3 kom et par minutter i fire løbende retur til bilen, og sagde til afhørte at hun skulle løbe ned til afdøde, som var blevet stukket ned, imens Vidne 3 afventede ambulancen.*” har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun vil mene, at det må have været sådan, når hun dengang har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt Afhøringsrapport Familie/pårørende af 3. august 2023, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Efter et par minutter kom Vidne 3 løbende tilbage og sagde, at Forurettede var ble-vet stukket og at der var ringet efter en ambulance. Han bad afhørte om at løbe op til Forurettede, imens han selv ville tage imod ambulancen.” har vidnet bekræftet, at hun har forklaret sådan.

Vidne 5 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke mener, at de satte nogen af undervejs. Han husker ikke, at de skulle have sat Forurettede af. Han kan ikke huske, hvor de kørte hen.

De tre andre gik fra parkeringspladsen. Han mener, at de gik sammen. De sagde ikke, hvad de skulle men bad ham vente. Den første, der kom tilbage til bilen, var Vidne 4, men han er ikke helt sikker. Forurettede var i hvert fald død. På det tidspunkt havde han set lægeambulan-cen.

Vidne 6 har supplerende forklaret blandt andet, at han bemærkede Forurettede, da han åbnede døren og så ud. Det er længe siden, så i dag husker han ikke, om forurettede lå ned eller stod op.

Han troede, at Forurettede var pissefuld, da han var skrabet i ansigtet. Han lignede en, der var gået ind i en mur. Vidnet var hele tiden i nærheden af Forurettede, der lå ved trappen til hans hus.

Han kunne følge fætterens gang hen til dem. Fætteren gik næsten forbi men bemærkede så Forurettede og kom derhen. Vidnet bad fætteren tage Forurettede med sig, da han formodede, at de begge kom fra tiltaltes hus. Hans forhold til tiltalte var ikke godt. Han var utryk ved tiltalte.

Både Vidne 4 og fætteren var til stede, da Forurettede sagde, at han var blevet stukket. Han sagde ikke, hvem der havde stukket ham. Forurettede talte med Vidne 4, mens vidnet rendte rundt med telefonen, hvor kameraet var slået til, så han kunne filme. Han fulgte ikke så meget med i deres samtale. Forurettede lå med brystet nedad, hvilket gav problemer med at filme. Han mener ikke, at fætteren senere gik fra stedet. Da vidnet sagde til fætteren, at han ville ringe 112, sagde fætteren, at det skulle han ikke gøre, men at han ville hente kæresteren.

Vidne 7 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte umiddelbart før hun tog afsted, besluttede, at han ikke ville med til Odense alligevel. Det var ikke unormal opførsel for tiltalte.

Da han senere ringede til hende, talte han usammenhængende og hurtigt. Han var ked af det og græd i telefonen. Hun måtte berolige ham. Tiltalte vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han var bange for, at Forurettede ville komme tilbage. Hun bad tiltalte ringe til politiet. Han svarede, at "han skulle lige..." . Hun sagde til ham, at nu skulle han høre efter og gøre, som hun bad ham om. Hun sagde til ham, at hun ville komme så hurtigt som muligt. Så lagde de på.

Tiltalte fortalte i telefonen, at han var blevet overfaldet af Forurettede, og at han var bange for, at Forurettede ville komme tilbage. Tiltalte fortalte, at Forurettede havde taget kvælertag på ham. Tiltaltes fokus var meget på hans frygt for, at Forurettede ville komme tilbage. Hun har selv oplevet Forurettede som meget opfarende og har oplevet episoder, hvor han råbte og skreg og skældte ud. Forurettede kunne puste sig op og kunne virke truende i sin adfærd.

Hun er bekendt med, at der lå en isoleringskniv i entreen på et tidspunkt, men hun ved ikke, om den lå der på gerningstidspunktet. Hun har ikke i øvrigt bemærket, at der skulle være knive rundt omkring i huset. Der var knive i køkkenet, men hun husker ikke hvor mange.

Foreholdt afhøringsrapport, Antruffen person, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: "*Adspurgte i forhold til om det er normalt for Tiltalte at have knive liggende rundt i huset. Afhørte udtalte: "Ikke, hvad jeg ved af, hvert fald." Afhørte forklarede, at Tiltalte jo havde sin værktøjskasse med lommekniv Der er en rød "Milwaki" hobbykniv. Nogen gange har den ligget ude i køkkenet, fordi så har Tiltalte lige brugt den til at skære noget hård hud af sin hæl, og så har Tiltalte ikke lige fået lagt den tilbage i værktøjsskassen. "* bekræftede vidnet, at hun har forklaret således. Tiltalte havde meget hård hud på hælene. Hun ved ikke, om tiltalte brugte knive i anden sammenhæng.

Vidnet professor dr. med. Vidne 8 har supplerende forklaret blandt andet, at det ville fremgå af deres besvarelse, såfremt de havde været i tvivl om, hvorvidt skaderne på afdøde var selvpåførte.

Han kan ikke huske, at han i forbindelse med findestedsundersøgelsen skulle have udtalt, at dødsårsagen må antages at være et stiksår i venstre side af brystet og døds måden drab, samt at gerningsvåbnet formodes at være en kniv og ikke en skruetrækker, men det skal nok passe. Det er nemt at se forskel på et stik med en kniv og en skruetrækker. En stikka-nal forårsaget af en skruetrækker vil have et andet udseende, da den ikke er skarp. Det er ikke hyppigt, at der bliver begået drab med en skruetrækker, men det sker. Det vil se an-derledes ud end i denne sag.

Når han i byretten, dommen side 29, sidste afsnit, har forklaret, at læsion 2 og 3 er påført ved to separate handlinger, hvor der dels er snittet og bagefter stukket, er det den mest sandsynlige rækkefølge. Der er en formodning for, at stikket har fået afdøde til at trække sig, men det er ikke noget, han kan vurdere med sikkerhed.

Stikket forårsagede en indre blødning hos afdøde, men der var også blødning udvendig. Stikåbningen var lille, så blødningen er sket langsomt ind i hjertesækken og lungerne. Det er fuldt foreneligt med beskrivelsen af, at afdøde var gået over til naboen og bedt om vand. Det er svært at sige noget om, hvor hurtigt blodet har bredt sig udvendigt. Lagene kan for-skyde sig, så der nærmest intet er at se udvendigt, men i denne sag fremgår det af gernings-stedet, at afdøde havde en udvendig blødning.

Ved vurderingen af hvor kraftigt kniven er stukket, er der ingen fast skala. Det er vurderet til moderat kraft, da der er tale om et dybt stik, så der må have været nogen kraft bag. De vurderer kun et knivstik som kraftigt, hvis der er skåret igennem en knogle. Det er ikke muligt at komme det nærmere, når der ikke er ramt en knogle. Stikkanalen er beskrevet som y-formet, da den er splittet op i bunden. Det er normalt, når et knivstik sker i en ma-nisk situation, hvor kniven som regel vil have en anden vinkel, når den trækkes ud, da kroppen er i bevægelse.

Ved et halsgreb sker der typisk det, at der er et fraløb af blod, men der pumpes stadig blod op, hvilket medfører et overtryk, der kan føre til blødninger i øjnene. Når der i denne sag ikke er konstateret punktformede blødninger i tiltaltes øjne, har der ikke været et kraftigt, langvarigt halsgreb.

Vidnet fastholder, at det dødelige stik er påført afdøde af en anden. Det vurderer han, fordi stikket ser ud, som det gør, når en anden har holdt kniven. Han har svært ved at forestille sig,

hvordan det modsatte skulle kunne lade sig gøre. Det kan ikke være sket i forbindelse

med, at afdøde har holdt tiltalte i et halsgreb, mens han havde kniven i hånden, og så har sluppet. Det er højst usandsynligt.

Forespurgt til det sår, der ved personundersøgelsen blev konstateret på tiltaltes hånd, og forevist foto af skoreolen i tiltaltes hjem, kan vidnet ikke vurdere, om tiltalte kan have skå-ret sig på denne reol. Han mener ikke umiddelbart, at reolen har så skarpe kanter, at det vil kunne give et sådan sår. Det er mere sandsynligt, at såret er forårsaget af en kniv, men det kan også være f.eks. et glasskår.

Foreholdt fotorapport af 3. august 2023 vedrørende mærket på tiltaltes pande, er der tale om et lidt langstrakt mærke opstået ved stump vold. Det kan være påført med et knivskaft, men det var der ikke oplysninger, der understøttede på undersøgelsestidspunktet. Det er derfor ikke muligt at udtale sig nærmere herom, når der ikke er noget at sammenligne med. Der var ikke tegn på indre læsioner. Det er ikke muligt at udtale sig om den kraft, der er anvendt.

Vidnet kender til statsobducent Person 10's holdning til, om der kan være livsfare i forbindelse med et halsgreb, der ikke medfører punktformede blødninger. Han er ikke enig i hendes opfattelse, og Retslægerådet har da også fastholdt de tidligere regler. Man kan besvime af et halsgreb, uden at der vil kunne konstateres punktformede blødninger i øjnene. Ved martial arts anvendes et sådan halsgreb, der kan medføre tab af bevidsthed, men da trykket bliver fjernet hurtigt, sker der ikke noget ved det. Det er et lignende halsgreb, der anvendes i fængselsvæsenet. Hvis luftvejene afskæres, kan man sikkert få en følelse af at være ved at besvime. Det vil typisk ske ved, at det sortner for øjnene.

Den mulige afværgelæsion, der er konstateret hos tiltalte, er en såkaldt passiv afværgelæsion. Der er formentlig kun anvendt lav kraft, når der alene er ramt i bløddelene.

### **Personlige forhold**

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### *Skyldsspørgsmålet*

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”...

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det, som anført af byretten, lægges til grund, at tiltalte den 3. august 2023 omkring kl. 15.50 blev opsøgt på sin bopæl af Forurettede, der var af den opfattelse, at tiltalte havde begået indbrudstyveri hos ham, hvilket han ville konfrontere tiltalte med. Det kan endvidere lægges til grund, at Forurettede forud for, at han opsøgte tiltalte, samme dag havde forsøgt at kontakte tiltalte telefonisk, samt at Forurettede den 30. juli 2023 havde skrevet til Vidne 2, at han ville komme til Fyn og klippe fingrene af tiltalte.

Landsretten tiltræder af grunde, byretten har anført, at det på baggrund af ovenstående, tiltaltes forklaring samt oplysningerne i personundersøgelsen kan lægges til grund, at Forurettede under episoden overfaldt tiltalte med slag og spark. Tiltalte har under sagen forklaret, at Forurettede herudover tog halsgreb på ham, så det sortnede for hans øjne. Landsretten finder ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring herom, idet det dog efter vidnet professor dr. med. Vidne 8's forklaring må afvises, at der var tale om et kraftigt og langvarigt halsgreb.

Tiltalte har nægtet, at han har stukket Forurettede med en kniv og har forklaret, at han ikke mindes, at der har været en kniv under episoden. Som anført af byretten blev det ved obduktionen konkluderet, at Forurettede var blevet stukket i venstre side af brystet med et 12 cm dybt stik med en smalbladet kniv eller tilsvarende stikvåben, og at stikket var påført med moderat kraft. Dødsårsagen var forblødning som følge af knivstikket, der medførte læsion af bl.a. højre hjertekammer. Vidnet professor dr. med. Vidne 8 har i sin forklaring for landsretten afvist, at skaderne kunne være påført af Forurettede selv og fastholdt, at stikket blev tildelt Forurettede af en anden person.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at det er bevist, at det var tiltalte, der tildelte Forurettede det dræbende knivstik, og at tiltalte må have anset det for overvejende sandsynligt, at stikket ville medføre, at Forurettede ville afgå ved døden. Landsretten finder, som byretten, at der ikke er grundlag for at antage, at det var Forurettede, der selv havde medbragt kniven.

Som anført af byretten, fremgår det af de lægelige oplysninger, at der er konstateret et snit-sår på tiltaltes venstre hånd mellem ring- og lillefinger. Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, at skaden kan være opstået under kamp mellem tiltalte og Forurettede om kniven, hvilket endvidere understøttes af de blodstænk, der blev kon-

stateret på stedet. Som beskrevet ovenfor må det efter bevisførelsen for landsretten lægges til grund, at Forurettede har taget halsgreb på tiltalte. Landsretten finder imidlertid af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, at der ikke efter det af tiltalte beskrevne hændelsesforløb eller omstændighederne i øvrigt var tale om nødværge omfattet af straffelovens § 13, stk. 1, eller undskyldelig overskridelse af grænserne for nødværge efter § 13, stk. 2.

På denne baggrund finder 9 nævninger og 3 dommere, at Tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

### Thi bestemmes:

Tiltalte findes skyldig i den rejste tiltale.

...”

#### *Straffastsættelse og erstatning*

Der er afgivet 17 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 11 år. Disse voterende har lagt vægt på de af byretten anførte grunde, herunder at der ved straffens fastsættelse er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at drab straffes med fængsel i 12 år, idet der efter sagens omstændigheder foreligger formildende omstændigheder omfattet af straffelovens § 82, stk. 1, nr. 5.

Der er afgivet 1 stemme for fængsel i 12 år. Denne voterende finder, at der ikke foreligger sådanne formildende omstændigheder, at straffen bør nedsættes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte idømmes fængsel i 11 år. Byrettens afgørelse stadfæstes herefter.

De juridiske dommere tiltræder af de grunde, byretten har anført, bestemmelserne om erstatning og godtgørelse. Der findes ikke grundlag for at nedsætte erstatningen grundet sagens omstændigheder.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.