

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. december 2025 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Karen Hald, Line Bjørklund og Morten Niels Jakobsen (kst.) med
nævninger).

2. afd. N nr. S-396-25:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 2008))

(advokat Kåre Traberg Smidt, besk.)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 7. februar 2025 (5193/2024) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale – dog således at forhold 1 ikke er begået i forening med Tiltalte 2 – samt skærpelse.

Forsvareren har påstået frifindelse i forhold 1 og frifindelse i det ikke erkendte omfang i forhold 3, subsidiært formildelse af straffen. Tiltalte har erklæret sig enig i den skete konfiskation og har taget bekræftende til genmæle overfor påstanden om udvisning.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 14. november 2025 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, stk. 1, med fængsel i 3 måneder.

Der er til brug for ankesagen udarbejdet mentalundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 809, stk. 1.

Der er dokumenteret dele af konklusion fra retspsykiatrisk erklæring af 10. november 2025 vedrørende tiltalte, hvoraf fremgår, at observanden findes omfattet af straffelovens § 69, men at man ikke, såfremt han findes skyldig, kan pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 16. april 2024 og har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Forklaringer

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

De i byretten af tidligere medtiltalte Tiltalte 2 og af vidnerne politiassistent Vidne 1, politiassistent Vidne 2 og IT-efterforsker Vidne 3's afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Forhold 1

3 dommere og 8 nævninger udtaler:

Tiltalte har ikke for landsretten ønsket at afgive forklaring.

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det som af byrettens flertal lægges til grund, at tiltalte op til sin ankomst til Danmark, første gang den 5. april 2024, havde ført korrespondance med forskellige profiler, herunder signalprofilerne ”Profilnavn 5”, ”Profilnavn 4” og ”Profilnavn 8”, på den krypterede tjeneste Signal, og at han derigennem af ukendte medgerningsmænd havde ladet sig hverve til at udføre et eller flere lejermord i Danmark ved brug af skydevåben. Det lægges herved tillige til grund, at tiltalte i den forbindelse flere gange aktivt havde efter-spurgt en sådan opgave i sine beskeder på den krypterede tjeneste.

Det tiltrædes, at det ikke efter sagens oplysninger kan lægges til grund, at tiltalte allerede den 5. eller 6. april 2024 forsøgte at udføre drab.

Det tiltrædes af de af flertallet i byretten anførte grunde, at det faktiske hændelsesforløb i forhold 1 var som fastlagt af flertallet, herunder at tiltalte efter sin ankomst til København den 12. april 2024 kl. 21.44 tog ophold hos Tiltalte 2 i dennes lejlighed på Adresse 1, at tiltalte var i besiddelse af to pi-stoler isat magasiner med ammunition, da han den 15. april 2024 cyklede til og fra Adresse 5 i By 3, hvor rockergrupperingen Comanches MC har klubhus, samt at han var i besiddelse af de samme våben med isat ammunition, da han dagen efter, den 16. april 2024, blev anholdt på elcykel ud for Adresse 2. Tiltaltes forklaring for byretten om, at han hverken kender Adresse 1 eller Tiltalte 2, tilsidesættes.

Af de af flertallet i byretten anførte grunde tiltrædes det endvidere, at tiltalte helt frem til sin anholdelse den 16. april 2024 kl. 17.13 havde et konkret og fast forsæt til efter aftale med flere ukendte medgerningsmænd at skyde og dræbe i hvert fald én ukendt person med relation til Adresse 5, og at der ikke er grundlag for at anse tiltalte for straffri ved frivillig tilbagetræden fra forsøget. Det tiltrædes herved, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at tiltalte forud for sin anholdelse bl.a. skrev i signalkorrespondancen, at han savnede Sverige, og at han desværre måtte ta-ge hjem. Det bemærkes herved, at tiltalte fortsatte sine forberedelseshandlinger i ti-merne efter disse beskeder og helt frem til sin anholdelse.

At tiltalte skulle være trådt frivilligt tilbage fra forsøg, findes ikke understøttet af andre oplysninger i sagen. Tiltalte har heller ikke selv afgivet forklaring om, at han skulle være trådt frivilligt tilbage fra forsøg. Tiltalte har eksempelvis ikke forklaret om, at han over for de ukendte medgerningsmænd opdigtede problemer med elcyk-len og internetdækningen, fordi han i realiteten havde fortrudt sit forehavende.

Vi finder derfor tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

1 nævning udtaler:

Jeg finder, at der består en rimelig tvivl om, hvorvidt tiltalte er skyldig. Jeg stemmer derfor for frifindelse i dette forhold, idet der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis.

Vedrørende anvendelsen af straffelovens § 81 b:

3 dommere og 7 nævninger udtaler:

Det følger af straffelovens § 81 b, at straffen kan forhøjes med indtil det halve, hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser, uden at forholdet er omfattet af lovens § 81 a, begås på offentligt sted ved brug af bl.a. skydevåben.

Tiltalte er nu fundet skyldig i forsøg på manddrab ved brug af skydevåben, jf. straffelovens § 237, jf. § 21. Efter bevisførelsen er det herved lagt til grund, at tiltalte under sit mere end 3 timer lange ophold ved adressen omkring Adresse 5 i By 3 den 15. april 2024 ikke ønskede at banke på døren, men at han i stedet besluttede at vente udenfor i den hensigt at skyde den eller de personer, der enten måtte forlade adressen eller ankomme dertil.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at den omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg herpå, jf. straffelovens § 21.

Der er ikke i lovbemærkningerne holdepunkter for at antage, at det med formuleringen af kravet om, at ”skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret)”, har været hensigten at ændre det almindelige forsøgsbegreb i straffelovens § 21. Straffelovens § 81 b finder derfor anvendelse.

2 nævninger udtaler:

Vi finder ikke, at straffelovens § 81 b med den fornødne sikkerhed kan finde anvendelse.

Efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte i forhold 1 skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den tilføjelse, at straffelovens § 81 b finder anvendelse.

Forhold 3

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, i det af byretten anførte omfang.

Vedrørende anvendelsen af straffelovens § 81 b:

I overensstemmelse med det, der er anført af flertallet vedrørende anvendelsen af straffelovens § 81 b under forhold 1, finder bestemmelsen i straffelovens § 81 b også anvendelse i forbindelse med overtrædelsen af straffelovens § 192 a, stk. 1.

Efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte i forhold 3 skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den tilføjelse, at straffelovens § 81 b finder anvendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den tilføjelse, at straffelovens § 81 b finder anvendelse.

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 3 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den tilføjelse, at straffelovens § 81 b finder anvendelse. ”

Strafudmålingen

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, og § 192 a, stk. 1 nr. 1, og stk. 4 (daværende stk. 3), jf. § 81 b, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1-3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

Der er afgivet 15 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Disse voterende har herved i skærpende retning lagt vægt på, at kriminaliteten er begået i forening og er præget af en høj grad af planlægning. Flertallet har i formildende retning lagt vægt på tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet og på, at han på gerningstidspunktet ikke var tidligere straffet.

Der er afgivet to stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Der er afgivet en stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 1 stadfæstes i det omfang, den er anket, med den ændring, at tiltalte straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.