



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. december 2025

Rettens nr. 1954/2025

Politiets nr. 4100-72305-00079-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
født Dato 1983

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 16. juni 2025 er modtaget den 16. juni 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (8.)

straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 225, ved den 27. juni 2024, i tidsrummet fra ca. kl. 17.00 til kl. 00.00 på Adresse i Silkeborg, at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte holdt fast om hendes nakke og tvang hende til at sutte på hans lem, uagtet at hun forsøgte at flytte sit hoved, hvorefter tiltalte udtalte, at han ville have sex med hende, hvortil Forurettede 1 udtalte, at det gjorde ondt, og at hun ikke ønskede sex, hvorefter tiltalte gennemførte samleje med Forurettede 1, selvom hun forsøgte at skubbe ham væk,

2. (9.)

straffelovens § 123, stk. 1, ved den 29. juni 2024 ca. kl. 12.45 via telefonsvarerbesked, med trussel om vold at have forulempet Forurettede 2 og Forurettede 1 i anledning af deres forventede forklaringer til politiet eller i retten vedrørende det i forhold 1 beskrevne, idet tiltalte indtalte en besked på Forurettede 2's telefonsvarer med forsæt til, at beskeden blev videregivet til Forurettede 1, hvori han blandt andet udtalte, at han ville få nogle palæstinensiske piger efter Forurettede 2, og at han ville dræbe Forurettede 1 og smadre hendes ansigt, når han så hende, eller lignende, hvilket i øvrigt var egnet til hos Forurettede 2 og Forurettede 1 at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, (dagældende § 22, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. § 24, nr. 1), nedlagt påstand om, at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret over for påstanden om udvisning, hvis han findes skyldig.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 120.000 kr. i godtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne, Forurettede 1, Vidne 1, Vidne 2, Forurettede 2, Vidne 3 og Vidne 4.

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han mødte Forurettede 1 første gang i maj eller juni 2024. Han havde været hjemme hos sin veninde Person 1 og skulle med toget fra Herning Station for at overholde sin meldepligt på Kærshovedgård. På togstationen sad Forurettede 1 på en bæk med en joint. Han ville gerne købe noget hash af hende, hvilket hun afviste. De endte med at ryge en joint sammen. De udvekslede telefonnumre og aftalte, at hun kunne ringe til ham, hvis hun ville købe noget god hash. Forurettede 1 ringede til ham næste dag og flere gange, hvor han brændte hende af. Efter aftale mødtes de den 12. juni 2024. Han gav hende noget hash, som tak for sidst, og de røg en joint sammen. Derefter tog de til Herning sammen. Det er korrekt, at deres møde ændrede karakter, så det mindede mere om en date. De satte sig på en bæk i en park i Herning og røg en joint sammen. De købte også nogle smøger og små flasker med rødvin, som de drak sammen. Han var opmærksom på, at han skulle have samtykke til sex, hvilket han sagde til Forurettede 1. Han tog derfor sin telefon frem og optog, at de havde oralsex og sex i parken. Han synes, at det var dejligt, hvilket Forurettede 1 bekræftede. Han fortalte om sig selv til Forurettede 1. Senere i toget på vej tilbage, lagde Forurettede 1 sit hoved på hans bryst og sov. Det var dejligt, at hun allerede efter så kort tid var tryk ved ham.

De mødtes igen en søndag aften to eller tre dage senere. De var herefter sam-

men i omkring 14 dage, og han forelskede sig i hende. Forurettede 1 boede i en lej-lighed hos sin veninde Vidne 3. Han har ikke mødt Vidne 3 eller hendes kære-ste. Tiltalte boede hos Forurettede 1 i perioden. Forurettede 1 fortalte, at hun var blevet smidt ud af flere lejligheder, og derfor boede hun i Vidne 3's lejlighed. Forurettede 1 ville gerne ud at lave noget sammen med ham. Hun tog ham blandt andet med til Østre Søbad, hvor han én ad gangene mødte nogle af hendes venin-der.

De havde sex på samme måde igennem hele perioden, men de var lidt mere generte første gang på bænken i parken. De blev mere trygge ved hinanden, og de var ofte nøgne sammen. De havde ikke hård sex. De havde oralsex, hvilket han ikke havde prøvet før. Forurettede 1 slikkede ham også i røven for at give ham rejsning. De har også haft en trekant med en anden kvinde. De har ikke bundet hinanden eller holdt hinanden fast, og han har kun givet hende et lille smæk på røven.

Allerede i begyndelsen fortalte han Forurettede 1, at han boede på Kærshovedgård. Forurettede 1 var rigtig glad for, at han fortalte det. Hun kunne godt se, at der var kællinger, som kunne finde på at lyve for at få ham i fængsel. Forurettede 1 har også været med ham på Kærshovedgård, hvor de opholdt sig nogle timer. Derudover har hun været med, når han havde meldepligt. Hun var villig til at vente på ham. De havde været i byen sammen om natten, før de tog hen på Kærshovedgaard sammen. På Kærshovedgaard var de på hans værelse. Han tror, at de havde sex og måske oralsex på værelset. De havde cyklet 7 km for at komme til Kærshovedgård, og de faldt derfor hurtigt i søvn. Forurettede 1 var meget lystig den dag. Han husker ikke så meget fra den episode. Han husker kun det, som fremgår af videoen, som han optog, og der havde de oralsex. Han spurgte Forurettede 1, om han skulle slette videoen, men hun svarede, at det var fint nok. Han husker ikke, om de brugte en flaske, en banan eller andre genstande, da de var sammen seksuelt. Han fik et blackout, fordi han havde været oppe så længe. Han tog også en pille, som han fik af Forurettede 1. Han husker, at de gik i bad, hvorefter Forurettede 1 gik ud på gangen med kun et håndklæde om sig. Han sagde, at hun ikke skulle gå rundt på den måde, fordi der sad folk dømt for narko og voldtægt. Han skulle passe på hende, for han havde ansvaret for hende. Hun skulle med til Kærshovedgård, fordi han skulle melde sig, og så kunne de sove på hans værelse et par timer. Forurettede 1 ville også gerne se, hvordan han boede. Forurettede 1 kunne bare være gået hjem, hvis hun ville.

Forurettede 1 var ikke ked af det, og de var ikke sure på hinanden under eller efter besøget på Kærshovedgård. Forurettede 1 var slet ikke ked af det på noget tids-punkt, og hun har ikke grædt. Han husker ikke, at hun har talt om nogle ska-der. Hun ringede til sin læge den dag, fordi hun havde ondt i sin tå. Han husker ikke, at de har talt om, at hun havde ondt andre steder. Efter de havde sovet på Kærshovedgård, tog de i byen for at drikke sammen. Han har bedt politiet om at indhente overvågningsbilleder fra stationen og fra andre steder, hvor de har opholdt sig, men det har politiet afvist.

Senere samme dag havde de en trekant med en kvinde, som hedder Vidne 4. De var ved Østre Søbad og sad på en bænk og spiste og drak. Forurettede 1 ville ger-ne ryge en joint, og tiltalte spurgte Vidne 4, om hun havde en lighter. Forurettede 1 spurgte, om han synes, at Vidne 4 var fræk, og de faldt i snak med Vidne 4. De blev alle sammen enige om at tage hjem til Vidne 4 for at have en trekant. De grinede og havde det sjovt sammen. De købte en flaske på vejen. Han filme-de, at de var sammen i lejligheden. De røg sammen og havde en trekant. Han tror, at Vidne 4 vidste, at han var kærester med Forurettede 1. Han synes ikke, at Vidne 4 talte med Forurettede 1 om, at Forurettede 1 skulle passe på noget. De var hos Vidne 4 i omkring tre til fem timer. Forurettede 1 blev lidt jaloux, da han havde sex med Vidne 4. Hun blev sur, og derfor gik de fra stedet. Han drikker meget, for-di han har flere ting, som han er i sorg over. Han græder ofte. Han havde blandt andet problemer med at få lov til at se sin søn. Efter de var gået fra Vidne 4, snakkede de om hans livssituation, og han græd. Forurettede 1 var meget omsorgsfuld og ville gerne tage med ham i Familieretshuset.

Næste dag mødte han Kaldenavn 1, som er Forurettede 1's veninde. Det er korrekt, at hun hedder Forurettede 2, men hun bliver kaldt Kaldenavn 1. Forurettede 1 ville gerne have, at han skulle møde Forurettede 2. De tog ud sammen med Forurettede 2 for at se en fodboldkamp. På et tidspunkt cyklede de ned til vandet sammen. Forurettede 2 talte til ham på en måde, som han ikke kunne lide. Det var på samme måde, som udenlandske kvinder kan snakke på. Han mødte en person, som solgte kokain. Forurettede 1 ville gerne have kokain, og han spurgte hende, om det var en god ide, for hun var tidligere blevet meget jaloux, når hun havde taget ko-kain. Han købte en pose kokain, og Forurettede 1 tog en streg. De tog derefter op mod byen. Forurettede 2 sagde flere gange til ham, at Forurettede 1 ikke var god for ham. På vejen var der nogle drenge, som råbte efter pigerne. Han bad dem stoppe med at råbe for at være en gentleman. De ville gerne ind på en bar i byen, men han og Forurettede 2 blev afvist. Forurettede 1 var gået ind på baren, og derfor gik han med Forurettede 2 over og satte sig på nogle trapper. Han lagde ikke an på Forurettede 2. Forurettede 2 fortalte, at der ikke var nogen, som ville snak-ke med Forurettede 1, fordi Forurettede 1 var mærkelig i hovedet. Forurettede 2 ville forbe-rede ham på, hvem Forurettede 1 var. Forurettede 1 kom derefter hen til dem og sagde, at der var en, som hedder Vidne 1, som havde fortalt, at Forurettede 2 boller an-dres fyre. Forurettede 2 og Forurettede 1 kom op at skændes og græd. Der er en vide-ooptagelse af det. De stoppede med at skændes og blev venner igen. De blev senere uvenner igen, men han husker ikke hvorfor. Forurettede 1 var ikke sur på ham.

Han tog med Forurettede 1 hjem. Han fortalte Forurettede 1, at han ikke havde været hende utro. Hun sagde ikke noget om, at hun var sur på ham. De havde sex, da de kom hjem. Det var sex på samme måde, som det plejede at være. Der var ikke noget, som var anderledes. Han mener, at det var næste dag, at de skulle mødes med Forurettede 1's familie. Forurettede 1 gad ikke tage i skole, så de røg hash og drak øl sammen. Han husker ikke dagene fra hinanden, fordi han ik-ke har haft mulighed for at kigge på sin telefon, mens han har siddet vare-

tægtsfængslet.

Det er korrekt, at deres forhold sluttede under en bytur. Han havde være på Kærshovedgård og meldt sig, og han havde været ude og stjæle lidt sammen med Forurettede 1. De tog derefter i byen, hvor der var jazz festival. Der kom en ældre mand over til dem, da de sad og drak. Manden ville give en øl til ham og Forurettede 1. Manden havde et godt indtryk af dem, og de drak sammen. Manden snakkede ikke om tiltalte og Forurettede 1. Der var heller ikke andre, som sagde noget om hans og Forurettede 1's forhold. De ville tage til en anden bar sam-men, men inden da skulle Forurettede 1 på toilettet. Imens var der to piger, som spurgte, om han ville danse med dem, hvilket han sagde ja til. Da Forurettede 1 kom tilbage, så hun ud, som om hun ville dræbe ham. Han sagde, at han bare dansede med dem. Forurettede 1 gik fra ham og tog alle hans ting med. Forurettede 1 var vred, fordi han dansede med de to kvinder. Han blev sur og vred, fordi Forurettede 1 havde taget alle hans ting. Han mødte Forurettede 1 senere samme nat på baren Bar, hvor han spurgte om, hvorfor hun gjorde alt det her. Han sag-de, at han ville have sine nøgle og chip. Forurettede 1 sagde, at han skulle skride. De havde taget kokain og drukket meget den dag. Hun begyndte at råbe og skribe, at han var voldtægtsforbryder, og at han også havde voldtaget hende. Hun råbte det, imens der stod andre mennesker. Han gik uden for baren, og der var en mand, som hjalp ham med at få sine nøgler og ting. Manden sag-de, at tiltalte skulle smutte inden, at der var nogen, som ville få lyst til at springe på ham. Han var bange for sit liv. Han tog hen til Forurettede 1's lejlighed og lagde alle sine ting i en sort sæk. Han sad lidt i lejligheden, fordi han ikke kunne finde nøglen til Forurettede 1's lejlighed. Han sagde nogle ting til Forurettede 1 over talebeskeder, som ikke var okay. Han fortryder det. Han skulle ikke ha-ve reageret på den måde. Han var temmelig vred i nogle af beskederne, men han var også ked af det. Han husker ikke, hvem han talte med efterfølgende, men han mødtes med Forurettede 2. Han ville gerne mødes med Forurettede 2, fordi hun virkede mere fornuftig, og hun havde advaret ham mod Forurettede 1.

Han havde sex med Forurettede 1 sidste gang inden byturen, hvor de blev uvenner. De havde oralsex og almindelig sex i omkring fem minutter. Det var sex på samme måde, som de tidligere havde haft sex. Derefter drak de Hennessy whiskey, som de havde flere flasker af. Han holdt aldrig fast i Forurettede 1, når de havde oralsex. Han har måske rørt og aet hende på håret eller flyttet hendes hår. Det kan man også se på en video, som han har optaget. Under oralsex sagde han ting som "hvor er du fræk" og "hvor er du dejlig" og "bliv ved" . Forurettede 1 kunne sige, at han skulle kneppe hende hårdere. De havde aldrig sex med dominans. De bestemte begge to, hvad der skulle ske, og der var sam-tykke til det hele. Forurettede 1 har aldrig sagt, at hun havde ondt. Hun har heller ikke klaget over at have ondt i underlivet. Han har måske fået udløsning i munden på Forurettede 1 et par gange, når hun gerne ville have det. De talte om, at det var dejlig sex, som de havde haft. Forurettede 1 har ikke grædt, imens de har haft sex. Han har ikke beordret hende til noget. Han har filmet det hele, men han filmede ikke, da de havde sex om torsdagen. Han filmede alt, fordi han ikke vil ende i samme situation igen, hvor han blev beskyldt for voldtægt.

Forurettede 1 har ikke sagt stop eller skubbet ham væk under sex. Han ville være stoppet, hvis hun havde sagt det, for så ville det ikke være rart. Forurettede 1 støn-nede under sex. Derudover spurgte han undervejs, om det var okay, også når de skiftede stilling. Forurettede 1 har aldrig trukket hovedet væk under oralsex, og hun har sagt, at hun godt kunne lide at give ham oralsex.

Den 29. juni 2024 kl. 09.15, hvor han talte med Forurettede 1, sagde Forurettede 1 ikke noget om, at hun havde ondt i fissen. Forurettede 1 råbte i baren, at han havde voldtaget hende, og at hun havde ondt i fissen. Forurettede 1 beskyldte ham for at være utro. I baren sagde Forurettede 1 også, at han havde kneppet hende så hårdt, at hun havde ondt. Han var i chok over det. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 sagde, at han havde voldtaget hende. Der kan være, at det var på grund af, at han er udvist for voldtægt, eller fordi Forurettede 1 gerne vil hævne sig på ham, fordi hun tror, at han har været utro. Han er ikke klar over, hvorfor hun kal-der det voldtægt.

Det er korrekt, at han og Forurettede 1 gik fra hinanden den nat, fordi Forurettede 1 blev vred over, at han dansede med to andre piger. De havde været sammen i ca. 14 dage, og de havde i perioden skændtes tre til fire gange på grund af ja-lousi. Forurettede 1 følte sig ikke tilpas med sin krop. De skændtes ikke om deres sexliv. Vidne 3 og hendes kæreste har været i lejligheden to gange, hvor han var i lejligheden med Forurettede 1. Vidne 3 og kæresten ville derfor have hørt, hvis der var sket noget. Forurettede 1 har aldrig sagt, at der var noget med deres sexliv, som skulle være anderledes. Forurettede 1 vidste godt, at han filmede, når de hav-de sex for at kunne bevise, at der var samtykke. Han har også optaget, når de talte sammen for at bevise, at der var samtykke. Han var opmærksom på at have samtykke hver gang. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 havde skader i un-derlivet. Vidne 4 havde lange negle, så måske det skete under deres trekant. Po-litiet har taget test af hans negle. Han mener ikke, at han har skadet Forurettede 1, når han gav hende finger.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at han mødtes med Forurettede 2 for at snakke om tingene, efter at Forurettede 1 var gået fra ham. Det var ham, som kontak-tede Forurettede 2. Han prøvede at forstå, hvad der var sket. Forurettede 2 løj meget. Han fortalte, at han havde pakket sine ting, og at han ikke ville tage hjem til Forurettede 1 igen, fordi han ikke ville have problemer, og at Forurettede 2 skulle sige til Forurettede 1, at han ikke ville kontakte hende mere. Derefter gik han og Forurettede 2 hver deres vej. Han husker ikke, om han har sendt vrede beskeder til Forurettede 2, men det mener han ikke.

Der har været problemer med jalousi mellem ham og Forurettede 1 flere gange. Hun blev både jaloux, da de var ved Øster Søbad og på byturen. Ved Øster Søbad sagde Forurettede 1, at der var en anden kvinde, som ville kneppe ham med øjnene. Det regnede meget, og de cyklede hjem og havde sex. Derefter op-stod der problemer med jalousi hjemme hos Vidne 4. Det var den samme dag, hvor de var ude at spise med Forurettede 1's familie. Han sad på en bæk med Forurettede 1 i en gyde, hvor der også var nogle studenterpiger. Forurettede 1 sagde til pi-

gerne, at de ikke skulle kigge på hendes kæreste. Han tænkte, at jalousien var ved at tage overhånd. Den sidste episode med jalousi var episoden, hvor han dansede med to piger på en bar. Han var glad for, at Forurettede 1, som er 22 år, gerne vil have ham, men han synes, at det var irriterende, at Forurettede 1 sagde, at andre piger kiggede på ham. Han ville bare gerne være sammen med Forurettede 1. Deres skænderier handlede om jalousi, og han sagde, at de måtte gå fra hinanden, hvis de ikke stolede på hinanden.

Han var inviteret med på Bones sammen med Forurettede 1's familie. Det var Forurettede 1's mormor, Person 2's, fødselsdag. Forurettede 1's stedfar, mor, bror og brorens kæreste var med. Han havde skaffet nogle sandaler til Forurettede 1, fordi hun manglede det til fødselsdagen, hvilket hun blev glad for. Forurettede 1's mormor havde inviteret ham med til fødselsdagen, men han havde takket nej. Han ventede uden for, men endte med at komme ind og hilse på familien. Han blev inviteret ind, fordi Forurettede 1 gerne ville vise ham til familien. Han var der i to minutter, og efterfølgende tog de ud og drak øl med Forurettede 1's bror. Han sagde til broren, at han nok skulle passe på Forurettede 1. Det var senere samme aften under byturen, at Forurettede 1 blev jaloux igen.

Han ville gerne have politiet til at indhente overvågningsmateriale for at bevise, at det hele har været med samtykke. Han vil gerne have, at man kan se, hvordan deres forhold har været, og hvordan han har siddet på stationen og kysset med Forurettede 1. Han har bedt politiet om at indhente materialet fra steder, hvor han har været ude og stjæle sammen med Forurettede 1 for at bevise, at der var samtykke til alt, hvad de foretog sig sammen. Han er blevet dømt for voldtægt før, og han har været med i Program, hvor han har forklaret om sagen. Han har derfor lovet sig selv at sikre, at han kan bevise samtykke.

Han tror ikke, at han har en video af, da han havde sex med Forurettede 1 den 27. juni 2024. Han har kun et kærlighedsbillede fra dagen forinden. Han havde mødt Forurettede 1's familie, og de var blevet forelsket. Han tænkte derfor, at han ikke længere behøvede at filme, hvilket han nu fortryder.

Hvis han havde vidst, at det gjorde ondt på Forurettede 1, da de havde sex om torsdagen, så ville han have stoppet. Der var ingen tegn på, at Forurettede 1 ikke kunne lide det. Hvis hun havde sagt, at hun ikke havde lyst eller at hun havde ondt, så ville de have lavet noget andet. Han slog aldrig Forurettede 1 og gav hen-de kun et lille klask i bagdelen, når hun spurgte om det. Han har ikke slået Forurettede 1 andre steder på kroppen. Forurettede 1 havde noget rødme med knopper tæt ved underlivet. Hun blev let rød, når noget ramte hende, så derfor ville man kunne se, hvis han havde ramt hende. Det passer ikke, at han har slået Forurettede 1 på hendes vagina. Forurettede 1 har måske sagt, at det var voldtægt for at få opmærksomhed.

Forurettede 1 syntes, at han havde en smuk søn, og hun sagde, at hun måske gerne ville give ham en baby. Hun var glad for ham. Forurettede 1 fortalte, at hun havde haft en kæreste, som var AK81'er, og at han snød hende, fordi han havde en

anden kæreste. Han husker ikke, at Forurettede 1 har fortalt, at hendes tidligere kærester har slået hende eller misbrugt hende seksuelt. Hvis Forurettede 1 havde fortalt det, så ville han være stoppet, som tidligere dømt for voldtægt. Forurettede 1 fortalte om en stedfar, som slog Forurettede 1's mor. Forurettede 1 har aldrig fortalt, at hun havde en stedfar, som kildede hende eller rørte ved hende.

Forevist videooptagelse fra 24. juni 2024, har tiltalte forklaret, at han optog videoen hjemme hos Vidne 4, som de havde en trekant med. Forurettede 1 har den hvide trøje på og står sammen med Vidne 4 i videoen. Vidne 4 og Forurettede 1 skulle finde noget frækt tøj. Det er ham, som man kan se et spejlbillede af i spejlet i videooptagelsen. Da han spurgte Forurettede 1, om hun ville have en trekant, så smilede Forurettede 1. Han gav Forurettede 1 et lille dask, og de kyssede, hvor Forurettede 1 tog tungen ud.

Han havde tidligere boet hos sin veninde Person 1, som han også havde sex med. Han havde fået samtykke til alt med Person 1, og han optog også, når han og Person 1 havde sex. Person 1 vidste godt, at han optog hende. Person 1 havde brug for kærlighed, og det var rart at være sammen. Derudover har han også filmet, hvis han snakkede med piger i toget. Han filmede på grund af det, som han har været udsat for. Det var for at beskytte sig selv.

Han stjal ting sammen med Forurettede 1, som han solgte for at købe hash og andre ting til Forurettede 1. Det var hun glad for, og hun har ikke givet udtryk for, at han har udnyttet hende. Han elskede hende og ville hende det godt.

Forurettede 1 har den 10. juli 2024 afgivet forklaring [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 1 har som vidne blandt andet forklaret, at han kender Forurettede 1 igennem sin roomie. De lærte hinanden at kende under corona og har festet sammen. Det er korrekt, at han mødte Forurettede 1 i byen i slutningen af juni 2024, men han husker ikke datoen. Forurettede 1 havde ringet til ham og var ked af det. Han var på diskotek Butchers i Silkeborg, da Forurettede 1 ringede til ham. De aftalte, at de skulle mødes i byen. Forurettede 1 følte sig utryg og græd, fordi der var en fyr, som var efter hende. Han var selv lidt ”tipsy”. Han havde ikke hørt om fyren før. Han kender Forurettede 1 og ved, at hun plejer at date mænd, som ikke er gode for hende.

Han mødtes med Forurettede 1 uden for Bar ved siden af Butchers. Forurettede 1 græd. De gik ind på baren sammen. Forurettede 1's fyr var der også, og de diskuterede meget. Vidnet var fuld, så han husker ikke præcist, hvad Forurettede 1 og fyrens skænderi handlede om. Forurettede 1 følte sig ikke tryk. Der var sket noget, før de var kommet i byen. Hun fortalte ikke den aften, hvad der var sket. Forurettede 1 var anderledes, end hun plejede at være. Hun græd og var ked af det. Han snakkede med fyren og sagde, at han skulle tage det stille og roligt, og at han ikke skulle gå efter Forurettede 1. Forurettede 1 og fyrens skænderi fortsatte i løbet af aftenen, og ejeren af Bar, Vidne 2, kom også hen til dem. Forurettede 1 og fyren råbte ad hinanden, men han husker ikke, hvad de råbte. Det endte med, at han blev på baren sammen med Forurettede 1, og at de efterfølgende sov i hans vens lejlighed. Fyren var ikke med, og han tror ikke, at fyren måtte komme ind på Bar.

Næste morgen fortalte Forurettede 1, hvad der var sket, og hvorfor hun havde grædt. Hun fortalte, at hun havde haft mange voldsomme seksuelle samvær med fyren den aften. Hun fortalte også, at fyren var fra Sjælland, og at de havde skrevet sammen, og så var fyren kommet over til Forurettede 1.

Forurettede 1 plejer at finde sammen med fyre, som sårer hende, er på stoffer og sådan nogle ting.

Vidne 2 har som vidne blandt andet forklaret, at han er indehaver af Bar. Han bliver kaldt Kaldenavn 2. Han kender ikke Forurettede 1 af navn, men han husker episoden med hende. Han husker ikke, at han havde set Forurettede 1 før. Der kommer mange gæster på baren. Han er ikke ven-ner med Forurettede 1.

Foreholdt fil 1, side 318 nederst, afhøringsrapport af 3. september 2024, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han forklarede til politiet, at han ikke kendte manden, men kendte Forurettede 1 i forvejen. Han havde set Forurettede 1 før, men der kommer mange mennesker på baren. Han husker først nu, at han så tiltalte den aften.

Forurettede 1 kom grædende og sagde, at hun var bange for en person, og at hun ikke turde snakke med manden. Han husker ikke, om hun var alene. Der var travlt i baren den aften. Han sagde til Forurettede 1, at hun ikke behøvede at være bange, og at han kunne stå med hende. Tiltalte kom på et tidspunkt og ville hente nogle nøgler. De snakkede om det og blev enige. Tiltalte fik sine nøg-ler, og de gik herefter hver til sit.

Han ved ikke, hvad hans indtryk var af deres samtale. Han hører fuldesnak hver dag, men hans indtryk var, at hun var bange. Han synes ikke, at tiltalte var aggressiv. Det var et lidt højere skænderi. Han var ikke bange for, at det ville udvikle sig voldeligt, men hun var bange. Han ved ikke, hvad de var u-venner over. Kvinder og mænd skændes ofte på baren. Han husker kun tiltal-te fra den aften.

Forurettede 2 har som vidne blandt andet forklaret, at hun kender Forurettede 1. Det er korrekt, at hun bliver kaldt Kaldenavn 3. Hun bliver ikke kaldt Kaldenavn 1. Hun kender Forurettede 1 fra SØSU-skolen. De har været bekendte i et par år. Hun hørte sidste sommer, at Forurettede 1 havde mødt tiltalte. Hun skulle på stranden og spise med Forurettede 1. Forurettede 1 ringede til hende og ville gerne ville have sin fyr med. På det tidspunkt virkede Forurettede 1 begejst-ret. Hun var ikke selv så begejstret for, at fyren skulle med, men det var fint nok. Forurettede 1 og tiltalte hentede hende på cykel, og så cyklede de til Østre sammen. Stemningen var lidt underlig. Forurettede 1 skulle med hende ind i hendes lejlighed for at hente noget, hvor Forurettede 1 fortalte, at tiltalte var kontrolleren-de. Hun tænkte, at der nok var mere i det, men at Forurettede 1 ikke ville fortælle om det lige der. Forurettede 1 sagde, at de ikke skulle være længe på værelset, for så ville tiltalte begynde at ringe. Hun skyndte sig, så tiltalte ikke nåede at rin-ge.

Da de cyklede afsted, cyklede Forurettede 1 et stykke foran dem, og tiltalte cykle-de ved siden af vidnet. Tiltalte fortalte, hvordan og hvornår de havde mødt hinanden. Hun tænkte, at det var mærkeligt, at Forurettede 1 cyklede langt foran dem. Forurettede 1 cykler almindeligvis tæt på personer, som hun kan lide.

De lavede mad sammen, og tiltalte gik væk et par gange, hvor hun spurgte Forurettede 1, om hun var okay. Forurettede 1 brød sammen og græd. Hun fortalte, at han ikke havde været så rar ved hende. Hun var meget påvirket.

Derefter tog de ud for at se en fodboldkamp sammen. Det er korrekt, at Forurettede 1 blev en form for jaloux den aften. Forurettede 1 blev sur over, at tiltalte talte meget med vidnet. Det føltes ikke som om, at tiltalte talte meget med hende.

Det endte med, at hun kom op at skændes med Forurettede 1. Forurettede 1 gik på Ra-balder Bar alene, og hun talte med tiltalte imens. På et tidspunkt kom Forurettede 1 ud fra baren og råbte på en måde ad dem. Hun forstod ikke, hvorfor Forurettede 1 var vred. Det eskalerede og de diskuterede alle sammen med hinanden.

Hun forsøgte at kontakte Forurettede 1 efter skænderiet, fordi hun ikke forstod, hvad hun havde gjort galt. Forurettede 1 tog telefonen på et tidspunkt og sagde, at vidnet godt vidste, hvad hun havde gjort. Tiltalte havde fortalt Forurettede 1, at vidnet havde sagt, at Forurettede 1 var en luder. Det havde hun ikke sagt, og det prøvede hun at forklare Forurettede 1. Derefter stoppede deres samtale.

Hun blev ringet op af tiltalte en eller to dage efter episoden omkring kl. 9.00 eller 10.00. Tiltalte svinede hende til. Han sagde, at han godt vidste, hvad de havde gang i. Han troede, at de havde lavet en form for baghold. Han ringede til hende flere gange den dag. Hun prøvede at få fat i Forurettede 1, fordi hun ville finde ud af, hvad det handlede om. Hun mødtes med Forurettede 1 i Silkeborg. Forurettede 1 var meget ked af det og turde ikke tage tilbage til lejligheden.

Tiltalte truede vidnet. Han sagde, at han ville sende ”palæstinensiske bitches” efter hende. Han troede, at hun og Forurettede 1 var ved at lave et baghold på ham. Han sagde også, at hun var en fucking neger. Det var under telefonopkaldene, at han sagde de ting. Hun tog ham på medhør i lejligheden. Han indtalte også flere talebeskeder. Han sagde, at han ville få dem til at komme efter hende. Hun tænkte, at det var noget banderelateret. Han sagde også, at han ville slå hende. Han var vred. Det gik hurtigt, så hun husker ikke mere præcist, hvad han sagde. Hun vidste ikke, hvad hun havde gjort. Bagholdet handlede måske om, at han troede, at de havde planlagt at få ham i fængsel.

Tiltalte sagde i lydbeskederne, at han ville komme efter Forurettede 1 og smadre Forurettede 1's ansigt. Hun hørte ikke, at han sagde ordet dræbe.

Han sagde også i telefonen, at han vidste, hvad de havde gang i, og at det ikke var noget, som han ikke havde prøvet før. Hun modtog ikke hans tekstbeskeder, fordi hun havde blokeret hans nummer. Hun skrev til tiltalte, at hun ikke vidste, hvad der foregik, og at hun ikke havde noget med det at gøre. Hun ved ikke, om han fik beskeden.

Forurettede 1 fortalte, at tiltalte havde været meget kontrollerende, at de havde haft en trekant, og at han havde været underlig. Hun var ked af, at han havde været kontrollerende.

Hun tror, at deres forhold var så usundt, at Forurettede 1 blev i tvivl om, hvorvidt tiltalte var interesseret i andre. Forurettede 1 troede måske, at vidnet var interesse-ret i tiltalte. De har ikke snakket om, hvorfor Forurettede 1 havde det sådan. Forurettede 1 blev meget pigeformærmet, da vidnet talte med tiltalte, den aften de var i byen sammen. Tiltalte sagde, at han ikke gad sådan noget prinsesseshalløj.

Hun talte ikke med Forurettede 1 om, hvad der var sket, efter de var taget hjem fra byen. Forurettede 1 troede på det, som tiltalte havde sagt, så hun besvarede ikke hendes opkald. Hun mener, at hun først talte med Forurettede 1 efter, at hun fik opkaldene fra tiltalte.

Hun stoppede med at have kontakt med Forurettede 1 sidste år, fordi de blev ueni-ge om nogle ting. De gik ikke længere i skole sammen, da Forurettede 1 var i et forhold med tiltalte. Det er korrekt, at Forurettede 1 boede i en lejlighed i Silke-borg med en veninde, men hun kender ikke Forurettede 1's veninde.

Hun var sammen med Forurettede 1, imens hun fik flere beskeder fra tiltalte. Forurettede 1 fortalte om de ting, som tiltalte havde gjort ved hende. Det var grusomt. Tiltalte havde sagt grænseoverskridende ting, og han var hård under samleje. Forurettede 1 troede også, at tiltalte havde givet hende en kønssygdom. Hun hus-ker ikke, hvilken kønssygdom, men Forurettede 1 havde virkelig ondt. Forurettede 1 fortalte, at hun havde ondt i underlivet, og at det stammede fra tiltalte. Hun nævnte, at det havde været voldsom sex. Forurettede 1 fortalte, at tiltalte skulle have ført ting op i hende. Forurettede 1 var meget ked af det.

Vidne 4 har som vidne blandt andet forklaret, at det er korrekt, at hun mødte tiltalte sammen med en pige. Hun har kun mødt dem den ene gang. Hun vidste ikke, at pigens navn er Forurettede 1. Hun mødte tiltalte og Forurettede 1 ved søbadet i Silkeborg. Hun var ved søen for at tage sol. Tiltalte kom hen til hende og spurgte, om hun ville sidde hos dem og ryge en joint. De satte sig sammen, snakkede og spiste. På et tidspunkt spurgte de, om hun ville være med i en trekant, hvilket hun sagde ja til. De købte noget alkohol på vej hjem til hende. Hun havde på det tidspunkt et misbrug af euforiserende stoffer, og hun havde ikke sovet i to dage.

På et tidspunkt hjemme i hendes lejlighed, blev det hele mærkeligt. Hun tænkte, at det ikke var noget for hende. Tiltalte og Forurettede 1 begyndte at dis-kutere. Hun bad dem om at gå, fordi hun ikke magtede det drama. Hun sag-de, at de kunne ryge en smøg, og så var det tid til, at de skulle tage hjem. De fortalte, at de havde kendt hinanden i tre uger. Hun mener ikke, at hun var seksuelt sammen med tiltalte.

Foreholdt fil 1, side 324, 6. afsnit, afhøringsrapport af 10. september 2024, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at hun talte med politiet telefonisk. Hun husker ikke, at hun har forklaret, at tiltalte havde almindeligt vaginalt samleje med hende og Forurettede 1 på skift, men hun havde ikke sovet to dage på det tidspunkt. Det virkede som om, at tiltalte var mere interesseret i at have sex med hende. Forurettede 1 blev lidt jaloux, og så begyndte tiltalte og Forurettede 1 at diskutere. Trekanten var frivillig for alle parter.

Da hun mødte tiltalte og Forurettede 1 ved søbadet, fik hun et indtryk af, at deres forholdet var underligt. Det var tydeligt, at de ikke havde kendt hinanden i ret lang tid. Det var hyggeligt at tale sammen ved søbadet. Det virkede til, at

de begge gerne ville. De gik væk et par gange for at tale sammen og så kom de tilbage. Hun tænkte ikke så meget over det.

Det kan godt passe, at hun talte med Forurettede 1 alene på et tidspunkt. Forurettede 1 fortalte, at hun godt kunne lide tiltalte. Hun sagde til Forurettede 1, at hun nok skulle tænke på aldersforskellen.

Foreholdt videre fil 1, side 324, 2. afsnit, afhøringsrapport af 10. september 2024, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at hun har forklaret til politiet, at tiltalte ikke virkede god for Forurettede 1. Det hele virkede mærkeligt, og det var hun nødt til at sige til Forurettede 1. Tiltalte var lidt for meget macho, macho. Når hun så det ude fra, så virkede Forurettede 1 til at være ret vild med tiltalte, og det virkede ikke til at være gengældt.

Vidne 3 har som vidne blandt andet forklaret, at hun kender Forurettede 1, som hun har været venner med, siden de var omkring 18 år. De mødte hinanden igennem fælles venner og begyndte at gå i byen sammen. Forurettede 1 boede sammen med vidnet i hendes lejlighed i sommeren 2024. Forurettede 1 boede i lejligheden i seks til syv måneder. Der boede ikke andre i lejligheden, men hendes kæreste opholdt sig i lejligheden regelmæssigt. Hun mener, at hun hørte, at Forurettede 1 havde mødt en fyr omkring en måneds-tid forinden episoden den 27. juni 2024. Hun tænkte, at det var godt, at Forurettede 1 havde fundet en fyr, som hun kunne lide. Vidnet mødte ikke tiltalte, men hun hørte en del om ham, når hun og Forurettede 1 skrev eller ringede sammen. Forurettede 1 fortalte, når tiltalte var i lejligheden, så hun vidste det.

Der var en opdelt stue i lejligheden, hvor Forurettede 1 havde værelse i den ene del af stuen. Hun har set tiltalte i lejligheden på et tidspunkt, hvor han lå og sov i Forurettede 1's seng, men hun har ikke talt med tiltalte.

Hun så Forurettede 1 i perioden, men de snakkede ikke så meget sammen, som de plejede. Forurettede 1 var ikke bare ”kærestekedelig”. Det var mere en følelse af, at Forurettede 1 trak sig fra hende. Tiltalte var ofte i lejligheden, og vidnet var der ikke så ofte i perioden. Forurettede 1 skrev lidt mere om tiltalte over beskeder og sendte billeder af dem sammen, hvor hun skrev bl.a., ”haha, han tvinger mig til at sende det her”. Det var ikke noget, som hun studsede nærmere over på det tidspunkt.

Forurettede 1's forhold eskalerede meget hurtigt. Hun blev pludselig en aften ringet op af Forurettede 1 flere gange, og Forurettede 1 skrev, at vidnet skulle tage hjem til si-ne forældre, hvis hun var i lejligheden. Vidnet var i byen med en veninde og spurgte Forurettede 1 om, hvad der skete. Forurettede 1 fortalte, at hun havde sluttet tingene med tiltalte. Tiltalte havde ikke taget det godt, og at han var vred og sur. Forurettede 1 fortalte også, at hun var på Retsmedicinsk Institut i Aarhus. Vidnet blev meget bekymret og kørte til Aarhus for at hente Forurettede 1. Forurettede 1 græd meget, da hun mødte hende, og hun kunne ikke få ordentlige ord ud. Forurettede 1 fortalte, at det var gået galt, og at hun var blevet voldtaget af til-

talte.

Vidnet havde ikke noget indtryk af tiltalte udover mavefornemmelser. Der var et eller andet underligt ved, at hun ikke havde mødt tiltalte, selvom de var i samme lejlighed.

Forurettede 1 fortalte ikke, hvordan tiltalte var blevet vred, men han havde råbt og skreget, og så var det eskaleret til en voldtægt. Vidnet ville ikke spørge mere ind til det, fordi hun var bange for, hvad hun fik at vide, og det hele var me-get ubehageligt.

Forurettede 1 var også ked af det, fordi tiltalte havde nøglen til vidnets lejlighed. Det blev vidnet lidt sur over. Forurettede 1 forklarede, at politiet var kommet, og at tiltalte havde taget nøglen. Forurettede 1 fortalte nogle dage efter, at tiltalte havde ringet og efterladt en telefonsvarerbesked og skrevet beskeder, hvor han havde truet Forurettede 1. Forurettede 1 afspillede og viste beskederne til hende. Hun husker ikke, hvad han skrev eller sagde. Hun husker, at han var vred, og der var mumlen og råberi, og at tiltalte var truende.

Det var vidnets indtryk, at tiltalte havde voldtaget Forurettede 1 den dag, hvor de var gået fra hinanden, men der var vist også sket noget op til, at de gik fra hinanden. Forurettede 1 sagde noget med, at der var brugt redskaber. Hun spurgte ikke nærmere ind til det, fordi hun var bange for, hvad hun ville få at vide.

Dokumentation

Af anmeldelsesrapport af 30. juni 2024 fremgår, at forhold 1 blev anmeldt telefonisk den 30. juni 2024 kl. 02.37.

Forurettede 1 blev den 29. juni 2024 kl. 22.00 undersøgt på Institut for Retsmedicin. Af personundersøgelsen fremgår blandt andet:

"...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 21-årige kvinde, som angiver sig udsat for et seksuelt overgreb, begået over en periode på 10 dage, senest ca. 2½ døgn forud for undersøgelsen, fandtes:

Blodunderløbne mærker i ansigtet (1), på armene (2, 3) og på benene (4-14) samt slimhindeafskrabbinger ved skedeindgangen fra kl. 6-8 (15) og på højre indre kønslæbe (16) samt rødme ved urinrøret. Herud-over fandtes væskeholdige blærer og ustandsedede, næsten ophælede læsioner.

Læsion 1 og 14 er friske, mens læsion 2-13, 15 og 16 er ældre. Læsion 1-14 er følger efter mindre, ukarakteristiske, stumpe traumer og er føl-

ger efter slag eller anslag mod hårdt underlag.

Læsion 15 og 16 vurderes at være i heling og læsionerne er derfor svære at vurdere opståelsen af, de har ikke sikre bevarede karakteristika for stumpe eller skarpe traumer og fremstår uspecifikke. De kan dog være opstået efter indføring af genstande i skeden, som oplyst. Den på-viste rødme kan være efter stumpt traume, men er i øvrigt uspecifik. Det har været overvejet om blæredannelserne ligeledes kunne være led i en infektiøs tilstand. Undersøgte er vejledt i at kontakte egen læge mhp. kontrol og opfølgning.

Det var ikke muligt at inspicere skeden og skedebunden grundet smerter.

..."

Af brev af 2. oktober 2024 fra speciallæge i almenmedicin fremgår, at Forurettede 1 forgæves havde forsøgt at kontakte lægens klinik den 28. juni 2024 kl. 11.25. Forurettede 1 blev set i klinikken den 1. juli 2024 på grund af et første gangs herpesudbrud efter, at hun var blevet voldtaget.

Der har været afspillet nogle af de lydbeskeder, som blev sendt fra tiltalte til Forurettede 1 i perioden fra den 29. juni 2024 kl. 02.58.11 til den 30. juni 2024 kl. 00.13.

Der er afspillet flere videoklip optaget med tiltaltes telefon.

Der er dokumenteret WhatsApp-beskeder sendt mellem Forurettede 1 og tiltalte, beskeder sendt mellem Forurettede 1 og Vidne 3, beskeder sendt mellem Forurettede 1 og Person 3 samt beskeder sendt mellem Forurettede 1 og hendes far.

Der er endvidere forevist billeder fundet på Forurettede 1's telefon.

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet ved:

- dom af 18. februar 2003 med fængsel i 1 år og 6 måneder blandt andet for vold, voldtægtsforsøg og vidnetrusler,
- ankenom af 29. marts 2007 med fængsel i 3 år og 9 måneder blandt andet for vold, voldtægt, voldtægtsforsøg og vidnetrusler, dom af 20. marts 2013 med
- fængsel i 3 måneder blandt andet for trusler, dom af 24. maj 2013 med
- fængsel i 4 måneder for vold, trusler og vidne-trusler, dom af 8. oktober 2015 med fængsel i 2 år blandt andet for voldtægt til dels
- anden kønslig omgang end voldtægt og vidnetrusler,

- anken af 15. oktober 2015 med fængsel i 5 måneder blandt andet for trusler. Der var tale om en fællesstraf med reststraf på 75 dage fra prøveløsladelse den 15. august 2013,
- anken af 14. december 2018 med fængsel i 3 år og 11 måneder for voldtægt og voldtægt ved anden kønslig omgang. Tiltalte blev udvist med indrejseforbud for bestandig,
- anken af 2. december 2019 med fængsel i 3 måneder for vold. Der var tale om en tillægsstraf og
- dom af 30. juni 2021 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Tiltalte blev tildelt en advarsel om udvisning.

Af Retspsykiatrisk Erklæring af 13. januar 2025 fremgår bl.a.:

"...

Psykologisk undersøgelse

Konklusion:

"Observanden er en 41-årig mand, der blandt andet er sigtet for voldtægt og trusler. Observanden er henvist til en psykologisk undersøgelse for farlighed og personlighed.

Observanden har under undersøgelsen været varetægtsfængslet i Vejle Arrest. Han var ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer under undersøgelsen og var ikke i behandling med medicin af relevans for denne.

Gyldigheden af undersøgelsen for farlighed vurderes at være moderat til høj grundet en vis risiko for, at observanden underrapporterer i forhold til visse potentielle risikofaktorer.

Observanden har tidligere, omkring 2015, fået diagnosen DF60.2 dyssocial personlighedsstruktur.

Personlighed

Observanden vurderes, baseret på baggrundsinformationerne, det kliniske indtryk, MCMI-III, MMPI-2, Rorschach og PCL-R at have en dyssocial personlighedsstruktur. Han lever tillige op til kriterierne for psykopati af svær til meget svær grad, jf. PCL-R-definitio-nen herpå.

Observanden fremstår samlet set garderet, defensiv og indtryksstyrende, alt imens han forsøger at præsentere sig som åben, ærlig og velkoopererende. Han fremstiller sig overvejende i et unuanceret positivt lys, undertiden tilsyneladende søgt balanceret med en beskedenhed, der, grundet kontrasten til den øvrige selvfremsstilling og observandens historik, fremstår konstrueret til lejligheden. Stil-

let overfor tidligere dyssocial adfærd forholder han sig sommetider minimerende og bagatelliserende, sommetider mere direkte ansvarsfralæggende og henviser til sig selv som offer for uretfærdighed og diskrimination. Præsenteres han for inkongruens eller insisteres der på visse spørgsmål, intensiveres hans øjenkontakt og gestikulation, ligesom taletempo og -volumen øges, alt imens han indtager en lettere fremadlænet positur, hvilket samlet set har en lettere intimiderende effekt. Andre gange håndteres inkongruens ved, at han let og ubesværet ændrer sin forklaring for at inkorporere de præsenterede oplysninger i fortællingen.

Ovenstående mønster ses afspejlet i observandens tidligere adfærd, f.eks. i forbindelse med de nu domfældte voldtægtssigtelser. Her søgte observanden at beklikke ofrenes troværdighed overfor blandt andet politiet ved devaluerende at beskrive dem som psykisk ustabile, misbrugende og promiskuøse. Han var tillige devaluerende og truende, vekslede til komplimenterende overfor ofrene selv, samtidig med, at han prøvede at gøre dem usikre på deres offerstatus, idealiserede egen person og fremstillede sig selv som den egentligt forurettede i forholdet. Andre gange optræder han mere direkte dominerende og voldelig.

Observanden vurderes således særdeles præget af glathed og patologisk løgnagtighed med en manglende accept af ansvaret for egne handlinger og en udpræget manipulationstendens og med en grandios følelse af selvverd. Disse træk er mærket af en meget begrænset selvindsigt, hvor selv billedet er forvrænget og svært at forandre, grundet en nedsat evne til at skifte perspektiv og se sig selv udefra.

Observanden kan opleve og udtrykke visse følelser, men de er let distraherbare og mangler således dybde. Hans følelsesmæssige vokabularium er sparsomt og mangler nuancer, hvilket både begrænser hans evne til at udtrykke følelser verbalt, men også evnen til at identificere dem.

Observanden vurderes ikke at være udpræget impulsiv eller ude af stand til at udskyde opståede behov, men er overvejende mere beregnende og kontrolleret. Han kan udadtil fremstå overfladetilpasset, indtagende og ansvarlig og er god til at komme i kontakt med andre, både fordi han er relativt veltalende, men også fordi han er fri af sociale hæmninger og den utryghed, der kan præge nye situationer og relationer. Observandens empati er generelt nedsat, og han har en udpræget mangel på anger- og skyldfølelse. Hans evne til at sætte sig i andres sted forværres yderligere i tilfælde, hvor hans latente vrede over at opleve sig uretfærdigt behandlet aktiveres. Dette bevirker også, at hans adfærdskontrol mindskes og hans underliggende træk træder tydeligere frem bag den ellers mere veltilpassede, kontrollerede overflade. Han bliver tillige mere u-

hæmmet og impulsiv, hvis han er påvirket af rusmidler, men de samlede træk kan ikke alene forklares med henvisning hertil eller med henvisning til anden organisk årsag eller anden psykisk lidelse.

Ovenstående træk har været tilstede siden ungdomsårene, på tværs af relationer og situationer og har medført fare for andre og observanden selv, ligesom de har bidraget til et nedsat funktionsniveau, f.eks. erhvervskarriere og uddannelse.

...

Konklusion

Tiltalte (observanden) er en 41-årig, ubeskæftiget mand af palæstinensisk oprindelse, der tidligere er idømt fængselsstraffe for bl.a. vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter, vold, røveri, ulovlig tvang, trusler, voldtægt og voldtægtsforsøg.

Observanden er herefter ikke sindssyg på undersøgelsestidspunktet og kan heller ikke antages at have været sindssyg eller i en tilstand ligestillet hermed på tidspunktet for det nu påsigtede. Han er normalt begavet. Observanden lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse. Han har mest sandsynligt været påvirket af alkohol, hash og centralstimulerende midler på gerningstiden, men der er ikke mistanke om en patologisk rustilstand.

Observanden er opvokset med sine forældre og 2 søskende i Libanon og kom til Danmark i 1991 som 8-årig. Opvæksten i Libanon var præget af utryghed grundet krigen i landet. Efter ankomsten til Danmark var der flere konflikter forældrene imellem, og i 1995 flyttede observanden med sin mor og søskende på et kvindehjem, og de fik efterfølgende en lejlighed i By. Forældrene blev skilt, da observanden var 13 år gammel. Han boede hos sin mor, men så faren, når han ville. Observanden fik fra en ung alder sin omgangskreds blandt danskere i det kriminelle miljø, hvor misbrug var en del af dagligdagen. Fra 16-årsalderen blev han dømt fængselsstraffe og var anbragt på flere institutioner og i fængsler. Observanden havde omkring 2 års skolegang i Libanon og fulgte i Danmark almindelig folkeskole. Skolegangen var præget af flere skoleskift grundet flytninger og bortvisning. Niende klasse tog han på specialskole for bogligt svage elever. Han har ikke gennemført afgangsprøven. Observanden har ikke efterfølgende været i uddannelse og kun kortvarigt tilknyttet arbejdsmarkedet. Observanden var fra 2015 til 2022 i et forhold med en polsk kvinde, som han i 2018 fik en søn med. Moren har den fulde forældremyndighed, og observanden har haft begrænset kontakt til sin søn. Observanden har fra 2014 til 2023 været registreret uden fast bopæl og i perioder været hjemløs. Fra

oktober 2023 har observanden været tilkendt ophold på Udrejsecenter Kærshovedgård.

Observanden begyndte at drikke alkohol i teenageårene, og forbruget har i perioder været stort. Han har flere gange været i Antabusbehandling. Han har siden 16-årsalderen røget hash. Forbruget har ikke været dagligt, og han har indimellem holdt længere pauser. Fra 18-19-årsalderen og frem har han månedligt haft et forbrug af centralstimulerende midler, kokain og amfetamin.

Observanden har aldrig været i kontakt med behandlingspsykiatrien, fraset et kortvarigt forløb i 2016-17 for ludomani under en fængselsafsoning. Under afsoning i Herstedvester Fængsel i 2015 blev observanden beskrevet med diagnosen dyssocial personlighedsstruktur. Ved mentalundersøgelsen er observanden fundet præget af en grundlæggende forstyrret personlighedsstruktur af dyssocial type og ved testning svær til meget svær grad af psykopati. Ved anvendelse af strukturerede risikovurderinger findes risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet moderat til høj.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69. Der kan imidlertid ikke, såfremt han findes skyldig som påsigtet, peges på foranstaltninger jf. samme lovs § 68, 2. punktum, som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for ny kriminalitet.

På baggrund af oplysninger om den tidligere og aktuelt påsigtede kriminalitet sammen med observandens personlighedsmæssige egenart og den foreliggende risikovurdering, findes observanden at udgøre en såvel væsentlig som nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der den 28. marts 2025 har udtalt:

"...

Retslægerådet vurderer herefter, at Tiltalte, grundet sin forstyrrede personlighed og blandede stofmisbrug, er omfattet af straffelovens § 69, men Retslægerådet kan ikke, såfremt han findes skyldig i det påsigtede, pege på foranstaltninger, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for ny kriminalitet.

På baggrund af oplysninger om den tidligere og aktuelt påsigtede kriminalitet sammen med Tiltaltes personlighedsmæssige egenart og den foreliggende risikovurdering, finder Retslægerådet, at Tiltalte sandsynligvis udgør en så væsentlig fare for an-

dres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Der blev den 26. april 2024 foretaget § 26-afhøring af tiltalte. Det fremgår heraf, at tiltalte ikke ønskede at udtale sig, da han ikke mente, at han havde gjort noget ulovligt eller forkert, ligesom han ikke ville indblande familierelationer i noget.

Udlændingestyrelsen har den 23. oktober 2025 udtalt:

"...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 4 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af manglende opdateret afhøring af pågældende, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han gerne vil rejse hjem til Libanon, og at hans far har anskaffet et pas til ham. Han ville udrejse til Libanon, men så blev han anholdt. Tiltaltes far rejser månedligt til Libanon. Tiltaltes mor døde i 2009, og han vil gerne besøge hendes gravsted i Libanon. Derudover bor hans farfar, onkel, fætre og kusiner, som han elsker, i Libanon. Han vil bosætte sig i Libanon, efter afsoning af en tidsbestemt fængselsstraf. Han er født i 1985, og ikke i 1983. Han var derfor mindreårig, da han fik sin første dom. Han har en søn, hvor moren har den fulde forældremyndighed. Han er en god far og gav derfor forældremyndigheden til moren, da han blev udvist ved en tidligere dom.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. juni 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Forhold 1

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Retten lægger efter forklaringerne til grund, at tiltalte og Forurettede 1 havde et forhold over en periode på omkring 14 da-ge i juni 2024, og at Forurettede 1 den 27. juni 2024 udførte oralsex ved at sutte tiltaltes lem, hvorefter tiltalte og Forurettede 1 havde vaginalt samleje.

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 den 27. juni 2024 gav samtykke til de seksuelle aktiviteter, og at han ikke fastholdt Forurettede 1 under oralsex. Forurettede 1 græd ikke, og hun klagede ikke over smerter i underlivet hverken under samlejet eller forud herfor. Forurettede 1 sagde heller ikke stop eller skubbede ham væk under samlejet.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret, at [Dørlukning]

Vedrørende samleje

Tre dommere og fem nævninger udtaler:

Forurettede 1 har fremstået troværdig med en sammen-hængende, detaljeret og konsekvent forklaring. Forurettede 1's forklaring er understøttet af vidnerne Vidne 1, Forurettede 2 og Vidne 3, der samstemmende har forklaret, at Forurettede 1 i dagene efter fremstod oprevet og ked af det, samt at hun til Vidne 3 fortalte, at hun var blevet voldtaget af tiltalte. Forurettede 1's forklaring støttes endvidere af den retsmedicinske undersøgelse, hvoraf fremgår, at hun ved undersøgelsen den 29. juni 2024 fremstod smertepreget i underlivet.

På dette grundlag finder vi at kunne afvise tiltaltes forklaring om, at det vaginale samleje skete med samtykke, idet Forurettede 1 tydeligt tilkendegav, at hun ikke ville have samleje. Det er herefter bevist, at tiltalte havde forsæt til voldtægt ved samleje.

En nævning udtaler:

Tiltalte og Forurettede 1 har samstemmende forklaret, at de havde samleje den pågældende aften, men derudover har de afgivet modstridende forklaringer om, hvad der skete op til og under de seksuelle handlinger, herunder om Forurettede 1 samtykkede og var indforstået med de seksuelle handlinger. På denne baggrund, og efter en samlet vurdering af forklaringerne og sagens øvrige oplysninger, er der ikke det fornødne grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring. Det er herefter ikke bevist, at tiltalte er skyldig i denne del af tiltalen.

Vedrørende andet seksuelt forhold end samleje

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Vedrørende tiltalen om andet seksuelt forhold end samleje, har Forurettede 1 forklaret, at de flere gange tidligere havde haft oralsex på samme måde, og at hun hverken tidligere eller under nærværende episode gav udtryk for, at hun ikke ønskede oralsex på denne måde. Forurettede 1 har om den konkrete episode forklaret, at hun undervejs havde mulighed for at fjerne sit hoved og trække sig væk. Under disse omstændigheder er det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

Efter stemmeflertallet findes tiltalte skyldig i at have gennemført samleje med Forurettede 1 uden samtykke, og tiltalte frifindes for at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje. Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt.

Forhold 2

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker, om han har sendt vrede beskeder til Forurettede 2, herunder vrede beskeder om Forurettede 1.

Forurettede 2 har troværdigt forklaret, at tiltalte i lydbeskeder udtalte, at han ville få nogle palæstinensiske ”bitches” efter hende, og at han ville komme efter Forurettede 1 og smadre Forurettede 1's ansigt. Denne forklaring støttes af Forurettede 1's forklaring om, at tiltalte var meget vred i lydbeskederne og udtalte, at han ville smadre hende og slå hende ihjel. Udtalelserne er trusler om vold rettet mod Forurettede 2 og Forurettede 1.

Efter indholdet af de lydbeskeder, som tiltalte sendte til Forurettede 1 i løbet af den 29. juni 2024, lægges det til grund, at tiltalte var bekendt med, at Forurettede 2 og Forurettede 1 kunne forventes at afgive forklaring til politiet eller i retten vedrørende det i forhold 1 beskrevne, og at tiltalte kom med udtalelserne i anledningen af deres forventede forklaringer.

Under disse omstændigheder er det bevist, at tiltalte havde forsæt til vidnetrusler. Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., og vidnetrusler efter straffelovens § 123, stk. 1."

Sanktionsspørgsmålet

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Det lægges efter den retspsykiatriske erklæring og Retslægerådets udtalelse til grund, at tiltalte er omfattet af personkredsen i straffelovens § 69, og at der ikke kan peges på foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt., som er mere formålstjenlige end straf.

Af den retspsykiatriske erklæring fremgår blandt andet, at tiltalte er fundet præget af en grundlæggende forstyrret personlighedsstruktur af dyssocial ty-pe og ved testning svær til meget svær grad af psykopati. Ved anvendelse af strukturerede risikovurderinger findes risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet moderat til høj.

Tiltalte er flere gange tidligere dømt for vold og trusler, herunder vidnetrusler, og han er fire gange tidligere dømt for voldtægt eller forsøg herpå.

Retslægerådet har i sin udtalelse vurderet, at tiltalte, grundet sin forstyrrede personlighed og blandede stofmisbrug, er omfattet af straffelovens § 69, men Retslægerådet kan ikke, såfremt han findes skyldig i det påsigtede, pege på foranstaltninger, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en høj risiko for ny kriminalitet.

Retslægerådet finder på baggrund af oplysninger om den tidligere og aktuelt påsigtede kriminalitet sammen med tiltaltes personlighedsmæssige egenart og den foreliggende risikovurdering, at han sandsynligvis udgør en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Tiltalte er ved rettens kendelse fundet skyldig i voldtægt og vidnetrusler. På den baggrund, og efter oplysningerne om tiltaltes personlighedsmæssige egenart, således som denne er beskrevet i den retspsykiatriske erklæring og Ret-slægerådets udtalelse, og da tiltalte tidligere er dømt adskillige gange for personfarlig kriminalitet blandt andet for vold, trusler, herunder vidnetrusler, voldtægt og voldtægtsforsøg, findes tiltalte at frembyde en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængselsstraf findes påkrævet for at forebygge denne fare, jf. straf-felovens § 70, stk. 2.

Udvisning

Tiltalte er idømt forvaring for blandt andet voldtægt. Det følger herefter af udlændingelovens § 22, stk. 1, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, (dagældende udlændingelovs § 22, stk. 1, nr. 1, og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1) at tiltalte skal udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Det afgørende er herefter, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for familieliv og privatliv.

Tiltalte er 42 år, men har oplyst, at han rettelig er født i 1985. Han er statsløs palæstinenser og kom til Danmark fra Libanon som barn i 1991. Han har en søn, der er født i 2018, og der er oplysninger om, at han også har anden familie her i landet. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans familieliv og privatliv.

Et sådant indgreb vil kun være berettiget, hvis betingelserne i konventionens artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Det er herved afgørende om udvisning må anses for nødvendigt for at forebygge forbrydelse, hvilket navnlig beror på en proportionalitetsvurdering. I vurderingen indgår en række kriterier fastsat efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, herunder det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til statsborgerlandet.

Der er efter oplysningerne i sagen ikke grundlag for at anse, at tiltalte har en afledt opholdsret efter artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde som følge af sit barns afhængighedsforhold til ham.

Tiltalte har ikke protesteret mod udvisning og har oplyst, at han ønsker at bosætte sig i Libanon, hvor hans farfar, onkel, fætre og kusiner bor. Tiltaltes far rejser månedligt til Libanon. Tiltaltes mor døde i 2009, og han vil gerne besøge sin mors gravsted i Libanon. Tiltalte har ikke forældremyndighed over sin søn og har efter det oplyste ikke eller alene begrænset kontakt med sin søn.

Retten lægger herefter til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er større end til noget andet land, hvor han kan forventes at tage ophold, herunder Libanon. Tiltalte har dog en vis tilknytning til Libanon og vil derfor ikke være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises.

Tiltalte er flere gange tidligere og senest i 2018 straffet for voldtægt og udvist med indrejseforbud for bestandig. Herudover er tiltalte gentagne gange straffet med fængsel for anden personfarlig kriminalitet, og han er nu idømt forvaring for blandt andet voldtægt. Det er herefter rettens vurdering, at der er betydelig risiko for, at han også fremover vil begå personfarlig kriminalitet.

Henset til kriminalitetens grovhed og gentagne karakter finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning af ham på baggrund af hans tilknytning til Danmark og hans mindre tilknytning til Libanon. Derfor må hensynet til hans ret til familieliv og privatliv vige for hensynet til at forebygge forbrydelse.

Udvisning af tiltalte er derfor ikke et uproportionalt indgreb i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og det er heller ikke uproportionalt, at udvisningen sker for bestandig.

Retten tager herefter påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandig til følge.

Erstatning

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages kravet om godtgørelse for tort til følge med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Der er herved lagt vægt på karakteren af voldtægten og omstændighederne forbundet hermed.

Kravet forrentes fra den 30. juli 2025.

Thi kendes for ret:

Tiltalte idømmes forvaring.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller ud-sendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 100.000 kr. til Forurettede 1 ved
bistandsadvokat, advokat Rikke Wagenblast Sørensen. Beløbet forrentes med
procesrente fra den 30. juli 2025.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3