



RETEN I ODENSE KENDELSE

afsagt den 25. november 2025

Sag BS-56631/2025-ODE

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads)
som mandatar for Sagsøger ApS
(advokat Hans Sønderby Christensen)

Og

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads)
som mandatar for Sagsøger
(advokat Hans Sønderby Christensen)

mod

Dokumentarkompagniet ApS
(advokat Peter Lambert)

Sag BS-56534/2025-ODE

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads)
som mandatar for Sagsøger ApS
(advokat Hans Sønderby Christensen)

Og

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads)
som mandatar for Sagsøger
(advokat Hans Sønderby Christensen)

mod

Ansvarshavende redaktør, Sagsøgte
(advokat Peter Lambert)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen BS-56534-2025-ODE er anlagt mod TV2's ansvarshavende redaktør, Sagsøgte, den 20. november 2025, og sagen Sag BS-56631/2025-ODE mod Dokumentarkompagniet ApS er anlagt ved Retten i Aarhus samme dato og henvist til Retten i Odense ved kendelse af 21. november 2025.

Sagerne er behandlet samlet og angår spørgsmålet om nedlæggelse af et midlertidigt forbud mod, at Dokumentarkompagniet ApS og TV2 Danmark A/S, offentliggør, anvender, videre giver, gengiver, fremviser eller på anden måde videreformidler m.v. billed- eller videooptagelser fra Sagsøgers ejendom, der er tilvejebragt af dyreaktivister uden dennes tilladelse, og som indgår i en dokumentarudsendelse om dyrevelfærd, der er produceret af Dokumentarkompagniet og programsat til at blive vist på TV2 til den 26. Måned 1 2025.

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) som mandatar for Sagsøger ApS og Sagsøger har over for Dokumentarkompagniet ApS nedlagt følgende endelige påstande:

Påstand 1:

Dokumentarkompagniet ApS skal forbydes at offentliggøre, anvende, videre give, gengive, fremvise eller på anden måde videreformidle billed- eller videooptagelser, der hidrører fra den ved ulovlige indtrængen i rekriventens medlem, Sagsøgers svinebesætning og staldanlæg beliggende på Adresse, By, samt enhver anvendelse af optagelser eller stillbilleder derfra, uanset medie, platform eller form.

Påstand 2:

Dokumentarkompagniet ApS skal pålægges at udlevere eller destruere kopier af de ulovligt erhvervede optagelser, jf. retsplejelovens § 411 og § 413.

Påstand 3:

Det omhandlende material anmodes beslaglagt hos Produktionskompagniet ApS i medfør af retsplejelovens § 423, stk. 1, hvilket erstatter den oprindeligt fremsatte anmodning om bevissikring.

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) som mandatar for Sagsøger ApS og Sagsøger har over for TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte, nedlagt følgende endelige påstande:

Påstand 1:

TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte forbydes at offentlig- og tilgængeliggøre billed- og videooptagelser, der er optaget ved ulovlig indtrængen i svinebesætning og staldanlæg beliggende på Adresse, By, tilhørende rekvirentens medlem, Sagsøger, herunder gengivelse af optagelserne i stillbilleder, lydclip eller på anden måde ved offentlig fremførelse, herunder i programmet "Titel" på TV2 programsat til den 26. Måned 1 2025 samt i form af teasere eller lignende for dette program.

Påstand 2:

TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte pålægges at udlevere eller destruere kopier af det i påstand 1 omhandlede materiale, jf. retsplejelovens § 411, jf. § 413.

Påstand 3:

Det omhandlende materiale anmodes beslaglagt hos TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte, i medfør af retsplejelovens § 423, stk. 1, hvilket erstatter den oprindeligt fremsatte anmodning om bevissikring.

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) som mandatar for Sagsøger ApS og Sagsøger har endeligt over for både Dokumentarkompagniet ApS og TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte, nedlagt påstand om, at retten bestemmer, at forbuddet skal fuldbyrdes straks, uanset om modparten anker, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

Dokumentarkompagniet ApS og TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte har over for den nedlagte påstand 1 påstået frifindelse, og over for påstand 2 påstået afvisning, subsidiært frifindelse, ligesom begge parter endeligt har påstået frifindelse over for påstand 3 om beslaglæggelse.

Oplysningerne i sagen

TV2 sendte i Måned 2 2024 en dokumentarudsendelse om forholdene i de danske svinestalde under titlen "Titel", der blev produceret af Dokumentarkompagniet ApS.

Af en række fremlagte artikler fra forskellige medier (bilagene A-D) fremgår, at udsendelsen medførte stor debat om dyrevelfærd, og at en række relevante brancheaktører, bl.a. Sagsøger, i sin egenskab af Stilling 1 for Danske Svineproducenter, udtalte sig om forholdene i de danske svinestalde på bagkant af dokumentaren jf. bl.a. bilag B, ligesom brancheorganisationen Landbrug og Fødevarer Gris pegede på en række initiativer, der kunne gøre en forskel.

Dokumentaren herunder navnlig dyrevelfærden blev desuden ifølge bl.a. et offentligt talepapir fra Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri et væsentligt tema på den politiske dagsorden, ligesom Rigsrevisionen igangsatte en undersøgelse af, om Ministerierne for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og Ministeriet for Grøn Treparts tilsyn med dyrevelfærd i grisebesætninger var tilfredsstillende.

Af oplysningerne i Sagsøgers politianmeldelse af 19. november 2025 fremgår, at de optagelser/fotos, som forbudsbegæringen angår, er optagelser, der er foretaget af dyreaktivist i staldbygningerne på Sagsøgers og Sagsøger ApS' ejendom uden Sagsøgers viden angiveligt optaget i marts måned 2025, med henblik på at dokumentere og afdække forholdene i grisestalden.

Det fremgår af et transskriberet interview med en af de pågældende dyreaktivist, at dyreaktivistene havde været ude og filme hos de personer, som aktivisten omtaler som toppen af svineproduktionen i Danmark, herunder bestyrelsen og repræsentanter fra Danish Crown, fra Landbrug & Fødevarer og fra Danske Svineproducenter, og at netop disse ledende personer fra landbruget var udvalgt på baggrund af deres udtalelser i forbindelse med den omtalte dokumentar.

Det omtvistede videomateriale er ikke forevist i retten, idet der alene er forevist stillfotos fra de optagelser, der stammer fra Sagsøgers ejendom, navnlig fra bilag M, der indeholder en række udsagn for forskellige eksperter inden for feltet for dyrevelfærd, som angiveligt af Dokumentarkompagniet ApS har fået forelagt videomaterialet/fotomaterialet, som dyreaktivistene optog i staldene på Sagsøgers ejendom i sin helhed.

Forklaringer

Der er afgivet partsforklaring ved Sagsøger, ved Vidne 1 der er ansvarshavende redaktør i Dokumentarkompagniet og Vidne 2 der er ansvarshavende redaktør på TV2 og vidneforklaring af Grisefagdyrlæge Vidne 3.

Kendelsen indeholder ikke en gengivelse af forklaringerne, jf. retsplejelovens § 218 a.

Parternes synspunkter

LANDSFORENINGEN AF DANSKE SVINEPRODUCENTER (LADS) har anført i processkrift af 20. november 2025:

”... Begæring om bevissikring

4. Såfremt rekvisitus mod vor formening nægter udlevering og / eller at slette klippene og / eller udlevere navnene på de personer, som ulovligt er trængt ind i svinestaldene, medvirker de - direkte eller indirekte til:

- a. at dække over en strafbar handling og dermed til at anstifte eller legitimere andres anstiftelse af ulovlig indtrængning hos alle landets svineproducenter
- b. at udsætte Sagsøger, hans ansatte og hans familie mfl. for fare i mødet med personer, hvis hensigter er slette.
- c. at udsætte ejere, familier og ansatte for fare og besætninger for smitterisici med betydelige dyrevelfærdsmæssige og økonomiske konsekvenser til følge.
- d. at udsætte andre omsætningsled, smågrisekøbere, slagterier mfl. for en smitterisiko i strid med nationale og EU's regler for bl.a. sporbarhed og hygiejne.

5. Rekvirenten anmoder således samtidig om, at der berammes bevissikringsforretning med henblik på beslaglæggelse af optagelserne, som er tilvejebragt på ulovlig vis ved ulovlig indtrængen på rekvirentens ejendom.

Sagsfremstilling:

6. Sagsøger er blevet kontaktet af produktionsselskabet Dokumentarkompagniet, som i samarbejde med TV 2 har produceret og udsendt i Måned 2 2024 dokumentaren “Titel”. Kompagniet oplyste, at de i forbindelse med en opfølgning på denne dokumentar er i besiddelse af videooptagelser fra Sagsøgers farestald, optaget i marts 2025. Optagelserne er foretaget uden Sagsøgers viden og samtykke, og optagelsen er foretaget ved ulovlig indtrængen om natten i svinestalden.

7. Journalisterne fra Kompagniet viste efterfølgende på en iPad Sagsøger videoklip fra de ulovlige optagelser foretaget ved ulovlig indtrængen i hans farestald. Optagelserne, der blev forevist for Sagsøger viser, at fremmed personer befinder sig inde i staldene iført fremmed fodtøj og uden dokumentation for overholdelse af hygiejneregler. Personerne har desuden håndteret dyr - herunder løftet en pattegris ud på gangen - hvilket indebærer risiko for smitteoverførsel og dermed overtrædelse af gældende smittebeskyttelsesregler. Kompagniet har den 18. Måned 1

2025 oplyst Sagsøger om, at dokumentaren vil udkomme på TV2/Play samt på TV2's hovedkanal den 26. Måned 1 2025. Der henvises i øvrigt til den vedlagte politianmeldelse for nærmere redegørelse af hændelsesforløbet.

Baggrund for begæringen:

8. Landsforeningen for Danske Svineproducenter og Sagsøger har modtaget oplysninger om, at en ny dokumentar, hvori de ulovlige optagelser indgår, vil blive udsendt af TV2 inden for 7 dage.

9. Det foreligger således en aktuel og overhængende risiko for offentliggørelse af optagelser, der er fremkommet ved overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, samt § 264 c, jf. § 306, ved ulovlig indtrængen på privat ejendom, hvilket vil medføre uoprettelig skade for Sagsøger, ligesom at forbuddet haster, idet offentliggørelse vil gøre den pågældende krænkelse uafvendelig og umulig at reparere med senere erstatning.

10. Af denne grund anmodes fogedretten om straks behandling af sagen.

Retsgrundlag:

11. Optagelserne er tilvejebragt i strid med:

- Straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2 (ulovlig og uberettiget indtrængen på ikke frit tilgængeligt sted)
- Straffelovens § 264 c (medvirken til uberettiget videregivelse af billeder fra ikke frit tilgængeligt sted)
- Straffelovens § 306 (straffeansvar for juridiske personer)

12. En eventuel offentliggørelse vil samtidig udgøre en krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, som beskytter retten til respekt for privatliv og hjem.

13. Efter retsplejelovens § 411, jf. § 413, kan der nedlægges forbud, når:

- 1) at parten har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet eller påbuddet,
- 2) at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud, og
- 3) at partens mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis parten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

14. Samtlige betingelser er i nærværende sag opfyldt.

Betingelser for forbud i nærværende sag:

15. Ad 1) Krænkelser af rettighed:

Sagsøger har eneret til sit privatliv, erhvervsret, sin ejendom og de forhold, der udspiller sig på ikke frit tilgængelige arealer. Optagelserne krænker denne rettighed.

16. Ad 2) Ulovlighed:

Optagelserne er sket ved indtrængen på privat ejendom uden samtykke, jf. straffelovens § 264. Der foreligger således åbenbar ulovlighed, hvilket underbygges af Kompagniets egen erkendelse af, at de kender gerningsmændenes identitet, men nægter at oplyse den under henvisning til kildebeskyttelse.

17. Ad 3) Nødvendighed:

TV2 og Dokumentartkompagniet har bekræftet, at optagelserne skal anvendes i et kommende program med planlagt udsendelse inden for 7 dage. Offentliggørelse vil medføre en uoprettelig krænkelser, idet offentliggørelsen ikke kan omgøres, og konsekvenserne ikke kan afbødes økonomisk.

18. Et forbud er derfor nødvendigt og proportionalt for at sikre Sagsøgers rettigheder.

Gældende retspraksis, jf. TfK2023.21:

19. Rekvirenten henviser til lignende sag, hvor der blev foretaget ulovlig indtrængen med henblik på optagelser, hvor der ifølge gældende ret, straffes for indtrængning, jf. nedenfor præmisserne i TfK2023.21, Østre Landsrets dom af 8. november 2022, hvor Østre Landsret fastslog, at stifter af Veganerpartiet skulle straffes, jf. præmisserne:

”..finder landsretten, at deres indtrængen bl.a. må anses at have haft til formål at bidrage til at skabe opmærksomhed og debat om de produktions forhold, hvorunder svin opdrættes i Danmark. Dette må indgå i vurderingen af, om det i situationen må anses at have været berettiget, at de skaf fede sig adgang til svinestalden og gik rundt derinde og filmede. Ved vurderingen heraf må der foretages en afvejning af hensynet til privatlivets fred, herunder krænkelserens karakter, over for hensynet til nyheds- og informationsformidling vedrørende dyrevelfærd.

Det lægges efter forklaringerne fra de tiltalte T1 og T3 til grund, at de ikke fandt grundlag for at tilkalde politiet, de veterinære myndigheder eller andre som følge af de forhold, de konstaterede på stedet. Herefter, og da den

opmærksom og debat om de produktionsforhold, hvorunder svin opdrættes i Danmark, kunne være rejst på en anden og lovlig måde, findes de tiltalte T1 og T3 at have gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Det lægges efter tiltalte T2's forklaring til grund, at han ikke var medlem af eller aktiv i [politisk parti], og at det alene var i egen interesse, at han gik ind i svinestalden og besigtigede forholdene. På denne baggrund findes også T2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1. ”

Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) har i et supplerende processkrift af 23. november 2025 endvidere anført:

” 1.Rekvirentens begæring og påstande fastholdes i det hele, dog så - ledes, at der ligeledes nedlægges følgende påstand i forhold til på - stand 1, påstand 2 og påstand 3.:

Der nedlægges i øvrigt påstand om, at retten bestemmer, at forbuddet skal fuldbyrdes straks, uanset om modparten anker, jf. Rpl § 480, stk. 2. Dette er nødvendigt for at forhindre uoprettelig skade.

2. Jf. Karnovs note 1837:

"Bestemmelsen kriminaliserer »hæleri« mht. fredskrænkelser, herunder også oplysninger, som den pgl. ikke har udfoldet nogen aktivitet for at få kendskab til."

TV2's bilag A-S bekræfter forbud mm.

3. De fremlagte bilag taler snarere til fordel for rekvirenten. Således bekræfter bilagene, at aktivisterne har begået indbrud, og at betingelserne jf. § 414 er opfyldt, idet mulighed for straffe- og erstatningsansvar søges forhindret af TV2 mfl. ved at skjule aktivisternes identitet. Herudover bekræftes, at temaet kan underkastes politisk debat med lovlige metoder, som det bekræftes med udsendelsen "Titel" baseret på myndighedernes optagelser.

4. Samtlige bilag om andre end Sagsøger bør udgå som overflødig bevisførelse.

5. TV2 må forstås sådan at optagelserne ikke fremlægges, hvilket kun kan forstås som erkendelse af, at de ikke indeholder materiale som gør det lovligt at vise. Rekvirenten skal ikke henvises til at imødegå ikke afspillede film.

6. I konsekvens heraf bør ekspertvidners udsagn udgå både skriftligt og på optagelse. 1.

7. Optagelserne er fortsat ikke udleveret til rekvirenten, der end ikke har modtaget kopi.

TV2 har ikke løftet sin bevisbyrde

8. Rekvirenten gør gældende at intet taler for at anvende ulovlige metoder.

9. Det er for rekvirenten at se muligt for aktivister mfl. både at indlede politisk debat om tv2's fokus på dødelighed og antal dyr som forsøges reddet - og dermed reducere dødeligheden - ved at sætte dem sammen med ammeso mm. Uden brug ulovlige indbrud med alt hvad det indebærer.

10. Det bemærkes derudover, at dødelighed på Sagsøgers ejendom faktisk er cirka 1/3 af landsgennemsnittets.

11. Hertil kommer at karantæneeregler skal respekteres af alle, hvilket f.eks. er anerkendt af Dyrenes Beskyttelses program for 6. Måned 3 2024 på Adresse, jf. nyt **bilag 7**. Desuden er netop produktionsselskabet allerede 2Måned 2 -2024 inviteret i stalden, jf. nyt **bilag 8**.

12. At udsætte dyrene for risici for PRRS smitte er særskilt strafbelagt og udbrud af Afrikansk Svinepest er i realiteten det samme som afskaffelse af svineproduktion i Danmark.

13. Ved at muliggøre smitte kortsluttes smittesporingen, hvorved både myndigheders og landmands indsats gøres illusorisk.

14. Optagelser af myndighederne giver adgang til kontradiktion ved tilstedeværelse og mulighed for at frembringe historik for dyrene. Der foregår reelt ingen kontradiktion (høring) ved konfrontation 7 måneder senere.

ANBRINGENDER:

Betingelser for forbud er opfyldt

15. Det følger af retsplejelovens § 413, at:

” Forbud eller påbud kan meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet eller påbuddet, godtgør eller sandsynliggør, 1. at parten har den ret, der søges beskyttet ved forbuddet eller påbuddet,

2. at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud, og 3. at partens mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis parten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.”

16. Det gøres i den forbindelse gældende, at alle betingelserne for at der kan nedlægges forbud er tilstede i nærværende sag.

17. Ad nr. 1: Rekvirenten har i medfør af almindelige retsgrundsætninger i dansk ret, jf. tillige EMRK artikel 8, stk. 1, ret til beskyttelse mod krænkelse af privatlivets fred, herunder en ret til beskyttelse af omdømme.

18. Ad nr. 2 og 3: Rekviritii's adfærd nødvendiggør, at der meddelelse forbud, idet rekvisitus har meddelt, at optagelserne vil blive offentliggjort i programmet ”Titel” på TV2 programsat til den 26. Måned 1 2025 på TV2-Play og på TV2's hovedkanal. Af samme grund vil rekvirentens mulighed for at opnå sin ret forspildes, hvis rekvirenten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

19. Til støtte herfor henvises til Østre Landsrets kendelse af 5. april 2023 optrykt i U.2023.2942 Ø, hvor landsretten, med henvisning til de grunde, som byretten havde anført, fandt at betingelser i RPL § 413, nr. 2 og 3, var opfyldt. Af byrettens grunde fremgår:

” Henset til de under sagen afgivne forklaringer sammenholdt med det, der fremgår af C og A's egne opslag på Facebook fra juli og september 2021 og en artikel i Ekko fra oktober 2021 om, at A var i gang med at færdigklippe en så kaldt promo, og at A og C planlagde at færdiggøre og offentliggøre dokumenta ren i begyndelsen af 2022, samt at dokumentarfilmen vil blive lagt på YouTube eller Facebook, hvis der ikke indgås aftale med en tv-station eller en stream - ingtjeneste, finder retten efter en samlet vurdering, at det i hvert fald er sand synliggjort, at de sagsøgte adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud som anmodet, og at B's mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis hun henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2 og 3.”

20. Det gøres videre gældende, at betingelserne i retsplejelovens § 414 ligeledes er opfyldt i nærværende sag. Det følger af retsplejelovens § 414, at:

”Forbud eller påbud kan ikke meddeles, når det skønnes, at lovens almindelige regler om straf og erstatning og eventuelt en af modparten tilbudt sikkerhed yder parten tilstrækkeligt værn.

Stk. 2. Retten kan nægte at meddele forbud eller påbud, hvis det vil påføre mod parten skade eller ulempe, der står i åbenbart misforhold til partens interesse i meddelelse af forbuddet eller påbuddet.”

21. Ad stk. 1: For så vidt angår regler om straf gøres gældende, at straffelovens regler, herunder § 264 og § 264 c, alene beskytter mod den uberettigede anskaffelse af optagelserne – ikke mod offentliggørelse af optagelserne. Reglerne om straf udgør dermed ikke et tilstrækkeligt værn mod rekvirentens ret til beskyttelse mod krænkelse af privatlivets fred, herunder retten til beskyttelse af omdømme.

22. For så vidt angår erstatning og sikkerhedsstillelse som værn kan det udledes af Højesterets domme i U.1934.124 H, U.1985.548 H og U.1985.1014 H (vedrører den tidligere bestemmelse i § 643, stk. 1), at rekvirenten ikke er forpligtet til at affinde sig med, at dennes ret konverteres til et erstatningskrav, og at forbud derfor kun er udelukket efter bestemmelsen, hvis det må antages, at rekvisitus som følge af regler om erstatning m.v. ikke vil foretage de pågældende handlinger.

23. Ad stk. 2 (proportionalitetsvurdering):

24. Der er, ifølge betænkning 2012 nr. 1530 – reform af den civile retspleje VII, tale om en undtagelsesregel, der kun bør anvendes i de få tilfælde, hvor der består en betydelig forskel mellem partens interesse i nedlæggelse af forbud og de mulige skadevirkninger for modparten.

25. Afvejning af ytringsfriheden/informationsfriheden over for hensynet til privatlivets fred: Det gøres gældende, at det formål man vil opnå med at bringe optagelserne kunnet være opnået med mindre indgribende midler. Det fremgår bl.a. af, at optagelserne skal anvendes i et program, der ifølge rekvisitus skal følge op på det tidligere program ”xxx” fra Måned 2 2024, hvor TV2 havde fået aktindsigt i en række videooptagelser optaget af Fødevarestyrelsen i forbindelse med styrelsens besætningskontroller. Opfølgning på dette program kunne derfor have været opnået med mindre indgribende midler i form af ny aktindsigt i Fødevarestyrelsens videooptagelser.

26. Til støtte herfor henvises til Østre Landsrets dom af 8. november 2022 optrykt i TfK2023.21, hvor landsretten tillige fandt, at det formål man ville opnå med nogle optagelser, som nogle dyreaktivistere havde optaget ved uberettiget at have skaffet sig adgang til en svinefarm, kunnet være opnået med mindre indgribende midler.

” ... finder landsretten, at deres indtrængen bl.a. må anses at have haft til formål at bidrage til at skabe opmærksomhed og debat om de produktionsforhold, hvorunder svin opdrættes i Danmark. Dette må indgå i vurderingen af, om det i situationen må anses at have været berettiget, at de skaffede sig adgang til svinestalden og gik rundt derinde og filmede. Ved vurderingen heraf må der foretages en afvejning af hensynet til privatlivets fred, herunder krænkelsens karakter, over for hensynet til nyheds- og informationsformidling vedrørende dyrevelfærd.

Det lægges efter forklaringerne fra de tiltalte T1 og T3 til grund, at de ikke fandt grundlag for at tilkalde politiet, de veterinære myndigheder eller andre som følge af de forhold, de konstaterede på stedet. Herefter, og da den opmærksomhed som og debat om de produktionsforhold, hvorunder svin opdrættes i Danmark.

kunne være rejst på en anden og lovlig måde, findes de tiltalte T1 og T3 at have gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.”

27. Det gøres således gældende, at betingelserne for at der kan nedlægges forbud over for TV2 og Dokumentarkompagniet, hvorved de forbydes at offentlig- og tilgængeliggøre billed- og videooptagelser, der er optaget ved ulovlig indtrængen i svinebesætning og staldanlæg beliggende på Adresse, By, tilhørende rekvirentens medlem, Sagsøger, herunder gengivelse af optagelserne i stillbilleder, lydklip eller på anden måde ved offentlig fremførelse, herunder i programmet ”Titel” på TV2 programsat til den 26. Måned 1 2025 samt i form af teasere eller lignende for dette program, er til stede.”

Ansvarshavende redaktør, Sagsøgte

har anført:

”3 F O R M E L L E F O R H O L D

3.1 Rette sagsøger

2. Sagen vedrører anvendelse af skjulte optagelser, som Dokumentarkompagniet har modtaget fra dyreaktivist, og som vil indgå i et program om dyrevelfærd på TV 2. Det fremgår af sagsøgernes påstand 1, at optagelserne stammer fra Sagsøgers svinebesætning og staldanlæg.

3. Sagsøger ApS har ikke adkomst til ejendommen og er ikke omtalt i det materiale, som Dokumentarkompagniet har modtaget, ligesom selskabet heller ikke er nævnt i den offentlige omtale af sagen. I forbudsstævningen har sagsøgerne desuden ikke redegjort for, hvorfor Sagsøger ApS er part i sagen.

4. På denne baggrund gør de sagsøgte gældende, at Sagsøger ApS ikke har retlig interesse, og at de sagsøgte skal frifindes over for Sagsøger ApS allerede af denne grund.

4 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

5. Dokumentarkompagniet producerede i 2024 dokumentarprogrammet ”Titel” for TV 2, som bragte programmet i Måned 2 2024.

6. Programmet byggede blandt andet på indsigt i billed- og videomateriale fra Fødevarestyrelsens kontrol af landets grisebesætninger, hvor styrelsen har sanktioneret landmænd for at overtræde reglerne om dyrevelfærd. Ifølge daværende tal fra Fødevarestyrelsen udløser knap hvert tredje kontrolbesøg en sanktion. De rapporter, der indgik i dokumentaren, omtaler problemer med halebid, skuldersår, ledbetændelse, klovbyld, hjernehindebetændelse, blodforgiftning og pladsmangel.

7. I udsendelsen udtalte Sagsøger bl.a. følgende om dokumentaren (jf. bilag N):

”Jamen jeg tænker jo først, at den måske er knapt så nuanceret, som jeg godt kunne tænke mig, og omvendt så tænker jeg jo også, at de grelle tilfælde der vises, de er jo selvfølgelig ikke i orden, at de er der.”

8. Som reaktion på udsendelsen udtalte Sagsøger til Politiken bl.a. (bilag A):

”Dermed siger jeg ikke, at dyrene ikke skal behandles bedre, for det skal de. Men vi snakker om promiller af dyrene, hvor der er fokus på nogle landmænd, som falder udenfor, fordi de ikke har gjort det godt nok. At vi kan nå hen til en nulfejlskultur, skal man være mere end naiv for at tro på...”

9. Programmet gav anledning til betydelig medieomtale og udløste reaktioner fra både politisk hold og landbruget selv. Til belysning heraf fremlægges følgende bilag:

- Bilag A: Artikel i Politiken den 12. Måned 2 2024
- Bilag B: Artikel på tv2.dk den 11. Måned 2 2024
- Bilag C: Artikel på tv2.dk den 12. Måned 2 2024
- Bilag D: Pressemeddelelse fra Landbrug & Fødevarer den 12. Måned 2

2024

- Bilag E: Ministerens talepapir fra samråd i Miljø- og Fødevareudvalget
- Bilag F: Pressemeddelelse fra Rigsrevisionen

10. Efter TV 2's publicering af programmet modtog Kompagniet i foråret 2025 optagelser fra dyreaktivist, der havde skaffet sig adgang til et antal svinefarme, som er ejet af topfolk i dansk landbrug og svineproduktion. Videoerne er blandt andet optaget om natten og giver et unikt indblik i forholdene i staldene.

11. Optagelserne fandt sted i stalde tilhørende følgende personer:

- Person 1, Stilling 2 for Landbrug & Fødevarer, Stilling 1 for brancheorganisationen Danske Slagterier og Stilling 3 i Danish Crown, som er en af verdens største fødevarevirksomheder.
- Sagsøger, Stilling 1 for brancheorganisationen Danske Svineproducenter.
- Person 2, Stilling 1 for Landbrug & Fødevarer Sektor for Gris.
- Person 3, Stilling 1 for Landbrug & Fødevarer.

12. Kompagniet har udelukkende modtaget optagelser fra aktivisterne og er ikke indgået i nogen form for yderligere samarbejde. Kompagniet har på ingen måde selv deltaget i eller tilskyndet til aktivisters handlinger.

13. Dokumentarkompagniet har givet aktivisterne løfte om kildebeskyttelse, og løftet er tiltrådt af TV 2.

14. På baggrund af materialet har Dokumentarkompagniet produceret et program, som er leveret til TV 2, og som er programsat til den 26. Måned 1 2025.

15. I programmet udtaler en række eksperter sig særdeles kritisk om de forhold, som de skjulte optagelser viser fra de fire svineproducenters side. De har alle fået muligheden for at komme til orde, og deres svar indgår i programmet.

16. Hvad særligt angår Sagsøger, er der sket forelæggelse for ham, hvilket både er sket skriftligt og under et besøg i hans stalde den

8. Måned 4 2025. Under besøget fik han forevist optagelserne fra hans stalde, han lod sig interviewe, og interviewet indgår i programmet.

17. Til belysning af programmet fremlægges følgende bilag:

- Bilag G: En eksperts verifikation af, at optagelserne ikke er manipulerede
- Bilag H: Udskrift af journalist Person 4's telefonsamtale med Sagsøger den 25. Måned 5 2025
- Bilag I: Transskribering af interview med Sagsøger ved besøg i hans stalde
- Bilag J: Mail af 18. Måned 1 2025 fra Person 5 til Sagsøger
- Bilag K: Transskribering af interview med aktivist
- Bilag L: Overblik over kritikpunkter
- Bilag M: Redaktionelt notat
- Bilag N: Udskrift af programmets del vedrørende Sagsøger

18. Efter at Sagsøger er blevet bekendt med det kommende program, har der været en betydelig omtale i navnlig landbrugsfaglige medier, hvor Sagsøger er kommet omfattende til orde og i den forbindelse har udtalt sig om optagelserne fra hans stalde, som han fik forevist under redaktionens besøg hos ham den 8. Måned 4 2025.

19. Til belysning heraf fremlægges følgende bilag:

- Bilag O: Artikel i landbrugsavisen.dk den 15. Måned 4 2025
- Bilag P: Artikel i landbrugsavisen.dk den 21. Måned 1 2025
- Bilag Q: Artikel i landbrugsavisen.dk den 21. Måned 1 2025
- Bilag R: Artikel i effektivtlandbrug.landbrugnet.dk den 11. Måned 1 2025
- Bilag S: Pressemeddelelse fra Landbrug & Fødevarer Sektor for Gris Presse

5 JURIDISKE BEMÆRKNINGER

5.1 Sagsøgernes påstand 1

20. Påstanden er formuleret forskelligt i de to forbudsstævninger, men har i begge stævninger det meningsindhold, at de sagsøgte forbydes at offentliggøre og på anden måde gøre de skjulte optagelser tilgængelige for offentligheden.

21. Til støtte for påstanden påberåber sagsøgerne sig straffelovens § 264 c, jf. § 264, stk. 1, nr. 1.

22. Det forudsættes i formuleringen af påstanden, at optagelserne er foretaget ved ulovlig indtrængen. Dette kan retten ikke uden videre lægge til grund, da det udtrykkeligt fremgår af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, at en person, som skaffer sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted, kun straffes, hvis det er sket uberettiget.

23. Uanset om det måtte blive lagt til grund, at dyreaktivisternes optagelser er foretaget ved en uberettiget husfredskrænkelser, skal der efter straffelovens § 264 c foretages en selvstændig vurdering af, om det er uberettiget at offentliggøre optagelserne.

24. Denne vurdering indebærer en afvejning af de sagsøgte informations- og ytringsfrihed, som er beskyttet af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, over for hensynet til Sagsøgers privatliv, som er beskyttet af artikel 8. De sagsøgte gør gældende, at denne afvejning klart må falde ud til fordel for de sagsøgte.

5.2 Sagsøgernes påstand 2

25. Påstanden er formuleret forskelligt i forhold til de to sagsøgte.

5.2.1 Sagsøgte

26. Indholdet af påstanden er sammenfaldende med indholdet af påstand 1. Af de grunde, som er anført under pkt. 5.1 ovenfor, skal Sagsøgte frifindes.

5.2.2 Dokumentarkompagniet

27. Ifølge påstanden skal der nedlægges forbud mod enhver delvis offentliggørelse eller gengivelse af optagelserne i stillbilleder, lydklip eller på anden måde, som direkte eller indirekte identificerer Sagsøger, hans ejendom eller virksomhed.

28. Når det tages i betragtning, at Sagsøger selv er trådt frem i medierne og har udtalt sig om sagen, har sagsøgerne ikke nogen retlig interesse i påstanden, da han allerede har identificeret sig selv. Alene af den grund skal der ske frifindelse. Hvis Retten ikke er enig heri, skal der ske frifindelse af de grunde, som er nævnt i pkt. 5.1.

5.3 Sagsøgernes påstand 3

29. Et forbud er et foreløbigt retsmiddel, og der er ikke inden for rammerne af en sag som den foreliggende hjemmel til så omfattende og vidtgående skridt som udlevering og destruktion af skjulte optagelser.

30. Hvad særligt angår kravet om udlevering, vil optagelserne desuden være egnede til at røbe kilder, som har fået løfte om kildebeskyttelse, hvilket er til hinder for, at optagelserne kan forlanges udleveret. Endvidere har sagsøgerne ikke ophavsret til optagelserne og har ikke krav på at få dem udleveret.

5.4 Sagsøgernes anmodning om bevissikring

31. Retsplejelovens regler om bevissikring angår immaterialretskrænkelser og finder ikke anvendelse i en sag som den foreliggende, jf. retsplejelovens § 653.

32. Endvidere følger det direkte af § 653, at bevissikring foretages af fogedretten. Alene fordi der ikke er indgivet en anmodning til fogedretten, kan anmodningen ikke tages under påkendelse.”

Dokumentarkompagniet ApS og TV2's ansvarshavende redaktør, Sagsøgte, har under den afsluttende procedure om sagens omkostninger anført, at sagsomkostningerne bør fastsættes under hensyn til sagens alvorlige og hastende karakter, hvorfor advokat Peter Lambert har anvendt 50 timer på sagen grundet sagens hastende karakter, hvortil kommer tidsforbruget i retten.

Parterne har under hovedforhandlingen redegjort for deres opfattelse af sagen og herunder i det væsentlige procederet i overensstemmelse med processkrifterne.

Rettens begrundelse og resultat

Idet Sagsøger ApS er ejer af ejendommen, hvor de omtalte grisestalde er beliggende, har Sagsøger ApS en retlig interesse i sagens afgørelse.

Det følger af grundlovens § 73, at ejendomsretten er ukrænkelig, ligesom enhver efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har ret til respekt for bl.a. privat- og familieliv.

Det er ubestridt, at de optagelser/stillfotos m.v., som Sagsøger og Sagsøger ApS i medfør af retsplejelovens § 411 har anmodet om nedlæggelse af et midlertidigt forbud imod videreformidlingen/forevisningen af, hidrører fra den erhvervsmæssige andel af Sagsøgers ejendom, der er ejet af Sagsøger ApS, og hvorfra Sagsøger driver

virksomhed med grisehold, og som indgår i et program om dyrevelfærd, er optaget af dyreaktivist, og at dyreaktivistene efterfølgende har sendt materialet til Dokumentarkompagniet ApS.

Der er ikke sket forevisning af materialet i retten, idet der alene er forevist stillfotos fra optagelserne, der stammer fra Sagsøgers ejendom.

Ifølge forklaringen fra Sagsøger og politianmeldelsen af 19. november 2025, gik dyreaktivistene ind i Sagsøgers staldanlæg om natten uden dennes vidende eller tilladelse angiveligt i marts måned 2025.

Uanset at det efter Sagsøgers forklaring ikke kan afvises, at stalddøren ikke var aflåst, må staldbygningen anses for et ikke frit tilgængeligt sted omfattet af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1. Dyreaktivisternes indtrængen og tilstedeværelse i stalden udgjorde dermed en overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, medmindre der forelå omstændigheder, der medfører, at deres tilstedeværelse hvorunder de filmede for at dokumentere forholdene i svinestalden i situationen var berettiget. Det må lægges til grund, at dyreaktivisternes tilstedeværelse udgjorde en betydelig risiko i relation til smittebeskyttelse af svinebesætningen.

Som anført videreformidlede dyreaktivistene efterfølgende deres optagelser til Dokumentarkompagniet ApS, der ikke på forhånd havde haft kendskab til, at optagelserne ville blive foretaget, eller i øvrigt havde foretaget journalistiske/redaktionelle overvejelser af, om der var grundlag for at tilvejebringe optagelserne på denne måde.

Højesteret har i U2010.1859H anført, at et (foged)forbud mod et nyhedsmedies offentliggørelse af optagelser er et indgreb i ytrings- og informationsfriheden, som kun kan foretages, hvis tungtvejende grunde taler herfor, jf. principperne bag grundlovens § 77 og § 10 i Den Europæiske Menneskerettigheds-konvention, hvorefter begrænsninger i ytringsfriheden kun kan ske i det omfang, de »er nødvendige i et demokratisk samfund« af hensyn bl.a. til beskyttelse af »andres gode navn og rygte eller rettigheder«.

I afvejningen af hensynet til ytringsfriheden over for andre hensyn, herunder hensynet til privatlivets fred, må det særligt indgå, at der ikke opstilles begrænsninger, som hindrer medierne i på rimelig måde at udfylde rollen som offentlighedens kontrol- og informationsorgan. Det forhold, at en offentliggørelse kan medføre en krænkelse, er derfor ikke tilstrækkelig til, at et (foged)forbud kan nedlægges, medmindre krænkelsen er af en sådan grovhed, at hensynet til den krænkede overstiger hensynet til ytrings- og informationsfriheden.

Efter forklaringen fra Vidne 1 kan det lægges til grund, at der ikke var nogen journalister, herunder journalister fra Dokumentarkompagniet ApS eller TV2, til stede på Sagsøgers ejendom for at referere begivenhederne i forbindelse med dyreaktivisternes indtrængen på ejendommen. Der forelå heller ikke nogen forudgående aftale eller drøftelse mellem dyreaktivistene og medierne om materialet.

På den baggrund og efter en afvejning af ovenstående hensyn, og navnlig henset til, at optagelserne ifølge det oplyste er foretaget, mens alene aktivisterne har været til stede, og uden nogen forudgående redaktionelle overvejelser hos et nyhedsmedie, er mediernes videregivelse/offentliggørelse af dette materiale – uanset den væsentlige samfundsmæssige interesse i dyrevelfærd, der søges afdækket ved optagelserne – under disse omstændigheder uberettiget.

Der er herefter grundlag for at nedlægge et midlertidigt forbud som anmodet.

Den omstændighed, at der er tale om en opfølgende dokumentar til dokumentaren ”Titel”, der blev sendt i Måned 2 2024, at Sagsøger indtager en ledende position inden for branchen som Stilling 1 for Foreningen for Danske Svineproducenter, at han udtalte sig om dyrevelfærd på bagkant af dokumentaren i 2024, og at det efter forklaringerne fra Vidne 1 og Vidne 2 må lægges til grund, at TV2 Danmark A/S og Dokumentarkompagniet ApS har udarbejdet den omtvistede dokumentar i overensstemmelse med de presseetiske regler herfor, kan ikke føre til en anden vurdering.

Betingelserne i retsplejelovens § 413, stk. 1, nr. 1, er derfor opfyldt. Herefter og idet betingelserne for at nedlægge et midlertidigt forbud som begæret af Sagsøger i øvrigt er opfyldt, jf. retsplejelovens § 411, jf. § 413, og da lovens almindelige regler om straf og erstatning ikke skønnes at yde Sagsøger tilstrækkeligt værn, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1, tages Sagsøgers principale påstand herefter til følge.

Idet der ikke er nedlagt påstand herom, betinges forbuddet ikke af sikkerhedsstillelse, hvorfor forbuddet har virkning straks.

Påstanden om pålæg til TV2 Danmark og Dokumentarkompagniet ApS om udlevering / destruering af de modtagne kopier af optagelserne

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens regler om forbud og påbud, at en midlertidig afgørelse om bl.a. forbud ikke bør gå længere end det der er nødvendigt for at gennemføre en tilfredsstillende midlertidig retstilstand.

Allerede på den baggrund kan der ikke på nuværende tidspunkt træffes afgørelse om destruktion af materialet. Et pålæg om udlevering af materialet ville

desuden kompromittere mediernes kildebeskyttelse af dyreaktivistene, jf. en analogi af retsplejelovens § 172.

Anmodningen om pålæg om udlevering eller destruering af materialet tages på den baggrund ikke til følge.

Anmodning om beslaglæggelse efter retsplejelovens § 423.

Retten finder ikke grundlag for at imødekomme anmodningen om beslaglæggelse af det omhandlende materiale i medfør af retsplejelovens § 423.

Der er herved lagt vægt på, at i hvert fald TV2 Danmark er en stor delvis offentlig myndighed, og at det på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke med den nødvendige grad er sandsynliggjort, at materialet vil blive anvendt til at overtræde det ved denne kendelse nedlagte forbud.

Anmodningen om beslaglægges tages derfor ikke til følge.

Sagsomkostninger

Efter parternes påstande og sagens udfald skal Dokumentarkompagniet ApS og TV2 Danmark betale sagsomkostninger til Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) som mandatar for Sagsøger ApS og Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) som mandatar for Sagsøger med samlet 50.750 kr., hvoraf 50.000 kr. inklusive moms er til udgifter til advokat, og de resterende 750 kr. er til dækning af retsafgift.

Beløbet til dækning af omkostninger til advokat er herudover fastsat under hensyn til hovedforhandlingens varighed på 11 timer, undtaget en frokostpause på 30 minutter, ligesom det desuden bemærkes, at foreningen for Danske Svineproducenter (Lads) har ført sagen som mandatar for henholdsvis Sagsøger og for Sagsøger ApS og dermed formodningsvis har afholdt udgifterne til sagen, herunder til advokatbistand. Foreningen har været repræsenteret af en ekstern advokat.

Der foreligger imidlertid ikke oplysninger om, om foreningen har adgang til at fradrage moms på advokatudgifterne, jf. herved princippet i U2015.2294 og U2022.3677. Beløbet til advokat, der er fastsat samlet, er derfor fastsat inklusive moms.

THI BESTEMMES:

Dokumentarkompagniet ApS forbydes at offentliggøre, anvende, videregive, gengive, fremvise eller på anden måde videreformidle billed- eller videooptagelser, der hidrører fra den ulovlige indtrængen i Sagsøgers svinebesætning og staldanlæg beliggende på Adresse,

By, og enhver anvendelse af optagelser eller stillbilleder derfra, uanset medie, platform eller form.

TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte forbydes at offentlig- og tilgængeliggøre billed- og videooptagelser, der er optaget ved ulovlig indtrængen i svinebesætning og staldanlæg beliggende på Adresse, By, tilhørende rekvirentens medlem, Sagsøger, herunder gengivelse af optagelserne i stillbilleder, lydclip eller på anden måde ved offentlig fremførelse, herunder i programmet "Titel" på TV2 programsat til den 26. Måned 1 2025 samt i form af teasere eller lignende for dette program.

Anmodningen om, at Dokumentarkompagniet ApS og TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte, skal pålægges at udlevere eller destruere kopier af de erhvervede optagelser tages ikke til følge.

Anmodningen om beslaglæggelse af det omtalte ovennævnte materiale hos Dokumentarkompagniet ApS og TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte, tages ikke til følge.

Dokumentarkompagniet ApS og TV2's ansvarshavende direktør, Sagsøgte skal i fællesskab til Landsforeningen af Danske Svineproducenter (Lads) som mandatar for Sagsøger ApS og Sagsøger betale samgsomkostninger med 50.750 kr. inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 25-11-2025 kl. 20:00

Modtagere: Sagsøger LANDSFORENINGEN AF DANSKE

SVINEPRODUCENTER (LADS), Advokat (H) Peter Lambert, Advokat (H) Hans

Sønderby Christensen, Sagsøger ApS, Mandatar Landsforeningen af Danske
Svineproducenter