



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. november 2025

Rettens nr. 2066/2025

Politiets nr. 0100-73112-00039-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1983)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. april 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.
(0100-73112-00039-24)

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21,

ved den 1. november 2024 ca. kl. 23.20 på Adresse 1 på Frede-riksberg, at have forsøgt at dræbe Forurettede 1, idet tiltalte huggede Forurettede 1 en gang i ansigtet og en gang i ryggen med en økse, hvilket bl.a. medførte adskillige brud i hovedet, herunder kraniebrud med dertil underlig-gende blødning under den hårde hjernehinde samt små blødninger mellem de bløde hjernehinder.

2.
(0100-74221-00157-24)

husfredskrænkelse efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 1, uberettiget at have skaffet sig adgang til lejligheden tilhørende Forurettede 2.

3.
(0100-74265-00828-24)

trusler efter straffelovens § 266,

ved i forlængelse af det i forhold 1 passerede, på samme tid og sted, at have truet Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5, idet tiltalte udtalte ”Jeg slår jer alle sammen ihjel”, ”jeg flækker jer alle sammen”, ”jeg skærer jer midt over”, ”jeg skærer jer alle i

små stykker” eller lignende, alt imens tiltalte holdt den i forhold 1 nævnte økse i hånden, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

4.

(0100-73241-01803-24)

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved i forlængelse af det i forhold 1 passerede, på samme tid og sted, og som tidligere straffet for vold, at have givet Forurettede 3 flere knytnæveslag i ansigtet samt at have sparket Forurettede 3 mindst en gang i maven, ligesom tiltalte gav Forurettede 2 fleres knytnæveslag på venstre side af overkroppen.

5.

(0100-73251-00443-24)

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, til dels forsøg herpå jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, ved i forlængelse af det i forhold 1 passerede, på samme tid og sted, og som tidligere straffet for vold, at have snittet Forurettede 2 på højre overarm, idet han huggede ud efter ham med den i forhold 1 nævnte økse, ligesom tiltalte forsøgte at ramme Forurettede 2's overkrop med yderligere øksehug, hvilket mis-lykkedes idet Forurettede 2 undveg.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af én økse hos tiltalte , jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og rettens mildeste dom.

Tiltalte har ingen bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 5.617,43 kr. i erstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 1, 30.960 kr. i godtgørelse for svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, og 40.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 4.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af erstatningskravet samt kravet om godtgørelse for svie og smerte, men har bestridt pligten til at betale godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, og opgørelsen heraf.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 4.800 kr. i godtgørelse for svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, og 15.000 kr., subsidiært 10.000 kr., i godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 4.

Tiltalte har anerkendt pligten til at betale godtgørelse for svie og smerte og opgørelsen heraf, men har bestridt pligten til at betale godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, og opgørelsen heraf.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. for godtgørelse for svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, og 15.000 kr., subsidiært 10.000 kr., i godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 4.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse og opgørelsen af kravene.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Vidne, Forurettede 3, Forurettede 5 og Forurettede 4.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at

"... han bor på Adresse 2, hvor han befandt sig om aftenen den 1. november 2024. Tidligere på dagen var han blevet udskrevet fra psykiatrisk afdeling, hvor han havde været siden den 31. oktober 2024. Han havde under sin indlæggelse fået i alt 300 mg. benzodiazepin, hvilket er 10 gange den normale dosis. Han havde været indlagt, fordi han havde det dårligt psykisk og ønskede hjælp til alkoholafrusning.

Efter at han blev udskrevet, tog han direkte hjem. Han drak en flaske vodka, hvorefter han faldt i søvn. Omkring kl. 22 vågnede han og gik i kiosken og købte en flaske vodka mere. Da han kom hjem, kunne han høre musik oppe fra. Han reagerede ved at råbe "screw ned for det lort" ud ad vinduet, hvortil der blev råbt "fuck dig". Om det var fra 3. sal eller et andet sted, ved han ikke. Da musikken 10 minutter senere begyndte at brage igen, råbte han igen ud ad vinduet, hvortil der igen blev råbt "fuck dig". Han kunne høre, at der var mange højtråbende mennesker oppe på 3. sal, så han tænkte, at han ville op og "sætte dem på plads". Han var på det her tidspunkt uden impulskontrol, fornuft eller evne til kritisk bearbejdning, så han vidste ikke, hvad der var rigtigt og forkert, og han har store huller i hukommelsen fra den aften. Det er ikke rationelt for ham i dag, men han tog en økse med. Da han kom op til 3. sal, holdt han øksen i venstre hånd ned langs siden. Han bankede lidt hårdt på døren, der blev åbnet af tre personer. Den ene, som må have været Forurettede 1, spurgte "Hvad er det, du vil?". Han opfattede de tre personer som aggressive og truende, hvorfor han trådte et skridt tilbage. Personerne havde ikke noget i hænderne, men Forurettede 1 trådte et skridt frem imod ham, hvilket han opfattede truende. For at skabe afstand til dem, skubbede han øksen fremad ud i luften én gang, hvor han ramte Forurettede 1 i panden.

Det var ikke et kraftigt slag eller et hug. Han havde kun venstre hånd på øksen. Han husker ikke, om han sagde noget til dem. Han havde ingen intentioner om, at nogen skulle komme til skade. Han kan ikke huske, at han slog Forurettede 1 igen, men han kan se ud fra sagen, at han må have ramt ham igen i nakken eller ryggen. Det kan godt være, at Forurettede 1 efter første slag drejede sig rundt, hvorved han kan have ramt Forurettede 1 i nakke/ryg-regionen.

To andre personer, som må have været Forurettede 2 og Forurettede 3, forsøgte at tage øksen fra ham. Han husker ikke, om de samtidig sagde noget til ham, men han modsatte sig, og han gav Forurettede 3 ét knytnæveslag på kæben med venstre hånd. På det tidspunkt havde han taget øksen over i højre hånd. Han kan godt have ramt Forurettede 3 flere gange. Han husker ikke, om han sparkede Forurettede 3, men han vil ikke udelukke det. Han ramte vist også Forurettede 2 på armen med øksen.

Han kom også med tomme trusler, som han ikke husker indholdet af eller formålet med. Han så, at Forurettede 1 stod med et håndklæde ovre ved vinduet. Forurettede 1 stod sammen med en anden, der var ved at ringe 112. Det var på det her tidspunkt, at han vågnede op, og alvoren gik op for ham. De øvrige personer bad ham om at forlade lejligheden, hvilket han gjorde frivilligt. De fulgte ikke efter ham. Han tror i dag, at personerne i lejligheden i situationen var bange for ham, hvilket han godt kan forstå. Han gik direkte ned til sig selv og ventede på, at politiet kom og anholdt ham.

Han var i entréen, da han slog Forurettede 1 med øksen. Forevist fotos fra lejligheden (ekstrakt 1, bilag 3-6-2, *Fotomappe* – gerningsstedsundersøgelse, side 132, 134 og 142) forklarede han, at han godt kan godt se, at der ikke rigtig var noget blod i entréen eller på hoveddøren. Han slog ikke nogen med øksen inde i stuen.

Han overvejede at ignorere den høje musik, men han havde ingen impuls-kontrol. Han ved ikke, hvorfor han tog øksen med. Han havde ikke planlagt, at det skulle ske.

Forevist foto af seddel fra opgangen (ekstrakt 1, bilag 3-6-2, *Fotomappe* – gerningsstedsundersøgelse, side 129) forklarede tiltalte, at han ikke havde set sedlen.

Tiltalte forklarede supplerende vedrørende indlæggelsen på psykiatrisk afdeling den 31. oktober 2024, at han havde et alkoholmisbrug, som han ønskede at komme ud af. Samtidig var han angst for at blive afhængig af benzodiazepiner og få endnu et misbrug. Han har aldrig taget klopoxid derhjemme. Han blev udskrevet mod sit ønske, idet han var uden for livsfare og ikke kunne forblive indlagt i 4-5 dage. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre, så han begyndte at drikke senere på dagen, da abstinenserne gjorde ham dårlig. "

Forurettede 1 har som vidne forklaret blandt andet, at

"... han den 1. november 2024 sammen med Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 var hjemme hos Forurettede 2. De fem havde spist sammen og skulle holde lidt fest. Han havde næste ikke drukket noget alkohol, men det havde nogle af de andre.

Omkring kl. 23 var de i stuen. Han sad selv på en stol ved spisebordet tæt på døråbningen ud til entréen. Forevist foto af spisebordet (ekstrakt 1, bilag 3-6-2, *Gerningsstedsundersøgelse*, side 141) forklarede han, at spisebordet var placeret lige inden for døråbningen mellem stuen og entréen. Forurettede 2 og Forurettede 5 stod lidt til venstre for døråbningen for enden af spisebordet. Forurettede 3 sad til højre for ham, og Forurettede 4 sad på den anden side af spisebordet skråt over for ham. Han sad derfor på en måde, hvor han kunne orientere sig ud i entréen. Han sad med sin telefon i hånden og var midt i en samtale med de andre, da døren til lejligheden pludselig, og uden der var blevet banket på, blev flået op. Ind i lejligheden kom en mand nær-mest løbende og brølende med noget, der lignede en økse i den ene hånd. Han havde aldrig set manden før, og manden var meget aggressiv og råbende. Den første person manden mødte, efter manden kom ind i lejligheden, var Forurettede 3, der stod mellem ham og entréen.

Manden kom imod dem, og han husker, at der pludselig var ophold til højre for ham. Kort efter blev han ramt i hovedet af øksen. Slaget gjorde, at hans hoved røg ned ad. Det sortnede for hans øjnene, og han fik nogle lysglimt. Slaget var meget kraftigere end en bold i hovedet. Han så ikke, hvordan eller fra hvilken vinkel øksen ramte ham, så han tror ikke, at han havde øjenkontakt med manden. Han samlede sin telefon op fra gulvet og satte musikken på pause, herefter lagde han telefonen på hjørnet af spisebordet og trak sig længere ind i stuen for at komme i sikkerhed. Det gik ikke op for ham før senere i ambulancen, at han også var blevet ramt af øksen i nakken. Begge slag må være sket inden for 10 sekunder.

Han husker ikke i dag, at han til politiet skulle have forklaret, at der var en konfrontation eller ordveksling, inden at han blev slået. Han kan heller ikke huske, om manden holdt øksen ind til kroppen, eller hvilken hånd manden havde øksen i, da det hele gik så stærkt. Han ved ikke, hvorfor manden valgte at slå ham.

Forurettede 3 og Forurettede 2 var hurtigt ovre omkring manden, der sagde "Jeg har sagt, I ikke skal fucke med mig. I har fucket med mig hele da-gen". Manden truede dem alle ved at sige "Jeg nakker jer". Det er korrekt, at han forklarede til politiet, at manden også sagde "Jeg kan flække jer alle sammen" og "Jeg kan dræbe jer". Forurettede 5 stod hos ham og ringede efter politiet og en ambulance. Han var rigtig bange, og han holdt konstant hånden

op mod panden, hvor blodet fossede ud. Forurettede 4 forblev under hele episoden på den anden side af bordet.

Manden svingede i humør fra at være helt op at ringe til at kunne snakke stille og roligt. På et tidspunkt spurgte manden, hvad der var sket med vidnet, hvortil de andre forklarede, at vidnet blødte, fordi manden havde slået ham med øksen. Manden ville derefter gerne over for at sige undskyld, men det fik manden ikke lov til. Han så ikke, om der var andre, der blev slået, men det var klart, at manden ikke ville forlade lejligheden. Forurettede 3 og Forurettede 2 skubbede derfor manden ud mod hoveddøren. De fik manden helt ud ad døren, men manden satte en fod i døråbningen, så døren ikke kunne lukke. Til sidst fik de smækket døren i og låst den. Han ved ikke, hvor manden gik hen derefter.

Efter episoden var han sygemeldt i tre måneder på grund af hjernerystelse. Han var også psykisk påvirket og gik til psykolog frem til april 2025. Han er startet hos psykologen igen, da retssagen har rippet op i det igen. I dag er han ikke glad for at gå ud om aftenen. Han har svært ved at være sammen med folk, der er "uden for spektret". Han har flere gange forladt steder, fordi han blev bange. Fysisk er han fortsat følelsesløs i panden og op over hovedet. Han forsøger fortsat at være aktiv, men han er ikke i den samme fysiske form."

Forurettede 2 har som vidne forklaret blandt andet, at

"... stemningen i hans lejlighed om aftenen den 1. november 2024 var god. Han var sammen med Forurettede 1, Forurettede 5, Forurettede 3 og Forurettede 4. Det var en hyggelig aften, hvor de spillede nogle spil, snakkede og hørte musik. Han havde forinden hængt en seddel i opgangen til naboerne, så de vidste, at der kunne være lidt larm. Ingen naboer havde brokket sig over larm i løbet af aftenen.

Omkring kl. 23.30 var de alle samlet i stuen. Han stod for enden af spisebordet, mens de fire andre sad ned. Uden at der var blevet banket på, blev døren til lejligheden pludseligt skubbet hårdt op, og tiltalte kom ind ad døren og hen til døråbningen ind til stuen og råbte "Festen skal stoppe nu. I har provokeret mig hele aftenen". Han så med det samme, at tiltalte havde en økse i venstre hånd, og pludselig hakkede tiltalte øksen ned i Forurettede 1's pande og derefter i Forurettede 1's nakke. Han husker det ikke tydeligt, og det gik meget hurtigt. Tiltalte havde øksen i én hånd. Forurettede 1 sad på stolen, og øksen kom oppe fra og ned med enorm kraft.

To til tre sekunder efter første slag blev Forurettede 1 slået endnu én gang med øksen, imens Forurettede 1 sad foroverbøjet. Forurettede 1 faldt derefter sammen og ned af stolen, hvorefter Forurettede 1 kravlede over til venstre. Tiltalte gik efter at ramme Forurettede 1 i hovedet og ved skulderen. Han ved ikke, hvorfor

tiltalte gik efter Forurettede 1, måske var det fordi Forurettede 1 sad med telefon-en, der styrede musikken.

Kort efter stod han selv og Forurettede 3 over for tiltalte, der fortsat havde øksen i venstre hånd. Tiltalte slog Forurettede 3 én gang i hovedet og på kroppen. Han forsøgte at deeskalere situationen ved at fortælle tiltalte, at festen nok skulle slutte. Tiltalte var svær at komme i kontakt med. Han bad også tiltalte om at forlade lejligheden to gange, men uden nogen reaktion fra tiltalte. Da han spurgte tiltalte, hvad han hed, var det som om, at det slog klik for tiltalte, og tiltalte slog pludselig Forurettede 3 med højre knytnæve i ansigtet tre eller fire gange. Det var kraftige slag, for ved hvert slag bevægede Forurettede 3's hoved sig.

Ca. to til tre minutter inde i det samlede forløb svingede tiltalte øksen mod hans højre overarm. Han parerede slaget og blev derfor kun snittet overfladisk på armen, som man kan se på billedet (ekstrakt 2, bilag 5-1, *Fotorapport, besigtigelse, Forurettede 2*, side 146). Det var hans indtryk, at tiltalte flere gange forsøgte at ramme ham med øksen.

De ville gerne have tiltalte ud af lejligheden, hvorfor han og Forurettede 3 begyndte at skubbe tiltalte ud mod døren. På et tidspunkt tog han fat om tiltaltes håndled, og øksen hang og dinglede ved siden af hans hoved. De ville ikke tage øksen. Tiltalte gjorde meget modstand og sparkede Forurettede 3 i maven. Da de fik tiltalte ud og ville lukke døren, sad den fast, idet døren var blevet skubbet så hårdt op, at den havde sat sig i klemme i sikringsskabet bag ved døren. Det lykkedes dem at få døren fri, og de forsøgte at lukke den, men tiltaltes fod var i klemme. Til sidst fik de lukket og låst døren, og tiltalte forlod stedet.

Han frygtede flere gange for sit liv. Han havde efterfølgende ondt i venstre skulder. Foreholdt politiattesten (ekstrakt 2, bilag 2-3, *Politiattest*, side 148) forklarede han, at hvis det fremgår af den, at han oplyste, at han var blevet slået med knytnæveslag mod skulderregionen, overarm, nakke og øvre brystkasse, så er det nok sådan, det var. Han kan godt huske, at han efterfølgende havde misfarvninger og hævelser over nakken, skulder og overarme, og det havde han ikke forinden.

Tiltalte sagde flere gange ”Jeg slår jer ihjel” og vist også ”Jeg kvæler jer”, efter at tiltalte slog Forurettede 1 med øksen.

Han havde ikke selv tidligere haft kontakt med tiltalte.

Han forklarede uddybende, at lejlighedens entré er omkring en meter lang og uden dør mellem entré og stue. Forevist foto fra entréen (ekstrakt 1, bilag 362, *gerningsstedsundersøgelse – Fotomappe*, side 134) forklarede han, at hoveddøren havde sat sig fast i en lille kontakt og en knob."

Vicestatsobducent Vidne har som vidnet forklaret blandt andet, at

"... han er uddannet læge. Han blev for 28 år siden speciallæge i retsmedicin og har siden været ansat på Retsmedicinsk Institut i København. Han er vice-statsobducent og har således haft ansvar for udarbejdelse af den retsmedicinske erklæring i samarbejde med en kollega.

Ved undersøgelsen af Forurettede 1 den 2. november 2024 kl. 00.30 konstateredes en skarprandet sårdannelse i højre side af panden, som var gået igennem pandehuden, og derunder var kraniet brækket og trykket lidt ind. Selve pandehuden er en god centimeter tyk, og selve sårets dybde var 1-2 cm. Samtidig fandtes der flere brud i kraniet i såvel pandehulen, øjenhulen og kæben. Kraniet er en slags kugle, og når det rammes, og der kommer et brud, så splitter brudlinjen op. Så selvom der her kun fandtes én læsion i højre side af panden, fortsatte brudlinjen ned ad og igennem ansigtets højre side, hvorved der var kommet flere brud i øjenlinjen, som følge af den kraftige påvirkning fra slaget.

Når han skal vurdere graden af stump vold, gradueres det ud fra kategorierne let, moderat og svær. Graden let svarer til blå mærker og hudafskrabninger. Moderat svarer til bristet hud, muskellæsioner og mindre brud. Svær anvendes ved knoglebrud. Ud over graderne inddrages samtidig en vurdering af det anvendte våben og dets udformning.

I nærværende sag var der tale om svær stump vold, der var opstået ved et øksehug. Den økse, der har været anvendt, kan medføre både stump og skarp vold, da æggen på øksen er skarp, formentlig som en kniv.

Om Forurettede 1's skader forklarede han, at Forurettede 1 havde pådraget sig et svært brud af ansigtsskelettet på højre side. Der blev også konstateret blødninger under den hårde hjernehinde på højre side, små blødninger mellem de bløde hjernehindere og kvæstningsblødning. Blødningerne var selvbegrænsende. Selve blødningerne mellem hjernehindere var et resultat af et slag mod hovedet, der medførte kraniebrud, som påvirkede både den bløde og hårde hjernehinde og selve hjernen, hvor der fandtes en mindre kvæstelse. Det betyder, at øksen ikke gik igennem, men øksen rørte selve kraniet, hvor bruddet og mindre brudflager blev trykket let ind i kraniet.

Læsionen på ryggen var placeret, hvor nakken sluttede over rygsøjlen. Det var en gabende læsion med skarpe sårlande, hvilket passede med en økse. Huden i dette område er tykkere end i panden, og læsionen skønnedes at have en dybde på 3 cm. Blødningen i nakken kunne også have været selvbe-grænsende. Det er vanskeligt at udtale sig om, hvor meget kraft en sådan læsion kræver, men hvis læsionen var påført med større kraft, var den gået helt

ind til rygsøjlen.

Ved en samlet vurdering af den livsfare en person har været bragt i, vurderes det, hvordan det var gået, hvis skaderne var ubehandlede. Slagene kunne have været mere kraftfulde og med større skade til følge, end der skete. Samlet set var skaderne alvorlige, men de krævede ikke akut livsreddende behandling. Det kan på den baggrund ikke udelukkes, at Forurettede 1 kan have været i livsfare, hvis han ikke havde fået lægelig behandling.

Adspurgte af forsvareren forklarede han, at den selvbegrænsede blødning ikke sad inde i hjernen, men under den hårde hjernehinde. Det var formentlig ikke et større blodkar, der blødte, og da blødningen ikke voksede yderligere, må den være stoppet.

Adspurgte af anklageren forklarede vidnet, at der midt i panden et par centimeter fra, hvor øksen ramte, sidder en stor blodåre."

Forurettede 3 har som vidnet forklaret blandt andet, at

"... han den 1. november 2024 var sammen med Forurettede 1, Forurettede 4 og Forurettede 5 hjemme hos Forurettede 2, hvor de fik noget at spise og hyggede sig.

Omkring kl. 23.15 sad han ved spisebordet lige inden for døråbningen mellem stuen og entréen. Ved siden af ham sad Forurettede 1, og over for ham sad Forurettede 4. Pludselig blev døren til lejligheden smadret op, og tiltalte kom ind med en økse og råbte noget med, at de skulle skrue ned for musikken. Tiltalte havde ikke forinden banket på døren. I det samme slog tiltalte Forurettede 1 med øksen to gange. Slagene kom inden for 20-30 sekunder. Der var ikke nogen forudgående dialog, konfrontation eller aggressivitet fra deres side, som kunne have tirret tiltalte. Han ved ikke, hvorfor det var Forurettede 1, der blev ramt med øksen. Tiltalte truede med, at de var blevet advaret, og at de skulle slukke musikken, hvilket Forurettede 1 gjorde.

Tiltalte slog vidnet med et knytnæveslag på venstre side af hovedet. Han kan ikke huske, om det var inden, eller lige efter at Forurettede 1 var blevet slået med øksen. Tiltalte stod på det tidspunkt i dørkarmen mellem stuen og entréen, og tiltalte havde øksen i venstre hånd oppe i skulderhøjde. Tiltalte slog ham flere gange. Knytnæveslagene var relativt hårde, så han tænker, at tiltalte også slog hårdt med øksen.

Det er korrekt, at han til politiet forklarede, at han ikke kunne huske tiltaltes trusler helt konkret, men at det var noget med, at tiltalte ville smadre dem eller bruge øksen. Øksen var næsten hele tiden oppe over skulderhøjde.

De forsøgte at deeskalere situationen, og Forurettede 2 havde fat i tiltalte, hvorefter tiltalte med højre knytnæve slog ud efter ham og Forurettede 2.

Samtidig førte tiltalte venstre hånd med øksen frem mod Forurettede 2. Han ved ikke, hvor mange gange Forurettede 2 blev ramt, men det var flere gange. Han blev ikke selv ramt i den situation.

Han og Forurettede 2 blev enige om at få tiltalte ud, hvorfor de tog fat i tiltalte og skubbede ham ud, men tiltalte gjorde modstand. Han blev slået med flere knytnæveslag i hovedet af tiltalte. Han ved ikke, om tiltalte gik efter at ramme ham i hovedet, men hensigten var i hvert fald at ramme ham. Tiltalte slog også ud efter dem med øksen. Selvom de holdt fast i tiltalte, forsøgte han at slå Forurettede 2 med øksen, og Forurettede 2 blev også snittet af øksen. Han blev også sparket i maven af tiltalte.

Da tiltalte var skubbet ud af lejligheden, sad hoveddøren fast i et skab bag ved, så han panikkede over ikke at kunne få en barriere imellem dem. Da de fik hevet døren fri og forsøgte at lukke den, satte tiltalte foden i døren, men det lykkedes til sidst at få døren lukket.

Forevist foto (ekstrakt 2, bilag 3-2, *Fotomappe – Besigtigelse af Forurettede 3*, side 154-157), forklarede han, at det var et blå mærke, som han havde fået af, at tiltalte sparkede ham i maven.

Det er korrekt, at han til politiet forklarede, at tiltalte var en type, som var kommet for at slås, og som ville slå dem uanset hvad. Tiltalte havde en meget kort lunte og var hele tiden truende og svingede meget.

Tiltalte stod under det hele ved dørkarmen mellem entréen og stuen eller tæt derpå. Tiltalte kom ikke længere ind i stuen end det. Tiltalte havde hele tiden øksen i venstre hånd og holdt den aldrig med begge hænder. De 3-4 knytnæveslag, han fik, var nogenlunde samtidig med, at Forurettede 1 blev slået af øksen."

Forurettede 5 har som vidne forklaret blandt andet, at

"... han den 1. november 2024 var på besøg hos Forurettede 2 sammen med Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4. De spiste en god middag, spillede kort og holdt fest. De var samlet inde i stuen, hvor han sad på en stol ved spisebordet. Herfra kunne han se den ulåste hoveddør. Pludselig gik døren op, og tiltalte kom stormende ind i stuen med en økse. Inden for de første 5-10 sekunder blev Forurettede 1 ramt med øksen i panden og ryggen med nogenlunde kraftige slag. Det er korrekt, at han forklarede til politiet, at Forurettede 1 blev hugget i hovedet. Han husker ikke, om der blev sagt noget forinden. Han stod lige foran og tænkte, at manden skulle stoppes, men han bakkede væk fra situationen af frygt for sit liv, og så sortnede det for ham, og han følte sig lammet. Tiltalte sagde, at de havde provokeret ham hele aftenen.

Der gik nok to sekunder fra Forurettede 1 blev ramt første gang, til han fik det andet slag i nakken. Han ved ikke, hvor kraftigt slaget var, eller med hvilken ende af øksen Forurettede 1 blev ramt. Da Forurettede 1 blev ramt anden gang, gik vidnet i sort. Da han efterfølgende kom til sig selv, stod han i det ene hjørne sammen med Forurettede 1 og ringede 112. Han var bange for, at tiltalte skulle opdage, at han ringede til politiet. Imens forsøgte Forurettede 2 og Forurettede 3 at få situationen under kontrol. Tiltalte havde fortsat øksen i den ene hånd, så Forurettede 2 forsøgte at få sine hænder om tiltaltes for at sikre, øksen ikke blev svunget igen. Tiltalte havde et par gange øksen oppe over skulderhøjde og havde samtidig den anden arm oppe, som om tiltalte ville slå. På et tidspunkt skubbende Forurettede 2 og Forurettede 3 tiltalte ud af lejligheden, i hvilken forbindelse tiltalte sparkede ud efter Forurettede 3.

Det hele var meget surrealistisk for midt i det hele, spurgte tiltalte ind til, hvad der var sket med Forurettede 1. Det var som om, det ikke var gået op for tiltalte, at han havde slået Forurettede 1 med øksen. Forurettede 2 svarede til-talte: "Du har fucking hugget vores ven i hovedet med en økse", hvorefter tiltalte ville hen for at undskylde til Forurettede 1.

Han husker ikke ordret, hvad tiltalte truede dem med, men det var noget med, at han ville slå dem alle ihjel, og at de havde provokeret ham hele aftenen. Truslerne blev fremsagt gentagne gange men mest lige i starten af hele forløbet.

Hvis det fremgår, at han til politiet forklarede, at tiltalte flere gange forsøgte at vriste sig fri og slå ud efter dem, at tiltaltes bevægelser var langsomme, så de nåede at registrere, når tiltalte slog, og at tiltalte sparkede Forurettede 3 i mave/brystregionen, så må det var rigtigt, selv om han ikke husker det i dag. Det var hans opfattelse, at tiltalte nok ikke var 100 pct. sig selv."

Forurettede 4 har som vidne forklaret blandt andet, at

"... han den 1. november 2024 var hjemme hos Forurettede 2 sammen med tre andre venner. Han sad ved spisebordet ind mod væggen på den modsatte side af entréen, da han hørte, døren gik op med et brag. Han kunne ikke se ud i entréen, men en person, han aldrig havde set før, kom ind i stuen med en økse i den ene hånd. Manden virkede frustreret og slog Forurettede 3 med en knytnæve i hovedet. Manden sagde, at de havde fucket med ham og irriteret ham. De forsøgte at deeskalere situationen ved at skrue ned for musikken, da tiltalte løftede øksen op over hovedet og slog Forurettede 1 i hovedet med den spidse ende af øksen. Han kunne ikke se, om der var sket Forurettede 1 noget, da Forurettede 1 bukkede sig forover, men Forurettede 1 løftede ikke hovedet igen. Da Forurettede 1 blev slået igen med øksen på skulderbladet, kunne han se, at det var alvorligt.

Han så ikke, hvad tiltalte slog efter med øksen, men det var hans indtryk, at

der blev slået for at ramme. De prøvede, så godt de kunne at deeskalere ved at slukke musikken og lukke festen, men det hjalp ikke.

Manden spurgte ind til, om de ringede til politiet, hvortil de svarede, at de ringede efter en ambulance på grund af Forurettede 1's skader. Manden virkede helt uforstående og ville undskylde til Forurettede 1. Forurettede 2 og Forurettede 3 stod foran manden og blokerede for, at manden kunne komme læn-gere ind i stuen og over til Forurettede 1. Så slog manden ud mod Forurettede 2 flere gange med øksen, og selvom Forurettede 2 parerede den i luften, blev Forurettede 2 ramt én gang på højre arm. Manden slog flere gange med knyttet højre hånd mod Forurettede 3.

De forsøgte at deeskalere situationen. Det virkede til dels, men hver gang manden faldt ned, røg han hurtigt op i det røde felt igen.

Han sad det samme sted under det hele og iagttog derfra. Øksen var hele ti-den løftet over mandens skulder og var aldrig nede langs siden på manden. Han husker kun, at Forurettede 3 fik ét knytnæveslag, men det kan sagtens have været flere.

For at få manden ud af lejligheden holdt Forurettede 3 og Forurettede 2 fast i hver deres arm og skubbede manden baglæns igennem rummet.

Manden fremkom med trusler flere gange. Manden sagde blandt andet: ”Hvis der er flere problemer, sprætter jeg jer op”, ”Jeg slår jer ihjel” og lignende. Han opfattede truslerne som rettet mod dem alle og havde oplevelsen af, at manden følte, at de som gruppe havde generet ham.

Der gik omkring 10 sekunder fra manden kom ind, til han slog Forurettede 1 med øksen første gang. Forurettede 1 sad bare med sin mobiltelefon og kiggede ikke på manden, for Forurettede 1 sad med siden til. Han tror, at Forurettede 1 blev slået med øksen, fordi han sad tættest på. Ved begge slag holdt manden øksen med én hånd.”

Sagens oplysninger

Der har under hovedforhandlingen blandt andet været forevist fotos fra gerningsstedet, afspillet alarmopkald fra den pågældende aften, og den i sagen omhandlede økse er blevet fremvist. Endvidere har der være forevist fotos og dokumenteret undersøgelser af henholdsvis Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3, som alle den pågældende aften blev bragt til Rigshospitalets Traumecenter, hvor de blev undersøgt.

Af personundersøgelseserklæringen af 27. november 2024 fra Retsmedicinsk Institut vedrørende Forurettede 1 fremgår blandt andet: ”**KONKLUSION:**

Ved undersøgelsen den 02-11-2024 kl. 00:30 af Forurettede 1 [...] fandtes en efter det oplyste 35-årig mand med alderssvarende ud-seende. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte kunne ikke undersøges for påvirkning af alkohol, medicin eller eu-foriserende stoffer, men svarede relevant på stillede spørgsmål. Undersøgte fremstod ikke med tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds.

Af tegn på vold påvistes nærmest skarprandede sårdannelse i ansigtet (1) og i ryggen (3) samt underhudsblødning i ansigtet (2).

Læsion 1 og 3 var friske, og opstået ved skarp vold, meget vel opstået ved øksehug på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt og med det i sagen oplyste gerningsvåben.

Læsion 2 samt det ved CT-skanning påviste brud af kraniet fortil, højre pandehule, højre øjenhuleloft, -bund og øjenhulens yderste væg, overkæben, højre kindben samt højre kæbehule med dertil underliggende blødning under den hårde hjernehinde, små blødninger mellem de bløde hjernehinder samt en afrundet kvæstningsblødning, var friske opstået ved op til svær stump vold, meget vel som i sagen oplyst ved øksehug.

Instituttet har den 14-11-2024 modtaget mail med seks fotos af gernings-våbnet. På fotos sås en økse med en let buet, sølvgrå æg der fra hæl til tå, målte 7,9 cm.

Af journalmateriale fra Rigshospitalet fremgik, at undersøgte var vågen under hele forløbet og med stabile værdier for blodtryk, puls og vejrtrækning. Der fandtes svært brud af ansigtsskelettet på højre side, blødning under den hårde hjernehinde på højre side, små blødninger mellem de bløde hjernehinder og kvæstningsblødning, blod i højre pande- og kæbehule samt blodansamling i underhuden med enkelte luftbobler i ryggen. Undersøgte blev behandlet med blødningsstandsende medicin, operation, sammensyning af læsioner, antibiotika og vaccination.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den foretagne lægelige behandling kunne have været bragt i en tilstand som han muligvis ikke havde overlevet.

Der fandtes ingen tegn på sygdom.

...”

Af politiattesten af 4. december 2024 vedrørende Forurettede 3 om objektive fund i pkt. 5 fremgår:

” ...

1. *Blå mærker under begge øjne*
2. *Hævelse og rødlig misfarvning over højre kindben*
- ... ”

Af politiattesten af 4. december 2024 vedrørende Forurettede 2 om objektive fund i pkt. 5 fremgår:

” ...

1. *Blå og rødlige misfarvninger samt hævelser over venstre side af nakken og venstre skulderparti.*
2. *Blå og rødlig misfarvning på begge overarme.*
3. *Læsion på højre ydersiden af højre overarm cirka 1 cm lang, gaber 0,3 cm.*
- ... ”

Endelig er der dokumenteret retskemisk erklæring af 4. december 2024 vedrørende undersøgelse af tiltaltes blod udtaget den 2. november 2024, kl. 03.00, hvoraf fremgår, at der i tiltaltes blod blev påvist adskillige lægemidler og en mindsteværdi på 1,48 promille alkohol.

Personlige oplysninger

Tiltalte er af betydning for denne sag tidligere straffet

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 15. februar 2024 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 9. november 2022 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 266, knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 5, våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bil-ag 1, liste B, nr. 59, jf. i det hele straffelovens § 89,
- ved Københavns Byrets dom af 13. november 2019 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 266, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 5, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4, jf. stk. 2, § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, og færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., og § 117, jf. § 53, stk. 1, jf. i det hele straffelovens § 89, og
- ved Københavns Byrets dom af 28. maj 2018 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af den retspsykiatriske erklæring af 24. marts 2025 fremgår blandt andet:

” ...

Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han er normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Observanden var påvirket af rusmidler på tidspunktet for det påsigtede, men man har ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand skulle have foreligget.

Observanden er vokset op på Frederiksberg med samlevende forældre, indtil han var 5 år, hvor forældrene blev skilt. Han beskriver sit forhold til moren som godt og kærligt, hvor forholdet til faren var distanceret og fraværende, da faren fik ny familie. Observanden har gennemført sin skolegang i folkeskolen og afsluttet med 9. klasse afgangseksamen. Han har efterfølgende påbegyndt forskellige uddannelser, men har ikke været i beskæftigelse siden 2018. Han har haft misbrug siden teenageårene, men ønsker nu at lægge fortiden bag sig og er motiveret for at ændre sit liv. Han modtager konstant hjælp og beskriver sin økonomi som værende stram. Han er enlig, og hans primære kontakt er til moren, da han har taget afstand fra sin tidligere omgangskreds.

Observanden har fra midten af teenagealderen haft kokainmisbrug flere gange ugentligt, men reducerede misbruget fra primo 2024. Fra 20-årsalderen har der været sporadisk hashmisbrug. Han havde fra slutningen af teenagealderen misbrug af anabole steroider i en periode og fra 30-årsalderen et mange år varende periodevist misbrug i mindre doser, senest for to år siden. Observanden har fra midt 30'erne haft et dagligt alkoholmisbrug og har fra foråret 2022 haft utallige indlæggelser på psykiatriske og somatiske afdelinger til abstinensbehandling. Han har derudover været i både ambulantly behandling og døgnbehandling for misbrug.

Observanden har fra primo 2023 været indlagt flere gange til abstinensbehandling efter alkoholmisbrug, senest umiddelbart før det påsigtede. Han er ikke under indlæggelserne fundet med sindssygelige eller delirøse symptomer. Ved varetægtsfængsling fra primo november 2024 er der ikke fundet sindssygelige symptomer, ligesom der ikke er fundet sikre symptomer på ADHD. Han har fra primo 2025 modtaget støttende psykologsamtaler.

Ved aktuelle undersøgelse findes der ikke sindssygelige symptomer, men man får indtryk af selvhævdende og ansvarsfralæggende træk. Observanden findes ved den psykologiske undersøgelse normalt begavet uden forekomst af dybere psykopatologi, men karakteriseret ved en svær personlighedsforstyrrelse med overvejende dyssociale træk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet behandling mod misbrug efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han under sin varetægtsfængsling har været i misbrugsbehandling, og at han i dag er ude af sit misbrug. Han har under sin varetægtsfængsling brugt tid på at læse, træne og synge. For to måneder siden begyndte han at arbejde på et af fængslets værksteder. Han håber at kunne afsone sin straf på en behandlingsafdeling.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. november 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Alle nævninger og dommere udtaler om det samlede hændelsesforløb

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte den 1. november 2024 sent på aftenen forlod sin lejlighed på 1. sal og i den forbindelse medbragte den i retten fremviste økse, hvorefter tiltalte gik op til Forurettede 2's lejlighed be-liggende på 3. sal. Efter vidneforklaringerne fra Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 5 og Forurettede 4 åbne-de tiltalte hoveddøren til lejligheden uden at banke på og med en sådan kraft, at den satte sig fast. Tiltalte gik herefter igennem entréen og ind i stuen, hvor vidnerne befandt sig.

Det lægges videre til grund, at tiltalte få sekunder efter slog Forurettede 3 én gang med knyttet hånd på venstre kind, hvorefter tiltalte huggede Forurettede 1, der sad ned på en stol, to gange med øksen. Det første slag ramte Forurettede 1 i højre side af panden, og det andet slag ramte i den øverste del af ryggen. På baggrund af vidneforklaringerne kan det desuden lægges til grund, at tiltalte ved begge slag mod Forurettede 1 havde øksen i én hånd, og at øksen forinden var hæ-vet op over skulderen.

Efter de lægelige oplysninger, herunder personundersøgelseserklæringen vedrørende Forurettede 1 og forklaringen fra vicesstatsobdu-centen Vidne, lægger vi til grund, at Forurettede 1 på-drog sig de skader, som fremgår af anklageskriftets forhold 1, og at han på

baggrund af skaderne kan have været i livsfare.

Efter forklaringerne fra Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 5 og Forurettede 4, lægges det til grund, at Forurettede 2 og Forurettede 3 skubbede tiltalte ud af lejligheden. Af vidneforklaringerne, der understøttes af politiattesterne vedrørende henholdsvis Forurettede 2 og Forurettede 3 samt fotos af snitsår på Forurettede 2's arm og blå mærke på Forurettede 3's mave, kan det endvidere lægges til grund, at tiltalte slog Forurettede 3 flere gange i ansigtet med knyttet hånd og sparkede ham i maven, og at tiltalte slog Forurettede 2 flere gange med knyttet hånd på overkroppen. Endelig kan det lægges til grund, at tiltalte flere gange slog ud med øksen efter Forurettede 2 og ramte ham én gang med øksen på armen.

Afslutningsvist kan det efter vidneforklaringerne, der til dels støttes af alarmopkaldet, lægges til grund, at tiltalte under hele forløbet var aggressiv og flere gange efter slagene med øksen udtalte: ”jeg nakker jer”, ”jeg kvæler jer”, ”jeg kan dræbe jer”, ”jeg slår jer alle ihjel”, ”hvis der er flere problemer, sprætter jeg jer op” og ”jeg kan flække jer alle sammen” .

Forhold 1

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 1 og har forklaret, at han ikke havde til hensigt at dræbe Forurettede 1, idet tiltalte alene slog ud med øksen for at skabe afstand, da tiltalte følte sig truet.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte på gerningstidspunktet havde forsæt til manddrab, jf. straffelovens § 237, eller om han alene havde forsæt til et legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

6 nævninger og 2 dommere udtaler

Under de anførte omstændigheder finder vi det bevist, at tiltalte som minimum havde accepteret den mulighed, at Forurettede 1 kunne dø som følge af økseslagene, og at tiltalte derfor havde forsæt til at slå Forurettede 1 ihjel. Vi har herved lagt vægt på, at tiltalte tog øksen, der er et særdeles farligt våben, med fra sin egen lejlighed og efter få sekunder tilstedeværelse huggede to gange med øksen og ramte Forurettede 1, der sad ned på en stol. Huggene var kraftfulde og kom oppe-fra og ned med den skarpe side af øksen, og det første slag var rettet direkte mod Forurettede 1's hoved.

Vi stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i forhold 1.

1 dommer udtaler

Under de anførte omstændigheder finder jeg, at voldsudøvelsen er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Jeg har – udover det ovenfor beskrevne hændelsesforløb – navnlig lagt vægt på de lægelige oplysninger i sagen, herunder personundersøgelseserklæringen vedrørende Forurettede 1 og vidneforklaringen fra vicesat-sobducenten Vidne om, at slagene kunne have været mere kraftfulde og have medført større skade end de forvoldte, at blødningerne var selvbe-grænsende, og at skaderne ikke krævede akut livsreddende behandling. Jeg lægger på baggrund af de lægelige oplysninger til grund, at de slag, som Forurettede 1 blev tildelt, ikke med sikkerhed bragte ham i livsfare, og at han i øvrigt ikke blev tilføjet akutte livstruende skader.

Herefter og i øvrigt henset til tiltaltes egen forklaring om, at han indfandt sig i lejligheden med øksen ”for at sætte personerne på plads”, idet de spillede høj musik, hvilket understøttes af vidneforklaringerne om, at tiltalte, da han kom ind i lejligheden, råbte, at de skulle skrue ned for musikken, og at festen skulle stoppe, finder jeg det – uagtet legemsangrebets særlige rå og brutale karakter – overvejende betænkeligt at fastslå, at tiltalte havde forsæt til drab.

Hertil kommer, at tiltalte – uagtet sin aggressive fremtoning og verbale trus-ler – forblev på samme sted ved dørkarmen mellem entréen og stuen under hele episoden, indtil han blev skubbet ud, og at flere af vidnerne har forkla-ret, at tiltalte efter slagene med øksen virkede uforstående overfor, at han skulle have forårsaget skade på Forurettede 1, og at han for-søgte at undskylde herfor.

Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for drabsforsøg efter straffelovens § 237, jf. § 21.

Da det ovenfor anførte om voldsforholdet kan indeholdes i den rejste tiltale, stemmer jeg herefter for at henføre forholdet til straffelovens § 245, stk. 1, og da tiltalte tidligere er straffet for vold også straffelovens § 247, stk. 1, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4, 1. pkt.

Efter udfaldet af afstemningen er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelo-vens § 237, jf. § 21, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 2

Alle nævninger og dommere udtaler

På baggrund af det ovenfor beskrevne hændelsesforløb er det bevist, at tiltal-te uberettiget skaffede sig adgang til Forurettede 2's lejlighed. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 2.

Forhold 3

Alle nævninger og dommere udtaler

På baggrund af det ovenfor beskrevne hændelsesforløb finder vi det bevist, at tiltalte verbalt udtalte trusler som beskrevet i anklageskriftets forhold 3, og at truslerne var rettet mod alle de tilstedeværende. Henset til, at truslerne blev fremsat kort efter, at Forurettede 1 var blevet slået to gange med øksen, finder vi, at truslerne var særdeles egnede til at fremkalde alvorlig frygt for liv eller helbred.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 3.

Forhold 4

Alle nævninger og dommere udtaler

På baggrund af det ovenfor beskrevne hændelsesforløb er det bevist, at tiltalte udøvede vold som beskrevet i anklageskriftets forhold 4 mod Forurettede 2 og Forurettede 3.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 4.

Forhold 5

Alle nævninger og dommere udtaler

Tiltalte har erkendt, at han ramte én person én gang på armen med øksen som beskrevet i anklageskriftets forhold 5.

Herefter og på baggrund af det ovenfor beskrevne hændelsesforløb er det bevist, at tiltalte flere gange forsøgte at ramme Forurettede 2 med øksen, og at det lykkedes én gang, hvorved Forurettede 2 blev påført et snitsår på armen.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 5.

Thi bestemmes:

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffeloven § 237, jf. § 21, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1, i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og i forhold 5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1."

Sanktionsspørgsmålet

Efter den retspsykiatriske erklæring af 24. marts 2025 lægger vi til grund, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, og vi finder, at der ikke er foranstaltninger, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., der må anses for mere formålstjenlige end straf.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, og § 266, stk. 1.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år og 4 stemmer for fængsel i 6 år og 6 måneder.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at straffen for drabsforsøg efter sædvanlig praksis er fængsel i 6 år, og forholdenes grovhed, herunder at tiltalte uberettiget skaffede sig adgang til et privat hjem og uden anledning begik drabsforsøg og vold mod de forurettede under anvendelse af blandt andet en økse. Der er også lagt vægt på tiltaltes forstraffe og omfanget af forurettedes skader.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på en samlet vurdering af hændelsesforløbet samt karakteren og grovheden af drabsforsøget og forholdene i øvrigt sammenholdt med det oplyste om tiltaltes personlige forhold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte straffes med fængsel i 7 år.

Konfiskation

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Dommerne tager påstand om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Forurettede 1

Tiltalte er fundet skyldig i forsøg på manddrab på Forurettede 1, hvilket har indebåret et særligt groft angreb mod hans person. Herefter og under hensyn til oplysningerne om omstændighederne omkring angrebet og følgerne herefter fastsættes godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, til 30.000 kr.

De juridiske dommere tager herefter påstanden om erstatning og godtgørelse til følge med i alt 66.577,43 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. november 2025.

Forurettede 2

De juridiske dommere tager påstanden om godtgørelse for svie og smerte til følge med i alt 4.800 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. november 2025.

For så vidt angår påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, findes omstændighederne ved voldsudøvelsen og truslerne ikke at have haft en sådan karakter, at der er grundlag herfor.

Forurettede 3

De juridiske dommere tager ikke påstanden om godtgørelse for svie og smerte samt påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, til følge.

For så vidt angår kravet om godtgørelse for svie og smerte har de juridiske dommere lagt vægt på, at Forurettede 3 ikke har været sygemeldt. Der findes ikke at foreligge et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde, at der undtagelsesvist skal ydes godtgørelse for svie og smerte, selv om Forurettede 3 ikke har været syg, jf. erstatningsansvarslovens § 3, 2. pkt.

For så vidt angår påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, findes omstændighederne ved voldsudøvelsen og truslerne ikke at have haft en sådan karakter, at der er grundlag herfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 7 år.

Hos tiltalte konfiskeres én økse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 66.577,43 kr. til Forurettede 1. Beløbet forrentes med procesrente fra den 27. november 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 4.800 kr. til Forurettede 2. Beløbet forrentes med procesrente fra den 27. november 2025.

Dommer 1Dommer 2Dommer 3
kst.

