

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 21. november 2025 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Ulrich Vorstrup Rasmussen og Vilhelm Konstantin Poulsen (kst.) med nævninger).

16. afd. N nr. S-3208-23:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 2

(CPR nr. (født 2003))

(advokat Peter Secher, besk.)

2) Tiltalte 1

(CPR nr. (født 2001))

(advokat Anders Lægdsmand Nielsen, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 7. november 2023 (SS 2-19157/2022) er anket af de tiltalte, begge med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse af byrettens skyldvurdering i forhold 1 og 2 samt domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 3 og 4 og i øvrigt stadfæstelse.

Efter landsrettens afsigelse af skyldkendelse har de tiltalte ikke haft bemærkninger til anklagemyndighedens endelige påstand om konfiskation, ligesom Tiltalte 2 efter afsigelsen af skyldkendelsen ikke har haft bemærkninger til anklagemyndighedens påstand om udvisning af Danmark med et indrejseforbud for bestandigt.

Vidne 1, Erstatningspart 1, Erstatningspart 2, Erstatningspart 3, Erstatningspart 4 og Erstatningspart 5 har alle gentaget de for byretten nedlagte påstande om erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke opgørelsen af kravene.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne Vidne 1 og Vidne 9.

De i byretten af vidnerne politiassistent Vidne 2, Vidne 3, politiassistent Vidne 4, retsgenetiker Vidne 5, overlæge Vidne 6, politiassistent Vidne 7, Vidne 8 og svensk politiassistent Vidne 10 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er også for landsretten foretaget dokumentation af vidnerne Vidne 11 og Vidne 12's forklaringer til politirapporter af 6. februar 2022.

Tiltalte 1 har om forhold 1 og 2 forklaret, at han kender Vidne 9, men at han af hensyn til sin egen og sin families sikkerhed kun vil udtale sig om sig selv. Vidne 9 er en af deres fælles venner. Han er ikke bange for Vidne 9. Vidne 9 var hans ven. Vidne 9 havde også andre venner, men det var Vidne 9's venner. Tiltalte var ikke med i nogen gruppering eller konstellation. For sin egen og sin families sikkerheds skyld vil han ikke udtale sig om, hvorvidt Vidne 9, havde et problem med Satudarah.

Han boede på tidspunktet for episoden i Bydel, hvor han havde boet i 12 år eller mere. Han har ikke nogen relation til områderne Område 1 eller Område 2, hvor han hverken har boet eller er kommet for at hænge ud. Han mener heller ikke, at han er kommet i områderne med Vidne 9. Han og Vidne 9 blev den 6. februar 2022 kl. 00.42 standset af svensk politi i By 2, men det er efter hans opfattelse ikke særligt tæt på Område 1 eller Område 2. Han mener, at de var på vej mod byen og blev stoppet på en af de større veje ind mod byen.

Forurettede 1 var en del af Vidne 9's vennegruppe. Forurettede 1 hang nok også ud med andre. Han husker det sådan, at han lærte Forurettede 1 at kende nogle måneder før episoden. Det er korrekt, at de den 4. februar 2022 om dagen kørte rundt omkring i Malmø og Lund, at Forurettede 1's familie var med, og at han købte en togbillet til Forurettede 1's datter. Han var ikke venner eller bekendt med Forurettede 1's kone og børn. Denne dag var første gang, han mødte dem. Der var rigtig god stem-ning mellem ham og Forurettede 1, og han blev jo også introduceret for Forurettede 1's familie. Han og Forurettede 1 havde en fælles interesse i at lave penge, men han vil ikke sige hvordan, da han ikke vil inkriminere sig selv. Han havde hørt, at Forurettede 1 lavede penge på forskellige ting og sa-ger, men det er ikke noget, han vil fortælle om.

Han var i København en del op til episoden for at tage til fester eller tage på Christiania. Han tog til København sammen med venner. Han havde også venner og familie i Køben-havn. Han var i Fields den 31. januar 2022. Tiltalte 2 og Vidne 9 var også med i Fields. De mødtes med nogle venner i Fields, men som han tidligere har oplyst, vil han kun fortælle om sig selv og ikke om andre. Adspurgt til Vidne 9's forklaring for byretten om, at de mødtes med personer fra NNV, der var Vidne 9's venner, forklarede tiltalte, at han ikke husker det sådan. Han var sammen med en ven, som han var taget sammen med til Danmark, og hans ven var så sammen med sine venner. Han kan ikke huske, hvorfor han tog med ven-nen til Danmark, men det var sikkert bare for at hygge sig. Alle, de mødtes med, var hans vens venner. Han blev introduceret for dem, men han kan ikke huske noget om, at de skul-le være NNV-personer, og han kan derfor ikke svare på, om de var NNV-personer. Der var ikke noget, der gav indtryk af, at vennerne var kriminelle. Han kan ikke huske det så godt, men han mener, at de bare mødtes og gik rundt og talte lidt sammen og fik noget at spise. Han tror ikke, at der blev talt om Forurettede 1, og han har ikke været med til at planlægge nogen forbrydelse.

Han brugte sin egen telefon, da han den 4. februar 2022 om aftenen bestilte en taxa til Station. Han bestilte taxaen til en adresse, som han tidligere har bestilt taxaer til. Det er en fast vane, at han altid booker taxaer i et andet navn end sit eget. Den pågældende aften var det koldt, og det regnede. Da han tog afsted, havde han en corona-maske på. Det var et sort mundbind i stof. Da han tog afsted, havde han sin telefon med sig, og den var tændt. Han og Tiltalte 2 tog toget sammen fra Station til Københavns Hovedbanegård. De skulle på vandpibecafé i København. I toget skrev han med Forurettede 1 på Snapchat. De havde en afta-le om, at Forurettede 1 skulle hente dem på Hovedbanegården. Efter de var blevet samlet op af Forurettede 1 ved Hovedbanegården, kørte de til Kaalundsgade. Han kan ikke huske så meget

af, hvad der skete, efter de havde parkeret Forurettede 1's bil på Kaalundsgade, men han kan huske, at

han og Forurettede 1 gik væk fra bilen, mens de talte sammen. Som han husker det, steg de vist-nok alle tre ud af Forurettede 1's bil samtidig, men han er ikke sikker på, om Tiltalte 2 også steg ud af bilen. Han kan ikke huske, om der var en samtale med Tiltalte 2 om, hvad de hver især skulle. Han kan ikke huske, hvad Tiltalte 2 gjorde, da han og Forurettede 1 gik op ad gaden. Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 gik med op ad gaden. Han kan bare huske, at han var fokuseret på Forurettede 1, idet han og Forurettede 1 gik og talte sammen. Der var god stemning mellem de to. Da de gik op ad gaden, gik han ikke bag ved Forurettede 1. Han gik ved siden af Forurettede 1, men da de kom til cyk-lerne, var der ikke så meget plads, hvorfor han lod Forurettede 1 komme foran. Forevist videoen fra gerningsstedet med filnavnet ”Butik - g-sted - 04-02-2022 kl. 2030 ”med tidsangivelsen 20:34:08, forklarede tiltalte, at han er personen til venstre, mens Forurettede 1 er personen til højre. Han kan godt se, at der på videoen kan ses en person bag ved dem. Han kan ikke svare på, om han ved, hvem personen bagved er. Adspurgte nærmere hertil forklarede han, at han ikke ønsker at svare på det for sin egen og sin families sikkerheds skyld. Han vidste ikke, hvor skuddet kom fra. Han kan bare huske, at han gik i panik, og at det begyndte at hyle for ørerne, og at han fik en instinktiv følelse af, at han skulle stikke af og løbe væk. Han løb tilbage i den samme retning, som de var kommet fra. Han så ikke noget skud, men hørte det bare, og så vendte han sig om og løb. Han så ikke nogen. Han fik et chok og løb væk. Han løb, idet han var i panik og løb for sit liv. Han kan ikke sige, hvor den anden person på videoen løb hen. Han kan ikke sige, om hans veje skiltes fra den anden person, da han var i panik og bare løb, indtil han sprang ind i en taxa. Han ved ikke, hvordan han og Tiltalte 2 mødtes igen, da han fik et lille blackout. Han kan kun huske, at han løb, og at han så var i en taxa. Han kan huske, at han først så Tiltalte 2 igen i taxaen.

Han og Tiltalte 2 tog taxaen til Vej 2. Han vil fortsat ikke sige, hvem der hen-tede dem på Vej 2. Han kan ikke huske, om personen var med i Fields den 31. januar 2022. Han vil ikke sige hans navn, da det vil bringe hans ven i fedtefadet.

Tiltalte har om forhold 4 forklaret, at han dengang ikke kendte Person 7 og Person 8, men at han har lært dem at kende siden, idet han har siddet i samme afdeling som dem i fængslet. Han har ingen forklaring på, hvordan hans dna er havnet på pistolen og patronerne, da han aldrig før har set eller rørt våbnet.

Tiltalte 2 har om forhold 1 og 2 forklaret, at han ikke kan gen-kende Vidne 9's forklaring for byretten om, at han skulle være en del af en konstellation af 10-15 af Vidne 9's

barndomsvenner, da der jo er en stor aldersforskel. Han kender Vidne 9 gennem Vidne 9's søsters børn. Han så ofte Vidne 9 og anså ham for sin ven. Han havde på gerningstids-

punktet mange venner, der ligesom Vidne 9 var dobbelt så gamle som ham selv. Han og Vidne 9 hang ud med hinanden, men det var ikke sådan, at den ene persons uvenner også var den anden persons uvenner. Han er ikke bekendt med, at Vidne 9 skulle have haft et problem med Satudarah omkring gerningstidspunktet. Han ved heller ikke, hvem der var med i den om-talte gruppe af barndomsvenner på 10-15 personer. Han var selv venner med Vidne 9, Tiltalte 1 og Forurettede 1. Han havde kendt Forurettede 1 et par måneder, og Forurettede 1 var den af de tre personer, han kendte mindst.

Den 31. januar 2022 var han i Fields sammen med sin ven fra Malmø for at spise, og der kom nogle af vennens venner. Der var ikke et møde i Fields. Hvis nogle af vennerne var med i en bande, var det ikke noget, han vidste noget om. Han har hørt om NNV. Han har ikke hørt andet om NNV, end at det er en bande.

Den 4. februar 2022 tog han toget til Danmark sammen med Tiltalte 1, fordi de skulle på vandpi-becafé med Forurettede 1. Forurettede 1 hentede dem på Hovedbanegården. Da de blev samlet op ved Hovedbanegården, satte han sig ind på højre bagsæde af Forurettede 1's bil, og så kørte de til Kaa-lundsgade. De parkerede bilen ved Kaalundsgade, hvorefter de alle tre steg ud af bilen, og så gik de to andre afsted, mens han blev stående ved bilen og rullede en joint. Han kan ikke huske, om de kommunikerede, da de steg ud af bilen. De to andre skulle købe noget at drikke til ham. Han gik ikke med hen for at hente noget at drikke, idet han skulle rulle en joint. Det er i Sverige ikke normalt at ryge, mens man går på gaden, og han tænkte derfor, at han måtte blive stående ved bilen, mens han havde gang i sin joint. Han kan ikke huske, hvor han præcist stod, mens han ventede og rullede jointen, men han husker det sådan, at det var lige ved bilen. Da Forurettede 1 og Tiltalte 1 gik afsted, så han bare, at de gik op ad Kaalundsga-de, og så så han dem ikke mere, og han fokuserede heller ikke på dem. Han så ikke, om der var nogen, der fulgte efter dem. Lidt efter hørte han pistolskud, og han blev bange, og der-for løb han. I de første sekunder tænkte han ikke, at det havde noget med Tiltalte 1 og Forurettede 1 at gøre. Han løb væk fra stedet og ikke mod lyden, da han ikke ville løbe mod et sted, hvor der kom pistolskud fra. Han ved ikke, om han tænkte, at der kunne ske noget med ham selv. Han var ikke på selve gerningsstedet, men han var tæt på, og det er derfor, at han har sagt det, som man kan høre på rumaflytningen fra fængslet. Han sagde til Person 9, at han var der, da han jo var lige i nærheden.

Da han løb fra stedet, løb han op ad gaden, hvorefter han stoppede ved en slags tunnel. Han vendte sig om og så Tiltalte 1, og så løb de videre sammen. Han stoppede op ved tunnelen,

fordi han havde svært ved at få luft. Han så ikke andre komme løbende end Tiltalte 1. Tiltalte 1 var totalt i

panik, og han har aldrig før set Tiltalte 1 på den måde. Tiltalte 1 sagde ikke, hvad der var sket, men løb bare, og så løb han selv med. De tog en taxa sammen til Valby. Han og Tiltalte 1 blev hentet af en Mercedes, efter de var blevet sat af taxaen. Han ved ikke, hvem føreren af Mercedes'en var. Han ved ikke, hvem der var ejer eller lejer af lejligheden på Adresse 4, og han havde ikke tidligere været i den. Det kom i stand, at han kunne sove i lejligheden, fordi han og Tiltalte 1 fortalte dem, der hentede dem, hvad der var sket, og så sagde de, at han kunne sove i lejligheden. Det var helt spontant. Han tror, at hans barndomsven havde lagt hans tøj, som han tidligere havde glemt, i lejligheden. Det var hans barndomsven, der arrangerede, at han kunne sove i lejligheden. Han kan ikke huske, om det var den samme barndomsven, der havde lagt tøjet i lejligheden og arrangeret, at han kunne sove i lejligheden.

Han blev i lejligheden, indtil han tog tilbage til Malmø efter midnat natten mellem den 5. og 6. februar 2022. Da han kom op i lejligheden, kunne han først ikke falde i søvn, og da han endelig faldt i søvn, sov han længe. Da han vågnede igen, blev han i lejligheden, fordi han var bange. Han kan ikke huske, hvorfor han var bange. Det var ikke, fordi Forurettede 1 var blevet skudt. Han var i chok og kan ikke sige, hvorfor han var bange.

Tiltalte har om forhold 3 forklaret, at Vidne 9 kørte bilen, og at Tiltalte 1 og Person 10 også var i bilen, da de passerede den dansk-tyske grænse. Han kan stadig ikke huske, hvilke lande de havde været i ud over Tyskland. Det var nok familie til nogle af personerne i bilen, de havde besøgt. Han kan ikke huske, om de havde bagage med i bilen. De havde ikke en pistol med i bilen. Han var ude af bilen og tisse, da de blev stoppet ved grænsen. Han tissede i græsset lige ved det sted, hvor de blev stoppet. Forevist foto af undersøgelsestelt med an-givelse af pistolens findested, den digitale fil "OP Kaalundsgade Hele sagen pr. 170723", side 3209, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at de blev standset ved det telt. Han kan ikke huske præcist, hvor han tissede. Han kan ikke huske, om det var mørkt. Forevist foto af pistolen og dens findested ved siden af en gul betonklods, den digitale fil "OP Kaa-lundsgade Hele sagen pr. 170723", side 3206, forklarede tiltalte, at det sted ikke siger ham noget. Han har ingen idé om, hvordan hans dna kan være havnet på pistolen og magasinet.

Vidne 1 har forklaret, at hun var en af dem, der kendte Forurettede 1 allerbedst. Hun havde ingen hemmeligheder for Forurettede 1, og Forurettede 1 var meget åben og havde hende bekendt heller ikke hemmeligheder for hende. I Sverige taler man meget om gruppe-ringer og netværk, men efter hendes viden var Forurettede 1 ikke tilknyttet en gruppering. Han var bare sammen med en gruppe af barndomsvenner. Hun ved ikke, om Forurettede 1 begik kriminali-

tet med sine barndomsvenner. Der var mange med i gruppen af barndomsvenner, men hun kender ikke det eksakte tal.

Forurettede 1 var ikke direkte indblandet i en konflikt i forbindelse med den store sag i By 1, men når man er venner, vælger alle jo en side, og der var nogle i By 1, som ville dræbe Forurettede 1. Forurettede 1 var den forurettede i sagen, og han vidnede i retten. Hun har hørt mange forskellige ting om, hvorfor der var nogle i By 1, som ville slå Forurettede 1 ihjel.

Forurettede 1's venner kom fra rundt omkring i Malmø. Hun og Forurettede 1 har ikke boet i Område 2 og Område 1. Hun har hørt om Los Suecos. Det var noget, Forurettede 1's venner kaldte sig i Spanien. Mens Forurettede 1's venner boede i Spanien, kaldte de sig Los Suecos. Hun ved, at Los Suecos betyder ”svenskerne”, men eller s ved hun ikke rigtigt noget om det. Hun har via medierne hørt, at Person 2 skulle være tilknyttet Los Suecos, men er ikke personligt bekendt hermed. Man kan godt sige, at de stod op for hinanden i Los Suecos, og at hvis nogen havde et problem med nogen fra gruppen, var det også de andres problem. Hun ved ikke, hvordan gruppen af Forurettede 1's barndomsvenner i Los Suecos reagerede på drabet af Forurettede 1 den 4. februar 2022, da hun ikke har nogen kontakt med dem. De var kun Forurettede 1's venner og ikke hendes venner.

Hun tror ikke, at Vidne 9 var en del af gruppen af Forurettede 1's barndomsvenner. Malmø er så lille, at alle ved, hvem hinanden er, men hun ved ikke mere konkret, hvordan Forurettede 1 og Vidne 9 fik kontakt og begyndte at hænge ud med hinanden. Hun vil sige, at Forurettede 1 og Vidne 9 var venner. Hun kendte ikke selv Vidne 9.

Hun kunne godt mærke på Forurettede 1, når han var bange for, at der kunne ske noget. Så blev han irritabel og brokkede sig og var sur. Hun kunne også mærke det ved, at han blev urolig, når de var ude, idet han hele tiden kiggede sig over skuldrene og sagde, at de skulle tjekke bilerne, og hvis der kom nogle fyre gående, spurgte han, hvem de var. Forurettede 1 kunne i de sidste to år også finde på at gå med skudsikker vest, når han var i Sverige, men ikke når han var i andre lande. Han var ikke mere forsigtig i den sidste tid, end han havde været tidligere. Da de var i Sverige den 4. februar 2022, var Forurettede 1 urolig, men de havde jo børnene med, og Forurettede 1 regnede nok med, at der ikke var nogen, der ville gøre ham noget, når børnene var der. Hun ved ikke, om Forurettede 1 stolede på Vidne 9. Når de var i Sverige, var det ikke generelt sådan, at der var nogen med, som passede på Forurettede 1. Den pågældende dag var der heller ikke nogen vagter med, men nogle af Forurettede 1's venner

var med. Det er svært for hende at sige, om vennerne agerede vagter. Der var i alt fire venner med dem. Ud over

Vidne 9, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var det Person 20. Person 20 kørte i sin egen bil. Forurettede 1 var også forsigtig i København, men han gik stadig ud. Hun kan ikke sige, om han mødtes med folk fra særli-ge kriminelle miljøer. Hun mener ikke, at Forurettede 1 skyldte penge. Hun ved ikke, om Forurettede 1 blev skudt, fordi han skyldte penge. Hun har hørt mange forskellige ting om, hvorfor han blev dræbt, men hun ved det ikke.

Hun har ønsket, at de tiltalte ikke var til stede under hendes afgivelse af vidneforklaring, ligesom hun har taget forbehold for, at nogle bestemte tilhørere også blev ført ud, idet hun ikke vil se de pågældende personer. Hun kan ikke forklare hvorfor. Hun kender ikke Tiltalte 1 og Tiltalte 2, idet hun mødte dem første gang den dag, hvor Forurettede 1 blev dræbt. Hvis hun skal for-klare, hvorfor hun ikke ønsker at se dem, selv om hun beskriver dem som Forurettede 1's venner, kan hun bedst forklare det sådan, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 jo er mistænkt for at dræbe hendes mand.

Vidne 9 har forklaret, at den konstellation af barndomsvenner, som han forklarede om i byretten, ikke var en gruppe. Der var ikke tale om en bande. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var ikke en del af konstellationen af barndomsvenner. De tiltalte har heller ikke været en del af de konflikter, der har været. De tiltalte har været hans venner, men de har ikke været en del af den konstellation af venner, der har haft konflikter. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var jo små børn, dengang han røg i fængsel. Han kender Tiltalte 2 gennem sin søsters børn, der kom meget hos dem i Bydel, og så blev det naturligt, at de var sammen og spillede Fifa og sådan, men de var ikke en del af konflikten. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har aldrig været stikirenddreng. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 havde ikke nogen særlig rolle.

Forurettede 1 var ikke en del af konstellationen af barndomsvenner, men Forurettede 1 var hans ven. Man må spørge Forurettede 1 selv eller politiet, om Forurettede 1 var en del af en anden konstellation. Det er rigtigt, at han så Forurettede 1 en del op til hans død, men i forhold til Forurettede 1's relationer må han henholde sig til det, som han forklarede i byretten. Det var alment kendt, at der var et trus-selsbillede mod Forurettede 1, og at der havde været en stor retssag. Han ved ikke, om der var nogen, der støttede Forurettede 1 i forhold til de personer, der var tiltalt i retssagen, da ingen af personerne var en del af den konstellation, som han selv var en del af. Trusselsbilledet mod Forurettede 1 eksisterede fra 2019, og retssagen mod de syv personer var i enten 2020 eller 2021. De syv personer blev ikke dømt for drabsforsøg, men for forberedelse af drab. Der er ingen i denne sag, der har tilknytning til den sag.

Han har relationer til personer fra NNV og ser NNV som sine venner. Han er klar over, at NNV i Danmark anses for at være en bande. Han besøger personer fra NNV i Danmark, og

de besøger også ham i Sverige. Han hjælper sine venner fra NNV, hvis de f.eks. er punkte-ret. Han husker ikke, at han skulle have lavet forretninger med personer fra NNV. De personer fra NNV, der mødte op på hospitalet, efter Forurettede 1 var blevet skudt, kom som venner, fordi de havde fået at vide, at Forurettede 1 var blevet skudt. Der findes også politirapporter om det. Hans konstellation af barndomsvenner eksisterer stadigvæk, og de tiltalte er også fortsat hans gode venner.

Personlige oplysninger

Tiltalte 2, er tidligere straffet ved Københavns Byrets dom af 8. november 2024 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Der er også for landsretten foretaget dokumentation fra Udlændingestyrelsens udtalelse af 26. september 2022 om mulig udvisning af Tiltalte 2.

Tiltalte 1, er tidligere straffet ved Malmö Tingsrätts dom af 10. januar 2023 med fængsel i 2 år for overtrædelse af bestemmelser i den svenske lovgivning om brandfarlige og eksplosive varer.

Frihedsberøvelse under anken

De tiltalte, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, har været fortsat friheds-berøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse om skyldspørgsmålet fremgår:

” Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Alle nævninger og dommere udtaler:

På baggrund af videooptagelsen fra gerningsstedet, oplysningerne i gerningsstedsundersøgelsen om fund af tre afskudte patronhylstre, obduktionsrapporten af 7. februar 2022 og overlæge Vidne 6's vidneforklaring for byretten finder landsretten det bevist, at Forurettede 1 den 4. februar 2022 ca. kl. 20.35 blev ramt af i hvert fald to skud, hvoraf det ene var et nærsrud mod baghovedet, og at disse skud var årsag til, at Forurettede 1 kort efter afgik ved døden.

Tiltalte 1 har for landsretten fastholdt sin forklaring om, at han er manden, der på videooptagelsen fra gerningsstedet ses gående sammen med Forurettede 1 forud for og under skudafgivelsen, og at skuddene blev affyret bagfra af en ukendt tredjemand.

Tiltalte 2 har fastholdt sin forklaring om, at han ikke er den anden mand, der ses på ganske kort afstand bagfra affyre skud mod Forurettede 1. Tiltalte 2 har forklaret, at han blev stående ved Forurettede 1's bil, der var parkeret i nærheden, men således at gerningsstedet var uden for hans synsvidde.

Også efter bevisførelsen for landsretten er det bevist, at det var Tiltalte 2, der af-gav skuddene mod Forurettede 1, og at Tiltalte 1 medvirkede hertil.

Landsretten har herved lagt særlig vægt på videoen fra gerningsstedet, hvor skyttens statur og påklædning med et hvidt mærke på bryst og et hvidt mærke på bukser stemmer overens med videooptagelserne af Tiltalte 2 fra Station og Kø-benhavns Hovedbanegård samme aften. Endvidere har landsretten lagt vægt på, at der på videooptagelsen af skudepisoden ses en kommunikation mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1 umiddelbart før skudafgivelserne, at Tiltalte 1 efter det første skud vender sig om, således at han kan se Tiltalte 2, der står helt tæt på ham, og som derefter affyrer det andet skud mod Forurettede 1, og at de herefter sammen løber fra gerningsstedet.

Landsretten finder, at drabet må anses for at være begået efter forudgående aftale og planlægning mellem blandt andre de tiltalte. Der er herved lagt vægt på navnlig, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var i København to gange i dagene op til drabet henholdsvis den 31. januar 2022 og den 2. februar 2022, at de sammen kørte rundt med Forurettede 1 i Malmø og Lund i Sydsverige den 4. februar 2022 om eftermiddagen, og at de sammen tog til København 4. februar 2022 om aftenen fra Station, hvor de fremstår maskeret.

Der er endvidere lagt vægt på det efterfølgende forløb, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 efter skudafgivelsen sammen løb fra gerningsstedet og tog en taxa til Vej 2, hvor de begge blev samlet op i en bil af en eller flere personer, som de ikke har villet oplyse identiteten på, og som stillede en lejlighed til rådighed, hvor Tiltalte 2 skiftede tøj og tilbragte natten og den følgende dag.

Ud fra videooptagelsen og de retsmedicinske oplysninger lægger landsretten til grund, at det ene af skuddene mod Forurettede 1 blev afgivet mod hans bagho-ved fra ganske kort afstand. Det findes på den baggrund bevist, at skuddene blev af-givet med forsæt til at dræbe Forurettede 1. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er derfor skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237. Da drabet blev begået på offentligt til-gængeligt sted ved brug af skydevåben, er forholdet omfattet af straffelovens § 81 b.

Forhold 2

Alle nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, der er anført ovenfor, finder landsretten det også bevist, at de tiltalte på offentligt sted, i forening og under særdeles skærpende omstændigheder var i besiddelse af den pistol med tilhørende ammunition, som blev benyttet til at skyde Forurettede 1. Begge de tiltalte findes derfor skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. dagældende straffelovs § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. § 2, stk. 1.

Forhold 3

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det er ubestridt, at Tiltalte 2 den 23. januar 2022 ca. kl. 19.00 i forbindelse med kontrol ved den dansk-tyske grænseovergang ved Frøslev blev antruffet i en bil sammen med Vidne 9, Tiltalte 1 og Person 10, og at bilen blev udtaget til kontrol. Tiltalte 2 har forklaret, at han i forbindelse med kontrollen steg ud af bilen og urinerede ved siden af bilen.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der den 24. januar 2022 kl. 00.35, dvs. ca. fem en halv time senere, blev fundet en virksom semiautomatisk pistol ladet med en patron i kammeret og yderligere seks patroner i et isat magasin. Fundet skete ved en af de betonklodser, der blev brugt til at fastsurre teltet i kontrolområdet, og som befandt sig ca. 30 - 40 cm fra teltets kant. Efter Vidne 8's vidneforklaring for byretten lægges det tillige til grund, at pistolen ikke lå på stedet den foregående nat.

Efter bevisførelsen blev der på pistolens kanter/ru overflade og på pistolens magasin fundet dna-materiale fra mere end en person, hvor mindst en person er af hankøn, og det blev under nærmere angivne forudsætninger med den højeste grad af sandsynlighed beregnet, at Tiltalte 2 havde bidraget til dna-materialet.

På denne baggrund finder landsretten det bevist, at pistolen ladet med tilhørende ammunition befandt sig i bilen med Tiltalte 2, Vidne 9, Tiltalte 1 og Person 10, da bilen blev udtaget til kontrol ved den dansk-tyske grænse, og at Tiltalte 2 var klar over dette og således var med til at besidde pistolen i bilen.

Da der var tale om en besiddelse af et skydevåben på offentligt tilgængeligt sted under særdeles skærpende omstændigheder, er Tiltalte 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. dagældende straffelovs § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. § 2, stk. 1.

Forhold 4

Alle nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at Tiltalte 1 har været i besiddelse af pistolen med magasin og patroner. Tiltalte 1 frifindes derfor i forhold 4.

Thi bestemmes:

Tiltalte 2, findes i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. dagældende straffelovs § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. § 2, stk. 1, og i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. dagældende straffelovs § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. § 2, stk. 1.

Tiltalte 1, findes i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81 b, og i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. dagældende straffelovs § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. § 2, stk. 1.

Tiltalte 1, frifindes i forhold 4.”

Straffastsættelse

Der er afgivet 16 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel på livstid.

Tiltalte 2 straffes med fængsel på livstid.

Der er afgivet 14 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel på livstid og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 20 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at Tiltalte 1 straffes med fængsel på livstid.

Landsretten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på samme forhold som byretten, idet mindretallet dog har fundet, at der alene bør fastsættes en tidsbestemt straf for Tiltalte 1. Straffen er for Tiltalte 2 fastsat som en tillægsstraf til Københavns Byrets dom af 8. november 2024, jf. straffelovens § 89. Ved straffastsættelsen for Tiltalte 1 har landsretten anvendt grundsætningen i straffelovens § 89 i forhold til Malmö Tingsrätts dom af 10. januar 2023.

Konfiskation

Alle nævninger og dommere udtaler:

Landsretten tiltræder byrettens bestemmelse om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af en mobiltelefon af mærket iPhone 13 hos Tiltalte 2 og af en mobiltelefon af mærket Apple iPhone 12 mini hos Tiltalte 1.

Udvisning

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 er svensk statsborger og har ikke haft lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand. Efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet og straffastsættelsen tiltræder landsretten derfor, at Tiltalte 2 i medfør af bestemmelserne i den dagældende udlændingelovs § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, skal udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandigt, medmindre dette med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af karakteren af den begåede kriminalitet finder landsretten, at Tiltalte 2 udgør en reel, umiddelbar og alvorlig trussel mod den offentlige orden, jf. EU-opholdsdirektivets 27, stk. 1 og 2. Da det er oplyst, at Tiltalte 2 ikke har nogen tilknytning til Danmark, men har haft hele sin livsførelse i hjemlandet Sverige, tiltræder landsretten videre, at det ikke vil være uproportionalt i forhold til EU-reglerne og Tiltalte 2's ret til privatliv og familieliv efter Den Europæiske Menneske-rettighedskonventions artikel 8 at udvise ham af Danmark med et indrejseforbud for be-standigt, hvorfor landsretten tiltræder byrettens bestemmelse herom.

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder, at de tiltalte in solidum skal betale erstatning til Vidne 1, Erstatningspart 1, Erstatningspart 2, Erstatningspart 3, Erstatningspart 4 og Erstatningspart 5 som bestemt af byretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder det dem hver især vedkommende forsvarersalær.