



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. december 2025

Rettens nr. 1985/2025

Politiets nr. 0100-73112-00008-23

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 2005)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. april 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21,

ved den 5. februar 2023 ca. kl. 17.30 ud for Adresse 1 i By at ha-ve forsøgt at dræbe Forurettede, idet tiltalte tildelte Forurettede et knivstik i brystkassen og et knivstik i bugen med læsion af bugvæggen og leveren til følge, alt hvorved Forurettede blev bragt i livsfare, ligesom tiltalte forsøgte at til-dele Forurettede et yderligere knivstik i brystet, hvilket mislykkedes, idet Forurettede værgede for sig og flygtede fra stedet

2.

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jfr. § 1,

ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne under skærpende omstændigheder at have besiddet en enhåndsbetjent foldekniv med en klingelængde på ca. 8,5 cm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af en enhåndsbetjent foldekniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. Advokat Karsten Rifbjerg Erichsen har på vegne af Forurettede påstået, at tiltalte skal betale 51.297,50 kr. i godtgørelse og erstatning. Beløbet er opgjort på følgende måde:

Krænkellesgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4	40.000,00 kr.
Godtgørelse for svie og smerte	7.260,00 kr.
<u>Erstatning for udgifter til medicin</u>	<u>4.037,50 kr.</u>
I alt	51.297,50 kr.

Tiltalte har nægtet betalingspligten samt størrelsen af den påståede krænkellesgodtgørelse og størrelsen af kravet om erstatning for udgifter til medicin. Tiltalte har ikke bestridt størrelsen af kravet om godtgørelse for svie og smerte.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, politiassistent Vidne 3, konstitueret statsobducent Vidne 4 og retsgenetiker Vidne 5.

Tiltalte har til retsbogen forklaret, at

"han på gerningstidspunktet ikke kendte forurettede. Han kendte heller ikke området omkring gerningsstedet. Det var ikke et område, han kom i. Den 5. februar 2023 blev han ringet op af en ven, som spurgte, om han ville med ud at køre en tur og spise en is. Han har for sin egen sikkerheds skyld ikke lyst til at sige, hvem denne ven er. Dengang var han ikke bange for vennen, men det er han i dag. Han tror, at vennen er gerningsmanden. Han blev nok ringet op af vennen 1-2 timer før gerningstidspunktet. Han var hjemme hos sig selv i Lyngby. Vennen spurgte, om de skulle køre en tur og spise en is, og det ville han gerne. Vennen hentede ham i bil. Da de sad i bilen, spurgte vennen, om han ville med ud og snakke med nogen. Han vil ikke fortælle, hvilken bil vennen kørte i, fordi han er bange for vennen. De kørte hen til en p-plads, hvor der var beboelse. Han vidste ikke dengang, at det var i By. Han ville ikke med vennen over og snakke med nogen. Han spurgte ikke vennen, hvorfor de var kørt til den p-plads. Da han sagde til vennen, at han ikke ville med over og snakke med nogen, blev der stilhed og dårlig stemning. Da han ville gå fra stedet, spurgte vennen ham, om han havde nogle handsker, som vennen kunne låne. Han havde nogle handsker i lommen, som han gav til vennen. Vennen sagde, at han skulle tage "futter" på skoene. Futterne var plastikovertræk til at tage uden på skoene. Han tog futterne på fødderne, for han ville bare væk. Han havde en mærkelig mavefornemmelse. Han tænkte

ikke over, om det var mærkeligt, at han skulle tage futter på. Han tog dem bare på for at komme væk. Han ved ikke, hvorfor han fik en mærkelig mavefornemmelse. Det får han nogle gange. Vennen havde futterne inde i sin bil. Han lånte vennen sine arbejdshandsker, som han havde fra Skole. I skolen brugte han altid arbejdshandsker, så han havde altid et par i lommen. Han gav sine handsker til vennen.

Forevist PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte, slide 11, forklarede tiltalte, at de handsker, der blev fundet i nærheden af gerningsstedet, ligner de handsker, som han lånte til vennen, men da han gav sine handsker til vennen, var handskerne foldet ud. Han spurgte ikke vennen, hvad handskerne skulle bruges til. Han ville bare væk derfra. Han blev lidt bange for vennen. Vennen accepterede, at han ikke ville med over og snakke med nogen. Vennen sagde ikke, hvem han skulle snakke med. Han husker ikke tidspunktet, men det var blevet mørkt.

Han havde ikke kendt vennen i lang tid forud for gerningstidspunktet. Han havde nok mødt ham et par måneder før. Han ved ikke, om vennen havde problemer med nogen.

Forevist PowerPoint – Forelæggelse – Tiltalte, slide 12, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvordan hans dna er havnet på den kniv, der blev fundet i nærheden af gerningsstedet. Han har ikke set eller rørt ved kniven. Han har aldrig haft sådan en kniv. Vennen spurgte ham ikke, om han havde en kniv.

Da de kørte, snakkede de om, hvordan det gik. De holdt 5-10 minutter på p-pladsen, og her snakkede de ikke. Han spurgte ikke vennen om, hvad de skulle. Selvom han gik fra stedet, ville vennen alligevel snakke med nogen. Da han skulle til at gå fra stedet, spurgte vennen ham om handskerne. Han gav vennen handskerne fra sin lomme. Vennen rakte ham nogle futter og sagde, at han skulle have dem på, indtil han kom hjem.

Han havde en sort fleece-jakke på og sorte Adidas-bukser og normale sko.

Da han gik fra stedet, blev vennen siddende i bilen. Han kiggede sig ikke tilbage og så derfor ikke, hvor vennen gik hen. Han selv gik mod Station.

Forevist tillægsekstrakt, Bilag V-1-4, Rapport gennemgang blok 6, side 31, forklarede tiltalte, at de havde parkeret på parkeringspladsen på Vej 1. Han gik langs Vej 1 og krydsede vejen. Han begyndte at løbe for at kunne nå sit tog. Det tog ham ca. 10 minutter at komme til stationen.

Forevist Videoovervågning, Bilag V-4, Overvågning fra Station, video fil 20230205_173000_KBH TRP 11_1373, tidsrummet kl. 17:42:17 til

kl. 17:42:29 og Videoovervågning, Bilag V-4, Overvågning fra Station, video fil 20230205_173000_KBH SP 11_1372, tidsrummet kl. 17:42:25 til kl. 17:42:59, forklarede tiltalte, at det er ham, man ser på videoovervågningen. Han havde stadig futterne på. Han hoppede over togskinnerne, fordi han var på den forkerte perron.

Han tog futterne af, da han steg ind i toget kl. 17.43. Han skulle hjem til Lyngby. Han havde futterne i hånden, da han steg ind i toget. I toget smed han futterne ud. Han havde taget futterne på, da vennen sagde til ham, at han skulle gøre det. Han havde futterne på hele vejen ned til stationen, selvom vennen ikke var der. Han ved ikke, hvorfor han ikke tog dem af undervejs. Han skulle bare nå sit tog. Futterne var lidt ubehagelige at have på.

Da han var kommet hjem, skulle han med sin fætter hjem til sine bedsteforældre. Han husker ikke, hvad tid han var hjemme. Efter aftensmaden læste han et opslag på Twitter om en person, som var blevet stukket ned. Der stod ikke, hvem det var. Til at starte med interesserede han sig ikke for det. Efterfølgende var der nogen, som troede, at det var ham, der havde gjort det, og så begyndte han at interessere sig for det. En person, Person 1, skrev til ham. Han husker ikke Person 1's efternavn, men det kan godt være Efternavn. Person 1 er en gammel ven. Person 1 skrev til ham, at nogen troede, at det var ham, der havde stukket personen ned. Det svarede han nej til. Person 1 skrev flere gange til ham. Han ved ikke, hvorfor Person 1 troede, at det var ham, der havde gjort det. Person 1 skrev noget tid efter episoden, og det var vist på Instagram.

Det er rigtigt, at han har søgt på foldeknive og mtech-knive. Han husker ikke, hvornår, men det var nok efter episoden. Han kiggede bare på knive for at kigge. Han har aldrig købt noget. Det er også rigtigt, at han har søgt på Vej 2, men det var efter episoden. Da han så opslaget om knivstikket, var der en bygning, som lignende bygningerne omkring p-pladsen. Han fik mistanke om, at vennen var gerningsmand til knivstikkeriet. Efter episoden har han mødt vennen én gang, men ellers ikke haft kontakt til ham. Han konfronterede ikke vennen med, om det var vennen, der var gerningsmand. Han hilste bare på vennen og gik videre. Han har ikke spurgt vennen, om vennen er gerningsmand. Vennen havde på gerningstidspunktet en hvid jakke på.

Det er rigtigt, at han på sin telefon havde fotos og videoer optaget af forurettede. Det var videoer, som forurettede havde lagt op. Han lavede screenshots af forurettedes fotos og videoer for at se, hvem forurettede var. Han begyndte at interessere sig for forurettede, fordi folk troede, at han var gerningsmanden. Han husker ikke, hvor mange fotos og videoer, der var tale om. Hans telefon er en iPhone 13. Han fortalte også dette til politiet.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag M-1-55-1-4, Afhøringsrapport SIG, side 497-498: ”
Afhørte blev foreholdt, at der på telefonen var fundet videoer fra Instagram af Forurettede fra Forurettedes Instagram konto. Afhørte mente godt det kunne passe. Afhørte havde på et tidspunkt en app, der hed Telegram. Der var sådan nogle grupper, der hed sladerprofiler, hvor der bare blev lagt billeder og videoer op af alle mulige mennesker. I det afhørte havde trykket på et billede, var det automatisk blevet gemt på hans "kamerarulle" og det var derfor, der havde ligger nogle billeder af Forurettede tilfældigt og afhørte vidste det ikke. Afhørte havde også samme funktion på WhatsApp. Det var en funktion der gjorde, at hvis nogen sendte et billede og afhørte trykkede på det, ville det automatisk blive gemt på "kamerarullen" Afhørte vidste ikke at den funktion var slået til.

...

Afhørte blev foreholdt, at de videoer, der var fundet på hans telefon jf. bilag M-1-6-2-5, var skærmoptagelser af Forurettedes Instagram konto, som var blevet optaget med afhørtes telefon. Det var ikke optagelser, der var lavet af andre og sent til afhørte. Afhørte blev foreholdt, at videoerne var blevet undersøgt af politiets ITK jf. bilag M-1-6-2-8. Adspurg om afhørte havde været inde på Forurettedes Instagram konto og optage nogle af hans videoer svarede afhørte "det tror jeg ikke, ikke så vidst at jeg kan huske, nej" og "Jeg ved ikke hvorfor jeg sku optage dem... men altså jeg, jeg har et par billeder af ham... fordi efter folk troede, at det var noget med mig at, så ville jeg gerne hvem det var, men det kan godt være at, hvis jeg har været inde på hans Instagram, at det ikke har været med vilje, at jeg skulle optage, at jeg måske er kommet til at trykke på den ved en fejl, og så ikke har lagt mærke til det efter ” forklarede tiltalte, at videoerne måske blev optaget på hans telefon automatisk. Det er ikke alle forurettedes videoer på hans telefon, som han selv har optaget. Han har ikke været inde på forurettedes profil. Han har selv aktivt optaget en enkelt af forurettedes videoer på sin telefon. De øvrige videoer er blevet gemt automatisk på hans telefon uden at han var opmærksom på det. Han husker ikke, hvor længe efter episoden han fik interesse for forurettede. Han husker ikke, hvornår han fik sin telefon, men det var efter episoden. Han husker ikke, hvor lang tid efter.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag M-1-55-1-4, Afhøringsrapport SIG, side 492:
”Afhørte oplyste sit telefonnummer til Tlf nr.. Afhørte oplyste, at han havde fået sin telefon (koster 300) efter 5/2-2023. Afhørte havde mistet sin gamle telefon, da han brækkede armen. Afhørte bekræftede, at det var omkring marts 2023, at han fik ny telefon. Den gamle telefon var også en iPhone.” forklarede tiltalte, at det godt kan godt passe, at han fik sin nye telefon i marts 2023.

Han husker ikke, hvordan han installerede den nye telefon, herunder om han

geninstallerede den gamle telefon via icloud. Han havde mistet den gamle telefon i forbindelse med, at han var faldet og havde brækket armen. Den gamle telefon var ikke en iPhone 13, men en ældre model.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 2, bilag M-1-6-2, Rapport gennemgang af udlæsning, side 9 og foreholdte ekstrakt 2, samme bilag, side 11:

"Ved gennemgang sås følgende konti

Konto Brugernavn/kontonavn Mail tilknyttet tlf.nr.

Apple ID E-mailadresse 1

Gmail E-mailadresse 2

Gmail E-mailadresse 1

iCloud E-mailadresse 1

Signal Profilnavn 1

+Tlf nr.

TikTok Profilnavn 2 E-mailadresse 3

Profilnavn 3 (bruger ID)

Messenger Profilnavn 3

+Tlf nr.

Faebook Profilnavn 3

+Tlf nr.

WhatsApp

E-mailadresse 4 (bruger Id) "

Tiltalte forklarede, at det er hans brugernavne og hans telefonnummer.

Tiltalte forklarede, at han har set videoer på sin telefon. Han husker ikke helt, hvordan han fik dem på sin telefon. Han husker heller ikke, om han selv aktivt har fået dem over på sin telefon. Han ville bare se, hvem forurettede var. Han behøvede ikke alle videoer for at se, hvem forurettede var. Han har ikke fulgt forurettede på sociale medier, men han interesserede sig lidt for forurettede på sociale medier. Han har aldrig snakket eller skrevet med forurettede. Han har kun fulgt ham på sociale medier.

Forevist ekstrakt 2, bilag M-1-6-2-4, Rapport gennemgang af underkategori – Koster 300 Udlæsning FFS – Fotos, side 50 og 62, 52 og 61, side 56 og 66 forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvordan forurettedes fotos kom ned på hans telefon. Han har muligvis kigget på disse fotos, men han er ikke sikker.

Tiltalte blev foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-2, Rapport gennemgang af udlæsning, side 15-16:

"Søgehistorik internet (søgte ord)

Ved gennemgang af søgehistorik ses det at der er i alt 3310 søgninger via forskellige apps/browsere. Der er fundet flere søgninger, hvor der er benyttet browseren "Safari" som er standard browser på Apple produkter.

Følgende relevante søgninger er fundet, hvor der ikke er tidsangivelser for hvornår søgningerne har fundet sted:

"foldekniv bauhaus"

"Vej 2"

"Person 2"

"mtech knives"

"mtech k"

"mtech"

Af ovenstående fremgår, at der er søgt på en adresse svarende til Gerningsstedsadressen. Der er ligeledes søgt på Person 2, der tidligere er dømt for at forsøge at stikke Forurettede, med kniv i overkroppen og som er den person sigtede, Tiltalte, bliver truffet med 6/9-2024 jf. bilag M-1-2-1. Derudover er der søgt på knive bl.a. Mtech knives. Ved en søgning på internettet på <https://mtechknives.com/> ses et firma der sælger knive. "forklarede tiltalte, at han husker, at han har søgt på knive. Han kiggede bare for sjov, og han har aldrig købt en kniv. Han husker ikke hvornår, han søgte på knive, men han tror, at det var efter episoden. Han kender Person 2 gennem fælles venner. Person 2 er ikke den ven, som han kørte med den 5. februar 2023. Han søgte på Person 2 for sjov.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-4, Rapport gennemgang af udlæsning, side 115:

”Søgehistorik internet (søgte ord)

Ved gennemgang af søgehistorik ses det at der er i alt 8844 søgninger via forskellige apps/browsere. Der er fundet flere søgninger, hvor der er benyttet browseren google. Alle søgninger er lavet fra kontoen Tiltalte eller Profilnavn 4. Der fremgår tider af søgningerne der som udgangspunkt er UTC+0

Følgende relevante søgninger er fundet.

Søgninger med søgeord

Tid	Søgeord Søgt i	
13-11-2023 23:50:45	<u>Adresse 2</u> , <u>København</u>	Google Maps
25-02-2025 01:10:51	<u>Vej 2</u>	Google Search

26-04-2024 17:41:14	<i>foldekniv bauhaus</i>	<i>Google Search</i>
15-05-2024 23:05:37	<u>Adresse 2, København</u>	<i>Google Maps</i>

Besøgte Facebook sider

Det fremgår af brugeren Profilnavn 4 har besøgt følgende Facebook sider: 28-03-2024 01:42:33 "Profilnavn 5"

Facebook

28-03-2024 01:42:34

"Profilnavn 5"

Facebook

28-03-2024 01:42:53

"Vidne 2"

Facebook

23-04-2024 21:56:17

"Profilnavn 5"

Facebook

04-05-2024 11:59:47

"Profilnavn 5"

Facebook

07-05-2024 10:17:28 "Profilnavn 5"

Facebook "

Tiltalte blev endvidere foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-4-14, Extraction Report, side 400-401 for den 15. maj 2024 kl. 23:05:37 (UTC+0), 25. februar 2024 kl. 01:10:51 (UTC+0) og den 13. november 2023 kl. 23:50:45 og side 401 for den 7. maj 2024 kl. 10:17:28 (UTC+0), 4. maj 2024 kl. 11:59:47 (UTC+0), den 23. april 2024 kl. 21:56:17 (UTC+0), 28. marts 2024 kl. 01:42:34 (UTC+0) og den 28. marts 2024 kl. 01:42:33 (UTC+0).

Tiltalte forklarede, at han var inde og se på forurettedes Facebook-profil fra marts 2023 til maj 2024. Han blev interesseret i forurettede, da folk sagde, at han var gerningsmanden. Han kan ikke huske, hvorfor han blev ved med at besøge forurettedes Facebook-side. Han er "Profilnavn 4".

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-4-2, Rapport gennemgang af underkategori (beskeder), side 119, 1. afsnit, forklarede tiltalte, at Profilnavn 6 er ham, og Profilnavn 7 er Person 1.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-4-2, Rapport gennemgang af underkategori (beskeder), side 131-132, forklarede tiltalte, at han husker chat-tråden. Folk troede, at det var ham, der havde gjort det. Han ved ikke, hvorfor Person 1 skrev det til ham, og han ved ikke, hvorfor Person 1 interesserede sig for det.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-4-2, Rapport gennemgang af underkategori (beskeder), side 123-128, 1. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor Person 1 snakkede om at være gangster, og han husker ikke, hvad han svarede til det.

Han husker ikke Person 1's efternavn. Person 1 er en gammel ven. Han havde ikke snakket med Person 1 i lang tid før anholdelsen, og han har ikke haft

kontakt med ham efter den 23. juni 2023. Person 1 skrev pludselig til ham, og han ved ikke hvorfor.

Person 1 skrev til ham om at være gangster og ”stabber”. Han ved ikke hvorfor. Han syntes, at Person 1 skrev nogle mærkelige ting helt ud af det blå. Han ved ikke, hvor Person 1 fik det fra. Han ved ikke hvem, der startede rygterne om, at han var gerningsmand. Der var ikke nogen, der var sure på ham.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at han på gerningstidspunktet havde et fuldtidsstudie på Skole. Han boede i Lyngby hos sin mor. Han havde to barndomsvenner, som han sås med, og derudover havde han bekendte. Person 1 er hans barndomsven, som han ikke snakker så ofte med mere. Vennen, som han kørte med den 5. februar 2023, havde han kun kendt i en kortere periode forud for gerningstidspunktet, og han havde lært ham at kende gennem en fælles ven. Han troede bare, at de skulle køre en tur og spise en is. Da vennen spurgte, om han ville med ud og snakke med nogen, fik han indtryk af, at det ikke var en rar samtale, men vennen sagde ikke noget om det. Han ved ikke, om det var vennens egen bil, de kørte i. De var kun de to i bilen. Han kendte ikke området i By, som de kørte til. På Skole laver de meget med rør, håndvaske og toiletter, og derfor bruger de altid handsker, så de ikke får beskidte hænder. Vennen talte ikke om knive eller om forurettede. Han gik direkte fra vennens bil mod stationen. Han ved ikke hvor længe, vennen blev i bilen. Vennen talte ikke i telefon undervejs i bilen. Han fulgte et rutekort på sin telefon mod stationen. Han fandt ud af, at han var på den forkerte perron og gik derfor over sporene. Vennen havde sagt til ham, at han skulle beholde futterne på, indtil han kom hjem, men han tog dem af på Station. Vennen sagde ikke andet om futterne. Han har mødt vennen én gang efter episoden. Det var måske et par måneder senere. De talte ikke om deres tur til Vej 2. Han ville ikke snakke om det, og han spurgte ikke vennen, om det var ham, der havde gjort det.

Da han var hos sine bedsteforældre med sin fætter om aftenen den 5. februar 2023 så han et opslag om, at der var sket noget ved Vej 2. Opslaget var måske på Twitter. Han søgte på Vej 2, fordi det var der, han havde været. Efter episoden fortsatte han på Skole. Han hørte rygter om, at han skulle være gerningsmanden, men det er kun Person 1, der har spurgt ham om det. Person 1 bad om et foto af ham, som han måske ville sende til forurettede. Det provokerede ham lidt, og de blev lidt uvenner over det. Han har ikke haft kontakt til Person 1 siden. Det er sjældent, at han kigger på andre personers profiler. Han er ikke blevet kontaktet af nogen, der vil ham ondt. Han går ud fra, at vennen, som han kørte med den 5. februar 2023, er den person, som man kan se i hvid jakke på overvågningsvideoen fra Vej 2. Han ved ikke, om vennen selv tog futter på. Da han forlod bilen, havde vennen ikke futter på. Han mistede sin gamle telefon, da han faldt og brækkede armen.

Da han blev anholdt og sigtet, sagde hans daværende advokat, at han ikke skulle udtale sig endnu. Han fik at vide, at hvis han tilstod, ville han kun blive sigtet for vold, men han ville ikke tilstå, da han ikke havde gjort noget. Der er ikke nogen under hans varetægtsfængsling, som har spurgt, om han var gerningsmanden.

Adspurgte supplerende af anklageren forklarede tiltalte, at personen i hvid jakke, som man kan se på overvågningsvideoen fra Vej 2, ligner vennen. Det baserer han på personens jakke, bukser og kropsform. Han vil stadig ikke oplyse, hvem vennen er. Han var ikke med vennen ved Vej 2 38-44. Han var kun med vennen på p-pladsen. Han vidste ikke, at forurettede boede på Vej 2. Han søgte kun på Vej 2 på grund af opslaget, som han havde set."

Forurettede har til retsbogen forklaret, at

"han den 5. februar 2023 befandt sig i kælderen ved Adresse 2. Han var sammen med sin bror Vidne 2 og sin ven Vidne 1. Vidnet husker ikke, hvad de lavede i kælderen. Vidnet gik ud af kælderen, fordi han skulle ét eller andet, men han kan ikke huske, hvad han skulle. Vid-net sagde til Vidne 1, at han skulle gå med vidnet ud, så det gjorde Vidne 1. Vid-net kan ikke huske, om han havde sin telefon på sig på daværende tidspunkt. Da vidnet kom ud af kælderen, mødte han en person, som han ikke kendte, og som han ikke havde set før.

Forevist foto fra PowerPoint – forelæggelse - Tiltalte, slide 5, forklarede vidnet, at han stod ved lygtepælen, da han fik øje på den pågældende person, som stod ved den sorte bil, man kan se på billedet til venstre. Vidne 1 kom op fra kælderen nede ved de parkerede biler på parkeringspladsen, man kan se på billedet til højre. Vidnet kan ikke huske, om personen gik over til vidnet, eller om vidnet gik over til personen. Vidnet kan huske, at der skete noget tumult med personen, men han kan ikke rigtig huske mere, fordi det er lang tid siden, det skete. Personen så lidt "balkan-agtig" ud. Vidnet kan ikke sige noget om, hvor gammel personen så ud til at være. Vidnet husker det sådan, at personen havde sort tøj på. Vidnet fik et håndtryk af personen, men han kan ikke huske, hvad der blev sagt. Efter tumulten med personen begyndte vidnet pludselig at få det varmt, og han kunne ikke få vejret. Han kunne mærke, at han fik mindre ilt, og der var noget, der ikke var, som det skulle være. Personen, som han mødte, stak ham med en kniv, men han kunne ikke mærke knivstikkene. Han kunne kun mærke smerter, og at han havde ondt. Han så kniven, som han blev stukket med, men han kan ikke helt huske, hvordan den så ud. Han mener, at kniven havde en almindelig størrelse, og at det var en foldekniv.

Forevist foto fra PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte, slide 9, forklarede vidnet, at det udmærket kunne have været sådan en kniv, han blev stukket med.

Vidnet kan ikke huske, om der blev sagt noget, da personen stak vidnet. Da det skete, vidste vidnet ikke, hvor mange gange, han blev stukket. Vidnet fik det dårligt, og herefter begyndte han at løbe. Personen, der stak ham, løb efter ham. Vidnet løb i panik, og han så sig over skulderen, hvor han kunne se en skygge, men han kunne ikke se, hvem der løb efter ham. Vidnet kan ikke med 100 procent sikkerhed sige, om personen, der stak, også var ham, der løb efter vidnet, men vidnet er 99 procent sikker på, at det var ham.

Forevist foto fra PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte, slide 5, forklarede vidnet, at tumulten opstod ved lygtepælen, man kan se på billedet. Vidnet ved ikke, hvor Vidne 1 var henne på daværende tidspunkt. Efter at han blev stukket, løb han op ad vejen og rundt om bygningen og herefter ned i kælderen.

Forevist foto fra tillægsekstrakt, bilag V-1-3-1, Fotomappe, side 6, forklarede vidnet, at han løb langs den blå linje og ind i Adresse 3 på hjørnet ved den grønne pil, som man kan se på billedet, hvor nedgangen til kælderen er. Herefter faldt han om i kælderen lige ved Adresse 3.

Da vidnet løb ned i kælderen så han ikke, om nogen løb efter ham. Hans bror, Vidne 2, og Person 3 var i kælderen, da han kom. Vidnet åbnede sin jakke. Vidnet havde en hvid t-shirt på, og han kunne se blod. Han kunne se, at han blødte fra ét sted. Han lagde sig ned, og herefter fandt han ud af, at han også blødte fra et andet sted. Han blødte fra maven og fra brystet. Det var skader, som var opstået i forbindelse med tumulten med den pågældende person. Politiet og en ambulance kom, og der var nogen, der gav ham førstehjælp. Herefter blev han kørt til Rigshospitalet. Han var ved bevidsthed, da han blev kørt til hospitalet. Han var indlagt i mere end en måned.

Den person, som vidnet havde noget tumult med, var ham, der stak vidnet. Vidnet så kun én person.

Vidnet ved ikke, hvorfor han blev overfaldet på den måde, for han havde ingen uvenner eller fjender.

Vidnet kan huske, at han deltog i en fotokonfrontation hos politiet. Vidnet udpegede ikke nogen ved konfrontationen.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag D-5-3-4, Rapport fotokonfrontation, side 364, hvoraf følgende fremgår: ”I *herværende sag* mødte forsvarsadvokat,

Karoline Normann, og Forurettede, sammen med sin bistandsadvokat, Karsten Rifbjerg, op den 24. januar 2025 kl. 1500 på Vestre Teglade 9 i København, i forbindelse med, at der skulle foretages en fotokonfrontation. Forurettede, blev vejledt om at undertegnet ikke var bekendt med sagen og derfor ikke vidste hvem politiet mistænkte i sagen. Han blev yderligere gjort bekendt med, at han skulle se fotomappen igennem i hans eget tempo, og fortælle undertegnet, hvis der var nogen i fotomappen, som han kunne genkende. Han fik herefter forevist fotomappen. Efter at have set på billederne i ca. 5 minutter, sagde han, at han ikke umiddelbart kunne sige om det var nogen af dem. Adspurg om han kunne sige, at gerningsmanden ikke var nogen af dem på billederne, svarede afhørte, at det kunne han ikke sige. Forurettede ønskede herefter at snakke med sin bistandsadvokat. Herefter oplyste forurettede, at han ikke kunne sige om det var nogen af dem på billederne." forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var sådan, at fotokonfrontationen hos politiet foregik.

Adspurg forklarede vidnet, at han godt kan huske, at politiet kom til hospitalet for at afhøre ham.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag D-5-1, Afhøringsrapport af Forurettede (8.2.2023), side 351, afsnit 3-5: "Afhørte og Vidne 1 gik op fra kælderen og videre ud til vejen, Vej 2, som bliver til Vej 3 i svinget. (Afhørte viste det på et kort på sin telefon, som efterfølgende er tegnet ind på et kort til sagen.) Da de kom ud til vejen ved Vej 2, så afhørte en person på Adresse 4. Afhørte gav følgende signalement af personen: Tiltalte: mand, anden etnisk end dansk men lys i huden - kunne være fra Balkan, alt mellem 17-35 år, kraftig af bygning - afhørte beskrev ham som "lårfed", iført helt sort tøj - kunne ikke beskrive beklædningen nærmere, iført en sort jakke med hættens trukket op over hovedet. Afhørte mente, at Tiltalte havde hår, da afhørte ikke bemærkede at han var skallet, rundt ansigt og store øjne, lettere uren hud/tør hud med skægpletter på kinderne. Ikke kraftig skægvekst. Kan genkendes, hvis det er et opdateret billede som ikke er flere år gammelt" forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han gav den beskrivelse af gerningsmanden til politiet. Det kan også godt passe, at det var sådan, at personen så ud.

Foreholdt samme bilags side 351, sidste afsnit, til 352: "Afhørte så først, at Tiltalte gik ind ad gangstien mod opgangsdøren til Adresse 4, men at han vendte rundt og begyndte at gå direkte imod afhørte og Vidne 2, mens han rakte hånden i vejret, for at vise at han ville i kontakt med dem. Tiltalte gik i direkte linje over til afhørte og Vidne 2. Afhørte og Vidne 2 stod med ryggen til blokken, Adresse 1 og Tiltalte stod skråt med front til afhørte men på afhørtes ene side. Afhørte havde aldrig før set Tiltalte. Tiltalte og afhørte gav hånd da Tiltalte kom over til dem, selvom afhørte normalt ikke giver hånd til folk han ikke kender, men Tiltalte havde en lumsk smil og afhørte kunne ikke oplyse hvorfor de

gav hinanden hånden. Afhørte forklarede, at Tiltalte og afhørte vekslede 2 - 3 ord, men afhørte huskede ikke hvad der blev sagt. Måske noget omkring "hva så", hva sker der" eller noget i den retning. Afhørte mente ikke, at Vidne 2 snakkede med Tiltalte. Pludselig tog Tiltalte en foldekniv frem, hvor bladet var foldet ud, og han stak først afhørte i maven og så et stik i brystet. Tiltalte stod med siden til afhørte og forsøgte at stikke afhørte i brystet en gang til, men afhørte holdt fast om Tiltaltes hænder, for at holde kniven væk fra brystet. Afhørte mente, at Tiltalte holdt fast i afhørtes jakke ved kraven, da han stak afhørte første gang med kniven.

...

Afhørte forklarede, at han er god til at slås og forsøgte at sparke Tiltaltes ben væk under ham, men at Tiltalte var for tyk, hvorfor det ikke lykkedes afhørte at vælte Tiltalte, men afhørte kunne flygte rundt om blokken, i retning mod Adresse 5, Adresse 6 og Adresse 7. For enden af blokken ved Adresse 7, løb afhørte til højre om blokken og videre over til afhørtes boligblok Adresse 2, hvor han løb ned og bankede på kælderdøren og afhørtes bror åbnede op."

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet, selvom han ikke helt kan huske alle ordene. Det kan også godt passe, at det var sådan, det foregik. Vidnet havde tumult med personen, men han huskede det bedre dengang, end han husker det i dag. Vidnet kan ikke huske, om han gjorde noget for at komme væk fra personen.

Vidnet forklarede, at han omkring tidspunktet for knivstikkeriet var aktiv på de sociale medier, herunder Instagram, Snapchat og Messenger, men han kan ikke huske præcist, hvilke profiler han brugte. Profilerne hed noget med hans efternavn.

Foreholdt profilnavnet "Profilnavn 8" og "Profilnavn 9" samt fotos fra ekstrakt 2, bilag M-1-6-2-5, Rapport gennemgang af underkategori – fotos, side 69, 71-75 og side 80, forklarede vidnet, at "Profilnavn 8" var hans profil, og at videoerne, der var lagt op på denne profil, ligeledes var hans. "Profilnavn 9" var ikke hans profil, hvorfor videoerne på den profil heller ikke var hans, men han vidste, hvem profilen tilhørte.

Anklageren foreviste følgende videoer fra videoovervågning i kælderen ved Vej 2:

- Filer til bilag V-1-3, Kælder cam 7, Camera 07 Vej 2 35-52 (Blok 2) Vej 2 34-52 (Blok 2) 20230205172229 20230205172251 3025541
- Filer til bilag V-1-3, Kælder cam 7, Camera 07 Vej 2 35-52 (Blok 2) Vej 2 34-52 (Blok 2) 20230205172319 20230205172355 3028366
- Filer til bilag V-1-3, Kælder cam 7, Camera 07 Vej 2 35-52

(Blok 2) Vej 2 34-52 (Blok 2)_20230205172354
_20230205172417_3031113

Vidnet forklarede hertil, at det er vidnet, man kan se gå i kælderen, og at det er Vidne 1, der på et tidspunkt kommer gående efter vidnet med en hund. Det er også vidnet, man på et tidspunkt kan se komme løbende i kælderen. Det er ikke vidnets hund, man kan se komme løbende bagefter vidnet. Vidnet kan ikke huske, om han havde en telefon i hånden på daværende tidspunkt. Vidnet løb i kælderen, fordi han legede med hunden. Det er vidnet, man på et tidspunkt kan se komme op i trappeopgangen fra nedgangen til kælderen. Vidnet kan ikke huske, om han herefter mødte den pågældende person, der stak ham.

Anklageren foreviste følgende videoer fra videoovervågning ved skraldeskuret ved Vej 2:

- bilag V-2-3, fil CH3_2023-02-05_183255_2023-02-05_183332_ID63015
- bilag V-1-2, filen 00000002928076701 (kamera 5 fou + gmand)
- bilag V-1-2, filen 00000001985049601 (Kamera 3) og 00000001988027201 (Kamera 4)

Vidnet forklarede hertil, at den person, man kan se på videoen, der løber forrest, er vidnet. Personen, man kan se løbe efter vidnet, er personen i den hvide jakke. Vidnet husker det sådan, at personen, der stak ham, havde en sort jakke på. Personen, man kan se på videoen, der løber bagerst, er Vidne 1. Vidnet kan se, at det er Vidne 1 på grund af jakken og kropsbygningen. Da vidnet løb, vidste han, at der var nogen, der løb efter ham, men han så ikke på noget tidspunkt en person med en hvid jakke på. Efter at vidnet gik ud fra kælderen og inden, han blev stukket, vidste han, at Vidne 1 var på vej hen til ham. Vidnet vidste ikke, at der stod en person og ventede på ham uden for, eller at der ville blive tumult med personen. Vidnet løb i panik ned i kælderen, og han bemærkede derfor ikke, om der var en person, der løb efter ham ned i kælderen.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag D-3, Personundersøgelse - Forurettede, side 296: ”
KONKLUSION: Ved undersøgelsen den 05-02-2023, kl. 19:45 af Forurettede. Født (2004) fandtes en efter det oplyste 18-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var bedøvet og lå på et operationsleje. Ved genundersøgelse den 07-02-2023 var undersøgte vågen. Han svarede relevant på de stillede spørgsmål og medvirkede delvist villigt til undersøgelsen. Undersøgte skønnedes ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer, eller akut psykisk påvirket. Ved genundersøgelse fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andet steds. Samlet påvist af tegn på vold et stiksår i højre side af bugen (1) og et muligt, sammensyet stiksår i venstre side af brystkassen (2).

Læsionerne var friske, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt ved skarp vold, muligt ved brug af en kniv, som i sagen oplyst. Vurderet ud fra stiksårets karakteristika (1) kunne der være tale om en én-ægget kniv. Stikkanalens længde var mindst bugvæggens bredde. Af hospitalsjournal og operationsbeskrivelse fremgår, at den 05-02-2023 kl. 17:45 var undersøgte angiveligt blevet stukket med en lang kniv/machete i venstre side af brystkassen og opadtil på højre side af bugen. Undersøgte var vågen og med stabile værdier under transport og ankomst til TraumeCenteret. Ved røntgen undersøgelser af brystkassen og bughulen fandtes en mindre luftansamling opadtil i venstre lungehule og en mindre væske/blodansamling i bughulen.

...

På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet undersøgte uden den akutte, kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet. ”

Hertil forklarede vidnet, at han fik de to stiksår den pågældende aften. Han kom på hospitalet over en længere periode til bl.a. genoptræning, og han var sammenlagt på hospitalet i cirka en måned. Vidnet havde det dårligt dengang. Han kunne ikke gå, og han havde vanskeligt ved at spise og tygge. Han havde generelt smerter i kroppen. I dag har han fortsat mén fra skaderne, og der er mange ting, han kunne gøre tidligere, som han ikke længere kan i dag, f.eks. at løfte tunge ting og træne. Han får fortsat mange smerter.

Adspurgt af den for Tiltalte beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann, forklarede vidnet, at den kælder, hvor vidnet befandt sig den pågældende dag, var en kælder ved Vej 2, hvor hans forældre bor. Det er en kælder, hvor man kan være, men folk samler sig ikke dernede.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag D-5-1, Afhøringsrapport af Forurettede (8.2.2023), side 351 2. afsnit: ”*Afhørte spurgte sin kammerat Vidne 1 om han ville med i kiosken og hente afhørtes fætter ligesom de skulle ordne nogle andre ting.*” forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan huske, at han skulle hente sin fætter, men fætteren nåede ikke at komme. Kiosken ligger nogle bygninger væk, og det tager ca. 3-4 minutter at gå derhen. Kiosken ligger i den retning, hvor gerningsmanden kom fra.

Forevist foto fra tillægsekstrakt 1, bilag V-1-3-1, Fotomappe, side 6, forklarede vidnet, at vidnet gik fra parkeringspladsen i retning mod kiosken. Vidnet så kun én person på vejen, og han hilste på personen ved at give

hånd. Det, der blev sagt, da de hilste, blev sagt på dansk. Da vidnet gav hånd og talte med personen, så han ikke Vidne 1. Vidnet stod i nogle minutter alene og talte med personen, men han vidste, at Vidne 1 var i gården og var på vej hen til vidnet.

Forevist samme foto forklarede vidnet, at det er korrekt, at han løb rundt om bygningen. Ved den røde stjerne, man kan se på kortet, er der en trappe, hvor man kan gå ned og gå langs bygningens husmur. Det var dér, vidnet løb ned, efter at han var blevet stukket. Den person, som han gav hånden, var den person, der løb efter ham. Da vidnet løb, så han ikke, at personen havde noget i hånden, men vidnet registrerede, at der var en, der løb efter ham. Vidnet hørte, at der blev råbt en masse. Vidnet, gerningsmanden og Vidne 1 råbte noget, men han kan ikke huske præcist, hvad de råbte. Vidnet kan ikke huske en person i en hvid jakke.

Vidnet har talt med Vidne 1 om episoden, og vidnet ved godt, at Vidne 1 har en anden oplevelse af episoden.

Det var først, da vidnet kom ned i kælderen, at han opdagede, at han var blevet stukket og blødte.

Vidnet ved, at der gik rygter om, hvem der havde stukket vidnet. Ifølge "meldepunktet" var det en "lårfed" person. Den person, der stak, har vidnet kun mødt den ene gang.

Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at han blev udskrevet af hospitalet den 9. marts 2023, hvilket var det tidspunkt, hvor han fik fjernet alle apparaterne fra kroppen. Efter den 9. marts 2023 gik det ikke så godt for ham. Der var også sket noget med ham psykisk. I dag er vidnet endnu ikke helt kommet sig over knivstikkene, og der er fortsat ting, han mangler at få styr på. Han har ikke kunnet søge et job eller en uddannelse. Inden han blev stukket, havde han et arbejde, men det har han ikke kunnet genoptage. Han anmeldte episoden til sin ulykkesforsikring, som udbetalte 89.000 kr. til ham. Han mener, at udbetalingen er godtgørelse for svie og smerte, men han er ikke helt sikker på det. Han mener, at ulykkesforsikringen vurderede, at han havde 8 % i mén-grad, men han har ikke fået erstatning herfor. Han har fået at vide, at hvis han vil have mere i erstatning, skal han søge på ny."

Vidne 1 har til retsbogen forklaret, at

"Forurettede er hans bror "uden for blod", og at de to har kendt hinanden, siden de var helt små. De var sammen den 5. februar 2023. Vidnet kan huske, at de enten havde været i kiosken ved Vej 4 eller var på vej der-hen, da de mødte en gut, som vidnet ikke kendte. Vidnet og Forurettede hilste på gutten. Vidnet så ned på sin mobil og hørte herefter nogle lyde, hvorefter han

så op og kunne se, at Forurettede kæmpede for sit liv. Forurettede holdt en kniv væk fra sin krop. Vidnet sagde til Forurettede, at han skulle give slip på personen og løbe. Herefter løb Forurettede. Vidnet vidste ikke på daværende tidspunkt, at Forurettede var blevet stukket.

Vidnet så ikke kniven, da han og Forurettede hilste på personen. Kort efter så vidnet en lang kniv. Vidnet sagde derfor til Forurettede, at han skulle løbe. Personen med kniven løb efter Forurettede. Personen var ikke så høj, lidt buttet og rund i hovedet. Personen havde en stor jakke på, som var hvid. Vidnet kan ikke huske, om den var helt hvid, men han kan huske, at der var noget hvidt på jakken. Vidnet kan ikke huske, om personen havde jeans eller sorte bukser på.

Forevist foto fra PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte, slide 5, forklarede vidnet, at Forurettede stod ved skiltet til venstre for lygtepælen, som man kan se på billedet, og vidnet stod ved lygtepælen. Personen, som de hilste på, så vidnet første gang ved p-skiltet ved den sorte bil på billedet. Personen hilste på både vidnet og Forurettede. Det lød som om, at personen spurgte Forurettede om noget. Vidnet så ned på sin telefon, fordi han fik en besked. Herefter så han Forurettede stå og holde en kniv væk fra sig, og det hele gik så hurtigt. Forurettede løb ned ad vejen og rundt om blokken, og vidnet løb efter ham. Vidnet har aldrig bandet så meget i sit liv. Det var personen, som vidnet og Forurettede hilste på, som løb efter Forurettede.

Forevist video fra Videoovervågning, bilag V-2-3, fil CH3_2023-02-05_183255_2023-02-05_183332_ID63015 (videoovervågning ved skraldeskuret ved Vej 2), forklarede vidnet, at det er vidnet, man kan se på videoen, der løber efter personen i den hvide jakke. Personen i den hvide jakke er den person, der stod sammen med Forurettede og stak Forurettede. Vidnet så kun denne ene person i den hvide jakke.

Foreholdt Forurettedes forklaring, hvorefter personen, der stak Forurettede, havde en sort jakke på, forklarede vidnet, at det kan være, at Forurettede var i chok, hvorfor Forurettede muligvis ikke husker det så godt. Vidnet så en person i en hvid jakke, og han så ingen andre personer. Kniven var lang, og vidnet mener, at det var en machete.

Foreholdt Forurettedes forklaring, hvorefter Forurettede havde set, at personen havde en foldekniv samt forevist vidnet PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte, slide 9, forklarede vidnet, at det ikke var en sådan kniv, han husker.

Vidnet så på et tidspunkt, at personen i den hvide jakke løb tilbage mod vidnet, og vidnet gemte sig, så han kunne overfalde personen, hvis personen kom efter vidnet. Personen kom ikke, og vidnet antog, at personen var løbet væk. Herefter fandt Vidne 2, der fortalte vidnet, at Forurettede lå nede i

kælderen, hvilket vidnet ikke kunne forstå. Vidnet fandt først ud af, at Forurettede var blevet stukket, da vidnet kom ned i kælderen til Forurettede og de andre.

Vidnet ved ikke, hvem der gjorde dette mod Forurettede. Episoden ramte vidnet hårdt og medførte, at han flyttede fra By. Vidnet har fortsat kontakt til Forurettede, men vidnet ønsker ikke at tale om episoden, som fortsat hjemsøger ham. Efter episoden lukkede vidnet sig inde i sig selv, og folk var flinke til at respektere, at vidnet ikke ønskede at tale om episoden.

Adspurgt af den for Tiltalte beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann, forklarede vidnet, at han og Forurettede gik ud af kælderen, fordi de skulle købe noget i kiosken. De fulgtes ad og gik ved siden af hinanden. De blev begge opmærksomme på den pågældende person. Vidnet gav personen en slatten hånd som hilsen, og vidnet så, at Forurettede også gav personen hånden. De hilste ikke på hinanden ved navn. Forurettede og personen talte med hinanden, men vidnet talte ikke med personen. Han hørte ikke, hvad de talte om, fordi vidnet var gået 2-3 meter væk.

Vidnet gik ud fra, at Forurettede kendte personen.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag E-4, Afhøringsrapport af Vidne 1, sidste afsnit side 390-391 1. afsnit: *"De stod og talte sammen, da en for vidnet ukendt person, herefter benævnt Tiltalte, som var alene, kom gående på det øst fortov af Vej 3 hen til forurettede og vidnet. Tiltalte og forurettede gav hånd og begyndte at tale sammen, hvorfor vidnet tog og så ned på sin telefon, og var placeret ca. 1 m væk fra forurettede, som havde Tiltalte ved sin højre side."* forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet, og at dette var afstanden mellem vidnet og Forurettede. Personen og Forurettede talte sammen i 1-2 minutter, før vidnet så kniven. Det var lyden af jakker og hurtige reflekser, der fik ham til at kigge op fra telefonen.

Foreholdt samme bilags side 391, 3. og 4. afsnit: *"Vidnet huskede ikke, hvor længe forurettede stod og talte med Tiltalte, men vidnet hørte et højt puf/lyd, så op, hvor Tiltalte med en ca. ½ meter lang machete, med sort skaft, havde stukket forurettede ind i højre side. Vidnet opfattede ikke helt, hvad der skete, men forurettede løb fra stedet, ad trappe ned til gangsti ved Adresse 1."* forklarede vidnet, at han var i chok. Personen med kniven løb efter Forurettede, og personen havde en hvid jakke på. Det er den person i den hvide jakke, som man kan se på videoen. Vidnet kan ikke huske, at personen tabte noget, mens personen løb.

Foreholdt samme bilags side 391, 6. afsnit: *"Da vidnet var ud for Adresse 5, så vidnet, at Tiltalte havde tabt sin telefon ud for Adresse 6, hvorfor Tiltalte standsede op og samlede telefon op, vendte sig rundt mod vidnet med macheten i hånden,*

hvorfor vidnet standsede op vendte rundt og løb hen til indhak mellem Adresse 8 og Adresse 5, hvor vidnet standsede op for at overfalde Tiltalte, hvis Tiltalte løb efter vidnet. ” forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. På det tidspunkt tænkte vidnet, at personen løb efter vidnet, men det gjorde personen ikke, og vidnet så ikke, hvor personen herefter løb hen.”

Vidne 2 har til retsbogen forklaret, at

”han er bror til Forurettede. Han kan godt huske episoden, hvor Forurettede blev overfaldet. Den pågældende dag var han sammen med Forurettede i kælder-ren, hvor de røg hash. Vidnet lagde mærke til, at Forurettede gik op fra kælderen, men vidnet vidste ikke hvorfor. Vidnet blev i kælderen sammen med sin ve-ninde. Vidne 1 var ikke i kælderen, og vidnet ved ikke, hvor Vidne 1 var.

På et tidspunkt kom Forurettede løbende ned i kælderen og sagde, at han var blevet stukket ned. Forurettede trak op i sit tøj, og vidnet så, at Forurettede var blevet stukket, og vidnet så stiksårene. Da Forurettede løftede op i tøjet, løb blodet ud. Vidnet gav Forurettede førstehjælp og ringede 112. Vidnets veninde var også til stede, og hun tog sin trøje af og lagde den på Forurettedes stiksår for at stoppe blødningerne. Vidnet gik i chok. Han ringede efter en ambulance og til politiet, som kom ned i kælderen til dem.

Anklageren afspillede opkald til alarmcentralen bilag A-4-2, fil 050223 voicelog kl. 17.38 opkald 112, hvortil vidnet forklarede, at det er ham, man kan høre på lydoptagelsen. Vidnet og Forurettede havde netop været sammen, og pludselig kom Forurettede løbende ned i kælderen med blod på maven. Vidnet kan ikke huske, om han spurgte Forurettede, hvad der var sket, og Forurettede fortalte ham ikke, hvad der var sket. Forurettede var vågen hele tiden, mens han lå i kælderen, og herefter blev Forurettede kørt til Rigshospitalet. Vidnet så ikke en gerningsmand.

Adspurgt af den for Tiltalte beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann, forklarede vidnet, at han var i kælderen under hele episoden. Vidnet så Vidne 1 i kælderen, men Vidne 1 gik på et tidspunkt fra kælderen sammen med Forurettede, før Forurettede blev stukket. Vidnet ved ikke, hvorfor Forurettede og Vidne 1 gik, men han vidste, at Forurettede ville komme tilbage til kælderen på et tidspunkt. Vidnet kan ikke huske, hvor længe Forurettede var væk. Da Forurettede gik, lød det ikke som om, at Forurettede skulle noget, som han var bekymret for.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag E-4, Afhøringsrapport af Vidne 2, side 394, 1. afsnit: ”*Afhørte oplyste, at han havde været samme med hans dame Person 3 nede i kælderen under Adresse 3, hvor de var ved at ryge en joint, da hans lillebror Forurettede kom løbende ned i kælderen og fortalte dem, at han var blevet stukket med en kniv.* ” forklarede vidnet, at han godt kan

huske, at politiet afhørte ham, men vidnet kan ikke huske, hvad han sagde til politiet. Vidnet kan godt huske, at Forurettede sagde, at han var blevet stukket ned, og at Forurettede løftede op i sit tøj, så vidnet kunne se blodet. Der var blod over det hele. Forurettede sagde på daværende tidspunkt ikke, hvor mange gange han var blevet stukket, eller hvem der havde stukket.

Adspurg af anklageren forklarede vidnet, at Forurettede ikke på et senere tidspunkt fortalte vidnet, hvordan gerningsmanden så ud."

Vidnet politiassistent Vidne 3 har til retsbogen forklaret, at

"han er ansat som politiassistent og IT-efterforsker. Han har arbejdet som IT-efterforsker hos politiet i et år. I denne sag har vidnet været med til at undersøge seks mediefiler med henblik på at afklare, om en mobiltelefon, en iPhone 13, havde optaget de pågældende mediefiler.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-2-8, Rapport validering af filmfiler, side 96: "*Koster 300, Validering af udvalgte mediefilers ophav*" forklarede vidnet, at det var de angivne mediefiler, som vidnet undersøgte. Filerne var "lagt op" af Forurettede.

Foreholdt samme bilags side 96, 2. sidste afsnit: "**Konklusion:** De nævnte filmsekvenser er skærmoptaget med den i sagen udlæste iPhone 13 (koster 300). Undersøgelsen viste, at alle 6 filmsekvenser gav samme resultat, hvorfor der i herværende rapporten kun er beskrevet den ene." forklarede vidnet, at han ved sin undersøgelse af alle mediefilerne manuelt efterprøvede, om konklusionen, som analyseværktøjet var kommet frem til, var korrekt. Det var vidnets vurdering, at konklusionen var korrekt. Dette betød, at brugeren af den pågældende telefon havde aktiveret sin skærmoptager for at optage mediefilerne, og at filerne var skærmoptaget af den samme telefon.

Vidnet forklarede, at en sådan aktivering af skærmoptageren, hvorved brugeren påbegynder en optagelse på telefonen, forudsætter en aktiv handling. Dette betyder, at aktiveringen af skærmoptageren ikke kan ske automatisk, men at brugeren aktivt trykker på start og stop af optagelsen.

Adspurg af den for Tiltalte beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad en bruger skal trykke på for at aktivere skærmoptageren på en iPhone 13. Vidnet antog, at når en bruger starter en optagelse på en iPhone, vil der være en rød knap på telefonen, der lyser. Efter endt optagelse vil optagelsen som udgangspunkt blive lagret automatisk i telefonens galleri.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-2-6-, Extraction Report, side 94, forklarede vidnet, at en "extraction report" er en metode, hvorpå

efterforskerne kan præsentere en specifik undersøgelse af data. Der er ikke tidsangivelser i rapporten ("Timestamp"), hvilket kan skyldes forskellige årsager. Det kan skyldes bl.a., at tidsangivelsen "overskrives" som følge af, at der er gået lang tid mellem selve søgningen og den efterfølgende undersøgelse heraf. Det kan også skyldes opdateringer af telefonen, eller at politiets program ikke har fundet det pågældende tidsdata.

Forevist ekstrakt 2, bilag M-1-6-4-14, Extraction Report, side 400, række nr. 1., forklarede vidnet bl.a., at "Google My Activity" er en service fra Google, hvorfra man kan modtage en datakilde. I det foreviste er det Google Maps, der har været anvendt til en søgning, og telefonens bruger har søgt på "Adresse 2, København". Angivelsen "Account" oplyser kontonavnet for den pågældende bruger, der har foretaget søgningen. Vidnet antager som udgangspunkt, at "Timestamp" angiver det pågældende tidspunkt for brugerens søgning, men han er ikke sikker på det. Vidnet ville selv skulle undersøge det pågældende rådata nærmere for at kunne udtale sig konkret om det.

Foreholdt samme bilags side 402, forklarede vidnet bl.a., at angivelsen "foldekniv Bauhaus" er den søgning, som telefonens bruger har foretaget.

Hvis en bruger fik en ny telefon, ville man som udgangspunkt kunne fremfinde tidligere søgninger, som blev foretaget på brugerens tidligere telefon, på den nye telefon. Dette forudsætter imidlertid, at brugeren har overført de "gamle" data fra den tidligere telefon til den nye telefon. En sådan overførsel af data kan ske automatisk ved synkronisering, men en overførsel sker ikke nødvendigvis automatisk. Dette betyder, at en bruger selv kan bestemme, om "gamle" data skal overføres til en ny telefon.

Foreholdt ekstrakt 2, bilag M-1-6-2, Rapport gennemgang af udlæsning, side 13: **"Fotos. Telefonen indeholder 121.626 fotos i forskellige formater. "Fotos" dækker over alle typer af billeder der er udlæst på telefonen. Størstedelen af fotos er automatisk genereret af telefonen i forbindelse med brug af telefonen. Det kan f.eks. være "caches" filer. Et mindre antal af fotos skønnes at være billeder taget med telefonens kamera eller screenshot der aktivt er gemt på telefonen af brugeren."** forklarede vidnet, at de 121.626 fotos dækker over alle typer af billeder på telefonen, herunder smileys og emojis. Cachefiler er telefonens midlertidige lagring af billeder fra f.eks. søgninger på internetsider eller Google Maps. Cachen er en form for hukommelse, som gør søgninger på telefonen smartere og hurtigere. Cachefiler lagres ikke på en telefon på samme måde som brugerskabte filer, hvorfor man nemt kan se forskel på cachefiler og brugerskabte filer."

Vidnet konstitueret statsobducent Vidne 4 har til retsbogen forklaret, at

"hun ikke var til stede ved personundersøgelsen af Forurettede. Det var en speciallæge, der foretog den fysiske undersøgelse af ham, og speciallægen udarbejdede på baggrund af den fysiske undersøgelse et udkast til en skriftlig erklæring herom. Vidnet var supervisor i forbindelse med undersøgelsen af Forurettede, hvilket indebar, at vidnet drøftede det skriftlige udkast med speciallægen, og vidnet havde ansvaret for konklusionerne. Den fysiske undersøgelse blev dokumenteret ved bl.a. fotos.

Foreholdt samme bilags side 295, 7. afsnit:

"Af tegn på vold påvistes:

1. Opadtil på højre side af bugen, 113 cm over højre hæl og 2 cm til højre for midtlinjen, et gabende, skråt nedad mod venstre forløbende stiksår, der med samlede sårrende målte 2,5 x 0,7 cm. Den øverste sårvinkel skønnedes at være stump og den nedre sårvinkel skønnedes at være spids." samt forevist foto fra ekstrakt 1, bilag D-3-0, Fotomappe til personundersøgelse, side 300, forklarede vidnet, at det anførte samt det foreviste billede angår læsion nr. 1.

Foreholdt samme bilags side 296:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 05-02-2023, kl. 19:45 af Forurettede, cpr-nr. [...] fandtes en efter det oplyste 18-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var bedøvet og lå på et operationsleje. Ved genundersøgelse den 07-02-2023 var undersøgte vågen. Han svarede relevant på de stillede spørgsmål og medvirkede delvist villigt til undersøgelsen. Undersøgte skønnedes ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer, eller akut psykisk påvirket. Ved genundersøgelse fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andet steds. Samlet påvistes af tegn på vold et stiksår i højre side af bugen (1) og et muligt, sammensyet stiksår i venstre side af brystkassen (2). Læsionerne var friske, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt ved skarp vold, muligt ved brug af en kniv, som i sagen oplyst. Vurderet ud fra stiksårets karakteristika (1) kunne der være tale om en én-ægget kniv. Stikkanalens længde var mindst bugvæggens bredde." forklarede vidnet, at bemærkningen om knivens type alene angår læsion nr. 1. Bemærkningen var begrundet i, at denne læsions ene sårvinkel var stump, dvs. lidt rund i det, mens den anden sårvinkel var mere V-formet, dvs. spids. Sådanne sårvinkler kan forekomme, hvis en kniv har en skarp æg og en ryg, som er bredere end æggen.

Forevist PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte, slide 9, forklarede vidnet, at det er muligt, at det pågældende knivstik kan være udført med en sådan kniv. Vidnet hæfter sig imidlertid ved, at det er vanskeligt at se, om der på den øvre del af skæret, dvs. knivens ryg, er et skær eller en bredere ryg. Vidnet

ville nok have forventet, at der var en bredere ryg ude ved knivspidsen. Ud fra det pågældende billede, hvor kniven ikke er fotograferet oppefra, kan man muligvis få det indtryk, at kniven er tve-ægget, uagtet man ikke kan se et glat skær på knivens ryg. Ud fra det pågældende stiksår på Forurettede ville vidnet ikke have forventet, at kniven så sådan ud som på billedet, men det kan ikke udelukkes, at det er denne kniv, der er brugt.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at stikkanalens længde afhænger af, hvor langt man stikker kniven ind i kroppen. Hvis man havde brugt en machete, ville man ikke nødvendigvis have stukket længere ind, idet andre faktorer end knivens længde kan have indflydelse på stiksårets længde. Det kan ikke udelukkes, at stikket blev foretaget med en machete, idet nogle macheter er spidse og har en spids æg.

Foreholdt samme bilags side 297, 1. til 3. afsnit: *"Der blev givet to portioner af blodprodukter og medicin til at fremme størkning af blodet. Der blev endvidere anlagt dræn i venstre lungehule. Ved akut operation i bughulen fandtes en stiklæsion i bugvæggen og en overfladisk stiklæsion på højre leverlap. Læsionen i leveren blev behandlet med midler til standsning af blødning samt sammensyning af læsioner. Undersøgte blev udskrevet i velbefindende tilstand to dage efter hændelsen. På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet undersøgte uden den akutte, kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet.*" forklarede vidnet, at Forurettede fik en læsion af leveren og to portioner blodprodukter samt medicin til at fremme størkning af blod. Læsioner af leveren kan være vanskelige at behandle, og de skal behandles umiddelbart efter læsionen. Det kan ikke udelukkes, at Forurettede ville have overlevet læsionen uden behandling, men sandsynligheden herfor er lille."

Vidnet retsgenetiker Vidne 5 har til retsbogen forklaret, at

"han cand.scient. i biologi, har en Ph.d.-grad og har arbejdet med retsgenetik i straffesager siden 1999. Hans arbejde består i bl.a. at kontrollere, at de erklæringer, som Retsgenetisk Afdeling udarbejder, er korrekte.

Det er politiet, der sender de effekter, som politiet ønsker undersøgt, til Retsgenetisk Afdeling. Retsgenetisk Afdeling modtager effekterne sammen med en rekvisition, hvoraf det fremgår, hvilke problemstillinger, politiet ønsker belyst. Retsgenetisk Afdeling kan undersøge effekter med henblik på at identificere arten af biologisk materiale på effekterne, dvs. om der forefindes f.eks. blod, spyt eller sæd på effekterne. I sådanne tilfælde sikres materiale fra effekterne, og der udarbejdes en ekstrakt, hvorefter det kan måles, hvor meget dna der er til stede. Hvis der er tilstrækkeligt dna, kan der udarbejdes en typebestemmelse.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag B-5-7, DNA – erklæring vedr. undersøgelse for

biologiske spor, side 182:

”l) KT nr. 14: Handske(r)

Ifølge fremsender sikret fra: vej Adresse 9

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra overfladen af venstre handskes udvendige overflade (område 1). Materialet indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hankøn.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra overfladen af venstre handskes indvendige overflade (område 2). Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst en person er af hankøn.

...

n) KT nr. 22: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 13 : Foldekniv: blod på yderste ca. 6 cm på knivblad

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpindene.

Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn. ”

Hertil forklarede vidnet, at der på handskens udvendige overflade blev fundet materiale fra mere end én dna-profil, og at materialet derfor indeholder dna fra mere end én person. Noget af materialet stammer fra det mandlige y-kromosom, og derfor kan de fastslå, at noget af dna'et stammer fra en person af hankøn. Han ikke kan svare på, hvordan man havde fundet ud af, at det biologiske materiale på kniven var blod. Denne oplysning om blod på kniven stammer fra politiet og er ikke kontrolleret af Retsgenetisk Afdeling.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag B-5-8, DNA – erklæring vedr. sammenligning af DNA profiler, side 191:

”n) KT nr. 22: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 13: Foldekniv: blod på yderste ca. 6 cm på knivblad Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01639-7, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Forurettede frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Forurettede, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Forurettede. ”

Hertil forklarede vidnet, at dette resultat taler med en meget høj vægt for, at det pågældende dna stammer fra Forurettede frem for en tilfældig anden

person. Angivelsen ”mere end 1.000.000” er den højeste vægt, som man angiver i Danmark.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag B-13, Retsgenetisk erklæring af 20. september 2024, side 217 og 218:

” l) KT nr. 14: Handske(r)

Ifølge fremsender sikret fra: vej Adresse 9 Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 1 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01639-7, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte.”

...

”p) KT nr. 25: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 13:Foldekniv - Fuld aftørring. Ekstra fokus på samlinger

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01639-12, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte.”

Hertil forklarede vidnet, at disse resultater med den maksimale vægt betyder,

at det en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte. Det er meget usandsynligt, at dna'et stammer fra tilfældig anden person.

I forlængelse heraf adspurgte om mulighederne for overførsel af dna, forklarede vidnet, at man ved overførsel af dna taler om to forskellige mekanismer; ”direkte overførsel” og ”sekundær overførsel”. Direkte overførsel af dna sker, når vidnet f.eks. lægger sin hånd på et bord, hvorved vidnets dna overføres til bordet. Sekundær overførsel af dna sker i det tilfælde, hvor en anden person rører ved det samme sted på bordet og herefter rører ved f.eks. vandhanen på toilettet, hvorved vidnets dna overføres til vandhanen. Sekundær overførsel af dna kan godt lade sig gøre, men det afhænger af mange faktorer. Direkte overført dna er mere sikkert end sekundært overført dna, idet der sker et dna-tab ved hver dna-overførsel. Det er mere sandsynligt at finde vidnets dna, hvis han selv har rørt ved vandhanen, end hvis hans dna er afsat ved sekundær overførsel. Vidnet kan ikke udtale sig bedre end retten om, hvorvidt det er sandsynligt, at tiltaltes dna kunne være overført ved sekundær overførsel fra handskerne til kniven.

Den statistiske sandsynlighedsberegning oplyser, hvem materialet stammer fra. Beregningen fortæller intet om, hvordan dna-materialet er overført, herunder om overførslen er sket ved direkte eller sekundær overførsel.

Foreholdt af forsvareren ekstrakt 1, bilag B-9, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, side 200:

”p) KT nr. 25: Vatpinde(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 13:Foldekniv - Fuld aftørring. Ekstra fokus på samlinger

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpinden. Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst en person er af hankøn.” og adspurgte, hvad der skal forstås ved ”fuld aftørring”, forklarede vidnet, at Retsgenetisk Afdeling ved denne undersøgelse af koster nr. 25 modtog en vatpind med materiale. Hvis man ønsker at vide mere om selve aftørringen, skal man spørge politiet, der i sådanne tilfælde bestemmer, hvordan aftørring skal ske. Vidnet kan således ikke udtale sig nærmere om, hvad der menes med ”fuld aftørring”. Oplysningen, at materialet indeholdt dna fra ”mere end to personer”, svarer til minimum tre personer. Man kan således ikke ud fra resultaterne se, hvor mange personer resultatet angår. Man kan ikke se, hvornår dna-sporet er afsat eller hvordan. Retsgenetisk Afdeling kan undersøge, om effekterne indeholder f.eks. blod eller sæd. Ud fra oplysningerne i konklusionen vedrørende koster nr. 25 kan vidnet ikke sige, hvilket biologisk materiale der er tale om.

Foreholdt ekstrakt 1, bilag B-5-7, DNA – erklæring vedr. undersøgelse for biologiske spor, side 182 (*”KT nr. 14: Handske(r)...” – citeret ovenfor*)

forklarede vidnet, at ved denne undersøgelse modtog Retsgenetisk Afdeling selve handskerne, og ikke blot en vatpind med aftørring, og afdelingen sikrede selv materiale fra handskerne ved aftørring fra den ene handskes udvendige og indvendige side, dvs. handskenes ret- vrangside. Det er ikke muligt at sige præcis, hvor på handskenes overflade det fundne dna stammer. På handskenes indvendige overflade, dvs. inde i selve handsken, er der fundet dna fra minimum tre personer.

Sagens øvrige oplysninger

Der har under sagen været dokumenteret

Ekstrakt 1

- Bilag V-4, Rapport gennemgang af VO af Hal, side 340 og 339 ff.
- Bilag M-1-55-1-4, Afhøringsrapport SIG, side 492, 497-498 og 505.
- Bilag V-2-2, Rapport gennemgang af VO fra skraldeskur, side 332
- Bilag V-2-3, Fotorapport VO af skraldeskur.
- Bilag V-1-2, Fotomappe VO opgang Vej 2, side 325-327
- Bilag D-5-3-4, Rapport fotokonfrontation, side 364
- Bilag D-5-3-1, Dokumentationsrapport, side 368-371.
- Bilag D-5-1, Afhøringsrapport af Forurettede (8.2.2023), side 351-352
- Bilag D-3, Personundersøgelse - Forurettede, side 294-297
- Bilag D-5-1, Afhøringsrapport af Forurettede (8.2.2023), side 351 2. afsnit
- Bilag E-4, Afhøringsrapport af Vidne 1, sidste afsnit side 390-391 og 394, 1. afsnit
- Bilag A-4-2, Rapport Alarmopkald region H, side 123
- Bilag D-3-0, Fotomappe til personundersøgelse, side 300
- Bilag B-5-7, DNA – erklæring vedr. undersøgelse for biologiske spor, side 182
- Bilag B-5-8, DNA – erklæring vedr. sammenligning af DNA profiler, side 191
- Bilag B-13, Retsgenetisk erklæring af 20. september 2024, side 217 og 218
- Bilag B-9, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, side 200
- Bilag B-5-10, Kriminalteknisk erklæring, spor- og effektundersøgelse, side 164
- Bilag B-1-10, Spor- og effektundersøgelse, side 164 sidste afsnit
- Bilag M-1-4-1-3, Fotomappe vedr. bukser (koster 350), side 470

Ekstrakt 2

- Bilag M-1-6-2, Rapport gennemgang af udlæsning, side 9, 11, 13 og 15-16

- Bilag M-1-6-2-5, Rapport gennemgang af underkategori – Koster 300 Udlæsning FFS – Video side 69, 71-75, 80, 84 86-91 og 93
- Bilag M-1-6-2-4, Rapport gennemgang af underkategori – Koster 300 Udlæsning FFS – Fotos, side 50, 52, 56, 61, 62 og 66
- Bilag M-1-6-4, Rapport gennemgang af udlæsning, side 115
- Bilag M-1-6-4-14, Extraction Report, side 400-401 for den 15. maj 2024 kl. 23:05:37 (UTC+0), 25. februar 2024 kl. 01:10:51 (UTC+0) og den 13. november 2023 kl. 23:50:45 og side 401 for den 7. maj 2024 kl. 10:17:28 (UTC+0), 4. maj 2024 kl. 11:59:47 (UTC+0), den 23. april 2024 kl. 21:56:17 (UTC+0), 28. marts 2024 kl. 01:42:34 (UTC+0) og den 28. marts 2024 kl. 01:42:33 (UTC+0). side 400, række nr. 1., side 402
- Bilag M-1-6-4-2, Rapport gennemgang af underkategori (beskeder), side 119, 1. afsnit side 131-132, 123-128, 1. afsnit,
- Bilag M-1-6-2-8, Rapport validering af filmfiler, side 96
- Bilag M-1-6-2-6, Extraction Report, side 94,

Tillægsekstrakt 1

- Bilag V-1-4, Rapport gennemgang blok 6, side 31
- Bilag V-1-3, Rapport fornyet gennemgang OV, side 2
- Bilag V-1-3-1, Fotomappe, side 2, 6, 18-19 og 23-24

Tillægsekstrakt 2

- Bilag B-14, side 2
- Bilag B-15, nyheder.tv2.dk Dato 2023 kl. 18.23 – opdateret kl. 20.10, side 3
- Bilag B-16, Kort nyt DR den Dato 2023, side 4

Videofiler

- Videoovervågning, Bilag V-4, Overvågning fra Station, video fil 20230205_173000_KBH TRP 11_1373, tidsrummet kl. 17:42:17 til kl. 17:42:29
- Videoovervågning, Bilag V-4, Overvågning fra Station, video fil 20230205_173000_KBH SP 11_1372, tidsrummet kl. 17:42:25 til kl. 17:42:59,
- Videoovervågning, Bilag V-4, Overvågning fra Station, video fil 20230205_173000_KBH SP 12_1368,
- Udlæsning af telefon, M-1-6-2-5: IMG_0078, IMG_0111, IMG_0145, IMG_0149, IMG_0154, IMG_0409, IMG_0523 og IMG_1046
- Bilag V-2-3, CH3_2023-02-05_183225_2023-02-05_183332_ID63015.
- Bilag V-1-2, videofilerne 00000001928076701 (kamera 5 fou + gmand), 00000001985049601 (kamera 3) og 00000001988027201 (kamera 4).
- Bilag V-1-3, Kælder cam 7:
 - Camera 07 Vej 2 35-52 (Blok 2) Vej 2 34-52 (Blok

- 2)_20230205172229_20230205172251_3025541
- Camera 07_Vej 2 35-52 (Blok 2)_Vej 2 34-52 (Blok 2)
_20230205172319_20230205172355_3028366
- Camera 07_Vej 2 35-52 (Blok 2)_Vej 2 34-52 (Blok
2)_20230205172354_20230205172417_3031113
- Bilag V-2-3, fil CH3_2023-02-05_183255_2023-0205_183332_
ID63015
- Bilag V-1-2, filen 00000002928076701 (kamera 5 fou + gmand), fi
len 00000001985049601 (Kamera 3) og 00000001988027201
(Kamera 4)
- Bilag V-2-3, fil CH3_2023-02-05_183255_2023-02-05_183332_
ID63015
- Bilag V-1, fil Video 11 00000000928029401

Øvrigt

- PowerPoint – forelæggelse – Tiltalte.
- Opkald til alarmcentralen bilag A-4-2, fil 050223 voicelog kl. 17.38
opkald 112

Af personundersøgelsen af 5. februar 2024 vedrørende Forurettede fremgår
bl.a.:

”...

Af eftersendte hospitalsjournal fra TraumeCenteret samt Kirurgisk Gastroenterologisk Afdeling, Rigshospitalet, dateret fra den 05-02-2023 kl. 18:16 til den 08-02-2023 kl. 15:40 fremgår, at den 05-02-2023 kl. 17:45 var undersøgte angiveligt stukket med en lang kniv/machete i venstre side af brystkassen og opadtil på højre side af bugen. Under transport og ankomst til TraumeCenteret var undersøgte stabil og vågen med såkaldt Glasgow Corna Score (GCS) på 15, skala til vurdering af bevidstheds niveau, hvor 15 er det højeste værdi og 3 er det laveste. Der målttes normalt blodtryk på 120/78, normal puls på 90 og angiveligt normal vejrtrækning med iltmætning på 99% uden ilttilskud. Der fandtes et stiksår på venstre side af brystkassen og et stiksår på højre side af bugen i relation til ribbensbuen. Ultralyd undersøgelse af brystkassen og bughulen viste en mindre luftansamling opadtil i venstre lungehule og der var mistanke om væske/blodansamling i bughulen. Der blev foretaget traume CT-skanning af brystkassen og bughulen, som angiveligt bekræftede mistanken om væske/blodansamling i bughulen. Der foreligger dog ikke en CT- skanningsbeskrivelse i den fremsendte hospitalsjournal. Der behandledes med stærk smertestillende- og kvalmestillende medicin samt antibiotisk medicin. Der blev givet behandling til

at fremme størkning af blodet med såkaldt Tranexamsyre og to portioner blodprodukt såkaldt LyoPlas. Der blev anlagt dræn i venstre lungehule og der fandtes indikation for akut operation i bughulen på mistanke om læsion i leveren.

Ved operationsbeskrivelse dateret den 05-02-2023 kl. 19:55 fremgår, at der fandtes i bugvæggen en stiklæsion med sivende blod, opadtil på højre leverlap en overfladisk, ikke blødende stiklæsion og i bughulen 50 ml blodansamling. Der fandtes ingen læsion i mellemgulvet, mavetarmkanalen, bugspytkirtlen eller milten. Læsionen i leveren blev behandlet med midler til standsning af blødning. Læsionerne blev lukket ved syning og sammenklipsning.

Den 06-02-2023 blev drænet til venstre lungehule fjernet uden komplikationer og undersøgte blev efterfølgende udskrevet i velbefindende den 07-02-2023.

...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 05-02-2023, kl. 19:45 af Forurettede. cpr-nr. [...] fandtes en efter det oplyste 18-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var bedøvet og lå på et operationsleje. Ved genundersøgelse den 07-02-2023 var undersøgte vågen. Han svarede relevant på de stillede spørgsmål og medvirkede delvist villigt til undersøgelsen. Undersøgte skønnedes ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer, eller akut psykisk påvirket.

Ved genundersøgelse fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andet steds.

Samlet påvistes af tegn på vold et stiksår i højre side af bugen (1) og et muligt, sammensyet stiksår i venstre side af brystkassen (2). Læsionerne var friske, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt ved skarp vold, muligt ved brug af en kniv, som i sagen oplyst. Vurderet ud fra stiksårets karakteristika (1) kunne der være tale om en en-ægget kniv. Stikkanalens længde var mindst bugvæggens bredde.

Af hospitalsjournal og operationsbeskrivelse fremgår, at den 05-02-2023 kl. 17:45 var undersøgte angiveligt blevet stukket med en lang kniv/machete i venstre side af brystkassen og

opadtil på højre side af bugen. Undersøgte var vågen og med stabile værdier under transport og ankomst til TraumeCenteret. Ved røntgen undersøgelser af brystkassen og bughulen fandtes en mindre luftansamling opadtil i venstre lungehule og en mindre væske/blodansamling i bughulen.

Der blev givet to portioner af blodprodukter og medicin til at fremme størkning af blodet. Der blev endvidere anlagt dræn i venstre lungehule.

Ved akut operation i bughulen fandtes en stiklæsion i bugvæggen og en overfladisk stiklæsion på højre leverlap. Læsionen i leveren blev behandlet med midler til standsning af blødning samt sammensyning af læsioner. Undersøgte blev udskrevet i velbefindende tilstand to dage efter hændelsen.

På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet undersøgte uden den akutte, kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet.

Der fandtes ingen tegn på sygdom.”

Af kriminalteknisk erklæring af 2. marts 2023 fremgår bl.a.:

”Ad KT 13 (koster 6101) – Foldekniv:

Der var synligt blod på knivbladet, med en fedtet tilsmudsning ca. 6 cm fra spids mod skæfte. Ved test med HemDirect, fremkom reaktion som for humant blod.

Kniven blev opmålt til:

Totallængde, ca. 20,5 cm.

Knivblad, længde ca. 8 cm.

Knivblad, max bredde ca. 2,5 cm.

Blod (KT 22) blev sikret fra yderste ca. 6 cm på knivblad. Dna, muligt (KT 23) blev sikret fra kanter og ru overflader på skæftet.”

Af erklæring af 20. marts 2023 vedrørende retsgenetiske undersøgelser fremgår bl.a.:

”KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

1) KT nr. 14: Handske(r)

Ifølge fremsender sikret fra: vej Adresse 9

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra overfladen af venstre handskes udvendige overflade (område 1). Materialet indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hankøn.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra overfladen af venstre handskes indvendige overflade (område 2). Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst en person er af hankøn.

...

n) KT nr. 22: Vatspind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 13 : Foldekniv: blod på yderste ca. 6 cm på knivblad*

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatspindene. Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn.”

Af erklæring af 18. april 2023 vedrørende retsgenetiske undersøgelser fremgår bl.a.:

”KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

...

n) KT nr. 22: Vatspind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 13 : Foldekniv: blod på yderste ca. 6 cm på knivblad*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01639-7, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Forurettede frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Forurettede, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Forurettede.”

Af erklæring af 28. december 2023 vedrørende retsgenetiske undersøgelser fremgår bl.a.:

”KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

p) KT nr. 25: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 13:Foldekniv- Fuld aftørring.*
Ekstra fokus på samlinger

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpinden.
Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst en person er af hankøn.”

Af retsgenetisk erklæring af 20. september 2024 fremgår bl.a.:

”KONKLUSION

...

Prøver/effekter sikret af politiet

...

l) KT nr. 14: Handske(r)

Ifølge fremsender sikret fra: vej Adresse 9

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 1 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01639-7, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den

danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte.

...

p) KT nr. 25: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 13:Foldekniv -Fuld aftørring. Ekstra fokus på samlinger*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01639-12, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte.

Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte.”

Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring om sine personlige forhold:

”Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han bor hos sin mor. Hans familie støtter ham også. Han kan genoptage sin skole, når han bliver løsladt, og han vil også gerne have et fritidsjob.”

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder personundersøgelsen af Forurettede, lægger vi til grund, at Forurettede den 5. februar 2023 omkring kl. 17.36 blev tildelt to knivstik. Det ene knivstik ramte Forurettede i brystkassen, og det andet ramte ham i bugen med læsion af bugvæggen og leveren til følge, hvorved han kom

i livsfare.

Forurettede har endvidere, efter at være blevet foreholdt sin forklaring afgivet den 8. februar 2023, bekræftet, at gerningsmanden forsøgte at tildele ham endnu et knivstik, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Forurettede holdt fast i gerningsmandens hænder. Forurettede har derudover forklaret, at der kun var én gerningsmand, og at gerningsmanden havde sort tøj på. Forurettede har givet et signalement af gerningsmanden, som kan passe på tiltalte.

Vidne 1 har forklaret, at han stod lidt væk fra tiltalte og gerningsmanden, da Forurettede blev tildelt de to knivstik. Vidne 1 stod og kiggede på sin telefon, fordi han havde fået en besked, men da han hørte lyden af jakker og hurtige reflekser, så han op, og han så en mand i hvid jakke med en lang kniv, der forsøgte at stikke Forurettede, som holdt kniven væk fra sig. Vidne 1 sagde til Forurettede, at han skulle løbe, hvilket Forurettede herefter gjorde. Vidne 1 har ligesom Forurettede forklaret, at han alene så én gerningsmand.

På baggrund af videoovervågningen lægger vi til grund, at Forurettede herefter løb og passerede Adresse 1 og Adresse 8 og herefter løb rundt om hjørnet og passerede Vej 2 nr. 48-52. Vi lægger tillige til grund, at personen i den hvide jakke løb efter ham, og at Vidne 1 kom løbende som den tredje person på overvågningen.

Tiltalte har forklaret, at han var kørt med en ven til en parkeringsplads på Vej 1 tæt på gerningsstedet. Vennen var iført en hvid jakke. Da vennen sagde, at han skulle snakke med nogen, fik tiltalte en dårlig mavefornemmelse og sagde, at han ikke ville med, men ville tage hjem. Vennen bad ham om at iføre sig ”futter” over skoene og spurgte ham, om han havde et par handsker, han kunne låne. Tiltalte gav herefter vennen et par arbejdshandsker, som han altid havde i lommen, hvorefter tiltalte gik mod Station. Tiltalte har bekræftet, at det er ham, man kan se på videoovervågningen på Station kl. 17.42.46 iført sorte ”futter” .

Vi lægger til grund, at en foldekniv, som ifølge Forurettede godt kunne ligne gerningsvåbnet, blev fundet på ruten fra gerningsstedet til Station og tæt på det sted, hvor der blev fundet et par arbejdshandsker. Af de tekniske og retsgenetiske undersøgelser fremgår det, at det blod, der blev udfundet på foldekniven, med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra Forurettede, og at en del af den dna, der blev udfundet på knivens skæfte, med højeste grad af sandsynlighed stammer fra tiltalte. Retten finder det på denne baggrund bevist, at foldekniven er gerningsvåbnet. Endvidere fremgår det af de retsgenetiske undersøgelser, at en del af den dna, der blev udfundet på den venstre handske med højeste grad af sandsynlighed stammer fra tiltalte.

Af tidsangivelsen fra overvågningen fra Vej 2 lægger vi til grund, at Forurettede gik ud af opgangen til Adresse 3 kl. 17.36.00, og at han herefter gik ad parkeringspladsen til gerningsstedet ud for Adresse 1. Vi lægger endvidere til grund, at Vidne 1 gik ud af kælderen ved Vej 2 kl. 17.36.02, og at Forurettede, Vidne 1 og personen i den hvide jakke løb forbi opgangsdøren til Adresse 5 kl. 17.36.48, efter at Forurettede var blevet tildelt knivstikkene.

Både Forurettede og Vidne 1 har forklaret, at de kun så én gerningsmand. Efter bevisførelsen lægges det imidlertid til grund, at der på gerningsstedet var en person klædt i sort, som var den gerningsmand, Forurettede så, og en person i hvid jakke, som var den gerningsmand, Vidne 1 så. Vi har herved lagt vægt på Forurettedes forklaring, hvorefter gerningsmanden, som tildelte ham de to knivstik, var klædt i sort, og Vidne 1's forklaring, hvorefter han – efter først at have kigget på sin mobiltelefon – hørte lyde og herefter så personen i den hvide jakke, som forsøgte at stikke Forurettede og umiddelbart herefter løb efter Forurettede. Endelig har vi lagt vægt på, at knivstikkeriet ifølge videoovervågningen foregik i løbet af få sekunder sammenholdt med, at det var mørkt på gerningstidspunktet.

Det kan efter tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at han var i området omkring gerningsstedet, hvorfra han med ”futter” på skoene gik mod Station, hvor han ses på videoovervågningen kl. 17.42.46, dvs. ca. 6 minutter efter knivstikkeriet. Herefter, og sammenholdt med Forurettedes signalement af gerningsmanden, som han har fastholdt i retten, samt fundet af gerningsvåbnet og handskerne – begge med dna, som med højeste sandsynlighed stammer fra tiltalte – tæt på hinanden på ruten fra gerningsstedet til Station, finder vi det bevist, at det var tiltalte, som tildelte Forurettede de to knivstik, hvorefter knivstikket i bugen medførte, at Forurettede kom i livsfare. Vi tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at han gik til Station inden knivstikkeriet.

På baggrund af Vidne 1's forklaring om, at han så personen i den hvide jakke forsøge at stikke Forurettede, finder vi det for usikkert, om tillige tiltalte forsøgte at tildele Forurettede et yderligere knivstik, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte inden for få sekunder tildelte Forurettede de to knivstik, og at han umiddelbart herefter forsvandt fra gerningsstedet i retning mod Station i stedet for at eftersætte Forurettede. Det er endvidere uoplyst, med hvilken kraft knivstikkene er tildelt Forurettede, ligesom der ikke foreligger oplysninger om motivet til overfaldet. Vi finder det herefter alene bevist, at tiltalte havde forsæt til vold efter straffelovens § 245, stk. 1.

Tiltalte frifindes herefter for forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, og findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Forhold 2

Som følge af udfaldet af skyldsspørgsmålet i forhold 1 findes tiltalte tillige skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og i forhold 2 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1."

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte er kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Flertallet har ved udmålingen af straffen lagt vægt på, at tiltalte ved et uprovokeret og planlagt overfald har tildelt forurettede to knivstik, hvoraf det ene medførte, at forurettede var i livsfare. Som formildende omstændighed har flertallet lagt vægt på, at tiltalte kun var 17 år på gerningstidspunktet, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 1.

Mindretallet finder med samme begrundelse som flertallet, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 894, stk. 3, jf. § 216, stk. 1.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Anklagemyndighedens konfiskationspåstand tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. december 2024.

Erstatning

Dommerne tager Forurettedes påstand om godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Dommerne har herved lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i grov vold på Forurettede, hvilket har indebåret et særligt groft angreb mod hans person. Herefter, og under hensyn til oplysningerne om omstændighederne omkring angrebet og følgerne heraf, fastsættes godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, til 20.000 kr.

Forurettedes opgørelse af kravet på godtgørelse for svie og smerte er ubestridt.

Til støtte for påstanden om erstatning af udgifter til medicin har bistandsadvokaten fremlagt en oversigt over afholdte udgifter til medicin. Det er imidlertid ikke oplyst, hvilke gener de enkelte præparater skal behandle. Allerede af den grund tages kravet ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en enhåndsbetjent foldekniv.

Tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 27.260 kr. til Forurettede. Beløbet forrentes med procesrente fra den 27. december 2025.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3