



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. februar 2026

Rettens nr. 4945/2025

Politiets nr. 0100-73152-00003-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 2007)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 12. november 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(0100-80242-00574-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1 og 3 jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2,

ved den 30. juli 2025 ca. kl. 19.10 at have ført personbil med Reg. nr. 1 over for BIG ad Herlev Hovedgade i Herlev, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne.

Blodprøven, udtaget den 30. juli 2025 kl. 19.49 påviste et indhold af THC på 0,0011 mg. THC pr. kg. blod samt kokain over bagatelgrænsen.

2.

(0100-84110-00758-25)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved på samme tid og sted som i forhold 1, at have været i besiddelse af 0,6 gram kokain til eget brug.

(0100-81022-00080-25)

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 13, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 4, stk. 1,
ved den 19. august 2025 i tidsrummet ca. kl. 08.00, som fører af personbil med
Reg. nr. 2 ad Frederikssundsmotorvejen mod vest i Albertslund, at have kørt
med en hastighed af ikke under 201 km/t, selv om det ved færdselstavler er
angivet, at hastigheden ikke må overskride 110 km/t.

4.

(0700-81394-01475-25)

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a
ved på samme tid og sted som i forhold 3, under samme kørsel, at have benyttet
håndholdt teleudstyr eller andre håndholdte kommunikations-apparater.

Forseelsen medfører et klip jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1.

5-8.

(0100-73152-00003-25, 0100-81010-00053-25, 0100-81278-00956-25,
0100-80129-00002-25, 0100-80242-00772-25)

uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder, jf.
straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og overtrædelse af færdselslovens §
118, stk. 12, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1 og §
117, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. stk. 2, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 54, stk. 2,
ved den 19. august 2025 ca. kl. 18.20 som fører af personbil med
Reg. nr. 2 ad Vej 1 i Valby, København under særligt skærpende
omstændigheder uagtsomt at have forvoldt nogens død, idet tiltalte førte
personbilen på særligt hensynsløs måde, efter at have indtaget det
bevidsthedspåvirkende stof THC, som er klassificeret som farligt for
færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et
sådant omfang af værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter
kørslen oversteg 0,001 mg THC pr. kg. blod men ikke oversteg 0,003 mg. THC
pr. kg. blod, samt under påvirkning af opstemmende eller bedøvende midler -
navnlig som følge af indtagelse af lattergas - hvorved tiltalte befandt sig i en
tilstand, der gjorde ham ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde,
ligesom tiltalte undlod at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed,
undlod at efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved afmærkning
på kørebane, samt førte personbilen med en hastighed på mindst 70 km/t, selv
om højst tilladte hastighed på strækningen er 50 km/t, hvilket alt bevirkede, at
tiltalte pludseligt slingrede og påkørte en personbil med Reg. nr. 3, som holdt
stille i en parkeringslomme ud for Adresse, hvorved tiltalte ligeledes påkørte
Forurettede 1, der afgik ved døden som følge af sine kvæstelser, hvorefter
tiltalte påkørte de parkerede personbiler med Reg. nr. 4 og Reg. nr. 5, der blev
skubbet op i personbil med Reg. nr. 6.

Blodprøven udtaget den 20. august kl. 04.30 påviste et indhold af THC på 0,0017 mg. pr. kg. blod.

9-10.

(0100-73341-00033-25, 0100-73316-00025-25)

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1 og uagtsom legemsbeskadigelse efter straffelovens § 249, 2., pkt. jf. 1. pkt.,
ved i forbindelse med den i forhold 5-8 passerende kørsel af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for Forurettede 2's sikkerhed, som stod på siden af Tesla med Reg. nr. 3 og for Forurettede 3's liv, idet hun befandt sig på passagersædet af samme Tesla og under særligt skærpende omstændigheder på baggrund af de i forhold 5-8 nævnte omstændigheder uagtsomt at have tilføjet nogen betydelig skade på liv eller legeme idet Forurettede 3 som følge af påkørslen bl.a. pådrog sig et kompliceret brud på foden, som krævede akut operation og indlæggelse fra den 19. august 2025 til den 15. september 2025 muligvis med varige mén til følge.

11.

(0100-84115-00303-25)

overtrædelse af lattergaslovens § 12, stk. 1, nr. 2, jf. § 4 a, stk. 1,
ved den 19. august 2025 ca. kl.18.20 i personbil med Reg. nr. 2 på Vej 1 i København, hvortil der er offentlig adgang uden det skete som led i erhvervsudøvelse eller et andet anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af 2 stk. trykflasker indeholdende UN 1070, DINITROGENOXID.

12.

(0100-81851-00189-25)

overtrædelse af bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods nr. 915 af 26. juni 2025 § 58, stk. 1, jf. § 8, § 13, stk. 2 og ADR-konventionen punkt 8.1.2.1(a), 8.1.4.2 og 8.2.3 jf. 1.1.3.6, ved som afsender og transportør den 19. august 2025 ca. kl. 1818 ad Vej 1 i

København at have ført personbil med Reg. nr. 2, belæsset med 2 stk. gasflasker, indeholdende UN 1070, DINITROGENOXID,

selv om

- der ikke var medbragt mindst 1 håndildslukker med en mindste samlet kapacitet på 2 kg (8.1.4.2),
- der ikke var medbragt transportdokument (8.1.2.1 (a)), han ikke i et omfang
- svarende til ansvarsområder og opgaver var uddannet i de krav, der stilles til transport af farligt gods (8.2.3), og lastens enheder ikke var forsvarligt stuvede
- på køretøjet, således at de enkelte enheder eller dele af lasten ikke kunne forskubbe sig i forhold til hinanden eller til køretøjet under normale transportforhold (§ 13, stk. 2),

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres to lattergasflasker.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt. jf. 1. pkt., konfiskeres personbil med Reg. nr. 2 og Stel nr., ejet af Nord Leasing ApS (leasingtager er Person).

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, 4 og 11, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte har erkendt forhold 1-2 og 3-4.

Tiltalte har delvist erkendt forhold 5-8, idet tiltalte har nægtet, at det skete under særligt skærpende omstændigheder, ligesom tiltalte har nægtet at have være påvirket og have kørt mindst 70 km/t.

Tiltalte har delvist erkendt forhold 9-10, idet tiltalte har nægtet, at det skete under særligt skærpende omstændigheder, ligesom tiltalte har nægtet ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare, jf. straffelovens § 252.

Tiltalte har erkendt forhold 11-12.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om frakendelse af førerretten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation af lattergasflaskerne. Tiltalte har protesteret mod påstanden om konfiskation af bilen.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 170.560,20 kr. i erstatning og godtgørelse. Beløbet er opgjort således:

Medicin (Sertralin og Circadin) og briller	4.960,20 kr.
Svie og Smerte, jf. EAL § 3	15.600,00 kr.
<u>Godtgørelse til efterladte jf. EAL § 26 a</u>	<u>150.000,00 kr.</u>
I alt	<u>170.560,20 kr.</u>

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 29.979,84 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Medicin, fysioterapi, sko, bandager, støttebind, knæ-og ankelpuder	2.379,84 kr.
--	--------------

Svie og smerte, jf. EAL § 3

27.600 kr.

I alt

29.979,84 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har bestridt erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Forurettede 2, Forurettede 3, Vidne 1, retskemiker Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5 og Vidne 6.

Tiltalte har om *forhold 1* forklaret bl.a., at han fik kørekort i februar 2025; et par måneder efter, at han blev 17 år. Det er korrekt, at han havde været til en fest dagen før den 30. juli 2025. Han skulle den 30. juli oplade bilen, og han satte sig ind i den uden at tænke over, at en blodprøve nok ville vise positiv, hvis han blev standset. Han havde ikke et forbrug af euforiserende stoffer men benyttede sig af det til fester. Han kan ikke huske, om den 30. juli 2025 var en onsdag. Det var ikke en fest den foregående aften, men drengedruk.

Anklageren dokumenterede forhold 1, bilag 4, retskemisk erklæring.

Om *forhold 2* har tiltalte forklaret bl.a., at det er korrekt, at han var i besiddelse af 0,6 gram kokain som anført i anklageskriftet.

Om *forhold 3-4* har han forklaret bl.a., at det er korrekt, at han kørte på Frederikssundsmotorvejen i Porschen den pågældende dag. Han havde lånt bilen om morgenen, da han skulle i skole. Det kan godt passe, at hastigheden var oppe på 234 km/t. Han kan ikke huske, hvem der skulle have videoen af kørslen. Han gjorde det, fordi han syntes, at det var sejt. Det var første gang, han lånte bilen, og han havde altså ikke lånt Porschen før den 19. august 2025. Det er også korrekt, at han benyttede håndholdt mobiltelefon under kørslen om morgenen den 19. august.

Anklageren foreviste video af kørslen.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde lånt Porschen af sin mor, som havde lånt den af sin kæreste.

Om *forhold 5-10* har tiltalte forklaret bl.a., at han havde været i skole frem til ca. kl. 15.30. Da han havde fri fra skole, hentede han fætter, Vidne 4, omkring kl. 16. Vidne 4, var med som passager i bilen, og Vidne 4 sad på passagersædet. De skulle hjem til to veninder, og han kørte ad Vej 1. Han så bilen med åben dør og vurderede, at han ikke kunne komme forbi. Han ville over i venstre bane men så, at der kom en bagfrakørende bil, hvorfor han

kørte tilbage i højre bane. Han vurderede, at Teslaen, der holdt parkeret, var placeret med bagenden af bilen uden for parkeringsbåsen, og døren over-skred linjen til parkeringsbåsen. Han så en mand, der var ved at pakke bilen. Han kan ikke huske, hvor langt han var fra den parkerede bil, da han tog be-slutningen om at trække ud i venstre vognbane. Han tænkte ikke over, at det var en overhalingsbane. Han nåede lidt ud i venstre vognbane, men der kom en bagfrakørende bil. Han ramte Teslaen, da han svingede tilbage i højre vognbane. Han kørte i en stor bil og vurderede derfor, at han ikke kunne komme forbi. Det var måske to til tre meter fra Teslaen, at han svingede ud i venstre vognbane, og han kørte nok omkring 50 km/t. Han havde GPS på og kunne se farten. Det er udelukket, at han har kørt 70 km/t. Han har måske tidligere kørt op mod 65 km/t, men det var længere ude ad Vej 1. Der var et lyskryds, inden han nåede frem til Butik. Han husker ikke så meget fra ulykken. Han forsøgte ikke at bremse, da der var en bil foran ham. Han kunne ikke bremse tidligere, da der var en bil bag ham, som lå tæt op ad hans bil. Der var tæt trafik. Han var ikke påvirket i forbindelse med u-lykken.

Han ryger nogle gange hash, men det havde han ikke gjort denne dag. Han havde ikke røget i to uger forud for den 19. august, for han havde fået stue-arrest på grund af hændelse den 30. juli. Den 19. august var første gang efter stuearresten, at han af sin mor havde fået lov til at tage ud at køre.

Anklageren afspillede video fra den 11. august 2025, bilag 36-1-3, og hertil har tiltalte forklaret, at det er ham, der kører bilen og filmer videoen. Han var på vej til skole den morgen. Det, han havde i hånden på videoen, var Sense Organic, der er lovligt CBD, som han havde købt i en kiosk. Han kørte i en Renault den dag.

Efter ulykken på Vej 1 tog han en taxi hjem, og han røg nogle sug af en joint, som han dog smed fra sig, fordi han blev dårlig.

Han har prøvet lattergas nogle få gange, men han har hørt mange dårlige ting om det. Det gav ham dopaminrusen, og det føltes godt. Man bliver gladere og tænker ikke over tingene og er sig selv nærmest. Man går ind i sig selv og kan ikke rigtig iagttage, hvad der foregår omkring en. Det var de store flas-ker, han havde benyttet, når han havde indtaget lattergas. Han benyttede sig af den samme studs på flasken. Han ved ikke, hvor mange sug, der er i en flaske.

Anklageren afspillede video fra den 19. august 2025 kl. 17.10, hvor tiltalte suger lattergas og kører i bilen. Tiltalte har hertil forklaret, at det godt kan passe, at det er på Gerdasvej i Glostrup, og at tidspunktet passer. Han filme-de det, fordi han syntes, at det var sejt, men han ved ikke, hvem der skulle have videoen. Han kørte i et industriområde, og det er ikke hans opfattelse, at han var ligeglad med andre, når han kørte bil. Han mener ikke, at det var hensynsløst, når han som her kørte bil på en lukket vej.

Efter ulykken på Vej 1 tænkte han over, hvad der var sket og vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han ville først tale med sin familie om det, så han kunne beroliges, og derfor meldte han sig ikke med det samme til politiet. Anklageren afspillede video fra Vidne 4's telefon, bilag 36-1-1. Tiltalte har hertil forklaret, at det er ham, der sidder med lattergaspatronen i skødet. Videoen er taget samtidig med, at han sugede lattergas, og det var kl. 17.10. Anklageren afspillede video samme dag kl. 17.49, hvortil tiltalte har forklaret, at det er ham, der kører bilen, og at det er Vidne 4, der filmer. Tiltalte har forklaret, at han ikke tog lattergas på det tidspunkt, og at han holdt parkeret i 10 til 20 minutter efter at have indtaget lattergas.

Anklageren afspillede video fra samme dag kl. 17.56 fra motorvejen, og tiltalte har hertil forklaret, at det godt kan passe, at han kørte 209 km/t. Anklageren dokumenterede uddrag af udlæst korrespondance over snapchat, bilag 42-3-1, og tiltalte har hertil forklaret, at det er hans snapchat. Om beskederne på side 2, fra den 19. august kl. 21.11, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske at have sendt de pågældende beskeder til Vidne 4 om, at de skal være enige. Profilen "Profilnavn", som han har skrevet med på side 3, tilhører en ven, og han skriver dér, at han ikke var "Guuset", hvilket betyder, at han ikke havde taget gas. Om beskeden på side 4, kl. 20.19, har tiltalte forklaret, at det var en stavfejl, og at han mente, at skylden var hos den person, som havde parkeret Teslaen. Om beskederne på side 5, kl. 20.20, har tiltalte forklaret, at han husker beskederne, og at Profilnavn mente, at det var hans skyld. Han kan ikke forklare, hvorfor Profilnavn skriver, at de har talt sammen 30 minutter forinden. Om beskederne på side 6, kl. 20.20, har tiltalte forklaret, at han der skrev, at ingen var "gasset" i forbindelse med ulykken.

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, at hans forklaring nu er en anden end under grundlovsføret, hvor han forklarede, at han ikke havde taget gas tidligere. Han gik under grundlovsforhøret den 20. august 2025 i panik og var bange for, at man ville tro, at han havde taget gas på gerningstidspunktet.

Anklageren foreholdt tiltalte forklaringen fra grundlovsforhøret, side 4, afsnit 3, og hertil har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han under grundlovsforhøret forklarede sådan. Det han mente var, at han ikke turde køre hurtigt inde i byen.

Adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at han løj i grundlovsforhøret, fordi han var bange for at blive varetægtsfængslet på grund af det med fund af lattergas i bilen. Han havde ikke nået at tale ret meget med sin daværende forsvarer, inden han afgav forklaring, og han har ikke tidligere været fremstillet i et grundlovsforhør.

Tiltalte har forklaret, at han på grund af dét, der var sket den 30. juli, et styk-

ke tid op til dagen for ulykken ikke havde fået lov til at være ude, men at hans mor den 19. august gav ham lov til at låne bilen. Hun gav ham lov til at være ude til kl. 18. Efter skole hentede han som tidligere forklaret Vidne 4, og planen var at købe lattergas, som de skulle suge sammen med de to venin-der. Tiltalte og Vidne 4 købte lattergassen i Glostrup i nærheden af Gerdas-vej, og de sugede lattergas på Gerdasvej, der er en industrivej. Der var ikke så mange mennesker i området, og de ville gerne sidde uforstyrret et sted, hvor politiet ikke kom. Han fik en dum ide om at tage en video, mens hans sugede lattergas og kørte. De forlod Gerdasvej men vendte tilbage. Da de vendte tilbage, havde de lagt lattergassen fra sig. Han var ikke påvirket, da han efterfølgende kørte hurtigt på motorvejen.

Når han tog et sug, kunne han ikke mærke det efter et minut. Effekten af et sug er, at man lukker af for omverdenen. Efter 5 minutter kan man ikke mærke noget. Han kunne ikke mærke, at han havde taget lattergas, da han kørte på motorvejen kl. 17.49 og 17.56. Efter han havde taget gas, ventede de 20 minutter, før de kørte.

På Vej 1 var der meget trafik. Han kørte måske omkring 65 km/t. Han kunne på GPS'en se hastigheden. Der var både biler foran og bagved, da de holdt for rødt i trafiklyset. Han kørte ca. 50 km/t ved Butik. Han så man-den stå ved siden af bilen, der holdt parkeret. Både passagerdøren og fører-døren i venstre side var åbne. Han lagde ikke mærke til, om bagagerummet var åbent. Det var sekunder, det tog, da han vurderede, at han ville skifte vognbane. Hvis han havde bremsset op, ville han være blevet påkørt bagfra. Hvis han ikke var svinget tilbage i højre bane, havde han nok påkørt bilen i venstre bane.

Han husker ikke noget, efter han ramte Teslaen. Han gik ud af bilen efter ulykken, og han så, at det ikke var Teslaen, han holdt ved siden af. Han var stresset. Han ville hjælpe med at trække Porschen væk, men en dame sagde, at han skulle tage det helt roligt og ikke hjælpe. Han var rystet. Han observerede situationen og så, at der var blod over det hele, og han vidste godt, at manden var kommet alvorligt til skade. Han kunne ikke være i det, da han så alt det blod. Han forlod herefter stedet. Han løb ind ved en villa og spurgte, om de ville ringe efter en taxi. Hans mor og søster var hjemme, men han fortalte ikke, hvad der var sket. Han hentede en joint på værelset og gik ned for at ryge. Han ville dulme nerverne, men han blev dårlig, da han røg, så han smed jointen fra sig. Han ville ikke under grundlovsforhøret fortælle, at han havde røget hash, for han ville først fortælle det, når han skulle for en dom-mer i retten. Han havde ikke tænkt, at man kunne måle det i hans blod. Han ville efterfølgende til Værløse for at mødes med Vidne 4, og de talte om, at de skulle melde sig selv. Vidne 4 havde også forladt stedet. Han følte sig tryk, når han var hos sin familie. Hans onkel havde tidligere været ude for et biluheld, og han blev beroliget af at tale med onklen. Han ville melde sig selv om morgenen. Han gik en lang tur med sin onkel, og på et tidspunkt var der var en bil, som fulgte efter dem. Nogen hoppede ud af bilen, og han blev ban-

ge og forsøgte at løbe fra stedet, men han blev anholdt.

Anklageren foreholdt tiltalte bilag 46-3, gennemgang af data fra GPS-track-er. Til foto 5 har tiltalte forklaret, at hans skole ligger på Vej 2, og til foto 6 har han forklaret, at der var pause på skolen kl. 10, hvor han kørte ud for at hente mad. Foreholdt foto 11 har han forklaret, at det godt kan passe, at han forlod skolen kl. 13.48, men at sidste modul normalt er til kl. 15.30.

Om *forhold 11-12* har tiltalte forklaret bl.a., at det var hans lattergasflasker, der lå i bilen. Han havde suget af de to flasker. Han kender ikke noget til de løse studser, der blev fundet i bilen.

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring fra grundlovsforhøret den 20. august 2025, fra side 3, nederst, til side 6, 3. afsnit.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han husker at afdødes søn sagde, "Hvad laver du, hvad laver du?", hvortil tiltalte ikke kunne svare ham.

Anklageren dokumenterede bilag 52, bilinspektørerklæring af 3. oktober 2025, herunder om bilens hastighed forud for og ved uheldet.

Anklageren dokumenterede oversigtskort, der viser ulykkesstedet med en 360 graders visning.

Anklageren afspillede en videooptagelse fra Vej 3, der nordfra har fil-met mod Vej 1, og hvor Porschen ses passere umiddelbart inden ulyk-ken.

Forurettede 2 har forklaret bl.a., at han var ved Butik med sin hustru og sin far. De skulle ud at spise med hans far, men faren navi-gerede dem til Butik og sagde, at han gerne ville give dem en barnevogn. Det var vidnet, der havde kørt bilen, en Tesla, og parkeret den foran Butik. Bilen holdt inden for stregerne. Da de skulle have barnevognen ind i bil-en, åbnede de bagklappen til bilen. Der var ikke plads til det hele i bagage-rummet, så de ville lægge resten på bagsædet. Først stod de alle tre på ven-stre side af bilen, men hans kone sagde, at hun havde ondt i foden og ville sætte sig ind i bilen. Hun gik hen på højre side af bilen, og han fulgte med. Hun satte sig ind i bilen, og så hørte han et brag og så noget sort køre forbi. Han så ikke, hvor hans far var. Hans kone, som sad i bilen, skreg, og han fik hende ud af bilen og lagt ned på cykelstien. Hendes fod hang, og det blødte meget. Han forstod ikke, hvad der var sket. Der kom mange til, og han for-lod hende et kort øjeblik og kiggede efter den sorte bil, der var kørt forbi. Han kunne se en ung mand komme ud af bilen. Vidnet skreg efter ham, "Hvad har du lavet?" Vidnet stod en meter fra den unge mand og kunne se, at hans blik flakkede, ligesom han mumlede og ikke var bevidst om, hvad der foregik. Vidnet kunne ikke få øjenkontakt med ham. Vidnet gik derefter væk, da hans kone stadig skreg. Hun spurgte ham om, hvor hans far var. Det var

først dér, det gik det op for ham, at hans far ikke var der. Vidnet gik længere frem og kunne se, at der lå en mand på jorden, og han kunne se, at det var hans far. Der var blod udover ham, og hele hans hoved var åbnet op. Hele vidnets verden brast sammen, og han sagde til sig selv, at dette ikke var sket. Der kom en person og ydede førstehjælp og sagde, at han skulle gå tilbage til sin kone. Vidnet var sikker på, at hans far var død.

Da døren på Teslaen var åben, ragede den omtrent en halv meter ud over parkeringsbåsen. Vognen holdt inden for båsen lige op af kantstenen. Det var kun venstre bagdør og højre fordør, der var åbne. Da bilen blev påkørt, stod vidnet på cykelstien. Han bemærkede ikke den mørke bil, før den ramte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det primært var faren, der lagde kasserne i bagagerummet. Bagagerummet stod åbent ved ulykken. På et tidspunkt stod de alle tre på venstre side af bilen, da de skulle have de sidste kasser ind på bagsædet. Faren var lige ved døren, og vidnet og hustruen stod ved siden af. Efterfølgende hjalp vidnet sin hustru ind på forsædet i højre side. Det var meningen, at han derefter skulle hjælpe sin far, men det nåede han ikke. Foreholdt afhøringsrapport, bilag 31-1, side 2, 2. afsnit, har vidnet bekræftet, at han ikke nåede at hjælpe sin far med at få kasserne ind i bilen. Han gik i chok, da han så det med sin kones fod.

Det så ud som om, at tiltalte var skæv, men han ved ikke, om han var skæv eller i chok. Forholdt bilag 31-1, side 3, 1. afsnit, har vidnet forklaret, at det kan godt passe, at han har sagt, at tiltalte var i chok.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at han er vokset op alene med sin far, som han var meget tæt med. De så hinanden stort set hver dag, og de ringede og skrev flere gange dagligt. Hans far havde ikke andre familiemedlemmer. Om svie og smerte har han forklaret, at han er meget påvirket af farens død, der var meget brutal. Han har ikke sovet ordentligt siden, det skete, han har angst, og han får det skidt ved høje lyde. Han har fået ordineret sovemedicin og medicin mod depression, og han går til psykolog. Han går gennem et helvede, og hver gang han lægger sig til at sove, ser han hele scenariet igen og igen. Han kan ikke overskue almindelige opgaver i sin hverdag, og han har mistet meget livslust. Han kan ikke finde mening med det hele.

Forurettede 3 har forklaret bl.a., at hun var ved Butik med sin mand og svigerfar. Svigerfaren og hendes mand ville lægge barnevognen i bagagerummet. Hun gik med for at rydde lidt op i bagagerummet, så det indkøbte kunne være der. Hun fik dog ondt i fødderne og ville sætte sig ind på passagersædet i bilen. Hun fik venstre fod ind, satte sig i sædet og skulle trække højre ben ind, da der lød et brag og bilen rykkede sig. Hun vidste ikke, hvad der skete. Hendes mand var på cykelstien tæt ved hende. Hun mær-

kede en kraftig smerte i højre fod, og hun kunne se, at den var i en mærkelig position. Hendes sko var væk, og hun så blod, der sivede igennem sokken. Hendes mand hev hende ud af bilen. Hun havde ikke forud for ulykken bemærket biler på vejen. Hun blev kørt til Rigshospitalet, hvor hun blev opereret og indlagt.

Anklageren dokumenterede fra politiattesten, bilag 31-2-1, og vidnet har her-til forklaret, at indholdet er korrekt. Hun blev udskrevet den 15. september 2025. Det har været rigtig hårdt og er det stadig. Hun var højgravid og måtte ikke støtte på foden, da hun blev udskrevet. Hun havde mange smerter men kunne som følge af graviditeten ikke tage så meget smertestillende. Det går meget langsomt med helingen, og hun går stadig til genoptræning og kontrol. Hun har et sår ved foden, som først nu er lukket. Lægen har sagt, at hendes fod ikke bliver, som den var før. Man ved ikke, om der bliver varige mén.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun gik i chok ved ulykken, og at hendes mand også var i chok.

Vidne 1 har forklaret bl.a., at han var på arbejde som buschauffør og kørte linje 10 den pågældende dag. Han kom kørende ad Vej 1 ude fra Damhussøen og mod Ålholm station. På et tidspunkt blev bussen, der kørte i højre vognbane, overhalet af en Porsche, der gassede og fortsatte lige ud mod Butik. Vidnet måtte bremse op, da Porschen kørte ind foran ham. Han vil mene, at Porschen kørte omkring 90 km/t, mens han selv kørte omkring 40 km/t. Porschen skulle køre lige ud, men på grund af hastigheden slingrede den og påkørte Teslaen.

Foreholdt afhøringsrapport, bilag 24, side 1, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han til politiet havde forklaret, at Porschen slingrede.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det var en pige, der kørte Porschen. Han så pigen, da han var en meter fra hende. Hun havde kort sort hår og var måske 24 år. Der var et barn i Teslaen på passagersiden.

Vidnet skulle skifte vognbane og til Vanløse, og derfor kørte han kun 40 km/ t. Han standsede bussen, da ulykken skete, og han holdt nok 8-10 meter fra ulykken. Foreholdt, bilag 24, side 2, 1. afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede politiet, at han holdt 30 meter fra ulykkesstedet.

Vidnet retskemiker Vidne 2 har forklaret bl.a., at hendes arbejde består i sagsbehandling i obduktionssager og trafikssager, ligesom hun vurderer analyseresultater. Hun har været retskemiker siden 1988. De begyndte at høre om lattergas i 2019/2020. Der blev i 2022 skrevet en artikel om lattergas. En lattergasrus indtræder efter få sekunder og kan vare et til to minutter. Lattergas kan typisk spores i blodet en halv til en hel time efter indtagelsen; nogen gang op til to timer efter. Man vil næppe kunne spore noget i

blodet efter fire timer. I denne sag vil en blodprøve udtaget til 04.30 ikke kunne påvise eventuel lattergas i blodet den foregående dag kl. 18.20.

De har i deres analyse konstateret en mindsteværdi af THC på 0,0017 mg/kg i blodet. De har målt 0,0025 mg/kg, men de laver en korrektion på 50 %, så der ikke bliver stillet spørgsmål ved beregningen. Det betyder i praksis, at man trækker 1/3 fra den målte værdi for at komme frem til resultatet.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at effekten af lattergas er en rus, hvor man hallucinerer og får en ændret virkelighedsopfattelse, hvor man kan vrøvle og være desorienteret. Det er en stærk og kortvarig rus på ca. ét mi-nut, hvorefter man vender tilbage til sin normale tilstand. Der vil ikke være nogen påvirkninger i kroppen, efter rusen er aftaget.

Vidne 3 har forklaret bl.a., at hun den pågældende dag gik på den modsatte side af vejen. Hun hørte et kæmpe brag, og hendes opmærksomhed rettede sig mod ulykken. Hun løb over vejen for at hjælpe. Hun havde ikke bemærket noget før braget.

Foreholdt afhøringsrapport, bilag 17, side 1, nederst, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan om Porschen til politiet, men at hun ikke husker det nærmere i dag. Porschen kørte i den inderste vejbane og havde snuden mod de parkerede biler. Hun ringede efter hjælp og forsøgte at skabe sig et overblik. Hun gik over til et ungt par, som talte med tiltalte, hvorefter hun gik over til kvinden, der var kommet til skade. Hun kiggede på afstand mod den anden tilskadekomne. Efterfølgende så hun, at tiltalte var forsvundet.

Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun i dag ikke husker, om hun så Porschen som anført nederst på side 1 i afhøringsrapporten.

Vidne 4 har forklaret bl.a., at han er fætter til tiltalte, og at det er korrekt, at han var passager i Porschen, som tiltalte kørte. Han kom med i bilen, da han fik fri fra skole, men han husker ikke hvornår. Han var nok med i bilen et par timer, inden ulykken skete. De kørte først til Værløse, hvor de tankede, og så kørte de mod Glostrup, hvor de købte nogle lattergasflasker. De skulle efterfølgende mødes med nogle piger. De testede flaskerne ved at suge på dem, og tiltalte tog en video af det, fordi han syntes, det var sejt. Det var et lukket område, de kørte i. De holdt parkeret og ventede på, at pigerne skulle svare. På et tidspunkt kørte de til Høje Gladsaxe og var sammen med nogle venner, hvorefter de kørte tilbage til Glostrup. De tog ikke lattergas, fra de optog videoen i Glostrup og frem til ulykken på Vej 1, og de tog heller ikke andre euforiserende stoffer.

Han bemærkede ikke hastigheden forud for ulykken, da han var på sin mobil og først kiggede op lige inden ulykken. Han havde sele på og kom ikke til skade ved ulykken, selv om påkørslen skete i hans side, så han tænker, at bil-

en ikke kan have kørt så hurtigt. Han bemærkede, at der inden ulykken var biler ved siden af Porschen. Han ved ikke, om der var en bil bagved dem, for han fulgte ikke rigtig med i trafikken. Da han så op, ramte de ind i en bil. Han havde set, at der holdt biler parkeret i siden, og han så en mand være ved at åbne en bildør for at putte noget ind på bagsædet. Manden stod ude på kørebanen, og så ramte de ham. Han har talt lidt med tiltalte under dennes varetægtsfængsling.

Adspurgt af forsvareren har han forklaret, at han efterfølgende har været på ulykkesstedet og konstateret, at man står ude på vejen, hvis man åbner en bildør.

Vidne 5 har forklaret bl.a., at hun var på arbejde i Butik den pågældende dag. Hun havde lige lukket butikken og kørt gitte-ret ned, hvorefter der lød et ordentligt brag, og mange mennesker kom lø-bende til. En dame lå på jorden og skreg. Hun så en bil, der var godt mast. Hun blev stående for at danne sig et overblik. Først gik hun hen til hende, der lå på jorden, og derefter gik hun hen til Porschen og forsøgte at hjælpe med at trække den væk. Hun så, at der lå én under bilen. Der kom en person i en lyserød trøje fra venstre side af Porschen, og hun talte med ham. Han spurgte, om der var sket noget alvorligt, og han virkede "oprystet". Hun sag-de, at han skulle sætte sig ned, men det gjorde han ikke. Han havde kigget hende i øjnene og sagt, at det ikke var med vilje. Da hun kom tilbage, var han væk.

Foreholdt afhøringsrapport, bilag 28-1, side 1, nederst, og side 2, øverst, har hun forklaret, at det godt kan godt passe, at hun har sagt, at han virkede fjern. Det var svært at trænge igennem til ham, han havde små pupiller og virkede meget fjern.

Adspurgt af forsvareren har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om han græd. Foreholdt afhøringsrapport, bilag 28, side 2, 4. afsnit, har hun forkla-ret, at det kan godt være, at han har grædt, men at hun ikke husker det i dag.

Vidne 6 har forklaret bl.a., at de sad på altanen hos hen-des søster, der bor i en lejlighed over Butik. Der lød et højt brag, og hen-des søster kiggede ud af vinduet og råbte efter vidnet. De løb ned på vejen. Hun løb over til den unge mand, der stod ved den sorte bil. Han var rystet. Hun tog fat om skuldrene på ham. Han dirrede og sagde, at han havde ho-vedpine og ikke kunne se noget. Hun svarede, at det nok skulle gå. Hun førte ham over til kanten ved Butik. Hun husker ham med en rød bluse, og hans hår sad i en knold. Hun har identificerede ham med tiltalte i retten i dag. Der var nogen, som råbte, at der lå en under bilen. Hun hjalp med at skubbe bilen væk og lavede hjertelungeredning.

Adspurgt af forsvareren har hun forklaret, at tiltalte virkede chokeret.

Oplysningerne i sagen

Udover den dokumentation, der er sket i forbindelse med afhøringerne, er der under sagen dokumenteret fra bilag 3-1, bilag 3-2, bilag 3-3, bilag 4-1-2, bilag 4-2-1, bilag 46-3, foto 14 til 26, bilag 47-2, retsgenetisk erklæring, bilag 47-8-2, bilag 54, bilag 38, bilag 38-2, bilag 50-2-2, video, bilag 41-2, foto-rapport med stillbilleder af videoen med lattergas, herunder foto 2, kl. 17.10, Gerdasvej i Glostrup, bilag 41-4, Google Maps med overblik over stedet på Gerdasvej, bilag 41-5 oversigtsbillede af Gerdasvej, samt oplysninger om bilen med Reg. nr. 2.

Forsvareren har fra retsbogen fra grundlovsforhøret den 20. august 2025 dokumenteret, at det fandt sted kl. 14.20, og at sigtelsen under grundlovsforhøret tillige omhandlede indtagelse af lattergas.

Tiltalte erhvervede kørekort den 11. februar 2025.

Personlige oplysninger

Der har været rejst spørgsmål om, hvorvidt der skulle indhentes en mentalundersøgelse af tiltalte. Såvel anklagemyndigheden som forsvareren har den 5. februar 2026 meddelt retten, at en mentalundersøgelse ikke ses at være relevant. Anklageren og forsvareren har ved hovedforhandlingens begyndelse bekræftet, at det fortsat er deres opfattelse, at en mentalundersøgelse ikke bør indhentes.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse dateret 4. februar 2026 vedrørende tiltalte, hvoraf fremgår bl.a.:

"...

RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 18-årige Tiltalte, der er født og opvokset i en by nordvest for København hos samlevende forældre, som nr. 2 af 2 søskende. Tiltalte oplyser, at hans far blev dræbt, da Tiltalte var 5 år gammel, og han er vokset op sammen med sin mor og søster. Han beskriver sin familie som en meget tæt kernefamilie, hvor han har fået masser af kærlighed. Moren har kæmpet for ham og hans søster ved at arbejde for at forsørge familien. I fritiden har Tiltalte spillet fodbold i 8 år, og derudover gået til taekwondo, boksning og kickboksning, samt haft gode venner, som han var sammen med. Han oplyser, at han har et tæt forhold til sin familie, og han bor fortsat hjemme, hvor han har eget værelse. Tiltalte er ikke i parforhold og har ingen børn.

Tiltalte oplyser, at han gik i 3.g på et handelsgymnasium, indtil hændelsen for den verserende sag fandt sted. Han har desuden haft job i Netto 2-3 gange om ugen, hvor han oppebar en mindre lønindtægt og derudover støttes han økonomisk af sin mor. De økonomiske forhold bliver af Tiltalte angivet som udmærkede.

Derudover oplyser Tiltalte, at han har et aktivt og socialt fritidsliv, hvor han dyrker kickboksning og er sammen med venner.

Tiltalte angiver at være fysisk sund og rask og om sit psykiske helbred oplyser Tiltalte, at han altid har været en glad dreng, og han har aldrig talt med hverken en psykolog eller psykiater før

den verserende sag. Den hændelse, der ligger til grund for den verserende sag, gør ham ked af det. Tiltalte har mistanke om, at han har ADHD, men er aldrig blevet udredt. Der er indhentet dokumentation i kommunen, herunder oplysninger fra en psykologisk screening, som er foretaget på Den sikrede institution Sønderbro. Det anføres i indledning til screeningens resultater, at screeningen ikke kan sidestilles med en egentlig psykologisk undersøgelse eller med en psykiatrisk udredning. Screeningens konkluderer følgende: "På baggrund af ovenstående findes der grundlag for en henvisning til psykiatrien og grundigere udredning af Tiltalte med en særlig opmærksomhed på mulig Depression, Mani, Bipolar lidelse, ADHD, Psykotisk tilstand, stofafhængighed/Stofmisbrug, PTSD og Forstyrrelse af personlighedsstruktur."

...

Tiltalte oplyser, at han har et moderat forbrug af alkohol. Han ryger i afgrænsede perioder hash, og har derudover prøvet at tage tramadol, kokain og lattergas.

Angående fremtidsplaner oplyser Tiltalte, at han ønsker at færdiggøre sin gymnasieuddannelse og herefter vil han studere på en videregående uddannelse. På længere sigt ønsker Tiltalte, at blive iværksætter og åbne sit eget rengøringsfirma. Tiltalte er orienteret om mentalundersøgelse, og adspurgt om sin holdning til en ambulant mentalundersøgelse svarer Tiltalte, at han ikke synes, at en sådan giver mening.

...

Punkt 5: ALKOHOL, EUFORISERENDE STOFFER MV.

...

Euforiserende stoffer:

Tiltalte oplyser, at han første gang røg hash, da han var 17 år gammel. Han beskriver sit forbrug som meget varierende. Han fortæller, at han i 1-2 uger, f.eks i juleferien, ryger ofte, og i andre perioder slet ikke ryger. Tiltalte oplyser, at han 10-15 gange har taget 1 pille tramadol. Han prøvede at lattergas i 1. g, men har ikke rørt det før i sommerferien 2025, og når han har taget lattergas, har det været en gang imellem med et sug. Han har også prøvet kokain. Tiltalte oplyser, at han har talt med misbrugsbehandler i fængslet. Han mener ikke, at det er nødvendigt, men ville gerne se, hvad det var.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 20. august 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1

Tiltalte har erkendt at have ført personbil med Reg. nr. 1 på det i forhold 1 angivne tidspunkt og sted, ligesom han har erkendt, at han forud for kørslen havde indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, således at der i hans blod påvist THC og kokain som angivet i tiltalen, hvilket er påvist ved den retskemiske erklæring af 12. august 2025. Herefter, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Tiltalte har erkendt, at han var i besiddelse af 0,6 gram kokain på det i forhold 1 angivne tidspunkt og sted. Herefter, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3 og 4

Tiltalte har erkendt at have ført personbil med Reg. nr. 2 med en hastighed på ikke under 201 km/t på det i forhold 3 angivne tidspunkt og sted, ligesom tiltalte har erkendt, at han filmede kørslen med sin håndholdte mobiltelefon. De af forhold 3 og 4 omfattede forhold er herudover dokumenteret ved den foreviste video fra tiltaltes mobiltelefon. Herefter, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 5-8

Tiltalte har delvist erkendt forhold 5-8, idet tiltalte har erkendt at have ført personbil med Reg. nr. 2 på det i forhold 5-8 angivne tidspunkt og sted, ligesom tiltalte har erkendt, at han påkørte Teslaen, som holdt stille i en parkeringslomme ud for Adresse, og ligeledes påkørte Forurettede 1, der afgik ved døden som følge af sine kvæstelser, hvorefter tiltalte påkørte flere andre biler som angivet i tiltalen. Tiltalte har nægtet, at det skete under særligt skærpende omstændigheder, nægtet at han var påvirket af THC og/eller lattergas og nægtet at have kørt mindst 70 km/t.

Anklagemyndigheden har under proceduren frafaldet den del af tiltalen, som angiver, at tiltalte under kørslen var påvirket af det bevidsthedspåvirkende stof THC, hvorfor retten ikke skal tage stilling hertil.

Retten lægger efter oplysningerne i sagen, herunder forklaringen fra Forurettede 2, til grund, at Teslaen holdt parkeret inden for stregen i parkeringslommen ud for Adresse, ligesom retten lægger til grund, at Forurettede 1 ved påkørslen befandt sig på vejbanen ved Teslaens venstre bagdør, som stod åben.

Ved vurderingen af om tiltalte under kørslen var påvirket af opstemmende eller bedøvende midler - navnlig som følge af indtagelse af lattergas - som gjorde ham ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde, lægger retten til grund, at tiltalte og Vidne 4 den 19. august 2025 om eftermiddagen købte flasker med lattergas, og at to flasker blev fundet i bilen efter ulykken. Flaskerne med lattergas, som blev fundet i bilen, blev efterfølgende undersøgt med det resultat, at den ene flaske (KT15) formodedes at være tom, mens den anden flaske (KT10) stadig indeholdt lattergas. Der blev i bilen tillige fundet studser til påsætning på lattergasflaskerne, og tiltaltes DNA er med størst mulig sandsynlighed påvist på både lattergasflaskerne og studserne. Tiltalte har den 19. august 2025 kl. 17.10 filmet sig selv indtage lattergas samtidig med, at han førte bilen på Gerdasvej i Glostrup. Der er ik-

ke i sagen oplysninger om, at tiltalte skulle have indtaget lattergas senere end kl. 17.10, og tiltalte og Vidne 4 har begge forklaret, at ingen af dem indtog lattergas, efter videoen blev optaget kl. 17.10.

Retskemiker Vidne 2 har forklaret, at en lattergasrus indtræder efter få sekunder og kan vare et til to minutter, hvorefter man vender til-bage til sin normale tilstand, og at der ikke vil være nogen påvirkninger i kroppen, efter rusen er aftaget. Hun har endvidere forklaret, at lattergas ty-pisk kan spores i blodet en halv til en hel time efter indtagelsen - og nogle gange op til to timer. En blodprøve udtaget fra tiltalte den 20. august 2025 kl. 04.30 påviste ikke spor af lattergas.

Det kan efter de generelle lægefaglige oplysninger fra tidligere domme lægges til grund, at påvirkningen af lattergas ophører efter et par minutter, hvilket er i tråd af forklaringen fra retskemiker Vidne 2, med-mindre der er inhaleret højere doser gennem længere tid, og at resultatet af en blodprøve, hvor der er konstateret lattergas, angives som "påvist" af Retskemisk Institut, hvor der arbejdes med en mindsteværdi for at nå til resultatet "påvist", jf. TfK2025.329Ø. Det er ikke under sagen belyst, hvor mange "sug", der må formodes omtrentligt at være i en flaske med lattergas af den type, som er fundet i sagen, og omfanget af tiltaltes indtag af lattergas forud for ulykken er bl.a. derfor usikkert.

Vidneforklaringerne om tiltaltes adfærd umiddelbart efter ulykken understøtter ikke med tilstrækkelig sikkerhed, at tiltalte var påvirket af lattergas eller tilsvarende rusmiddel, idet vidnerne har forklaret, at tiltaltes adfærd lige så vel kunne skyldes chokket over ulykken.

Med ovenstående bemærkninger finder retten, at der ikke med tilstrækkelig sikkerhed er ført bevis for, at tiltalte ved ulykken var påvirket af opstemmen-de eller bedøvende midler - navnlig som følge af indtagelse af lattergas - som gjorde ham ude af stand til at føre bilen på fuldt betryggende måde.

Tiltalte har om sin kørsel umiddelbart forud for påkørslen forklaret, at han vurderede, at han ikke kunne komme forbi Teslaen, idet døren stod åben, og at han derfor ville trække over i venstre bane men kørte tilbage i højre bane, idet der kom en bagfrakørende bil i venstre bane, hvorefter han påkørte Teslaen. Han har endvidere forklaret, at han vurderede, at bagenden af Teslaen holdt uden for parkeringsbåsen. Endelig har han forklaret, at det er udelukket, at han kørte 70 km/t, og at han kørte omkring 50 km/t.

Det fremgår af den afspillede overvågningsvideo fra Vej 3, der fra nordsiden filmede mod Vej 1, at der ikke var biler hverken umiddelbart foran, bagved eller på siden af Porschen, som tiltalte førte, idet der ikke ses biler kørende mod øst ind ad Vej 1 på videoen i 27 sekunder, før Porschen ses på videoen, og idet der går 6 sekunder, fra Porschen ses på video-en kørende ind ad Vej 1, til den næste bil kørende i samme retning ses.

Det fremgår endvidere af videoen, at der ikke er biler på siden af Porschen. Bilinspektøren har i sin erklæring af 3. oktober 2025 vurderet, at Porschen i en afstand af 70-83 meter fra ulykkesstedet havde en sandsynlig hastighed på 78 km/t og en mindstehastighed på 70 km/t. Afstanden fra det sted på Vej 1, hvor Porschen på overvågningsvideoen ses passere, til det sted, hvor Teslaen blev påkørt er som anført 70-83 meter, og da der ikke var trafik umiddelbart foran Porschen, lægger retten til grund, at tiltalte ved påkørslen har kørt med en hastighed af mindst 70 km/t og dermed har overskredet den tilladte hastighed med i hvert fald 40 %.

Baseret på overvågningsvideoen tilsidesætter retten i det hele tiltaltes forklaring om, at han måtte trække tilbage i højre bane, idet der kom en bagfrakørende bil i venstre bane.

Vidne 1 har forklaret, at han den pågældende dag som buschauffør kom kørende ad Vej 1 fra Damhussøen mod Ålholm Station, og at bussen blev overhalet af en Porsche, der gassede op og fortsatte mod Butik. Vidnet har endvidere forklaret, at han måtte bremse bussen, der kørte ca. 40 km/t op, idet Porschen efter overhalingen kørte ind foran bussen, og at han mener, at Porschen kørte ca. 90 km/t. Han har ligeledes forklaret, at Porschen slingrede på grund af hastigheden og påkørte Teslaen. Retten lægger til grund, at den Porsche, som overhalede bussen, er den bil, tiltalte kørte i. Retten finder vidnets forklaring om kørslen troværdig, og retten bemærker, at vidnets forklaring om, at det var en pige, der kørte Porschen, og om, at der var et barn i Teslaen på passagersiden, ikke ændrer herpå. Retten lægger herfter på baggrund af vidnets forklaring til grund, at tiltalte i Porschen kørte aggressivt, og at det - sammen med hastigheden - var medvirkende årsag til, at tiltalte slingrede og påkørte Teslaen, der som tidligere anført holdt parkeret inden for stregen i parkeringslommen. Retten bemærker, at den ikke dermed har lagt til grund, at tiltalte, da han overhalede bussen, har kørt med en hastighed på ca. 90 km/t, men retten lægger dog til grund, at tiltalte kørte væsentligt hurtigere end tilladt.

Retten finder på baggrund af ovenstående, at tiltalte har ført bilen på særligt hensynsløs måde, hvorfor tiltalte har gjort sig skyldig i uagtsomt manddrab under særligt skærpene omstændigheder. Dette understøttes tillige af tiltaltes kørselsmønster i Porschen den pågældende dag, hvor tiltalte i retten har forklaret, at det godt kan passe, at han samme dag kl. 17.56 - altså 24 minutter før ulykken - kørte med en hastighed på 209 km/t på motorvejen, og at han samme dag kl. 17.10 indtog lattergas samtidig med, at han kørte bilen. Hertil kommer, at tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3, hvor han samme dag ca. kl. 8.00 kørte med en hastighed af ikke under 201 km/t på motorvejen.

Med disse bemærkninger, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 5-8 med den modifikation, at det ikke er bevist, at tiltalte var under på-

virkning af opstemmende eller bedøvende midler - navnlig som følge af indtagelse af lattergas - ligesom det i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand lægges til grund, at tiltalte forud for kørslen havde indtaget det bevidsthedspåvirkende stof THC.

forhold 9-10

Tiltalte har delvist erkendt forhold 9-10, idet tiltalte har nægtet, at det er sket under særligt skærpende omstændigheder, ligesom tiltalte har nægtet ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare, jf. straffelovens § 252.

Retten finder med henvisning til bemærkningerne under forhold 5-8, at tiltalte har gjort sig skyldig i uagtsom legemsbeskadigelse som anført i tiltalen.

Retten finder endvidere, at tiltalte under de omstændigheder, som retten har fundet bevist under forhold 5-8, må have indset, at hans kørsel på hensynsløs måde voldte fare for Forurettede 2's sikkerhed og Forurettede 3's liv.

Herefter, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, idet henvisningen til forhold 5-8 skal forstås som en henvisning til dét, retten har fundet bevist i disse forhold.

forhold 11 og 12

Tiltalte har erkendt, at det var hans lattergasflasker, der lå i bilen på det i forhold 11 angivne tidspunkt og sted, ligesom han har erkendt at have overtrådt bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods som beskrevet i forhold 12. Herefter, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 252, stk. 1, og § 249, 2., pkt. jf. 1. pkt., færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og 2, § 118, stk. 13, nr. 2, jf. stk. 1, jf. § 4, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a, § 118, stk. 12, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, lattergaslovens § 12, stk. 1, nr. 2, jf. § 4 a, stk. 1, og bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods nr. 915 af 26. juni 2025 § 58, stk. 1, jf. § 8 og § 13, stk. 2, og ADR-konventionen punkt 8.1.2.1(a), 8.1.4.2 og 8.2.3 jf. 1.1.3.6.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i uagtsomt manddrab og uagtsom legemesbeskadigelse under særligt skærpende omstændigheder, ligesom tiltalte er fundet skyldig i forsætlig fareforvoldelse, idet han på særlig hensynsløs måde som beskrevet under forhold 5-8 kørte ind ad Vej 1 og påkørte Teslaen, der holdt parkeret i en parkeringlomme, hvilket bl.a. resulterede i, at Forurettede 1 blev påkørt og mistede li-

vet, at Forurettede 3 blev påført betydelig skade, og at der blev forvoldt nærliggende fare for Forurettede 2's sikkerhed og Forurettede 3's liv. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tillige er fundet skyldig i en meget betydelig hastighedsoverskridelse begået tidligere samme dag og for kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer ca. tre uger forinden. Retten finder - uanset tiltalte alder på gerningstidspunktet - at straffen skal fastsættes som anført.

Tiltalte frakendes ubetinget retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4 og 10, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Påstandene om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Retten bemærker for så vidt angår to lattergasflasker, at der ikke er protestet mod konfiskation heraf.

Retten bemærker for så vidt angår personbil med Reg. nr. 2, at der i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt. jf. 1. pkt., skal ske konfiskation i en situation som den foreliggende, hvor førerretten er frakendt i medfør af § 126, stk. 1, nr. 4 og 10, medmindre konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende, navnlig henset til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der nævnes i 1. pkt., og for at tage alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person. Der er ikke under sagen oplyst nærmere om, at konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende, og retten bemærker, at leasingtager ikke har afgivet forklaring under sagen, samt at personbilens værdi under hovedforhandlingen er oplyst at være 178.125 kr.

De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Der tillægges procesrente fra den 10. marts 2026.

Retsformanden bemærker for så vidt angår det af Forurettede 2 rejste krav, at der ikke foreligger dokumentation for de krævede behandlingsudgifter mv., hvorfor kravet herfor henskydes til civilt søgsmål eller Erstatningsnævnet. Der foreligger ved lægeerklæring dokumentation for det rejste krav vedrørende svie og smerte, hvorfor dette krav tages til følge som påstået. Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 26 a, stk. 1, at den, der forsætligt eller ved grov uagtsomhed forvolder en andens død, kan pålægges at betale en godtgørelse til efterlevende, der havde en særlig nær tilknytning til den afdøde. Videre fremgår det af samme bestemmelses stk. 2, at der ved vurderingen af, om der skal betales godtgørelse efter stk. 1 og ved fastsættelsen af godtgørelsens størrelse, skal lægges særlig vægt på karakteren af skadevolderens handling og på den lidelse eller krænkelse, som må antages at

være påført den eller de efterlevende. Tiltalte er fundet skyldig i uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder og straffes med fængsel i 5 år. På baggrund af Forurettede 2's tætte forhold til afdøde, forholdets karakter, den af tiltalte udviste uagtsomhed og sagens omstændigheder i øvrigt finder retsformanden, at tiltaltes skadegørende handling er omfattet af anvendelsesområdet for erstatningsansvarslovens § 26 a, stk. 1. Retsformanden finder efter en samlet vurdering, at Forurettede 2, der overværede ulykken, i situationen var udsat for en sådan ekstraordinær følelsesmæssig påvirkning, at han opfylder betingelserne for at blive tillagt godtgørelse efter bestemmelsen. Efter sagens samlede omstændigheder finder retsformanden, at godtgørelsen passende kan fastsættes til 75.000 kr.

Retsformanden bemærker for så vidt angår det af Forurettede 3 rejste krav, at der ikke foreligger dokumentation for de krævede behandlingsudgifter mv., hvorfor kravet herfor henskydes til civilt søgsmål eller Erstatningsnævnet. Der foreligger ved lægeerklæring dokumentation for, at Forurettede 3 har været sygemeldt fra den 19. august til 8. december 2025, hvilket er en periode på 112 dage. Kravet for svie og smerte tages derfor til følge med 26.880 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 10 år regnet fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres to lattergasflasker og personbil med Reg. nr. 2 og Stel nr..

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2 betale 90.600 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. marts 2026 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3 betale 26.880 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. marts 2026 til betaling sker.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

