



**ØSTRE LANDSRET
DOM**
afsagt den 8. januar 2026

Sag BS-62326/2023-OLR
(25. afdeling)

Appellant, tidligere Sagsøgte
(advokat Lotte Bliddal)

mod

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger
(advokat Poul Hauch Fenger v/advokat Georg Cantor)

Københavns Byret har den 5. december 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-9242/2022-KBH).

Landsdommerne Lene Jensen, Jesper Jarnit og Lise Reuss Muff (kst.) har delta -
get i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellant, tidligere Sagsøgte, har gentaget sin påstand for byretten om fri -
findelse.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har afgivet
supplerende forklaring.

Vidne 1, tidligere Person 5, Vidne 2 og Vidne 3 har endvidere afgivet for -
klaring.

Appellant, tidligere Sagsøgte har forklaret bl.a., at han stadig er administrator af -
grup
pen ”Facebookgruppe”. Gruppen havde omkring 2.600

medlemmer i februar 2022, da han delte opslaget. I dag har gruppen ca. 8.400 medlemmer.

Han bemærkede, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger slettede mange opslag, da han gjorde hende til medadministrator, og det syntes han var en mærkelig adfærd. Det gik også imod gruppebeskrivelsen. Det var en underdrivelse, at han dengang skrev ”lidt efterforskning”, for han havde meget materiale, også meget mere end det, der er fremlagt i sagen. Han opdagede bl.a., at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde 10-12 opløste firmaer bag sig, herunder firmaet med au pair-pigerne, og han googled sig frem til en masse reviews. Hans research var rimelig grundig helt tilbage til 2010. Det er hans advokat, der har valgt, at de ikke skal fremlægge det hele.

Person 9 ønskede at være anonym i byretten, fordi hun var bange for Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Hun oplevede Appelindstævnte, tidligere Sagsøger som meget truende og havde følt sig chikaneret. Han talte også med andre personer, der ønskede at være anonyme, fordi de var bange for Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Der var to brude og tre fotografer, som selv kontaktede ham, da han lod Appelindstævnte, tidligere Sagsøger blive medadministrator i gruppen. Opslaget fra Vidne 1, tidligere Person 5 i Gruppe den Dato 7 2022 og Person 9's anmeldelse af Appelindstævnte, tidligere Sagsøger i hans egen gruppe den Dato 8 2022 viser, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger vildledte for egen vindings skyld. Der er mange mennesker, som har skrevet, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har snydt el -
ler svindlet dem, også tilbage i hendes gamle firmaer. Han syntes, at der teg -
nede sig et mønster af, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger vildledte gennem falsk marketing og førte folk bag lyset ved at sige, at hun havde ting i butikken, som hun ikke havde, og som hun ikke var leverandør af.

Han tjekkede anmeldelserne af Appelindstævntes, tidligere Sagsøger firmaer på Trustpilot, og mange af de ne -
gative anmeldelser var lange og bl.a. med indsigelser om, at anmeldelserne var lagt op flere gange, fordi de var blevet slettet. Der var også folk, der ikke havde fået deres penge retur. De positive anmeldelser var meget korte, alle med fem stjerner og med mange stavfejl. Han havde desuden læst, at man kunne få ra -
bat for at give gode anmeldelser, hvilket er i strid med Trustpilots retnings -
linjer. Han syntes, det var mærkeligt, og at det talte ind i, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger vildledte folk.

Han bruger ordet ”svindel” på samme måde som de fleste almindelige menne -
sker. For ham betyder det, at man giver sig ud for at være bedre, end man er, el -
ler at man vildleder. Det synes han, at han havde set mange eksempler på hos Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Det er vildledende, når Appelindstævnte, tidligere Sagsøger giver rabatter for positive anmeldelser og sletter dårlige anmeldelser og på den måde stiller tingene anderledes, end de er. Han forstår ikke

”svindel” som bedrageri i strafferetlig forstand. Hans brug af ordet ”svindel” skal mere forstås som i en vildledende kontekst.

Han skrev ”mistanke om svindel” , for selvom han havde gjort et stort research-arbejde, så var det baseret på subjektive vurderinger. Når man ser noget, der

stikker uden for normen, får man en mistanke, og det var derfor han skrev så dan. -

Han lavede opslaget, fordi han blev kontaktet af mange private mennesker, som advarede ham mod Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Et af formålene med hans gruppe var at undgå, at folk skulle få en dårlig oplevelse i forbindelse med deres bryllup. Han ville gerne tage afstand fra Appelindstævntes, tidligere Sagsøger adfærd, og han syntes, det var ærgerligt, hvis nogen havde fået en dårlig oplevelse, fordi han havde lukket hende ind i gruppen. -

Han har aldrig skrevet noget dårligt om Appelindstævnte, tidligere Sagsøger på Trustpilot. Han har ikke orkestreret nogen smædekampagner eller andet. Han har ikke anmeldt Appelindstævnte, tidligere Sagsøger til politiet eller forbrugermyndighederne, fordi han ikke selv har været udsat for noget. Han har ikke et horn i siden på Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Han ville bare sikre, at ingen af hans gruppemedlemmer skulle få en dårlig oplevelse. -

Han havde ingen kontakt til de andre vidner i sagen, før journalisten Person 6 satte dem i kontakt med hinanden. Han er blevet gode venner med Vidne 1, tidligere Person 5, men han kender ikke Vidne 2 eller Vidne 3 personligt. Han deler mange opslag på Facebook, og han har også delt opslag fra Vidne 1, tidligere Person 5. -

Han spurgte meget ind til Person 9's anmeldelse, fordi det var en af de første, han fik som administrator i gruppen. Han ville derfor gerne vide mere, inden han traf en beslutning. Beskeden fra Person 9 var med til at gøre udslaget for ham, men han lavede ikke sit opslag udelukkende på grund af den. Person 9 er senere blevet administrator i hans gruppe. Det var længe efter byretssagen.

Når han i sit svar til en kommentar på hans opslag har skrevet, at mange havde haft dårlige oplevelser i 2020 og 2021, har det nok været med reference til anmeldelserne på Trustpilot. Da han skrev til journalisten Person 6, at han havde lavet ”meget lidt research”, mente han, at man ikke skulle søge længe på internettet, før skeletterne væltede ud af skabet. Som det fremgår af mailen, havde han på det tidspunkt ondt i ryggen, og mailen er derfor ikke så uddybende. Journalisten gik bagefter på barsel, og han har ikke sendt hende materialet, som han har samlet sammen. -

Han er bekendt med de aktuelle nyheder i medierne om Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og hendes forretning, og han har også delt noget om det på Facebook. Han ved ikke, om Vidne 2 og Vidne 1, tidligere Person 5 også har delt det. -

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har forklaret bl.a., at hun har åbnet endnu flere forretninger, og det går godt med mange glade kunder. Hun har tyve ansatte. Hun har været i brudekjolebranchen siden 2018, og hun er en af de største på det danske marked. Hun har bl.a. en outlet-brudekjolebutik, som er meget populær. Det er ikke

nemt at kommet ind som ny på markedet for brudekjoler, da de eksisterende forhandlere ikke ønsker flere konkurrenter. Det gælder eksempelvis Virksomhed 4,

der har været på markedet i 20 år. Som ny bliver man forfulgt, chikaneret, anmeldt til SKAT osv. Hun er aldrig blevet anmeldt til politiet eller Forbrugerombudsmanden eller haft sager ved Forbrugerklagenævnet. -

Vidne 1, tidligere Person 5 er en af hendes primære konkurrenter, og de har haft en konflikt i flere år. Hun mener, at Appellant, tidligere Sagsøgte har et samarbejde med Vidne 1, tidligere Person 5, fordi han deler hendes opslag og anbefaler hende i flere grupper.

Vidne 2 er en veninde til Vidne 1, tidligere Person 5. Hun vil ikke sige, at Vidne 2 er en kon -

kurrent, for hun har kun haft en lille butik. Hun er meget chokeret over, at hun tabte retssagen i Viborg mod Vidne 1, tidligere Person 5, for hun havde den kjole på lager, som sagen angik.

Hvis man er administrator i samme gruppe på Facebook, kender man typisk hinanden ret godt. Grupperne har en stor kommerciel værdi, så man kommer ikke bare ind og ud, uden at man kender hinanden. Det er attraktivt af være administrator. -

Hun kender ikke Person 10, som angiveligt har lavet Facebookopslag get den Dato 9 2021 om Virksomhed 5. Virksomhed 6 er en brudekjoleleverandør i Tyskland. Det er rigtigt, at hun har advaret Virksomhed 6 mod Vidne 2. -

Appellants, tidligere Sagsøgte omtvistede opslag og efterfølgende smædekampagne, hvor han

bl.a. har kontaktet journalister, har haft både økonomiske, personlige og personalemæssige konsekvenser for hende. -

Profilen på Trustpilot for "Virksomhed 1" er for et par uger siden blevet lagt ned af dårlige anmeldelser med én stjerne. Hun har derfor bedt Trustpilot om at spærre profilen midlertidigt. Før havde de en rating på 4,7 stjerner. De dårlige anmeldelser kommer bl.a. fra personer, som er til stede i retslokalet i dag. Når der står, "Virksomheder på Trustpilot må ikke tilbyde in citamenter eller betale for at skjule anmeldelser", er det en standardskrivelse. Hun har ikke tilbudt at betale nogen for at skrive gode anmeldelser på Trustpilot. -

Hun har selv en gruppe på Facebook, som hedder "Gruppe". Hun ved ikke, om der også er en gruppe, der hedder "Gruppe (hjerter-emoji)" eller med en anden emoji. Hun kender ikke noget til de anonyme opslag i gruppen "Gruppe (familie-emoji)", som er fremlagt i sagen. Det er ikke hendes gruppe.

Vidne 1, tidligere Person 5 har forklaret bl.a., at hun er blevet chikaneret af Appelindstævnte, tidligere Sagsøger igennem flere år. Da hun så, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde svinet hende til i en kommentar på Facebook om en af hendes brudekjoler, fik hun nok. Hun ville ikke finde sig i mere, og derfor lavede hun opslaget den Dato 7 2022. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde bl.a. skrevet, at kjolen kunne købes billigere i Appelindstævntes, tidligere Sagsøger butik, så hun kontaktede leverandøren og fik oplyst, at den ikke var solgt til Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger bestilte så kjolen hjem dagen efter. Appelindstævntes, tidligere Sagsøger kommentar gik kun ud på at svinde hende og hendes butik til. Hun havde researchet forud for sit opslag. Hun sendte opslaget videre til Person 9, som er bryllupsfotograf.

Hun passer sin egen forretning og har ikke behov for at ødelægge det for andre. Hun ser ikke Appelindstævnte, tidligere Sagsøger eller de andre forhandlere på Sjælland som egentlige konkurrenter. Hun er selv en stor aktør på det danske marked, men det vil hun ikke mene, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger er.

Den måde Appelindstævnte, tidligere Sagsøger driver forretning og markedsføring på er ikke noget, man normalt ser i Danmark. Man kan ikke bare skrive, at man har leveret 50 kjoler til Person 3's fødselsdag, når det ikke passer, eller reklamere med e-mærket, når man ikke har det. Hun har skrevet til e-mærket om Appelindstævntes, tidligere Sagsøger brug af mærket, og hun har skrevet til foreningen af erhvervsjurister, da Appelindstævnte, tidligere Sagsøger reklamerer med, at hun arbejder hos dem. Hun har måske anmeldt Appelindstævnte, tidligere Sagsøger for at holde åbent under corona, men hun kan ikke huske det med sikkerhed. Hun har ikke anmeldt andre ting. Hun og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har et konfliktfyldt forhold.

Det er ikke unormalt at sige, at man har noget på lager, og så bagefter bestille det hjem.

Hun kom i kontakt med Appellant, tidligere Sagsøgte gennem en journalist, som satte dem i forbindelse med hinanden, da de begge var blevet stævnet. Hun har ikke andet samarbejde med Appellant, tidligere Sagsøgte, end at de sammen administrerer en gruppe på Facebook. De er ikke venner, og han har aldrig været ansat i hendes virksomhed. Hun ved ikke, hvorfor han har delt hendes opslag, og hun har ikke talt med ham om det.

Hun er administrator for en Facebookgruppe, der hedder "Gruppe". Der er nok omkring 10.000 medlemmer. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har omdøbt en

af sine gamle grupper til at hedde ”Gruppe (hjerte-emoji)” . Det er efter hendes opfattelse gjort, for at den skal minde så meget som muligt om deres gruppe. Det kan godt passe, at Appelindstævntes, tidligere Sagsøger gruppe nu hedder ”Gruppe (familie-emoji)” . Hun er ikke medlem af gruppen, som ikke har noget med deres egen gruppe at gøre. Hun har ikke lavet de anonyme opslag i gruppen, der er fremlagt i sagen.

Hun har delt TV2’s opslag om Appelindstævnte, tidligere Sagsøger de seneste dage. Hun ved ikke, om Vidne 2 og Appellant, tidligere Sagsøgte også har delt det opslag.

Vidne 2 har forklaret bl.a., at hun var butikschef i Virksomhed 5 under corona. Da hun opdagede, at Appelindstævntes, tidligere Sagsøger daværende butik på By 2, Hjemmeside, var åben under lockdown, anmeldte hun det til politiet.

Hun er bekendt med Facebookopslaget fra Person 10, hvor der stod, at Virksomhed 5 var gået konkurs, og at folk ikke ville få deres brudekjoler. Det var ikke korrekt. Hun kiggede ind i profilen og så, at Person 10 var venner med Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og likede Appelindstævntes, tidligere Sagsøger opslag og grupper. Billederne på profilen lignede til forveksling Appelindstævntes, tidligere Sagsøger egne børn. Hun fik efterfølgende at vide af en hendes leverandør, Virksomhed 6, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde sendt dem en mail om, at Virksomhed 5 var en ulovlig forretning, og at den var lukket. Det passede ikke. Hun fandt det meget påfaldende, at mailen til Virksomhed 6 og Person 10's opslag var oprettet samme dag.

I bryllupsbranchen kan man få forhandlerret til nogle specifikke mærker. Man får godkendelsen fra leverandøren, og derefter må man bruge deres fotos og markedsføringsmateriale. Det er dyrt. Hun opdagede på et tidspunkt, at alle de fotos af et mærke, hun havde købt rettighederne til, lå på Appelindstævntes, tidligere Sagsøger sider, som om Appelindstævntes, tidligere Sagsøger butikker også førte det pågældende mærke.

Hun vidste, at de kun var tre butikker med godkendelsen, og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger var ikke én af dem. Hun vidste også, at lederen af mærket fra England havde kontaktet Appelindstævnte, tidligere Sagsøger privat for at få hende til at stoppe, men Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde svaret ”fuck you” og blokeret lederen. Man kan godt have bestemte kjoler i butikken, selvom man ikke har en forhandleraftale, f.eks. i form af brugte kjoler, men det giver ikke ret til at bruge materiale med copyright.

Hun åbnede sin butik i 2017, og der har været mange falske profiler og anonyme opslag, som har fingeret at være kunder med dårlige oplevelser. De samme profiler deler samtidig reklame for Appelindstævntes, tidligere Sagsøger forretninger og skamroses Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Det er meget frustrerende, at man ved, hvem det er, men samtidig ikke kan gøre noget ved det.

Hun har i år fået tilsendt et bilag fra en Facebookgruppe, som Appelindstævnte, tidligere Sagsøger selv har oprettet, og hvor man kan se, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger lægger anonyme opslag op. Det er sendt fra en administrator i gruppen, som har valgt at dele materialet med hende. Der har både været anonyme opslag i gruppen ”Gruppe” og i andre grupper. Det anonyme opslag, hun har fået tilsendt, ligner det, som er fremlagt i sagen, men det er fra en anden gruppe.

Opslagene kan f.eks. gå ud på, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger lader som om, hun er en kunde hos Virksomhed 5, som har fået aflyst en tid i sidste øjeblik. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger lægger også ano

-

nyme opslag op, som roser hendes egne forretninger. Hun har selv været blokeret i alle Appelindstævntes, tidligere Sagsøger grupper i mange år. Det tror hun, at alle i branchen har.

Hun er administrator i en gruppe på Facebook, som hedder ”Gruppe” med omkring 13-15.000 medlemmer. Vidne 1, tidligere Person 5 er også administrator i gruppen. Hun kan ikke huske, hvem der ellers er med i denne gruppe, da hun selv er administrator i mange grupper. Hun har været administrator i Appellants, tidligere Sagsøgte gruppe siden september 2022. Hun kender godt Appelindstævntes, tidligere Sagsøger Gruppe (emoji)”. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ændrer tit navnene på sine grupper, så de minder om de andre store grupper på Facebook.

Hun lukkede sin brudekjoleforretning og sit Domænenavn i 2024. I sommerferien blev hun opmærksom på, at hendes virksomhed igen var aktiv på Facebook og bl.a. likede alle opslag fra ”Virksomhed 1”. Virksomhedsprofilen var blevet opdateret med Appelindstævntes, tidligere Sagsøger telefonnummer, og domænenavnet ledte videre til Appelindstævntes, tidligere Sagsøger hjemmeside. Det viste sig, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde opkøbt domænenavnet og ”overtaget” hendes tidligere mailadresse, da Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde oprettet en helt identisk e-mail. På den måde fik Appelindstævnte, tidligere Sagsøger rettighederne til hendes Google virksomhedsprofil, og bagefter smed Appelindstævnte, tidligere Sagsøger hende ud fra hendes egen konto. Hun har anmeldt Appelindstævnte, tidligere Sagsøger til politiet for identitetstyveri.

Hun har ringet og talt med Forbrugerombudsmanden og Forbrugerklagenævnet for at høre om grænserne for falsk markedsføring, men hun har ikke anmeldt Appelindstævnte, tidligere Sagsøger.

Hun vidste godt, hvem Appellant, tidligere Sagsøgte var inden denne sag, men hun begyndte først at være ven med Appellant, tidligere Sagsøgte efter, at han var blevet stævnet. Hun har beviser for alt det, hun har fortalt. Hun har ikke sendt noget materiale til Appellant, tidligere Sagsøgte eller til hans advokat. Vidne 1, tidligere Person 5 har hun lært at kende i forbindelse med retssagen, og hun er nu en god ven. De har ikke samarbejdet forretningsmæssigt. Hun har ikke kendt Vidne 3 før i år.

Hun har delt tre artikler om Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, som i øjeblikket florerer på TV2. Hun ved ikke, om Appellant, tidligere Sagsøgte og Vidne 1, tidligere Person 5 også har delt dette.

Vidne 3 har forklaret bl.a., at hun arbejder som selvstændig fotograf. Hun er administrator af den Facebookgruppe, som hedder ”Gruppe (familie-emoji)”. Lige nu ejer hun gruppen, men tidligere var det Appelindstævntes, tidligere Sagsøger gruppe. Hun kom ind i gruppen ved en tilfældighed i maj

2023, og hun tilbød Appelindstævnte, tidligere Sagsøger at hjælpe. Hun kendte ikke Appelindstævnte, tidligere Sagsøger i forvejen.

I august 2023 var der et opslag fra en brud, som roste Appelindstævntes, tidligere Sagsøger forretning, og hun kunne som administrator se, at det var Appelindstævnte, tidligere Sagsøger selv, der havde lavet opslaget. Fra det tidspunkt fulgte hun med i de anonyme opslag. Det er hende, der har taget

de screenshots fra gruppen, som er fremlagt i sagen. Der er mange opslag, bl.a. fra falske profiler, hvor Appelindstævnte, tidligere Sagsøger roser sig selv og sviner andre til.

Hun bemærkede, at kritiske kommentarer om Appelindstævntes, tidligere Sagsøger forretninger blev slettet, og hvis det var meget kritisk, blev medlemmet desuden udelukket fra gruppen. Det var et mønster. Hun talte med sin mand om det, og han rådede hende til at forlade gruppen. Hun kunne dog ikke få sig selv til at gå, for hun syntes, det var forkert, vildledende og falsk markedsføring. Hun blev hængende i lang tid for at finde ud af, hvad hun skulle gøre ved det. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger slettede typisk sine opslag efter nogle dage.

I marts 2025, da hun via en fælles ven blev en del af en chatgruppe med bl.a. Appellant, tidligere Sagsøgte, Vidne 1, tidligere Person 5 og Vidne 2, opdagede hun, at det var meget større end bare det, hun selv havde oplevet. Hun tog screenshots løbende i perioden 2023-2025. Hun er ikke i tvivl om, at det er Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, som har lavet de anonyme opslag, som er fremlagt i sagen.

Tidligere fulgte der vist en hjerte-emoji efter navnet på gruppen ”Gruppe”. Hun har aldrig set Appelindstævnte, tidligere Sagsøger før i dag, men hun har chattet med hende som administrator, og hun har ikke tænkt, at det var en falsk profil. Hun har samlet alle sine beviser på et drev, og så har hun delt det med enkelte mennesker, her under Appellant, tidligere Sagsøgte og Vidne 2 og en journalist fra DR.

Hun har hverken mødt Appellant, tidligere Sagsøgte, Vidne 1, tidligere Person 5 eller Vidne 2 før i dag, og de har ikke et privat forhold. De har ikke talt om sagen i dag i chatgruppen. Hun har ikke været administrator sammen med nogen af dem. Hun har ikke anmeldt Appelindstævnte, tidligere Sagsøger.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Appellant, tidligere Sagsøgte skrev den Dato 1 2022 et opslag i Facebookgruppen ”Facebookgruppe”, der bl.a. indeholdt teksten: ”Jeg har efter mistanke om svindel og lidt efterforskning valgt at blokere Virksomhed 1 Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og hendes firmaer.”

Sagen angår for landsretten, om dette udsagn er strafbart i medfør af straffelovens § 267, stk. 1.

Landsretten finder, at udsagnet må læses i sammenhæng med det fulde Facebookopslag, hvoraf det fremgår, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde slettet opslag fra kon

kurrenter, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ikke var til at handle med, at nogle følte sig snydt af Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, og at Appellant, tidligere Sagsøgte havde lagt mærke til falsk marketing omkring nogle af Appelindstævntes, tidligere Sagsøger kjoler. På denne baggrund finder landsretten,

at udsagnet for en almindelig læser mest nærliggende må opfattes som en be -
skyldning om et muligt strafbart forhold.

Landsretten finder endvidere, at Appellant, tidligere Sagsøgte har haft det fornødne -
for
sæt hertil.

Efter straffelovens § 269, stk. 1, er en ærekrænkende udtalelse straffri, hvis den -
er fremkommet i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den, så -
dan som dette skal forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskon -
ventions artikel 8 og 10. Ved vurderingen af, om udtalelsen må anses for at -
være straffri, skal der efter bestemmelsens stk. 2 tages hensyn til, om der er på -
vist et tilstrækkeligt faktisk grundlag for ærekrænkelsen, og om fremsættelsen -
eller udbredelsen heraf skete i god tro og til varetagelse af en anerkendelses -
værdig interesse.

Landsretten bemærker, at Appellants, tidligere Sagsøgte udsagn var baseret både
på hans egne erfaringer med Appelindstævntes, tidligere Sagsøger adfærd på
Facebook, på en betydelig mængde negative anmeldelser på Trustpilot og på
henvendelser fra personer i hans netværk, herunder en henvendelse fra Person 9
om Appelindstævntes, tidligere Sagsøger
falske markedsføring af kjoler. På denne baggrund, og efter en samlet vurde -
ring af de i sagen foreliggende oplysninger, finder landsretten, at der er påvist -
et faktisk grundlag, der i lyset af udsagnets karakter kan anses for tilstrække -
ligt.

Udsagnet er fremsat i en Facebookgruppe, som Appellant, tidligere Sagsøgte er -
admini
strator for, og som han selv har oprettet med det formål at hjælpe folk, der skal
giftes, og give dem en god oplevelse. Appellant, tidligere Sagsøgte udfører i den -
forbin
delse en ikke ubetydelig mængde frivilligt arbejde med gruppeadministration,
som bl.a. består i at fjerne falske profiler og spam, og han har efter det oplyste
ingen kommercielle interesser forbundet med gruppen. Landsretten lægger
desuden til grund, at gruppen i februar 2022 havde omkring 2.600 medlemmer,
og at der er tale om én blandt mange Facebookgrupper omhandlende bryl -
lupsplanlægning og bryllupsudstyr.

Landsretten finder, at det omstridte udsagn må læses i lyset af Appellants,
tidligere Sagsøgte særlige rolle og ansvar som stifter og administrator af
Facebookgruppen
samt de konsekvenser, som urigtige eller vildledende opslag kan have for grup -
pens øvrige medlemmer. Herefter, og da udsagnet alene er fremsat i Appellants,
tidligere Sagsøgte egen gruppe, finder landsretten, at det er fremsat i god tro og
til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse.

Der foreligger herefter straffrihed efter straffelovens § 269, hvorfor Appellant,
tidligere Sagsøgte frifindes.

Efter sagens udfald skal Appelindstævnte, tidligere Sagsøger i sagsomkostninger for begge retter betale 31.000 kr. til Appellant, tidligere Sagsøgte. 30.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, og 1.000 kr. er til retsafgift. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens karakter og omfang. -

THI KENDES FOR RET:

Appellant, tidligere Sagsøgte frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal Appelindstævnte, tidligere Sagsøger inden 14 dage betale 31.000 kr. til Appellant, tidligere Sagsøgte. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 08-01-2026 kl. 10:00

Modtagere: Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, Appellant, tidligere Sagsøgte