

DOM

afsagt den 25. februar 2026 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Peter Buhl, Thomas Raaberg-Møller og Rasmus Krogh Pedersen) i nævningesag

V.L. S – 0647 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Dato (Født 1992)

(advokat Philip D. D. Møller, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 27. marts 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (99-5960/2024).

Påstande

Tiltalte, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse. Efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet har anklagemyndigheden påstået tiltalte idømt en fællesstraf på fængsel i 2 år og 6 måneder.

Forurettede har nedlagt påstand om erstatning på 993.625,83 kr. med rente efter erstatningslovens § 16. Kravet er opgjort således:

Helbredsudgifter	3.532,85 kr.
Andet tab (ødelagt tøj)	979,95 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	863.113,03 kr.
Svie- og smertegodtgørelse	96.000,00 kr.
Krænkelsergodtgørelse	30.000,00 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse over for kravene om erstatning og godtgørelse. Tiltalte har anerkendt den størrelsesmæssige opgørelse af kravene på helbredsudgifter og andet tab. Han har bestridt de øvrige krav størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Tiltalte blev den 27. august 2021 prøveløsladt efter afsoningen af den fængselsstraf, som han blev idømt den 2. april 2020. Reststraffen var på 260 dage, og prøvetiden var fastsat til den 27. august 2023. Retten i Aarhus afsagde den 7. august 2023 – og dermed inden udløb af prøvetiden – kendelse om telefonaflytning af et telefonnummer registreret til tiltalte.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 9, Vidne 11, Vidne 3, Vidne 13, Vidne 15, Vidne 14, Vidne 2 og Vidne 10 har for landsretten afgivet supplerende forklaring. Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 8, Vidne 16, tidligere person 3, Vidne 17, tidligere Person 1, Vidne 18, Vidne 19, Vidne 20 og Vidne 21, tidligere Person 2.

Tiltalte har supplerende forklaret, at Forurettede tidligere havde været voldelig over for ham. For 12 år siden slog Forurettede tænderne ud på ham, men der har været flere episoder.

I Beværtning 1 den pågældende nat havde Forurettede og han en samtale. Han husker ikke, at de skulle have talt sammen tidligere på aftenen. Det var også første gang i løbet af den pågældende nat, at Vidne 1 og Forurettede mødtes.

Han var ikke oppe ved OK-tanken, da herningdrengene, dvs. Vidne 17, tidligere Person 1, Vidne 21, tidligere Person 2, Vidne 2 og Vidne 16, tidligere person 3, ankom der omkring kl. 03.15.

Foreholdt et stillbillede fra overvågningen foran Beværtning 1 har han forklaret, at det er ham, der ses under parasollen. På tidspunktet angivet som kl. 03.23 (rettelig kl. 03.18) kommer herningdrengene og Vidne 1 ind i billedet. Han husker godt, at de mødtes. Det var første gang, at han mødte herningdrengene. Han havde aldrig set dem før. Han havde ikke aftalt noget om, at de skulle mødes. Han vidste heller ikke, at herningdrengene ville komme. Det var meningen, at Vidne 1 skulle hjem, og han skulle også selv have været hjemme på dette tids-

punkt. Man kan se, at herningdrengene, Vidne 1 og han i cirka 45 sekunder er ude af billedet. Han kan ikke huske, hvad der skete i løbet af de 45 sekunder. Han stod sikkert og snakkede med Vidne 1 og herningdrengene.

På overvågningen foran Beværtning 2 kan man se, at han går frem og tilbage på Vej 1 og også går ind på Beværtning 2 kl. 03.20 og 03.21. Muligvis gik han ind for at få snakket færdig med Forurettede og Vidne 8, inden han skulle hjem. De skulle have det hele rundet af. Efter samtalen i Beværtning 1 var Forurettede og han ikke længere uvenner, men der var noget, der skulle rundes af.

Foran Beværtning 2 sagde han noget til Vidne 8. Det betød meget for ham, at han kunne få lov til at være i fred og ro, og han provokerede ikke. Vidne 8 provokerede ham. Vidne 8 var truende og uforstående over for, at de skulle snakke sammen.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 1 kl. 03.30 (realtid kl. 03.25) har han forklaret, at Vidne 8 står bag parasollen. Den, der kommer umiddelbart efter ham, ser ud til at være Vidne 1. De andre til venstre er herningdrengene. Han ved ikke, hvor Vidne 2 var på dette tidspunkt. Man kan se, at Vidne 1 forlader stedet og går ned ad Vej 1. Han ved ikke, hvad Vidne 1 skulle, og bemærkede slet ikke, at Vidne 1 gik. Kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) ses Vidne 1 komme tilbage. Han ved ikke, hvad Vidne 1 og Vidne 17, tidligere Person 1 talte om. Kl. 03.32 (realtid kl. 03.27) ses han selv komme gående. Man kan se, at Vidne 1 retter henvendelse til ham. Vidne 1 viste ham ikke noget, og han husker ikke, hvad Vidne 1 sagde. Vidne 1 viste ham ikke en kniv. Man kan se, at Vidne 1 går hen til Forurettede og Vidne 8, hvorefter han selv løber væk ned ad Apotekergården. Han så sig ikke tilbage og ved ikke, hvem der gik efter ham. Han følte, at Vidne 8 var aggressiv og forfulgte ham. Han løb ned til bunden af parkeringspladsen og var bange. Han hentede ikke noget. Han kan godt se, at det ser ud, som om Forurettede går efter ham.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 2 umiddelbart før knivstikkeriet har han forklaret, at den person, der står til venstre, ligner Vidne 1. Det kan godt være ham selv, der står ved vinduet under muren. Han var lidt konfus, da han kom tilbage efter at være løbet væk. Han forsøgte at holde sig på afstand. Han så, at der skete en bevægelse og noget tumult. Han så ikke den skalle, som Vidne 17, tidligere Person 1 fik. Han gik ned ad Vej 1, men så ikke, hvad der skete til venstre for ham. Han så nogle mennesker, der løb. Han kiggede på

Forurettede umid-delbart efter episoden. De stod og kiggede på hinanden. Det var meget mørkt, og han kun-

ne se, at Forurettede var oprejst. Han så ikke, at det var alvorligt. Der var nogle meter mellem dem. Folk var lige løbet til højre og venstre.

Han så ikke selve skallen eller knivstikkeriet, men han bemærkede noget tumult. Det gik lynhurtigt det hele. Han så ikke, hvad der skete mellem Vidne 1, Forurettede og Vidne 17, tidligere Person 1.

Han har kendt Vidne 3, dvs. Forurettedes lillebror, i mange år. Vidne 3 er ikke en ven. Han havde ikke en uoverensstemmelse med Vidne 3 før episoden.

Han husker telefonsamtalen med Vidne 3 om morgenen den 5. august. Han er ikke enig i Vidne 3's forklaring om, hvad der blev sagt under denne samtale. Han var ikke truende under samtalen. Han sagde ikke ”Skal vi mødes og ordne det nu og her, så får du samme tur som Forurettede”. Det var Vidne 3, der ringede til ham. Vidne 3 sagde ikke, at de skulle mødes, men Vidne 3 ville snakke om det, der var sket med Forurettede. Det, han sagde til Vidne 3, er blevet fordrejet. Han vil ikke afvise, at han sagde, at det var Forurettedes egen skyld.

Han husker den efterfølgende samtale med Vidne 3. Det er den samtale, der blev optaget. Det er rigtigt, at man kan høre ham sige, at han var ked af det, han tidligere havde sagt. Han var ked af, at han havde sagt, at det var Forurettedes egen skyld. Han vidste først ikke, hvor alvorligt Forurettede var kommet til skade.

Foreholdt udskriften af samtalen, fil 2, side 892 (”Jamen der var slet ingenting før, at der ligesom var kontakt på den måde. Og det der det. Altså der er også forskel på at nikke en skalle og så det der.”) har han forklaret, at han på dette tidspunkt godt vidste, at Forurettede havde nikked en skalle.

Foreholdt udskriften af samtalen, samme fil, side 894 (”Altså jeg føler, at vi havde løst den tidligere. Pisse ked af, at der er sket, det der. Senere er jeg også ked af, at jeg har været med til sådan at trappe det op, i og med at jeg hentede den. Det ser sådan helt forkert ud. Til at starte med, der står vi og snakker 20 minutter, uden at der sker det der. Det er først, da der kommer connection til hinanden jo.”) har han forklaret, at han ikke sagde, at han hentede ”den”, men at han hentede ”dem”. Han refererede til, at han havde hentet Forurettede og Vidne 8. Han var ked af, at det var sket. Han havde ikke behov for at diskutere videre med Forurettede, og han fortryder også, at han diskuterede med Vidne 8.

Forurettede og hans relation havde forud for episoden været on/off. Han havde i 2016 mistet en kammerat, og der opstod i den forbindelse nogle historier, som ikke var sande. Fire måneder inden episoden havde han været i byen om aftenen med sin kæreste, og her havde Forurettede jagtet ham. Han løb væk fra Forurettede og følte, at det var ydmygende. Det var den episode, som Forurettede og han diskuterede i Beværtning 1 den nat, hvor knivstikkeriet skete.

Han kendte både Forurettedes lillebror, Vidne 3, og Forurettedes storebror, Vidne 19. Cirka to måneder efter den episode, hvor Forurettede jagede ham, var han i byen med Vidne 19. De talte godt sammen, og han valgte ikke at sige noget til Vidne 19 om, at han var blevet jagtet af Forurettede.

Den nat, hvor knivstikkeriet skete, sagde Vidne 8, at han ikke forstod, hvorfor de skulle snakke sammen med tiltalte. Vidne 8 sagde, ”bare fis af, din lille lort ”.

Umiddelbart før knivstikkeriet stod han bagerst, hvilket man kan se på videoovervågningen. Der stod folk foran ham. Det hele skete lige pludseligt, og han nåede ikke at reagere. Han så noget tumult. Først efterfølgende så han på Forurettede, hvad der var sket. Forurettede var på dette tidspunkt nogle meter væk fra ham længere henne mod det andet fortov. Han tror, at knivstikkeriet skete på det andet fortov end der, hvor han selv gik. Han løb igen ind bag Apotekergården og ned til åen, hvor der er et hegn, som spærrede vejen. Han kom igennem hegnet og gik hen til der, hvor hans kæreste boede. Det var ikke let at komme forbi hegnet. Han var ikke nede ved OK-tanken og Kvikly. Han stod cirka 20 sekunder ved hegnet og pressede sig herefter forbi hegnet.

Han har kendt Vidne 1 i 5-6 år. Det, Vidne 1 gjorde, var overdrevet. Han er ked af det både på Vidne 1's og Forurettedes vegne. Han er også ked af, at han selv er kommet i klemme. Han lagde på et tidspunkt et foto af Vidne 1 op med et hjerte på. Fotoet er taget ud af en kontekst, idet han samtidig lagde tilsvarende fotos op af 6-7 af sine venner. Det var ikke udtryk for, at han accepterede Vidne 1's handlinger.

Han talte med Vidne 3 cirka 1 ½ time efter knivstikkeriet. Efter samtalen fandt han ud af, hvor alvorligt Forurettede var kommet til skade. Han hørte helikopter og alt muligt andet, og han begyndte at forstå, hvor alvorligt Forurettede var kommet til skade. Inden han kom hen

til sin kæreste, fik han fat i en, der hedder Person 7, for at finde ud af, hvad der var sket. Han havde det ikke godt med, at Forurettede var kommet så alvorligt til skade.

Han meldte sig ikke til politiet, fordi han har meget dårlige erfaringer med politiet. Han har tidligere prøvet at blive beskyldt og efterfølgende frikendt for noget, han ikke har gjort. Han har også tidligere prøvet at være varetægtsfængslet.

Efter at han var blevet anholdt, fik han på et tidspunkt et tilbud fra anklagemyndigheden om, at han skulle tilstå, at han havde set Vidne 1 stikke Forurettede med en kniv. I så fald ville han ifølge anklagemyndigheden få 2 års fængsel. Han ville ikke tilstå dette, idet han ikke så knivstikkeriet. Han sagde til sin daværende forsvarer, at han ikke stolede på anklagemyndigheden. Den beskrivelse af forløbet, som hans daværende forsvarer har givet i sin mail af 12. november 2025, er rigtig. Han mener, at han fik tilbuddet, inden Vidne 1 blev dømt.

Han havde prøvet at få ro på situationen med Forurettede, og de havde også givet hinanden hånden i Beværtning 1, hvilket man kan se på videoovervågningen.

Da han var efterlyst, talte han ikke med herningdrengene om sagen. Der var ikke telefonisk kontakt mellem dem. Han talte heller ikke med Vidne 1.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 1 har han forklaret, at man kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) ser, at han står foran postkassen, og at Vidne 8 går hen imod ham. Vidne 8 var vred. Vidne 8 er en hooligantype. Han husker episoden.

Han deler celle med Vidne 16, tidligere person 3 i arresten.

Vidne 8 har forklaret, at nogle kalder ham Kaldenavn 2. Forurettede kan nok godt finde på at kalde ham Kaldenavn 2. Det er ikke noget, han tænker nærmere over.

Forurettede og han havde drukket alkohol den pågældende aften. Han husker ikke, om de også havde taget stoffer.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 2 kl. 03.24 har han forklaret, at han ikke ved, om det er ham, der står foran Beværtning 2 med en cigaret i hånden. Han kan ikke vurdere, om det er Forurettede og ham, man kan se.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at han ikke kan bekræfte, at det er ham, man ser på overvågningen.

Tiltalte og Forurettede skulle i starten af aftenen snakke sammen. Der er meget af det, der er sket, som han ikke husker. Han sov ikke i flere dage efter episoden. Der er også meget andet i hans liv, der fylder.

Han så efterfølgende, at Forurettede blødte. Det kan godt være, at han stod ved siden af Forurettede un-der knivstikkeriet. Han kan sagtens have haft skænderier med tiltalte.

Vidne 16, tidligere person 3 har forklaret, at han kan huske lidt fra episoden. Han stod en meter væk. Han så ingen kniv. Forurettede havde en ven med. Denne ven var lidt aggressiv og var meget oppe at køre. Hvis han havde vidst, at Vidne 1 kunne finde på at stikke med en kniv, havde han nok sagt til Vidne 1, at Vidne 1 skulle lade være med det. Han fandt først efterfølgen-de ud af, at der var blevet stukket med en kniv. Han synes, at det er forfærdeligt, at der er blevet stukket med en kniv. Han havde ikke set, at Vidne 1 bar en kniv.

Han følte sig presset til at tilstå. De fik at vide, at de kunne få fire måneders fængsel, hvis de tilstod, og at de ellers ville kunne få flere års fængsel. Han regner med, at de andre også følte sig presset.

Som han husker det, tog de efter episoden letbanen og endte i Herning, hvor de blev an-holdt. Han var sammen med Vidne 21, tidligere Person 2 og mødte Vidne 14 og Vidne 2. Politiet kom ret hurtigt og anholdt dem. De var forvirrede over, hvad der var sket. Det var ikke meningen, at der skulle stikkes med kniv.

Det var ikke rigtigt, når han under sin tilståelsessag forklarede, at han vidste, at der var et problem. Han følte sig presset til at tilstå.

Han kender Vidne 1 via Vidne 17, tidligere Person 1. Han ved ikke, hvordan Vidne 1 og Vidne 17, tidligere Person 1 kender hinanden. Han har tidligere haft tilknytning til Loyal to Familia. Han har ikke hørt noget om, at Vidne 1 har tilknytning til Loyal to Familia.

Foreholdt korrespondancen udfundet på hans telefon, jf. fil 2, side 999, har han forklaret, at han ikke ved, hvem "Profilnavn" er. "Kaldenavn 3" er Vidne 21, tidligere Person 2.

De skulle den pågældende nat til Odder for at hygge sig. Han var i byen i Herning og fik omkring kl. 00.00-00.30 en opringning fra Vidne 21, tidligere Person 2, der spurgte ham, om han ville til Odder. Der var ikke nogen særlig anledning til, at de tog til Odder. Der sker flere gange i venne-gruppen, at de tager på impulsture.

Han mødte tiltalte i byen i Odder. Det var ikke aftalt, at de skulle mødes. Han vidste ikke engang, hvem tiltalte var. Tiltalte virkede helt stille og rolig.

Han hørte ikke noget om en kniv.

Han stod en meter fra Forurettede, da Forurettede gav en skalle. Han husker, at han frøs og blev bange. Han så ikke, hvad der skete omkring ham. Han så ikke, hvad Vidne 1 gjorde. Han husker, at tiltalte blev jagtet af Forurettedes ven. Forurettedes ven var voldsom og aggressiv.

Tiltalte og han har delt celle i arresten i 8-9 måneder. De er blevet venner. De har ikke talt om sagen. Tiltalte har nogle få gange nævnt, at han er blevet idømt 6 års fængsel i byretten.

Han husker, at Forurettede nikkede Vidne 17, tidligere Person 1 en skalle. Herefter stak han selv af. Han husker ikke, hvor Vidne 1 befandt sig på dette tidspunkt.

Inden han tog til Odder, vidste han godt, at Vidne 1 var i Odder. Det kan godt være derfor, at de tog til Odder.

Vidne 17, tidligere Person 1 har forklaret, at han den pågældende nat havde hvid kasket på. Han fik en skalle, men han ved ikke, hvorfor han fik en skalle. Stemningen var høj. Inden han fik en skalle, spurgte han, hvad problemet var. Han sagde det for at få ro på situationen. De vidste ikke rigtigt, hvad det drejede sig om. Han ved ikke, hvem der var i konflikt med hvem. Han ved stadig ikke, hvad det hele gik ud på. Han vidste, at der var en kniv. Han hørte det-te, da de stod i gruppen. Han ved ikke, hvem der havde kniven. Det var ikke meningen, at kniven skulle bruges.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at man ser ham komme gående med en hvid kasket. Han kan ikke se, hvem der ellers er på overvågningen. Det kan godt være Vidne 1, man kan se gå ham i møde. Han husker ikke,

hvorfor han med sin ene arm gav Vidne 1 en puf. Han kan forestille sig, at han bad Vidne 1 om at falde lidt ned. Han ved ikke, hvor Vidne 2 var på dette tidspunkt.

Efter episoden blev han efterlyst. På daværende tidspunkt boede han sammen med sin kone og sine børn. Hans yngste barn var på dette tidspunkt helt lille. Han arbejdede i et rengøringsfirma, der var ejet af Vidne 14. Han gemte sig i en periode, fordi firmaet lige skulle have styr på de sidste ordrer, inden han meldte sig. Efter tre uger meldte han sig. Han blev løs-ladt den 5. november.

Det anklageskrift, der var blevet lavet, blev efterfølgende trukket tilbage, og sagen blev i stedet gennemført som en tilståelsessag. Anklageren kom med et forslag, og det sagde de ja til. Han mener, at anklageren sagde, at de kunne tilstå grov vold og blive idømt en straf svarende til den periode, som de havde siddet varetægtsfængslet. Han synes ikke, at han medvirkede til knivoverfaldet. Han følte sig ikke presset til at tilstå. Den forklaring, han afgav i sin tilståelsessag, svarer mere eller mere til den måde, som han opfattede situationen på.

Foreholdt videoovervågningen foran Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at han ikke ved, hvad Vidne 1 havde lavet, før Vidne 1 kom ind i billedet. Han kender ikke til, at der blev placeret en kniv på Vej 1.

Han hørte på et tidspunkt, at der var en kniv. Han hørte dette, mens de stod sammen i flokken på den gade, hvor episoden fandt sted. De stod der i lang tid, inden der skete noget. Måske varede det en halv time. Han var sammen med Vidne 16, tidligere person 3, Vidne 21, tidligere Person 2 og Vidne 2. Vidne 1 var også til stede. Han kendte ikke tiltalte og talte ikke med ham. Et eller andet sted var tiltalte der nok.

Foreholdt videoovervågningen fra Beværtning 1, kl. 03.22 (realtid kl. 03.17) har han forklaret, at man ser Vidne 1 og ham komme gående ind i billedet. Måske snakkede Vidne 1 med tiltalte på dette tidspunkt, men han kendte ikke selv tiltalte. Han husker ikke, hvornår der blev sagt noget om en kniv. Han hørte om den, da de var på den gade, hvor episoden skete.

Han har tidligere haft en relation til Loyal to Familia. Han har ikke haft en profil med navnet "Profilnavn". Der var også andre af dem, der var med i Odder, som havde en relation til Loyal to Familia.

Ideen med at tage til Odder var, at der tidligere havde ”været noget”. Han tror, at det var glattet ud, da de kom. De var nok primært i Odder for at være sammen med Vidne 1. Det var meningen, at Vidne 1 skulle med tilbage. De skulle nok sidde lidt klemte i bilen. De vidste ikke, hvor Vidne 1 skulle hen. De skulle nok i byen i Herning. Det var ikke unormalt, at de kørte længere ture sammen om natten.

Han fandt først efterfølgende ud af, at Forurettede var blevet stukket. Han så ikke Forurettede blive stukket. Der var nogen, der råbte, at Forurettede var blevet stukket. Han syntes ikke, at det var i orden, at der var blevet stukket. De løb ned til tanken. Han ved ikke, hvor Vidne 1 var. Han tror ikke, at han senere ringede til Vidne 1. Han mener, at Vidne 14 hentede dem og kørte dem hjem. Han talte ikke efterfølgende med Vidne 14 om, hvordan Vidne 1 havde opført sig. Der var ikke nogen, der sagde noget i bilen på vej hjem.

Han tilstod grov vold, fordi der var noget tumult. Der var blevet brugt en kniv, og aftalen gik ud på, at han skulle tilstå.

Da der blev talt om en kniv, var Vidne 1 og dem, han var kommet sammen med i bilen, til stede. Han ved ikke, om tiltalte var til stede. Han husker ikke, om han havde set tiltalte inden samtalen om kniven.

Vidne 18 har forklaret, at han på det tidspunkt, hvor episoden skete, stod sammen med en kvinde ved navn Person 8. De stod to meter væk op ad Butik 1. Ved siden af stod tiltalte, og Forurettede kom gående ned ad gaden. Han vidste, hvem tiltalte og Forurettede var. Tiltalte og Forurettede stod og snakkede højtlydt. Der stod pludselig et par stykker og talte høj-lydt. En person langede ud efter Forurettede, og der opstod herefter tumult. Han tog Person 8 og gik hen til Butik 1. Få minutter efter kom Forurettede stavrende. Forurettede blødte.

Det var en person med en tatovering på hånden, der langede ud mod Forurettede. Foreholdt sin forklaring til politiet den 5. august 2023 kl. 14.14 (fil 2, side 660) har han forklaret, at det er muligt, at han under denne forklaring ikke sagde noget om, at en person havde langet ud efter Forurettede.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 661, andet afsnit (”Tiltalte og Forurettede diskuterede tilsyneladende noget omkring Tiltalte højde, og ”bølgerne” gik ret højt”) har han

forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således. Foreholdt beskrivelsen af personen omtalt som "Forurettedes ven" i rapporten har han forklaret, at det godt kan passe, at han beskrev venen således. Personen havde en kasket. Han havde set Forurettede og personen med kasketten sammen tidligere på aftenen.

Han havde mødt tiltalte tidligere på aftenen. Tiltalte havde forvekslet ham med en, der kaldes "Kaldenavn 4", og havde sagt, at han kunne "vente sig". "Kaldenavn 4" havde åbenbart tidligere drillet tiltalte med tiltaltes højde. Tiltalte fandt imidlertid ud af, at han ikke var identisk med "Kaldenavn 4", og de havde en god snak sammen. De snakkede sammen 20-30 minutter. Han havde også set Forurettede tidligere på aftenen. Forurettede virkede til at være i godt humør.

Inden episoden stod tiltalte ved siden af ham ved muren op mod Butik 1. Forurettede kom ned til dem. Tiltalte stod og snakkede med nogle kammerater omkring den røde postkasse. De diskuterede, og der kom nogle grimme ord, inden der blev givet en skalle. Der var "ondt blod". Han kender ikke en, der hedder Vidne 8.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 7. september 2023, fil 2, side 664, 4. afsnit ("Tiltalte og Forurettede") var i et skænderi. Det handlede blandt andet om Tiltaltes højde. Mens de diskuterede, stod Tiltalte op ad væggen. A gik på et tidspunkt i mellem dem og spurgte noget i retning af "Skal vi nu ikke lade Kaldenavn 5 få lidt fred!" Herefter tildelte Forurettede A en skalle. Det gik meget hurtigt.") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således. Det var personen med tatoveringen, der fik en skalle. Det er rigtigt, at der i afhøringsrapporten ikke er anført noget om, at den pågældende langede ud imod Forurettede.

Foreholdt samme side, næstsidste afsnit ("Der stod en person ved siden af Tiltalte. Person 8 har sagt at det var en mand med et ret kraftigt skæg og hår. Efter at vidnet har set billeder i pressen af personen, var han ret sikker på at det var den person som hedder Vidne 1.") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således, men han husker det ikke.

Person 8 stod ved siden af ham. Han ved ikke, hvor meget hun så. Foreholdt samme side, sidste afsnit ("Både vidnet og Person 8 så at A fik en skalle af Forurettede") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede dette til politiet.

Foreholdt videoovervågningen uden for Beværtning 2 kl. 03.27 har han forklaret, at han ses stå foran indgangen til Butik 1 sammen med Person 8. Det var meningen, at de skulle på Beværtning 1.

Personen med den hvide kasket gik imellem tiltalte og Forurettede. Han kender ikke Vidne 1, men har set ham et par gange i byen.

Der virkede til, at der var ”ondt blod” mellem tiltalte og Forurettede.

Forurettede har supplerende forklaret, at han ikke kendte Vidne 1. Han kendte heller ikke dem, der kom fra Herning.

Tiltalte og han kendte hinanden. De havde været oppe at slås, da de var 16 år. Tiltalte fik i den forbindelse slået nogle af sine tænder ud. Den pågældende nat diskuterede de, men han husker ikke, hvad de diskuterede.

Han er ikke i tvivl om, at episoden skete på grund af tiltalte. Dette skyldes, at han ikke kendte de andre, og at han har en svag erindring om, at tiltalte og han diskuterede.

Han husker ikke, om han den pågældende aften og nat mødtes med tiltalte før det tids-punkt, hvor de på videoovervågningen inde fra Beværtning 1 ses snakke sammen.

Han husker, at han var inde på Beværtning 2. Han har efterfølgende fået at vide, hvem han var sammen med.

Foreholdt foto fra Beværtning 2, fil 2, side 2445, har han forklaret, at fotoet umiddelbart ligner ham og Vidne 8. Han mener at kunne huske, at han var sammen med Vidne 8 inde på Beværtning 2.

Han husker, at en kniv blev stukket ind i ham og trukket ud igen. Han husker ikke andet. Han kan ikke beskrive kniven. Det kan godt have været en urteniv, men han ved det ikke.

Han har ude i byen hørt, at tiltalte og Vidne 1 holder sammen.

Under sin indlæggelse prøvede han at få fat på tiltalte via telefonen og over internettet, fordi tiltalte havde ringet og truet hans lillebror, Vidne 3. Tiltalte havde også truet nogle af de andre. Han ville ikke have hævn over tiltalte, men ville have det hele afsluttet.

Hans lillebror har fortalt ham, at han samme nat blev truet af tiltalte over telefonen. Tiltalte har også skrevet til nogle af de andre vidner, herunder Vidne 10. Tiltalte vil gerne have, at folk er bange for ham. Han tror, at Vidne 10 har vist politiet det, som tiltalte har skrevet til Vidne 10.

Nogle måneder før episoden havde tiltalte og han haft en kontrovers nede i byen. Han råbte i den forbindelse efter tiltalte, der løb ind i en baggård. Han løb ikke efter tiltalte. Han ved ikke, om det var denne episode, som tiltalte og han diskuterede i Beværtning 1 den 5. august 2023.

Han husker ikke, hvor Vidne 8 stod, da han blev stukket.

Han har talt med Vidne 10 og Vidne 8 om episoden.

Han husker ikke, hvilket humør Vidne 8 var i. Foreholdt rapport om en afhøring den 17. august 2023, fil 2, side 586, 3. sidste afsnit ("Afhørte havde fra Vidne 8 hørt, at da han på et tidspunkt stod og talte med Tiltalte kom Vidne 1 hen. Vidne 8 var blevet irriteret over, at Vidne 1 ville blande sig.") har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret således til politiet.

Han husker ikke, at han nikkede en skalle. Foreholdt fra samme side i rapporten, sidste sætning ("Vidne 17, tidligere Person 1 stod der også og han havde sagt 'tag det nu lige roligt', men afhørte havde alligevel nikked ham en skalle. Som afhørte havde fået det fortalt, havde Vidne 17, tidligere Person 1 egentlig ikke været truende, men afhørte havde åbenbart fået nok og nikked ham en skalle alligevel. Her-efter havde Vidne 20 set, at Vidne 1 havde stukket afhørte med kniven. Vidne 8 og Vidne 10 havde ikke set kniven. De havde haft travlt med at få alle de andre væk.") har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret således.

Forholdt samme rapport, fil 2, side 587, andet afsnit ("Adspurg om hvem der havde fortalt afhørte, hvad der helt konkret skete, forklarede afhørte, at det havde både Vidne 20 og Vidne

10. Vidne 20 havde helt konkret fortalt, at afhørte stod og diskuterede med flere af ”dem”
herunder Vidne 17, tidligere Person 1

”) har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således til politiet, men han husker det ikke.

Tiltalte har en forskruet hjerne. Han truer folk og uddeler dummebøder.

Foreholdt samme side i rapporten, sidste afsnit (”Adspurgte om afhørte slet ikke kunne komme i tanke om anden grund til overfaldet end det han allerede havde forklaret, forklarede afhørte, at det kunne han ikke. Afhørte var også selv i chok over at dette kunne være grunden til at nogen ville slå ham ihjel.”) har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således til politiet.

Før overfaldet arbejdede han som murer. Han er nu kommet i fleksjob og arbejder 9 timer om ugen. Der er ikke udsigt til, at han kommer til at arbejde på fuld tid.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han kontaktede Vidne 17, tidligere Person 1 for at få et lift. Han vidste ikke, at der ville komme flere. De mødtes tæt ved OK-tanken og gik herefter op imod byfesten. Det var først oppe ved tanken, at han så, at Vidne 17, tidligere Person 1 ikke kom alene.

Han havde kniven på sig hele aftenen. Det var en pødekkniv med en klinge på 6-7 cm, som var krum i enden. Kniven mindede om en urtekniv. Han havde færdiggjort den første uge på sin læreplads som gartner og havde haft kniven på sig hele dagen.

Han sagde ikke til nogen, at han havde en kniv, og havde heller ikke kniven fremme.

Vidne 2's forklaring om, at Vidne 2 lagde kniven bag et elskab, er ren fiktion. Måske forklarede Vidne 2 således for at fremstå sig som en, der ikke bare var passiv, men ville forhindre noget.

Han bad på et tidspunkt tiltalte om at hente hans jakke ved siden af billardbordet i Beværtning 1. Efterfølgende har han fundet ud af, at jakken ikke lå i Beværtning 1. Han troede, at tiltalte herefter gik ind for at hente jakken. Han så ikke tiltalte, før de stod sammen umiddelbart før knivstikkeriet.

Forevist videoovervågningen uden for Beværtning 1 kl. 03.30 (realtid 03.25) har han forklaret, at han ikke lagde mærke til, at tiltalte løb ned mod Beværtning 2. Han ses selv komme ind i

billedet hen imod tiltalte. Han ville over for at sige farvel, fordi han skulle hjem. Han husker ikke, hvorfor han gik ned mod OK-tanken. Han skulle ikke hente noget. Han havde kniven på sig under hele forløbet. Måske gik han for at hente en joint.

Forevist videoovervågningen uden for Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at han ikke husker, hvad han talte med Vidne 17, tidligere Person 1 om. Han husker ikke, hvad der skete, da tiltalte og han kl. 03.32 (realtid kl. 03.27) stod med front mod hinanden. På dette tids-punkt var der ikke sket noget særligt. De snakkede helt normalt sammen. Han ved ikke, hvad tiltalte lavede, da tiltalte kl. 03.32 (realtid kl. 03.27) løb væk fra området. Der var en god, måske lidt drillende stemning. Ingen var truende.

Han havde kniven fremme første gang, da han stak Forurettede. Han løb ned til bilen ved OK-tanken og kørte væk sammen med Vidne 14. De kørte alene. Han kan i bakspejlet godt se, at hun var bange for ham, men det var ikke meningen, at hun skulle være det. Han tror, at han havde kniven fremme inde i bilen.

Han husker ikke, hvilken farve knivskæftet havde. Måske var knivskæftet sort med røde og gule detaljer.

Han var ikke tilknyttet Loyal to Familia og ønsker ikke at være en del af det.

Lige inden knivstikkeriet blev han sur, men han var ikke oprevet inden episoden. Han var kun lidt oprevet, fordi han skulle bruge et lift akut. Han havde en aftale med en pige i By, som han skulle spise morgenmad med.

Han husker, at tiltalte og Forurettede sad i Beværtning 1 og snakkede. Det var på dette tidspunkt, at han fik fat på Vidne 17, tidligere Person 1. Han kendte Vidne 17, tidligere Person 1 godt. De andre fra Herning kendte han overfladisk.

Tiltalte befandt sig i en besværlig situation. Forurettede var meget højere og helt oppe at køre. Forurettede råbte og pumpede sig op.

Forevist videoovervågningen foran Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at han ikke ved, hvem det er, tiltalte ses sammen med.

Forevist fotoet på fil 2, side 2549, har han forklaret, at han godt kan se, at tiltalte ses foran Beværtning 2.

Det var meningen, at Forurettede bare skulle have haft en skramme. Forurettede prøvede at tage kniven fra ham, og han gik i panik. Det endte med, at Forurettede fik flere stik. Der var efter hans opfat-telse ikke noget, der var planlagt.

Efterfølgende løb han ned til OK-tanken. De andre var helt oppe at køre og sure på ham. Det var ikke meningen, at der skulle ske noget. De råbte: ”Hvad laver du, hvad har du gang i?” Vidne 17, tidligere Person 1 var en af dem, der råbte. Han vidste godt, at han havde gjort noget dumt. Han truede de andre og hoppede ind i bilen, hvorefter Vidne 14 kørte til Horsens. Han sagde til Vidne 14, at han havde dummet sig. Vidne 17, tidligere Person 1 ringede til ham og sagde, at han ville hentes. De snakkede sammen i 2-3 minutter. Det kan godt være, at Vidne 14 kunne følge med i deres samtale.

Han blev sat af i Horsens. Han havde i den efterfølgende periode kontakt med Vidne 17, tidligere Person 1 og de andre herningdrengene. Det er ensomt, når man gemmer sig for politiet. Han kan ikke huske, om han snakkede med tiltalte. Måske snakkede de kort sammen dagen efter.

Tiltalte var den, der var mest utilfreds. Tiltalte har svinet ham til efterfølgende. Tiltalte sagde dagen efter: ”Hvad fuck har du gjort ? Se, hvad du har rodet mig ud i! ”

Han kender ikke til, at nogle af de andre havde en kniv. Han havde ikke tidligere oplevet, at nogle af de andre havde en kniv.

Han følte, at han blev nødt til at gøre noget, da Vidne 17, tidligere Person 1 blev skubbet. Han så ikke, at Vidne 17, tidligere Person 1 fik en skalle. På daværende tidspunkt troede han, at Vidne 17, tidligere Person 1 blev skubbet. Han stod en halv me-ter fra Vidne 17, tidligere Person 1. Så vidt han husker, stod tiltalte bag ham. Han gik imellem Forurettede og Vidne 17, tidligere Person 1, efter at Vidne 17, tidligere Person 1 var blevet nikket en skalle. Han stod kun kort tid foran Forurettede, før han stak Forurettede.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at det ikke var unormalt, at der var balla-de. Hun fik at vide, at noget var under opsejling, og at der var gæster, som følte sig utryg-ge. Som hun husker det, fandt samtalen med tiltalte og Forurettede sted på et tidspunkt, hvor det var lyst udenfor.

Foreholdt stillbillede fra overvågningen i Beværtning 1 på fil 2, side 2496, har hun forklaret, at det sted, hvor tiltalte og Forurettede ses, er en form for bås. Den episode, som hun husker, fandt sted i denne bås.

Som hun husker det, forlod tiltalte og Forurettede Beværtning 1, få minutter efter at hun havde været henne hos dem.

De udtalelser, som tiltalte fremkom med, var ikke noget, som hun tillagde særlig betydning. Hun hører ofte sådanne udtalelser.

Tiltalte var helt klart mere ophidset end Forurettede. På et tidspunkt var tiltalte helt henne over bordet.

Hun blev afhørt af politiet telefonisk. Politiet læste ikke afhøringsrapporten op for hende. Foreholdt rapporten i fil 2, side 713 om, at politiet læste rapporten op for hende, har hun forklaret, at hun ikke husker dette.

Den episode, som hun afgav forklaring om i byretten, er den episode, der ses på stillbilledet fra Beværtning 1. Hun husker det således, at der var lyst udenfor. Som hun husker det, talte hun med tiltalte udenfor, mens det var lyst.

Forevist videoovervågningen fra Beværtning 1 kl. 01.14 (realtid kl. 01.09) har hun forklaret, at man ser hende gå forbi og kigge på tiltalte og Forurettede. Hun husker ikke, om hun kunne høre, hvad tiltalte og Forurettede talte om. Den person, som hun ses tale med, sagde til hende, at der kunne blive ballade. Kl. 01.15 (realtid kl. 01.10) ses hun lægge sin hånd om Forurettedes skulder. Hun lagde kun en gang i løbet af aftenen sin hånd om Forurettedes skulder. Hun tror, at tiltalte og Forurettede var på vej ud, da tiltalte sagde, at det ville "blive grimt". Tiltalte sagde ikke, at det "var grimt".

Forevist videoovervågningen fra Beværtning 1 kl. 01.16 (realtid kl. 01.11) har hun forklaret, at den kvinde, der ses henvende sig til tiltalte og Forurettede, er en stamkunde, der er meget irriterende og altid blander sig i, hvad der foregår.

Vidne 5 har supplerende forklaret, at han ikke talte med tiltalte i løbet af aftenen og natten.

Han så ikke, hvad der skete under tumulten. Han så ingen fysisk kontakt mellem personer-ne. Han husker, at en person, der var mindre end de andre, løb væk fra stedet sammen med nogle andre. Der var en gruppering på 5-6 personer. Den person, der var mindre end de andre, var en del af grupperingen på de 5-6 personer.

Foreholdt rapporten om afhøringen den 5. august 2023 i fil 2, side 629 ("Afhørte forklarede, at han på gerningstidspunktet stod i indgangen til Beværtning 2 og at han til at begynde med så at der opstod tumult mellem to grupper ca. 30 meter nede af Vej 1 ") har han forklaret, at han ikke husker, om der var tale om to forskellige grupper. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 630 ("Afhørte forklarede, at der blev knust flasker og sparket ud efter hinanden. Afhørte forklarede, at han ikke så at der bliver stukket med kniv eller lignende. ") har han forklaret, at han så, at der blev kastet en flaske. Han husker ikke, om nogle sparke-de ud efter hinanden. Flasken kom flyvende fra det område, hvor grupperingen stod. Tumulten skete, kort tid før han så, at Forurettede var blevet såret.

Vidne 6 har supplerende forklaret, at han ikke så, om personen med Udeladt var en del af tumulten.

Han husker fortsat ikke, at personen med Udeladt skulle være gået ind på Beværtning 2 og råbt, "han er dernede, han er dernede" .

Vidne 9 har supplerende forklaret, at han ikke kender tiltalte personligt, men han ved, hvem tiltalte er. Han kender ikke den person, der blev stukket.

Det passer meget godt, at der stod 6-8 personer. Folk stod og råbte i munden på hinanden. Han husker ikke, om tiltalte råbte.

Hvis han skal gætte, handlede konflikten om noget narko, men han ved det ikke.

Tiltalte stod ved siden af en kammerat og løb på et tidspunkt før knivstikkeriet ind i en passage. Han ved ikke, hvorfor tiltalte løb derind. Tiltalte kom hurtigt tilbage igen.

Der var måske lidt skubben inden knivstikket. Han husker ikke, at der inden knivstikkeriet blev råbt noget om en kniv. Tiltalte stod på tidspunktet for knivstikkeriet ved siden af ham, der stak.

Han kender ikke den person, der stak.

Der var ganske få meter fra det sted, hvor tumulten begyndte, til det sted, hvor der blev stukket med en kniv.

Den kniv, der blev stukket med, var måske 10-12 centimeter. Han kan ikke afvise, at kni-ven havde en krumning.

Han husker ikke, hvilken hånd gerningsmanden holdt kniven med. Foreholdt rapporten om afhøringen den 5. august 2023 i fil 2, side 607, 4. afsnit fra neden ("Adspurg om, med hvilken hånd gerningsmanden stak forurettede svarede afhørte, at gerningsmanden havde kniven i højre hånd ") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således til politiet.

Foreholdt videoovervågningen uden for Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at han ikke kan ses på overvågningen, idet parasollen skjuler ham. Han stod på den anden side af vejen. Tiltalte løb på et tidspunkt om bag apotekerbygningen.

Den person, der stak, stod og råbte og skreg sammen med de andre.

Vidne 11 har supplerende forklaret, at han ikke husker meget af, hvad der skete. Han havde drukket alkohol og taget stoffer.

Foreholdt videoovervågningen uden for Beværtning 2 kl. 03.22 har han forklaret, at han ses med t-shirt og shorts. Han kender ikke den person, der står over for ham. Han kender ikke en person ved navn Vidne 10.

Han kender Forurettede via sin fætter og har også været i Forurettedes lejlighed. Forurettede var ikke en ven, men en bekendt. Han har kendt tiltalte i mange år. Tiltalte var en bekendt. Han kender ikke Vidne 1. Forevist et foto af Vidne 1, fil 2, side 847, har han forklaret, at han ikke husker, at han så denne person den pågældende nat.

Han husker ikke, hvad tiltale og Forurettede foretog sig. Der stod en flok på 5-6 personer, herunder tiltalte. Han husker ikke, at tiltalte lavede armbevægelser, men han så en masse armbevægelser i gruppen. Der blev kastet en ølflaske hen imod Beværtning 2. Han lagde ikke mærke til, at nogen fik en skalle.

Politiets afhøring af ham den 5. august 2023 skete telefonisk. Han har ikke set afhøringsrapporten. Han husker ikke, at tiltalte lavede stikbevægelser. Han husker ikke, at han forklarede, at det var tiltalte, der stak. Han var fuld og påvirket.

Foreholdt rapporten om afhøringen den 5. august 2023, fil 2, side 654 ("I tidsrummet ca. mellem 23:00 og 01:30 befandt vidnet sig i baren ved Beværtning 2 sammen med sin onkel Person 6. Vidnet bemærkede, at A og forurettede også stod i baren og talte sammen. Vidnet kunne ikke høre samtalen grundet ret høj musik. Han vurderede, at der var almindelig god stemning mellem A og forurettede. A og forurettede var en del af flere personer. Der var både udlændinge og danskere. Han kunne ikke beskrive vennerne, bortset fra at flere var ret store rockerlignende personer. De var ret højlydte.") har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret således.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at han ikke er bange for tiltalte, men han er nervøs for tiltaltes omgangskreds.

Han har kendt tiltalte siden folkeskolen. Tiltalte og vidnets storebror, Forurettede, har også kendt hinanden siden folkeskolen. Han har mange gange hilst på tiltalte og snakket med ham. Der var ingen kontroverser mellem tiltalte og ham inden knivstikkeriet. Han kender ikke Vidne 1.

Den 5. august 2023 havde han en samtale med tiltalte, mens han var på vej til Skejby Sygehus. Han vidste på dette tidspunkt ikke noget nærmere om Forurettedes tilstand, men han vidste, at det var alvorligt.

Han var alene, da han talte i telefon med Forurettede. Under samtalen fremsatte tiltalte trusler imod ham. Han husker ikke, om tiltalte sagde noget om, hvordan Forurettedes tilstand var. Tiltalte var klar over, at Forurettede var blevet stukket ned. Tiltalte undskyldte på ingen

måde for det, der var sket. Tiltalte gav heller ikke udtryk for, at han var overrasket over, hvad der var

sket. Tiltalte sagde, at han kunne få ”samme tur” . Han forstod samtalen således, at der ifølge tiltalte havde været flere muligheder, men at der til sidst ikke var andre muligheder end det, der var sket. Tiltalte sagde ikke direkte, at det var meningen, at Forurettede skulle slås ihjel.

Senere spurgte tiltalte ham via Snapchat eller Messenger, om de kunne snakke sammen. De havde herefter endnu en telefonsamtale, og han optog denne samtale.

Han talte første gang med Vidne 8, da Forurettede lå ved ambulancen.

Han forstod samtalen med tiltalte den 5. august 2023 således, at tiltalte havde været en del af den gruppe, hvor en af personerne havde stukket Forurettede ned. Han er helt sikker på, at tiltalte under samtalen var klar over, at Forurettede var blevet stukket ned. Under samtalen spurgte han tiltalte, hvorfor Forurettede var blevet stukket ned.

Han husker ikke, hvornår den anden telefonsamtale med tiltalte fandt sted. Foreholdt rapport om en afhøring den 16. august 2023, fil 2, side 649, 1. afsnit (”Afhørte forklarede, at grunden til at han havde henvendt sig i dag var, at han i går (15/8-23) havde haft en samtale med Tiltalte”) har han forklaret, at det godt kan passe, at samtalen fandt sted den 15. august 2023.

Vidne 13 har supplerende forklaret, at Forurettede og han arbejdede i samme firma og var fortrolige. Forurettede havde på intet tidspunkt sagt noget om, at han følte sig truet.

Der var tale om en episode, som eskalerede hen over aftenen. Før knivstikkeriet havde alle et ansvar for, at det eskalerede. Det var meget ”frem og tilbage” , og stemningen var meget vred og intens. Først til sidst gik det galt. Han så ikke, at der blev nikket en skalle.

Vidne 10 var ikke en del af episoden. Han så ikke, at Vidne 10 på noget tidspunkt skubbede nogen.

Efter knivoverfaldet ringede han til Vidne 3. Han fortalte Vidne 3, at Forurettede var blevet stukket ned.

Lige inden knivstikkeriet kom Vidne 8 op til ham og sagde, at der var tale om et ”børnehaveskænderi” .

Han stod på den højre side af Beværtning 2 set fra Vej 1. Knivstikkeriet fandt sted i passagen omkring den røde postkasse. Skænderiet fandt sted lidt længere oppe ad Vej 1 i retning mod Beværtning 2.

Han var sammen med Forurettede i løbet af aftenen, men han trak sig på et tidspunkt. Foreholdt rapport om afhøring den 7. august 2023, fil 2, side 727 ("Afhørte havde lidt svært ved at være indendørs hvis der var alt for mange mennesker så da Forurettede omkring midnat tog ind på Beværtning 2 gik afhørte rundt ude ved det store telt på torvet og ned til Beværtning 1. Han så nærmest ikke Forurettede igen før lidt efter kl. 0300.") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således.

Han ved, hvem tiltalte er, men kender ham ikke nærmere.

Vidne 19 har forklaret, at han er Forurettedes storebror. Den 5. august 2023 ringede Vidne 3 til ham og sagde, at nogen havde fortalt, at Forurettede var blevet stukket ned. Han kan ikke huske, om Vidne 3 sagde noget om, hvem der stod bag overfaldet. Han kan ikke huske, at Vidne 3 sagde noget om en Person med særlige kendetegn.

Vidne 20 har forklaret, at hun er Vidne 10's datter.

Hun var ikke til stede, da Forurettede vågnede på hospitalet. Hun har ikke efterfølgende talt med Forurettede om, hvad der skete den pågældende aften.

Hun havde drukket rigtig meget den pågældende aften. Det eneste, hun husker, er, at der blev råbt, "han er blevet stukket", og at hun herefter løb hen til Forurettede.

Foreholdt rapport om en afhøring den 22. august 2023, fil 2, side 674 ("Hun har selv fået forklaret af sin far, at hun ville "derhen", fordi der noget under opsejling – men at hendes far skubbede hende væk, så hun ikke kom i nærheden af hændelsen. Dette huskede hun ikke selv.") har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede således. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 675 ("Forurettede har fortalt, at det var ham der gav en anden mand en skalle. Den person der fik skallen, har hun set på efterlysningen på facebook. Det skulle være den mand der har en tatovering på halsen. Hun huskede ikke hans navn. Foreholdt at

Forurettede har forklaret, at vidnet har sagt, at manden der fik en skalle havde forsøgt at dysse

situationen ned på stedet. Hun afviste at hun havde set eller sagt det.”) har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede således.

Hun har talt med sin far om sagen, men hun husker ikke, hvad de talte om. Hun tror, at hendes far så, hvad der skete.

Hun har talt med Vidne 8 om sagen, men husker ikke, hvad de talte om.

Vidne 15 har supplerende forklaret, at han er tiltaltes far.

Politiet var flere gange ude hos ham og opfordrede ham til at få tiltalte til at melde sig. Politiet var måske 6-10 gange ude hos ham.

Foreholdt rapport af 9. august 2023 om eftersøgning af tiltalte, fil 2, side 1428 f. (”På forespørgsel, oplyste Vidne 15, at han kun havde haft sporadisk kontakt med sin søn gennem det sidste stykke tid grundet dennes livsførelse. Han blev anmodet om, såfremt han blev kontaktet af sin søn, at opfordre denne til at melde sig selv til politiet. Dette mente Vidne 15 dog ikke ville ske, idet hans søn tidligere havde fået traumer ved at være varetægtsfængslet.”) har han forklaret, at han ikke sagde til politiet, at han kun havde haft sporadisk kontakt med tiltalte. Han sås jævnligt med tiltalte. Det er rigtigt, at han sagde til politiet, at tiltalte havde fået traumer af at være varetægtsfængslet. Efter varetægtsfængslingen blev tiltalte mere opfarende og havde sværere ved at håndtere modgang. Han kan godt forstå dette, idet det må være hårdt at være varetægtsfængslet, når man er så Udeladt som tiltalte.

Han har nogle gange haft besøg af politiet. En af de gange, hvor politiet besøgte ham, fik han forevist 3-4 fotos, og politiet sagde i den forbindelse, ”her sker det”. Man kan se, at tiltalte står 8-10 meter fra gerningsstedet. Politiet sagde også, at der var videoer af det hele. Dette skete nogle måneder efter gerningstidspunktet. Der var to politifolk ude hos ham. Det var dem, der kørte sagen. Han har ikke tidligere fortalt dette til nogen. Han overværede ikke sagen i byretten.

Vidne 14 har supplerende forklaret, at Vidne 2 kom tilbage til bilen og først satte sig ind på bagsædet sammen med Vidne 1. Der var meget tumult på bagsædet. Hun hørte ikke, hvad der blev råbt. Vidne 2 gik ud af bilen, og Vidne 1 satte sig herefter ind på forsædet.

Vidne 1 sagde, at de skulle køre væk derfra. Hun sagde, at de andre skulle med. Vidne 1 fægtede med armene, og hun så, at han havde en kniv i hånden. I dag kan hun ikke huske, hvordan kniven så ud. Der var blod på kniven. Foreholdt fil 2, side 1651, har hun forklaret, at hun ikke husker, om det er hende, der tegnede denne tegning af en kniv. Hun husker, at Vidne 1 var sur. Hun var bange for Vidne 1. Hun tror, at han på et tidspunkt lagde kniven ned i en lomme i bildøren. Hun husker ikke, at der var nogen, der på et tidspunkt ringede til Vidne 1. Hun husker, at Vidne 1 blev sat af, kort tid efter at de kørte forbi politigården i Horsens. Hun gik i panik og sagde, at han skulle ud af bilen. Herefter kørte hun tilbage til Odder og samlede Vidne 17, tidligere Person 1 og Vidne 2 op. Hun kunne ikke komme i telefonisk kontakt med Vidne 16, tidligere person 3 og Vidne 21, tidligere Person 2, fordi de havde efterladt deres telefoner i hendes bil. De kørte hjem, og kort tid efter blev de anholdt. Vidne 16, tidligere person 3 og Vidne 21, tidligere Person 2 kom, lige inden de blev anholdt

Foreholdt rapport om en afhøring den 5. august 2023, fil 2, side 1647 (”Vidne 1 blev sur under samtalerne og skældte personen i telefonen ud. Han sagde, at han var nødt til at gøre det, og at han ikke kunne have gjort andet. Vidne 1 blev sur efter telefonsamtalerne og sagde til afhørte, at han var sindssyg og gjorde nogle forkerte ting.”) har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret således.

Vidne 17, tidligere Person 1 har været ansat hos hende. Hun mindes ikke at have talt med Vidne 17, tidligere Person 1 om, at Vidne 17, tidligere Person 1 ringede til Vidne 1.

Da de kørte til Odder, fik hun ikke at vide, hvilke problemer Vidne 1 havde. Hun undrede sig ikke over, hvad de skulle i Odder så sent om natten. Det var meget normalt, at hun blev bedt om at køre for dem.

På et tidspunkt, mens hun holdt ved tanken, kom Vidne 16, tidligere person 3 tilbage og hentede noget på bag-sædet. Hun ved ikke, hvad han hentede. Hun havde ikke kendskab til, at der var våben i bilen. Drengene talte ikke om, at de havde en kniv med.

Hun tror, at kniven var en almindelig køkkenkniv som dem, man bruger til at skære toma-ter med. Foreholdt rapport om afhøringen den 5. august 2023, fil 2, side 1647 (”Vidne 1 ramte ikke afhørte med kniven, men pegede på hende med den. Afhørte beskrev kniven som en køkkenkniv eller agurkekniv på ca. 20 cm. Kniven var spids i enden og havde noget rødt på skæftet”) har hun forklaret, at det kan godt passe, at hun forklarede således til politiet.

Da hun havde hentet Vidne 17, tidligere Person 1 og Vidne 2 i Odder, ville de ikke rigtigt sige noget.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at han ikke husker, om han havde en samtale med politiet i patruljevognen på vej til Aarhus. Da han første gang blev afhørt på politistationen den 5. august 2023, fik han ikke at vide, at han havde ret til en forsvarer. Han husker ikke, hvorfor han senere den 5. august 2023 blev genafhørt. Foreholdt rapporten om afhøringen den 5. august 2023, kl. 21.50, fil 2, side 1722 ("Der blev d.d. kl. 21.50 foretaget genafhøring af sigtede, idet han oplyste, at han havde yderligere han ønskede at forklarede") har han forklaret, at han ikke husker dette, men at det godt kan passe, at han tog initiativ til genafhøringen.

Han havde ikke set tiltalte forud for episoden i Odder, og han havde heller ikke hørt om ham.

Han husker ikke, om han fik at vide, hvilke uoverensstemmelser Vidne 1 havde. Han husker ikke noget som helst.

Han husker ikke, hvor i Odder de første gang mødte tiltalte og Vidne 1.

Forevist videoovervågningen uden for Beværtning 1 kl. 03.22 (realtid kl. 03.17) har han forklaret, at man ser Vidne 1 samt ham selv og de andre, som han var kørt til Odder med. Han husker ikke, at de mødte tiltalte på dette tidspunkt.

Han husker i dag ikke, hvordan kniven så ud.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 5. august 2023 kl. 21.50, fil 2, side 1722 ("Sigtede forklarede, at da de var ankommet til Odder, og havde forladt bilen, stod de og diskuteret med Vidne 1 og Kaldenavn 5. Vidne 1 viste dem en kniv, og de blev alle enige om, at tage kniven fra Vidne 1") og forklaringen under hans tilståelsessag, fil 4, side 3 ("På et tidspunkt, inden Vidne 17, tidligere Person 1 blev tildelt en skalle, så han, at Vidne 1 bar en kniv. De talte om, at den skulle væk, og han fik kniven, som han lagde bag et elskab der stod i retning mod, hvor de havde efterladt bilen.") har han forklaret, at han ikke husker, hvor de havde den pågældende samtale med Vidne 1. Han husker ikke, om det var nede ved bilen eller tæt på gerningsstedet. Han husker ikke, hvem der var til stede under samtalen.

Foreholdt sin forklaring til politiet gengivet i byrettens dom om, at han gemte kniven i en gyde, hvor der var en cykelsti med en fartbegrænsningsbøjle, og forevist optagelser fra Google Maps har han forklaret, at han ikke husker, om han gemte kniven på det sted, hvor der på Google Maps ses en cykelsti med fartbegrænsningsbøjler og et elskab.

Han husker ikke noget fra knivstikkeriet. Han husker ikke, hvor tæt han selv stod.

Forevist overvågningen fra Beværtning 1 kl. 03.29 (realtid kl. 03.24) har han forklaret, at han ikke husker, hvem der ses gå ud af billedet. Forevist overvågningen kl. 03.30 (realtid kl. 03.25) har han forklaret, at han ikke husker, hvor han selv var. Han husker ikke, om det er ham, der kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) ses gå ud sammen med en anden person. Han husker heller ikke, om denne anden person er Vidne 1, ligesom han ikke husker, om det er ham, der kl. 03.32 (realtid kl. 03.27) ses komme ind i billedet fra venstre. Hændelsesforløbet siger ham ikke noget.

Han tror ikke, at han gemte en kniv ved den elboks lige over for Beværtning 1, der ses på Google Maps.

Ingen af de andre pressede ham til at forklare, som han gjorde under tilståelsessagen. Han går stærkt ud fra, at hans forklaring under tilståelsessagen var i overensstemmelse med det, som han havde oplevet. Han blev heller ikke presset af anklageren.

Foreholdt rapporten om forklaringen til politiet den 5. august 2023 kl. 18.56, fil 2, side 1719 ("Afhørte hørte først om, at Vidne 1 ville stikke én, da de var kom op til Beværtning 1. Afhørte så en kniv første gang, da Vidne 1 trak den op af lommen. Kniven havde et rødt eller gult skaft med en hvid kant. Bladet var ca. 10 cm langt og var glat uden takker. Den lignede en, man skar agurker med.") har han forklaret, at han ikke husker, om han forklarede således til politiet.

Han husker ikke, om de havde joints med, da de kørte til Odder. Han har altid haft svært ved at huske og har også haft indlæringsvanskeligheder.

Han husker ikke, hvor lang tid der gik, fra Vidne 17, tidligere Person 1 fik en skalle, til han selv stak af.

Han bliver kaldt Kaldenavn 6 af venner. Han tror ikke, at Vidne 17, tidligere Person 1 bliver kaldt "Kaldenavn 7". Han er ikke venner med Vidne 17, tidligere Person 1.

Den 5. august 2023 vidste han ikke, hvor Vidne 1 boede. Han havde forud for den 5. august 2023 kun mødt Vidne 1 en gang. De havde været til en fødselsdagsfest, hvor han ikke selv havde ønsket at drikke så meget, fordi han har sukkersyge, men hvor andre nok pressede ham lidt til at drikke. Han husker ikke, at han fortalte politiet noget om, hvad han syntes om Vidne 1. Han snakkede ikke med Vidne 1 på daglig basis. Hvis han havde brudt sig om Vidne 1, havde han nok talt med Vidne 1 på daglig basis. Foreholdt rapporten om spontane udtalelser den 5. august 2023, fil 2, side 1706 ("Anholdte udtalte, at Vidne 1 boede et sted i By. Han blev ikke spurgt ind til om han vidste hvorhenne.") har han forklaret, at han ikke tror, at han sagde således til politiet.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1707 ("Anholdte udtalte, at Vidne 1 havde fået meget at drikke på dagen, men at det var hans indtryk af ham, at han var psykisk syg. Han udtalte, at Vidne 1 var farlig og at vi skulle passe på, hvis vi kom i kontakt med ham.") har han forklaret, at han ikke husker at have sagt således.

Foreholdt rapport om afhøringen den 5. august 2023 kl. 18.56, fil 2, side 1719 ("Afhørte vil aldrig se Vidne 1 igen.") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således. Han havde ikke lyst til at se Vidne 1 igen. Foreholdt samme side i rapporten ("Afhørte forklarede, at Vidne 1 tog Dolol og røg hash og sugede. Det var "coke og sådan noget pis".") har han forklaret, at han ikke husker, om Vidne 1 havde taget stoffer på gerningstidspunktet. Han vidste ikke, hvordan Vidne 1 blev, når han tog stoffer. Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1716 ("Vidne 1 havde langt hår til skuldrene og en slags fuldskæg. Han havde skæg rundt om munden. Afhørte var sikker på, at han havde noget psykisk. Vidne 1 blev meget udadreagerende, når han fik noget at drikke. Afhørte følte ikke, at han kunne snakke med Vidne 1. Afhørte brød sig ikke om Vidne 1, efter Vidne 1 havde presset ham til at drikke så meget alkohol, at han blev meget dårlig pga. sin sukkersyge. Han kunne endnu dårligere lide ham efter hændelsen i aftes.") har han forklaret, at han ikke husker, om han forklarede således til politiet.

Han husker ikke, at han sagde noget til politiet om, at tiltalte var gået imod dem, som tiltalte var uvenner med.

Foreholdt rapport om spontane udtalelser, fil 2, side 1706 ("Anholdte udtalte, at en person, som gik under navnet "Kaldenavn 5", havde været i en form for uoverensstemmelse med nogle, som anholdte beskrev som værende "Store mænd på steroider", hvor en person ved navn Vidne 1, havde holdt fast i Kaldenavn 5 for at forhindre ham i at gå mod mændene. Vidne 1 havde stået med en kniv allerede på dette tidspunkt ifølge anholdte. På et tidspunkt havde Vidne 1 fået nok og trådte frem mod en af mændene og stak ham 4-6 gange i brystet. ") har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret således til politiet.

Forevist videoovervågningen fra Beværtning 1 kl. 03.31 (realtid kl. 03.26) har han forklaret, at han godt husker, at der var en, der var sur på tiltalte. Den pågældende gik hen imod tiltalte. Han husker ikke, om dette skete en eller flere gange.

Forevist foto af en podedkniv af mærket "Berger" fra hjemmesiden www.pro-graes.dk har han forklaret, at han ikke husker, om kniven lignede denne kniv.

Han ved ikke, hvorfor Vidne 1 har forklaret, at det er "ren fiktion", at han selv skulle have lagt kniven bag et elskab.

Han tog ikke med til Odder for at bakke Vidne 1 op. Han troede, at han skulle til en byfest. Han går ud fra, at de andre også havde det således.

Foreholdt forklaringen fra sin tilståelsessag, fil 4, side 3 ("Han gik med for at bakke Vidne 1 op, og da de kom var stemningen dårlig. Da han tog kniven, var det ud for det sted, hvor det skete, og det var inden Forurettede kom.") har han forklaret, at han ikke husker, om det var således, det forholdt sig. Foreholdt yderligere fra forklaringen, fil 4, side 3 ("Da der opstod ballade, bad Vidne 1 om at få kniven igen.") har han forklaret, at han ikke husker, om det forholdt sig således.

Han husker ikke, om han gav kniven til Vidne 1 eller viste Vidne 1, hvor kniven lå.

Vidne 17, tidligere Person 1 og han blev efterfølgende hentet af Vidne 14 i Odder. Vidne 14 virkede ikke ked af det, men hun var "overilet". På et tidspunkt, efter Vidne 14 og Vidne 1 var kørt, ringede Vidne 17, tidligere Person 1 til Vidne 1. Han husker ikke, hvad Vidne 17, tidligere Person 1 under denne samtale sagde til Vidne 1.

Da de var i Herning, kom Vidne 21, tidligere Person 2 og Vidne 16, tidligere person 3 på et tidspunkt. Han var glad for at se dem. Han tror, at de talte om, hvad der var sket, men han husker det ikke nærmere.

Foreholdt at han ifølge en retskemisk erklæring, fil 2, side 1735, havde 0,00046 mg/kg THC i blodet, har han forklaret, at han ikke husker nærmere om dette. Han har sukkersyge og drikker ikke normalt alkohol.

Foreholdt forklaringen fra sin tilståelsessag, fil 4, side 3 ("Sådan som stemningen var kunne han nok regne ud, at det kunne ende med vold.") har han forklaret, at det godt passe, at han forklarede således. Han mente bare, at det kunne ende med "nogen på hovedet". Han tænkte ikke på, at det kunne ende med knivvold.

Han snakkede slet ikke med tiltalte den pågældende dag. Han husker ikke, at han under sin tilståelsessag afgav en forklaring, der kunne forstås således, at tiltalte var med i knivoverfaldet.

Foreholdt forklaringen fra sin tilståelsessag, fil 4, side 3 ("Da der opstod ballade, bad Vidne 1 om at få kniven igen. De stod nærmest rundt om Forurettede og vennen, han selv i en afstand omkring 3 meter.") har han forklaret, at han ikke husker, om det forholdt sig således.

Vidne 21, tidligere Person 2 har forklaret, at gengivelsen af den forklaring, som han afgav under tilståelsessagen, nok er rigtig.

Han husker ikke, hvilke problemer i Odder der var tale om. Der var kun tale om småproblemer, som slet ikke kunne begrunde det, der skete.

Han husker stort set ikke noget fra episoden.

Han husker ikke, hvad der skete, da de ankom til Odder. Han husker, at han var sammen med Vidne 16, tidligere person 3. Han husker ikke, at han mødte tiltalte.

Foreholdt rapport om en afhøring den 5. august 2023, fil 2, side 1815 ("Foreholdt, at afhørte, Kaldenavn 6, Vidne 16, tidligere person 3 og Vidne 17, tidligere Person 1, så var gået,

forklarede afhørte, at de gik sammen med ham op imod byen. Og så kom Vidne 1 derhen og mødtes med en eller anden Kaldenavn 5, hvor der var et

mindre skænderi eller et eller andet, så begyndte det at gå op i en højere spids, så de andre de gik egentlig bare lidt tilbage. Det var egentlig ikke noget, de blandede sig i, der kom flere mennesker hen og kiggede.”) har han forklaret, at det kan godt passe, at han forklarede således, men han husker ikke, om det forholdt sig således. Han husker ingen slåskamp og tumult.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1822 (”Afhørte blev adspurg, om han kunne genkalde for sig, hvem det var der stod og konfronterede hinanden, og altså hvem der stod tæt på hinanden. Afhørte forklarede, at han bare vidste, at det var Vidne 1 der havde et skænderi sammen med de andre. Og så ham der Kaldenavn 5 der. Adspurgt, om Vidne 1 og Kaldenavn 5 var på samme side, forklarede afhørte, at det var de.”) har han forklaret, at han ikke husker, om det forholdt sig således.

Han husker ikke, hvordan tiltalte virkede den pågældende aften.

Foreholdt samme rapport, fil 2, side 1813 (”Adspurgt, om afhørte fik at vide, hvem han (Vidne 1) var i byen med, forklarede afhørte, at da de kom derop, der var der en Person med særlige kendetegn; en hidsig Kaldenavn 5.”) har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret således. Det siger han ikke noget, at han skulle have mødt en ”hidsig Kaldenavn 5”

Han husker ikke, om han selv havde en kniv på sig. Han plejer ikke at rende rundt med en kniv. Forevist foto af en hobbykniv fundet i Odder Midtby, fil 2, side 49, har han forklaret, at denne kniv ikke siger ham noget. Foreholdt at der på kniven er fundet dna, der med en sikkerhed på 1.000.000 hidrører fra ham, har han forklaret, at han ikke aner noget om det. Han har aldrig set kniven før.

Han føler ikke, at han havde et medansvar for, at Forurettede blev stukket med en kniv. Han belastede ikke nogen under sagen. Han tilstod, fordi han risikerede at blive dømt for forsøg på manddrab, selvom han var uskyldig. Han ved, at alle herningdrengene følte, at de ikke var skyld i det, der var sket.

Han husker ikke, hvordan Vidne 17, tidligere Person 1 opførte sig.

Foreholdt rapport om afhøringen den 5. august 2023, fil 2, side 1820 ("Afhørte blev foreholdt, at han kunne have sagt til Vidne 1, at han skulle stoppe og lige gå væk, inden alt det

der, hvortil afhørte forklarede, at det gjorde Vidne 17, tidligere Person 1 jo også. Han sagde til ham, at han lige skulle slappe lidt af. Vidne 17, tidligere Person 1 sagde flere gange til ham "slap nu af, slap nu af", så går jeg ikke hen og blander mig for lige pludselig, så sker der et eller andet.") har han forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede således, men han husker ikke episoden.

Foreholdt samme rapport, fil 2, 1816 ("Så ham der Kaldenavn 5, han løb rundt, mens han skændtes med en anden en. Det var sådan noget mærkeligt noget, som åbenbart lige pludselig var eskaleret sådan her, fordi lige pludselig begyndte folk bare at løbe til højre og venstre. Det var først der, at afhørte og Vidne 16, tidligere person 3 så også begyndte at løbe. Og de ikke kunne komme ind i nogen bil, for der var ikke nogen bil, da de kom derned, og de tænkte, hvad fuck er det der foregår, er de kørt uden ") har han forklaret, at det nok passe, at han forkla-rede således, men han husker ikke episoden.

Vidne 2 har problemer med hukommelsen og husker ikke meget.

Vidne 10 har supplerende forklaret, at det så ud, som om Forurettede nikkede en anden person en skalle. Han stod højest to meter fra Forurettede. Han stod bag Forurettede i retning mod Beværtning 2. På et tidspunkt kom en person nede fra Vej 1 og blandede sig. Han husker ikke, om den pågældende havde en kasket på. Den pågældende var rimeligt stor og nok lidt bredere end Forurettede. Han kendte ikke Vidne 1, men han havde set ham i løbet af aftenen sammen med tiltal-te. Den person, der kom hen til de andre, var ikke Vidne 1. Vidne 1 kom på et tidspunkt løbende fra Apotekergården. Han så ikke knivstikkene. Der var noget tumult, og de andre løb herefter i retning mod Kvickly. Herefter sagde Forurettede, at han var blevet stukket. Det hele varede 15-30 sekunder. Tiltale var hele tiden "lige omkring" .

På et tidspunkt i løbet af aftenen snakkede han med tiltalte og sagde "glem nu det der" . Man kunne godt mærke, at tiltalte var oppe at køre og var sur over noget.

På et tidspunkt under tumulten var det, som om Vidne 1 faldt over imod ham, og han skubbede herefter Vidne 1 tilbage. Lige da han skubbede Vidne 1, løb gruppen væk. Dette skete nok lige efter knivoverfaldet. Man kan se dette på en video. Han har set en video, men han husker ikke, om politiet viste ham videoen, eller om han fik den forevist af andre.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

” K e n d e l s e:

Som beskrevet i tiltalen blev Forurettede den 5. august 2023 omkring kl. 03.30 i Odder stukket flere gange med en kniv. Vidne 1 førte kniven og er blevet dømt for for-søg på manddrab.

Det fremgår af sagens oplysninger, at tiltalte og Vidne 1 den pågældende nat var i byen sammen i Odder. Cirka et kvarter før knivstikkeriet ankom Vidne 17, tidligere Person 1, Vidne 21, tidligere Person 2, Vidne 2 og Vidne 16, tidligere person 3 (herefter kaldet ”herning drengene”) til Odder, og kort tid herefter mødtes de med Vidne 1 og tiltalte. Efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra Vidne 14, kan det lægges til grund, at ”herningdrengene” ankom til Odder, fordi de havde fået at vide, at Vidne 1 havde brug for hjælp i anledning af en konflikt. Det kan efter bevisførelsen – herunder tiltaltes egen forklaring, videoovervågningen fra samtalen mellem tiltalte og Forurettede omkring kl. 01.00 samt Vidne 4's og Vidne 10's forklaringer om tiltaltes udtalelser i løbet af natten – videre lægges til grund, at der var tale om en konflikt, som tiltalte havde med Forurettede.

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer fra Vidne 10 og Vidne 6 samt videoovervågningen foran Beværtning 2, kan det lægges til grund, at det var tiltalte, der få minutter før knivstikkeriet fik Forurettede og dennes ven Vidne 8 til at forlade Beværtning 2 og bevæge sig i retning af den gruppe, som tiltalte var en del af. Herudover kan det efter videoovervågningerne og de afgivne forklaringer lægges til grund, at der herefter var skænderier og truende adfærd mellem på den ene side tiltalte og Vidne 1 og på den anden side Forurettede og Vidne 8. ”Herningdrengene” var til stede, men det fremgår ikke, at de optrådte aggressivt. Tværtimod synes Vidne 17, tidligere Person 1 at have forsøgt at dæmpe både Vidne 1 og Forurettede. Den første fuldbyrdede voldudøvelse bestod i, at Forurettede pludselig gav Vidne 17, tidligere Person 1 en skalle. Herefter stak Vidne 1 flere gange Forurettede med en kniv. Stikkene

blev tildelt få sekunder efter skallen, og efter yderligere nogle sekunder løb tiltalte, Vidne 1 og ”harningdrengene” væk fra gerningsstedet.

Efter en samlet vurdering af det ovenfor beskrevne forløb kan det lægges til grund, at tiltalte havde hentet Forurettede med henblik på at opnå en konfrontation med ham, mens Vidne 1 og ”harningdrengene” var til stede. Tiltalte medvirkede således ved at etablere den situation, der endte med, at Forurettede blev udsat for knivvold.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte havde forsæt til, at der som led i konfrontationen med Forurettede blev udøvet knivvold over for Forurettede.

Der er efter den øvrige bevisførelse ikke grundlag for at tilsidesætte Vidne 1's forklaring, hvorefter anvendelsen af kniven var en spontan reaktion på, at Forurettede pludselig nikkede Vidne 17, tidligere Person 1 en skalle. I betragtning af det korte tidsrum på få sekunder mellem skallen og knivstikkene og tiltaltes placering i periferien af gruppen kan det ikke antages, at tiltalte kunne have nået at gribe ind, hvis han ville. Det bliver således i stedet afgørende, om tiltalte forud for knivstikkene havde indset muligheden for, at Forurettede blev udsat for knivvold, og forholdt sig accepterende til, at Forurettede blev udsat herfor.

Vidne 2 har både i byretten og landsretten givet udtryk for betydelige vanskeligheder ved at huske episoden den 5. august 2023. Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at han den 5. august 2023 og dermed i umiddelbar forlængelse af episoden ad flere omgange afgav forklaring til politiet. Forklaringen til politiet har fremstået meget detaljeret, og flere centrale udtalelser er støttet af øvrige oplysninger i sagen, herunder det, der fremgår af videoovervågningerne. Desuden vedstod Vidne 2 i et grund-lovsforhør den 6. august 2023 sin forklaring til politiet. På den baggrund finder samtlige voterende, at forklaringen kan indgå i bevisvurderingen. Forklaringen kan alene forstås således, at tiltalte ifølge Vidne 2 inden knivstikkeriet vidste, at Vidne 1 var i besiddelse af en kniv.

Herudover har Vidne 17, tidligere Person 1 for landsretten forklaret, at han vidste, at der var en kniv, og at han hørte dette, da de stod i gruppen.

Endvidere har Forurettedes lillebror, Vidne 3, forklaret, at tiltalte under den telefonsamtale, som de havde få timer efter knivstikkeriet, var klar over,

at Forurettede var blevet stukket ned, at tiltalte på ingen måde undskyldte for det, der var sket, at tiltalte ikke gav udtryk for, at han var overrasket over, hvad der var sket, og at tiltalte sagde, at Vidne 3 kunne få ”samme tur”. Vidne 3's forklaring har fremstået sikker og troværdig og er støttet af det, der blev sagt under den efterfølgende telefonsamtale mellem tiltalte og ham den 15. august 2023, som er blevet afspillet under bevisførelsen.

På baggrund af bevisførelsen finder samtlige voterende det herefter bevist, at tiltalte inden knivoverfaldet var klar over, at Vidne 1 var i besiddelse af en kniv, og også havde indset muligheden for, at denne kniv ville blive brugt over for Forurettede. Herudover finder samtlige voterende – bl.a. i lyset af tiltaltes udtalelser over for Vidne 3 få timer efter knivoverfaldet – det bevist, at tiltalte forholdt sig accepterende til, at kniven ville blive brugt over for Forurettede.

Som følge heraf og på baggrund af tiltaltes tilstedeværelse og handlinger i forbindelse med episoden finder samtlige voterende, at tiltalte har pådraget sig et strafferetligt ansvar for, at Forurettede blev udsat for knivvold efter straffelovens § 245, stk. 1.

Tre dommere og seks nævninger udtaler:

Vi finder det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte havde forsæt til, at Forurettede blev udsat for en så betydelig knivvold, som rent faktisk blev udøvet. I denne vurdering indgår, at Vidne 1 stak Forurettede, umiddelbart efter at Forurettede havde nikket Vidne 17, tidligere Person 1 en skalle. Vi finder herefter, at det ikke er bevist, at tiltalte er skyldig i forsøg på manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, men at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår i hvert fald et af knivstikkene. Efter den vold, som tiltalte er fundet skyldig i at have medvirket til, og det, der er oplyst om følgerne efter knivoverfaldet, finder vi ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 246. Vi stemmer således for, at tiltalte i det anførte omfang findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Tre nævninger udtaler:

Vi finder det bevist, at tiltalte havde forsæt til, at Forurettede blev udsat for den knivvold, som faktisk blev udøvet. Vi er imidlertid enige med de øvrige voterende i, at det ikke er

bevist, at tiltalte havde forsæt til manddrab, jf. straffeloven § 237, jf. § 21, men vi stemmer for, at tiltalte er skyldig i den subsidiære tiltale for overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Efter stemmeafgivningen er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår et af knivstikkene. Samtlige voterende finder efter bevisvurderingen ligeledes tiltalte skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1. “

Straffastsættelsen

Samtlige voterende har fundet, at straffen i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, skal fastsættes som en fællesstraf med reststraffen på 260 dage fra prøveløsladelsen den 27. august 2021 efter afsoningen af dommen af 2. april 2020. Der er ved den helhedsvurdering, som er foretaget i den forbindelse, navnlig lagt vægt på karakteren af den tidligere kriminalitet og den kriminalitet, som tiltalte nu er fundet skyldig i.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år, og 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Ved straffastsættelsen har samtlige voterende navnlig lagt vægt på karakteren og konsekvenserne af den vold, som tiltalte er fundet skyldig i at have medvirket til, tiltaltes rolle ved at have etableret den situation, som førte til voldsudøvelsen, og omstændighederne op til voldsudøvelsen.

Erstatning og godtgørelse

Efter omfanget af den vold, som tiltalte er fundet skyldig i at have medvirket til, finder de juridiske dommere ikke grundlag for, at tiltalte skal betale godtgørelse til Forurettede i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4. Tiltalte frifindes derfor for dette krav.

De juridiske dommere tager ikke de øvrige krav under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet til den 30. januar 2026.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte, straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte frifindes for kravet om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Peter Buhl

Thomas Raaberg-Møller

Rasmus Krogh Pedersen