



RETTEEN I HOLBÆK DOM

afsagt den 30. januar 2026

Sag BS-977/2025-HBK

Brøndbyernes I.F. Fodbold A/S
(advokat Marlene Winther Plas)

mod

Sagsøgte 1
(advokat Asser Lyngs Gregersen)

og

Sagsøgte 2
(advokat Asser Lyngs Gregersen)

Denne afgørelse er truffet af dommerne Dommer 1, Dommer 2 og Dommer 3.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 8. januar 2025.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 er forpligtet til at betale erstatning, herunder evt. in soli-dum, til Brøndbyernes I.F. Fodbold A/S (herefter "Brøndby IF") som følge af mulige ansvarspådragende handlinger begået i forbindelse med Superliga-kampen mellem Viborg F.F. og Brøndby IF den 10. marts 2024. Som følge af flere episoder under kampen blev Brøndby IF efterfølgende ikendt en bøde af Fodboldens Disciplinærinstans.

Brøndby IF har nedlagt påstand om, at Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 in solidum skal betale 23.333,33 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Brøndby IF har nedlagt følgende subsidiære påstande:

”Påstand 2: Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 skal til Brøndby IF hver betale 11.666,67 kr., svarende til 1/3 af sanktionen hver (i alt 23.333,33 kr.), med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Påstand 3: Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 skal til Brøndby IF in solidum betale 17.500,00 kr., svarende til 1/2 af sanktionen, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker

Påstand 4: Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 skal til Brøndby IF hver betale 8.750,00 kr., svarende til 1/4 af sanktionen hver (i alt 17.500,00 kr.), med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.”

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et af retten fastsat mindre beløb.

Retten har bestemt ikke at behandle sagen i den forenklede proces efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39.

Der har deltaget 3 dommere i afgørelsen af sagen, jf. retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1 og 2.

Oplysningerne i sagen

Den 10. marts 2024 blev der på Energi Viborg Arena afviklet en fodboldkamp i Superligaen mellem Viborg FF og Brøndby IF. Det er ubestridt, at Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 var til stede som tilskuere på udebaneafsnittet på Energi Viborg Arena.

Der er mellem parterne enighed om, at det kan lægges til grund, at der på afsnittet for udebanefans, af to personer, blev antændt i alt to stk. pyrotekniske artikler med henholdsvis gult lys og blinkende hvidt lys i forbindelse med, at spillerne løb ind på banen forud for kampens igangsætning. Der er endvidere enighed om, at der i kampens 48. og 49. minut på udebaneafsnittet blev antændt yderligere i alt to stk. pyrotekniske artikler.

Der er under hovedforhandlingen forevist to videoklip, der viser forløbet umiddelbart før, under og umiddelbart efter antændelsen af de nævnte fire pyrotekniske artikler.

Der er fremlagt to såkaldte indberetningsblanketter vedrørende Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2. Blanketterne er efter det oplyste udfærdiget den 10. marts 2024 af personale tilknyttet Viborg FF.

Af blanketten vedrørende Sagsøgte 1 fremgår, ud over hans navn, oplysninger om hans adresse, fødselsdato og telefonnummer. Under blankettens rubrik om signalement fremgår bl.a. følgende:

”Beklædning: Sort hoodie, blå jeans, sorte sneaks sort jakke Frisure og Hårfarve:
Lys brun kort klippet”

Videre fremgår, at den bagvedliggende overtrædelse fandt sted kl. 17.56 på udebaneafsnittet på nordtribunen. Det fremgår også, at overtrædelsen bestod i, at den tilbageholdte havde ”Afbrændt pyro på tribunen”, der nærmere var beskrevet som ”1 stk. gul flamme”. Det fremgår også, at den pågældende havde benyttet maskering og havde fået strakskarantæne. Endelig fremgår, at sagen var overdraget til politiet.

Af blanketten vedrørende Sagsøgte 2 fremgår, ud over hans navn, oplysninger om hans adresse, fødselsdato og telefonnummer. Under blankettens rubrik om signalement fremgår bl.a. følgende:

”Beklædning: Sort dyne jakke med hat. Blå jeans, sort halse disse, Blå/Gul top hue, sorte sko m. hvid sål”

Videre fremgår, at den bagvedliggende overtrædelse fandt sted kl. 17.56 på udebaneafsnittet på nordtribunen. Det fremgår også, at overtrædelsen bestod i, at den tilbageholdte havde ”Afbrændt pyro på tribunen”, der nærmere var beskrevet som ”1 stk. blitz hvid i lys”. Det fremgår også, at den pågældende havde benyttet maskering og havde fået strakskarantæne. Endelig fremgår, at sagen var overdraget til politiet.

Af Dansk Boldspil-Unions (DBU) love fremgår bl.a., at Foreningen af Divisionsklubber i Danmark (Divisionsforeningen) er medlem af DBU. Videre fremgår, at DBU's organer bl.a. består af Fodboldens Disciplinærinstans og Fodboldens Appelinstant. Det fremgår også af DBU's love, at en klub under DBU, hvis den overtræder love, regler og bestemmelser samt adfærdskodeks, kan idømmes bøder og andre sanktioner af Fodboldens Disciplinærinstans og Fodboldens Appelinstant.

Divisionsforeningens bestyrelse har udstedt cirkulære nr. 38 af 2024, der trådte i kraft den 29. februar 2024. Af cirkulæret fremgår, at det bl.a. gælder for alle kampe i Herre-DM. Af cirkulæret fremgår endvidere bl.a. følgende:

” § 6 Fælles ordensreglement for Superliga (*Superliga*)

- 6.1 Det påhviler klubberne i Superliga at håndhæve det fælles ordensreglement, som er tiltrådt af samtlige klubber i Superliga.

Klubberne skal som minimum sikre følgende:

- a. Overtrædelser og afgifter i henhold til det fælles ordensreglement skal indgå i klubbernes eget ordensreglement.
- b. Klubben skal sikre, at de typer overtrædelser, som er indeholdt i det fælles ordensreglement, følger samme sagsbehandlingsprocedure og sanktionskatalog, uanset på hvilket stadion overtrædelser indtræffer, ligesom klubben skal sikre, at denne type sager bliver fuldt til ende.
- c. Klubbens eget ordensreglement bør ophænges ved indgangene til stadion og bør desuden fremgå på klubbens hjemmeside og i forbindelse med billetkøb.
- d. Superligas fælles ordensreglement skal hænge synligt ved alle indgange til stadion og gerne på taktiske placeringer inde på stadion, hvor det sikres, at skiltene bliver set.

...

§ 16 Forbud mod pyroteknik (*alle kampe i Herre-DM og Herre-LP*)

- 16.1 Det er forbudt at besidde eller anvende pyrotekniske artikler, herunder bl.a. artikler omfattet af "Lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler", på danske fodboldstadioner før, under og efter en kamp, medmindre bestemmelserne i §§ 16.2 - 16.3 er opfyldt.

...

- 16.4 Ved tilskuernes ulovlige anvendelse af fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler under en kamp skal stadionspeakeren omgående advare publikum om, at kampen i gentagelsestilfælde vil blive stoppet. Når stadions-speakeren to gange har advaret publikum om, at kampen i gentagelsestil-fælde vil blive stoppet, skal dommeren i tilfælde af fornyet anvendelse af fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler afbryde kampen og i samråd med sikkerhedschefen for den arrangerende klub og politiet beslutte, om kampen skal genoptages eller helt stoppes.

...

§ 19 Klubbernes ansvar i Superliga og pokalkampe, hvor gæstende klub er en Superligaklub (*Superliga og Herre-LP, hvor gæstende klub er en Superliga - klub*)

...

- 19.3 Ved kampe i Superliga og kampe i de afsluttende runder af Herre-LP med deltagelse af en gæstende Superligaklub er den gæstende klub objek -tivt ansvarlig i forhold til den arrangerende klub, DBU og Divisionsfore -ningen for tilskueres og fans adfærd og skadegørende handlinger i det specifikke og afgrænsede tilskuerafsnit, som den gæstende klub er tildelt.

...

§ 22 Sanktioner (*alle kampe i Herre-DM og Herre-LP*)

- 22.1 Såvel en arrangerende klub som en gæstende klub kan blive pålagt sank -tioner i overensstemmelse med DBUs loves § 30. Sanktionering kan ske dels på objektivet grundlag for forhold omfattet af §§ 18.2 - 18.3, 19.2 - 19.3 og 20.2, dels for utilstrækkelig eller manglende efterlevelse af de øvrige bestemmelser i dette cirkulære med tilhørende Bilag A. Sanktionering sker efter en forudgående undersøgelse af de faktiske begivenheder og den deraf følgende disciplinære behandling.

...”

Der er under sagen fremlagt ”Superliga Fælles ordensreglement” , der efter det oplyste var opslået ved alle indgange på Energi Viborg Arena. Nedenfor gengi-
ves opslaget:



Fælles ordensreglement

- 1 **Fremvisning af billetter, adgangskort eller anden akkreditering, som giver ret til ophold på stadion,** skal ske til enhver tid på opfordring fra kontrollører, politi eller anden myndighed. Desuden skal man være villig til at lade sig visitere af en kontrollør.
- 2 **Tilskuere skal indtage den plads, der er anført på billetten,** medmindre anden plads anvises af kontrollører eller andet personale.
- 3 **Optagelse af levende billeder eller lyd** og videregivelse af informationer fra kampen, tribuner og de øvrige stadion områder til kommercielt brug er ikke tilladt - uanset fremgangsmåde.
- 4 **Dækning af skilte og reklamebänder med bannere** er ikke tilladt uden forudgående aftale.
- 5 **Racistiske, homofobiske** og andre nedsættende eller diskriminerende ytringer er strengt forbudt.
- 6 **Videoovervågning** på stadion kan forekomme af sikkerhedshensyn.
- 7 **Overtrædelse af Superligaens ordensreglement** vil uden videre kunne medføre bortvisning og eventuel afgift og/eller karantæne fra stadion. Bortviste gæster har ikke krav på at få deres billet eller adgangskort refunderet.
- 8 **Lokale stadionreglementer og kontrollørernes anvisninger** skal tillige efterleves.
- 9 **Ovenstående punkter er ikke udtømmende.**

Forbud og afgifter for overtrædelser

- A** Det er forbudt at forcere hegnet omkring fodboldbanen eller på anden vis opnå adgang til fodboldbanen. Overtrædelse vil medføre en afgift på 10.000 kr.
- B** Det er forbudt at besidde og/eller benytte pyroteknik på stadion. Overtrædelse vil medføre en afgift på 5.000 kr.
- C** Det er forbudt at kaste genstande på eller mod banen og/eller mod andre tilskuere. Overtrædelse vil medføre en afgift på 5.000 kr.
- D** Det er forbudt at forsøge på eller at tage ophold på stadion for personer der er ramt af karantæne. Overtrædelse vil medføre en afgift på 5.000 kr.
- E** Det er forbudt at besidde og/eller benytte maskering på stadion. Overtrædelse vil medføre en afgift på 5.000 kr.

Betaling af ovennævnte afgifter udelukker ikke anvendelse af øvrige sanktioner og retsforfølgelse.



Forcering af hegn



Pyroteknik



Kastegenstande



Karantæne



Maskering

Ordensreglementet er tiltrådt af samtlige klubber i Superligaen

Formålet med et fælles ordensreglement i Superligaen er, at tilskuere til fodboldkampe skal være trygge før, under og efter arrangementet på stadion. Alle uanset alder, udseende, religion og kulturel baggrund er velkomne på stadion. Stadionreglementet gælder for hele stadionområdet, herunder ved banen, på tribunerne og arealerne omkring stadion inden for hegnet, hovedbygningen, brandvejene omkring stadion samt tilknyttede parkeringsarealer.

Den 15. marts 2024 afsagde Fodboldens Disciplinærinstans kendelse i sagen Viborg FF – Brøndby IF, afviklet den 10. marts 2024. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”SAGEN

Søndag den 10. marts 2024 blev kamp i 3F Superliga mellem Viborg FF og Brøndby IF spillet på Energi Viborg Arena i Viborg. Kampen sluttede 1-2 til Brøndby IF.

Kampens dommer har efter kampen sendt en indberetning fra kampen i overensstemmelse med retningslinjer for dommerne i kampe i Herre-DM og Herre-LP.

INDBERETNING FRA KAMPENS DOMMER

Dommeren har indberettet, at der ved indløb til kampen blev antændt to styk pyroteknik i Brøndby IF's tilskuerafsnit. Dommeren har endvidere indberettet, at der i kampens 48. minut blev antændt et styk pyroteknik, og at der i kampens 49. minut blev antændt et styk pyroteknik, begge i Brøndby IF's tilskuerafsnit.

...

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

...

Fodboldens Disciplinærinstans har tidligere udsendt skriftlige retningslinjer til klubberne i Herre-DM med en redegørelse for, hvordan Fodboldens Disciplinærinstans ville behandle blandt andet overtrædelser af cirkulære om sikkerhed og orden på stadion. Det fremgår heraf, at Fodboldens Disciplinærinstans har nul-tolerance over for anvendelse af pyroteknik på stadion.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på baggrund af dommerens indberetning samt redegørelsen fra Viborg FF, at Brøndby IF har objektivet udebaneansvar for, at der blev antændt tre styk pyroteknik på stadion, jf. § 19.3 i cirkulære om sikkerhed og orden på stadion.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at det i Brøndby IF's tilfælde er den 14. indberetning instansen sanktionerer indenfor de seneste 12 måneder i relation til overtrædelse af cirkulære om sikkerhed og orden på stadion, der kan tilregnes Brøndby IF.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af det foreliggende tilfælde, og har på den baggrund fastsat sanktionen til en bøde på 35.000 kroner. Fodboldens Disciplinærinstans har ved fastsættelse af sanktionen blandt andet lagt vægt på, at der er tale om den 14. indberetning vedrørende Brøndby IF indenfor de seneste 12 måneder.

...

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Brøndby IF tildes en bøde på 35.000 kroner i medfør af Divisionsforeningens cirkulære om sikkerhed og orden på stadion § 22.1, jf. DBU's love § 30.1, nr. 3, jf. § 30.1, a).

Kendelsen kan skriftligt indbringes for Fodboldens Appellinstans inden to uger efter afsendelsen af kendelsen, jf. DBU's love § 31.3, nr. 1.

...

Det er oplyst, at kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans ikke blev appelleret.

Forklaringer

Vidne 1 har forklaret, at han er Stilling 1 i Brøndby IF. Som Stilling 2 er han ansvarlig for planlægning og afvikling af både ude-og hjemmekampe. Stilling 2 er altid til stede ved kampafvikling. De gange, hvor han selv er forhindret, deltager en anden i hans sted. Han er som Stilling 2 også ansvarlig for sikkerhed og beredskab i øvrigt, herunder er han med til at tilrettelægge de overordnede sikkerhedsstrategier og -planer. Han har tidligere arbejdet 17 år i Københavns Vestegns Politi, heraf de sidste fire år som Stilling 3. Han blev ansat i Brøndby IF den 1. marts 2024.

Kampen mod Viborg FF den 10. marts 2024 var hans anden kamp som Stilling 2 og hans første udekamp.

Til kampen på Viborg Stadion befandt han sig i KST'en, der er kontrolrummet på stadion. På Viborg Stadion er KST'en placeret på hovedtribunen. Når der anvendes pyroteknik, er standardproceduren, at man retter kameraerne mod de personer, der anvender pyroteknik med henblik på at identificere dem. Lykkes det, holder man fokus på dem med kameraet, indtil der er en naturlig mulighed for at tage de pågældende til side, f.eks. når de er på vej til en bod. Det er ikke optimalt at kontakte dem på tribunen, hvor der er mange mennesker. Når man får fat på de identificerede folk, tager enten sikkerhedspersonalet på stadion eller politiet en dialog med de pågældende. Det er ikke ham selv, som tager fat i folk, da han under kampe som Stilling 2 befinder sig i KST'en.

I den konkrete kamp identificerede de i KST'en via kameraerne de to personer, der anvendte pyroteknik ved indløb, og de fulgte dem derefter med kamera. Der blev lavet signalementbeskrivelser af dem begge, både under og efter antændingen af pyroteknik. I den forbindelse noterede man, at maskering blev taget af, og at en hue blev taget på. Der skete i samarbejde med Viborg FFs folk i KST'en. Derefter blev kameraerne fastholdt på de to, der var identificeret, og de

blev fulgt af kameraerne, indtil de gik ned ad trappen. Så blev signalementerne af de to videregivet til politiet, som var til stede. Politiet tog herefter kontakt til de to personer, der blev ført til et særligt rum med henblik på den videre sagsbehandling. Han var ikke selv til stede, da de to personer blev taget til side. Han kendte dem ikke i forvejen. Det var alene personernes signalementer, som blev videregivet til politiet.

Det er Viborg FF, som har lavet indberetningsblanketterne på de to personer. Han er enig i blanketternes indhold, dog er der byttet om på, hvem af de to, som affyrede den gule og den hvide pyroteknik.

Han har efterfølgende været i kontakt med Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2, fordi de fik karantæne af Brøndby IF på grund af episoden ved kampen i Viborg. De har begge brudt denne karantæne. Sagsøgte 1 har brudt den én gang, mens Sagsøgte 2 har brudt sin fire gange.

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 er ved deres karantænebrud identificeret via Brøndby IFs ansigtsgenkendelsesudstyr. Der er ikke krav om, at klubberne benytter ansigtsgenkendelsesteknologi ved kampe, men Brøndby IF har anvendt det siden 2019 med henblik på at holde folk, der har karantæne, væk fra kampe. Der er ved at blive indført ansigtsgenkendelse på alle stadions i Superligaen.

Ved kampen på Viborg Stadion den 10. marts 2024 havde Brøndby IF et antal kontrollører med, ligesom de havde medbragt deres ansigtsgenkendelsesudstyr. Brøndby IF levede derved mere end op til sine forpligtelser som udebanehold. Det er hjemmeholdet, der er ansvarlig for, at tilskuerne bliver billetteret og visiteret. Det har man som udehold ikke noget at gøre med.

Efter hans opfattelse er sanktionen på 35.000 kr. fra Fodboldens Disciplinærinstans vedrørende kampen i Viborg ikke høj. Den ligger efter hans opfattelse i den lavere ende. Brøndby IF har for nylig fået en sanktion på 40.000 kr. for en tifo i forbindelse med en kamp mod AGF. Tifoen indeholdt konfetti, som endte på banen, hvilket medførte en forsinkelse af kampen på 1 ½ minut, mens der blev ryddet op. Brøndby IF har også lige modtaget en sanktion på 70.000 kr. for anvendelse af 6 stk. pyroteknik i kampen mod FC Nordsjælland. Det er fast procedure, at Fodboldens Disciplinærinstans lægger vægt på antallet af overtrædelser inden for de seneste 12 måneder, når den afgør en sag. Det element vil altid indgå i instansens begrundelse.

Efter hans opfattelse er det almen viden blandt Brøndby IFs fans, at klubben får sanktioner for pyroteknik. Alle kendelser fra Fodboldens Disciplinærinstans er offentligt tilgængelige, og følger man bare én Facebookside om Brøndby IF, kan man se, at det omtales, når Brøndby IF får sanktioner. Det drøftes også, hvad der vil blive sanktionen efter konkrete hændelser, og ofte gættes der rigtigt. Der

spekuleres en hel del omkring sanktioner blandt fans, særligt fordi Brøndby IF også har været ramt af sanktioner omkring lukning af tribuner, herunder af Sydsiden som er Brøndby IFs stemningstribune. Lukningen af tribuner er noget, som fansene går op i. Derudover læses nyhedshistorier om Brøndby IF af mange, da Brøndby IF nok er den mest presseeksponerede klub i Danmark.

Det er videre hans opfattelse, at tilskuerne til Brøndby IFs kampe er bekendt med ordensreglementet, hvis formål er at adfærdsregulere. Folk ved godt, at man ikke må antænde pyroteknik på stadion. Selvom klubben gør sit bedste for at hindre pyroteknik på stadion, lykkedes det ikke altid, fordi tilskuerne gemmer pyroteknikken godt, fordi de ved, at de ikke må have det. Forhold omkring pyroteknik på stadion eksponeres også hele tiden i medierne, og folk ved derfor helt sikkert godt, at de ikke må have pyroteknik på stadion.

Sagsøgte 1 har forklaret, at han var på Viborg Stadion til kampen mellem Viborg FF og Brøndby IF den 10. marts 2024. Han kørte dertil sammen med **Sagsøgte 2** og to andre kammerater. De fulgtes ikke med andre.

Da de ankom til stadion, fulgtes de vist alle fire frem til billetteringen, men han husker det ikke. De stod i kø for at komme ind på stadion. De stod ret tæt, og der var mange mennesker. De var nok omkring 1.300-1.400 Brøndbyfans i køen. Han bemærkede ikke nogen skilte, da han stod i køen. Hans fokus var rettet mod indgangen. Han bemærkede heller ikke nogen skilte, da han kom til indgangen. Ved indgangen blev han visiteret hurtigt og overfladisk. Der blev mærket efter på brystet og på lårene. Han mener ikke, at hans lommer blev tjekket. Han mener ikke, at han havde en taske med.

Han havde en lille pyroteknik med sig ind på stadion. Den fandt politiet efterfølgende, da han blev kontrolleret af dem, hvorefter de tog den fra ham. Pyroteknikken var sådan en, som lyser op i et hvidt lys. Han antændte den ikke på stadion. Som han husker det, har han ikke brændt pyroteknik af i forbindelse med kampen. Han mindes ikke, at han fyrede noget af. Hans hensigt med at medbringe den pyroteknik, som politiet efterfølgende tog, var vel at fyre den af.

På tribunen stod han sammen med **Sagsøgte 2** og de to andre kammerater. Han lagde ikke mærke til, at der blev fyret pyroteknik af i forbindelse med spillernes indløb. I kampens pause blev han tilbageholdt af politiet. Han var på toilettet, og da han kom ud derfra, tog en civil betjent fat i ham. Han var ikke sammen med nogen af de tre andre på det tidspunkt. Han blev efterfølgende hevet hen under den modsatte tribune, hvor han blev visiteret, og politiet fandt pyroteknikken på ham. Derefter blev han smidt ud. Han blev smidt ud, fordi han havde pyroteknikken på sig. Han mindes ikke, om der også var en anden begrundelse for, at han blev smidt ud.

Efter han blev smidt ud, ventede han på de andre. Sagsøgte 2 kom vist også ud i pausen, mens de to andre kom ud, efter at kampen var færdig. Han fulgtes hjem med Sagsøgte 2 og de to andre, da kampen var færdig.

Han modtog efterfølgende et karantænebrev fra Brøndby IF. Han husker ikke, om han spurgte ind til, hvorfor han fik karantænen. Han rettede ikke henvendelse til Brøndby IF om, at han mente, at karantænen var pålagt med urette. Han tænkte, at det ikke ville nytte noget, hvis han henvendte sig til dem. Han havde ikke tidligere fået karantæne fra Brøndby IF eller fra en anden klub. Han har ikke længere karantæne fra Brøndby IF, da den udløb den 1. september 2025.

Den 10. marts 2024 vidste han godt, at Brøndby IF tidligere var blevet pålagt bøder for pyroteknik. Det er kendt blandt de fleste, at der bliver givet bøder for det. Han har set ordensreglementet for Superligaen før, men han så det ikke på Viborg Stadion den 10. marts 2024. Han vidste godt, at man ikke måtte antænde pyroteknik på tribunen. Det tror han, at alle ved. Han har ikke set noget på storskærm om pyroteknik, og han har ikke hørt stadionspeakeren sige noget herom.

Han har været Brøndbyfan i ca. 7 år. Han har været til mange Brøndbykampe. Flere end han lige kan tælle. Han har set, at der hænger skilte på Brøndby Stadion, men han har ikke læst dem. Han har ikke forud for den 10. marts 2024 modtaget nogen afgifter for brud på ordensreglementet. Han har efterfølgende fået en afgift for brud på sin karantæne.

Sagsøgte 2 har forklaret, at han var på Viborg Stadion den 10. marts 2024. Han kørte dertil med Sagsøgte 1 og to andre kammerater. Da de kom frem til stadion, stod de i kø for at blive visiteret og vise billet. De stod og hyggede sig, drak bajere og snakkede. Der var mange mennesker i køen. Det var nok 1.100-1.200 personer. Han lagde ikke mærke til nogen skilte, da han kom frem til adgangskontrollen. Det var dog heller ikke noget, som han kiggede efter.

Ved adgangskontrollen blev de visiteret og viste deres billetter. Visitationen skete ved, at de skulle stille sig i "sprællemænd", og så blev der tjekket ved lommer og ved strømperne. Han havde ikke nogen taske med. Der blev ikke fundet noget i hans lommer. Da de var blevet visiteret og havde vist billet, gik de op på tribunen. Han lagde ikke mærke til nogen skilte.

Han husker ikke helt, hvad der skete derefter. Det er ham, man på videoovervågningen ser anvende pyroteknik ved spillernes indløb. Han husker ikke farven på den pyroteknik, som han fyrede af, men det kan man jo se på videoen.

Han havde fået pyroteknikken fra en anden på stadion, hvorefter han fyrede den af. Han fik den af en, som han kender. Det var ikke fra nogen af dem, som han var fulgt med derover. Da han affyrede pyroteknikken, var han fuld. Han havde måske drukket 15 bajere i bilen på vej til Viborg, og mens de ventede. Efter at have fyret pyroteknikken af, prøvede han at snige sig ned til de andre på tribunen uden at blive opdaget, men det lykkedes ikke. Han lagde på dagen ikke mærke til, at der var en anden, som fyrede pyroteknik af samtidig med ham, men det kan han se på videoen. Den anden er ikke en, han kender.

Han blev pågrebet, da han skulle ned for at tisse. Der kom to Brøndbyvagter, som kender ham og tog ham til side. De to vagter sagde ikke noget om, hvordan han var blevet genkendt. Han kender vagterne fra Brøndby Stadion. Den ene af vagterne kender han også, fordi vedkommende er vagt på diskoteker. Brøndbyvagterne tog ham med til en visitationszone, hvor han blev tjekket. Han havde ikke noget pyroteknik på sig. Han blev derefter smidt ud af stadion.

Han blev smidt ud først, og så kom Sagsøgte 1 derefter. De fandt et supermarked, hvor de sad og så resten af kampen på mobiltelefonen. Da kampen var færdig, kørte de hjem sammen med de to andre kammerater.

Efter Viborgkampen blev han pålagt karantæne af Brøndby IF. Han fik et brev om det på sin e-mail. Han kontaktede ikke Brøndby IF om, hvorfor han havde fået karantæne. Han har mailet med Vidne 1 om sin karantæne, fordi det til at starte med ikke var klart for ham, hvor lang tid hans karantæne var gældende.

Han har været Brøndbyfan i 30 år. Han er kommet på stadion fra han var helt lille. Han har set rigtig mange kampe på stadion; dog ikke i de sidste to år, fordi han har haft karantæne. Han har ikke fået afgifter fra andre fodboldklubber.

Han ved godt, at Brøndby IF og andre klubber i Superligaen får bøder for pyroteknik. Det hører man jo om. Han var ikke bekendt med størrelsen på sanktioneerne eller med, at han selv ville kunne få en bøde for det. Han har ikke selv været ramt af sanktioner med lukkede tribuner. Det er kun sket, mens han har haft karantæne, hvor han alligevel ikke måtte komme på stadion.

Han har ikke læst ordensreglementet for Superligaen, men han vidste godt, at man ikke må antænde pyroteknik på tribunen. Det var derfor, at han havde maske på sig, da han anvendte pyroteknikken.

Han vidste ikke, at Sagsøgte 1 havde pyroteknik på sig den dag. Han har kendt Sagsøgte 1 i 6-7 år. Han har gået i klasse med Sagsøgte 1's storesøster.

Vidne 2 har forklaret, at han er Stilling 2 i Viborg FF. Det har han været i lidt over 30 år. Han har i marts 2025 taget billeder af de steder, hvor skilte med ordensreglementet er placeret ved udebaneafsnittet og sendt dem til Brøndby IFs advokat. Skiltene hang de samme steder i marts 2024. De har hængt de samme steder, siden ordensreglementet for Superligaen blev indført for omkring 10 år siden. Deres lokale ordensreglement har hængt der endnu længere tid. Pyroteknik er også forbudt efter det lokale ordensreglement.

Han mener, at Superligaens ordensreglement hænger 14 eller 17 steder på hele Viborg Stadion. Der er to skilte ved hver af de syv indgange. Skiltene kan ses både til højre og til venstre ved en indgang og er synlige for alle. Han vil tro, at skiltene kan læses på ca. 10 meters afstand, uden at han dog har efterprøvet det. Der er også piktogrammer på skiltene, hvis man ikke kan læse, og piktogrammerne kan i hvert fald ses på afstand. Man kan også se skiltene, selvom der står mange mennesker i kø. Der er i alt seks skilte på udebaneafsnittet.

På Viborg Stadion gennemføres visitation af alle tilskuere. Vil man ikke visiteres, får man ikke adgang til stadion. Visitation foregår ved, at der tages én person ind i en bås ad gangen. Vedkommende visiteres fra top til tå; dog tager man ikke folk i skridtet, og kvinder tages heller ikke på brysterne. Hvis man kan mærke, at folk har noget i lommerne, bliver de bedt om at tømme dem. Man spørger også folk, om de har noget med, som de ikke må. Hvis der er tasker, tjekkes disse.

Der kan være 1.400 tilskuere på udebaneafsnittet på Viborg Stadion, men der har aldrig været mere end 1.300. Der var fyldt helt op til kampen mod Brøndby IF den 10. marts 2024. Han mindes ikke en Brøndbykamp, hvor udebaneafsnittet ikke har været udsolgt. Den pågældende dag har der derfor været omkring 1.300 mennesker på udebaneafsnittet.

Han var selv til stede ved kampen. Han var i KST'en, hvorfra man trækker i trådene og styrer tingenes gang. Det er hans Stilling 4 Person, der som indberetter har udfyldt indberetningsblanketterne vedrørende

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2. Han har som Stilling 2 bevidnet, at det er korrekt, hvad der står i blanketterne. Hans og Persons navne fremgår af en forside til blanketterne, hvor også datoen fremgår. Han og Person så begge de ting, der fremgår af indberetningsblanketterne. Da Person så det først, er Person på forsiden anført som indberetter, og han selv er anført som vidne. På forsiden står også, at indberetningen vedrører kampen den 10. marts 2024 med kickoff kl. 18.00.

Han sendte efter kampen på vegne af Viborg FF en redegørelse til Fodboldens Disciplinærinstans omkring hændelserne i kampen. Han bekræftede også skriftligt over for Fodboldens Disciplinærinstans, at Sagsøgte 1

og Sagsøgte 2 var identificeret som dem, der havde antændt pyroteknik.

Det er standardprocedure, at stadionspeakeren i forbindelse med kampe siger, at man ikke må bruge pyroteknik. Det skete også i den omhandlede kamp. Det er også standardprocedure at anvende storskærmen til at gøre opmærksom på det. Det er alene kampens dommer, der kan beslutte, at en kamp skal stoppes. Han er ikke 100 % sikker på, om stadionspeakeren den 10. marts 2024 to gange advarede om, at kampen kunne afbrydes, hvis der forsat blev anvendt pyroteknik, men han er sikker på, at stadionspeakeren sagde, at der ikke måtte anvendes pyroteknik. Det blev sagt mindre end ét minut efter, at der var antændt pyroteknik. Stadionspeakeren sidder i rummet lige ved siden af KST'en.

Parternes synspunkter

BRØNDBY IF har i sit påstandsdokument anført:

”...

3 ANBRINGENDER

3.1 De erstatningsretlige betingelser er opfyldte

54. Det gøres overordnet gældende, at de erstatningsretlige betingelser er opfyldte og at de sagsøgte er erstatningsansvarlige over for Brøndby IF.
55. Brøndby IF led et økonomisk tab på 35.000 kr. som følge af kendelsen af 15. marts 2024 fra Fodboldens Disciplinærinstans (bilag 4).
56. Fodboldens Disciplinærinstans havde kompetence til at pålægge Brøndby IF en økonomisk sanktion på baggrund af den adfærd, som tilskuere i Brøndby IF's tilskuerafsnit på Energi Viborg Arena udviste i forbindelse med afviklingen af Superligakampen den 10. marts 2024 mellem Brøndby IF og Viborg FF. Fodboldens Disciplinærinstans pålagde den økonomiske sanktion i medfør af DBU's love (bilag 2) og Divisionsforeningens cirkulære om sikkerhed og orden på stadion (bilag 3).
57. De sagsøgte handlede forsætligt og ansvarspådragende, da de medbragte og antændte pyrotekniske genstande på Energi Viborg Arena i forbindelse med Superligakampen den 10. marts 2024 mellem Brøndby IF og Viborg FF.
58. De sagsøgte havde accepteret at overholde Ordensreglementet (bilag 1), da de befandt sig på Energi Viborg Arena, og var bekendte

med Ordensreglementets regler, forbud og afgifter. De sagsøgte kendskab til Ordensreglementet og forsætlige overtrædelse af ordensreglerne er dokumenteret ved deres adfærd i forbindelse med antændelsen af de pyrotekniske genstande og ved det faktum, at de sagsøgte tidligere har modtaget karantæne som følge af deres adfærd til Brøndby IF's fodboldkampe.

59. De sagsøgte adfærd i forbindelse med antændingen af de pyrotekniske genstande dokumenterer, at de handlede forsætligt og bevidst om de risici, der var forbundet med deres adfærd. Det fremgår af videoovervågning fra stadion (bilag 5), at de sagsøgte bar maskering ved antændelsen af de pyrotekniske genstande og straks efter anvendelsen af de pyrotekniske genstande, bevægede sig hastigt væk fra deres placering på tribunen, fjernede maskering og ændrede beklædningsgenstande.
60. De sagsøgte adfærd var samtidig i strid med fyrværkerilovens regler, hvilket understreger, at de sagsøgte ved antændelsen af pyroteknik på stadion forsætligt handlede i strid med anerkendte adfærdsnormer. De sagsøgte var bevidste om, at antændelse af pyrotekniske genstande på tilskuertribunen under afvikling af en fodboldkamp indebærer en ikke ubetydelig risiko for at bringe andre personer i fare, heriblandt andre tilskuere og personale, samt en risiko for at påføre tingsskade og skade på stadions lokaler med dertil følgende økonomisk skade for enten Viborg FF eller Brøndby IF.
61. Brøndby IF blev pålagt den økonomiske sanktion som en direkte følge af tilskuernes antændelse af pyrotekniske genstande i Brøndby IF's tilskuerafsnit på Energi Viborg Arena i forbindelse med afviklingen af Superligakampen den 10. marts 2024 mellem Brøndby IF og Viborg FF. Kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstant (bilag 4) henviser direkte til antændelsen af de to pyrotekniske genstande ved indløb til kampen, som de sagsøgte er ansvarlige for, og der er derfor årsagssammenhæng mellem de sagsøgte (forsætlige) adfærd og det økonomiske tab, Brøndby IF har lidt.
62. Det var påregneligt for de sagsøgte, at deres adfærd i forbindelse med Superligakampen den 10. marts 2024, ville påføre Brøndby IF et økonomisk tab.
63. Fodboldens Disciplinærinstant fastsatte efter en konkret vurdering den økonomiske sanktion til et beløb på 35.000 kr. Dette beløb

er hverken urimeligt eller usædvanligt højt sammenholdt med det generelle niveau for de økonomiske sanktioner, fodboldklubber i Superligaen pålægges som følge af den adfærd, deres tilskuere udviser i forbindelse med kampafvikling.

64. Det er almindeligt kendt – navnlig blandt faste tilskuere og fans til fodboldkampe – og er ofte omtalt i både generelle nyhedsmedier og særlige sportsmedier, at fodboldklubberne i Superligaen pålægges økonomiske sanktioner som følge af tilskuernes adfærd. Disse økonomiske sanktioner er ofte væsentligt større end 35.000 kr. og Brøndby IF's økonomiske tab var derfor ikke uforholdsmæssigt stort. Det var derfor påregneligt for de sagsøgte, at Brøndby IF ville lide et økonomisk tab som følge af deres adfærd.
65. Det er samtidig almindeligt kendt – navnlig blandt faste tilskuere og fans til fodboldkampe – at sanktionerne indskræpes ved gentagne udfordringer med tilskuernes adfærd, herunder navnlig afbrænding af pyrotekniske genstand. Dette omtales i både generelle nyhedsmedier og særlige sportsmedier, ligesom hooliganisme og anvendelse af pyroteknik har været genstand for større politisk opmærksomhed og dermed større pressedækning.
66. Eksempler på nyhedsdækningen er fremlagt som sagens bilag 9 (artikel fra bold.dk af 31. marts 2023 med overskriften ” *Pyro-bøder for over 3 millioner: Brøndby og FCK betaler mest* ”) og bilag 10 (artikel fra DR af 9. april 2024 med overskriften ” *Mere røg og flere bødekrø -ner i Superligaen irriterer ligachef* ”).
67. Gentagne udfordringer med tilskuernes adfærd og navnlig afbrænding af pyrotekniske genstande resulterer i et stigende sanktionsniveau med højere afgifter og eventuelt fratagelse af retten til at have tilskuere til stede under kommende kampafvikling. Det må lægges til grund, at de sagsøgte, som faste tilskuere til fodboldkampe, har været bekendt med disse sanktioner og været bevidst om, at gentagne udfordringer med pyroteknik kan medføre store økonomiske sanktioner, herunder at fodboldklubberne får forbud mod at have tilskuere til stede under afvikling af kommende kampe, med dertil følgende større økonomiske tab.
68. Det var således påregneligt for de sagsøgte, at Brøndby IF's tab ville være større, når adfærden blev udvist på et tidspunkt, hvor Brøndby IF havde været udsat for gentagne tilfælde af uro blandt tilskuerne med anvendelse af pyroteknik og gentagne sanktioner fra Fodboldens Disciplinærinstans. Det bemærkes imidlertid, at ta-

bet ved den økonomiske sanktion på trods af kendelsens henvisning til andre sager i løbet af de seneste 12 måneder, *ikke* er urime - ligt stort sammenholdt med det generelle niveau for tilsvarende økonomiske sanktioner.

69. Det bemærkes endvidere, at de sagsøgte udviste den ansvarspådragende adfærd med kendskab til risikoen for, at de ville blive pålagt afgifter og/eller andre sanktioner efter Ordensreglementet. De sagsøgte var bekendte med Ordensreglements regler, forbud og afgifter, og havde tidligere modtaget afgifter og karantæne for overtrædelser. De sagsøgte handlede således med fuld bevidsthed om, at de ved at bryde karantæne, bære maskering og antænde pyroteknik under Superligakampen den 10. marts 2024, risikerede at modtage krav om betaling af afgifter i henhold til Ordensreglementet på mellem 5.000 og 15.000 kr.

3.2 De sagsøgtes identitet er dokumenteret

70. Det gøres gældende, at de sagsøgtes identitet er dokumenteret ved sagens bevisførelse.
71. De sagsøgtes identitet må anses for dokumenteret henset til kendelsens beskrivelse af forløbet (bilag 4), hvor det fremgår at der ”*ved indløb til kampen blev antændt to styk pyroteknik i Brøndby IF’s tilskuerafsnit (...)*”, sammenholdt med videomaterialet i bilag A, som viser samtidig antændelse af to pyrotekniske genstande ved siden af hinanden under indløb til kampen kl. 17.56: ét stk. pyroteknik med gul flamme og ét stk. pyroteknik med hvid blitz, sammenholdt med videoovervågning fra stadion, som viser de sagsøgte tæt på (bilag 5) og endeligt sammenholdt med indberetningsblanketterne fra kampen med angivelse af de sagsøgtes identitet og tilsvarende beskrivelse af forløbet, hvorefter sagsøgte 1 antændte ét stk. pyroteknik med gul flamme og sagsøgte 2 antændte ét stk. pyroteknik med hvid blitz, begge ved indløb til kampen kl. 17.56 (bilag 6 og 7).

3.3 Der foreligger ikke grundlag for ansvarsfritagelse eller lempelse

72. Det gøres overordnet gældende, at der ikke findes grundlag for, at de sagsøgtes erstatningsansvar kan lempes eller helt bortfalde.
73. De økonomiske konsekvenser af erstatningsansvaret er ikke så urimeligt tyngende for de sagsøgte, at der er grundlag for at lempe

erstatningens størrelse eller helt lade erstatningsansvaret bortfalde.

74. Det gøres endvidere gældende, at der ikke er grundlag for at lempe de sagsøgte erstatningsansvar med henvisning grundsætningen om tabsbegrænsningspligt. Sagsfremstillingen i kendelsen af 15. marts 2024 fra Fodboldens Disciplinærinstans (bilag 4) vurderes af Brøndby IF at være korrekt, og størrelsen af den økonomiske sanktion er ikke urimeligt højt. Der var derfor ikke grundlag for at indbringe kendelsen for Fodboldens Appellinstans. Brøndby IF risikerede derimod at blive pålagt en større sanktion ved sagens appelbehandling.
75. Det gøres gældende, at Brøndby IF ikke har udvist egen skyld som kan begrunde, at de sagsøgte erstatningsansvar bortfalder eller lempes.
76. Brøndby IF afholder omfattende omkostninger til sikkerhedsforanstaltninger med henblik på at bekæmpe og forebygge hooliganisme og særligt anvendelsen af pyroteknik. Disse investeringer inkluderer øget sikkerhedspersonale og en omfattende indsats for håndhævelse af Ordensreglementet. Brøndby IF har desuden investeret betydeligt i anvendelse af teknologi for ansigtsgenkendelse på stadion, med henblik på at bekæmpe og forebygge hooliganisme og særligt anvendelse af pyroteknik.
77. Det gøres endvidere gældende, at der heller ikke under henvisning til sikkerhedsforholdene på Energi Viborg Arena er grundlag for erstatningsnedsættelse. Der fremlægges dokumentation med eksempler på skiltning af Ordensreglementet på Energi Viborg Arena (bilag 8). Der findes 15 skilte med Ordensreglementet på dansk og 15 skilte med Ordensreglementet på engelsk på Energi Viborg Arena. Vidne 2, Stilling 2 i Viborg FF, vil afgive vidneforklaring under sagens hovedforhandling angående sikkerhedsforhold på Viborgs stadion.

3.4 De sagsøgte erstatningsansvar over for Brøndby IF er i overensstemmelse med retspraksis.

78. Det gøres gældende, at de sagsøgte erstatningsansvar over for Brøndby IF er i overensstemmelse med retspraksis, hvorefter Brøndby IF kan rette et regreskrav mod de sagsøgte efter at have lidt et tab ved en økonomisk sanktion pålagt i henhold til fodbol-

dens sanktionssystem, som følge af den adfærd, de sagsøgte udviste som tilskuere til en fodboldkamp.

79. Der henvises til Østre Landsrets afgørelse af 10. januar 2012 (Ø.L.D. 10. januar 2012 i anke 9. afd. nr. B-3322-09, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen med henvisningen U.2012.1367Ø), som følge af sagernes sammenlignelige forhold. Ankesagen vedrørte DBU's krav på erstatning i anledning af, at en tilskuer løb ind på banen og angreb en fodbolddommer under afviklingen af en fodboldlandskamp mellem Danmark og Sverige i Parken i København.
80. Østre Landsret fandt, at tilskuerens handlemåde var ansvarspådragende og årsag til, at dommeren aflyste kampen, og at indstævnte blev pålagt en række sanktioner af UEFA. Landsretten fandt, at det måtte være påregneligt for tilskueren (appellanten), at sanktioner som disse kunne blive konsekvensen af hans handlinger og at DBU ville lide et økonomisk tab.
81. Østre Landsret fandt, at tilskueren var erstatningsansvarlig for den sanktion, DBU blev pålagt af UEFA, samt for de øvrige tab, DBU led som følge af tilskuerens adfærd. Der fandtes ikke at være grundlag for at anse tabene som en følge af egen skyld hos DBU. Tilskueren blev pålagt at betale 1.869.269 kr. til DBU med tillæg af procesrente.
82. Det gøres gældende, at faktum i ankesagen er sammenligneligt med faktum i nærværende sag, hvor en adfærd udvist af en eller flere tilskuere har medført sanktioner og økonomiske tab for henholdsvis DBU og Brøndby IF. De sagsøgte adfærd under kampen den 10. marts 2024 var tilsvarende ansvarspådragende og årsag til, at Brøndby IF blev pålagt en økonomisk sanktion af Fodboldens Disciplinærinstans. Det var ligeledes påregneligt for de sagsøgte i nærværende sag, at økonomiske sanktioner som denne kunne blive en konsekvens af deres handlinger og at Brøndby IF som følge deraf ville lide et økonomisk tab.

3.5 Anbringender særligt til støtte for Brøndby IF's principale påstand (Påstand 1)

83. Til støtte for Brøndby IF's principale påstand (påstand 1), hvorefter de sagsøgte skal tilpligtes at betale, in solidum, 23.333,33 kr. til Brøndby IF, svarende til 2/3 af sanktionen fra Fodboldens Disciplinærinstans på 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens an-

læg, henvises til anbringenderne anført under pkt. 54-82 samt følgende anbringender.

84. Det fremgår af kendelsen af 15. marts 2024 fra Fodboldens Disciplinærinstans (bilag 4), at:

*” Dommeren har indberettet, at der ved indløb til kampen blev antændt to
stykk pyroteknik i Brøndby IF’s tilskuerafsnit. Dommeren har endvidere
indberettet, at der i kampens 48. minut blev antændt et styk pyroteknik,
og at der i kampens 49. minut blev antændt et styk pyroteknik, begge i
Brøndby IF’s tilskuerafsnit.”*

(...)

”Fodboldens Disciplinærinstans vurderer på baggrund af dommerens indberetning samt redegørelsen fra Viborg FF, at Brøndby IF har objektivt udebaneansvar for, at der blev antændt tre styk pyroteknik på stadion, jf. § 19.3 i cirkulære om sikkerhed og orden på stadion.

(...)

*Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af det foreliggende tilfælde, og har på den baggrund fastsat sanktionen til en bøde på 35.000 kroner. Fodboldens Disciplinærinstans har ved fastsættelse af sanktionen blandt andet lagt vægt på, at der er tale om den 14. indberetning vedrørende Brøndby IF inden for de seneste 12 måneder.”*³

85. Det følger således af kendelsen, at Fodboldens Disciplinærinstans ved fastsættelsen af den økonomiske sanktion henviste til tre tilfælde med antændelse af pyrotekniske genstande og dermed fastsatte den økonomiske sanktion til 35.000 kr.
86. Det er dokumenteret, at de sagsøgte var ansvarlige for to tilfælde med antændelse af to styk pyrotekniske genstande ved indløb til kampen og det gøres derfor gældende, at de sagsøgte er ansvarlige for 2/3 af den økonomiske sanktion, Brøndby IF blev pålagt af Fodboldens Disciplinærinstans.
87. Det gøres gældende, at de sagsøgte er ansvarlige in solidum for betaling af erstatningen til Brøndby IF.
88. De sagsøgte handlede i forening, og udførelsen af den ansvarspådragende adfærd med antændingen af de to styk pyrotekniske

genstande bar tydelige præg af at være udført i fællesskab, efter forudgående aftale og på koordineret vis.

89. Det fremgår af videoovervågning fra stadion (bilag 5), at de sagsøgte stod ved siden af hinanden på tribunen, begge bar maskering ved antændelsen af de pyrotekniske genstande og straks efter anvendelsen af de pyrotekniske genstande, bevægede de sig i fællesskab hastigt væk fra deres placering på tribunen, fjernede deres maskering og ændrede beklædningsgenstande.
90. Til støtte for anbringendet om solidarisk hæftelse henvises til Østre Landsrets dom af 29. maj 2017 (U.2017.2781 Ø), hvor landsretten fandt, at to gerningspersoner, der i fællesskab havde udøvet vold mod en person, var solidarisk erstatningsansvarlige. Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse, som havde lagt vægt på, at gerningspersonerne havde udøvet volden i forening.
91. Der henvises endvidere til Vestre Landsrets dom af 24. april 2017 (U.2017.2307 V), som i en sag om vold begået af to gerningspersoner fandt, at de var solidarisk erstatningsansvarlige overfor den forurettede for erstatning for varigt mén og tab af erhvervsevne. Landsretten vurderede, at det var uden betydning for vurderingen af, om gerningspersonerne var solidarisk hæftende for erstatningsansvaret, at den ene gerningsperson havde udvist en grovere adfærd end den anden, idet den ansvarspådragende adfærd (volden) var udøvet i forening. Landsretten lagde i den forbindelse vægt på, at begge personer deltog aktivt i voldsudøvelsen.

3.6 Anbringender særligt til støtte for Brøndby IF's første subsidære påstand (Påstand 2)

92. Såfremt der ikke findes grundlag for solidarisk hæftelse i henhold til Brøndby IF's principale påstand (påstand 1), gøres det gældende, at de sagsøgte skal hæfte pro rata for 2/3 af sanktionen.
93. Til støtte for Brøndby IF's første subsidære påstand (påstand 2), hvorefter de sagsøgte skal tilpligtes hver at betale 11.666,67 kr. til Brøndby IF (i alt 23.333,33 kr.), svarende til 1/3 af sanktionen hver, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, henvises til anbringenderne anført under pkt. 54-82, samt anbringenderne anført under pkt. 83-86.

3.7 Anbringender særligt til støtte for Brøndby IF's mere subsidære påstand (Påstand 3)

94. Såfremt der ikke findes grundlag for, at de sagsøgte skal hæfte – enten in solidum eller pro rata – for 2/3 af den økonomiske sanktion, gøres det gældende, at de sagsøgte skal hæfte in solidum for 1/2 af tabet, svarende til 17.500 kr., med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
95. I det tilfælde, at retten finder, at fire tilfælde af antændelse af pyrotekniske genstande har dannet grundlag for den økonomiske sanktion pålagt af Fodboldens Disciplinærinstans (bilag 4), gøres det gældende, at de sagsøgte er erstatningsansvarlige over for Brøndby IF for to af de fire tilfælde.
96. Til støtte for Brøndby IF's mere subsidiære påstand (påstand 3) henvises til anbringenderne anført under pkt. 54-82, pkt. 84 samt pkt. 87-91.

3.8 Anbringender særligt til støtte for Brøndby IF's mest subsidiære påstand (Påstand 4)

97. Såfremt der ikke findes grundlag for, at de sagsøgte skal hæfte in solidum for 1/2 af den økonomiske sanktion i henhold til påstand 3, og såfremt retten finder, at den økonomiske sanktion fra Fodboldens Disciplinærinstans er fastsat som følge af fire tilfælde af antændelse af pyrotekniske genstande, gøres det gældende, at de sagsøgte skal hæfte pro rata for 1/2 af sanktionen. De sagsøgte skal herefter tilpligtes at betale hver 8.750 kr. (svarende til 1/4 af sanktionen) til Brøndby IF, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
98. Til støtte for Brøndby IF's mest subsidiære påstand (påstand 4) henvises til anbringenderne anført under pkt. 54-82 samt pkt. 84.

3.9 Anbringender vedrørende renter

99. Brøndby IF gør gældende, at de sagsøgte skal betale procesrente af det tilkendte beløb fra sagens anlæg og indtil betaling sker.
100. De sagsøgte har ikke anført – og der foreligger heller ikke i øvrigt – forhold, der kan betegnes som usædvanlige eller undskyldende og som efter praksis kunne føre til, at rente først tilkendes fra et senere tidspunkt end sagens anlæg.

3.10 Anbringender vedrørende sagsomkostninger

101. Brøndby IF gør gældende, at de sagsøgte in solidum skal pålægges at betale sagens omkostninger.
102. De sagsøgte processuelle tilgang, herunder deres sagsfremstilling og anbringender vedrørende de sagsøgte adfærd under fodboldkampen mellem Brøndby IF og Viborg den 10. marts 2024, har nødvendiggjort en mere omfattende behandling af sagens faktum med dertilhørende bevisførelse. Dette omfatter navnlig spørgsmål om de sagsøgte identitet og faktiske adfærd. De sagsøgte fastholdelse af synspunkter vedrørende sikkerhedsforhold på stadion og egen skyld, har nødvendiggjort afhøring under hovedforhandlingen ved Viborg FF's Stilling 2, Vidne 2, til trods for, at dette efter sagsøgers opfattelse kunne have været undladt henset til de fremlagte bilag.
103. Det bemærkes endvidere, at Brøndby IF har iagttaget relevante omkostningsbegrænsende tiltag. Brøndby IF fremsendte den 12. september 2024 et skriftligt erstatningskrav til de sagsøgte, hvori sagens faktiske omstændigheder og tabet blev nærmere redegjort. Brevet indeholdt betalingsoplysninger samt en betalingsfrist på 10 dage, og de sagsøgte blev opfordret til at kontakte Brøndby IF's advokat med spørgsmål til kravet. Det blev endvidere meddelt, at manglende betaling ville medføre retsforfølgning, herunder udtagelse af stævning.
104. Da betaling udeblev, udtog Brøndby IF stævning den 8. januar 2025. Ved svarskrift af 26. februar 2025 afviste de sagsøgte kravet og anmodede om, at sagen blev behandlet med medvirken af tre dommere under henvisning til sagens principielle karakter. Brøndby IF tiltrådte efterfølgende denne anmodning med henvisning til, at sagens udfald også kunne forventes at få betydning for andre end sagens parter. Efter afvikling af det forberedende retsmøde, besluttede Retten i Holbæk ved kendelse i Retsbog af 15. april 2024, at betingelserne i retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 1 og 2, for, at der skulle deltage 3 dommere ved sagens behandling var opfyldte.
105. Sagsøger gør derfor gældende, at der – i overensstemmelse med principperne for omkostningsfastsættelse, herunder når flere ansvarssubjekter har medvirket til sagens gennemførelse og omfang – bør ske pålæg af omkostninger in solidum. Subsidiært bør omkostningerne fordeles pro rata mellem de sagsøgte.

...”

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2

har i deres påstandsdokument anført:

”...

3. Anbringender

- 3.1 Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse, gøres det gældende, at sagsøger ikke har krav på erstatning, idet de erstatningsretlige betingelser ikke er opfyldt.

Ad. de erstatningsretlige betingelserAd. Identifikation

- 3.2 Det bestrides, at Sagsøgte 1 kan identificeres ud fra bilag 5 eller videomaterialet, da billederne er utydelige.
- 3.3. Det bestrides endvidere, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at Sagsøgte 1 er skadevolder med henvisning til bilag 6. Til støtte herfor bemærkes det, at der hverken er angivet dato, eller hvem der har udfyldt indberetningsblanketterne. Sagsøgte 1 er således ikke identificeret med tilstrækkelig sikkerhed som rette skadevolder, og derfor kan der allerede af den grund ikke gives medhold i den nedlagte påstand.

Ad. ansvarspådragende adfærd

- 3.4. For så vidt angår Sagsøgte 1 bestrides det, at Sagsøgte 1 har besiddet eller antændt pyroteknik.
- 3.5. Samlet for Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 gøres det gældende, at sagsøger ikke har godtgjort, at sagsøgte har været bekendt med forbuddet mod anvendelse af pyroteknik på stadion, og derfor har de ikke handlet ansvarspådragende.
- 3.6. Det gøres endvidere gældende for Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2, at de involveredes rollefordeling er usikker og uklar, idet det ikke var muligt for sagsøger at identificere den tredje person, som anvendte pyroteknik i forbindelse med kampen den 10. marts 2024. Til yderligere støtte henvises der til bilag A, hvor der muligt er 4 mulige skadevoldere. Derfor bestrides det også, at de sagsøgte har handlet i forening, da sagsøger ikke har løftet bevisbyrden.

- 3.7. Samlet for Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 bestrides det, at de har handlet ansvarspådragende på en sådan måde, at de har pådraget sig et erstatningsansvar over for sagsøger.

Ad. årsagssagssammenhæng

- 3.8. Det bestrides, at sagsøger er blevet pålagt en bod som følge af de sagsøgtes adfærd.
- 3.9. Til støtte for manglende kausalitet bemærkes det, at Fodboldens Disciplinærinstans i bilag 4 ikke har anført, at sanktionen på 35.000 kr. er blevet pålagt sagsøger som direkte konsekvens af de sagsøgtes adfærd.

Ad. adækvans

Ad. skilte

- 3.10. Det bestrides, at sagsøger har dokumenteret, at der findes 15 skilte på Energi Viborg Arena, og om der i så fald gjorde det på den angivne måde den 10. marts 2024. Det gøres gældende, at de fremlagte eksempler i bilag 8 ikke er tydelige – særligt ikke når mange tilskuere/fans er samlet på stadion, og derfor er det ikke påregneligt for de sagsøgte at blive mødt af et erstatningskrav på 35.000 kr. Ligeledes har sagsøger ikke godtgjort, hvorledes ordensreglementet bliver oplyst for tilskuerne ved køb af billet.
- 3.11. Det gøres endvidere gældende, at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at skiltene er placeret, således at det sikres, at alle kan se skiltene i henhold til anvisningerne i cirkulære nr. 38 af 2024 udstedt af Divisionsforeningens bestyrelse § 6.1.d (bilag 3), og derfor er det således ikke påregneligt for de sagsøgte at blive gjort erstatningsansvarlige over for sagsøger.

Ad. erstatningskravets størrelse

- 3.12. Det gøres endvidere gældende, at selv hvis de sagsøgte skulle have set skiltene og have været bekendt med ordensreglementet, er det ikke påregneligt for de sagsøgte at blive pålagt et erstatningsansvar på det syvdobbelte, når det står anført på skiltene og billetterne, at besiddelse af pyroteknik takseres med en afgift på 5.000 kr.

- 3.13. Det gøres endvidere gældende, at det ikke kan føre til et andet resultat, når det fremgår følgende af ordensreglementet: ” *Betaling af ovennævnte afgifter udelukker ikke anvendelse af øvrige sanktioner og retsforfølgelse.* ”
- 3.14. Hertil kommer at nærværende sag, som anført af Disciplinærinstansen i bilag 4, er den 14. sag på et år mod Brøndby IF. Det bemærkes, at denne sag, er den første i hvilken Brøndby IF har besluttet at sagsøge sine egne støtter for anvendelse af pyroteknik, hvilket fremstår vilkårligt.
- 3.15. Det er alene antagelser, som sagsøger fremlægger, at det er et kendt faktum for de sagsøgte, at Brøndby IF er blevet pålagt gentagne sanktioner fra Disciplinærinstansen. Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for, at de sagsøgte har været bekendt med, at Brøndby IF bliver pålagt sanktioner for anvendelse af pyroteknik, og derfor har det ikke været påregneligt for de sagsøgte.
- 3.16. Sagsøgte har under sagen forsøgt at fremprovokere, hvorvidt sagsøger førhen har forsøgt at inddrive erstatning for de tidligere 13 sanktioner (omtalt af Disciplinærinstansen i bilag 4). Det har sagsøger ikke imødekommet, idet sagsøger har gjort gældende, at det er sagen uvedkommende og uden processuel skadevirkning. Derfor gøres det tilsvarende gældende, at fortiden omkring sagsøgtes eventuelle pålagte bøder for anvendelsen af pyroteknik er tilsvarende sagen uvedkommende og uden processuel skadevirkning.
- 3.17. På den baggrund har det således ikke været påregneligt for Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2, at en eventuel anvendelse af pyroteknik kunne være forbundet med et erstatningskrav på 35.000 kr.

Ad. stadionspeakerens advarsel

- 3.18. Det gøres gældende, at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at stadionspeakeren to gange har advaret publikum, om at kampen vil blive stoppe ved anvendelse af fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler i medfør af cirkulære nr. 38 2024 udstedt af Divisionsforeningens bestyrelse § 16.4 (bilag 3).
- 3.19. Det har således ikke været påregneligt for de sagsøgte at blive mødt af et erstatningskrav fra sagsøger, når sagsøgeren ikke har løftet bevisbyrden for, at stadionspeakeren har gjort publikum op-

mærksom på, at kampen ville blive stoppet ved anvendelse af fyrværkeri eller andre pyrotekniske artikler.

Ad. tabsbegrænsning

- 3.20. Det gøres endvidere gældende, at sagsøger ikke har iagttaget deres tabsbegrænsningspligt, herunder truffet rimelige foranstaltninger for at begrænse deres tab. Derfor gøres det gældende, at sagsøger har om muligt påført Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 unødige omkostninger.
- 3.21. Til støtte herfor bemærkes det, at sagsøger ikke har benyttet sig af muligheden for at kære kendelsen fra Fodboldens Disciplinærinstans af 15. marts 2024. Det kan derfor ikke udelukkes, at sagen kunne have fået et gunstigere udfald, herunder at kravet helt ville blive afvist, nedsat eller lignende af Fodboldens Appelinstans, ligesom sagsøger er nærmest til at bære risikoen for sit valg om ikke at kære afgørelsen.
- 3.22. På den baggrund kan sagsøger således ikke rette et erstatningskrav mod Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2, når sagsøger ikke har iagttaget deres tabsbegrænsningspligt.

Ad. egen skyld

- 3.23. Det gøres gældende, at sagsøger har udvist egen skyld henset til, at der på Viborg Stadion ikke var iværksat tilstrækkelige foranstaltninger for visitation for derved at undgå anvendelse af bl.a. pyroteknik, herunder særligt henset til at Brøndby IF har været udsat for flere tilfælde af uro blandt tilskuerne med anvendelse af pyroteknik.
- 3.24. Det gøres gældende, at sagsøger burde have iværksat yderligere foranstaltninger, herunder f.eks. indsat flere medarbejdere til udebanekampe til visitation af tilskuere for at nedbringe situationer med anvendelse af pyroteknik, når sagsøger var bevidste om omfanget af problemstillingen.
- 3.25. På den baggrund gøres det gældende, at et eventuelt erstatningskrav skal nedsættes eller bortfalde.

Ad. subsidiære påstand

Ad. økonomisk tab

- 3.26. Til støtte for den subsidiære påstand om et af retten mindre fastsat beløb gøres det gældende, at erstatningskravet skal nedsættes med henvisning til Disciplinærinstansens begrundelse af 15. marts 2024 (bilag 4). Disciplinærinstansen har bl.a. lagt vægt på, at der har været 14 indberetninger vedrørende Brøndby IF inden for de seneste 12 måneder. Derfor gøres det gældende, at størrelsen på erstatningskravet er fastsat ud fra de tidligere episoder – ikke de sagsøgte adfærd.
- 3.27. Det anføres i den forbindelse, at det ikke er rimeligt at lade de sagsøgte bære byrden for andres adfærd, eller sagsøgers manglende vilje eller evne til at begrænse erstatningskravets størrelse.
- 3.28. Ligeledes gøres det gældende, at et eventuelt erstatningskrav skal nedsættes, idet det fremgår af bilag A i videomaterialet, at der foreløbigt er tale om 4 mulige skadevoldere, og da de sagsøgte ikke skal hæfte for andres anvendelse af pyroteknik.
- 3.29. Til yderligere støtte for den subsidiære påstand henvises der til bilag B, som er en kendelse af 16. september 2025 fra Fodboldens Disciplinærinstans. Ved kampen mellem Brøndby IF og FC Midtjylland blev der antændt 17 stk. pyroteknik i løbet af kampen, ligesom Brøndby IF havde udvist usportslig adfærd ved at komme for sent ud til anden halvleg. Sanktionen blev fastsat til en bøde på 65.000 kr.
- 3.30. Det gøres således gældende, at et erstatningskrav på 35.000 kr. for antændelse af mellem 3-4 stk. pyroteknik ikke er proportionel i forhold til kendelsen af 16. september 2025, og derfor bør erstatningskravet nedsættes.
- 3.31. Det anføres endeligt – såfremt Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 måtte blive fundet erstatningsansvarlig over for Brøndby IF – at erstatningskravet nedsættes, herunder eventuel i medfør af ordensreglementet pkt. B og E (bilag 1), til et af retten fastsat beløb.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2, som har kendt hinanden igennem en årrække, begge var til stede på

Energi Viborg Arena til kampen mellem Viborg FF og Brøndby IF den 10. marts 2024, og at de var fulgte til kampen. Sagsøgte 2 har erkendt, at han affyrede et stk. pyroteknik under indløb til kampen, og at han er en af de personer, der på en af de foreviste videoer ses affyre pyroteknik.

Sagsøgte 1 har erkendt, at han var i besiddelse af et stk. pyroteknik, som blev fundet på ham ved visitationen i forbindelse med, at han i kampens pause blev bortvist fra stadion. Han har forklaret bl.a., at det ”vel” var meningen, at den skulle fyres af, og at han ikke ”mindes” at have fyret noget af under kampen.

Vidne 1 har forklaret, at man i KST’en med kameraer fulgte to personer på udebaneafsnittet, der affyrede pyroteknik under indløb til kampen. Han har videre forklaret, at der blev udfærdiget signalementsbeskrivelser af de pågældende, og at disse blev videregivet til politiet, der senere tog kontakt til de pågældende.

Vidne 2 har forklaret, at han befandt sig i KST’en under kampen sammen med bl.a. en Stilling 4, og at det er Stilling 4, der har udfyldt de to indberetningsblanketter, og at de vedrører den omhandlede fodboldkamp.

Det er ubestridt, at både Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 i fodboldkampens pause blev kontaktet og bortvist af politiet eller sikkerhedsvagter. Hertil kommer, at Sagsøgte 1 ikke efterfølgende har rettet henvendelse til Brøndby IF om den karantæne, han som følge af episoden blev pålagt.

På denne baggrund, efter indholdet af indberetningsblanketterne og efter en samlet vurdering i øvrigt, finder retten, at det må lægges til grund, at den anden person, der ved indløb til kampen foruden Sagsøgte 2 affyrede pyroteknik, er Sagsøgte 1.

Affyring af pyroteknik uden tilladelse udgør en overtrædelse af fyrværkeriloven og er endvidere i strid med Superligaens fælles ordensreglement, som var opslået adskillige steder på Energi Viborg Arena. Herefter, og efter selve karakteren af Sagsøgte 1's og Sagsøgte 2's handlinger, finder retten, at de har handlet ansvarspådragende.

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 var taget til kampen sammen. Efter bevisførelsen, herunder navnlig videoklippene, må det lægges til grund, at de var sammen øverst på udebaneafsnittet, mens de hver især maskeret og over en vis tidsmæssig udstrækning affyrede pyroteknik. De forlod herfra sammen hastigt det sted, hvor affyringen var sket, og gik til et an-

det sted på tribunen, samtidig med at de til dels afførte sig maskeringen. Under disse omstændigheder finder retten, at Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 har handlet i forening.

Brøndby IF blev som følge af hændelserne ved den omhandlede kamp ikendt en bøde på 35.000 kr. af Fodboldens Disciplinærinstans, men har under nærværende sag begrænset sin påstand mod Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 til betaling af 23.333,33 kr. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at Sagsøgte 1's og Sagsøgte 2's ansvarspådragende handlinger udgør en væsentlig årsag til bøden, og at deres handlinger i hvert fald har medført et tab hos Brøndby IF svarende til det påståede beløb.

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 har begge forklaret, at de var bekendt med, at det er forbudt at affyre pyroteknik på tribunen, og at Brøndby IF og andre fodboldklubber tidligere var blevet idømt bøder for tilskueres affyring af pyroteknik.

På denne baggrund, og når i øvrigt henses til størrelsen af det nedlagte erstatningskrav, er Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 herefter solidarisk erstatningsansvarlige over for Brøndby IF i det påståede omfang. Det, Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 har anført, herunder om egen skyld og manglende appel, kan ikke føre til en anden vurdering.

Brøndby IFs påstand 1 tages derfor til følge.

Efter sagens udfald skal Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 betale 15.830 kr. i sagsomkostninger til Brøndby IF. Af dette beløb udgør 750 kr. retsafgift, 80 kr. vedrører vidnegodtgørelse, mens 15.000 kr. udgør et beløb til dækning af Brøndby IFs udgift til advokat. For så vidt angår beløbet til dækning af udgift til advokat er der lagt vægt på sagens værdi, omfang og forløb, herunder at Brøndby IF først ved indleveringen af påstandsdokumentet frafaldt anbringendet om, at Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 hæftede i yderligere omfang. Brøndby IF er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 skal til Brøndbyernes I.F. Fodbold A/S in solidum betale 23.333,33 kr. med procesrente fra den 8. januar 2025.

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2 skal til Brøndbyernes I.F. Fodbold A/S in solidum betale sagsomkostninger med 15.830 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 30-01-2026 kl. 12:00

Modtagere: Sagsøgte 1, Sagsøgte 2, Sagsøger BRØNDBYERNES I.F. FODBOLD
A/S, Advokat (H) Asser Lyngs Gregersen, Advokat (L) Marlene Winther Plas