



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. marts 2026

Rettens nr. 60-1385/2025

Politiets nr. 0100-84451-00196-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (født 1980)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. december 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

stalking efter straffelovens § 242 og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,

ved i perioden fra den 3. september 2023 til den 22. august 2025 på Adresse 1 i By 1, på en måde der er egnet til at krænke Virksomhed ApS, og dennes personale samt Forurettedes fred, sy-stematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chi-kaneret Virksomhed ApS, dennes personale samt Forurettede, idet tiltalte,

1. den 3. september 2023 ca. kl. 11:30 ud for Adresse 2 i By 1, i en megafon henvendt til Virksomhed ApS råbte "Luk den fucking grillbar, jeg har alle jeres stemmer i mit hus" eller lignen-de,
2. den 6. september 2023 ca. kl. 14:00, ud for Adresse 2 i By 1, i en megafon henvendt til Virksomhed ApS råbte, "*står du og fylder dem med løgn* " og "*Luk din fucking grillbar* " eller lig-nende,
3. den 5. april 2024 ca. kl. 14:15 ud for Adresse 1 i By 1, filmede Virksomhed ApS' medarbejder Person 1.
4. den 1. august 2024 ca. kl. 10:40 fra Adresse 3 i By 1, afspillede lydoptagelser af høje råb og skrig i retning mod

Virksomhed ApS,

5. den 2. august 2024 ca. kl. 11:50 fra Adresse 3 i By 1, afspillede lydoptagelser af høje råb og skrig i retning mod Virksomhed ApS,
6. den 2. august 2024 ca. kl. 20:31 fra Adresse 3 i By 1, afspillede lydoptagelser af høje råb og skrig i retning mod Virksomhed ApS,
7. den 10. september 2024 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, ud for Adresse 1 i By 1, holdt i en bil og dyttede vedvarende,
8. den 20. september 2024 på et ikke nærmere angivet tidspunkt ud for Adresse 1 i By 1 henvendt til Virksomhed ApS, i en megafon eller lignende råbte; ”flyveører. Kan du fortælle dine gæster, at du er to timer over lukketid og vi andre skal også i seng. Vi vil gerne have en aften i fred. I din egen fucking åbningstid. Du har selv lukket dem ud. Du kan ikke engang selv overholde dem. Hvorfor vil du ikke konfliktmægle Forurettede? Hvorfor er det du gerne vil have polititilholdet? Er det bare fordi du er en idiot, som ikke kan snakke om det? Prøv og forklare dine gæster hvorfor, hvor kæmpe en idiot du er, hvor mega egoistisk du er. Hvad er det for noget lys du har lavet? Hele min ejendom er lyst op. Hvor fucking egoistisk kan man være? Hva? Forurettede? Fuckhoved med flyveører. Kan der overho-ved trænge noget ind i den grødhjerne du har?” eller lignende
9. den 21. september 2024 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra pt. ukendt sted, med en megafon eller lignende, henvendt til Virksomhed ApS råbte ”nabo, ooooh. Ha, ha, ha, ha. Kom frit frem hele dagen. Ha, ha, ha, ha?” eller lignende.
10. på et ikke nærmere angivet tidspunkt i september 2023 fra pt. ukendt sted, via internettet lagde en video på Youtube som indeholdt omtale af Virksomhed ApS personale,
11. på et pt. ukendt tidspunkt forud for den 31. oktober 2024 på Adresse 3 i By 1 havde opsat et skilt, hvorpå der var oplyst en QR-kode med en digital genvej til Hjemmeside, hvor der fremgik information vedrørende Virksomhed ApS og personalet,
12. den 1. november 2024 fra pt. ukendt sted og på et ikke nærmere angivet tidspunkt, via internettet på Hjemmeside, delte information vedrørende Virksomhed ApS,

13. den 26. december 2024 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra pt. ukendt sted, afspillede en høj sirenellyd ind mod Virksomhed ApS og efterfølgende bl.a. råbte: "Forurettede, jeg slår dig kraftedeme ihjel. Få nu styr på dine børn " eller lignende,
14. den 11. januar 2025 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, fra pt. ukendt sted råbte til Virksomhed ApS' personale: "*Hvor kan man dog bare lyve over for naboerne "* eller lignende.
15. den 19. maj 2025 ca. kl. 07:45 fra pt. ukendt sted, råbte henvendt til Virksomhed ApS' personale "Hallo" , "Hallo Hallo" "Hey dit fede svin"eller lignende,
16. den 19. maj 2025 på et ikke nærmere angivet tidspunkt ud for Adresse 1 i By 1, kørte forbi adressen i bil imens han dyttede flere gange,
17. den 10. juni 2025 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, fra pt. ukendt sted, via internettet lavede opslag på Hjemmeside" med omtale af konflikten med Forurettede og Virksomhed ApS,
18. den 27. maj 2025 ca. kl. 20:45 fra et pt. ukendt sted, henvendt til Virksomhed ApS råbte: "*Ha ha ha ha, ha ha ha ha, nej hvor er det sjovt at der er nogen det går ud over"* , "*Nej hvor er det sjovt, at der er nogen der får ødelagt deres liv"* , "*Hvor kunne det være sjovt at det gik ud over jer"* , "*Nej hvor er det sjovt, at nogen får ødelagt deres liv"* , "*Ha ha ha ha, hold da kæft hvor er det sjovt"* eller lig-nende, ligesom tiltalte kastede en sten mod flere personer som var gæster i Virksomhed ApS, dog uden at ramme.
19. den 19. juli 2025, ca. kl. 23:20 ud for Adresse 1 i By 1, henvendte sig til Virksomhed ApS' medarbejder Person 2, og spurgte ind til lys opsat i Virksomhed ApS, hvortil Person 2 oplyste, at det måtte han tage med Forurettede.
20. den 22. juli 2025, ca. kl. 20:40 ud for Adresse 1 i By 1, filmede Virksomhed ApS' medarbejder Forurettede, lige-som tiltalte henvendt til Forurettede udtalte: "*vil du bede dine gæster om, at lade være med at filme ind til mig"* , "*Det er godt vi snart får den lukket"* , "*Hold kæft det glæder jeg mig til"* eller lignende.
21. den 24. juli 2025 ca. kl. 19:00 fra pt. ukendt sted, over en periode på ikke under 1 minut og 30 sekunder, med en megafon eller lignede, råbte henvendt til Virksomhed ApS, herunder: "*Ja, til alle jer egoistis-ke røvhuller der morer sig på andres bekostning"* , "*Til jer så vil vi bare gerne sige, at vi har sat en sender op her, som sender mikrobøl-*

ger ud, så hvis nogen af jer får ondt i hovedet, så er det fordi vi sender mikrobølger over mod jer.” , ” I skal bare vide, at den bane I går og støtter nu, er den mest ulovlige bane nogensinde etableret i Danmark” eller lignende.

22. den 25. juli 2025 i tidsrummet fra ca. kl. 04:10 til ca. kl. 04:45, på Adresse 1 i By 1, henvendte sig til en leverandør til Virksomhed ApS, idet tiltalte udtalte: ” *Godmorgen spasser” , ”Hvad er det I ikke fatter med den der leveringstid?” , ”Har du talt med din chef om det?” , ”Det hjælper jo ikke på, at du ligger her og larmer” , ”Fucking røvhul”* eller lignende, ligesom tiltalte parkerede en bil foran udkørslen fra Virksomhed ApS parkeringsplads, således at udkørslen var blokeret i en periode på ikke under 14 minutter, i hvilken periode leverandøren ikke kunne køre fra stedet.
23. den 26. juli 2025 ca. kl. 20:20, ud for Adresse 1 i By 1, filmede Virksomhed ApS gæster, ligesom tiltalte kørte rundt om Virksomhed ApS med en havetraktor påsat trailer, hvorpå der stod en tændt generator som udsendte støj.
24. den 26. juli 2025 ca. kl. 21:40 fra pt. ukendt sted, afspillede en hyle-tone i retning mod Virksomhed ApS.
25. den 31. juli 2025 ca. kl. 14:45, fra pt. ukendt sted, med en megafon eller lignende, af flere omgange over en periode på ikke under 9 minutter råbte henvendt til Virksomhed ApS: ” *la la la la” , tralala la la la la”* eller lignende.
26. den 1. august 2025 på nedenfor angivne tidspunkter fra pt. ukendt sted, med en megafon eller lignende, henvendt til Virksomhed ApS
 - a. ca. kl. 17:50 råbte: ”*Ja, det er jo bare en minigolfbane, og så er der livemusik, og tryllekunster og burgere. Fy for helvede mand” , ” I støtter Kommunen og Forurettedes korrupte foretagende. Fy for satan”* eller lignende.
 - b. ca. kl. 18:50 råbte: ”*Herovre har vi mistet alt.” , ”Her er vores ejendomsværdi faldet til ingenting, og det er det I bliver underholdt for” , ”Det er den pris vi har betalt, og det er kraftedeme uhyggeligt at se på, at I ingen skam har i livet” , ”Føj for satan” , ”Fremtidens ungdom som skal underholdes for enhver pris. Uanset hvem der betaler, fy for helvede”* eller lignende.
27. den 16. august 2025 ca. kl. 18:00 fra pt. ukendt sted, formentlig på Adresse 3 i By 1, ved brug af en gaskanon, at have udsendt høje lyde rettet mod Virksomhed ApS.
28. den 22. august 2025 ca. kl. 19:30, fra pt. ukendt sted, formentlig på

Adresse 3 i By 1, ved brug af en gaskanon, at have udsendt høje lyde i retning af Virksomhed ApS.

alt selvom tiltalte den 7. august 2023 fik forkyndt et tilhold mod direkte eller indirekte at kontakte Virksomhed ApS og dennes personale i 2 år, ligesom tiltalte den 28. juli 2025 fik forkyndt et nyt tilhold mod direkte eller indirekte at kontakte Forurettede, Virksomhed ApS og Virksomhed ApS' personale i yderligere 2 år.

2.
(10.)

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 8, stk. 1,

ved den 12. juli 2023 på et ikke nærmere angivet tidspunkt, på Adresse 3 i By 1 at have benyttet et musikanlæg og en megafon til væsentlig ulempe for de omkringboende eller forbigående, idet tiltalte afspillede lydoptagelser af en vinkelsliber fra ejendommen, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden, ligesom tiltalte fortsatte hermed, efter politiet havde meddelt forbud mod afspilningen.

3.
(15.)

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 1. august 2024 ca. kl. 11:20 på Adresse 3, By 1 at have optrådt fornærmeligt, idet han råbte "*Fed rockergruppe I tilhører -Bøsserøve*" eller lignende efter politipatruljen, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

4.
(19.)

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 2. august 2024 ad flere omgange i løbet af dagen på Adresse 3 i By 1 til væsentlig ulempe for andre personer at have afspillet høje skrigelyde fra et anlæg opstillet på adressen, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

5.
(13.)

overtrædelse af bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter § 24, stk. 2, jf. § 18, jf. Tomgangsregulativ for Kommune § 1,

ved den 23. september 2023 på et ikke nærmere angivet tidspunkt ved Adresse 4 i By 1, at have efterladt en traktor i ca. 90 minutter uden at slukke for motoren, således at den holdt i tomgang.

6.
(24.)

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1339 af 10. december 2014 om

brandværnsforanstaltninger ved afbrænding, brug af ild, lys, varmekilder m.v. § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 8, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,
ved den 16. juni 2024 ca. kl. 17:45, på Adresse 3 i By 1, at have foretaget afbrænding af et bål med halm i et bålfad, uagtet at afbrændingen ikke skete kontrolleret og under passende opsyn, ligesom afbrændingen ved røg eller på anden måde var til væsentlig ulempe for omgivelserne.

7.
(16.)

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4,

ved den 2. august 2024 ca. kl. 12.40 ved Adresse 3 i By 1 at have lagt hindring i vejen for udførelsen af polititjeneste i forbindelse med anholdelse, ved at nægte at lade sig anholde ved passiv modstand.

8.
(20.)

trusler efter straffelovens § 266, stk. 1,

ved den 26. december 2024 i forbindelse med sagens forhold 1, pkt. 13, gennem en megafon, at have truet Forurettede, idet tiltalte udtalte: "Forurettede jeg slår dig kraftedeme ihjel " eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettedes liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en DVD-afspiller, en forstærker, en CD, en megafon, en hvid højttaler, et gråt højttaleranlæg og to hvide højttalere, forhold 19, hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i samtlige forhold.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 4.500 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandling afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede, politibetjent Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, politibetjent Vidne 4, politibetjent Vidne 5, politiassistent Vidne 6, politiassistent Vidne 7, politiassistent Vidne 8, Vidne 9, politibetjent Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13 og Vidne 14.

Tiltaltes forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at han fik et tilhold i 2023. Det havde han aldrig prøvet før, og han vidste ikke, hvad det indebar. Det er juri-disk komplekst. Tilholdet blev forkyndt, og det blev ikke italesat i den for-bindelse, hvad tilholdet gennemgribende gik ud på. Han har efterfølgende måttet sætte sig ind i juraen i forhold til tilholdet. Han mener ikke, at man kan få et tilhold over for en virksomhed. Han klagede til statsadvokaten og bad om, at denne del af tilholdet blev fjernet. Statsadvokaten tiltrådte dog til-holdet, som det var formuleret. Han sætter spørgsmålstegn ved, om statsad-vokaten er uafhængig. Da det andet tilhold blev forkyndt for ham, kunne han læse, at den del, som han ville have ud af det første tilhold, var blevet pillet ud. Han sætter derfor spørgsmålstegn ved den del, som han havde opponeret imod. Det understøtter hans vurdering om, at man ikke kan give tilhold til en juridisk person. Det er korrekt, at han blev meddelt det tilhold af 4. august 2023, som fremgår af fil 1, side 41. Det var det tilhold, som han klagede over til statsadvokaten. Betjenten gennemgik ikke tilholdet i sin helhed, da det blev forkyndt. Det var en meget kort samtale, fordi han ikke var interesseret i at tale med politiet. Han mener, at betjenten nævnte, at tilholdet gjaldt i to år. Det kan godt passe, at tilholdet blev forkyndt for ham den 7. august 2023.

Det andet tilhold, som ses i fil 4, side 27, blev også forkyndt for ham. Han opfatter tilhold nr. 2 som et tilbud om kontrakt. Politiet lavede en politifor-retning, og tilholdet handlede om, hvorvidt han var villig til at indgå en kon-trakt med politiet med det indhold, som var anført i brevet. Han afviste kon-trakten ved at sende den retur anbefalet med påtegningen "UCC1-308 witho-ut prejudice". Han blev ikke gjort bekendt med indholdet af tilholdet, forin-den han returnerede det. Politiet gjorde ham ikke bekendt med indholdet af tilholdet, da det blev forkyndt for ham. Han sagde til politiet, at han ikke ønskede at indgå en kontrakt eller nogen som helst form for handel med poli-tiet. I forbindelse med hans påtegning på tilholdet og returnering af dette læ-ste han ikke tilholdet igennem. Politiet fortalte ham ved forkyndelsen, at de kom for at forkynde et tilhold for ham, og at det handlede om minigolfpar-ken. Politiet efterlod tilholdet i hans postkasse, og han tog det derfra og sendte det retur. Han læste første linje i tilholdet og kunne se, at formulerin-gen i andet afsnit var blevet ændret i forhold til det foregående tilhold. Han havde tidligere klaget forgæves over det første tilhold, og derfor prøvede han ved at returnere tilholdet noget andet. Det virkede ikke at klage til Statsad-vokaten, og derfor klagede han ikke over det andet tilhold. Han kunne ikke være sikker på at få en uafhængig afgørelse. Det kan godt passe, at han fik forkyndt tilhold nr. 2 den 28. juli 2025.

Han har ikke folkeregisteradresse på Adresse 3. Han har folkeregisteradresse i København. Efter tilholdene overvejede han ikke at flytte tilbage til Køben-havn. Han havde købt sig et fristed eller sommerhus i By 1. Han og hans samlever købte ejendommen, der da var et faldefærdigt landbrug, hvorefter de for små midler og over lang tid satte ejendommen i stand. Ejendommen

bruges som landbrug, sommerhus og fristed.

Vedrørende forhold 1, pkt. 1, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han råbte i en megafon den 3. september 2023 kl. 11.30. Det er ikke utænkeligt, at han kan have råbt i en megafon som anført.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 332.

Tiltalte forklarede, at det sandsynligvis er ham, som man kan høre på klippet. Han råbte ikke til nogen bestemt. Det var en generel oplysning om, at hans smertetærskel nu var nået. Forurettede havde på det tidspunkt eskaleret sine aktiviteter, idet der ikke længere kun var tale om et billetsalg, men nu og-så burgerbar og restaurant i bygningen ved parkeringspladsen. Han var ikke klar over, at det kunne være i strid med tilholdet at råbe i en megafon, idet han opholdt sig på egen matrikel. Efter tilholdet har han ikke opsøgt Forurettede, hverken privat eller ude i byen. Det var ikke Forurettede som person, men direktøren for minigolfbanen, Person 3, som han hen-vendte sig til. Han gjorde netop brug af en megafon for, at Forurettede og dem i minigolfparken kunne høre ham. Han anede på det tidspunkt ikke, hvordan et tilhold fungerede. Det eneste, som han kunne forholde sig til, var, at hans private fred var maksimalt krænket.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke ved, om optagelsen stammer fra en mobiltelefon eller et overvågningskamera. Han har gentagne gange klaget til politiet over et kamera, der peger ind mod hans ejendom, og som tillige kan optage lyd. Det er en af de mange grænseoverskridende adfærdsmønstre, som Forurettede har. Han gør fuldstændigt, som det passer ham.

Den 3. september 2023 var der ekstraordinært travlt i minigolfparken. Der var helstegt pattegris og fyldt med råbende og skrigende mennesker. Han havde det meste af dagen været kørt væk for at holde det ud, men på et tids-punkt fik han nok. Der var fulde mennesker, smækken med bildøren og folk, der råbte og skreg. Der stank også af mados helt ind i hans hus.

Minigolfparken fik vareleverancer mellem kl. 4 og 4.30, og hver morgen kl. 7 startede den motoriserede løvblæser. De første besøgende til parken ankom kl. 10, og parken havde åbent til kl. 23. Den sidste udskænkning var kl. 23 og derefter fik gæsterne lov til at blive og drikke ud. De sidste gæster gik derfor ofte omkring midnat. Aktiviteterne foregik rundt omkring burgerbar-en, som er beliggende på et hævet plateau med udsigt over området og her-under tiltaltes ejendom.

Området er unikt og hyggeligt. Der er tale om gamle husmandsgårde, der har ligget der i over 100 år. I 1970'erne blev der bygget en betonvarefabrik, som lukkede engang i starten af 00érne, og nu huser fabriksbygningen en række mindre håndværksvirksomheder. Rundt omkring ligger der husmandsbrug

som hans eget. Grunden, som minigolfbanen er bygget på, var klassificeret som industrigrund, så han var indstillet på, at der kunne komme industri på grunden. Han var klar over, at der ikke var nogen lokalplan for området, da han købte sin ejendom. Han havde ikke noget problem med industri, idet så-danne aktiviteter sædvanligvis ikke fortsætter efter kl. 16. Desuden er der en masse regulering af et industriområde. Problemet er, at der ikke er en lokal-plan, og at der derfor ikke er nogen regulering af støjgener, luftgener og an-dre gener fra minigolfparken.

Vedrørende forhold 1, pkt. 2, forklarede tiltalte, at han ikke husker den konkrete episode, da det er over to år siden. Han ved ikke, om han råbte i megafon på det pågældende tidspunkt. Han er ikke bekendt med, at andre end ham selv har benyttet en megafon omkring dette tidspunkt.

Vedrørende forhold 1, pkt. 3, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har filmet en person, der hedder Person 1. Han kender hende ikke. Det fremgik ikke af tilholdet, hvilke personer der var medarbejdere hos minigolf-parken.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 81.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan se, om det er ham, der filmer på optagel-sen. Det kan godt have været ham, for han har filmet rigtigt meget på mini-golfbanen for overfor kommunen at kunne dokumentere de lovovertrædelser, der bliver begået. Han mindes ikke at have rettet henvendelse til personen med trillebøren. Han mindes ikke at have rettet henvendelse til personalet på noget tidspunkt. Han mindes ikke at have filmet personen med trillebøren. Han vil tro, at han har filmet en maskine, der har kørt for fuld smadder – ikke personen med trillebøren.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke filmede personalet direkte. Hans videoer og billeder handlede om at samle dokumentation for minigolfparkens lovovertrædelser. Han har kun filmet personer, hvis de har forstyrret hans privatliv med støj, fx ved at betjene en støjende maskine.

Vedrørende forhold 1, pkt. 4, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har afspillet lydoptagelser af råb og skrig. Det var en del af en kunstnerisk lyd-installation. Han vil mene, at lydoptagelserne kunne høres i minigolfparken. Det måtte den gerne, men den var tiltænkt hans egne gæster. Han var ikke bekendt med, hvad et tilhold indebar rent juridisk. Han var på egen matrikel, og det foregik indendørs og var henvendt til hans egne gæster. Det var ikke en direkte henvendelse til minigolfparken.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 389.

Tiltalte forklarede, at de lyde, der høres, er hans kunstneriske lydinstallation. Det var ham, der afspillede installationen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at kunstværket hedder ”Kunstværk” . Det handler om afmagt over at være i den situation, som han var i. Det var ikke en direkte henvendelse til Forurettede eller personalet. Han havde en forhåbning om, at installation måske ville trække interesserede gæster fra minigolfbanen til, så han kunne have en snak med dem om, hvorvidt de fandt det okay at more sig på bekostning af minigolfsbanens naboer. Der var jo opsat et stort skilt ved vejen, så gæsterne vidste, at han var maksi-malt presset. Kunstværket var en spejling af de råb og skrig og den lyd, som han var udsat for hver dag fra minigolfparken, men det er op til hver enkelt person, hvad man vil tænke om kunstværket.

Vedrørende forhold 1, pkt. 5, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at lydinstallationen også blev afspillet den 2. august 2024. Det må være op til folk selv, hvordan de fortolker værket. Det var klart, at minigolfparken også kunne høre lydinstallationen. Han lavede ikke værket for at henvende sig direkte til personalet eller Forurettede. Det var en henvendelse til alle dem, der kunne have interesse i problemstillingen eller værket.

Vedrørende forhold 1, pkt. 6, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at lydinstallationen også blev afspillet igen om aftenen den 2. august 2024.

Vedrørende forhold 1, pkt. 7, forklarede tiltalte, at han har dyttet rigtigt mange gange ved minigolfparken. Det har oftest skyldtes trafikpropper, kaos og folk på vejen. Vejen er ikke dimensioneret til den aktivitet, som kommunen har sat i værk. Der er også andre end ham, der har dyttet.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, 89.

Tiltalte forklarede, at det er svært at sige, om det var ham, der sad i den bil, der ses på videooptagelsen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der var personer, der begik hærværk både mod Forurettede og tiltalte, så det kan være en sådan person, der har dyttet. Han har fået kastet partisansøm, flasker og affald ind på sin ejendom, og hans skilte vedrørende en æggebod og om minigolfparkens ulovlige forhold er blevet smadret. Han har også modtaget tilråb.

Vedrørende forhold 1, pkt. 8, forklarede tiltalte, at han husker at have råbt til dels som anført i pkt. 8. Der er dog flere forskellige fejl i gengivelsen af hans udtalelser, men tilnærmelsesvis og i det store og hele har han råbt som anført i pkt. 8. Han husker ikke præcis, hvad fejlene består i.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 132.

Tiltalte forklarede, at det er ham, som man kan høre på videooptagelsen. Hans udtalelser var henvendt til ejeren af minigolfbanen, Forurettede. Det

var en henvendelse til Forurettede i hans egenskab af ejer af minigolfbanen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at klokken var omkring 22-23, da han råbte. På det tidspunkt lukkede parken kl. 18, fordi det var lavsæsonen. Der havde været snak om konfliktmægling i forbindelse med den tv-udsendelse, som både han og Forurettede deltog i. Han havde sagt ja til konfliktmægling, men Forurettede ønskede alligevel ikke at deltage, fordi han mente, at det ville betyde, at han så ikke kunne få tilholdet opretholdt. Hans frustration i situationen drejede sig om, at Forurettede havde opsat tre kraftige projektører, der lyste hele tiltaltes ejendom op. Det var igen et eksempel på den form for reaktivt misbrug, som Forurettede benyttede sig af. Forurettede vidste godt, at han var rasende over, at projektørerne var tændt. Det er hans opfattelse, at Forurettede forsøger at fremtvinge en re-aktion fra tiltalte via sine tiltag, idet det giver mere presseomtale og større omsætning. Det var hans indtryk, at en del folk kommer til minigolfparken, fordi de har en forhåbning om at se ham. Han er blevet en slags gimmick i Forurettedes forretning. Der er en direkte proportionalitet mellem hans vrede og Forurettedes indkomst. Hver gang han reagerer, er der politi og presse indover og dermed gratis reklame.

Han kontaktede selv løbende politiet mere end 80 gange med klager over gener fra minigolfparken. Henvendelserne drejede sig fx om lukketider, støj, tilråb og projektørerne. Han fik dog hver gang at vide, at politiet ikke kunne eller ville gøre noget. Politiet afskar ham via tilholdet fra at sige fra over for minigolfparken, men ville dog ikke selv påtale noget over for minigolfparken, når han henvendte sig til politiet i anledning af gener.

Vedrørende forhold 1, pkt. 9, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har råbt som anført under pkt. 9.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 175.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Han mener ikke, at der bliver sagt ”nabo”. Der bliver kun sagt ”ha ha, ho ho”. Det foregik fra hans egen matrikel, og det angik derfor hans privatliv. Udtalelsen kan bunde i så mange ting. Han var med i et realityprogram på dette tidspunkt. Han kan svagt høre noget, der lyder som ordet nabo, men det har nok været i konteksten, at det ikke er fedt at være nabo.

Vedrørende forhold 1, pkt. 10, forklarede tiltalte, at han har lagt en video på YouTube om politiets ageren. Den handler egentlig ikke om minigolfbanen.

Tiltalte forklarede vedrørende billedet, der ses i fil 1 på side 50, at det er ham, der har lagt billedet op på sin private YouTube-kanal. Alle mennesker kan se hans videoer, hvis de er markeret offentlige. Han husker ikke, hvordan denne video var markeret. Det er længe siden, at han lavede videoen. Den blev kommenteret heftigt, da han blev en offentlig person. I den forbindelse

blev han opmærksom på, at videoen var offentligt tilgængelig, og han ændrede derefter videoens status til privat, da det ikke var tiltænkt, at den skulle være offentligt tilgængeligt. Han gav videoen titlen ”Titel 1”

Anklageren afspillede YouTube-video, jf. fil 1, side 23.

Tiltalte forklarede, at han i videoen omtaler indehaveren af minigolfparken, Forurettede. Mere omtale og mere politi giver mere omsætning for minigolfparken, og det er det, som han italesætter. Videoen blev set af mange mennesker, efter han blev kendt. Det kan godt passe, at der var mere end 10.000 mennesker, der havde set videoen, inden han fik gjort den privat. Når folk har set videoen, vil han antage, at de forstår, at ”Forurettede” er ejeren af minigolfparken.

Vedrørende forhold 1, pkt. 11, forklarede tiltalte, at han har opsat det skilt, der ses i fil 1 på side 203. Hjemmeside er en hjemmeside, som han har oprettet. På hjemmesiden kan man læse om kommunens fejlagtige sagsbehandling og lokalpressens ringe dækning af sagen vedrørende minigolfparken. Det er korrekt, at han efter tilholdet ikke måtte omtale minigolfparken på nettet. Det anfægtede han i sin klage til statsadvokaten. Han omtalte minigolfparken på hjemmesiden. Det er korrekt, at hjemmesiden havde det indhold, der fremgår af fil 1, side 200. Det er ham, der har skrevet teksten. Han nævnte minigolfparken, fordi han ikke mente, at man kan få et tilhold mod en juridisk person. Han anerkender således ikke præmissen for tilholdet. Tilholdet kan ikke overrulle ytringsfriheden efter grundloven.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at hjemmesiden var det sidste, som han kunne gøre, efter han havde udtømt sine klagemuligheder. Formålet med hjemmesiden var at fortælle, hvordan han oplevede sagen. Han syntes, at folk blev ført bag lyset, fordi pressen ikke skrev, hvordan minigolfparken var blevet til. Pressen koncentrerede sig kun om nabokonflikten. Skiltet med QR-koden var for at oplyse parkens gæster om, hvilken virksomhed de ankom til. Person 3, der var formand for anpartsselskabet, der ejer minigolfparken, og medinvestor, var samtidig viceborgmester og sad i Vækst og Udvikling, som gav byggetilladelse i Kommune. Han frygter i den grad, at der er sket en sammenblanding af interesser, idet Person 3 havde personlige og økonomiske interesser i minigolfparken. Det beskrev han på sin hjemmeside. Han beskrev forholdene helt nøgternt, så folk selv kunne gøre sig deres overvejelser. Det var en hjemmeside, hvor han ytrede sig om sagen. Hjemmesiden var ikke henvendt til Forurettede eller personalet i minigolfparken. Der er ingen, der har sat sig ind i, hvorfor han bliver sur. Ingen medier har spurgt, hvad der er op og ned i denne sag. Medierne har kun fokus på, at han er sur, og at Forurettede er forurettet; ingen spørger om hvorfor. Derfor var det nødvendigt at oprette hjemmesiden. Ingen har villet skrive om Person 3's inhabilitet og fejlene i den kommunale sagsbehandling.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han i den grad synes, at hjemmesidens læsere skal spørge Forurettede ind til sagen. Forurettede er di-rektør, stifter og ejer af minigolfparken, og folk skal selvfølgelig henvende sig til ham. Det handler om selskabets virksomhed, ikke om Forurettede som privatperson.

Vedrørende forhold 1, pkt. 12, forklarede tiltalte, at hjemmesiden blev opdateret løbende. Det kan godt passe, at han lavede opslag på hjemmesiden også i november 2024.

Forevist fra fil 1, side 228, opslag, forklarede tiltalte, at det er ham, der har skrevet det pågældende opslag. Hjemmesiden skulle give anledning for folk til at gøre sig tanker om minigolfparken og ejeren og direktøren, Forurettede.

Vedrørende forhold 1, pkt. 13, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende det under dette pkt. anførte. Han har afspillet en sirenellyd, men resten gen-kender han ikke. Han husker ikke, hvad klokken var, da han afspillede sirene-lyden.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 251.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der råber i en megafon på optagelsen. Han råber noget om Forurettedes børn. Det var ud fra den antagelse, at det var Forurettedes søn, der havde smidt kanonslag ind på tiltaltes vindue kort forinden. I dette tilfælde var det en henvendelse til Forurettede som person. På det tidspunkt tænkte han overhovedet ikke klart. Der var lidt før blevet smidt to kanonslag på vinduet ind til hans soveværelse, hvor han havde ligget og sovet dybt. Alt var fuldstændigt kaotisk, da han vågnede. Han sagde ikke noget om, at han ville slå Forurettede ihjel. Han fremkom ikke med nogen trusler. Efter han fik samlet sig lidt, ringede han til politiet og fortalte, hvad der var sket. Han fortalte om kanonslagene, og at de var totalt panikslagne. Han fortalte ikke politiet, hvad han havde råbt til Forurettede. Han ringede til politiet, fordi han var forurettet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han troede, at det var Forurettedes søn, der havde kastet kanonslagene, fordi sønnen bl.a. havde lavet hjulspin flere gange tidligere uden for hans hus. Han vidste også, at familien var vilde med fyrværkeri. Det var i affekt, at han åbnede døren og råbte. Han stod i underbukser i døråbningen og råbte. Han havde ligget og sovet dybt, da han blev vækket af kanonslagene. Der kom ikke noget ud af hans henvendelse til politiet. Det var, som det plejede at være. De sagde, at det kunne de ikke gøre noget ved. De begrundede det ikke nærmere. Han blev henvist til at skrive en mail. Han husker ikke, om han sendte en mail efterfølgende. Hans kæreste ringede også til politiet, så vidt han husker.

Han er ikke fuldt bevidst om, hvad der foregik den aften. Sirenellyden tændte han efterfølgende. Han var pisseirriteret over, at han blev vækket på den må-de. Det var en frustration, fordi han blev udsat for den behandling. Han sprang ud af sengen og råbte ud gennem døråbningen.

Foreholdt, at sirenen høres før ordene, forklarede tiltalte, at han rettelig tændte sirenen først for at vække Forurettede, hvorefter han udtalte sig, som det høres på optagelsen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 14, forklarede tiltalte, at han tit gik og brokkede sig over det, der foregik. Noget af det var henvendt til andre personer, fx hans naboer eller folk, der kom forbi. Han gav klart og tydeligt udtryk for sin frustration. Han går tit forbi minigolfparken og er meget sur, og det giver han højlydt udtryk for. Han råber så højt, at en medarbejder muligvis vil kun-ne høre det, hvis vedkommende går forbi.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 283f.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Det kan godt pas-se, at han sagde, som det er anført i pkt. 14. Det er hans opfattelse, at opta-gelsen stammer fra området i nærheden af hans skilt med QR-koden. Der er to gigantiske projektører, der oplyser parkeringspladsen og hans ejendom, så det er tydeligt, når der er personer på parkeringspladsen. Derfor kunne han godt se, at der gik nogen rundt på parkeringspladsen på tidspunktet for vide-ooptagelsen. Han sagde tit til folk, at naboen var fuld af løgn, så det kan me-get vel være, at han gik og talte med en anden person, da han passerede mini-golfparken. Han talte generelt højlydt, når han gav sine meninger til kende. Der er tale om en ytring på optagelsen. Det er op til den, der lytter, om ved-kommende føler sig krænket eller lignende. Hans ytring var ikke rettet mod minigolfparken eller personalet.

Vedrørende forhold 1, pkt. 15, forklarede tiltalte, at han ikke genkender ud-talelsen, som fremgår af pkt. 15.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 477.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Han kan dårligt høre, hvad der bliver sagt. Han kan godt høre, at han råber ”hallo” , men ikke andet. Han råbte ad minigolfparkens personale, fordi den 5. februar 2025 ud-kom der en reality-udsendelse, som Forurettede deltog i, hvor tiltalte gen-tagne gange gjorde opmærksom på, hvor skadelig løvblæseren var for hans trivsel. Desuagtet fortsatte Forurettede med at blæse løv meget tidligt om morgenen. Det var det, som han prøvede at italesætte over for medarbejde-ren. Han mente, at omstændighederne førte til, at han var berettiget til at ret-te henvendelse. Han handlede i god tro. Han sætter spørgsmålstegn ved, om man overhovedet kan give nogen et tilhold således, at den, der beskyttes af tilholdet, kan handle grænseløst over for den, som tilholdet retter sig imod.

Der kan i øvrigt ligge noget reaktivt misbrug forud for selve optagelsen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 16, forklarede tiltalte, at han har dyttet ved minigolfparken mange gange. Det er der også andre biler, der har.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 486.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan se, om det er ham, der fører den bil, der ses i optagelsen. Han har tidligere kørt rundt med en stor, lukket trailer som den, der ses på optagelsen. Han har generelt måttet bruge hornet meget på vejen ved minigolfparken. Det har nogle gange været, fordi det var nødven-digt; andre gange fordi han var irriteret. Der var flere, der havde nøglen til hans bil. Det er hans trailer, der ses på optagelsen, men der er også andre end ham selv, der har kørt med traileren. Han husker ikke, om der var nogen, der havde lånt hans trailer den 19. maj 2025. Der er to andre personer i husstan-den, der kan benytte traileren. Disse personer er Vidne 3 og Vidne 11. Det kan bå-de være dem eller andre, der har kørt bilen, der ses på optagelsen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 17, forklarede tiltalte, at det er ham, der har foretaget det opslag, der ses i fil 1 på side 492. Det kan godt passe, at det blev opslået efter de forhold vedrørende hjemmesiden, som han tidligere har forklaret om. Han var klar over, at folk kunne finde på at rette henvendelse til Forurettede og andre personer, der har et ansvar i sagen, fx Person 3. Denne sag handler om, hvorvidt man kan lukke munden på en person, der udtaler sig kritisk om en ulovlig virksomhed.

Vedrørende forhold 1, pkt. 18, forklarede tiltalte, at episoden handlede om, at der var et hold af fulde mennesker på vej hjem fra minigolfbanen langt ef-ter lukketid. Dette hold antastede ham uden for hans matrikel. Den ene per-son filmede ham, og den anden person råbte ad ham. Det var noget med, at han skulle passe sig selv og gå sin vej. Han mener ikke, at han kastede noget efter nogen.

Anklageren afspillede videooptagelse benævnt ”private optagelser” , jf. fil 4, side 45.

Tiltalte forklarede, at han stiller spørgsmål om, hvorvidt der har været en op-takt inden optagelsen; om der har været et reaktivt misbrug. På optagelsen kan man se, at han bliver filmet, hvilket han fandt meget intimiderende. Den samme person havde filmet ham flere gange tidligere. Han råbte, at personen skulle lade være med at filme ham, men det gjorde personen ikke. Derfor ka-stede han stenen i håb om, at personen ville holde op med at filme ham. Det var tilfældigt, hvilken sten han lige fik samlet op. Det var den, der lå der. Ka-stet var ikke med forsæt til at ramme nogen. Kastet medførte, at personerne gik deres vej.

Anklageren afspillede videooptagelse fra overvågning, jf. fil 4, side 45.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres sige det, der står under pkt. 18. Han husker ikke, om stenkastet tidsmæssigt fandt sted før lydklippet, der er refereret i pkt. 18. Han er i tvivl om, hvorvidt de to optagelser stammer fra samme dag. Han genkender ikke gruppen, der ses forlade minigolfparken, som den gruppe, der filmede ham ved hans bopæl. Han er alvorligt bekymret for, at der sidder et overvågningskamera, der er i stand til at opfange, hvad der bliver sagt hjemme hos ham. Det, som høres på optagelsen, tror han ikke er råbt i en megafon. Han tænker, at man i minigolfparken kunne høre, hvad han sagde, eftersom der er kort afstand fra banen til hans hus. Han vil ikke gå ind i, om udtalelserne er i almindelig samtaleleje. Han vil mene, at han talte højlydt under episoden. Det er muligt, at man ville kunne høre, hvad han sagde på den anden side af gaden. Tilholdet omhandler i øvrigt ikke gæsterne i minigolfparken.

Vedrørende forhold 1, pkt. 19, forklarede tiltalte, at det er muligt, at han har stillet spørgsmål som anført i pkt. 19. Det er muligt, at han har henvendt sig til en person, som han så på minigolfbanen, og som han senere traf foran sit hus. Han ventede til medarbejderen havde fri, før han i en venlig tone spurgte medarbejderen, hvad der var gang i med det lys. Det kunne være, at medarbejderen kunne fortælle, hvorfor lyset var opsat, herunder om det var opsat for at chikanere. Han havde i øvrigt ikke fået en liste over medarbejdere, så han vidste faktisk ikke, at den pågældende person rent faktisk var ansat i minigolfparken. Han antog, at der var tale om en medarbejder, for det er det, der er anført i anklageskriftet.

Anklageren afspillede lydoptagelse, jf. fil 4, side 57.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Han ved ikke, om personen, som også høres, reelt var medarbejder i minigolfparken. Personen svarede, at tiltalte måtte tage det med Forurettede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at samtalen angik det nye lys, som Forurettede havde sat op. Det var tre gigantiske projektører, som lyste hele tiltaltes hus op. Samtalen fandt sted langt efter lukketid, som var kl. 22. Han var træt af lysene, for han kunne ikke sove, før lysene var slukket. Han havde klaget i et helt år over lysene, og det var først efter, at et helt hold naboer klagede, at der blev udstedt et påbud fra kommunens side. Først på den sidste dag for påbuddet blev lamperne pillet ned.

Da medarbejderen svarede, at han måtte tage det med Forurettede, blev samtalen ikke så meget længere.

Vedrørende forhold 1, pkt. 20, forklarede tiltalte, at det sagtens kan være, at han har sagt som beskrevet i pkt. 20. Når han henvendte sig efter tilholdet, filmede han sine henvendelser for at kunne dokumentere, at han ikke provo-kerede, men at han henvendte sig, fordi der var et budskab. Det er derfor

muligt, at han har filmet Forurettede i situationen. Det var Forurettede i hans egenskab af direktør og ejer, som han filmede.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 66.

Tiltalte forklarede, at det er ham, som ses på videooptagelsen. Det var Forurettede, der filmede. Det tror han i hvert fald. Det er et godt spørgsmål, om det var Forurettede som privatperson eller Forurettede som direktør, der filmede. Det er svært at afgøre. Han havde sit kamera oppe, hver gang han var i kontakt med direktøren eller personalet for at sikre, at det var det rigtige, der kom frem, og at der ikke havde været redigering eller reaktivt mis-brug. Forurettede drev virksomhed i den situation, der blev filmet. Det er generelt ikke okay at filme hinanden, men der er en problematik i anledning af, at Forurettede kan anmelde ham for alt muligt. Derfor var det nødvendigt at sikre sig dokumentation. Det var nødvendigt at henvende sig, fordi Forurettedes gæster filmede ham. Der kom i anledning af realityprogrammet store mængder af gæster til minigolfbanen, som kom for at filme ham. Han blev konstant filmet, hvilket var intimiderende. Han var ikke en abe i bur, som man kunne tjekke ind på minigolfbanen og derefter filme.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke husker, om der havde været noget særligt den 22. juli 2025. Det var en typisk dag med gang i den og rigtig mange gæster i minigolfparken. Det er blevet et sted, som alle folk skal ud at se, både for at spille minigolf, men også for at filme ham.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 21, at han ikke kan genkende den i forholdet anførte udtalelse om mikrobølger, men at han har sagt det, der i øvrigt er anført i forholdet. Han anvendte en megafon til dette. Formålet var at forklare minigolfparkens gæster, at de morede sig på andres bekostning, og at banen var ulovlig, idet der hverken var søgt byggetilladelse eller ibrugtagningstilladelse. Det var en henvendelse direkte til gæsterne, ikke til personalet i minigolfsparken eller Forurettede. Han er uenig i, at han indirekte kan overtræde tilholdet, for så kan alt, der kommer ud af hans mund, være en overtrædelse af tilholdet. Han ytrede sig om en ulovligt anlagt og ulovligt drevet minigolfpark. Han benyttede sin ytringsfrihed til at italesætte denne problematik overfor gæsterne, som han ikke havde et tilhold imod at kontakte.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 78.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Efter at have hørt optagelsen kan han høre, at han også sagde det, som er anført i anklageskriftet vedrørende mikrobølger. Han kan se, at gæsterne får det, som de er kommet for. Man kan godt anskue det således, at hans udtalelser var for at underholde gæsterne. Han var jo med i et realityprogram på det tidspunkt. Det er også tydeligt, at der ikke er nogen af gæsterne, der føler sig forurettede.

Vedrørende forhold 1, pkt. 22, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende den beskrevne episode. Han ved, at han på et tidspunkt havde en disputs med en vareleverandør. Han forsøgte i den forbindelse at holde leverandøren op på den aftale, der var blevet lavet omkring tidspunktet for levering af varer. Rettelig kan disputsen godt være den, der er beskrevet i pkt. 22, idet han ik-ke husker tidspunktet præcist. Chaufføren havde for vane at køre forbi og række fuckfinger til ham. Det kan sagtens være, at han har sagt, som det er beskrevet i anklageskriftet, for han har en historik med chaufføren. Hans bil holdt foran udkørslen, men det var dog ikke en egentlig parkering, idet hans bil gik i stå netop dér. Bilen kunne køre, da han satte sig ind i den, men den gik i stå ved udkørslen. Efter ca. et kvarter lykkedes det ham at starte bilen. Bilen havde holdt således, at lastbilen muligvis ikke kunne komme væk. Han spurgte chaufføren, om han ville hjælpe med at skubbe bilen væk, men det ville han ikke. Nu kan han faktisk godt huske episoden. Bilen kom aldrig til at starte den morgen, så han måtte skubbe den væk, så chaufføren kunne kø-re ud. Han skubbede bilen væk ved egen kraft, idet chaufføren ikke gad at hjælpe. Det krævede en enorm kraftanstrengelse, så derfor gjorde han det først efter, at han i knapt et kvarter havde forsøgt at få startet bilen. Det endte med, at han skubbede bilen over i rabatten i den modsatte side af vejen.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 89.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Han hører ikke ordlyden sådan, som det er anført i pkt. 22. Han stod ude på vejen på den anden side af hækken og talte til chaufføren. Da han jo har tilhold, kan han ikke gå ind på parkeringsarealet, og det er derfor, at han er nødt til at råbe. Det er ikke alt, som han siger på optagelsen, der er gengivet i anklageskriftet. Han kan i øvrigt konstatere, at han bliver ignoreret af chaufføren.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der havde været en dialog med chaufførens chef i Hørkram. Han skrev til Hørkram, da vareleverancerne begyndte at komme om natten. Han var generet af lastbilens bakkealarm og af, at lastbilen stod i tomgang, når den læssede varer af. Hørkram svarede, at de fremover ville levere efter kl. 8, hvortil han svarede tilbage, at det ville han være taknemmelig over. Aftalen med Hørkram fremgår af mailkorrespondancen mellem ham og Hørkram den 5. til 7. august 2024.

...

Aftalen med Hørkram blev kortvarigt overholdt, men som han forstår det, insisterede Forurettede på, at varerne blev leveret ved 4-tiden. Han skrev derfor mailen af 10. september 2024 til Hørkram. Det forhold, at Forurettede fik ændret leveringstiden til kl. 4, er et klokkeklart eksempel på reaktivt mis-brug, idet ændringen af tidspunktet alene skete for at chikanere ham.

Vedrørende forhold 1, pkt. 23, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han slog græs med en havetraktor påsat en trailer den 26. juli 2025 kl. 20.20.

Det var det tidspunkt, som det passede ham at slå græs. På traileren stod en generator, der var tændt, medens han slog græs langs vejen. Den var tændt, fordi han havde en løvblæser med, som generatoren forsynede med strøm. Han brugte løvblæseren til at blæse græsafklippet på vejen ind i rabatten. På det tidspunkt havde konflikten mellem ham og Forurettede nået et sådant omfang, at der ikke blev taget hensyn til hinanden, så det var ikke noget, som han tog sig af. Forurettede slog selv græs kl. 23 om aftenen, hvis det pas-sede ham. Det kan sagtens være, at man kan slå græsset på anden vis, men han valgte den ovenfor beskrevne måde. Han kan ikke tage ansvar for følel-ser hos eventuelt forurettede mennesker. Der er jo heller ingen, der tager hensyn til, at han skal lugte til helstegt pattegris og tåle støj hele dagen fra minigolfparken. Det areal, som han slog græs på, var langs Vej 1 og langs minigolfparken op mod hans værksted. Han har også slået græs på Vej 2 for at hjælpe sin genbo. Det hænder også, at han kører til sit værk-sted på havetraktoren.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 100.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der ses på optagelsen. Han var på vej retur efter græsslåningen på Vej 2. På klippet er han 10 meter fra sit eget hjem.

Vedrørende forhold 1, pkt. 24, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende at have afspillet en hyletone den 26. juli 2025 kl. 21.40. Han kan ikke huske, om han har afspillet en hyletone udover ved den hændelse, som han tidligere har forklaret om. Alt, hvad han foretager sig på sin egen matrikel, er ikke ret-tet mod minigolfparken. Det er hans privatlivs fred, det handler om. Hvis han fx spiller musik eller laver andet på sin matrikel, er det ikke nødvendigvis henvendt til minigolfparken.

Vedrørende forhold 1, pkt. 25, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende den beskrevne episode.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 124.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Det er rigtigt, at optagelsen varer ca. 9 minutter. Med optagelsen ønskede han at sætte spørgsmålstegn ved, om hans musik var lige så fed som naboens musik. Den musik, der høres i starten af optagelsen, er Forurettedes live-koncert, som Forurettede ikke havde søgt om tilladelse til og heller ikke informeret naboerne om. Han køber ikke ind på anklagerens præmis om, at det er en henvendelse til mini-golfparken. Han ved ikke, om hans optagelse førte til, at musikken i mini-golfparken stoppede.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettedes koncert havde store højtalere, der var rettet over mod tiltalte.

Vedrørende forhold 1, pkt. 26, litra a, forklarede tiltalte, at det godt kan pas-se, at han har sagt som anført i forholdet. Han husker ikke det nøjagtige tids-punkt. Udtalelserne var henvendt til minigolfparkens gæster. Formålet var at forklare folk, at de morede sig på hans bekostning. Han kan ikke tage ansvar for, om gæsterne har taget kontakt til minigolfparkens personale eller Forurettede i anledning af udtalelserne.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der den pågældende dag var musik, trylleshows og store højtalere vendt mod tiltaltes ejendom. Der var forskellige optrædere, der foregik temmelig højlydt. Igen var der ikke søgt om tilladelse til et sådan arrangement, og naboerne var heller ikke orienteret. Fordi der ikke var en lokalplan, der regulerede niveauet for støj i området, havde Forurettede frit spil. Forud for udtalelserne havde både tiltalte og hans kæreste ringet til politiet, der dog ikke ville gribe ind. Udtalelserne var en reaktion på, at politiet ikke ville hjælpe, selvom deres fred var forstyrret. De gjorde forgæves politiet opmærksom på støjgenerne, men de blev ikke ta-get seriøst. Hans udtalelser skal ses som et udtryk for det reaktive misbrug, som han blev udsat for. Han ville med sine udtalelser gøre gæsterne opmærk-somme på den belastning, som støjen fra minigolfparken medførte for ham og hans kæreste. Man kan i øvrigt sætte spørgsmålstegn ved den optagelse, der er blevet afspillet. Man ved ikke, hvad der er sket lige før og efter optagel-sen, og optagelsen kan være taget ud af kontekst eller redigeret af Forurettede.

Vedrørende forhold 1, pkt. 26, litra b, forklarede tiltalte, at det godt kan pas-se, at han har sagt som beskrevet i anklageskriftet. Formålet var det samme som udtalelserne tidligere samme dag, og udtalelserne var ligeledes rettet mod gæsterne. Årsagen til, at han igen henvendte sig til gæsterne, var for-mentlig, at der havde været en stor udskiftning af gæster, som ikke var be-kendt med, at deres underholdning var på hans og hans kærestes bekostning, og at støjen fra parken var direkte skadelig for dem. Generelt var der vildt mange af døgnets timer, hvor der var støj fra parken, og støj kan som intet andet terrorisere. Man kan vende sin vrede indad eller udad. Det var ganske få minutter, at han fik afløb for sin vrede i forhold til omfanget af støjen fra minigolfparken.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at musikken og støjen var uænd-ret, hvis ikke lidt værre, da han anden gang fremkom med udtalelser. Jo mere han forsøgte at sige fra, jo flere gæster, livemusik og pattegris genererede det. Historien er skåret på en sådan måde, at ingen ønsker at spørge ind til, hvorfor han er så frustreret. Der er ingen, der interesserer sig for de ekstreme støj- og lugtgener, som han udsættes for. Og ingen interesserer sig for den u-lovlige kommunale sagsbehandling, der har fundet sted. Folk kommer køren-de i bus fra Jylland for at se ham naboen, der er sur.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 1. august 2025.

...

Tiltalte forklarede, at optagelsen er et eksempel på, at Forurettede har fået det, som tiltalte og naboerne kalder konfliktturisme. Det er gæster, der kom-mer, fordi der er en nabokonflikt. Disse gæster kommer ikke kun for at spille minigolf, men også for at se den vrede nabo.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 158.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Man hører også gæster, der synes, at det er festligt, at han råber det, der står i pkt. 26. Han synes, at det er usmageligt, at folk morer sig over, at hans hus er blevet 0 kr. værd, ja måske endda usælgeligt.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 146.

Tiltalte forklarede, at det er ham, der høres på optagelsen. Han vil dog poin-tere, at man ikke ved, hvad der skete før og efter optagelsen, og om optagel-sen er redigeret. Optagelsen er igen udtryk for reaktivt misbrug. Både mini-golfparken og dens gæster synes at være underholdt af ham, og parken synes at tjene ekstra på konflikten.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 1. august 2025.

...

Tiltalte forklarede, at det er ham, der har optaget videoen den 1. august 2025. Han vil tro, at det var midt på dagen. Han er ufrivilligt blevet nabo til en parkeringsplads, hvor biler holder og dytter. I optagelsen er det nok en bilalarm, der høres. Han oplever ofte, at biler dytter, når de kører forbi hans hus.

Vedrørende forhold 1, pkt. 27, forklarede tiltalte, at han ejer en gaskanon. Det er et landbrugsredskab, der skræmmer fugle væk ved at udsende brag. Kanonen kører på gas. Det er muligt, at gaskanonen var tændt på det i for-holdet nævnte tidspunktet. Formålet var at skræmme fugle væk. Han havde haft problemer med store havmåger efter, at minigolfparken åbnede. Måger-ne spiser bl.a. tiltaltes kyllinger og ællinger, ligesom de spiser hønsenes mad. Det er uhensigtsmæssigt og giver risiko for fugleinfluenza. Han holder fritgå-ende høns. Han har anvendt gaskanonen flere gange. Det må være anskure-ren, der vurderer, om bragene er høje. Man kan indstille intervallet, men ikke lydstyrken. Han købte kanonen brugt. Han mener, at hans kanon kan udsen-de et brag hvert femte minut. Han anvender den typisk i en times tid ad gan-gen. Problemet med måger er ikke isoleret til et bestemt tidspunkt på dagen. Gaskanonen er opstillet i nærheden af hans eget hus.

Forevist fil 4, side 176, oversigtskort, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at gaskanonen var placeret sådan, som der er angivet på kortet. Det er nemlig der, hvor hønsene og ænderne bor. Det er hans gaskanon, der ses på billederne i fil 4, side 177 og 178. Til højre i billedet på side 178 ses hønschu-set og andehuset.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det flyder med madpapir og åbne skraldespande og skraldecontainere ved minigolfparken, hvilket giver fri adgang for bl.a. måger og rotter. Det er helt almindeligt at skræmme fugle væk med en gaskanon. Der kræves ingen tilladelse for at anvende en gaska-non.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke har spurgt, hvordan hans egne fugle reagerer på bragene. Det er domesticerede fugle, som han har, og de reagerer anderledes end vilde fugle. Hans fugle reagerer ikke på lyden.

Vedrørende forhold 1, pkt. 28, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han anvendte gaskanonen på det i forholdet anførte tidspunkt. Han anvendte gaskanonen jævnlige. Han har ejet gaskanonen i et par år. Han har anvendt kanonen flere gange end de to, der er nævnt i anklageskriftet. Han kan dog ikke sige, hvor mange gange i alt han har anvendt den.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at politiet kom til stede på et tidspunkt, hvor de registrerede gaskanonen og tog de billeder, der er i sagen. Politiet og han havde en diskussion om, hvorvidt han generede minigolfparken eller den offentlige orden. De blev enige om at flytte gaskanonen længere ud på marken. Dette møde fandt sted efter den første episode, der er nævnt i forhold 1, pkt. 27. Den 22. august 2025, da politiet på ny indfandt sig på hans bopæl, stod kanonen derfor længere ud på marken. Politiet mente imidlertid, at kanonen skulle konfiskeres. De ledte efter kanonen, men opgav til sidst og medtog i stedet en gasflaske, som efter politiets opfattelse havde været anvendt i kanonen. Denne beslaglæggelse var han i retten med. Politiet glemte dog at sende sagen i retten inden udløbet af 24 timers fristen. Efter en uge rykkede han for sagen, hvorefter den kom for retten. Beslaglæggelsen blev ikke opretholdt, idet dommeren bemærkede, at 24 timers fristen ikke var overholdt. Politiet har dog ikke tilbageleveret gaspatronen, men i stedet sagt, at han kan hente den på politistationen i Holbæk.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han på sin bopæl gjorde politifolkene opmærksomme på, at han ønskede beslaglæggelsen indbragt for retten, da de tog gasflasken. Da der var gået lang tid efter fristens udløb, skrev han til politiet og bad om at få beslaglæggelsen indbragt for retten.

...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at det er korrekt, at han afspillede lydoptagelser af en vinkelsliber. Han afspillede forskellige former for lyd fra sin ejendom. Optagelserne skulle sætte fokus på den støj, der kom fra mini-golfparken. Han fandt lydoptagelserne på YouTube og lavede en cd med dem. Han afspillede lydene enten fra sin telefon eller en cd.

Forevist fra fil 1, side 304, forklarede tiltalte, at den røde container står lige ved siden af hans hus. Han kan ikke se, hvad ringen kredser om. Han kan heller ikke se, hvad ringen på side 306 kredser om. På side 308 ses en højta-ler ovenpå den røde container. Højtaleren var ikke monteret på containeren, men stillet ovenpå. Der var tale om en indendørs højtaler. På side 310 ses et musikanlæg, som han havde sat til at afspille vinkelsliberlyde. Lydens styrke må anskueren bedømme. Han husker ikke, om politiet tog kontakt til ham i anledning af afspilningen. Politiet kom forbi på dagen og bad ham om at stoppe afspilningen, hvilket han nægtede, idet han mente, at han havde ret til at agere på egen matrikel på samme vis, som naboen gjorde. Politiet mente, at han forstyrrede den offentlige orden. Idet han ikke ville stoppe afspilnin-gen, truede politiet med at tage anlægget. Det endte med, at politiet ransage-de på øjemedet i den aflukkede container, hvorefter de medtog musikanlæg-get og højtaleren.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at hændelsen fandt sted i den første højsæson og således før tilholdet. Da politiet ankom, havde de en diskus-sion om, hvis offentlige orden der gjaldt på stedet; gjaldt den offentlige orden for alle, eller kun for nogen. Politiet kaldte det for konfiskation, men han me-ner, at det var tyveri. Han havde forud for denne episode være i dialog med Forurettede, bestyrelsen i anpartsselskabet, kommunen, borgmesteren, borgerrepræsentanten, Planklagenævnet og Kommunaltilsynet. Han havde for-søgt at følge alle klagespor. Han oplevede, at han bare skulle finde sig i, at tingene ændrede sig. Der kom intet ud af dialogen. Forurettede sagde di-rette, at hvad han gjorde på egen grund, skulle tiltalte ikke blande sig i.

Forurettede prøvede i starten at sige, at han ikke kunne melde noget ud til naboerne, fordi han ikke vidste, hvad han havde planer om at lave på grun-den, men det var ikke sandt, idet han havde købt grunden, etableret et an-partsselskab, søgt EU-midler og udarbejdet tegninger. Da tiltalte mødte op til infomøde den 18. maj 2022, sagde han til Forurettede, at han skulle udvise hensyn og herunder rykke billetsalg og burgerbar op i nærheden af hans egen ejendom, men det nægtede han. Dagen efter mødet kom en betonkanon og begyndte at støbe fundamentet. Den 27. maj 2022 ankom den bygning, der blev til burgerbar. På dette tidspunkt var der ingen byggetilladelse. Det hele var baglæns, og kommunen har vendt planloven på hovedet. Forurettedes retorik har været, at andre ikke skulle blande sig i, hvad der skete inde hos ham, men planloven sikrer jo netop, at når der sker en væsentligt ændret an-vendelse af et område, skal der udarbejdes en lokalplan, hvorunder naboer skal høres. Fordi der ikke har været udarbejdet en lokalplan, har der ikke væ-ret nogen klagemuligheder. Viceborgmesteren er desuden medejder af mini-

golfbanen og sidder i Vækst og Udvikling som næstformand, hvilket er det udvalg, der giver byggetilladelser. Endvidere kom borgmesteren ud og klippede bånd over og holdt en tale ved banens åbning, selvom der fortsat ikke var givet nogen ibrugtagningstilladelse. Den kom først den 23. maj 2023. Det viser, at Forurettede og kommunen har været fløjtende ligeglade med de love og regler, der er. Forurettede får dermed en lovløs matrikel, der ikke kan reguleres på nogen måder, og det indebærer, at han kan gøre præcis, som det passer ham. Hverken kommune eller Planklagenævn kan standse ham, fordi tingene er gjort baglæns.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at politiet kom til hans adresse, fordi de hørte høje skrigelyde. Politiet identificerede, hvor lyden kom fra, lige-som de filmede ind ad hans vindue, hvilket han frabad sig. Han forklarede politiet, hvad der foregik, hvorefter politiet gik, da han bad dem om det. Efter politiet var gået, råbte han det, der står i anklageskriftet. På det tidspunkt befandt han sig inde i sin egen stue, og politiet befandt sig bagved en hæk. Vinduerne ud til haven stod åbne, idet det var sommer. Han ved ikke, om politiet var helt væk fra hans adresse, da han råbte det. Han kan ikke udelukke, at politiet har hørt ham råbe som beskrevet i anklageskriftet. Politimanden kom tilbage og truede ham med, at han ville sigte ham for udtalelsen. Han ved ikke, om han reelt blev sigtet, da politiet kom tilbage.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var alene hjemme. Der var ikke andre end politiet, der hørte udtalelsen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at skrigelydene var en del af en kunstinstitution. Han kan ikke tage ansvar for, hvilke følelser andre mennesker har haft i anledning af afspilningen. Var der kommet en person, der havde italesat, at det var chikanerende, ville han have justeret lyden. Han tænker, at Forurettede har anmeldt forholdet, og man kan dermed så tvivl om, hvad motivationen har været for at anmelde ham så mange gange. Forud for alle forholdene i denne sag var der altid en eller flere opringninger fra tiltalte eller hans kæreste til politiet med anmodning om, at politiet tog hånd om lugt- og støjgenerne fra minigolfparken. Politiet reagerede dog ikke på hans henvendelser. Derimod kom politiet et hav af gange ud til ham og bad ham om at tie stille. Det var et kunstværk, der kørte i perioder, og således flere gange i løbet af dagen. Der kom også venner og bekendte på besøg hos ham og så på hans kunstværk. Det var hans håb, at også gæster fra minigolfparken ville komme og se på hans kunstværk.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5, at det er korrekt, at han holdt i tomgang i ca. 90 minutter. Han var absolut ikke bekendt med, at der fandtes et tomgangsregulativ for Kommune. Traktoren holdt i tomgang, fordi han var i gang med at arbejde på den. Han havde skiftet termostaten på traktoren. Det forudsatte, at motoren var varm, hvilket tager rigtigt lang tid på en traktor, hvis motor er i støbejern. Det var således nødvendigt, at traktoren holdt i tomgang. Den form for nødvendig tomgang er tilladt efter tom-

gangsregulativet. I øvrigt befandt han sig i sit værksted, som er en industrigrund i et industrikvarter.

Forevist fra fil 1 side 368, foto, forklarede tiltalte, at det var den traktor, der holdt i tomgang. Billedet, der ses, er dog taget på Adresse 3. Adresse 4 er hans værksted, og Adresse 3 er hans bopæl.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kan sige noget nærmere om, hvor længe motoren var tændt. Den stod ikke tændt i længere tid end nødvendigt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at han ikke kan genkende det, der er beskrevet i forholdet.

Forevist fra fil 1, side 509ff., fotorapport, forklarede tiltalte, at billedet viser en grill, hvorpå der ligger brandbart materiale. Der kan have været tale om halm, hø eller græs. Han er i tvivl om, hvorvidt det er ham selv eller nogen af de tre andre, der var med, der tændte bålet. Bålet blev startet for at grille el-ler for bare at lave et bål til hygge. Der var kaffe og småkager med ud, som det ses på billedet på side 511. Der var også brænde på grillen. De havde og-så ved andre lejligheder lavet bål på marken. Den mark, som bålfadet stod på, ses til venstre for hans hus. Røgen drev dels lige op, dels hen over vejen. Billedet på side 510 viser røgen drive i nordlig retning. Bålet står et godt stykke inde på marken bag volden. Der var halm og hø på bålet, fordi de var ved at rive marken. Det er en vurderingssag, om man synes, at bålet udvikle-de megen røg. Han havde tidligere haft flere meget større bål på marken, uden at det havde været et problem. Det fandt sted, før minigolfparken blev etableret. Han bekymrede sig konkret ikke om, hvorvidt røgen ville genere minigolfparken.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettede nok blev generet af røgen, men det undrer ham ikke så meget. Den pågældende aften blev fil-met af TV2-holdet som et led i realityprogrammet "Titel 2". Tiltalte sagde til politiet, at han ikke ønskede, at politiet skulle regulere hans ad-færd, idet den var lovlig og ikke til gene for nogen. Politiet kørte herefter fra stedet, men tilkaldte brandvæsenet. Tiltalte sagde igen, at han ikke ønskede at slukke bålet, og at det var under kontrol og opsyn, ligesom de havde en kande vand stående. Brandvæsenet ønskede dog at slukke bålet, hvilket han frabad sig. Brandvæsenet tilkaldte herefter politiet, som ankom til hans bopæl på ny. Han gjorde igen opmærksom på, at han ikke ønskede, at få sin grillaf-ten reguleret. Politiet beordrede imidlertid brandvæsenet til at slukke bålet, hvilket de gjorde ved at spule hans bålfad sådan, at det væltede og antændte marken. Herefter brugte de et stort antal liter vand på at slukke bålet, og så var den grillaften ødelagt.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke havde grillkul, men brænde til rådighed. Foreholdt at græsset eller halmen ligger ovenpå en

grillrist, forklarede tiltalte, at grillristen var rustet fast, og at græsset eller halmen derfor blev lagt ovenpå risten. Der var afbrændingsforbud, og derfor anvendte de bålfadet til afbrændingen. Det er et godt spørgsmål, om formålet var at grille aftensmad eller at lave mest mulig røg. Han ønsker ikke at gå ind i den diskussion. De havde taget kaffe og kage med ud, og de brændte græs af. Senere, da det var brændt ud, blev det til en grillaften. Det er korrekt, at der var røgudvikling fra bålet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 7, at politiet var på hans adresse den 2. august 2024 kl. 12.40. Han blev anholdt af politiet. Det er et godt spørgsmål hvorfor. Som han læser politirapporten, var der ingen grund til, at han blev anholdt. Politiet truede med, at de ville anholde ham, hvis ikke han gjorde det, som de bad ham om. De ville have, at han skulle identificere sig. Politiet mødte ham nede på hans mark ved hans høns. Han sagde, at de skulle gå op til hans hus og tale sammen, idet han på grund risikoen for fugleinflu-enza bad om, at samtalen foregik oppe ved huset. Det ønskede politiet dog ikke at imødekomme. Han svarede, at det var uhensigtsmæssigt at agere på den måde, og han forklarede bevæggrunden. Han sagde, at han meget gerne ville identificere sig og svare på spørgsmål, så længe det foregik oppe ved huset. Det gik politiet dog ikke med til. Han sagde til dem, at de godt vidste, hvem han var, og at de kunne tage samtalen oppe ved huset. Han fik aldrig fortalt dem, hvem han var, og det virkede de heller ikke interesseret i. Det endte med, at han blev anholdt.

Det er hans opfattelse, at der ikke var hjemmel til anholdelsen. Han nægtede ikke på noget tidspunkt at samarbejde, men han bad betjentene om at tage hensyn til hans dyrehold. Han kiggede dem i øjnene og sagde, at han godt troede, at de vidste, hvem de var kørt ud til. Han havde ikke i sinde ikke at samarbejde med politiet, men han bad dem om at tage hensyn. Politiet havde i øvrigt slet ikke hjemmel til at træde ind på hans matrikel, så deres adfærd var allerede super grænseoverskridende. Hans fokus var at komme væk fra marken.

Politimanden truede med at bruge peberspray. I det samme smed den anden betjent ham ned på jorden. Den første betjent truede igen med pebersprayen. Tiltalte sagde, at han ikke skulle gøre det, men desuagtet sprayede betjenten ham med pebersprayen. Den eneste grund til, at han blev smidt ned på jorden, var, at han ikke havde oplyst sit navn og fødselsdato. Politiet forsøgte at lægge ham i håndjern, hvilket han ikke gik med til.

Han beskyttede sig mod den overtrædelse, som voldsmonopolet var på vej til at foretage, ved at løbe sin vej og søge tilflugt i sit hus, hvor han tog sin telefon for at dokumentere, hvad der skete. Patruljen fik fat i ham og kastede ham omkuld og slukkede telefonen. På det tidspunkt havde han fået peberspray i øjnene, så hans øjne sved temmelig meget. Det er muligt, at han spændte op i kroppen for at gøre modstand. Problemet var, at det var meget utrygt, når politiet mødte op som sket. Det proportionalitetsprincip, som po-

litiet er underlagt, blev vendt helt på hovedet. Man starter ikke med at skyde folk i hovedet med peberspray.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at politiet kom for at se på hans kunstinstitution. Politiet havde også været hos ham dagen forinden. Efter at han havde fået peberspray, blev han lagt i håndjern. Han råbte på hjælp, for det var virkelig en voldsom oplevelse at få peberspray i øjnene. Han blev lagt på græsset og fik spulet vand i øjnene. Han blev hensat i patruljevognen, hvorefter betjentene ransagede hans hus uden dommerkendelse. Han så, at politiet tog en genstand ud og smed ind i patruljebilen. Han blev taget med til Holbæk politistation, hvor han blev smidt i detentionen i 15-20 minutter, hvorefter han blev løsladt uden en krone på lommen.

Da han kom hjem igen, opdagede han, at det var en jakke, som politiet havde taget med. Han har flere gange spurgt politiet, om jakken var registreret som beslaglagt eller sikret som bevis, men han har fået at vide, at den ikke er registreret nogen steder.

Senere samme aften kom to patruljer igen til hans ejendom. De havde en samtale gennem vinduet. De ville ind, hvilket han nægtede uden en dommerkendelse. Umiddelbart derefter sparkede politiet døren ind, så karm og lås fløj af. Politiet sagde ikke noget om, hvad de skulle i huset. Bagefter sagde de, at de skulle sikre sig, at der ikke var nogen, der blev holdt fanget eller lig-nende, fordi de havde hørt skrig og råb. Det var kunstinstitutionen, som de refererede til. Den havde han tidligere talt med politiet om, så de vidste godt, at der var tale om en kunstinstitution.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 2. august 2025.

...

Tiltalte forklarede, at videoen stammer fra der, hvor han søgte tilflugt i huset. Han prøvede at dokumentere hændelsesforløbet, men politimanden tog telefonen fra ham og slukkede den.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 2. august 2025.

Tiltalte forklarede, at videoen stammer fra hans videoovervågning på ejendommen. Den viser, da han blev ført væk af politiet.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 2. august 2025.

Tiltalte forklarede, at optagelsen viser de skader, som han pådrog sig under anholdelsen. Mærkerne på håndleddene stammer fra håndjernene. Han blev

hevet først den ene og så den anden vej, da politiet tog ham med. Der blev brugt overdreven vold, selvom han ikke modsatte sig noget, efter han havde fået peberspray i øjnene.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 2. august 2025.

Tiltalte forklarede, at videoovervågningen viser den jakke, som politimanden tog fra huset.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 2. august 2025.

Tiltalte forklarede, at videoen viser den politibil, som han sad i.

Forsvareren afspillede videooptagelse. Videoen er modtaget fra tiltalte og stammer efter det oplyste fra den 2. august 2025.

Tiltalte forklarede, at optagelsen viser episoden senere samme aften, da politiet vendte tilbage til hans hus. Episoden illustrerer, hvorfor kommunikationen mellem ham og politiet blev dårligere over tid. Proportionalitetsprincippet bliver vendt på hovedet.

Adspurgte af anklageren forklarede tiltalte, at det var i forbindelse med den hændelse, der er beskrevet i forhold 1, pkt. 6, at politiet skaffede sig adgang til hans hus.

Da politiet ankom til hans hus, nævnte de ikke, at det var nødvendigt for dem at sikre, at der ikke var nogen på adressen, der var i fare. Det er hans klare opfattelse, at politiet handler på rygter og antagelser. Det er muligt, at en anmelder frygtede, at der foregik noget på adressen, men politiet kunne jo høre, da de ankom, at der ikke foregik noget. Proportionalitetsprincippet er gået fløjten. Han undrer sig over, at anmeldelsen ikke indløb en af de foregående dage, hvor kunstinstitutionen også havde været afspillet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 8, at han ikke har råbt, at han ville slå Forurettede ihjel. Han har aldrig fremsat trusler imod Forurettede.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 251.

Tiltalte forklarede, at han ikke har udvist voldelig eller truende adfærd over for Forurettede. Det er en voldsom anmeldelse, som han står over for. Den eneste vold, der er udøvet, er udøvet af Forurettede. Den er ovenikøbet filmet i forbindelse med realityprogrammet. Det blev filmet af Forurettede selv og hans svigermor og datter. Det viser uligheden i politiets behandling af ham og Forurettede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at to naboer til minigolfparken har haft deres huse til salg i over to og tre år. Der er 12 naboer, der er gået i gang med at rejse sager mod minigolfbanen. Mæglerne har givet udtryk for, at potentielle købere er bekymret for støjen fra minigolfbanen. Hvem tør også købe en grund, der ligger op til en anden grund, der ikke er reguleret af en lokalplan. Der er ingen, der forstår, at naboerne til minigolfparken har lidt tab i forhold til deres ejendommens værdi og tab af privatliv. De øvrige naboer til minigolfparken har også henvendt sig til ham og sagt, at de ikke kan holde støj- og lugtgenerne ud. Disse naboer har også forsøgt at klage til kommunen. Han og en række af naboerne har sammen rettet henvendelse til en advokat, og pt. er der tre klagesager i Planklagenævnet, en klage til byggesagsenheden og en klage til Kommunaltilsynet. Det er ham, der fodrer advokaten med de oplysninger, der skal bruges i klagesagerne. Det er et grundlæggende problem, at kommunen ikke har forholdt sig til planloven. Derfor må man først klage til Kommunaltilsynet og få medhold og derefter få kommunen til at lave en lokalplan og til sidst klage til Planklagenævnet. Naboerne er målløse over processen.

Han deltog i tv-programmet, fordi ejendommen er hans livsinvestering, som han kan se smuldre. Han troede, at programmet ville løfte sagen, og at nogen i kommunen ville kigge på sagen igen. Det modsatte er sket, idet kommunen er krøbet i flyverskjul. Al fokus er kommet på minigolfparken, og der er kommet tre gange så mange gæster som ellers. Han opfattede Forurettedes kontrakt med tv-selskabet og hans medvirken i realityprogrammet sådan, at så var tilholdet skrottet. Kontrakten var gældende fra 15. marts 2024, og op-tagelserne var færdige i december 2024.

Tiltalte forklarede supplerende, at det er et rigtig godt spørgsmål, hvad der skal ske fremover. Han har opnået det, som han ville, for nu er der en journalist, der skriver om sagen, ligesom naboerne er trådt i karakter og har tilkendegivet deres utilfredshed med minigolfparken. Han har samtidig iværksat en række administrative klager, og han kan derfor med sindsro læne sig tilbage og afvente en løsning herigennem. Han har på denne baggrund ikke længere behov for på samme vis som tidligere at gøre opmærksom på sagen. Det har været ødelæggende for klagemulighederne, at kommunen ikke gik frem efter planloven, idet dette bevirkede, at naboerne blev frataget klagemulighederne. Han ved ikke, om minigolfparken vil fortsætte, men han har besluttet sig for selv at forlade området, hvis parken ikke kan blive stoppet, da han ikke kan leve med de ekstreme gener, som parken medfører."

Forurettedes forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at han ejer minigolfparken på Adresse 4 i By 1. Der er fire naboer i umiddelbar nærhed til parken. Tiltalte har fået et tilhold mod at kontakte vidnet og minigolfparken. Det første tilhold blev udstedt den 3. august 2023. Det var ham, der søgte om tilholdet.

Han købte ejendommen Adresse 4, der var en erhvervsgrund, med hen-blik på at lave en minigolfbane. Ejendommen var udlagt til tung industri, men via kommunen blev grunden omklassificeret til rekreativt område. Tiltalte henvendte sig flere gange til vidnet for at høre, hvad grunden skulle bruges til. Vidnet informerede på et møde naboerne om sine planer, inden byggeriet gik i gang. I maj 2022 fik han leveret to pavilloner med lastbil. Samme aften mellem kl. 20 og 22.30 kørte tiltalte ind i indkørslen med sin bil og dyttede i flere minutter, hvilket var utrygt. Han sad også med et fodboldtågehorn ud ad vinduet. Han kunne se, at det var tiltalte.

Efterfølgende fik minigolfparken arkitekter til at opmåle pavillonerne, så de kunne lave en byggeansøgning og opnå byggetilladelse. I den proces henvendte tiltalte sig flere gange over hækken og udtrykte utilfredshed med projektet. Vidnet var derfor klar over, at tiltalte var imod projektet. Minigolfparken åbnede den 6. april 2023. Det førte til, at tiltalte afholdt en femdages demonstration igennem hele påsken, hvor han råbte i megafon og spillede høj musik. Den 21. maj 2023 kunne vidnet på overvågningen se tiltalte antaste to ældre personer, der kørte på cykel. Den 25. maj 2025 antastede tiltalte endvidere vidnets svigermor. Det endte med håndgemæng, hvor tiltalte hev vidnets telefon ud af hånden og tog kvælertag på vidnet. Det endte med, at politiet måtte tilkaldes, så han kunne få telefonen udleveret. Som følge af de mange episoder med kontakt fra tiltalte, søgte han om tilhold. I juni 2025 søgte han om forlængelse af tilholdet, og politiet udstedte herefter et nyt tilhold.

Vedrørende forhold 1, pkt. 1, forklarede vidnet, at han ikke husker den eksakte episode, fordi tiltalte henvendte sig rigtig mange gange. Tiltalte sagde ved en af episoderne noget om, at vidnet skulle lukke sin fucking grillbar. Vidnet optog episoden på video. Det kan godt passe, at der blev sagt, som gengivet i fil 1, side 332. På det tidspunkt havde overvågningen ikke lyd, så de skulle selv filme, når tiltalte henvendte sig. Udover det, som er beskrevet på side 332, sagde tiltalte "luk den fucking grillbar".

Vidnet blev foreholdt fra fil 1, side 328, hvor følgende er anført:

" Naboen standsede køretøjet, rullede vinduet ned, tog en megafon frem og råbte noget i retning af " Luk den fucking grillbar, jeg har alle jeres stem-mer i mit hus". "

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han forklarede således til politiet. Han kan ikke sige, om denne udtalelse kom før eller efter den fremsendte lydfil. Udtalelsen var rettet mod minigolfparken og ham som person.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at minigolfparken ejes af et anpartsselskab, der ejes af ham, Person 4, Person 5, Person 6 og i starten tillige Person 3. Sidstnævnte er ikke medejer mere, men var medejer, da parken åbnede. Vidnet har en tilladelse til at drive mini-golfpark på ejendommen Adresse 1. Der blev i første omgang ikke lavet

en lokalplan, fordi kommunen vurderede, at det ikke var nødvendigt. Han søgte om byggetilladelse i 2022 til at bygge et hus, men ikke til etablering af minigolfparken, for det krævede kommunen ikke. Han tror, at kommunen pt. er i gang med at udarbejde en lokalplan for området. Han husker ikke, om pavillonerne kom før eller efter, at infomødet med naboerne blev afholdt. På dette møde orienterede han om planerne for minigolfparken. Det kan godt have været i maj 2022. Han havde, da byggeriet gik i gang, ikke opnået en byggetilladelse. Det ansøgte han om efterfølgende. Han fik tilladelsen den 28. februar 2023. Han startede byggeriet, før han havde fået en byggetilladelse, fordi han havde en deadline, som han arbejdede ud fra. Det var jo hans egen risiko, om han fik en tilladelse eller ej. Det forventede han dog og derfor fortsatte byggeriet, indtil han modtog et straksforbud. Derefter fortsatte byggeriet først, da han fik lov. Nogle gange må man gøre tingene lidt omvendt i byggeriets verden. Han er klar over, at nogle naboer blev lidt irriterede, men det kan han ikke forstå, eftersom den person, der var utilfreds, selv havde 14 ulovlige bygninger på sin grund. Han ville gerne åbne minigolfparken i på-sken 2023, og derfor igangsatte han byggeriet, inden byggetilladelsen var modtaget.

Adspurgt af anklageren og foreholdt fra fil 1, side 323, anmeldelsesrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at episoden fandt sted den 3. september 2023.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at minigolfparken var åben den 3. september 2023, og at der var en masse glade mennesker.

Vedrørende forhold 1, pkt. 2, forklarede vidnet, at han husker episoden. Han havde et hold gæster, der fik en orientering om opstarten på minigolfparken, da udtalelserne fremkom. Han fik ikke optaget udtalelserne, fordi han samtidigt holdt foredrag. Han kunne høre, at tiltalte stod i sin indkørsel og råbte. Henvendelsen var rettet mod vidnet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var ca. 25-30 meter mellem tiltalte og vidnet, da udtalelserne fremkom.

Han placerede minigolfbane og bygninger som sket ud fra den måde, som grunden var kuperet på. Det var samtidig hensigtsmæssigt at placere indkørslen som sket. Det skete i samråd med kommunen. Minigolfbanen er skærmet mod naboerne med bygningen og en jordvold.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det er korrekt, at udtalelserne faldt den 6. september 2023.

Vidnet blev foreholdt fra fil 1, side 346, afhøringsrapport af 9. oktober 2023, hvor følgende er anført:

” Omkring kl. 14 begyndte, Tiltalte at stå og råbe sin megafon. Han råbte

bl.a. " Du står og fylder dem med løgn" og "Luk din fucking grillbar". "

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han forklarede således til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte ikke anvendte en mega-fon i dette tilfælde.

Vedrørende forhold 1, pkt. 3, forklarede vidnet, at Person 1 var medarbejder i minigolfparken. Vidnet anmeldte, at tiltalte filmede hende, medens hun passede sit arbejde. Det var Person 1, der fortalte vidnet, at tiltalte havde filmet hende. Tiltalte vidste uden tvivl, at Person 1 var medarbejder. Personalet har tøj på med logo, men selv hvis hun havde haft en jakke udover, var tiltalte ikke i tvivl, idet Person 1 vendte sig om og sagde til tiltalte ”gud, filmer du” , hvorefter tiltalte svarede, at ”når du taler til mig, så er tilholdet ophævet” .

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke var til stede, da episoden skete.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke mener, at der var installeret videoovervågning på daværende tidspunkt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker, hvornår overvågningen blev opsat. Kameraerne sad på hjørnerne af huset. De var rettet mod parkeringsområdet. Senere blev der også installeret kameraer med lyd. Da kunne man høre, hvad der blev sagt ude på vejen. Kameraet filmede kun parkeringsarealet, idet der var lavet en sort bjælke henover, så man ikke kunne se tiltaltes ejendom. Det har politiet kontrolleret. Det er sikkerhedsfirmaet, der har lagt bjælken henover, og det er ikke noget, som vidnet selv kan fjerne. Sikkerhedsfirmaet hedder OBM Teknik.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at videooptagelsens tidsangivelser er i realtid.

Vedrørende forhold 1, pkt. 4, forklarede vidnet, at han husker skrigelydene, der blev afspillet på repeat. De kom fra Adresse 3. Lydene blev afspillet for at chikanere. Han kunne ikke se, hvem der afspillede lydene. Vidnet opfattede ikke skrigene som en kunstinstitution.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var godt gang i parken, idet det var højsæson. Parken havde åbent fra kl. 9 til 22. Parken havde tilladelse til udeservering til kl. 23, så de sidste gæster forlod typisk parken omkring kl. 22.50.

Vedrørende forhold 1, pkt. 5 og 6, forklarede vidnet, at skrigelydene blev afspillet to dage i træk. Lyden var så høj, så han var ikke i tvivl om, at den kom fra Adresse 3. Han husker ikke, om han anmeldte flere forhold den 2. august 2023, men det kan godt passe. Han mener, at han optog skrigelydene en

gang den 1. august 2023 og en gang den 2. august 2023, og så var der en gæst, der optog skrigene ca. kl. 20.30. Han anmeldte forholdene til politiet, og det var der også en gæst, der gjorde.

Vedrørende forhold 1, pkt. 7, forklarede vidnet, at han husker en episode, hvor en bil holdt og dyttede. Det skete mange gange, og han husker ikke de eksakte datoer. Han optog en video af en bil, der dyttede.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 89.

Vidnet forklarede, at det er ham, der optog videoen en morgen. Vidnet kunne ikke se, hvem føreren af bilen var. Han har set bilen køre ind og ud fra Adresse 3 på daglig basis. Det er altid tiltalte, der kører i bilen. Han kan ikke udelukke, at der kan være tale om en anden fører, da han filmede episoden. Han opfattede det som tiltalte, fordi minigolfparken lige havde fået leve-ret varer. Han opfattede det som om, at tiltalte ville genere ham personligt.

Vedrørende forhold 1, pkt. 8, forklarede vidnet, at han husker episoden den 20. september 2024. Det er korrekt, at der blev sagt som beskrevet i forholdet. Det var tiltalte, der rettede henvendelse til vidnet. Vidnet filmede episoden.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at der ikke blev anvendt en megafon.

Naboerne havde fået en orientering om åbningstiderne, som var fra kl. 9 til 22. Han havde ikke orienteret naboerne om, at han havde udeservering til kl. 23. Det tænkte han ikke på at gøre på det tidspunkt. Han tænkte ikke på, at det var træls for naboerne, for der var generelt ikke støjende gæster i mini-golfparken. Det er ganske få gange hen over en sæson, at folk bliver fulde og støjer.

Der blev afholdt forskellige arrangementer såsom fodbold EM på storskærm, polterabend, helstegt pattegris og koncerter. De sælger bl.a. øl, vin, Breezers og irsk kaffe. Det er en vurderingssag, om man synes, at folk bliver højrøstede, men det synes han ikke.

Lukketiden var kl. 18 den 20. september 2024, men der var stadig gæster kl. 20, idet der var et selskab. Da tiltalte råbte ind over hækken, var de på vej til at gå. Han havde ikke orienteret naboerne om selskabet, idet han ikke fandt det nødvendigt. Han ved ikke, om det kunne have taget brodden af irritationen, hvis han havde orienteret naboerne.

Vedrørende forhold 1, pkt. 9, forklarede vidnet, at han husker forholdet. Han optog en video af udtalelserne. Udtalelserne var rettet mod minigolfparken.

Vedrørende forhold 1, pkt. 10, forklarede vidnet, at han via sine børn blev

gjort bekendt med, at minigolfparken blev omtalt i en video på YouTube. Vidnet så herefter klippet, hvor han kunne høre minigolfparken og sig selv omtalt. Det anmeldte han til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at man så to betjente sammen med tiltalte. De gik rundt på en mark. Han husker ikke alle detaljer i videoen. Vidnet fæstnede sig ved, at han og minigolfparken blev omtalt.

Vedrørende forhold 1, pkt. 11, forklarede vidnet, at tiltalte opsatte en stor QR-kode. Når man scannede koden, blev man ledt ind på en hjemmeside, der hed Hjemmeside. Vidnet kunne på hjemmesiden læse omtale af ham som person og minigolfparken. Vidnet anmeldte forholdet til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han også oplyste til politiet, at tiltalte viderebragte løgne. Han forstod det sådan, at hjemmesiden skulle fortælle historien set fra tiltaltes og Vidne 3's synsvinkel.

Vedrørende forhold 1, pkt. 12, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han anmeldte en ny omtale af minigolfparken på Hjemmeside. Der stod noget andet, end da han anmeldte hjemmesiden første gang. Han indsendte dokumentation i form af nogle screen shots til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke var opmærksom på de oplysninger, der fremgik af screenshottene, første gang, at han var på hjemmesiden. Han kan ikke afvise, at anmeldelsen den anden gang vedrørte oplysninger, der allerede fremgik af hjemmesiden på tidspunktet for hans første anmeldelse. Der stod bl.a., at Person 3 havde været viceborgmester, hvilket han aldrig har været. Der stod også noget om minigolfparken, der var usandt, men han kan ikke komme det nærmere lige nu.

Vedrørende forhold 1, pkt. 13 og forhold 8, forklarede vidnet, at han husker episoden. Der blev skudt fyrværkeri af. Han ved ikke, hvem der skød fyrværkeriet af. Kort tid efter startede en sirenellyd. Da den stoppede, blev der råbt ”Forurettede, jeg slår dig kraftedeme ihjel” . Derpå kørte sirenen et godt stykke tid igen, og så blev der råbt ”Forurettede, få nu styr på dine børn” . Vidnet er sikker på, hvad der blev sagt, og på, at udtalelserne var rettet mod ham. Vidnet op-fattede det som en trussel ud fra historikken. Kun den sidste udtalelse og sirenellyd blev optaget, idet hans søn, der optog den, ikke havde nået at tænde sin telefon, da den første udtalelse fremkom. Både hans søn og svigermor var til stede, da sirenellyden blev afspillet, og udtalelserne fremkom. Sønnen og svigermoren befandt sig i andre bygninger på grunden end vidnet. Han var selv i sit soveværelse i boligen. Vidnet talte efterfølgende med de andre i hu-set om, hvad der var sket. Sønnen og svigermoren havde hørt det samme som vidnet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han hørte, at der blev afskudt fyrværkeri. Han ved ikke, hvem der afskød det. Der lød et højt knald, og han

var ikke i tvivl om, at det var fyrværkeri. Sirenen blev tændt nogle få minutter herefter. Udtalelsen om, at han ville blive slået ihjel, fremkom nok et minut før udtalelsen om vidnets børn.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det var tiltalte, der fremkom med udtalelserne.

Vedrørende forhold 1, pkt. 14, forklarede vidnet, at han husker episoden, som han optog med telefonen. Det var tiltalte, der fremkom med udtalelserne. Han var nok 15-20 meter fra vidnet. Vidnet havde tydeligt udsyn til tiltalte, der stod ved et trådhegn. Der var ingen medarbejdere fra minigolfparken til stede. Han anser sig selv som en del af minigolfparkens personale.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at minigolfparken var lukket, men at køkkenet stadig var åbent, fordi der var catering. Der skete dog ikke meget på den tid af året. Der havde været et arrangement ud af huset den pågældende dag, så vidnet havde tilberedt mad i køkkenet.

Vedrørende forhold 1, pkt. 15, forklarede vidnet, at han husker episoden. Tiltalte råbte til en af minigolfparkens medarbejdere, der var ved at klargøre banerne på minigolfanlægget. Vidnet anerkender, at da de åbnede minigolf-parken, brugte de udstyr, der larmede, men de har efterfølgende fået mere støjsvagt udstyr, og det var situationen på tidspunktet for den omhandlede episode.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 477.

Vidnet forklarede, at det er ham, der har optaget videoen. Han anmeldte forholdet til politiet. Personen, der klargjorde banerne, var uniformeret. Råbene kom fra den anden side af hækken. Vidnet løb hen til hækken og så, at det var tiltalte, der stod og råbte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han lavede optagelsen, fordi han kunne høre, at der blev råbt efter minigolfparkens personale. Der var således råb, inden han startede optagelsen.

Tidligt om morgenen blæses banerne rene med en løvblæser. Han udskiftede den oprindelige løvblæser med en elektrisk udgave for at begrænse støjen. Der løvblæses tidligst fra kl. 7.30 og tre kvarter frem stort set hver dag.

Vedrørende forhold 1, pkt. 16, forklarede vidnet, at han anmeldte flere episoder med en dyttende bil.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 486.

Vidnet forklarede, at bilen var ca. 40 meter væk fra der, hvor vidnet optog videoen. Det var tiltaltes bil, der dyttede. Det er den samme bil, som han tid-

ligere har forklaret om. Den trailer, der var sat på bilen, holdt normalt parke-ret på Adresse 3, og vidnet har før set tiltalte køre rundt med den. Vidnet kunne se, at det var tiltalte, der førte bilen. Der var fin sigtbarhed, og han havde ingen problemer med at genkende føreren. Vidnet opfattede dytteriet som chikane. Vidnet husker ikke, hvad der eventuelt var sket forud for dytte-riet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han vurderer afstanden til bilen ud fra længden af hans indkørsel. Han ved ikke, hvorfor videoen er af så dårlig kvalitet. Hans egen video er af god kvalitet, men kvaliteten er blevet for-ringet efter politiets håndtering af videoen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 17, forklarede vidnet, at han indgav i alt tre an-meldelser af Hjemmeside. Han gik ind på hjemmesiden, fordi der stod på den, at man skulle følge med løbende, hvorfor han gik ud fra, at den blev løbende opdateret. Han anmeldte forholdet til politiet den 10. juni 2025. Opslaget indeholdt omtale af både ham og minigolfparken.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er sikker på, at der var tale om et nyt opslag, idet han ikke havde læst det tidligere. Han fulgte løbende med på hjemmesiden. Han husker ikke, hvad der stod om ham på hjemmesi-den.

Vedrørende forhold 1, pkt. 18, forklarede vidnet, at han genkender episoden. Han er i tvivl om, hvorvidt han selv lavede optagelsen. Han husker, at han indsendte den til politiet.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 32.

Vidnet forklarede, at videoen stammer fra overvågningskameraet. Han ind-sendte materialet til politiet. Han husker ikke, hvad der i øvrigt foregik den 27. maj 2025. Han er bekendt med, at der var blevet kastet en sten mod flere personer, idet dette selskab tog kontakt til vidnet. Selskabet var fra Virksomhed, der var på kursus på hotellet i byen. Personerne fortalte, at en person havde ka-stet sten efter dem. Personerne oplyste ham om, at de havde optaget episo-den på telefon. Gæsterne spurgte ham, hvad det handlede om. De undrede sig meget over episoden.

Busser med gæster parkerer på parkeringspladsen, hvis der er plads. Hvis der ikke er plads, parkerer de efter aftale på fabriksgrunden ved siden af.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tv-programmet havde været vist i fjernsynet på tidspunktet for den omhandlede episode. Han vil mene, at han fik flere gæster som følge af tv-programmet. Han vil tro, at de fik øjnene op for, at der lå en god minigolfbane, som de gerne ville prøve. Man må spørge gæsterne, om det også havde noget med naboen at gøre. På et tids-punkt kom en YouTuber og prøvesmagte en burger og lagde en video op på

YouTube. Vidnet havde forinden kontaktet YouTuberens og sagt, at han var velkommen til at komme og prøvespise en burger. Han har ikke set videoen, så han ved ikke, om YouTuberens omtaler stenkastet. YouTuberens video fra besøget ligger på minigolfparkens Facebookside. Hvis der er et billede af tiltalte på minigolfparkens Facebook-profil, så skyldes det, at der er et billede af tiltalte i videoen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 19, forklarede vidnet, at han husker episoden. Person 2 er ansat i minigolfparken. Vidnet blev opmærksom på episoden, fordi Person 2 dagen efter fortalte ham om den. Person 2 fortalte i grove træk, hvad der var foregået. Han husker ikke, om tiltalte bad Person 2 om at spørge vidnet om noget. Vidnet har ikke fundet noget relevant på videoovervågningen. Han er dog ikke sikker.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der havde været nogle klager over lyset på parkeringspladsen. Kommunen var inde over og udstedte et påbud, fordi projektørerne lyste ind på naboens grund. Projektørerne blev derfor slukket. Naboens syntes, at det var generende. Det havde han forståelse for, men han slukkede ikke lyset, før kommunen udstedte et påbud. Lyset var blevet opsat, fordi der havde været hærværk. Det er korrekt, at han først pil-lede lamperne ned, da han fik et påbud herom af kommunen.

...

Vedrørende forhold 1, pkt. 20, forklarede vidnet, at han ikke umiddelbart kan huske episoden. Han har behov for at se videooptagelsen, hvis han skal udtale sig om episoden.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 4, side 59.

Vidnet forklarede, at han nu husker episoden. Det var ham, der optog videoen. Det er tiltalte, der ses henvende sig til vidnet. Tiltaltes henvendelser var generelt rettet mod vidnet. Det kan godt passe, at episoden fandt sted ca. kl. 20.40.

Vedrørende forhold 1, pkt. 21, forklarede vidnet, at han husker episoden. Han optog udtalelserne og anmeldte forholdet til politiet. Henvendelsen var rettet mod personalet og gæsterne. Vidnet var selv på arbejde, da det skete. Gæsterne undrede sig og spurgte ind til, om det var noget, der skete hver dag. Generelt, når der blev råbt, spurgte gæsterne ind til det. Det er tiltalte, som man kan høre på optagelsen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 22, forklarede vidnet, at han blev gjort bekendt med en episode via en salgskonsulent hos en vareleverandør. Leverandøren fortalte, at tiltalte havde henvendt sig til chaufføren. Vidnet mener, at han har anmeldt forholdet, men han er dog ikke sikker. Han indhentede materiale fra videoovervågningen, hvor episoden ses.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke selv overværede episoden. Der har aldrig været problemer omkring leveringstidspunktet. Vidnet har ikke haft kommunikation om leveringstidspunktet. Det er nødvendigt, at han får varer tidligt om morgenen, fordi råvarerne skal tilberedes. Derfor kommer varerne mellem kl. 4 og 6. Åbningstiden er fra kl. 9, og medarbejderne møder ind mellem kl. 7 og 8. Som regel arbejder vidnet selv i køkkenet, inden personalet møder ind. Han møder nogle gange mellem kl. 5.15 og 6.

Vedrørende forhold 1, pkt. 23, forklarede vidnet, at han husker episoden. Havetraktoren blev på det nævnte tidspunkt ikke brugt til at slå græs. På en trailer stod en tændt generator. Vidnet ved ikke, om den var koblet til noget. Tiltalte havde ikke en løvblæser med den pågældende aften. Vidnet bekendt var der ingen aftale mellem genboen og tiltalte om, at han skulle slå græs hos genboen. Det ved han, fordi politiet undersøgte det. Det er hans opfattelse, at tiltalte kørte med havetraktoren og generatoren for at genere minigolfparken. Vidnet så, at det var tiltalte, der kørte rundt på havetraktoren.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er helt sikker på, at der ikke var en løvblæser med, idet han var helt oppe ved hækken for at kigge ud. Politiet fortalte ham efterfølgende, at der ikke var nogen aftale mellem tiltalte og genboen.

Vedrørende forhold 1, pkt. 24, forklarede vidnet, at han husker episoden. Der blev afspillet en hyletone via en højtaler. Vidnet kunne ikke se, hvor hyletonen kom fra, men han kunne høre, at den kom fra Adresse 3. Som vidnet husker det, indsendte han en videooptagelse til politiet. Politiet var på adressen først på aftenen, men han er i tvivl om, hvorvidt politiet vendte tilbage til adressen senere samme aften.

Foreholdt at politiet ifølge en politirapport var ude på adressen ca. kl. 22, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Vidnet er i tvivl om, hvorvidt han foreviste videooptagelser til politiet ved den lejlighed. Det var hans søn Vidne 10, der anmeldte forholdet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke selv oplevede episoden, idet han var inde og putte sit barn. Han hørte derfor ikke noget. Han husker ikke, om der var koncert den dag.

Vedrørende forhold 1, pkt. 25, forklarede vidnet, at han husker episoden. Det var tiltalte, der råbte. Vidnet var på arbejde, og hørte udtalelsen, der var rettet mod minigolfparken. Vidnet opfattede råbene som tiltaltes forsøg på at vise, at han var utilfreds. Der blev råbt i formentlig en megafon.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var musik i minigolfparken den pågældende eftermiddag. Det var en enkelt musiker med guitar. Musik-

ken blev afspillet via højtalere.

Vedrørende forhold 1, pkt. 26, litra a, forklarede vidnet, at han hørte udtalelsen. Han var på arbejde. Henvendelsen var rettet mod minigolfparken. Det var tiltalte, der fremkom med udtalelserne. Der blev råbt i formentlig en megafon.

Vedrørende forhold 1, pkt. 26, litra b, forklarede vidnet, at han også var på arbejde under denne episode og hørte udtalelsen, der var rettet mod minigolfparken og dens gæster. Det var tiltalte, der råbte, formentlig gennem en megafon.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var trylleshow den pågældende dag. Han havde en generel tilladelse til at afholde arrangementer på op til 500 personer hver dag. De orienterede ikke naboerne herom. Han mener, at det er bevillingsnævnet, der har givet denne tilladelse. Han husker ikke tilladelsens præcise ordlyd.

Vedrørende forhold 1, pkt. 27, forklarede vidnet, at han husker de høje lyde. De var udefinerbare. Det kan godt minde om brag. Vidnet hørte selv lydene, der var ret høje og højere end fyrværkeri. Der var gæster i minigolfparken på det tidspunkt, og de blev meget forskrækkede. Lydene kom fra Adresse 3. Gæsterne spurgte ham om, hvad der foregik. De var uforstående over for, hvorfor lydene var der. Det er hans opfattelse, at lydene var for at genere minigolfparken.

Vedrørende forhold 1, pkt. 28, forklarede vidnet, at han var på arbejde, da han hørte de samme lyde, som han har beskrevet under pkt. 27. Han var ikke i tvivl om, hvor lydene kom fra. Han kunne ikke se, hvad der frembragte lydene, men senere så han, hvilket aggregat der frembragte lydene. Der var gæster, der henvendte sig og spurgte, hvad der skete. Der var bl.a. en familie med en lille pige, der blev meget forskrækket og måtte forlade banen. De fleste gæster kunne dog godt spille videre.

Vedrørende forhold 2 forklarede vidnet, at han hørte de beskrevne lyde af en vinkelsliber den 12. juli 2023. Lyden kom fra Adresse 3. Vidnet kunne se, at det var en højtaler, der udsendte lyden. Vidnet husker ikke, om han ringede efter politiet i situationen.

Foreholdt fra fil 1, side 292, anmeldelsesrapport, hvori det er anført, at vidnet har anmeldt lyden, forklarede vidnet, at han mener, at politiet kom ud på stedet. Politiet talte også med ham den pågældende dag. Vidnet husker ikke, om lyden stadig blev afspillet, da politiet kom, men lyden stoppede i hvert fald, efter at politiet var kommet.

Lyden blev afspillet for at chikanere minigolfparken. Vidnet så gennem et køkkenvindue i pavillonen, at det var tiltalte, der betjente højtaleren, idet vin-

duerne i køkkenet vendte ud mod parkeringsarealet og dermed tiltaltes ejendom.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at man ikke kan kigge fra køkkenet ind i tiltaltes hus. Tiltalte afspillede i øvrigt lyden fra et sted på marken ved siden af huset.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at der på marken stod bl.a. en shipping container, og at højttaleren, der afspillede lyden, var monteret på containeren.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han så tiltalte sætte lyd til højttaleren via sin telefon.

Vedrørende forhold 5 forklarede vidnet, at han husker episoden. Han anmeldte, at en traktor stod i tomgang lige ved minigolfparken.

Forevist oversigtskort forklarede vidnet, at traktoren stod parkeret inde på marken direkte over for indkørslen til minigolfparkens parkeringsareal. Traktoren stod på en mark tilhørende Adresse 3. Den holdt i hjørnet af marken overfor indkørslen til minigolfparken. Tiltalte parkerede traktoren og gik derfra. Tiltalte arbejdede ikke på motoren. Traktoren stod med motoren i tomgang i i hvert fald tre kvarter. Der var ingen personer henne ved traktoren, før politiet kom og fik tiltalte til at slukke den. Personalet og gæsterne i minigolfparken gjorde opmærksom på luftgener. Vidnet kender ikke anmelderen, Vidne 12. Det må være en gæst.

Det er hans opfattelse, at traktoren holdt parkeret i tomgang for at chikanere minigolfparken. Man kunne tydeligt høre traktoren fra minigolfparken.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han mener, at politiet kom ud samme dag, som episoden fandt sted. Politiet fik tiltalte til at slukke traktor-en. Adresse 4 er industrigrunden ved siden af minigolfparken.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at traktoren også holdt i tomgang på et andet tidspunkt. Det blev dog ikke anmeldt til politiet.

Vedrørende forhold 6 forklarede vidnet, at han var på arbejde på det pågældende tidspunkt. Nogle gæster gjorde opmærksom på, at der var en kraftig røgudvikling ind over minigolfparken. Røgen kom fra Adresse 3, nærmere bestemt fra samme hjørne, hvor traktoren holdt den 23. september 2023. Han kunne ikke se, hvad der udviklede røg, men det fortalte nogle gæster ham.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke selv så bålet. Den pågældende aften viste minigolfparken fodbold på storskærm for nogle og 30 mennesker. Derudover var der mennesker, der spillede minigolf. Han mener ikke, at der blev grillet. Han mener, at der blev serveret stegt flæsk med per-

sillesovs.

Vidnet indsendte ikke en anmodning om byggetilladelse til selve minigolfbanen, fordi kommunen sagde, at det ikke var nødvendigt. Han spurgte ind til, om der var behov for en lokalplan, men også her svarede kommunen, at det ikke var nødvendigt.

Foreholdt, at der er udarbejdet en skriftlig ansøgning om anlæggelse af minigolfbane, forklarede vidnet, at kommunen ikke krævede, at der skulle laves en anmodning om byggetilladelse, men at han udfyldte en ansøgning alligevel. Han modtog en kvittering for, at kommunen havde modtaget ansøgningen. Der er aldrig kommet en byggetilladelse til selve banen, idet det ikke er nødvendigt.

Vidnet deltog i et tv-program og underskrev en kontrakt med produktionsselskabet. Han stillede op i programmet for at gøre opmærksom på, hvor svært det er at drive en virksomhed, når man bliver chikaneret på den måde. Han overvejede sin deltagelse i forhold til tilholdet, og han konsulterede sin advokat herom. Han ønskede ikke, at tilholdet kom i fare. Det var også derfor, at han ikke ville indgå i konfliktmægling for åben skærm, idet det ikke foregik via politiet. Tiltalte har dog afvist af deltage i konfliktmægling via politiet. Vidnet håbede også, at tv-interessen kunne føre til, at folk blev opmærksomme på hans minigolfpark. Han oplevede flere gæster efter tv-programmet. Man må spørge gæsterne om bevæggrundene til, at de besøgte parken.

Vidnet har ikke anmeldt tiltalte for at have taget kvælertag på ham, fordi politiet anbefalede ham ikke at anmelde det. Det er rigtigt, at tiltalte anmeldte ham for vold. Politiet undersøgte forholdet og fandt ikke bevis for, at vidnet skulle have udøvet vold.

Vidnet har sendt videooptagelserne i sagen til politiet. Det er ham, der har bestemt længden af de optagelser, der er sendt ind.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det har været nødvendigt at anstille et vagtfirma af hensyn til modtagelse af vareleverancer, idet leverandøren krævede dette. Han har derfor et erstatningskrav. Han har fremsendt faktuura til politiet til dokumentation for erstatningskravet. Fakturaen angår de vagtkørsler, der var nødvendige. Erstatningskravet er på 4.500 kr. Leverandøren var bange for chaufførens sikkerhed, og derfor krævede de vagter ved leveringen.

Politiet sagde inden tv-programmet, at de anbefalede, at han skulle holde sig fra naboen og afstå fra at komme med kommentarer om naboen."

Politibetjent Vidne 1's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 7, at han var på arbejde, og at han og en kollega blev kaldt ud til Adresse 3 i By 1 på det i forholdet anførte tidspunkt. Da patruljen nåede frem, henvendte de sig først til en minigolfbane og dernæst til Adresse 3, hvor de til at starte med ikke mødte nogen. Der var ingen, der svarede, da de bankede på døre og ruder på Adresse 3. På et tidspunkt gik de rundt om huset og så en mand gå rundt i haven. De rette-de henvendelse til manden og bad ham om at identificere sig. Det ville man-den dog ikke. Han ville også gerne have politiet væk fra adressen. Vidnet bad om mandens cpr.nr., så han kunne slå ham op, men det nægtede manden. Det var svært at kommunikere, fordi manden råbte og skreg. Manden blev gjort bekendt med, at han havde pligt til at oplyse navn, adresse og fødselsdato. De gjorde manden opmærksom på, at han ellers ville blive anholdt. Idet man-den fortsat nægtede at give disse oplysninger, blev manden anholdt. Manden modsatte sig anholdelsen. Manden prøvede først at gå, men blev stoppet af kollegaen. Kollegaen og manden endte på jorden, hvor manden gjorde passiv modstand ved at spænde op i kroppen og holde armene ind under sin mave, medens han lå på maven. Patruljen havde svært ved at få mandens arme ud. De sagde, at hvis han ikke samarbejdede, ville kollegaen bruge peber. De trak sig tilbage og gav manden peberspray. Det plejer at få folk til at slappe af, men i stedet rejste manden sig op og begyndte at løbe med patruljen efter sig. De nåede ind i en lade, hvor pebersprayen begyndte at få effekt.

Kollegaen fik lagt manden ned og lagt ham i håndjern og sikkerhedsvisiteret. Derefter gjorde han ikke modstand. Vidnet løb ud og hentede en øjenskyl og begyndte at skylle hans øjne. De tilbød at skylle øjnene med en haveslange, hvilket manden ønskede. Manden begyndte dog at råbe, at de lavede politi-vold og den slags, og så tog de ham tilbage til laden og fortsatte med sanite-ringen af øjnene.

Det lykkedes først i venterummet på Holbæk Politistation at få oplyst, hvem manden var. Først da oplyste manden sin identitet. Vidnet husker ikke nav-net, men det skrev de i politirapporten.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at han aldrig havde været på adressen før. Han kørte normalt i Roskilde, men assisterede den dag i Holbæk på grund af en sygdomsmeddelelse. Vidnet havde ikke hørt om en konflikt mellem en nabo og en minigolfpark, før vagthavende nævnte det, da han blev sendt ud. Vidnet husker ikke, om navnene på de involverede parter blev oplyst. Det ville normalt ske. Som han husker det, var manden, som patruljen anholdt, ikke tilmeldt på Adresse 3. Manden sagde, at de skulle forlade ejendommen, og at de ikke måtte være der. Vidnet havde aldrig set manden før. Der var en politijakke på stedet, som vidnet tog med, idet han tænkte, at manden ikke lovligt kunne besidde denne. Han kastede jakken ind i politivognen. Det var en politijakke, og der stod politi på. Det er en fejl, at de ikke fik skrevet det med jakken ind i rapporten. Manden blev gjort bekendt med, at jakken blev medtaget. Det er vidnets fejl, at der ikke blev lavet

en kosterrapport i forbindelse med, at vidnet medtog jakken. Det var en for-glemmelse, fordi tiltalte var så udadreagerende. Tiltalte ringede efterfølgende op og råbte og skreg på en måde, så man ikke kunne føre en samtale."

Vidne 2's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 13, og forhold 8, at hun på den angivne tidspunkt var i sit eget hus, da hun hørte, at der blev råbt højt i en megafon. Hun kunne ikke helt fange ordene, men hun kunne høre, at det var tiltalte, der råbte. Hun har hørt ham råbe mange gange før. Efter en lille pau-se råbte tiltalte: "Forurettede, jeg slår dig kraftedeme ihjel". Udtalelsen var rettet mod Forurettede. Der havde ikke været noget konkret den pågældende aften, men vidnet havde lige inden udtalelsen hørt et kæmpe brag fra et kanonslag. Hun gik derfor ud på terrassen, og det var derfra, at hun hørte tiltalte råbe, at han ville slå Forurettede ihjel. Hun hørte ikke noget om børn, fordi tiltalte var så op-hidset, medens han talte. Vidnet hørte også en sirenelyd. Det var, medens hun stod på badeværelset. Det var det, der fik hende til at gå ud på terrassen. Hun tror kun, at sirenelyden var der én gang.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hendes hus ligger på samme matrikel som Forurettedes og hendes datters hus, der dog ligger lidt tættere på til-taltes hus. Hun er ikke i tvivl om, at der blev sagt "Forurettede jeg slår dig krafte-deme ihjel".

Dagen efter kom en dame med en hund gående. Hun så lidt søgende ud, så vidnet gik ud på terrassen og spurgte, om der var noget, som hun kunne hjælpe med. Damen sagde, at der var smidt et kanonslag ind mod deres sove-værelsesvindue. Damen sagde også, at der også var en bil, der kørte hurtigt forbi og dyttede. Vidnet går ud fra, at damen var tiltaltes kæreste eller kone."

Vidne 3's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at hun er medindehaver af Adresse 3. Hun og tiltalte købte ejendommen i 2017. Tanken var at skabe en oase på landet, hvor man kunne arbejde kreativt og dyrke økologiske grøntsager. Hun og tiltalte er ik-ke længere kærester.

Hun hørte kun sporadisk om minigolfparken kort før, at byggeriet gik i gang. Hun oplevede det som invaderende i lokalområdet, da minigolfparken åbne-de. Det havde været et naturområde før, og betingelserne for området blev med minigolfparken ændret. Hun oplevede støjgener efter åbningen. Det var især løvblæseren om morgenen og menneskelarm som følge af spiritusbevil-lingen. Når der er alkohol involveret, er det en anden slags larm i form af hu-jen og råb i grupper, end når det bare er almindelig menneskelarm. Larmen var især udtalt, hvis der var tale om en polterabend eller en gruppe af venner.

Der var også støj fra bildøre, der smækkede, og vareleverancer. Løvblæseren

var i gang typisk fra omkring 7-8 om morgenen, og varer blev leveret mellem kl. 4 og 9. Man kunne høre, når lastbilen bakkede, fordi den bippede. Samtidig var der opsat kraftige projektører, der oplyste deres gårdsplads og soveværelset. Projektørerne tændte automatisk, når der var bevægelse, fx når lastbiler kom med varer. Der var vareleverancer et par gange om ugen. Det havde indflydelse på livet på landet. De var specifikt flyttet derud for at få ro, og det var der ikke længere.

Vedrørende forhold 1, pkt. 4-6, forklarede vidnet, at tiltalte på et tidspunkt lavede en lydinstallation. Den var typisk tændt et par minutter ad gangen. Det var en kunstinstallation. De var begge to billedkunstnere. Lydinstallatio-nen hed ”Kunstværk” og var afledt af tiltaltes dybe frustration over situatio-nen. Det var en måde at arbejde kreativt med situationen, fordi den var gået fuldstændigt i hårdknude. Det skyldes også kommunens rolle. De følte, at de løb panden mod en mur, fordi klagesagsbehandlingen var vældig langsomme-lig. De prøvede også at få et møde med borgmesteren, men det afviste hun. Tiltalte søgte om aktindsigt i rigtig mange ting, men kommunen var ikke lydhør over for at kigge på åbningstider og spiritusbevilling.

Minigolfparken havde også cateringaktiviteter, så der var aktivitet fra tidlig morgen til kl. 23. Der kom også en masse trafik, der i perioder skabte kaos og dyttende biler. Det var en lille landbrugsvej, der førte ned til minigolfpar-ken, og den var ikke dimensioneret til den trafik, der kom.

Vedrørende forhold 1, pkt. 13, og forhold 8 forklarede vidnet, at hun ikke var i By 1 den 26. december 2024. Hun kom først dagen efter. Tiltalte for-talte hende, at han havde samlet to kanonslag op ude foran soveværelset.

Efter tv-programmet opstod der interesse for hendes og tiltaltes ejendom. Programmet gav også indblik i, hvilke aktiviteter de lavede, når der ikke var konflikter, og det gav en fornyet interesse. Fra billetsalget er der en terrasse, og gæster stod sommetider og filmede ind mod hendes og tiltaltes ejendom.

Hun talte en enkelt gang med Forurettede om generne. Det drejede sig om en episode, hvor lukketiden ikke blev overholdt. Hun gik derover mellem 23.30 og 23.45 og spurgte, hvornår de lukkede. Det vidste sig, at gæsterne ikke var blevet hentet, fordi deres bus var havareret på motorvejen. Deres di-alog var okay. De udvekslede holdninger, og de vidste begge to, at de var u-enige.

Vedrørende forhold 6 forklarede vidnet, at hun, tiltalte og deres fælles venin-de var til stede. Det var en landbrugsarbejdsdag. Hun fældede brændenælder med en le, og de rev hø sammen. Noget af det blev lagt på grillen. Hun tæn-ker ikke, at der var nogen, der blev generet af røgen. Der var en fire meter høj jordvold mellem dem og vejen. Der var hele tiden tre mennesker udover filmmanden, der holdt øje med bålet.

Vedrørende forhold 7 forklarede vidnet, at hun ikke var til stede, da tiltalte blev anholdt. Havde hun været det, ville hun have filmet det.

Hun var på et tidspunkt ovre for at tale med folk fra minigolfparken for at gøre opmærksom på, at løvblæseren var dybt generende. Hun talte med en medarbejder, der var ved at gøre banen klar. Hun filmede samtalen med medarbejderen. Det foregik efter tv-programmet. Det var vel sidst i 2024 eller starten af 2025.

Forsvareren afspillede videooptagelse.

Vidnet forklarede, at det er den video, som hun optog.

...

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet vedrørende forhold 1, pkt. 7, at hun ikke er bekendt med en dyttende bil.

Vedrørende forhold 1, pkt. 8, forklarede vidnet, at hun ikke kender noget til den episode, der er beskrevet.

Vedrørende forhold 1, pkt. 15, forklarede vidnet, at hun ikke kender til den episode, der er beskrevet. Løvblæseren kørte hver dag i hele sommerperioden.

Vedrørende forhold 1, pkt. 16, forklarede vidnet, at tiltalte sommetider dyttede, når han kørte forbi minigolfbanen. Hun husker ikke de konkrete episoder.

Vedrørende forhold 1, pkt. 18, forklarede vidnet, at hun ikke var vidne til den beskrevne episode. Hun ved godt, at tiltalte sommetider råbte i en megafon.

Vedrørende forhold 1, pkt. 20, forklarede vidnet, at hun ikke kender til den beskrevne episode.

Vedrørende forhold 1, pkt. 22, forklarede vidnet, at hun ved, at tiltalte forsøgte at få chaufførerne i Hørkram til tale vedrørende leveringstidspunkter. Hun ved, at tiltalte var i kontakt med Hørkram og fik ændret leveringstidspunktet, men at minigolfparken herefter henvendte sig til Hørkram og fik ændret tidspunktet tilbage."

Politibetjent Vidne 4's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 2, at hun blev kaldt ud til Vej 2 i By 1. Der var melding om nabostridigheder, hvor den ene part spillede vinkelsliberlyde, hvilket havde stået på i en time. Da vidnet ankom, kunne hun

selv høre lydene. De kunne høres på afstand. Lyden kom fra en rød container, der stod på grunden. De parkerede og gik ind på adressen, hvor de blev mødt af tiltalte, der identificerede sig mundtligt. Hun bad gentagne gange tiltalte om at stoppe afspilningen, hvilket han ikke efterkom. Hun gik hen til containeren og tog billeder og videoer, medens kollegaen tog sig af tiltalte. Hun konstaterede, at der ovenpå containeren var en megafon, der pegede i retning mod minigolfparken. Den var forbundet med en ledning ind på siden af containeren. Hun gik ind i containeren, hvor hun i bunden kunne se, at der stod et musikanlæg af ældre årgang. Hun kunne se ledningerne fra megafonen føre ind i anlægget. Lydene blev afspillet, indtil hun fik afkoblet det. Hun husker ikke, om hun trykkede stop eller hev ledningen ud. Hun havde flere gange forinden bedt tiltalte om at stoppe afspilningen. Tiltalte fremstod provokerende og lettere aggressiv. Han var frustreret over, at politiet var kommet. Han råbte flere gange ad patruljen. Der stod en stige, som hun kravlede op på for at nå ledningen. Hun rev ledningen af, så hun kunne få megafonen ned. Hun beslaglagde derefter megafonen og musikanlægget. Det gjorde hun tiltalte bekendt med omkring fem gange. Tiltalte gav udtryk for, at han ønskede beslaglæggelsen indbragt for retten. Hun sigtede tiltalte for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, fordi afspilningen var forstyrrende i væsentlig grad. Efter ankomst til politistationen kontrollerede hun, om udstyret virkede. Det gjorde det.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke kan sige præcist, om det var en højtaler eller en megafon. Hun syntes, at det lignede en megafon. Tiltalte virkede frustreret. Hun kan ikke uddybe det nærmere. Hun vil dog tro, at frustrationen angik noget med minigolfparken i og med, at megafonen var rettet mod minigolfparken. Politiet havde ingen kendelse med, men borttog udstyret på øjemedet. Hun vurderede, at det var nødvendigt at tage hele anlægget og megafonen med, idet tiltalte gav udtryk for, at han i modsat fald ville genoptage afspilningen.

Adspurgt af anklageren og forevist fra fil 1, side 309, foto, forklarede vidnet, at det var den megafon, som hun fjernede fra stedet. Det er hende, der har taget billedet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker, om tiltalte bad hende om at gå over til naboen for at stoppe støjen."

Politibetjent Vidne 5's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 3 og 4, at han blev kaldt ud til Adresse 3 i By 1. Hans kollega sigtede tiltalte for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, fordi tiltalte råbte noget med en rockerklub og bøsserøv. Det kan godt passe, at der blev råbt "fed rockerklub, I tilhører", og "bøsserøve". Tiltalte befandt sig i huset og råbte det ud ad et vindue så højt, at vidnet og kollegaen kunne høre det ude på vejen. Vidnet stod vel 10-20 meter fra huset. Vidnet mindes ikke, at der var andre mennesker til stede på vejen, hvor

han og kollegaen befandt sig. Kollegaen vendte om og sigtede tiltalte gennem vinduet. Vidnet er sikker på, at tiltalte blev sigtet på stedet. Tiltalte var ikke til at tale med. Han var meget tydelig omkring, at han ikke ville tale med politiet. Sigtelsen blev ikke gentaget.

Vedrørende forhold 4 forklarede vidnet, at patruljen blev tilkaldt til adressen, fordi der kom en melding om, at der var hørt skrig på adressen. Det var vidnets opfattelse, at de skulle køre til adressen for at sikre sig, at der ikke var nogen på adressen, der var kommet til skade. Der var ingen lyde, da patruljen nåede frem. Vidnet blev opmærksom på, at der på et bord ved vinduet var opsat udstyr i form af en megafon og en mere traditionel højttaler. Vidnet op-tog en række fotos på stedet. Det er ham, der har taget billederne i fil 1, side 441 ff. Han så tiltalte tage en telefon ud af et stik på bordet med højttaleren. Vidnet tog kontakt til tiltalte gennem vinduet og gjorde ham bekendt med, at patruljen skulle undersøge, om der var nogen, der var kommet til skade, og at politiet ønskede adgang til huset for at undersøge dette. Der var flere kollegaer til stede. De gjorde tiltalte bekendt med, at hvis han ikke åbnede døren, ville den blive sparket ind, hvortil tiltalte svarede, at det kunne de bare gøre. Han husker ikke, om tiltalte blev sigtet, inden de kom ind. Han blev sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og af sit tilhold. Det var på baggrund af det, som de havde fået at vide inden ankomsten til stedet. De beslaglagde højttaleren og megafonen. Dette udstyr ses på fotografiet i fil 1 på side 443. De medtog et musikanlæg, en højttaler og en megafon. Tiltalte anmodede om, at beslaglæggelsen blev indbragt for retten.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at han var på adressen to dage i træk. Han havde hørt om nabostriden, og han havde hørt om, at der blev afspillet høje lyde. Han så højttaleren, da han ankom, men patruljen vurderede, at man ikke kunne udelukke, at der var nogen, der var kommet til skade, idet anmeldelsen angik menneskeskrig. Da de ikke fandt nogen tilskadekomne, vurderede de, at anlægget havde været anvendt til at frembringe de høje lyde, og derfor tog de anlægget med sig. Det var vurderingen, at anlægget skulle beslaglægges, så tiltalte ikke kunne genoptage afspilningen."

Politiassistent Vidne 6's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 24, at der havde været en række anmeldelser i løbet af eftermiddagen den 26. juli 2025. Vidnet ankom til stedet ved omkring 23-tiden, hvilket var efter uoverensstemmelserne havde fundet sted. Han talte med ejeren af minigolfparken, der var ved at gøre grillen ren. Ejeren fortalte, at der havde været flere tilfælde i løbet af dagen, hvor der havde været høje lyde og råben og skrig, og han viste en videooptagelse fra sin telefon. Man kunne på optagelsen høre råben, skrig og hyl. Vidnet aftalte med ejeren, at der blev optaget rapport, og at ejeren skulle sende video-optagelsen til politiet.

Vidnet blev foreholdt fra fil 4, side 114, rapport vedrørende videogennem-

gang, hvorefter følgende fremgår:

” Jeg fik forevist et videoklip af noget af hændelsen. Af videoklippet fremgik det, at der fra Tiltaltes bolig og have kom høje sirenellyde, ligesom han selv råbte. Det var ikke muligt at se personen der råbte, men man kunne genkende stemmen.”

Vidnet forklarede, at han kan bekræfte, at han så en optagelse med det indhold, der er gengivet i rapporten. Han syntes, at sirenellyden lød som noget, der kom fra en megafon, men det var ikke noget, som han selv kunne konstatere. Det kan godt passe, at klokken var omkring 22.15, da patruljen ankom. På det tidspunkt var lydene ophørt. Der havde været flere anmeldelser fra minigolfparken i løbet af dagen, og da vidnets vagt begyndte kl. 22, blev vidnet som den første sendt derop.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det blev aftalt med ejeren, at han skulle indsende videooptagelsen. Han har ikke kendskab til, om det skete.

Adspurgt af anklageren og foreholdt fra fil 4, side 107, anmeldelsesrapport, forklarede vidnet, at patruljen fik at vide, at der havde været råben og skrig og høje lyde i løbet af dagen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke talte med tiltalte. Han ved ikke, om tiltalte anmeldte minigolfparken for noget. Han har hørt, at tiltalte ved andre lejligheder har anmeldt minigolfparken. Vidnet har ikke efterforsket nogen hændelser med tilknytning til minigolfparken. Han har kun været der den ene gang, som han har forklaret om.”

Politiassistent Vidne 7's forklaring er i retsbogen gengivet således:

”Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 27, at han blev kaldt ud til minigolfparken den 16. august 2025. Han parkerede patruljebilen, og kort efter lød der et brag fra en gaskanon. Det lød som skud fra et jagtgevær. Bragene kom hvert andet minut. Det ved han helt nøjagtigt, idet han tog tid på det. Der stod 3-4 personer på parkeringspladsen ved minigolfparken, der blev forskrækkede, da bragene kom. Det gjorde han også selv ved første brag.

Vidnet kunne fra vejen se gaskanonen stå 8-10 meter inde i haven pegende over mod minigolfparken. Vidnet tog en række fotos på stedet. Det er ham, der har lavet oversigtskortet og taget fotografierne, der ses i fil 4, side 176ff. Vidnet rettede henvendelse til tiltalte og bad ham om at slukke for maskinen, hvilket tiltalte nægtede. Tiltalte tilbød at flytte gaskanonen længere ned på marken. Vidnet svarede, at tiltalte skulle overholde de regler, der gjaldt for brug af gaskanon. Tiltalte sagde, at han anvendte kanonen på grund af noget med nogle fugle. Gaskanonen stod på tiltaltes adresse. Vidnet er i tvivl om, hvorvidt tiltaltes grund er på Adresse 4 eller Adresse 3, men gaskanonen

stod på tiltaltes adresse. Gaskanonen stod der, hvor han har angivet det på oversigtskortet i fil 4 på side 176.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte gik over til gaskanonen. Han sagde, at han ville flytte gaskanonen, og derfor kørte vidnet fra stedet. Vidnet kan ikke præcisere, hvilke regler der er for brug af gaskanon. Vidnet kender ikke selv reglerne for brug af gaskanon, men han gik ud fra, tiltalte kendte dem, når han brugte en gaskanon. Det var noget, som vidnet havde drøftet med vagthavende. Det var politiets vurdering, at gaskanonen var placeret på en måde, som var direkte chikane over for minigolfparken. Tiltalte blev gjort bekendt med, at hvis han ikke fjernede gaskanonen eller brugte den korrekt, var der en risiko for, at den ville blive taget med. Vidnet sagde, at han skulle slukke kanonen, fordi den stod og pegede lige over mod minigolf-parken, hvilket efter politiets opfattelse var en overtrædelse af tilholdet. Tiltalte ville ikke slukke den, men blot flytte den længere ned på marken.

Vidnet har været ude hos tiltalte flere gange. Der har været anmeldelser fra både minigolfparken og tiltalte. Alle anmeldelser er blevet taget alvorligt. Vidnet har ikke påtalt larm fra minigolfparken. Vidnet husker, at tiltalte anmeldte larm fra motorcykler til minigolfparken, og det talte politiet med parterne om, men der blev ikke skrevet en sag. De fleste anmeldelser kom fra minigolfparken eller dens gæster."

Politiassistent Vidne 8's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 28, at han var på patrulje og blev kaldt ud til Adresse 3 den 22. august 2025. Han og kollegaen parke-rede på parkeringspladsen og steg ud af bilen. De kunne høre en gaskanon. De kunne se, at gaskanonen stod i haven. Vidnet bemærkede ikke, hvilken vej den pegede. Vidnet husker ikke, om det præcis var den gaskanon, der ses i fil 4 på side 178, men det var noget lignende. De rettede henvendelse til anmelderen på minigolfbanen og derefter til tiltalte, der stod og talte med en nabo. Vidnet fortalte tiltalte, at der var kommet en anmeldelse om en larmende gaskanon. Tiltalte havde på det tidspunkt fjernet gaskanonen. Gaskanonen frembragte meget høje brag. Det var lige før, at vidnet selv blev forskrækket, da han steg ud af bilen. Det var en kanonslagsagtig lyd. Inden de rettede henvendelse til tiltalte, fik han gemt kanonen væk. Indledningsvis blev tiltalte ikke sigtet, men det blev han lidt senere under politiforretningen. Tiltalte blev sigtet for overtrædelse af tilholdet, fordi det virkede som om, at gaskanonen var sat op for at chikanere minigolfparken. Den larmede helt utroligt meget. Vidnet og kollegaen ledte efter gaskanonen i nogle uaflåste skure og en container.

Patruljen fandt ikke gaskanonen. De fandt en gul gasflaske dér, hvor gaskanonen havde stået. Den blev beslaglagt på baggrund af sigtelsen, idet den havde været brugt til noget strafbart. Det var svært at forstå, om tiltalte ønskede beslaglæggelsen indbragt for retten, fordi han råbte så meget inde

fra huset, men så vidt vidnet husker, skrev han i en rapport, at tiltalte ønske-de beslaglæggelsen indbragt for retten. De forsøgte at gøre tiltalte bekendt med, at de ville foretage ransagning, og at han havde ret til at overvære den, men det var ikke muligt, idet tiltalte løb væk fra patruljen. Tiltalte løb, fordi vidnet havde sagt, at han ville give ham håndjern på, fordi tiltalte hele tiden gik ind foran vidnet og forstyrrede. Tiltalte løb ind i huset og låste døren. Vidnet gik op til hoveddøren og sagde, at han havde ret til at overvære ransagningen. Det var efter, at vidnet havde samlet gasflasken op.

Adspurg af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke nærmere kendte til reglerne for brug af gaskanon. Han er ret sikker på, at han spurgte tiltalte, hvorfor gaskanonen var tændt. Han mener, at tiltalte svarede, at det var no-get med nogle dyr. Det kan godt passe, at det var noget med nogle fugle. De ransagede for at finde gaskanonen, fordi den havde været anvendt til noget strafbart. Det skete på øjemedet. Det kan godt være, at det kunne have af-ventet en dommerkendelse. Tiltalte bad dem om at forlade stedet.

Adspurg af anklageren og foreholdt fra fil 4, side 179, anmeldelsesrapport, hvori det er anført, at tiltalte ikke ønskede beslaglæggelsen indbragt, forklarede vidnet, at han vurderede, at tiltalte gerne ville have beslaglæggelsen ind-bragt, fordi de ikke fik et endegyldigt svar fra tiltalte.

Adspurg af forsvareren forklarede vidnet, at han gennem døren vejledte tiltalte om hans rettigheder. Vidnet ved ikke, om beslaglæggelsen blev indbragt for retten."

Vidne 9's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at han er nabo til minigolfparken. Han har boet på ejendommen i 43 år. Han er uddannet tømrer og arbejder i dag som tømrermester. Han hørte første gang om, at der skulle laves en mini-golfbane omkring Skt. Hans aften i 2022. Det skyldtes, at han var til bål in-den på den ejendom, der efterfølgende blev lavet om til minigolfbane. Forurettede sagde da, at han ville søge om få lov til at bygge en minigolfbane, for-di han godt kunne lide at spille minigolf. Vidnet svarede, at det da var en god idé, men at det bare ikke skulle larme. Han bor jo på landet, fordi han gerne vil have fred og ro.

Det startede med, at der blev opstillet et billethus. Tiltalte havde forinden spurgt bl.a. vidnet, hvordan han stillede sig til det. Vidnet reagerede dog ik-ke. Efterfølgende blev minigolfbanen etableret. Tiltalte klagede over mini-golfparken, men vidnet og de andre naboer var desværre for sløve og reage-rede ikke. Det endte med, at borgmesteren i fjernsynet sagde, at alt var gået rigtigt til. Det var i anledning af udsendelsen "Titel 2". Proble-met var, at lige pludselig var det ikke kun en minigolfbane. Der bliver afholdt polterabends, firmafester, storskærmsarrangementer og live musikarrange-menter. Der bliver serveret store burgere og fadøl til disse arrangementer, og

minigolf-delen træder så i baggrunden. Det er megen støj hele dagen. Hver eneste dag i sæsonen fra april til oktober er der konstant støj. Det starter med en løvblæser ved 8-tiden i ca. en time med 85-130 decibel. Derefter kommer gæsterne ved 9-10-tiden. De første gæster om formiddagen larmer mindre end løvblæseren, men så tager larmen til hen over dagen, når der kommer fle-re gæster. Der kan måske være 150-200 mennesker ad gangen, og der bliver råbt og skreget. Det er pænt irriterende. Tiltalte bor meget tættere på mini-golfbanen end vidnet. Der er også dyttende biler og gamle motorcykler. Det larmer vanvittigt meget. Vejen er desuden ikke dimensioneret til færdslen. Det hedder sig, at minigolfparken lukker kl. 22, men der er masser dage, hvor parken lukker senere. Så kan vidnet høre højroastede mennesker. Vidnet ved, at minigolfparken har en spiritusbevilling. Det er værst om sommeren, hvor folk sidder i minigolfparken til sent.

Vidnet havde stilet på, at kommunen havde foretaget den fornødne sagsbe-handling, men det har vist sig ikke at være tilfældet. Det er virkeligt kritisabel. De er gået sammen en 8-9 naboer om at klage til kommunen. De får svar i øst og vest eller slet ingen svar. Vidnet har spurgt, hvorfor der ikke er en byggetilladelse til minigolfbanen. Kommunen har alene godkendt et billethus, der reelt er et industrikøkken. Forurettedes rådgivere sendte en byggean-søgning til selve minigolfbanen, men der var ikke tid til at behandle denne, for så skulle der jo laves nabohøring og måske også en lokalplan. Kommunen har kun kvitteret for modtagelsen. Der er aldrig givet en byggetilladelse eller ibrugtagningstilladelse, selvom der er tale om over 200 kvadratmeter faste, støbte elementer, herunder en stor stengrotte, samt væsentlige terrænændrin-ger. Det kræver uden tvivl en byggetilladelse, men kommunen har sagt, at en sådan tilladelse ikke kræves. TV2 Øst er nu gået ind i sagen, men ingen i kommunen vil udtale sig, hvilket er mærkeligt, hvis sagen er så oplagt, som kommunen siger. Kommunen har i december 2025 besluttet, at der skal laves en lokalplan for området. Kommunen har ikke fastsat nogen form for regule-ring af minigolfbanen. Billethuset er reelt et industrikøkken for Forurettedes cateringfirma.

Der blev på et tidspunkt sat nogle projektører op, der sendte et meget kraf-tigt lys ind mod tiltaltes hus. Forurettede har optrådt provokerende i hele forløbet. Det er projektørerne et eksempel på. Forurettede vil i øvrigt ikke længere tale med naboerne.

Der er to huse til salg i området omkring minigolfparken, og det har de væ-ret, siden minigolfparken åbnede. Vidnet er blevet kontaktet af flere mennes-ker, der er generet af den megen færdsel på vejen, der jo er meget smal. Det er ikke kun de nærmeste naboer til minigolfparken, der er generet.

Kommunen bør træde i karakter og lukke minigolfparken, indtil der er fore-taget nabohøring og udarbejdet lokalplan. Der bør ske en regulering af stø-jen. Der må ikke larmes mere end 45 decibel i området, som er udlagt til ind-ustri. Minigolfparken er placeret i et støjfriholdelsesområde set i forhold til

den fabrik, der oprindeligt lå i området. Dette støjfriholdelsesområde skulle skærme de huse, der lå tættest på fabriksgrunden.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at Forurettedes cateringfirma leverede mad til kommunens julefrokost, ligesom flere af kommunens afdelinger har spillet minigolf i parken.

Vidnets ejendom ligger nord for minigolfbanen og således lige nord for Forurettedes bolig.

Vedrørende forhold 1, pkt. 7 og pkt. 16, forklarede vidnet, at han har lagt mærke til, at der har været biler, der har dyttet både om dagen og om natten. Vidnet har ikke lånt tiltaltes bil den 10. september 2024 eller den 19. maj 2025."

Politibetjent Vidne 10's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 6, at han blev kaldt ud på Adresse 3, fordi der var en anmeldelse om, at noget blev afbrændt ulovligt. Politiet skulle i den anledning assistere brandvæsenet. Brandvæsenet var til stede, da patruljen ankom. Vidnet bemærkede røg og nogle personer, der gik rundt inde på en græsmark. En person slog græsset med en le, hvorefter græsset blev puttet på et bål eller bålfad og brændt af. Der var grålig røg af varierende omfang afhængigt af, hvornår der blev lagt græs på bålet. Udover græs mener han, at der også var noget træ på bålet. Vidnet optog de fotos, der ses i fil 1, side 510ff. Øverst på bålet var en masse græs. Røgen drev ind over vejen og i retning mod minigolfparken. Man må ikke foretage afbrænding som sket. Det står i afbrændingsbekendtgørelsen. Vidnet fik at vide af indsatslederen, at der var forbud mod afbrænding af græs. Der må kun brændes tørt træ af, ikke græs og haveaffald.

Vidnet blev ikke mødt positivt af tiltalte og de øvrige personer på stedet. Tiltalte råbte og skreg og gik direkte imod patruljen og sagde, at de skulle gå. Det endte med, at brandvæsenet slukkede bålet. Tiltalte blev sigtet for overtrædelse af beredskabsloven ved at have foretaget ulovlig afbrænding. Tiltalte gik fra vidnet med ryggen til. Episoden blev optaget af nogle kamera-mænd. Vidnet vidste på daværende tidspunkt ikke, hvorfor der var kamera-mænd på stedet. Han kendte ikke noget til en nabokonflikt. Han havde ikke tidligere været på adressen.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 5, "Titel 2", pgm 2.

Vidnet forklarede, at det er ham, der bl.a. ses på optagelsen. Vidnet og kollegaen sigtede tiltalte. Tiltalte svarede igen med bandeord og tog fat i kollegaen. Det var en uacceptabel adfærd fra tiltaltes side.

Vidnet formoder, at røgen var til gene for minigolfparken. Vidnet kunne lug-

te røgen, da han var ovre ved minigolfparken."

Vidne 11's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede, at hun og tiltalte har været kæresten i ca. halvandet år. De havde kendt hinanden i et stykke tid, inden de flyttede sammen i marts 2025. Da hun startede med at komme hos tiltalte, tænkte hun, at tiltalte over-drev, når han beskrev generne fra minigolfparken, men hun måtte efter lidt tid erkende, at det var så slemt, som tiltalte havde givet udtryk for. De er konstant udsat for støj og larm fra minigolfparken. Det er småting, når man bare er der en halv eller hel time, men det er meget stressende, når man konstant skal leve med støjen. Det er en helt abnorm stressfaktor, der er svær at forestille sig, før man har prøvet det.

Et par gange om ugen bliver der leveret varer til minigolfparken mellem kl. 4 og 5 om morgenen. Derudover er der larm til 22-23-tiden alle ugens dage i sæsonen og nogle gange senere. Der er også indkigsgener, fordi der hele tiden er nogen, der har lyst til at kigge over mod tiltalte for at se, om han laver numre. Der er ikke fred og ro. Der er også konstant støj fra biler og motor-cykler. Der har været et problem med motorcykelbander, der støjer og gasser op, når de skal køre til og fra minigolfparken. Hun ved ikke, om det er en be-vidst provokation, eller om de bare synes, at det er sjovt. Dertil kommer, at hele vejen blokeres af biler, der ikke kan være på parkeringspladsen. Hun har flere gange forsøgt at tale med Forurettede om det, men forgæves. Heller ikke kontakt til kommunen har ført til ændringer. Der er mange biler, der kø-rer forbi og dytter. Det gør folk jævnlige. Det er blevet en ting at dytte af til-talte. Sådan virker det i hvert fald.

Hver morgen mellem kl. 7 og 8.30 starter en løvblæser, der har en ekstremt enerverende, høj lyd. Man forstår først problemet, når man har prøvet at væ-re udsat for det hver dag.

Vedrørende forhold 1, pkt. 13, forklarede vidnet, at hun og tiltalte lå og sov dybt, da de blev vækket af meget høje kanonslag lige uden for soveværelses-vinduet. Hun blev meget forskrækket og troede, at deres hus var ved at blive sprunget i luften. Tiltalte reagerede ved at gå ud og råbe i sin megafon. Han råbte "få nu styr på dine børn". Hun hørte ikke tiltalte råbe noget andet, her- under om at slå nogen ihjel.

Dagen efter gik hun over og talte med Forurettedes svigermor. Hun spurgte svigermoren, om Forurettede var hjemme, hvortil svigermoren sva-rede nej. Hun spurgte svigermoren, om der var nogen fra minigolfparken, der havde været involveret i at kaste med kanonslag. Hun svarede, at det i hvert fald ikke var Forurettedes søn, der havde været involveret i det, og at hun også selv havde hørt bragene.

Hun og tiltalte ringede til politiet om natten for at bede dem komme ud og

undersøge sagen, men det afviste politiet. Det er hendes oplevelse, at politiet generelt ikke har taget deres henvendelser alvorligt, men at de derimod straks reagerer, når minigolfparken henvender sig.

Vedrørende forhold 1, pkt. 19, forklarede vidnet, at projektørerne, som minigolfparken opsatte, var ganske hæslige. De blændede dem, når de skulle køre ud fra deres ejendom, og de lyste hele tiltaltes ejendom op. De er heldigvis blevet fjernet, men det tog et helt år.

Vedrørende forhold 1, pkt. 25, forklarede vidnet, at hun ikke husker en episode, hvor der blev råbt la la la la la” .

Vedrørende forhold 1, pkt. 27-28, forklarede vidnet, at det var hendes idé at anskaffe en gaskanon, fordi de havde problemer med bl.a. måger, der angreb deres ællinger og kyllinger. Mågerne kom, fordi der var åbne affaldsbeholdere ovre ved minigolfparken. De brugte den et par timer om dagen. Politiet kom to gange, første gang for at få gaskanonen rykket lidt væk, anden gang for at finde den for at beslaglægge den. Det var meget grænseoverskridende, at politiet kom og ransagede. Hun satte sig ind i reglerne for brug af gaskanonen. Hun kunne konstatere, at der ikke var nogen regler i Kommune for brug af gaskanonen. Hun henvendte sig først til politiet, som henvisede hende til kommunen, som hun herefter rettede henvendelse til. De har og-så en nabo, der bruger den hele foråret i de tidlige morgentimer. Det må man godt i Kommune.

Adspurgte af anklageren forklarede vidnet, at gaskanonen pegede ind mod marken, ikke ud mod vejen. Foreholdt at et vidne har forklaret, at kanonen har peget ud mod vejen, forklarede vidnet, at det var hun ikke bekendt med. Når hun og tiltalte opsatte den, pegede den ind over marken. Hun skal ikke kunne sige, om den har rykket sig lidt. Hun ved ikke, om den rykker sig lidt, når den skydes af. Det har hun ikke været opmærksom på.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at hun har været med til at klage til kommunen over larmen fra minigolfparken. Hun har deltaget i flere møder med kommunen og har spurgt ind til, hvilke regler der gælder for minigolfparken. Hun oplever, at der ikke er nogen hjælp at hente og ingen regulering af minigolfparkens virke. Det undrer hende, at der ikke har været nogen som helst nabohøring. Til sammenligning kan hun nævne, at der i forbindelse med ansøgning om åbning af et ishus i By 2 blev foretaget nabohøring i flere kilometers omkreds.

Adspurgte af anklageren forklarede vidnet vedrørende forhold 1, pkt. 7 og 16, at hun og tiltalte har dyttet, hvis de ikke har kunnet komme forbi på vejen. Hun har ikke kørt ind på minigolfparkens parkeringsplads og dyttet. Hun har lånt tiltaltes bil ved forskellige lejligheder, men hun kan ikke sige hvornår. Det er en stationcar, men hun husker ikke mærket. Der er undertiden tilkoblet en trailer, som både hun og tiltalte har kørt med. De har bl.a. en lidt stør-

re, lukket, hvid trailer.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 5, IMG_3850 vedrørende forhold 1, pkt. 16.

Vidnet forklarede, at bilen på optagelsen tilhører tiltalte. Hun genkender ikke episoden. Hun tror ikke, at hun har været med i bilen. Hun har en gang i mellem kørt med traileren. Det har Vidne 3 også.

Vedrørende forhold 1, pkt. 14, forklarede vidnet, at hun også var kærester med tiltalte i januar 2025. Hun boede dog et andet sted. Hun var hos tiltalte den 2. januar 2025, hvor hun havde fødselsdag, men hun husker ikke som så-dan den 11. januar 2025. Hun kan godt have været ude at gå med tiltalte i området i januar 2025, men hun kan ikke på stående fod sige præcist hvor-når. De lufter jævnligt hunde sammen.

Anklageren afspillede videooptagelse, jf. fil 1, side 283-284.

Vidnet forklarede, at hun ikke kan se sig selv på optagelsen. Hun kan ikke se, om det eventuelt er hende, der står i baggrunden. Hun kan sagtens have været ude at gå og have haft en samtale med ham om minigolfparken. De var begge frustrerede over minigolfparken, så det kan de sagtens have haft en samtale om. De går ofte over til tiltaltes værksted og i den forbindelse går de lige forbi minigolfparken."

Vidne 12's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 5, at han eller hans kæreste ringede til politiet og anmeldte et forhold om en traktor. De var to par, der skulle hygge sig med minigolf. Lige ved siden af banen stod en traktor i tomgang, selvom der ikke blev lavet noget ved traktoren. Traktoren larmede rigtigt meget og sendte udstødning ind over banen. Vidnet og hans ven gik hen til en mand, der sad ved siden af traktoren, og bad ham om at slukke traktoren. Det næg-tede manden. Man kunne se traktoren fra minigolfbanen. Traktoren holdt uden for porten ved værkstedet på Adresse 4, lige vest for minigolfbanen. Vidnet og den anden mand gik ud ved parkeringspladsen og op ad indkørslen og tog kontakt til manden henne ved bygningen. Traktoren holdt i hvert fald en time i tomgang. Personen ville ikke slukke traktoren. Personen mente, at de var blevet sendt derover af minigolfparkens ejer, men det var de ikke. De var selv gået derover, fordi larmen generede dem. Han husker ikke, om det var den 23. eller 24. september 2023. Det skete den dag, som han talte med politiet ude på stedet. Han talte ikke efterfølgende med politiet.

Vidnet blev foreholdt fra fil 1, side 363, afhøringsrapport af 25. september 2023, hvoraf følgende fremgår:

"Afhørte forklarede indledningsvis, at han gæst hos Minigolfparken. Afhør-

te forklarede, at han den 23. september 2023 også var gæst hos Minigolfparken. Afhørte var der den dag om eftermiddagen, hvor han i tidsrummet 1500- 1600 så en blå traktor, Ford, holde i tomgang på grunden ved Adresse 4. Sigtede, føreren af traktoren, havde parkeret traktoren et par meter fra porten ind til laden på grunden, men porten stod lukket. Sigtede stod bare "og kiggede ind i motorrummet og lod som om han lavede noget", men afhørte forklarede, at sigtede reelt ikke lavede noget på motoren, men traktoren holdt blot i tomgang for at genere Minigolfparken."

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han var i minigolfparken to gange i træk. Det var på andendagen, at han så traktoren holde i tomgang. Det er han temmelig sikker på.

Vidnet blev foreholdt fra fil 1, side 364, afhøringsrapport af 25. september 2023, hvor følgende er anført:

" Dagen efter den 24. september 2023 ca. kl. 1130 var afhørte igen hos Minigolfparken. Her så afhørte igen sigtede parkere sin traktor foran porten indtil laden. Porten stod lukket, og sigtede stod ud af traktoren og gik ind i laden, mens traktoren stod i tomgang. Traktoren stod i tomgang i ca. 90 minutter uden at sigtede var omkring traktoren eller traktoren blev benyttet til noget. Afhørte besluttede derfor at ringe til politiet."

Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Det er et stykke tid siden, så han husker det ikke i detaljer. Som han husker det i dag, holdt traktoren kun i tomgang en af dagene.

Vidnet blev foreholdt fra fil 1, side 363-364, afhøringsrapport af 25. september 2023, hvor følgende er anført:

" Sigtede, føreren af traktoren, havde parkeret traktoren et par meter fra porten ind til laden på grunden, men porten stod lukket. Sigtede stod bare "og kiggede ind i motorrummet og lod som om han lavede noget", men afhørte forklarede, at sigtede reelt ikke lavede noget på motoren, men traktor-en holdt blot i tomgang for at genere Minigolfparken."

Sigtede forklarede, at det er korrekt, at han forklarede sådan til politiet. Det var tydeligt, at manden ikke lavede noget på traktoren. Vidnet gik og holdt øje med tiltalte, medens de spillede, idet det var voldsomt irriterende, at traktoren stod og larmede og sendte udstødning ind over banen, medens de spillede, så det tog en del opmærksomhed. Vidnet kender traktorer til husbehov. Han har beskæftiget sig med mange former for maskiner.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at motoren ikke bliver varm af at stå i tomgang; den bliver varm af at blive brugt."

Vidne 13 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnep-

ligten og vidneansvaret.

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 1, at han var ansat i minigolf-parken og var på arbejde den 3. september 2023. Han hørte nogle råb, medens han stod indenfor og betjente kunder i butikken. Han gik ud fra, at det var naboen, der råbte. Han hørte ikke de konkrete ord, der blev råbt. Han hørte ikke, at råbene var henvendt til en bestemt person.

Vidnet blev foreholdt fra fil 1, side 330, afhøringsrapport af 4. oktober 2023, hvor følgende er anført:

" Han hørte godt at der blev råbte udenfor, han var ikke i tvivl om hvem det var der råbte. Forurettede bad ham om at blive inde i butikken, da han selv gik ud. Vidnet ved ikke om Forurettede filmede eller hvad han gjorde."

Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Han var dengang ikke i tvivl om, hvem der råbte, men han husker ikke de konkrete ord. Han husker ikke, om der blev råbt det, der er anført i anklageskriftets forhold 1, pkt. 1."

Vidne 14's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, pkt. 18, at han var i minigolfparken sammen med sin kollega. De havde et arrangement, hvor de overnattede på Hotel. De ankom til minigolfbanen ca. kl. 17. De var omkring 20 mennesker i alt. Det var en gruppe med danskere, svenskere, finner og nord-mænd. Der var ikke andre mennesker end deres selskab til stede i minigolf-parken. Efter de havde spillet fra kl. 17 til 19, var der et arrangement med spisning. Omkring kl. 21 forlod de stedet og gik tilbage mod hotellet. To tredjedele af selskabet gik sammen ud på Vej 1 og drejede til venstre op ad Vej 2. I svinget på modsatte side stod tiltalte og to kvinder. Tiltalte henvendte sig og sagde, at de skulle skride ad helvede til, at de havde øde-lagt hans liv, og at han ikke kunne sælge sit hus. Nogle i selskabet følte sig provokeret og råbte noget tilbage til tiltalte. De gik videre og ca. 50 meter fra svinget stoppede en lille del af gruppen op. I det samme tog tiltalte en sten og kastede efter dem. Det blev filmet af en af vidnernes kollegaer. Vid-net så det ikke selv, men han hørte lyden af noget, der ramte asfalten. De blev ret chokerede og stoppede op. Tiltalte kom op til dem og sagde, at de skulle skride. Nogle fra gruppen svarede tilbage, at de stod på en offentlig vej, og at de havde lov til dette. På et tidspunkt rakte tiltalte hånden frem mod tiltaltes ansigt og bad ham om at trække sig tilbage, fordi tiltalte stod og råbte til kollegaen med kort afstand til hendes ansigt. Umiddelbart derefter trak tiltalte sig tilbage, og de gik videre, da de ikke ønskede at eskalere situationen. Kollegaen, som tiltalte havde råbt ind i hovedet, fik det efterfølgende ret skidt over episoden. Da vidnets chef på et senere tidspunkt afregnede arrangementet, nævnte han episoden til ejeren af minigolfparken. Derefter blev vidnet og en kollega ringet op af politiet og afhørt.

Tiltalte sagde bl.a. til kollegaen, at hun havde ødelagt hans liv, og at hun var årsagen til, at han ikke kunne sælge sit hus. Tiltaltes adfærd virkede meget truende, fordi han stod helt op i kollegaens ansigt.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at han godt vidste, at der havde været flere udsendelser i fjernsynet, hvor tiltalte var med, men at det ikke var noget, som der blev talt om, medens de spillede. Han genkendte tiltalte, da de mødtes på vejen. Deres arrangement foregik på Hotel, og mini-golfparken blev valgt, fordi de skulle have et arrangement i lokalområdet. Der blev serveret vin og øl til spisningen, og derfor valgte de at gå til og fra minigolfparken. Det var en flot aften og dejligt at gå en tur.

Det var en svensk kollega, der filmede episoden. Vidnet var i situationen ikke opmærksom på, at tiltalte havde bedt kollegaen stoppe med at filme, men det kunne han efterfølgende se på videooptagelsen. Han så ikke tiltalte kaste stenen."

Øvrige oplysninger i sagen

Tiltalte blev den 4. august 2023 af Midt- og Vestsjællands Politi meddelt tilhold mod at kontakte eller følge efter personalet i minigolfparken. Tilholdet er sålydende:

"...

Jeg har i dag besluttet at give dig et **tilhold**.

Tilholdet medfører, at du ikke må kontakte eller følge efter personalet på Virksomhed ApS, Adresse 1, By 1.

Det betyder, at du hverken må kontakte eller følge efter personalet ved Virksomhed ApS personligt, mundligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende. Du må ikke på anden måde kontakte Virksomhed ApS eller dets personale, og du må ikke kontakte Virksomhed ApS eller personalet indirekte, f.eks. ved at skrive om Virksomhed ApS og personalet på internettet.

Hvis du kontakter eller følger efter personalet, kan du blive straffet med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Tilholdet er gyldigt i 2 år fra den dag, hvor det er forkyndt for dig.

Baggrunden for vores beslutning

Jeg har lagt vægt på partshøringerne i sagen, hvor du blandt andet har forklaret om baggrunden for dine henvendelser til Virksomhed ApS.

Du har forklaret, at du har været frustreret over sagsbehandlingen i

Kommune i forbindelse med godkendelsen af projektet med at anlægge en minigolfbane. Du har ligeledes oplevet, at Forurettede ikke har været villig til at indgå i dialog eller finde løsnings-modeller, der var mindre forstyrrende for naboerne til projektet. Du har derudover oplyst, at du skammer dig over din opførsel, der bunder i frustration. Du er i den forbindelse blevet foreholdt en række episoder fra maj 2022 til maj 2023.

Det er således min opfattelse, at din frustration bunder i sagsbehandlingen ved Kommune, og at du i den forbindelse ikke har følt dig hørt inden opførelsen af minigolfbanen. Denne frustration over Kommune har du rettet mod Virksomhed ApS, idet du blandt andet adskillige gange har råbt forstyrrende ting i en megafon, spillet højt musik og tændt en generator for at forstyrre personalet ved Virksomhed ApS, på trods af, at Virksomhed ApS har modtaget de nødvendige tilladelser til at drive minigolfbane fra Kommune.

På den baggrund vurderer jeg, at du har krænket personalet ved Virksomhed ApS' fred ved gentagne gange at have generet dem, og at der er bestemte grunde til at antage, at du fortsat vil krænke dem.
..."

Tilholdet blev af tiltalte påklaget til Statsadvokaten i København, der den 6. oktober 2023 tiltrådte afgørelsen med følgende begrundelse:

"Vi skriver til dig for at oplyste dig om, at statsadvokaten er enig i Midt- og Vestsjællands Politis afgørelse om at meddele dig et tilhold mod at kontakte eller følge efter personalet på Virksomhed ApS beliggende på Adresse 1 i By 1.

...

Baggrunden for vores afgørelse er, at vi efter en gennemgang af sagen vurderer, at betingelserne for at give dig et tilhold er opfyldt.

...

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på de samme forhold, som politiet har anført i sin begrundelse. Vi har herunder lagt særlig vægt på, at du har kontaktet virksomheden og deres personale gentagne gange, og at vi opfatter disse henvendelser som chikanerende bl.a. med henvisning til antallet og karakteren af henvendelserne.

Vi har endvidere lagt vægt på, at du i forbindelse med din klage af 8. august 2023, har oplyst, at du vil bryde tilholde tog således fortsætte med at kontakte personalet på Virksomhed ApS.

..."

Tiltalte blev den 18. juli 2025 meddelt til hold mod at kontakte eller følge efter Forurettede eller personalet ved Virksomhed ApS. Tilholdet er sålydende:

"...

Midt- og Vestsjællands Politi har i dag besluttet på ny at give dig et **tilhold**.

Tilholdet medfører, at du ikke må kontakte eller følge efter Forurettede eller personalet ved Virksomhed ApS, Adresse 1 i By 1.

Det betyder, at du hverken må kontakte eller følge efter Forurettede eller personalet ved Virksomhed ApS personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende. Du må ikke på anden måde kontakte Forurettede, Virksomhed ApS eller Virksomhed ApS' personale, og du må ikke kontakte Forurettede, Virksomhed ApS eller personalet indi-rekte f.eks. ved at skrive om Forurettede, Virksomhed ApS eller personalet på internettet.

Hvis du kontakter eller følger efter Forurettede, Virksomhed ApS eller personalet, kan du blive straffet med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Tilholdet er gyldigt i 2 år fra den dag, hvor det er forkyndt for dig.

Baggrunden for vores beslutning

Begrundelsen for vores afgørelse er, at vi vurderer, at der er begrundet mistanke om, at du har krænket Forurettede, Virksomhed ApS eller personalets fred ved at forfølge eller genere dem, og at du ellers vil fortsætte med at krænke ham og dem.

Vi har ved vurdering af sagen lagt vægt på, at du den 4. august 2023 blev meddelt et tilhold mod at kontakte eller følge efter Virksomhed ApS og personalet. Tilholdet blev forkyndt for dig den 7. august 2023 (1200-84431-00061-23). Ved vurderingen blev der dengang lagt vægt på, at du blandt andet adskillige gange har råbt forstyrrende ting i en megafon, spillet højt musik og tændt en generator for at forstyrre personalet ved Virksomhed ApS, på trods af, at Virksomhed ApS har modtaget de nødvendige tilladelser til at drive minigolfbane fra Kommune.

Du klagede over tilholdet, og Statsadvokaten traf afgørelse den 6. oktober 2023. Statsadvokaten tiltrådte Midt- og Vestsjællands afgørelse om at meddele dig et tilhold (SAK-2023-3100203-78)

Forurettede har den 4. juni 2025 anmodet om, at du på ny meddeles tilhold. Forurettede har begrundet anmodningen med, at du adskillige gange har overtrådt det eksisterende tilhold.

Vi har ved vurderingen af, om du på nu skal meddeles et tilhold, lagt afgørende vægt på, at du efter forkyndelse af det eksisterende tilhold den 7. august 2023 er politianmeldt for adskillige overtrædelser af tilholdet i perioden fra september 2023 til og med juni 2025, ved blandt andet at omtale Virksomhed ApS på en hjemmeside, ved at true Forurettede og ved at filme ind til Virksomhed ApS, og filme perso-nalet samt Forurettede.

Derfor er det min opfattelse, at der er bestemte grunde til at antage at du uden tilhold vil fortsætte med at krænke Forurettede, Virksomhed ApS og personalet.
..."

Tilholdet blev ikke påklaget til statsadvokaten.

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har ved brev af den 13. august 2025 oplyst, at det ikke har været muligt at opnå kontakt til tiltalte med henblik på udarbejdelse af personundersøgelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er villig til at udføre samfundstjeneste. Han har ingen begrænsninger hverken fysisk eller psykisk. Han har ikke samarbejdet med Kriminalforsorgen om en personundersøgelse, da han har opfattet dem som en del af politiets organisation.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Indledende bemærkninger

Forholdene i denne sag har forbindelse til en nabokonflikt mellem tiltalte og minigolfparken i By 1, der drives af Forurettede. Såvel tiltalte som Forurettede har medvirket i to tv-udsendelser om nabokonflikten benævnt "Titel 2". Programmerne er efter det oplyste optaget i 2024.

Tiltalte blev den 4. august 2023 meddelt tilhold mod at kontakte eller følge efter personalet i minigolfparken. Tilholdet blev tiltrådt af statsadvokaten ved afgørelse af 6. oktober 2023. Tiltalte blev desuden den 18. juli 2025 meddelt tilhold mod at kontakte eller følge efter Forurettede eller personalet i minigolfparken. Der er efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at anse nogen af tilholdene for ugyldige.

Forurettede er i anklageskriftets forhold 1 angivet at være Virksomhed ApS, dennes personale samt Forurettede, og det er i tiltalen anført, at til-

holdet af 4. august 2023 forbyder kontakt mv. til minigolfparken og dennes personale, og at tilholdet af 18. juli 2025 forbyder kontakt mv. til Forurettede, minigolfparken og dennes personale. Uagtet disse unøjagtigheder finder retten dog, at anklageskriftet opfylder betingelserne i retsplejelovens 834, li-gesom unøjagtighederne ses at være uden betydning for tiltaltes forsvar.

Pkt. 1

Forurettede har forklaret, at han hørte tiltalte råbe det, der er anført i forhold 1, pkt. 1, og at det godt kan passe, at det fandt sted den 3. september 2023.

Vidne 13 har forklaret, at han den 3. september 2023 hørte na-boen til minigolfparken råbe, men at han ikke husker de konkrete ord, der blev råbt.

Tiltalte har forklaret, at det ikke er utænkeligt, at han har råbt som anført i pkt. 1, og at det sandsynligvis er ham, som man kan høre på videooptagelsen.

Efter de afgivne forklaringer og indholdet af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse er det herefter bevist, at tiltalte som beskrevet i pkt. 1 i strid med tilholdet af 4. august 2023 rettede henvendelse til minigolfparkens personale.

Tiltalte er dermed i forhold 1, pkt. 1, skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 2

Forurettede har forklaret, at tiltalte på det i forhold 1, pkt. 2, nævnte tids-punkt råbte som anført under dette punkt, men at det dog ikke var i en mega-fon.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker, om han råbte som anført i pkt. 2.

På baggrund af Forurettedes forklaring sammenholdt med tiltalte forklaring om sin generelle frustration over minigolfparken samt udtalelsens lighed med den i forhold 1, pkt. 1, nævnte udtalelse et par dage før, er det bevist, at tiltalte som beskrevet i pkt. 2 i strid med tilholdet af 4. august 2023 rettede henvendelse til minigolfparkens personale, og tiltalte er dermed i forhold 1, pkt. 2, skyldig i at have overtrådt tilholdet, dog således at det ikke er bevist, at henvendelsen skete ved brug af megafon.

Pkt. 3

Forurettede har forklaret, at Person 1 henvendte sig til ham og fortalte, at tiltalte havde filmet hende.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker, om han har filmet Person 1, men at han generelt har filmet minigolfparken og det personale, der har generet ham med støj.

Efter Forurettedes forklaring sammenholdt med indholdet af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse og tiltaltes forklaring er det bevist, at tiltalte i forhold 1, pkt. 3, er skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 4-6

Der er for retten forevist en videooptagelse, hvor de i forholdet beskrevne lyde kan høres.

Forurettede har forklaret bl.a., at der blev afspillet skrigelyde flere gange i løbet af den 1. og 2. august 2024, og at lydene kunne høres i minigolfparken.

Politibetjent Vidne 5 har forklaret bl.a., at han under en politi-forretning på tiltaltes adresse så, at der på et bord ved vinduet var opsat udstyr i form af en megafon og en højttaler.

Tiltalte har forklaret bl.a., at de skrigelyde, som forhold 1, pkt. 4, 5 og 6 samt forhold 4 omhandler, var en del af en kunstinstitution, og at det var en spejling af de råb og skrig, som han var udsat for hver dag fra minigolfparken. Han vil mene, at lydene kunne høres i minigolfparken.

Uanset om skrigelydene var en del af en kunstinstitution eller ej, finder retten, at tiltalte ved at afspille lydene med en sådan lydstyrke, at de kunne høres i minigolfparken, havde forsæt til at kontakte minigolfparkens personale og Forurettede i strid med tilholdet af 4. august 2023.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 4-6, skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 7

Forurettede har forklaret, at han så tiltaltes bil køre forbi minigolfparken og dytte, og at han optog en video af dette.

Tiltalte har forklaret, at han har dyttet rigtigt mange gange ved minigolfparken, oftest som følge af trafikalt kaos, men at det er svært at se, om det er ham, der sidder i den bil, der ses og høres på videooptagelsen.

Efter Forurettedes forklaring, der er understøttet af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse og til dels tiltalte egen forklaring, er det bevist, at det var tiltalte, der dyttede, og at dette var en henvendelse til minigolfparkens personale i strid med tilholdet.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 7, skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 8

Såvel tiltalte som Forurettede har forklaret, at tiltalte råbte i en megafon som anført i forholdet. På denne baggrund og efter indholdet af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse, er det bevist, at tiltalte kon-

taktede minigolfparkens personale i strid med tilholdet.

Tiltalte er derfor i forhold 1, pkt. 8, skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 9

Forurettede har forklaret, at han optog en pågældende video med det indhold, der er beskrevet i forholdet. Han opfattede råbene som rettet mod minigolfparken.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der høres på videooptagelsen.

Efter de afgivne forklaringer og indholdet af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse er det bevist, at tiltalte som beskrevet i tiltalen via megafon kontaktede minigolfparkens personale i strid med tilholdet.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 9, skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 10

Den i forholdet nævnte video er en ca. 7 minutter lang optagelse, hvor tiltalte filmede politiets tilstedeværelse på et tidspunkt, hvor han blev sigtet for overtrædelse af tomgangsregulativet for Kommune. Gerningstidspunktet er i forholdet angivet at være et ikke nærmere angivet tidspunkt i septem-ber 2023, men sådan som sagen er oplyst, er der ikke tale den episode, der er omhandlet i forhold 5, idet videoen i forhold 1, pkt. 10, efter sit indhold omhandler en traktor i tomgang på ejendommen Adresse 3, medens forhold 5 omhandler en traktor i tomgang på Adresse 4.

Videoen i forhold 1, pkt. 10, er benævnt ”Titel 1”, og den omhandler i alt væsentligt en optagelse af politiforretningen på tiltaltes ejendom, og herunder en diskussion mellem tiltalte og politiet.

Tiltalte har forklaret bl.a., at videoen handlede om politiets ageren; ikke om minigolfparken.

Det fremgår af Højesteret dom af 3. december 2021, gengivet i TfK 2022.105, at kontaktbegrebet i § 1 i lov om tilhold, opholdsforbud og bor-tvisning skal forstås bredt, og at det beror på en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder, om et opslag på de sociale medier eller internettet i øvrigt reelt har karakter af en henvendelse eller kontakt til den forurettede fra den person, der har fået tilhold. I vurderingen indgår bl.a. indholdet af det konkrete opslag, herunder om forurettede er nævnt i opslaget, og karakteren og omfanget af den uønskede kontakt, som har givet grundlag for tilhold, og som opslaget må ses i sammenhæng med.

Efter en samlet vurdering af videoens indhold sammenholdt med tiltaltes forklaring finder retten, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at videoen reelt havde karakter af en henvendelse eller kontakt til

minigolfparkens personale.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 1, pkt. 10.

Pkt. 11, 12 og 17

Det kan lægges til grund, at tiltalte opsatte et skilt med en QR-kode til Hjemmeside, på hvilken tiltalte skrev opslag. Tiltalte har om hjemmesiden forklaret, at han har oprettede siden, så man kunne læse om kommunens fejlagtige sagsbehandling og pressens ringe dækning af sagen vedrørende minigolfparken.

Spørgsmålet er herefter, om skiltet og de af sagen omfattede opslag fra hjemmesiden udgør en overtrædelse af tilholdet.

Efter en samlet vurdering af skiltet og det dokumenterede indhold af hjemmesiden sammenholdt med tiltaltes forklaring finder retten, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at skiltet og indholdet på hjemmesiden reelt havde karakter af en henvendelse eller kontakt til minigolfparkens personale, herunder Forurettede.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 1, pkt. 11, 12 og 17.

Pkt. 13

Forholdet angår samme hændelsesforløb som i forhold 8, og bevisførelsen har omfattet forklaringer fra tiltalte, Forurettede, Vidne 2 og Vidne 11 samt afspilning af videooptagelse.

Efter de afgivne forklaringer og videooptagelsen er det bevist, at tiltalte afspillede en høj sirenellyd samt råbte ”Forurettede, få nu styr på dine børn” eller lignende.

Tiltalte har herved rettet henvendelse til minigolfparkens personale i strid med tilholdet, og han er således i forhold 1, pkt. 13, skyldig i at have overtrådt tilholdet i det ovenfor anførte omfang. Det kan ikke medføre en ændret vurdering, at tiltalte mistænkte, at Forurettedes børn have kastet de ka-nonslag, som vækkede tiltalte og hans kæreste om natten.

Pkt. 14

Forurettede har forklaret, at tiltalte på 15-20 meters afstand fremkom med den udtalelse, der fremgår af tiltalen. Tiltalte har bekræftet, at det er ham, der høres på videooptagelsen, men har afvist, at hans ytring var rettet mod minigolfparken.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse finder retten det bevist, at tiltaltes ytring under de konkrete omstændigheder var rettet mod minigolfparkens personale, og tiltalte er derfor i forhold 1, pkt. 14, skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 15

Forurettede har forklaret, at tiltalte råbte som anført i tiltalen til en af minigolfparkens medarbejdere, der var ved at klargøre banerne.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der høres på videooptagelsen, og at han forsøgte at komme i kontakt med medarbejderen, fordi dennes løvblæser støjede meget.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse finder retten det bevist, at tiltalte har kontaktet til minigolfparkens personale i strid med tilholdet. Der er ikke grundlag for at fastslå, at henvendelsen konkret var berettiget. Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 15 skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 16

Forurettede har forklaret, at han optog en video af tiltaltes bil, der kørte og dyttede, og at han kunne se, at det var tiltalte, der førte bilen.

Tiltalte har forklaret, at han mange gange har dyttet, når han har passeret minigolfparken, dels når der har været trafikale problemer, dels når han har været irriteret. Det er hans trailer, der er påsat bilen, på videooptagelsen, men han kan ikke sige, om det er ham, der har ført bilen på det i forholdet nævnte tidspunkt.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse finder retten det bevist, at tiltalte har kontaktet minigolfparkens personale i strid med tilholdet. Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 16 skyldig i at have overtrådt tilholdet.

Pkt. 18

Det kan efter de afgivne forklaringer og de afspillede videooptagelser lægges til grund, at der mellem tiltalte og nogle personer, der havde været til et arrangement i minigolfparken, opstod en konfrontation på Vej 2, hvorunder tiltalte kastede en sten. Det fremgår endvidere af optagelsen fra minigolfparkens videoovervågning, at der forud for stenkastet havde været en diskussion eller ordveksling mellem tiltalte og nogle gæster i minigolfparken.

Tiltalen i dette forhold angår overtrædelse af tilholdet mod direkte eller indirekte at kontakte minigolfparkens personale. Retten finder det ikke godt-gjort, at den i forholdet nævnte episode udgør en overtrædelse af dette tilhold, hvorfor tiltalte i forhold 1, pkt. 18 frifindes.

Pkt. 19

Forurettede har forklaret, at en medarbejder henvendte sig til ham og fortalte, at tiltalte havde spurgt ind til lys opsat i minigolfparken.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der høres på videooptagelsen, og at han henvendte sig til en person angående tre projektører, som var opsat i minigolfparken, men som lyste hele hans hus op.

Det fremgår af sagens oplysninger, at de pågældende projektører med urette blev opsat af minigolfsagen, og at Kommune pålagde minigolfparken at fjerne lysene. Det kan også lægges til grund, at projektørerne oplyste tiltaltes hus og således var til konkret gene. Under disse omstændigheder er det ikke bevist, at tiltalte ved sin henvendelse til en medarbejder i minigolfparken overtrådte tilholdet.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 1, pkt. 19.

Pkt. 20

Forurettede har forklaret, at han optog tiltaltes henvendelse til ham, og at tiltalte sagde, som anført i titalen.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der høres på videooptagelsen, og at han henvendte sig til Forurettede for at få denne til at sørge for, at minigolfparkens gæster ikke filmede ham.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse finder retten det bevist, at tiltalte har kontaktet minigolfparkens personale i strid med tilholdet. Der er efter henvendelsens indhold ikke grundlag for at fastslå, at henvendelsen konkret var berettiget.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 20 skyldig i at have overtrådt tilholdet af 18. juli 2025.

Pkt. 21

Forurettede har forklaret, at han var på arbejde i minigolfparken, da tiltalte fremsatte de i forholdet nævnte udtalelser.

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, at han udtalte sig som anført i forholdet, men at hans udtalelser var henvendt til minigolfparkens gæster.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse er det bevist, at tiltalte har udtalt sig som anført i forholdet. Eftersom tiltaltes udtalelser blev fremsat via en megafon med det formål at udtalelserne kunne høres inde i minigolfparken, er det bevist, at udtalelserne reelt havde karakter af en henvendelse eller kontakt til minigolfparken.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 21, skyldig i at have overtrådt tilholdet af 18. juli 2025.

Pkt. 22

Forurettede har forklaret, at hans vareleverandør rettede henvendelse til ham med oplysning om, at han var blevet kontaktet af tiltalte. Vidnet indhentede derefter materiale fra videoovervågningen i minigolfparken.

Tiltalte har forklaret, at han rettede henvendelse til chaufføren, idet denne ikke overholdt en aftale, som var kommet i stand med vareleverandøren vedrørende tidspunktet for levering af varer. Det er korrekt, at hans bil i ca. et kvarter blokerede for udkørslen, hvilket dog skyldtes, at hans bil var havare-ret netop der.

Efter en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder, som de fremgår af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse, er der ikke grundlag for at fastslå, at den i forholdet beskrevne episode reelt havde karakter af en henvendelse til minigolfparkens personale. Tiltalte frifindes derfor i forhold 1, pkt. 22.

Pkt. 23

Både Forurettede og tiltalte har forklaret, at tiltalte kørte med en havetraktor påsat en trailer, hvorpå der stod en tændt generator. Tiltalte har forklaret, at havetraktoren blev anvendt til at slå græs, og at generatoren forsynede en løvblæser med strøm. Forurettede har forklaret, at havetraktoren ikke blev anvendt til at slå græs, og at der i øvrigt ikke var en løvblæser med.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med videooptagelsen af kørslen tilsidesættes tiltaltes forklaring om formålet med at køre rundt med en tændt generator som utroværdig. Retten finder således, at den i tiltalen beskrevne adfærd må anses som en kontakt til minigolfparkens personale i strid med tilholdet.

Tiltalte er derfor i forhold 1, pkt. 23, skyldig i overtrædelse af tilholdet af 18. juli 2025.

Pkt. 24

Forurettede har forklaret, at han ikke selv har overværet den omhandlede episode, men at hans søn anmeldt forholdet.

Politiassistent Vidne 6 har forklaret, at han den 16. juli 2025 ankom til minigolfparken ud på aftenen i anledning af, at der havde været en række anmeldelser i løbet af eftermiddagen om råb og skrig. Ejeren af minigolfparken viste ham i den forbindelse en videooptagelse fra sin telefon, hvor man kunne høre disse lyde.

Den pågældende video er ikke forevist for retten, og Forurettedes søn har ikke afgivet forklaring som vidne.

Efter en samlet vurdering og imod tiltaltes benægtelse er det herefter overvejende betænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i for-

hold 1, pkt. 24, hvorfor han i dette forhold frifindes.

Pkt. 25

Både Forurettede og tiltalte har forklaret, at tiltalte i ca. 9 minutter råbte som nærmere beskrevet i forholdet.

Efter de afgivne forklaringer og indholdet af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse er det herefter bevist, at tiltalte som beskrevet i tiltalen via megafon kontaktede minigolfparkens personale.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 25, således skyldig i at have overtrådt tilholdet af 18. juli 2025.

Pkt. 26

Forurettede og tiltalte har begge forklaret, at tiltalte den 1. august 2025 råbte i en megafon som nærmere beskrevet i pkt. 26, litra a og b.

Efter de afgivne forklaringer og indholdet af de under hovedforhandlingen afspillede videooptagelser er det herefter bevist, at tiltalte har udtalt sig som nærmere beskrevet i forholdet. Det er endvidere bevist, at tiltalte ved at råbe i en megafon havde forsæt til at kontakte minigolfparkens personale.

Tiltalte er således i forhold 1, pkt. 26, litra a og b, skyldig i at have overtrådt tilholdet af 18. juli 2025.

Pkt. 27 og 28

Politiassistent Vidne 7 har om pkt. 27 forklaret bl.a., at han hørte et højt brag fra en gaskanon, der stod 8-10 meter inde på tiltaltes grund med løbet pegende over mod minigolfparken.

Politiassistent Vidne 8 har om pkt. 28 forklaret bl.a., at han så gaskano-nen stå i tiltaltes have. Han husker ikke, hvilken vej den pegede, men tiltalte blev sigtet for overtrædelse af tilholdet, fordi det virkede som om, at gaska-nonen var sat op for at genere minigolfparkens personale.

Forurettede har om pkt. 27 og 28 bl.a. forklaret, at han hørte høje brag fra tiltaltes ejendom.

Vidne 11, der er tiltaltes samlever, har om pkt. 27 og 28 forklaret bl.a., at det var hendes idé at anskaffe en gaskanon, fordi de havde problemer med måger, der angreb deres ællinger og kyllinger. Der var opstillet store affaldsbeholdere ved minigolfparken, og disse tiltrak måger. Hun undersøgte reglerne for brug af gaskanon i Kommune, som hun tillige rettede henvendelse til, og hun konstaterede, at man godt må anvende gaskanon i kommunen.

Tiltalte har om pkt. 27 og 28 forklaret bl.a., at han anvendte gaskanonen,

som er et landbrugsredskab, for at skræmme fugle væk, idet han oplevede, at store havmåger, der blev tiltrukket af skraldecontainerne ved minigolfparken, angreb hans fritgående ællinger og kyllinger. Kanonen var placeret lige ved siden af hønsehuset og andehuset.

Retten bemærker, at det efter forklaringerne og fotomaterialet i sagen kan lægges til grund, at gaskanonen var opsat ved tiltaltes hønse- og andehus. Retten finder på denne baggrund og efter de af tiltalte og Vidne 11 afgivne forklaringer, at det ikke kan afvises, at gaskanonen var opstillet med det formål, som Vidne 11 og tiltalte har forklaret om. Det er således ikke bevist, at tiltalte anvendte gaskanonen til at kontakte minigolfparkens personale.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 1, pkt. 27 og 28.

Spørgsmålet om, hvorvidt overtrædelserne af tilholdet samtidig er en overtrædelse af straffelovens § 242 om stalking.

Tiltalte er fundet skyldig i 19 overtrædelser af de to tilhold begået i en periode fra den 3. september 2023 til den 1. august 2025. Samtlige overtrædelser med undtagelse af forhold 1, pkt. 13, har forbindelse til den daglige drift af minigolfparken og retter sig således mod en flerhed af personer, idet tiltalte på forskellig vis har rettet henvendelse til personalet i minigolfparken og Forurettede.

På den ene side har overtrædelserne fundet sted i en lang periode, men på den anden siden kan episoderne hverken enkeltvis eller samlet siges at have været af grov karakter, ligesom kun et mindre antal af overtrædelserne har været rettet direkte mod Forurettede.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen sammenholdt med lovforarbejdernes bemærkninger om formålet med og baggrunden for bestemmelsen i straffelovens § 242 om stalking finder retten ikke, at overtrædelserne af tilholdene tillige udgør en overtrædelse af straffelovens § 242 om stalking. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Opsummering

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforhold og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 i forhold 1, pkt. 1-9, 13-16, 20-21, 23 og 25-26, litra a og b, dog således, at overtrædelserne ikke er begået overfor Virksomhed ApS.

Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, at han afspillede lydoptagelse af en vinkelsliber via en højttaler. Optagelserne skulle sætte fokus på den støj, der kom fra minigolfparken.

Forurettede har forklaret, at hørte tiltalte afspille lyden af en vinkelsliber

fra en højtaler på sin grund.

Politibetjent Vidne 4 har forklaret, at hun blev kaldt ud til Adresse 3 efter en anmeldelse til politiet om, at en part i en nabokonflikt afspillede lyde af en vinkelsliber. Da vidnet ankom til stedet, kunne hun på afstand selv høre lydene. Hun konstaterede, at lydene blev afspillet fra højtaler monteret på en container på tiltaltes grund. Trods flere henstillinger fra vidnet, nægtede til-talte at slukke afspilningen.

Efter forklaringerne fra politibetjent Vidne 4 og Forurettede samt fotomaterialet i sagen er det bevist, at tiltalte afspillede lydoptagelser af en vinkelsliber, og at afspilningen var til væsentlig ulempe for de omkringboende eller forbipasserende og egnet til at forstyrre den offentlige orden. Det er ligeledes efter forklaringen fra politibetjent Vidne 4 bevist, at tiltalte fortsatte afspilningen, efter politiet havde meddelt forbud mod denne.

Tiltalte er således skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 3

Politibetjent Vidne 5 har forklaret bl.a., at tiltalte ud ad et åbentstående vindue råbte det, der er anført i forhold 3. Vidnet stod da ude på vejen ca. 10-20 fra huset. Der var ikke andre mennesker i nærheden.

Tiltalte har forklaret, at politiet kom til hans adresse, fordi de hørte høje skrigelyde. Da politiet havde forladt hans hjem, råbte han det, der er anført i forhold 3. Han befandt sig i sin egen stue, og politiet befandt sig udenfor og bagved en hæk. Vinduerne var åbne.

Under de foreliggende omstændigheder finder retten det ikke fuldt tilstrækkeligt godtgjort, at tiltaltes optræden har været egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 3.

Forhold 4

Tiltalen angår de skrigelyde, der tillige er rejst tiltale for i forhold 1, pkt. 5 og 6. Der er for retten forevist en videooptagelse, hvor de pågældende lyde kan høres. Der er ligeledes afspillet en videooptagelse, der viser politiet skaffe sig adgang til tiltaltes bopæl.

Forurettede har forklaret bl.a., at der blev afspillet skrigelyde flere gange i løbet af den 1. og 2. august 2024, og at lydene kunne høres i minigolfparken.

Politibetjent Vidne 5 har forklaret bl.a., at han og en kollega blev tilkaldt til adressen, fordi der til politiet var indgået en melding om, at der var hørt skrig på adressen. Der var imidlertid ingen lyde, da politiet nåede

frem. Vidnet så, at der på et bord ved vinduet var opsat udstyr i form af en megafon og en højttaler, hvilket han optog fotos af.

Tiltalte har forklaret bl.a., at de skrigelyde, som forhold 1, pkt. 5 og 6 og forhold 4 omhandler, var en del af en kunstinstitution, og at det var en spejling af de råb og skrig, som han var udsat for hver dag fra minigolfparken.

Uanset om skrigelydene var en del af en kunstinstitution eller ej, finder retten det efter de afgivne forklaringer sammenholdt med videooptagelserne og fotomaterialet bevist, at afspilningen var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Tiltalte er derfor i forhold 4 skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 5

Efter § 1, stk. 1, i tomgangsregulativet for Kommune må motoren i et holdende motorkøretøj ikke være i gang i længere tid end maksimalt 1 minut. Denne bestemmelse finder efter § 1, stk. 2, dog ikke anvendelse for bl.a. den motoranvendelse, der er nødvendig i forbindelse med reparation og justering af motoren.

Tiltalen angår efter tiltalen en episode, hvor tiltaltes traktor den 23. september 2023 holdt i tomgang på Adresse 4.

Vidne 12 har forklaret bl.a., at han eller hans kæreste ringede til politiet og anmeldte, at en traktor holdt i tomgang ved en lagerbygning på Adresse 4. Han befandt sig som kunde i minigolfparken og blev generet af støjen og udstødningen fra traktorens motor. Det er efter vidnets forklaring usikkert, om tiltaltes traktor holdt i tomgang den 23. eller 24. september 2023.

Forurettede har forklaret bl.a., at tiltaltes traktor den 23. september 2023 holdt i tomgang på græsmarken tilhørende Adresse 3.

Tiltalte har forklaret bl.a., at det er korrekt, at han holdt i tomgang i ca. 90 minutter på Adresse 4, hvor hans værksted er beliggende, men at det skyldtes, at han arbejdede på traktoren.

Efter forklaringerne fra Vidne 12 og tiltalte kan det lægges til grund, at tiltaltes traktor holdt i tomgang på Adresse 4. Der er efter bevisførelsen dog ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at denne tomgang ikke havde sammenhæng med reparation eller justering af motoren, sådan som tiltalte har forklaret.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 5.

Forhold 6

Tiltalen i forhold 7 angår afbrænding af halm i et bålfad den 16. juni 2024, og der er rejst tiltale for overtrædelse af § 8, stk. 1., jf. § 4, stk. 1 og 2, jf. § 3 i bekendtgørelse nr. 1339 af 10. december 2014 om brandværnsforanstaltninger ved afbrænding, brug af ild, lys, varmekilder mv.

Af bekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår bl.a., at afbrænding af bål, herunder bål i bålfade, af tørt, rent træ, træbriketter m.v., der ikke er affald, skal finde sted i overensstemmelse med de generelle forsigtighedsbestemmelser i §§ 3-4. Af bekendtgørelsens § 4 fremgår bl.a., at afbrænding skal ske kontrolleret og under passende opsyn, indtil ild og gløder er slukket på en måde, så der ikke er fare for, at der efterfølgende opstår en brand, og at afbrænding ikke ved røg eller på anden måde må være til væsentlig ulempe for omgivelserne. § 3 er en generel forsigtighedsregel.

Det fremgår af den under hovedforhandlingen afspillede videooptagelse, at der er tale om afbrænding af bl.a. græs på et bålfad, der var placeret på tiltalt græsmark beliggende langs Adresse 3.

Politiassistent Vidne 10 har forklaret bl.a., at politiet blev tilkaldt for at assistere brandvæsenet. Vidnet konstaterede ved sin ankomst, at nogle personer på en græsmark brændte græs af på et bålfad. Bålet udviklede en grålig røg af varierende omfang afhængigt af, hvornår der blev lagt græs på bålet. Røgen drev ind over vejen og i retning mod minigolfparken, hvor han formoder, at røgen var til gene.

Forurettede har forklaret bl.a., at nogle gæster i minigolfparken gjorde ham opmærksom på kraftig røgudvikling ind over minigolfparken. Vidnet kunne konstatere, at røgen kom fra tiltalt ejendom. Han så dog ikke selv bålet.

Vidne 3 har forklaret bl.a., at hun sammen med tiltalte og deres fælles veninde rev hø sammen og afbrændte det på grillen, men at dette ikke var til gene for nogen. Der var hele tiden opsyn med bålet.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han afbrændte græs, hø eller halm i et bålfad, og at det er korrekt, at bålet afgav røg. De var fire voksne til stede, og bålet var under kontrol og opsyn, ligesom de havde en kande vand stående.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at der har været tale om afbrænding af haveaffald som omhandlet i bekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1. Den konkrete afbrænding er således ikke omfattet af bekendtgørelsens § 8, om afbrænding af tørt, rent træ m.v. Herefter, og da det efter de afgivne forklaringer desuden ikke er godtgjort, at afbrændingen ikke skete kontrolleret og under passende opsyn, eller at røgen var til væsentlig ulempe for omgivelserne, jf. herved bekendtgørelsens §§ 3 og 4, frifindes tiltalte i forhold 6.

Forhold 7

Politiassistent Vidne 1 har forklaret bl.a., at han og en kollega blev sendt til Adresse 3, hvor de antraf en mand, som de flere gange bad om at legitimere sig ved navn, adresse og fødselsdato. Idet manden nægtede dette, blev han anholdt. Vidnet har om selve anholdelsen forklaret, at tiltalte gjorde passiv modstand ved at spænde op i kroppen og holde armene ind under sin mave, medens han lå på maven.

Tiltalte har forklaret bl.a., at politiet fortalte, at han ville blive anholdt, hvis han ikke identificerede sig. Han har også forklaret, at han blev kastet omkuld og anholdt, og at han meget muligt spændte op i kroppen for at gøre modstand.

Det kan efter Vidne 1's forklaring lægges til grund, at tiltalte blev anholdt, idet han nægtede at oplyse sine generalier, og at der således foreligger det fornødne grundlag for anholdelsen af tiltalte. Herefter og efter Vidne 1's forklaring om forløbet af anholdelsen, der til dels er understøttet af tiltaltes egen forklaring, er det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4, som beskrevet i den i forhold 7 rejste tiltale.

Forhold 8

Forholdet angår den i forhold 1, pkt. 13, nævnte episode, og bevisførelsen har omfattet forklaringer fra tiltalte, Forurettede, Vidne 2 og Vidne 11 samt afspilning af videooptagelse.

Den i anklageskriftet nævnte udtalelse fremgår ikke af den afspillede videooptagelse, og tiltalte har benægtet at have udtalt sig som anført.

Tiltaltes kæreste, Vidne 11, har forklaret bl.a., at hun hørte tiltalte råbe ”få nu styr på dine børn”, men ikke noget om at slå nogen ihjel.

Forurettede og Vidne 2, der er Forurettedes svigermor, har begge forklaret, at de hørte tiltalte fremkomme med den nævnte udtalelse via en megafon.

Efter en samlet vurdering finder retten det overvejende betænkeligt at anse det for bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte har udtalt sig som anført i anklageskriftets forhold 8.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Strafudmåling og konfiskation m.v.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 dage, straffelovens § 119, stk. 4, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 8, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved straffens udmåling navnlig lagt vægt karakteren og omfanget af overtrædelserne af tilholdene i forhold 1 og sagens konkrete omstændigheder i øvrigt. Henset til tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han er hidtil ustraffet, er det forsvarligt at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Henset til sagens udfald finder retten, at der i medfør af retsplejelovens § 1008, stk. 4, er grundlag for at begrænse omkostningsansvaret for tiltalte som anført nedenfor.

Erstatning

Det af Forurettede rejste erstatningskrav ses ikke at være tilstrækkeligt godtgjort og tages derfor ikke under påkendelse under denne sag, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 7 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en DVD-afspiller, en forstærker, en CD med vinkelsliberlyde, en megafon, en hvid højtaler, et gråt højtaleranlæg og to hvide højtalere.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger med den modifikation, at tiltalte for så vidt angår forsvarerens salær alene skal betale halvdelen, og statskassen skal betale halvdelen, dog fraregnet salæret for hovedforhandlingen den 4. februar 2026, der skal betales af statskassen.

Dommer

