



RETTE I HORSENS DOM

afsagt den 29. januar 2026

Sag BS-20094/2024-HRS

Rambøll Danmark A/S
(advokat Mads Søby)

mod

Nordstern ApS
(advokat Lars Gregersen)

Biintervenient til støtte for Nordstern ApS:
Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed
(advokat Trine Overby Laursen)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 17. april 2024.

Sagen drejer sig om, hvorvidt den afsagte voldgiftskendelse af 1. februar 2024 af voldgiftsretten nedsat af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed i relation til betaling af procesrente i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018 skal tilsidesættes som ugyldig, jf. voldgiftslovenes § 37, stk. 2, nr. 1, litra b, og § 37, stk. 2, nr. 2, litra b.

Rambøll Danmark A/S har nedlagt følgende påstande:

1. Nordstern ApS tilpligtes at anerkende, at voldgiftskendelsen af den 1. februar 2024 afsagt af en voldgiftsret nedsat af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed til at påkende sag C-14845 mellem Rambøll Danmark A/S og Nordstern ApS er ugyldig og uforbindende for

Rambøll Danmark A/S, for så vidt angår tilkendte procesrenter i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018.

2. Nordstern ApS tilpligtes at betale kr. 256.056,75 til Rambøll Danmark A/S med tillæg af procesrente fra stævningens indlevering og til betaling sker.

Nordstern ApS har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Den 9. maj 2017 sendte Nordstern ApS' (tidligere CASA A/S og CASA ApS)

Advokat 1, et brev til Rambøll Danmark A/S'

Advokat 2, med overskriften "Vedr. dit j.nr. 37927/rm – Skadesanmeldelse på Police nr.". Af brevet fremgår blandt andet:

"04.00 Revideret tabsopgørelse inklusive dokumentation

...

Tabet (ekskl. moms) kan pt. opgøres således:

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. Forøgede byggepladsomkostninger | 56.730,00 kr. |
| 2. Ekstraomkostninger til geotekniske undersøgelser | kr. 47.225,00 |
| 3. Udgifter til grundvandssænkning | 61.390,00 kr. |
| 4. Kasserede armeringsarbejder
(udført inden konstatering af fejlprojektering) | 290.781,00 kr. |
| 5. Ekstraomkostninger til fundering ift. pælefundering | kr. 3.598.990,00 |
| 6. Lagerleje (opmagasinering af betonelementer) | 2.099.922,00 <u>kr.</u> |

Foreløbigt erstatningskrav i alt: 6.155.068,00 kr.

”

Den 17. september 2018 indsendte Nordstern ApS klageskrift til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, hvor Rambøll Danmark A/S blev indklaget for voldgiftsnævnet. Af klageskriftet fremgår blandt andet:

"1. PÅSTAND:

Indklagede tilpligtes til klager at betale **kr. 6.155.148,00** eksklusive moms (**kr. 7.693.935,00** inklusive moms) med tillæg af procesrente fra d. 8.6.2017 og til betaling sker.

...

Renter påstås tillagt fra den 8.6.2017, som er 30 dage efter CASA's påkrav til Rambøll af 9.5.2017."

Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed nedsatte herefter en voldgiftsret i henhold til ”Regler for voldgiftsbehandling inden for bygge- og anlægsvirksomhed (2010)” . -

Den 9. februar 2023 indleverede Rambøll Danmark A/S duplik i voldgiftssagen, hvori Rambøll Danmark A/S bestred rentepåstanden. Af duplikken fremgår således blandt andet: -

”Ex tuto gøres det gældende, at der er aftalt en ansvarsbegrænsning, jf. rådgiveraftalen (bilag 2 s. 5, pkt. 10), ligesom rentepåstanden bestrides som udokumenteret.”

I det sammenfattende processkrift af 15. januar 2024 bestred Rambøll Danmark A/S fortsat rentepåstanden, og af det sammenfattende processkrift fremgår således blandt andet: -

” 4.22. Ex tuto gøres det gældende, at der er aftalt en ansvarsbegrænsning, jf. rådgiveraftalen (bilag 2, pkt. 10 og 11 ekstraktens s. 171 og 172), ligesom rentepåstanden bestrides som udokumenteret.” -

Den 24. og 25. januar 2024 blev voldgiftsretten sat til hovedforhandling af voldgiftssagen nr. C-14845, og den 1. februar 2024 afsagde voldgiftsretten kendelse i sagen. Af voldgiftsrettens kendelse fremgår blandt andet: -

”1. Indledning

...

Voldgiftsnævnet har i anledning heraf nedsat en voldgiftsret i henhold til ”Regler for voldgiftsbehandling inden for byggeri og anlægsvirksomhed (2010)” bestående af civilingeniør og udviklingschef Voldgiftsdommer 1, ingeniør Voldgiftsdommer 2 og landsdommer Voldgiftsdommer 3, med sidstnævnte som formand. -

2. Påstande og hovedforhandling

CASA har nedlagt påstand om, at Rambøll skal tilpligtes til CASA at betale 6.155.148,00 kr. eksklusive moms (7.693.935,00 kr. inklusive moms) subsidiært et mindre beløb alt med tillæg af procesrente fra den 8. juni 2017 og til betaling sker.

Rambøll har nedlagt påstand om frifindelse.

Hovedforhandling har fundet sted den 24.-25. januar 2024 i Voldgiftsnævnets lokaler, Vesterbrogade 2B, 3. sal, 1620 København V. -

...

5. Procedure

Parterne har i deres procedure henholdt sig til det, der er anført i deres påstandsdokumenter i det omfang, dette ikke måtte blive gentaget under den mundtlige procedure. I det følgende gengives parternes anbringender, således som disse er gengivet i påstandsdokumenterne. -

...

CASA har i sit sammenfattende processkrift (påstandsdokument) af 15. januar 2024 anført følgende under anbringender: -

...

Rambøll har i sit sammenfattende processkrift (påstandsdokument) af 15. januar 2024 anført følgende under anbringender:

” 4. ANBRINGENDER

...

4.22. Ex tuto gøres det gældende, at der er aftalt en ansvarsbe-
grænsning, jf. rådgiveraftalen (bilag 2, pkt. 10 og 11 ekstrak-
tens s. 171 og 172), ligesom rentepåstanden bestrides som udo-
kumenteret. -

...
”

...

6. Voldgiftsrettens bemærkninger og resultat

...

6.3. Sammenfatning

Efter det, der er anført ovenfor, skal Rambøll således betale 2.494.768 kr. til CASA med renter som påstået, idet rentekravet er ubestridt.

...

Thi bestemmes:

Indklagede, Rambøll Danmark A/S, skal til klageren, Nordstern ApS, betale 2.494.768 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. juni 2017.”

Den 7. februar 2024 sendte Rambøll Danmark A/S' Advokat 3, en mail til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed med et brev til direktør Person 1, hvori det blev påpeget blandt andet, at rentekravet i sagen ikke var ubestridt, således som voldgiftsretten havde lagt til grund. Af brevet fremgår blandt andet:

”Der er desværre en række fejl i kendelsen, som vi høfligst anmoder om at få berigtiget, jf. § 33 i voldgiftslovens og § 30 i Regler for voldgiftsbehandling”. Det drejer sig navnlig om følgende forhold:

Det fremgår af Voldgiftsrettens kendelse, s. 23:

6.3. Sammenfatning

Efter det, der er anført ovenfor, skal Rambøll således betale 2.494.768 kr. til CASA med renter so påstået, idet rentekravet er ubestridt.

[Vores fremhævelse]

Imidlertid er rentepåstanden bestridt som udokumenteret i bl.a. duplikken, s. 14 (bilagssamlingen s. 71) og det sammenfattende processkrift, s. 24, ligesom bestridelsen af rentepåstanden eksplicit er gengivet i kendelsen, s. 16: -

...

Voldgiftsrettens kendelse er således helt åbenbart forkert på dette punkt, og vi anmoder høfligst om en berigtigelse heraf, jf. § 33 i voldgiftsloven og § 30 i ”Regler for voldgiftsbehandling”. -

...

Vores klients retsstilling i anledning af det ovenfor anførte forbeholdes, ligesom der tages forbehold for at indbringe sagen for de almindelige domstole.”

Den 12. februar 2024 oplyste Rambøll Danmark A/S’ advokater pr. mail til Nordstern ApS’ advokat, advokat Lars Gregersen, at opfyldelsen af voldgiftsnævnets kendelse var iværksat, men at der blev taget forbehold for hel eller delvis tilbagesøgning af beløbet med tillæg af renter, jf. renteloven. -

Nordstern ApS’ advokater, advokat Lars Gregersen og Advokat 4 fremkom den 14. februar 2024 i et brev til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed med bemærkninger til brevet af 7. februar 2024 fra Rambøll Danmark A/S’ advokater. Af brevet fremgår blandt andet: -

”1. INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Indledningsvist bemærkes det, at den af Voldgiftsretten afsagte kendelse af 1. februar 2024 fremstår fuldt ud korrekt, og at der ikke ses at være grundlag for at ændre denne eller på anden måde genoptage sagen. Voldgiftssagen er derfor afsluttet med en endelig voldgiftskendelse, som er bindende for sagens parter, jf. Regler for voldgiftsbehandling inden for bygge- og anlægsvirksomhed (VBA-voldgiftsregler 2010) § 29, stk. 1, og voldgiftslovens § 32, stk. 1. -

...

1.1 Tilkendte renter

Vedrørende rentespørgsmålet har Advokat 3 alene hen -
vist til, at der i duplikken (og gentaget i pastandsdokumentet) er anført en
enkelt og generel bemærkning om, at rentepåstanden bestrides.

Der er på intet tidspunkt, hverken i skriftvekslingen eller under hoved -
forhandlingen, fremsat konkrete og indholdsmæssige indsigelser mod den
af Nordstern fremsatte rentepåstand, som allerede i klageskriftet blev
begrundet med "*Renter påstås tillagt fra den 8.6.2017, som er 30 dage
efter CASA's påkrav til Rambøll af 9.5.2017*". På trods heraf har Rambøll
på intet tidspunkt i skriftvekslingen eller proceduren kommet med re -
elle indsigelser til, at Rambøll modtog påkravet på det pågældende
tidspunkt, eller at kravet herefter blev forrentet på ganske sædvanlig vis
efter rentelovens § 3.

At Rambøll i duplikken har lavet en enkelt generisk bemærkning om
rentepåstanden uden tilnærmelsesvis at have underbygget denne, kan
ikke anses som en reel indsigelse. Ligeledes ses
Advokat 3 i sine bemærkninger ikke at henvise til, at Rambøll skulle have
konkrete indsigelser. Rentepåstanden må derfor reelt anses for ube -
stridt, og der er ikke grundlag for at ændre kendelsens resultat."

Ved mail af 22. februar 2024 til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksom -
hed fastholdt Advokat 2 og Advokat 3 det i deres brev af 7. februar 2024 anførte.
Af mailen fremgår blandt andet:

"I øvrigt bemærkes det for den gode ordens skyld, at rentepåstanden er
specifikt og eksplicit bestridt. Ingen dokumentation for rentepåstanden er
således fremsat.

Klager har efterlyst "konkrete og indholdsmæssige indsigelser". Hvad
disse nærmere skulle gå på, henstår i det uvisse, eftersom ingen doku -
mentation for rentepåstanden er fremlagt."

I en udskrift af protokollen af 22. februar 2024 i voldgiftssag nr. C-14845 frem -
går blandt andet:

"Advokat Lars Gregersen har ved klageskrift modtaget den 17. septem -
ber 2018 anmodet Voldgiftsnævnet om at nedsætte en voldgiftsret til af -
gørelse af en tvist mellem ovennævnte parter om krav på betaling af ek -
straudgifter som følge af projekteringsfejl i forbindelse med projekte -
ring af fundament ved opførelse af kontordomicil i Esbjerg.

Voldgiftsnævnet har i anledning heraf nedsat en voldgiftsret i henhold
til "Regler for voldgiftsbehandling inden for bygge- og anlægsvirksom -
hed (2010)" bestående af civilingeniør og udviklingschef
Voldgiftsdommer 1, ingeniør Voldgiftsdommer 2 og landsdommer
Voldgiftsdommer 3, med sidstnævnte som nuværende formand.

Voldgiftsretten traf efter hovedforhandling afgørelse ved kendelse af 1.
februar 2024.

Advokat 2 og Advokat 3 har ved brev af 7. februar 2024 anmodet om berigtigelse af kendelsen.

...

Advokat Lars Gregersen og Advokat 4 har her til i et brev af 14. februar 2024 anført ...

Advokat 2 og Advokat 3 har i et indlæg af 22. februar 2024 fastholdt det tidligere anførte og anført yderligere vedrørende navnlig rentepåstanden. Advokaterne har i den forbindelse ved hæftet en ”artikel af landsdommer, nu højesteretsdommer, Oliver Tallefski, og direktør, nu generalsekretær, for Voldgiftsinstituttet Steffen Pihlblad. Artiklen er gengivet i ET2009.367 under titlen ”Retningslinjer for udformning af en voldgiftskendelse” ”.

Advokat 4 har herefter den 22. februar 2024 på vegne af klager anført, at indklagedes indlæg af d.d. blot giver klager anledning til at fastholde det i indlægget af 14.2.2024 anførte.

Voldgiftsrettens bemærkninger:

Voldgiftsretten bemærker i anledning af anmodningen om berigtigelse af kendelsen af 1. februar 2024, at det, der er anført af Advokat 3 i brev af 7. februar 2024, ikke giver voldgiftsretten anledning til at berigtige den afsagte kendelse.

Den omstændighed, at voldgiftsretten efter en af parternes opfattelse måtte have misforstået sagen og det som måtte være gjort gældende er ikke en ”regnefejl, skrivefejl, trykfejl eller lignende”, som kan give grundlag for en berigtigelse efter § 33, stk. 1, i voldgiftsloven og § 30, stk. 1, i Voldgiftsnævnets regler for voldgiftsbehandling.

I relation til spørgsmålet om forrentning af kravet bemærkes efter om stændighederne supplerende, at voldgiftsretten har noteret sig, at kravet ikke er ubestridt. Voldgiftsretten finder desuagtet at kravet er begrundet i sagens omstændigheder, og voldgiftsretten har således tiltådt, at der er grundlag for efter rentelovens § 3 at forrente kravet med procesrente fra 30 dage efter påkrav.

Voldgiftsdommer 3

Voldgiftsdommer 1

Voldgiftsdommer

2

Ved mail af 27. februar 2024 fra Advokat 2 og Advokat 3 til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed anmodede Rambøll

Danmark A/S om en tillægskendelse afsagt af en sættestemmer. Af mailen fremgår blandt andet:

”Vi har modtaget protokol i ovennævnte sag den 22. februar 2024. ...

På den baggrund anmoder indklagede om en tillægskendelse, jf. voldgiftslovens § 33, stk. 3 og Regler for Voldgiftsbehandling 2010 § 30, stk. 3. -

Samtidig anmoder vi om, at tillægskendelsen afsiges af en sættemer, da det gøres gældende, at det nuværende dommerkollegium er inhabilt i relation til at vurdere konsekvenserne af den af samme voldgiftsret begåede fejl. -

...

Da der som flere gange anført ikke er fremlagt et rentepåkrav i sagen, er der ikke grundlag for forrentning fra et tidspunkt før tidspunktet for indgivelsen af klageskriftet.

Med hensyn til Voldgiftsrettens bemærkninger i protokollen, jf. 3. afsnit i det citerede ovenfor, bemærkes det, at der heller ikke i øvrigt i de fremlagte bilag, i de protokollerede vidneforklaringer eller i øvrigt er noget grundlag for at forlange renter fra et tidligere tidspunkt, ligesom det ikke fremgår, hvilket påkrav det er, at renteberegningen skal foretages fra. Der er således som flere gange anført ikke fremlagt et rentepåkrav. En beregning af en frist på 30 dage fra et rentepåkrav, der ikke er dokumenteret, er meningsløst. -

Afslutningsvist minder vi om, at fejlen har betydet en forskel i renteberegningen på kr. 256.056,75 (f.t. 8. juni 2017 – 17. september 2018, hvor klageskriftet blev indgivet), jf. i øvrigt vores brev af 7. februar 2024 til Voldgiftsnævnet.” -

Advokat Lars Gregersen og Advokat 4 fremkom den 29. februar 2024 i et brev til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed med bemærkninger til mailen af 27. februar 2024 fra Rambøll Danmark A/S’ advokater. Af brevet fremgår blandt andet: -

”På vegne af Nordstern ApS (tidligere CASA A/S) skal vi hermed komme med vores bemærkning til Advokat 3's mail af 27.2.2024.

Indledningsvis skal det bemærkes, at det er temmelig overraskende, at Advokat 3 endnu en gang fremfører bemærkninger til den afsagte kendelse.

Som anført af Voldgiftsretten i protokollen af 22.2.2024, kan Advokat 3's utilfredshed med og uenighed i Voldgiftsrettens afgørelse ikke medføre en ændring af den endelige kendelse, hvilket vi fuldt ud kan tilslutte os – også i relation til det nye indlæg.” -

Den 11. marts 2024 fremsendte Person 1, direktør for Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, en mail til advokaterne. Det fremgår af mailen blandt andet:

”Parternes indlæg har herefter været forelagt voldgiftsretten, der ikke finder grundlag for at foretage sig yderligere og i det hele henviser til kendelse i sagen og protokollen af 22. februar 2024. Det er dog bemærket, at det i protokollen er oplyst, at det anførte ikke giver voldgiftsretten anledning til at berigtige den afsagte kendelse, hvorfor der ikke er tale om en ny begrundelse, men en forklaring.

Henset til at der er begæret nedsat en ret med en sættemand har jeg fundet det rigtigst at forelægge spørgsmålet for præsidentformand Person 2, der efter reglerne har kompetencen vedr. udpegning af juridiske voldgiftsdommere ved Voldgiftsnævnet.

Præsidentformanden har over for nævnet oplyst følgende:

”Henset til at der foreligger en kendelse i sagen, og at voldgiftsretten har taget stilling til anmodningen om en tillægskendelse, er muligheden efter regler for voldgiftsbehandling inden for bygge- og anlægs virksomhed udtømt. Der er ikke hverken efter Voldgiftsnævnet procesregler eller voldgiftsloven hjemmel til at beslutte, at der skal afsiges til lægskendelsen ved en dertil udpeget sættemand eller flere sættemænd.

Voldgiftsnævnet foretager sig herefter ikke videre i sagen.”

Der er mellem parterne enighed om, at brevet af 9. maj 2017 fra Nordstern ApS’ Advokat 1, til Rambøll Danmark A/S’ Advokat 2, ikke var fremlagt under voldgiftssagen, og at Nordstern ApS i sit påstandsdokument til voldgiftsretten ikke havde fremført argumenter til støtte for rentepåstanden.

Parternes synspunkter

Rambøll Danmark A/S har i sit påstandsdokument anført:

”...

4. SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Ad. uforeneligt med landets retsorden

Det gøres overordnet gældende, at det er åbenbart, at der er begået fejl af voldgiftsretten, herunder (men ikke begrænset til):

- (I) Rentepåstanden er bestridt i Rambølls duplik, jf. bilag 3,
- (II) rentepåstanden er bestridt i Rambølls sammenfattende processkrift/påstandsdokument, jf. bilag 4.

- (III) af voldgiftsrettens kendelse under "sagsfremstillingen" fremgår det, at rentepåstan- den var bestridt, jf. bilag 2, og
- (IV) voldgiftsretten har ved protokol af 7. februar 2024 (bilag 9) erkendt at have begået en fejl.

Det gøres gældende, at det således kan lægges til grund ved sagens afgørelse, at der helt åbenbart er begået en fejl af voldgiftsretten.

Fejlen har betydet, at voldgiftsretten har tilsidesat grundlæggende retsplejemæssige principper (kontradiktionsprincippet m.v.) ved helt at se bort fra bestridelsen af rentepåstanden i forbindelse med udarbejdelsen af kendelsen, jf. principet i voldgiftslovens § 18. -

Kendelsen i sagen (bilag 2) er således behæftet med alvorlige graverende fejl.

Der er intet faktuel grundlag i sagen for voldgiftsrettens afgørelse af spørgsmålet om renter, idet renteberegningen er sket på grundlag af en arbitrært fastsat dato, der ikke er dokumenteret, jf. straks nedenfor. -

Der har i forbindelse med voldgiftssagens gennemførelse ikke været (hverken ved forklaringer eller bilagsmateriale, jf. også det hele bilag 2) en bevisførelse, der dokumenterer, at der måtte være afgivet et påkrav og i øvrigt indholdet heraf.

Det bemærkes i den forbindelse, at det som bilag B fremlagte "Brev fra CASA til Rambøll" ikke var fremlagt under voldgiftssagen.

Ligeledes bestrides det, at bilag B udgør et påkrav.

Voldgiftsretten har ved sin fremgangsmåde de facto frataget Rambøll retten til sædvanlig og korrekt kontradiktion i relation til rentespørgsmålet, jf. f.eks. princippet i voldgiftslovens § 18. Det gøres i den forbindelse gældende, at kontradiktion er et grundlæggende princip i retsplejen. -

Da denne tilsidesættelse af dette grundlæggende princip blev anerkendt af voldgiftsretten, efterbegrundet voldgiftsretten sin afgørelse vedrørende renter med denne begrundelse: -

" ... begrundet i sagens omstændigheder ... forrente[s] kravet med procesrente fra 30 dage efter påkrav ... ",

hvilket igen understreger, at den bevisvurdering, som voldgiftsretten forsøger at lave på bagkant, forudsætter, at et påkrav er fremlagt i sagen.

Det gentages, at intet påkrav er fremlagt i voldgiftssagen, ligesom ingen vidneforklaring – eller andre beviser foreligger - om et eventuelt påkrav er afgivet, hvilket er ubestridt under retssagen. -

Rente kan således tidligst beregnes fra indlevering af klageskrift i sagen, jf. rentelovens § 3, stk. 4. -

Det er særdeles stødende, at voldgiftsretten indledningsvis i det hele misforstår eller overser, at rentekravet er bestridt, og efterfølgende henviser til, at renten beregnes 30 dage efter påkrav, når der intet påkrav er fremlagt i sagen. -

Fremgangsmåden medfører, at Rambøll på ingen tænkelig måde betryggende har kunnet vare-tage sine interesser eller fremføre sin sag på betryggende vis og i overensstemmelse med sædvanlige – og i øvrigt ufravigelige - retsplejemæssige principper.

Hvis en part kan nedlægge en påstand om, at et krav skal forrentes fra en bestemt dato forud for udtagelse af stævning/klageskrift eller hævder et hvert andet forhold uden nogle former for dokumentation herfor og få medhold heri (som sket i voldgiftssagen mellem Nordstern og Rambøll, jf. bilag 2), vil bevisførelse i form af syn og skøn, forklaringer og bilag være unødvendige. -

Det gøres gældende, at voldgiftsretten ved sin retsstridige adfærd, der har betydet en uberettiget renteforskydning på kr. 256.056,75., jf. påstanden, har begået en alvorligt graverende fejl. -

Dette er selvsagt en helt uacceptabel retstilstand, der strider mod landets retsorden og grundlæggende retsprincipper såsom kontradiktionsprincippet, jf. Voldgiftslovens § 37. -

På baggrund af ovennævnte gøres det sammenfattende gældende, at Nordstern skal anerkende, at voldgiftskendelsen af den 1. februar 2024 afsagt af en voldgiftsret nedsat af voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed til at påkende sag C-14845 mellem Rambøll Danmark A/S og Nordstern ApS er ugyldig og uforbindende for Rambøll Danmark A/S for så vidt angår tilkendelse af procesrente i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018 i medfør af voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b, og § 37, stk. 3, idet voldgiftsretten fremgangsmåde er uforenelig med landets retsorden, ligesom Nordstern skal dømmes til at betale det for meget erlagte beløb til Rambøll med tillæg af renter fra stævningens indlevering og til betaling sker. -

Ad. kontradiktionsprincippet

På grundlag af de foreliggende processkrifter, kan retten lægge til grund ved sagen afgørelse, at parterne er enige om følgende: -

- 1) Nordstern har under voldgiftssagen nedlagt en påstand om betaling af renter fra et tidspunkt før sagens anlæggelse, der hverken er ført dokumentbevis eller andet bevis for.
- 2) Rambøll har gentagne gange under behandlingen af voldgiftssagen bestridt rentepåstanden som udokumenteret.

- 3) 3) Voldgiftsretten har noteret sig, at kendelsen af 1. februar 2024 (bilag 2) fejlagtigt angiver, at rentepåstanden er ubestridt.

Det kontradiktoriske princip blev således første gang (groft) tilsidesat, idet voldgiftsretten så bort fra Rambølls gentagne bestridelse af Nordsterns rentepåstand ved -
- fejlagtigt - at angive, at rentepåstanden ikke var bestridt. Dette er erkendt af voldgiftsretten.

Efter at voldgiftsretten var blevet gjort opmærksom på, at voldgiftsretten havde begået en (grov) fejl, efterbegrundede voldgiftsretten den del af kendelsen, der vedrørte renterne – igen uden at iagttage det kontradiktoriske princip, jf. bilag 9.

Det bemærkes, at Rambøll alene havde bedt om en berigtigelse af kendelsen (og ikke en til- lægskendelse), jf. bilag 7 – dvs. en konsekvensrettelse af kendelsen, så det – i overensstemmelse med de faktiske forhold – blev angivet, at rentepåstan -
den var bestridt, og at rentepå- standen således ikke blev taget til følge.

I stedet efterbegrundede voldgiftsretten uden videre sin afgørelse vedrørende renterne, som følger:

” ... I relation til spørgsmålet om forrentning af kravet bemærkes efter omstændighederne supplerende, at voldgiftsretten har noteret sig, at kravet ikke er ube- stridt. Voldgiftsretten finder desuagtet at kravet er begrundet i sagens omstæn- digheder, ... ”

hvorved det kontradiktoriske princip blev tilsidesat på ny. Parterne fik således ikke lejlighed til at ytre sig, inden retten efterbegrundede sin afgørelse, og det henstår således i det uvisse, hvilke omstændigheder det skulle dreje sig om – helt uden at et anbringende herom er gjort gældende i sagen.

Det gøres gældende, at også dette udgør en retsstridig tilsidesættelse af funda -
mentale proces- suelle principper” landets retsorden” . Det gøres således gæl -
dende, at det kontradiktoriske princip er et helt grundlæggende og i den danske retspleje stærkt rodfastet princip i den dan- ske retspleje, jf. voldgiftslovens § 37, stk. 2., nr. 1, litra b og § 37, stk. 2, nr. 2, litra b.

Det er centralt at holde sig for øje, at et eventuelt rentepåkrav skulle have været fremlagt un- der voldgiftssagen, hvis Nordstern ville gøre det gældende.

Det er notorisk og ubestridt ikke sket, jf. også det ovenfor anførte i relation til bi -
lag B.

Desuden bemærkes det, at selv om Rambøll gentagne gange har bestridt rentepå -
standen, har Nordstern valgt ikke at føre bevis for sin rentepåstand, hverken ved dokumentbevis eller ved vidneforklaringer. Det Nordsterns valg og må under alle omstændigheder kommer Nordstern til skade.

Det fremgår af voldgiftsrettens supplerende begrundelse / protokol af den 22. fe -
bruar 2024, at:

” ... og voldgiftsretten har således tiltrådt, at der er grundlag for efter rentelovens § 3 at forrente kravet med procesrente fra 30 dage efter påkrav ... ”

(min understregning)

Med ovennævnte må voldgiftsretten mene rentelovens § 3, stk. 2, hvilken giver hjemmel for enhver fordringshaver at kræve rente, ”... når der er gået 30 dage efter den dag, da fordrings- haveren har afsendt eller fremsendt anmodning om betaling” . -

Bestemmelsen forudsætter således en _____ aktiv handling fra fordringshaverens side i form af frem- sendelse af et påkrav.

Et sådant påkrav skal desuden leve op til de indholdsmæssige krav, der er beskrevet i rentelovens § 3. -

Imidlertid er intet rentepåkrav fremlagt, og det er derfor heller ikke muligt for Rambøll at konstatere, om et sådant eventuelt rentepåkrav honorerer de indholdsmæssige krav i lovgivningen. -
Rambøll er dermed blevet frataget muligheden for at varetage sine interesser og kontradiktionsprincippet er af samme årsag også i denne forbindelse blevet tilsidesat. -

Nordstern har i svarskriftet, s. 4, anført, at Rambøll alene har fremsat ”... den generiske indsigelse ...”. Nordsterns anbringende er meningsløst. Nordstern har alene nedlagt en rentepåstand. -

Nordstern har under voldgiftssagen hverken redegjort for grundlaget for rentepåstanden end ført bevis herfor. -

Rambøll kan således ikke gøre andet end som sket - nemlig at bestride rentekravet, da Nordstern netop ikke har angivet en konkret redegørelse, endside angivet en konkret bevisførelse, som muligt kunne have givet anledning til andet end en bestridelse. -

Der henvises i øvrigt til mail af 22. februar 2024 med vedhæftning (bilag 13).

Sammenfattende gøres det gældende, at den afsagte kendelse strider mod grundlæggende retsprincipper såsom kontradiktionsprincippet og strider mod landets retsorden, når helt grundlæggende og fundamentale principper i retsplejen er eksplisit tilsidesat, herunder det helt grundlæggende kontradiktionsprincip, idet retten fuldstændigt har bortset fra klart fremsatte anbringender, hvilket voldgiftsretten efterfølgende har erkendt at have gjort. -

Derefter har voldgiftsretten på ny groft tilsidesat det kontradiktionsprincip ved, uden at være anmodet om det, at efterbegrunde sin afgørelse vedrørende renterne med et anbringende, som end ikke er gjort gældende under sagen, og

uden at lade parterne få mulighed for at ytre sig. Endelig gøres det gældende, at det er en skærpende omstændighed, at voldgifts- retten ved sine fejl ender med retsstridigt at tilkende renter på mere end en kvart million kroner til Nordstern.

Sammenfattende gøres det afslutningsvist gældende, at Nordstern skal anerkende, at voldgiftskendelsen af den 1. februar 2024 afsagt af en voldgiftsret nedsat af voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed til at påkende sag C-14845 mellem Rambøll Danmark A/S og Nordstern ApS er ugyldig og uforbindende for Rambøll Danmark A/S for så vidt angår tilkendelse af procesrente i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018 i medfør af voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 2, litra b, og § 37, stk. 2, nr. 1, litra b, og § 37, stk. 3, idet voldgiftsretten fremgangsmåde er uforenelig med landets retsorden, ligesom Nordstern skal dømmes til at betale det for meget erlagte beløb til Rambøll med tillæg af renter fra stævningens indlevering og til betaling sker.

I øvrigt fastholdes og gøres indholdet af stævningen, replikken, processkrift 1 og processkrift 2 fortsat i det hele gældende.

...”

Nordstern ApS har i sit påstandsdokument anført:

”...

4. ANBRINGENDER:

Nordstern gør gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Voldgiftsrettens kendelse efter voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b eller nr. 2, litra b. Tilsidesættelse af en afsagt voldgiftskendelse efter voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b og nr. 2 litra b, kan kun absolut undtagelsesvis finde sted, såfremt sagsøger var ude af stand til at fremføre sin sag, og såfremt kendelsen er klart uforenelig med landets retsorden. Som nævnt i protokollen, jfr. bilag 9, har Voldgiftsretten fundet kravet begrundet i sagens omstændigheder. Skriftvekslingen og bevisførelsen har begrundet afgørelsen, og ingen af ovennævnte bestemmelser kan føre til en tilsidesættelse af afgørelsen.

4.1.Voldgiftsrettens bevisbedømmelse kan ikke tilsidesættes af domstolene

Som anført ovenfor er Rambølls reelle synspunkt næppe, at kendelsen er i strid med landets retsorden, men derimod at Rambøll er uenig og utilfreds med den konkrete bevisbedømmelse, som Voldgiftsnævnet har foretaget. Efterforløbet efter Voldgiftsrettens kendelse viser også tydeligt, at Rambølls anmodning om ændring af kendelsen og efterfølgende anmodning om en tillægskendelse udelukkende skyldes, at Rambøll er uenig i og utilfreds med Voldgiftsrettens bevisbedømmelse og resultatet heraf.

At Rambøll er utilfreds med resultatet i en endelig og korrekt afsagt voldgiftskendelse kan ingenlunde begrunde, at kendelsen skal tilsidesættes af de ordi-
nære domstole. Dette strider direkte mod principperne bag voldgiftssystemet og parternes aftale om at benytte voldgift til tvistløsningen. -

Én af parterne i en voldgiftssag vil som udgangspunkt altid være utilfreds med en sags afgørelse, hvilket er en ganske naturlig konsekvens af, at bindende afgørelser fra domstolene såvel som Voldgiftsretten skal afgøre, hvem af parterne som har ret, og hvem der tager fejl. -

At en part er utilfreds med resultatet ændrer dog ikke på, at Rambøll har accepteret en voldgiftsklausul og dermed også, at tvisten behandles én gang ved Voldgiftsretten og ikke kan ankes/kæres, heller ikke til de almindelige domstole. Dette fremgår tydeligt af voldgiftslovens § 32. -

Når sagsøger i sin replik og processkrift 1 gør gældende, at rentepåkravet skulle være fremlagt, og at sagsøgte skulle have ført bevis ved f.eks. vidneforklaringer eller dokumenter, handler det igen om, at Rambøll er uenig i Voldgiftsrettens bevisbedømmelse. -

Bevisbedømmelsen af rentekravet har ikke betydning for, om kontradiktionsprincippet er overholdt, eller om Rambøll har mulighed for at varetage sine interesser. -

Det krævede beløb i bilag B svarer fuldt ud til påstandsbeløbet i voldgiftssagen.

Dermed understøtter bilag B, at Voldgiftsretten har truffet en materiel rigtig afgørelse. -

Det bemærkes for god ordens skyld, at voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b og nr. 2, litra b ikke giver domstolene hjemmel til at tilsidesætte en voldgiftskendelse som følge af, at domstolene selv ville være kommet frem til et andet resultat i den konkrete vurdering. -

4.2.Kontradiktionsprincippet blev overholdt

Rambøll argumenterer i stævningen for, at der skulle være grundlag for at tilsidesætte voldgiftskendelsen ved de almindelige domstole på grund af, at kontradiktionsprincippet ikke skulle være overholdt, og Rambøll derfor ikke har haft mulighed for at bestride Nordsterns rentepåstand. Rambøll skriver i stævningen s. 4 således, at: -

"Voldgiftsretten har ved sin fremgangsmåde de facto frataget Rambøll retten til sædvanlig og korrekt kontradiktion i relation til rentespørgsmålet, jf. f.eks. princip -pet i voldgiftslovens § 18. Det gøres i den forbindelse gældende, at kontradiktion er et grundlæggende princip i retsplejen."

Rambøll modsiger dog sig selv, da det eksplicit i stævningen også fremhæves, at Rambøll har bestridt rentepåstanden under voldgiftssagen, jf. f.eks. stævningen s. 2, afsnit 8

"Imidlertid er Nordsterns rentepåstand bestridt som udokumenteret af Rambøll, jf. blandt andet duplikken, s. 14 (bilag 3), og det sammenfattende processkrift, s. 24 (bilag 4), ligesom bestridelsen af rentepåstanden eksplicit er gengivet i kendelsen (bilag 2), s. 16 ".

Rambøll viser med ovenstående modstridende udsagn tydeligt, at kontradiktionsprincippet er overholdt. At Rambøll på intet tidspunkt i hverken skriftvekslingen eller hovedforhandlingen har uddybet indsigelserne og er fremkommet med reelle argumenter for, hvorfor rentepåstanden blev bestridt, er Rambølls fejl – ikke Voldgiftsrettens.

Spørgsmålet om, hvordan rentelovens § 3 skal forstås, og om denne er opfyldt i sagen, er i øvrigt noget af det, Voldgiftsretten allerede har taget stilling til. Rambølls anbringende handler således reelt set om at få ændret den materielle afgørelse, og dette bevirker ikke, at kontradiktionsprincippet og forhandlingsmaksimen er tilsidesat.

Nordstern anførte allerede i klageskriftet, at grundlaget for rentepåstanden var betalingskravet fremsendt til Rambøll af 9.5.2017. Det bemærkes, at Rambøll på intet tidspunkt under voldgiftssagen har bestridt, at Rambøll har modtaget betalingspåkravet den 9.5.2017.

4.3.Landets retsorden.

Voldgiftsretten foretog en konkret bevisbedømmelse og afgørelse på baggrund af det af parterne fremførte, herunder at der var fremsendt et betalingspåkrav den 9.5.2017, hvorefter Voldgiftsretten tilkendte renter fra 30 dage efter påkravets fremsendelse i overensstemmelse med rentelovens § 3, stk. 2. Kontradiktionsprincippet var overholdt – Voldgiftsretten forholdt sig til det af parterne fremførte og traf afgørelse på baggrund heraf.

Voldgiftskendelsen er derfor ikke i strid med landets retsorden, og kendelsen kan ikke tilsidesættes efter voldgiftslovens § 37.

4.4.Vedrørende Rambølls anbringende om, at Voldgiftsretten på ny har tilsidesat kontradiktionsprincippet

Rambøll har gjort gældende, at Voldgiftsretten burde have givet parterne mulighed for at ytre sig, inden Voldgiftsretten efterbegrundede sin afgørelse i protokollen af 22.02.2024, jf. bilag 9.

Som anført ovenfor blev kontradiktionsprincippet overholdt og parterne havde mulighed (som begge benyttede sig af) for at ytre sig om rentepåstanden.

Da Voldgiftsretten blev nedsat på baggrund af Rambølls anmodning om berigtigelse af kendelsen, ytrede Rambøll sig på ny, hvormed kontradiktionsprincippet igen blev overholdt. Voldgiftsretten henviser endda direkte i protokollen til både sagsøgte og sagsøgers begrundelser, inden Voldgiftsretten kom frem til sin afgørelse om at fastholde rentekravet. Begge parter argumenter er taget i betragtning af Voldgiftsretten, og der er ikke grundlag for at fastslå, at kontradiktionsprincippet eller forhandlingsmaksimen måtte være tilsidesat.

Da der ligeledes er tale om en protokol, som vedrører spørgsmålet om berigtigelse af en afsagt voldgiftskendelse, og parterne i øvrigt allerede tidligere var hørt i forbindelse med voldgiftssagen, ses der ikke at være et retskrav på, at Rambøll igen skulle høres (selvom Rambøll blev dette). Det er Voldgiftsrettens egen vurdering, om der er grundlag for at berigtige voldgiftskendelsen. Det fremstår således uden grundlag, når Rambøll påstår, at kontradiktionsprincippet skulle være krænkede, idet Voldgiftsretten tager stilling til berigtigelse af voldgiftskendelsen netop på baggrund af Rambølls anmodning og argumenter herfor.

Sagsøger er uenig i det resultat, Voldgiftsretten når frem til, hvilket ikke er det samme som, at kontradiktionsprincippet på ny eller landets retsorden måtte være tilsidesat.

Der er således intet grundlag for at fastslå, at kontradiktionsprincippet måtte være tilsidesat, når begge parter argumenter er taget i betragtning af Voldgiftsretten.

Og selv hvis kontradiktionsprincippet blev tilsidesat i forbindelse med protokollen, er dette ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at landets retsorden er tilsidesat, med den virkning, at voldgiftskendelsen er ugyldig. Protokollen vedrører jo blot spørgsmålet om berigtigelse af voldgiftskendelsen.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Som anført drejer sagen sig om, hvorvidt den del af den afsagte voldgiftskendelse af 1. februar 2024 af voldgiftsretten nedsat af Voldgiftsnævnet for Bygge-og Anlægsvirksomhed i relation til betaling af procesrente i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018 skal tilsidesættes som ugyldig.

Retten bemærker, at den nedsatte voldgiftsrets kompetence i første omgang op hørte den 1. februar 2024, da kendelsen blev afsagt, jf. voldgiftslovens § 32, stk. 1 og 3. Advokat 2 og Advokat 3 anmodede den 7. februar 2024 om berigtigelse af kendelsen med henvisning til blandt andet, at rentekravet var bestridt. I forbindelse med behandlingen af anmodningen om berigtigelse af kendelsen blev den nedsatte voldgiftsret kompetent til at behandle

dette spørgsmål, jf. voldgiftslovens § 33, stk. 1, jf. § 32, stk. 3. Af voldgiftsrettens protokol af 22. februar 2024 fremgår, at voldgiftsretten fandt, at der ikke kunne ske en berigtigelse af den afsagte kendelse, da der ikke var tale om en regnefejl, skrivefejl eller lignende, jf. voldgiftslovens § 33, stk. 1. Under punktet ”Voldgiftsrettens bemærkninger:” i protokollen forholder voldgiftsretten sig imidlertid til indsigelsen om, at rentekravet var bestridt. Uanset, om der er tale om en begrundelse eller, som anført den 11. marts 2024 af direktør for Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed Person 1, tale om en forklaring, er der ikke hjemmel hertil, jf. således voldgiftslovens § 32, stk. 1 og 3. Ved vurderingen af, om den del af den afsagte voldgiftskendelse af 1. februar 2024 af voldgiftsretten nedsat af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed i relation til betaling af procesrente i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018 skal tilsidesættes som ugyldig, kan retten således alene lægge vægt på indholdet af voldgiftskendelsen afsagt den 1. februar 2024, idet ingen af parterne den 22. februar 2024 havde anmodet voldgiftsretten om at afsige en tillægskendelse. Dette skete først ved mail af 27. februar 2024 fra Advokat 2 og Advokat 3 til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at direktør for Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed Person 1 i sin mail af 11. marts 2024 skriver, at ”[p]arternes indlæg har herefter været forelagt voldgiftsretten, der ikke finder grundlag for at foretage sig yderligere og i det hele henviser til kendelse i sagen og protokollen af 22. februar 2024.”.

Voldgiftslovens § 37 indeholder en udtømmende angivelse af de forhold, som kan begrunde, at en voldgiftskendelse tilsidesættes som ugyldig. Det fremgår af bestemmelsens ordlyd og forarbejder, at domstolene ikke kan foretage materiel revision af en voldgiftskendelse. Domstolene kan således kun i ekstraordinære tilfælde, hvor der foreligger åbenbar modstrid med ordre public tilsidesætte en voldgiftskendelse som ugyldig.

Rambøll Danmark A/S har til støtte for sine påstande henvist til voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b, og § 37, stk. 2, nr. 2, litra b.

Efter voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b, kan en voldgiftskendelse tilsidesættes, såfremt den part, der anmoder om tilsidesættelse godtgør, at voldgiftsretten har behandlet sagen på en sådan måde, at parten har været ude af stand til at fremføre sin sag. Det fremgår af forarbejderne, at bestemmelsen navnlig omfatter tilfælde, hvor der er sket tilsidesættelse af fundamentale retsplejeprincipper om adgang blandt andet kontradiktion.

Efter voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 2, litra b, kan en voldgiftskendelse tilsidesættes, hvis kendelsen er åbenbart uforenelig med landets retsorden. Det fremgår af forarbejderne til voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 2, litra b, at reglen er en snæver undtagelse fra det materielle revisionsforbud, og at en voldgiftsken-

delse kun kan tilsidesættes som ugyldig i medfør af denne regel i de ekstraordinære tilfælde, hvor der foreligger så overordentligt graverende fejl fra voldgiftsrettens side, at voldgiftskendelsen er åbenbart uforenelig med landets retsorden (ordre public). Det er ikke i sig selv tilstrækkeligt, at kendelsen er i strid med ufravigelige retsregler. -

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Nordstern ApS i sit påstandsdokument for voldgiftsretten intet havde anført til støtte for sin rentepåstand, og der er desuden enighed mellem parterne om, at brevet af 9. maj 2017 fra Nordstern ApS' Advokat 1, til Rambøll Danmark A/S' -

Advokat 2, ikke var fremlagt under voldgiftssagen. I sin
kendelse af 1. februar 2024 lagde voldgiftsretten til grund, at rentekravet var ubestridt, og efter indholdet i begrundelsen foretog voldgiftsretten således ingen selvstændig bevisbedømmelse af rentepåstanden. Rambøll Danmark A/S havde imidlertid i skriftsvekslingen og senest i sit påstandsdokument bestridt rentekravet som udokumenteret, hvilket voldgiftsretten ikke forholdt sig til. -

Retten finder herefter, at selv med den mest lempelige fortolkning af parternes påstande og anbringender sammenholdt med de fremlagte beviser for voldgiftsretten har Rambøll Danmark A/S godtgjort, at voldgiftsretten har tilsidesat Rambøll Danmark A/S' adgang til kontradiktion vedrørende rentekravet i sagen. Retten finder desuden, at voldgiftsretten ved at tilkende et bestridt rentekrav som ubestridt i et tilfælde, hvor rentekravet ikke var underbygget af hverken anbringender eller beviser i sagen har begået så overordentlig graverende fejl, at den del af voldgiftskendelsen, der vedrører rentekravet, er åbenbart uforenelig med landets retsorden (ordre public). -

Betingelserne for at tilsidesætte den del af den afsagte voldgiftskendelse af 1. februar 2024 af voldgiftsretten nedsat af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægs virksomhed i relation til betaling af procesrente i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018 som ugyldig er derfor opfyldt, jf. voldgiftslovens § 37, stk. 2, nr. 1, litra b, og § 37, stk. 2, nr. 2, litra b. Det, som Nordstern ApS i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat. -

Retten tager herefter Rambøll Danmark A/S' påstande til følge.

Som følge af sagens udfald skal Nordstern ApS betale sagsomkostninger til Rambøll Danmark A/S.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 30.000 kr. og af retsafgift med 4.500 kr., i alt 34.500 kr. Rambøll Danmark A/S er momsregistreret

THI KENDES FOR RET:

Nordstern ApS tilpligtes at anerkende, at voldgiftskendelsen af den 1. februar 2024 afsagt af en voldgiftsret nedsat af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægs virksomhed til at påkende sag C-14845 mellem Rambøll Danmark A/S og Nordstern ApS er ugyldig og uforbindende for Rambøll Danmark A/S, for så vidt angår tilkendte procesrenter i perioden fra den 8. juni 2017 til og med den 17. september 2018. -

Nordstern ApS tilpligtes at betale kr. 256.056,75 til Rambøll Danmark A/S med tillæg af procesrente fra stævningens indlevering og til betaling sker.

Nordstern ApS skal til Rambøll Danmark A/S betale sagsomkostninger med 34.500 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 29-01-2026 kl. 09:00

Modtagere: Advokat (L) Trine Overby Laursen, Biintervenient VOLDGIFTSNÆVNET
FOR BYGGE-OG ANLÆGSVIRKSOMHED, Advokat (H) Lars Gregersen, Sagsøgte
Nordstern ApS, Advokat Mads Søby, Sagsøger RAMBØLL DANMARK A/S