

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 7. januar 2026 i ankesag

Sagl.nr. K 188/25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født Dato 1998

Advokat Finn Meinel

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 14. august 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1022/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Tiltalte og Forurettede har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han plejede at spille Fortnite med Vidne. Vidne og Forurettede har kun besøgt ham én gang, og besøget varede under 30 minutter. Han plejer at drikke en øl, når han spiller, men han havde den dag drukket mere end en øl. Han mener ikke, at han havde drukket mere end 5 øl den dag, at Vidne og Forurettede var på besøg. Under deres besøg sad han i en stol og spillede, mens han talte med pigerne, som sad bag ham på sengen.

Han gjorde ikke noget ved pigerne, og han har ikke rørt ved en af pigerne. Han mener ikke, at han på noget tidspunkt var alene med en af pigerne. Han mener ikke, at Vidne var toilettet hos ham. Pigerne forlod hans bolig for at ryge. Efter det kom pigerne ikke tilbage. Han gav Vidne et kram, inden de gik ud for at ryge. Det var et almindeligt kram – sådan et man giver sin ven. Stemningen var normal og pigerne toneleje var helt normalt under besøget.

Han har ikke haft kontakt med pigerne efter deres besøg hos ham. Han plejede at skrive med Vidne, når de skulle spille, men det har han ikke efterfølgende gjort. Pigerne har heller ikke kontakt ham.

Han har ikke befølt Forurettede.

Han var ikke klar over, hvor gamle pigerne var. Han havde ingen ide om, hvor gamle pigerne var.

Hans forældre var hjemme, da pigerne var på besøg. Hans mor var i soveværelset og hendes mand var i spillerummet et andet sted i huset. Pigerne var klar over, at hans forældre var hjemme, da de mødte dem, da de ankom.

Forurettede har supplerende forklaret, at hun ikke ved, hvor hun kender tiltalte fra. Hun har besøgt ham en gang. Hun kan ikke huske hvornår, men hun var på besøg sammen med sin veninde Vidne. Under besøget rørte tiltalte ved hende. Han trykkede hende ved bry-sterne og ved endetarmen under tøjet på hendes baller. Tiltalte gjorde ikke andet ved hende. Hun kan ikke huske, hvornår hun fortalte nogen om episoden, men hun har fortalt Vidne om episoden. Det gjorde hun, da de forlod Tiltaltes bopæl. Hun mener, at Vidne var på toilettet, da Tiltalte rørte ved hende. Der gik nok et år, før hun fortalte sin mor om episoden, da hun ikke turde fortælle sin mor om episoden.

Hun kan ikke huske, hvor længe de var på besøg hos Tiltalte, men det var i kortere tid – men længere end et par minutter. Hun tror, at de var der lidt over en time. Da de forlod stedet, var stemningen dårlig. Vidne gav hende et kram. Hun kan ikke huske, om Tiltalte gav Vidne et kram.

Personlige oplysninger

Han bor og arbejder i By. Han er Stilling på fabrikken og er glad for sit arbejde. Han har ikke interesse for andre jobs.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er mod Tiltaltes benægtelse ikke ved Forurettedes forklaring, som på væsentlige punkter ikke understøttes af Vidnes forklaring, herunder navnlig ved-rørende Tiltaltes mulighed for at have befølt Forurettede uden Vidne så det, ført det til domfældelse i en kriminalsag fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, hvorfor Tiltalte frifindes.

THIKENDES FORRET:

Tiltalte frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer