



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. februar 2026

Retten nr. 1-1630/2025

Politiets nr. 0100-76141-22110-23

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1951)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. juli 2025.

Tiltalte er tiltalt for medvirken til bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, § 286, stk. 2, jf. § 23, ved i perioden fra den 3. februar 2023 til den 17. januar 2024, som klub manager for Spilleforening 1, CVR nr. 1 og medejers af Udenlandsk virksomhed Ltd, CVR nr. 2, og Virksomhed ApS 1, CVR nr. 3, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have medvirket til retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse hos 255 medlemmer af Spilleforening 1, oplistet i **bilag 1**, idet tiltalte urigtigt oplyste eksisterende og nye medlemmer, at deres indskud var blevet eller ville blive anvendt til spil (betting) på internetsiden www.betfair.com eller hos lignende spiludbydere, ligesom tiltalte over for medlemmerne fortiede oplysninger om, at formanden Vidne 1 havde anvendt en væsentlig del af tidligere indskud fra medlemmerne til andre uvedkommende formål, herunder investering i ædelsten, hvilket bestemte medlemmerne til som indskud i Spilleforening 1 at overføre i alt ikke under 136.093.133 kr., alt hvorved medlemmerne blev udsat for væsentlig risiko for at blive påført et formuetab på ikke under 136.093.133 kr. og blev påført et formuetab på ikke under 102.579.687 kr.

Bilag 1

1. Forurettede 1
2. Forurettede 2
3. Forurettede 3
4. Forurettede 4
5. Forurettede 5

6. Forurettede 6
7. Forurettede 7
8. Forurettede 8
9. Forurettede 9
10. Forurettede 10
11. Forurettede 11
12. Forurettede 12
13. Forurettede 13
14. Forurettede 14
15. Forurettede 15/Advokatfirma V/Forurettede 15
16. Forurettede 16
17. Forurettede 17
18. Forurettede 18
19. Forurettede 19
20. Forurettede 20
21. Forurettede 21
22. Forurettede 22
23. Forurettede 23
24. Forurettede 24
25. Forurettede 25
26. Forurettede 26
27. Forurettede 27
28. Forurettede 28
29. Forurettede 29
30. Forurettede 30
31. Forurettede 31
32. Forurettede 32
33. Forurettede 33
34. Forurettede 34
35. Forurettede 35
36. Forurettede 36
37. Forurettede 37

- 38. Forurettede 38
- 39. Forurettede 39 Og Forurettede 40
- 40. Forurettede Virksomhed ApS 1 (Forurettede 41)
- 41. Forurettede 42
- 42. Forurettede 43
- 43. Forurettede 44
- 44. Forurettede 45
- 45. Forurettede 46
- 46. Forurettede 47
- 47. Forurettede 48
- 48. Forurettede 49
- 49. Forurettede 50
- 50. Forurettede 51
- 51. Forurettede 52
- 52. Forurettede 53
- 53. Forurettede 54
- 54. Forurettede 55
- 55. Forurettede 56
- 56. Forurettede 57
- 57. Forurettede Virksomhed ApS 2 / Forurettede 58
- 58. Forurettede 59
- 59. Forurettede 60
- 60. Forurettede 61
- 61. Forurettede 62
- 62. Forurettede 63
- 63. Forurettede 64
- 64. Forurettede 65
- 65. Forurettede 66
- 66. Forurettede 67
- 67. Forurettede 68
- 68. Forurettede 69
- 69. Forurettede 70

- 70. Forurettede 71
- 71. Forurettede 72
- 72. Forurettede 73
- 73. Forurettede 74
- 74. Forurettede 75
- 75. Forurettede 76
- 76. Forurettede 77
- 77. Forurettede 78
- 78. Forurettede 79
- 79. Forurettede 80
- 80. Forurettede 81
- 81. Forurettede 82
- 82. Forurettede 83
- 83. Forurettede 84
- 84. Forurettede 85
- 85. Forurettede 86
- 86. Forurettede 87
- 87. Forurettede 88
- 88. Forurettede 89
- 89. Forurettede 90
- 90. Forurettede 91
- 91. Forurettede 92
- 92. Forurettede 93
- 93. Forurettede 94
- 94. Forurettede 95
- 95. Forurettede 96
- 96. Forurettede 97
- 97. Forurettede 98
- 98. Forurettede 99
- 99. Forurettede 100
- 100. Forurettede 101
- 101. Forurettede 102

102. Forurettede 103
103. Forurettede 104
104. Forurettede 105
105. Forurettede 106
106. Forurettede 107
107. Forurettede 108 Og Forurettede 109
108. Forurettede 110
109. Forurettede 111
110. Forurettede 112
111. Forurettede Virksomhed ApS 3 (Forurettede 113)
112. Forurettede 114
113. Forurettede 115
114. Forurettede 116
115. Forurettede 117
116. Forurettede 118
117. Forurettede 119
118. Forurettede 120
119. Forurettede 121
120. Forurettede 122
121. Forurettede 123
122. Forurettede 113 Og Forurettede 124
123. Forurettede 125
124. Forurettede 126
125. Forurettede 127
126. Forurettede 128
127. Forurettede 129
128. Forurettede 130
129. Forurettede 131
130. Forurettede Virksomhed ApS 4
131. Forurettede 132
132. Forurettede 133
133. Forurettede 134

- 134. Forurettede 135
- 135. Forurettede 136
- 136. Forurettede 137
- 137. Forurettede 138
- 138. Forurettede 139
- 139. Forurettede 140
- 140. Forurettede 141
- 141. Forurettede 142
- 142. Forurettede 143
- 143. Forurettede 144
- 144. Forurettede 145
- 145. Forurettede 146
- 146. Forurettede 147
- 147. Forurettede 148
- 148. Forurettede 149
- 149. Forurettede 150
- 150. Forurettede 151
- 151. Forurettede 152
- 152. Forurettede 153
- 153. Forurettede 154
- 154. Forurettede 155
- 155. Forurettede 156
- 156. Forurettede 157
- 157. Forurettede 158
- 158. Forurettede 159
- 159. Forurettede 160
- 160. Forurettede 161
- 161. Forurettede 162
- 162. Forurettede 163
- 163. Forurettede 164
- 164. Forurettede 165
- 165. Forurettede 166

- 166. Forurettede 167
- 167. Forurettede 168
- 168. Forurettede 169
- 169. Forurettede 170 Og Forurettede 171
- 170. Forurettede 172
- 171. Forurettede 173 & Forurettede 174
- 172. Forurettede 41
- 173. Forurettede 175
- 174. Forurettede 176
- 175. Forurettede 177
- 176. Forurettede 178
- 177. Forurettede 179
- 178. Forurettede 180
- 179. Forurettede 181
- 180. Forurettede 182
- 181. Forurettede 183
- 182. Forurettede 184
- 183. Forurettede 185
- 184. Forurettede 186
- 185. Forurettede 187
- 186. Forurettede 188
- 187. Forurettede 189
- 188. Forurettede 190
- 189. Forurettede Virksomhed ApS 5
- 190. Forurettede 191
- 191. Forurettede 192
- 192. Forurettede 193
- 193. Forurettede 194
- 194. Forurettede 195
- 195. Forurettede 196
- 196. Forurettede 197
- 197. Forurettede 198

- 198. Forurettede 199
- 199. Forurettede 200
- 200. Forurettede 201
- 201. Forurettede 202
- 202. Forurettede 203
- 203. Forurettede 204
- 204. Forurettede 205
- 205. Forurettede 206
- 206. Forurettede 207
- 207. Forurettede 208
- 208. Forurettede 209
- 209. Forurettede 210
- 210. Forurettede 211
- 211. Forurettede 212
- 212. Forurettede 213
- 213. Forurettede 214
- 214. Forurettede 215
- 215. Forurettede 216
- 216. Forurettede 217
- 217. Forurettede 218
- 218. Forurettede 219
- 219. Forurettede 220
- 220. Forurettede 221
- 221. Forurettede 222
- 222. Forurettede Virksomhed ApS 6 (Forurettede 223)
- 223. Forurettede 224
- 224. Forurettede 225
- 225. Forurettede 226
- 226. Forurettede 227
- 227. Forurettede 228
- 228. Forurettede 229
- 229. Forurettede 230

230.	<u>Forurettede 231</u>
231.	<u>Forurettede 232</u>
232.	<u>Forurettede 233</u>
233.	<u>Forurettede 234</u>
234.	<u>Forurettede 235</u>
235.	<u>Forurettede 236</u>
236.	<u>Forurettede 237</u>
237.	<u>Forurettede 238</u>
238.	<u>Forurettede 239</u>
239.	<u>Forurettede 240</u>
240.	<u>Forurettede 241</u>
241.	<u>Forurettede 242</u>
242.	<u>Forurettede 243</u>
243.	<u>Forurettede 244</u>
244.	<u>Forurettede 245</u>
245.	<u>Forurettede 246</u>
246.	<u>Forurettede 247</u>
247.	<u>Forurettede 248</u>
248.	<u>Forurettede 249</u>
249.	<u>Forurettede 250</u>
250.	<u>Forurettede 251</u>
251.	<u>Forurettede 252</u>
252.	<u>Forurettede 253</u>
253.	<u>Forurettede 254</u>
254.	<u>Forurettede 255</u>
255.	<u>Forurettede 256</u>

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte indtil videre frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirk-somhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt.,

jf. § 79, stk. 1 og stk. 3.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 4.114.448 kr. hos Tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1 og 4, herunder konfiskation op til en værdi af 4.114.448 kr. af følgende aktiver:

- Indestående på Spar Nord konto Konto nr. 1,
- Aktier på Spar Nord depotkonto Konto nr. 2,
- Ejendommen Adresse 1, By 2, Matrikel nr. 1,
- Ejendommen Adresse 2, By 2, Matrikel nr. 2,
- Ejendommen Adresse 3, By 3, Matrikel nr. 3 og
- Kapitalandele i Virksomhed ApS 2, CVR nr. 4

og konfiskation af ovenstående aktiver i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, i det omfang værdien overstiger 4.114.448 kr.

Anklagemyndigheden har subsidiært nedlagt påstand om konfiskation af ovenstående aktiver i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har videre nedlagt påstand om konfiskation af følgende aktiver hos Virksomhed ApS 2, CVR nr. 4, i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1 og 4, subsidiært § 76 a, stk. 3, jf. stk. 1:

- Indestående på Spar Nord Konto nr. 3 og
- Køretøj Tesla model S, Reg. nr..

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har nedlagt erstatningskrav på vegne af følgende forurettede:

Forurettede 1
Forurettede 6
Forurettede 7
Forurettede 9
Forurettede 257
Forurettede 14
Forurettede 258
Forurettede 19
Forurettede 24
Forurettede 259
Forurettede 26
Forurettede 28
Forurettede 260

Forurettede 261
Forurettede 262
Forurettede 31
Forurettede 32
Forurettede 34
Forurettede 263
Forurettede 264
Forurettede 265
Forurettede 49
Forurettede 55
Forurettede 56
Forurettede 61
Forurettede 266
Forurettede 267
Forurettede Virksomhed ApS 7
Forurettede 268
Forurettede 73
Forurettede 269
Forurettede 78
Forurettede 270
Forurettede 89
Forurettede 94
Forurettede 95
Forurettede 271
Forurettede 272
Forurettede 105
Forurettede 106
Forurettede 273
Forurettede 111
Forurettede 274
Forurettede 275
Forurettede 114
Forurettede 118
Forurettede 121
Forurettede 128
Forurettede 129
Forurettede 131
Forurettede 132

Forurettede 276
Forurettede 135
Forurettede 277
Forurettede 278
Forurettede 138
Forurettede 279
Forurettede 280
Forurettede 148 *se note
Forurettede 149
Forurettede 154
Forurettede 156
Forurettede 281
Forurettede 282
Forurettede 161
Forurettede 283
Forurettede 169
Forurettede 284
Forurettede 285
Forurettede 286
Forurettede 177
Forurettede 179
Forurettede 287
Forurettede 288
Forurettede 289
Forurettede 189
Forurettede 290 og Forurettede 291
Forurettede Virksomhed ApS 5
Forurettede 193
Forurettede 203
Forurettede 204
Forurettede 207
Forurettede 214
Forurettede 215
Forurettede 292
Forurettede 217
Forurettede 218
Forurettede 220

Forurettede 225
Forurettede 228
Forurettede 293
Forurettede 294
Forurettede 232
Forurettede 295
Forurettede 233
Forurettede 236
Forurettede 296
Forurettede 297
Forurettede 243
Forurettede 298
Forurettede 247
Forurettede 249
Forurettede 250
Forurettede 252
Forurettede 299
Forurettede 300

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes opgørelse.

Retsformanden har ved kendelse af 22. januar 2026 besluttet, at de til anklagemyndigheden anmeldte erstatningskrav ikke kan påkendes under sagen, men må påtales under eventuelt civilt søgsmål.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret bl.a., at han første gang stiftede bekendtskab med Spilleforening 1 i 2013, da formanden ringede. Det var Vidne 1, der ringede. Han havde hørt om Vidne 1 før. Vidne 1 spurgte, om han ville investere. Han investerede 25.000 kr. Han investerede i fodbold og kendte ikke til set-up-et. Det var Vidne 1, der foretog bets dengang, forstod tiltalte. Han aner ikke, om Vidne 1 var alene i foreningen i 2013. Han tænkte ikke over, om det var en forening. Han mødte ikke Vidne 1 i den forbindelse. Vidne 1 kontaktede ham, fordi Vidne 1 ville have penge til at bette for. Tiltalte fik ikke indflydelse på Spilleforening 1, men der var en række medlemmer, der henvendte sig til tiltalte, her-under hans familie, om der var nogle regnskaber. Han spurgte derfor Vidne 1. På Person 1's foranledning og efter et bindende svar blev det drøftet med for-manden at lave en kontrolfunktion mod hvidvask og mod, at pengene ikke forsvandt. Derfor ville man lave en administration og kontrolselskab. Udenlandsk virksomhed Ltd blev igangsat i 2020. Men da havde Vidne 1 allerede stjålet pengene. Det var nogle medlemmer, der sagde, at det var irriterende

med manglende orden og som ønskede sikkerhed. Udenlandsk virksomhed Ltd opstod derfor efter ønske fra medlemmerne. Vidne 1 spurgte om et selskab, og tiltalte havde et selskab liggende, der kunne bruges til det.

Udenlandsk virksomhed Ltd blev igangsat i 2020. Det var englænderne, der gjorde dette med bogholderi og revision, analysefolk og pro-bettere, der også blev hyret ind. Tiltalte havde ikke rolle i det, andet end at følge det med interesse, da han havde mange penge i klemme. Tiltalte ejede Udenlandsk virksomhed Ltd., men Vidne 1 kunne få 50 % af det, så det mere blev Vidne 1's barn. Direktøren i selskabet var Person 2, som også er revisor. Person 2 skulle stå for overvågning, og at regnskaberne blev lavet – alt det administrative. Tiltalte blev spurgt, om han ville lave hvidvaskkontrol af dem, der kom ind.

Udenlandsk virksomhed Ltd opstod ligesom hvis man ansætter sin revisor. Der var in-genting i det. Der lå en servicekontrakt mellem selskaberne, så Udenlandsk virksomhed Ltd. skulle tjekke al administration og alt juridisk og praktisk. Foreningen var en klient for Udenlandsk virksomhed Ltd. og ikke andet. Behovet for hvidvaskkontrol var på baggrund af det bindende svar, at tingene skulle være transparente. Hvis der kom nogen ind, der ikke havde orden i tingene, fx et selskabs ejer, som tog penge ud privat, kunne det bevirke en skattesag. Det ville ingen af medlemmerne have, så tiltalte lavede kontrol overordnet og bogholderiet i detaljerne. Der blev sammenlignet indbetalings- og udbetalingskonti. Det medvirkede, at nogen blev smidt ud.

Udenlandsk virksomhed Ltd havde ansatte i bogholderiet. Der var en ansat, og så var der revision ved siden af. Bogholderiet bogførte alt - hvilke betalinger, der kom ind og ud. Det var kun Vidne 1, der kunne disponere. Person 3 var navnet på revisoren. Person 3 var en hidsig bogholder, som man ikke kunne løbe om hjørner med. Der var i alt ansat 14 i Spilleforening 1, som svarede på skatteproblemer eller hvad, der stod i appen eller andet. Det var en slags callcenter, så direktøren ikke blev forstyrret i sin betting.

Navnene var Person 4, Person 5, Person 1, Person 6 fra Norge, Person 7 fra Eng-land, og hertil tiltalte, og så var der en advokat Forurettede 15. Der var en statsautoriseret revisor i form af Person 8, som repræsenterede Virksomhed 1, der var ansvarlig revisor. Så var der en analysemand, som analysere-de alle spil og kom med rapporter på det. Spilleselskabet lå i England, derfor blev Udenlandsk virksomhed Ltd. brugt.

Virksomhed ApS 1 kan han ikke huske, hvornår blev oprettet. Da det er et dat-terselskab, blev ejerskabet ført over. Det er de samme ejere. Det er forkert, at det var 53 % til tiltalte. Det var 50 % til tiltalte og 50 % til Vidne 1. Han husker ikke oprettelsen af Virksomhed ApS 1 Vidne 1 opret-tede det. Hvorfor det skulle oprettes var noget med, at Vidne 1 hav-de et sædvanligt problem med at få en bankkonto. Bankerne vil holde sig fra bettingselskaber, for det er et stort hvidvaskproblem. Der var ingen ansatte i

Virksomhed ApS 1 Der var ikke et fysisk kontor tiltalte bekendt. Han deltog ikke i ledelsen, heller ikke i Spilleforening 1.

De ansatte i det engelske selskab arbejde fra England og Barcelona. Der var ikke noget kontor. Det foregik over Skype m.v. Der måtte ikke være nogen ansatte i foreningen overhoved. Og Udenlandsk virksomhed Ltd var placeret i London på grund af en kvik revisor og fordi Betfair var i London, ligesom Vidne 1 da var bosiddende i London.

Pro-bettere i Udenlandsk virksomhed Ltd var dem som Vidne 1 brugte til at analysere spillene. Pro-betterne var gode til at regne ud, hvornår det gav af-kast og ikke. Hvis pro-betterne ikke gav tilstrækkeligt afkast, blev de ikke anvendt. De fik vist en bid af kagen, pro-betterne.

Nogle af pro-betterne var danske, Person 9 og et par stykker mere, og de spillede for Spilleforening 1. Den ene pro-better brugte Vidne 1's lejlighed i Bydel. Han kendte ikke de pro-bettere. Han mødte dem nogle gange, men havde ikke noget at gøre med dem. De var kedelige, og han opgav at finde ud af, hvordan betting foregik.

Han har investeret 3.930.000 kr. i Spilleforening 1, knap 4 mio. kr. Han fik som af-kast nogle gange 20 %, nogle gange 17 %. Han kan ikke sige, hvad han har fået i danske kr.

Han blev aflønnet på et tidspunkt, fra 1. januar 2022 til 31. oktober 2023. Det var aflønning fra Udenlandsk virksomhed Ltd. Han er ikke forinden aflønnet i Spilleforening 1 regi. Han har betalt skat af sin løn, som han fik i 2022. Han fik noget provision forud, med 1 eller 2 procent. Ligesom Person 1 fik han pengene via sit selskab, der fakturerede til Udenlandsk virksomhed Ltd

Tiltaltes familie og tiltalte har samlet tabt 20 mio. kr. i dette spilleforetagne. Kone og børn, søskende, deres børn, svigermor og svigerfar har investeret. Han husker ikke, hvornår de investerede første gang, måske 2020, derom-kring. Det var i Spilleforening 2. Spilleforening 3 siger ham ikke noget, andet end at det kunne være en underopdeling. Bogstav kan stå for for Udeladt klubben, det var familie og venner som en underopdeling af Spilleforening 2. De fleste af hans familie var med i den. Det er muligt, der var besparelser på nogle omkostninger i den klub.

Man blev medlem af foreningen i 2023 gennem en app, der var lavet, så folk kunne melde familie og venner ind. Det kørte for så vidt af sig selv. Vidne 1 godkendte via appen. Det krævede hvidvaskkontrol at blive medlem.

Der skete ikke markedsføring. Gennem appen kunne man indmelde andre og vedlægge papirer, der understøttede hvem man var, og hvor man boede. Alt-så KYC for know your costumer. Tiltalte havde ikke et aktieforetagne som Person 1, med kundemøder, men tiltalte nævnte Spilleforening 1 for familie og venner,

når der blev talt om investeringer.

Nogen har ringet til ham om skat og indtægt. Han henviste til revisor og advokat. I 2023 fik han spørgsmål om app m.v., men der var meget få henvendelser.

Appen var en ting, der blev lavet, fordi administrationsselskabet havde et krav om, at medlemmerne til enhver tid skulle kunne se, hvad de havde vundet, og hvis Skat ringede, om de kunne bevise indskud og gevinst, så kunne der trykkes på en knap, der gav kontoudtog for alle årene. Der måtte ikke være slinger i valsen. Appen vil han tro var lavet omkring 2019-2020, men den blev igangsat i 2020, mener han. Tiltalte var inde over appen ud fra et hvidvasksynspunkt. Appen skulle kunne afspejle alle de hvidvaskspørgsmål, der kunne stilles. Det blev der gjort en del ud af. Over i Udenlandsk virksomhed Ltd. ta-stede man tallene, efter at have fået dem fra Vidne 1.

Medlemmerne indbetalte til foreningens, Spilleforening 1's, konti. I 2023 var det formandens og foreningens egne konti i to forskellige banker. Bank 1 Stockholm var den ene og Bank 2 den anden. Det var kun de to konti, der blev anvendt til indskud. Udenlandsk virksomhed Ltd havde ikke konto til indskud, som han husker det, men engelske kunder kunne bruge kontoen for Udenlandsk virksomhed Ltd kortvarigt, for banken Barclays ville ikke have indskud til betting. Det var en administrationskonto til husleje m.v.

Tiltalte havde adgang til en eller to af de konto, i Bank 1 og Bank 2, efter aftale med bogholderiet, så han kunne tjekke hvidvaskproblemer. Han så ikke indbetalinger fra Betfair. Det var Vidne 1 og bogholderen, der havde indsigt heri. Han kikkede heller ikke efter indbetalinger fra Betfair.

Konti i Bank 1 og Bank 2 havde Spilleforening 1 efter hans orientering samtidigt. Pengene ved han ikke hvordan kom til Betfair. Der blev indbetalt til Betfair af formanden, der disponerede over de konti.

Et afkast kom tilbage ved, at Vidne 1 lavede en opgørelse hver måned over, hvor meget han havde vundet. Den blev sendt til bogholderiet, som blev bedt om en betalingsfil til investorerne i overensstemmelse med resultatet. Han ved ikke, hvordan pengene kom fra Betfairs konto til Spilleforening 1's konti. Det var formanden, der styrede det. Han har hørt fra bogholderiet om indbetaling fra Betfair. Hans hvidvaskkontrol omfattede ikke indbetalinger fra Betfair. Han skulle ikke revidere konti. Det var revisionen, der var ansat til det.

Foreholdt afhøring om mellemregningsprincippet, ekstrakt side 486, første afsnit:

”Afhørte forklarede, at det var der, hvor mellemregningen blev etableret. Mellemregningen er, at når der skal betales gevinster, så stammer de i virke-

ligheden fra de penge, der er skudt ind fra andre medlemmer. Det startede nok omkring 2018. Vidne 1 havde spurgt revisionen, Person 8, om det kunne lade sig gøre, hvilket der blev svaret ja til.”

forklarede tiltalte, at årstallet er i hvert fald forkert, det var været i 2020. Adspurgte om tiltalte har forklaret sådan til politiet, foreligger muligheden for at han har udtalt sig sådan.

Foreholdt ekstrakten side 482, første nye afsnit:

”Adspurgte om afhørte havde set nogle overførelser til Betfair i den tid han har været med i 12 år, svarede afhørte, at han hverken havde set nogle ind- eller udbetalinger fra Betfair. Men pengene var på kontoen i forvejen. Der var ikke 528 mil. kr. i starten, men lidt mindre. Adspurgte om hvem afhørte fik af vide, af at der var lidt mindre på kontoen, forklarede afhørte, at det var noget han antog. Første gang afhørte så hvor mange penge der var på Betfair kontoen, var da Vidne 1 havde underskrevet det der dokument i 2021 jf. bil-ag 29-33-1. På det tidspunkt spurgte afhørte Vidne 1 ind til de manglende ind- og udbetalinger til og fra Betfair, hvortil Vidne 1 havde forklaret, at de måtte tage det på mellemregning. Afhørte havde gjort bogholderiet bekendt med, at hvis man udbetalte for eksempel 10. mio. kr. i gevinster, så skal det også være sådan, at de 10 mio. kr. også fremgår som gevinster på Betfair kontoen, da det ellers ikke stemmer.”

forklarede tiltalte, at han nok tror, at han har forklaret sådan til Vidne 1. Tiltalte har ikke holdt øje med, hvad der foregik i bogholderiet. Han er blevet fortalt dette. Han var ikke i bestyrelsen eller ledelsen, det kørte Vidne 1 selv. Det, der var vigtigt, som tiltalte sagde til bogholderiet, var, hvis der var kørt noget på mellemregningen, skal det være fordi der på Betfairkontoen var trukket et tilsvarende beløb, der modsvarede. Tiltalte havde et hypotetisk forhold til det. Måden at kontrollere det på var, om der blev fratrullet det på Betfair, der blev udbetalt. Principielt skal det være så-dan, at tallene skulle stemme overens. Hvis der udbetales af Vidne 1 20 mio. kr. fra mellemregningen, skal Betfair kontoen stige præcist med den vundne gevinst, der er. Han ved ikke, hvordan det blev gjort, men afstemningen skulle være sådan, som lige beskrevet. Man kan ikke udbetale penge, hvis der ikke er kommet nogen ind. Hvis der blev udbetalt gevinster for 100.000 kr., skulle der også være kommet 100.000 kr. ind i gevinster.

Vidne 1 spillede 60 timer om ugen, sagde Vidne 1. Vidne 1 ville ikke have henvendelser fra onsdag til søndag, da han spillede. Det sagde han til tiltalte.

Vidne 1 havde adgang til de Betfairkonti, der blev spillet på. Det havde tiltalte ikke adgang til. Bogholderiet verificerede, at pengene stod hos Betfair, men han ved ikke, hvordan det skete.

Foreholdt afhøring af 29. oktober 2024, ekstrakten side 511

”Afhørte havde forklaret Vidne 1, at Betfair saldoen og det han bettede for, skulle stemme overens med det indskud der kom ind. Hvis der var et større indskud fra medlemmer, end det der blev generet i afkast på Betfair kontoen, så stod de bare på mellemregningskontoen.

Vidne 1 havde afklaret alt det med mellemregningen med revisionen, og så hørte afhørte ikke længere mere til det.

Vidne 1 sendte screendumps fra Betfair én gang om måneden, som afspejlede virkeligheden. Det var årsagen til, at afhørte og bogholderiet var overbeviste om, at tingene var som de skulle være. Ifølge screendumps tilsendt fra Vidne 1, steg saldoen i Betfair tilsvarende med de indskud, der kom ind.”

forklarede tiltalte, at han fik nogle screendumps med oversigter, men han sagde til bogholderiet, at det måtte bogholderiet selv tjekke, for det havde til-tale ikke adgang til. Kun Vidne 1 havde adgang til Betfair-konti.

Tiltalte fik ikke mistanke om, at Betfairs midler var investeret i ædelsten. Vidste han det, var han flygtet, for det var ikke i overensstemmelse med ved-tægterne.

Vidne 1 gav den som en rig mand med villa og to Porcher og andre ejendomme og sagde på et tidspunkt, at han havde foretaget en masse investeringer, men sagde ikke i hvad, da tiltalte spurgte interesseret ind hertil.

Foreholdt afhøring af 13. februar 2024, ekstrakten side 491:

”... Vidne 1 havde forklaret, der stod 528 mil. kr. på en Betfair konto, herudover havde han lavet nogle investeringer. Vidne 1 havde sagt, at han havde taget lidt af Spilleforening 1's penge. Og der blev afhørte tosset. Afhørte kan ikke huske, hvornår han fik den oplysning, men det var noget tid før. Det var muligvis omkring d. 26. august 2023, hvor han fik det af vide telefonisk af Vidne 1.

Vidne 1 havde forklaret, at han havde lavet nogle investeringer sammen med Person 10, som er en fupmager efter afhørtes mening. Vidne 1 havde brugt ca. 2-3 mil. EUR af Spilleforening 1's penge på det, hvortil afhørte havde forklaret, at det måtte han ikke, og at det var bedrageri. Afhørte havde sagt, at han skulle sørge for, at de der penge kom tilbage i kassen, ellers ville afhørte melde ham til politiet. Vidne 1 holdt afhørte hen med snak.

Afhørte mente, at det var ædelstene Vidne 1 havde investeret i via selskabet Virksomhed ApS 3 eller lignende. ...”

forklarede tiltalte, at han ikke lige husker, om han har forklaret sådan til politiet, men kan have sagt, at han ville anmelde Vidne 1 til politiet, hvis Vidne 1 tog nogle penge. Og tiltalte ville videre have bedt bogholderiet sørge for, at hvis Vidne 1 havde nappet nogle penge, skulle

pengene bogføres som et privat lån i Spilleforening 1. Spilleforening 1 var jo Vidne 1's klub, så tiltalte ville anmelde det til bogholderiet. Det fremgik imidlertid ikke nogen steder, at der var undtaget nogle penge efter bogholderiet. Den sætning om at 2-3 mio. EUR er brugt, ved han ikke noget om, hvornår vedrører. Han må melde pas i forhold til, om investeringen er i ædelsten.

Han har åbenbart sagt til politiet, det om at melde Vidne 1, men der var ikke beviser ifølge bogholderiet for, at Vidne 1 havde taget så-danne penge ud, i den periode, hvor Udenlandsk virksomhed Ltd havde administratio-nen. Tiltalte kunne ikke konstatere, at dette var tilfældet. Han undersøgte det i bogholderiet. Og Vidne 1 havde ikke taget de penge i den perio-den, hvor Udenlandsk virksomhed Ltd havde eksisteret.

Tiltale blev opringet fra bogholderiet i november 2023 om, at cashflowet var lidt lavt, mildest talt. Da var betalingerne forsinket. Så ringede Vidne 1 til Person 1. Tiltalte fik at vide, at det var på grund af et bankskifte, og at Vidne 1 ville orientere kunderne. Tiltalte fik samme information som alle andre medlemmer, at Vidne 1 var ved at skifte bank igen. Tiltalte gjorde Vidne 1 opmærksom på, at den tyske advokat havde skrevet, at der ville blive overført 30 mio. euro, som ville komme engang i juli 2023. Men den 12. august 2023 skrev den tyske advokat, at nu overførte han 210 mio. kr. til Spilleforening 1's konto til opfyldning af cashflow.

Anklageren afspillede optaget samtale nr. 123 af 11. januar 2023, ekstrakten side 1850 til 1852 midt. Det er tiltalte og Vidne 1, der fremgår af lydklippet. Omtalen af 130 dask, der svinger, skyldes, at Vidne 1 i sine afregninger havde glemt at fratrække omkostninger, som Udenlandsk virksomhed Ltd havde til de ansatte på kontoret i London. Det fandt bogholderiet ud af. Det var det, de drøftede. Samtalen handler om at styre omkostninger, herunder om medarbejdere, der kan få en anden økonomisk model. Ligesom man ville hyre Person 11 til at generere nogle gevinster. Vidne 1 havde udbetalt for høje gevinster i 2 år, hvorfor der var en manko på 130 mio. kr. som skulle hentes ind, og det kunne kun ske ved mindre udbetalt i afkast og ved reduktion af omkostningerne, og det ligger der en fuldstændig redegørelse for.

Hvis Vidne 1 udbetaler 20 % uden at fratrække omkostningerne, skulle han kun have betalt 17 %, og derfor gik det ud over den samlede pulje. Et hul i Betfair kunne kun gå ud over den faste pulje, hvor der var udbetalt for meget, så der i stedet for 20 % kunne betales 12 % eller 15 %. Det var Vidne 1's problem. Tiltalte var bare administrator. Det var ret mange penge, der skyldtes. Han ved ikke, hvorfor det tog så langt tid, inden det blev optaget. Han ved heller ikke, hvor fejlen blev lavet.

Men det anførte om mennesker, der havde snablen ned i kassen, var det de 6 personer, der var ansat. Der måtte skæres i omkostningerne, også i administrationsselskabet. Han havde også selv fået for høje gevinster i 2020 og 2021, så hans udbetalinger ville også blive mindre.

Anklageren afspillede optaget samtale nr. 123 af 11. januar 2023, ekstrakten side 1862 øverst til side 1863. Tiltalte forklarede, at med ”det må man ikke” og ”tremmer” mener han, at Vidne 1 ikke kan tillade sig at lave fejl i udbetalingerne i den størrelsesorden, Vidne 1 har gjort. Det er hans holdning, at det er ulovligt at have udbetalt 130 mio. kr. for meget. Det var noget svineri. Det betød, at gevinststørrelserne skulle sættes ned. Vidne 1 havde opgivet for høje resultater, uden at fratrække omkostningerne. At pengene skulle hjem i en fandens fart betød, at Vidne 1 skulle skære ned i alle omkostningerne. Tiltalte havde ikke på det tidspunkt en mis-tanke om, at der foregik noget ulovligt i foreningen. Medlemmerne blev til-talte bekendt ikke orienteret af Vidne 1 om, at de havde fået udbe-talt for meget. Der blev ikke bedt om tilbagebetaling, tiltalte bekendt.

Foreholdt ekstrakten side 1656 var e-mailen med tekst noget, han havde med til politiet, og når der står ADMIN var det noget, der kom fra Person 3. Tiltalte blev forespurgt, om det var der, man kunne se de manglende fradrag for omkostningerne. Tiltalte forklarede, at bogholderiet fremlagde dette. Han kan ikke forklare, hvordan tallene side 1656 hænger sammen. Han fik en melding fra NSK, som han bad bogholderiet besvare. Han er ikke mere inde i tallene, som kom direkte fra Admin - bogholderiet i London.

Tiltalte forklarede bl.a., at den opgørelse, han videregav til politi-et, ekstrakten side 1656, var fra bogholderiet. Han viderebragte den bare.

Foreholdt ekstrakt side 681 om Excel ark og forevist Excel arket: ”Opgørelse Betfair” , forklarede tiltalte, at han ikke er bogholderiet. Det var det, revisor skulle lave.

Forevist ”Screendumps nov 2021” er det det bilag, tiltalte kan henholde sig til, og som er underskrevet. Der står om det, der skulle være indestående på Betfair. Revisionen skulle skrive under på, at de penge var der. Det skrev re-visoren under på. Og derfor troede tiltalte og alle andre, at alt var i orden.

Forevist Excel ark ”Betfairkonti pr. 31-12-22” , fremgår mellemregningskontoen med Vidne 1. Han kan ikke forklare om oversigten. Rubrikken ”Skyldig Klubber” må være indskud fra medlemmerne. Men det er, hvad han tænker sig frem til. Forespurgt, om det er en balance, og om der skyldes et beløb yderligere til medlemmerne ud over, hvad der fremgår, har tiltalte ikke kendskab til dette. De 130 mio. kr. fremgår ikke heraf, hvad tiltalte kan se.

Det anførte om Tyskland og 223 mio. kr. har han et gæt om, at det var nogle penge, der var på vej i gevinster, der ikke var afregnet til klubbens konto, men han ved det faktisk ikke. Det er et rent gæt, men det svarer til det, der var skrevet fra den tyske Advokat 1. Advokat 1 var Vidne 1's advokat i Tyskland. Tiltalte kendte ikke andet til den tyske

advokat.

Han holder sig til det underskrevne screendump frem for Excel arket med "Opgørelse Betfair".

"Filnavn" er mellemregning med Vidne 1. Vidne 1 kørte foreningen selv, så tiltalte ved ikke, hvad revision og bogholde-riet har haft fat i her. Fra 2020 blev alt gennemtrævlet i foreningen. Boghol-deren, Person 3, må have konfronteret Vidne 1 med en mellemregning.

Anklagemyndigheden afspillede optagelse på telefon, opkald nummer 118 af 3. februar 2023, ekstrakten side 1864, tidsmærke 10.25 til 12.35. Hertil forklarede tiltalte, at gemstones er ædelsten.

Resten af lydoptagelsen blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at tiltalte spurgte ind til gemstones, fordi han er lidt inkvisitorisk, men han kom ingen vegne. Han begyndte at undersøge det efter en indskydelse, efter at have talt med Person 5. Cauta og Fornax var to ejendomsselskaber. Person 5 fortalte, at der blev investeret i ædelsten, og derfor spurgte tiltalte ind til det. Person 12 ejer et selskab, Virksomhed ApS 4, et dansk selskab, og har måske formøblet nogle ædelsten.

Kaldenavn (Advokat), der nævnes i samtalen, er Advokat 1. Tiltalte lagde en psykologisk fælde ved at spørge om, om nogle af Spilleforening 1's penge var blevet brugt i ædelsten. Han ville tjekke det. Foreholdt, at han ved sidste afhøring forklarede ikke at have en mistanke om ædelsten, forklarede tiltalte, at han tjekkede det ved en indskydelse på baggrund af samtale med Person 5.

Når tiltalte taler om brug af betting money til finansiering, kunne betting money være foreningens eller andres betting money, som Vidne 1 havde.

Han havde ikke mistanke om, at 30 mio. euro var penge, der var brugt til ædelsten. Der ligger en mail fra Advokat 1 fra marts 2023 om at ville overføre 30 mio. euro til foreningens konto.

Det omtalte om "financing this venture" vedrører Fornax og Cauta, to selskaber, som Person 2 sagde havde at gøre med byggeri og købte ejendomsprojekter. Som tiltalte opfatter samtalen med Person 2, var der ikke tale om investeringer, men en provisionssaftale, så der var ikke tale om investering af penge i ædelsten. Det var formidling af et ædelstenssalg. Det har ikke noget at gøre med betting money. Person 2 siger tydeligt, at det var en provisionsaftale, og at Fornax ikke ejede ædelstene. Det er en Person 10,

muligt Efternavn, der stod for aftalen om provision ved salg af ædelsten.

De 133 mio. kr., der som omtalt i samtalen med Vidne 1 skulle mangle, havde tiltalte overhoved ikke nogen mistanke om skulle være endt i ædelsten. Bogholderen var hysterisk og tjekkede tingene 100 %. Mistanken om brug af betting money opstod fra Person 5, der kom til at sige noget om, at han rodede med nogle ædelsten, og at han var i Fornax eller Cauta. Tiltalte fik således denne dag, 3. februar 2023, afkræftet dette.

Anklageren afspillede samtale af 3. februar 2023, ekstrakten side 1875, minut 35.15 til minut 38.25

Tiltalte forklarede, at samtalen er med Person 3. Renter fra ham tys-keren kan tiltalte ikke huske nærmere om i dag, men opgaven var at lave et regnskab til Virksomhed 1, så der kunne laves et regnskab. Han er ikke bog-holder, men han kan godt have en diskussion om, hvordan der kan laves et regnskab. Person 2 og Person 3 havde en opgave efter aftalen om administrati-on og kontrol, og der skulle laves retvisende dokumentation til revisoren, så tallene kunne kontrolleres, fremlægges og underskrives. Han aner ikke, hvor-for foreningen skulle have renter. Adspurgte vil 46 mio. kr. være renter af 230 mio. kr. gætter han på. Det lyder sådan. Det skulle fremgå af regnskabet, hvor mange administrationsomkostninger der var. Oprindeligt skulle man af-regne 6 %, men det blev kun omkring 4%, som det fremgår af samtalen.

Det sagte i samtalen om, at tiltalte er ved at komme til bunds i det her, anta-ger tiltalte har at gøre med de 223 mio. kr., som Advokat 1 ville overføre. Beta-lingerne fra Betfair gik åbenbart via Advokat 1. Det må være, fordi Vidne 1 ikke havde en bankkonto og skiftede adresser hele tiden. Så ville bankerne ikke have Vidne 1 som kunde. Derfor lavede Vidne 1 et fixpunkt hos advokaten.

Renterne opfattede tiltalte nok på det tidspunkt som renter for de beløb, der kom på advokatens konto.

Tiltalte forklarede bl.a. foreholdt ekstrakten side 1262, e-mails af 10. marts 2023:

”Kære Forurettede 15 og Person 8,
Som tidligere anført har jeg gennem en længere periode bedt Vidne 1 M/Spilleforening 1, om at fremsende dokumentation for at det manglende indestående i betfair på ny blev indsat i samme. Af nedenstående fremgår det, at den pågældende tyske advokat nu omsider bekræfter at beløbet på 30 millioner €, forefindes hos ham, herunder at beløbet forventes afregnet i perioden midt april til primo maj dette år. Når beløbet er afregnet forventer bogholderiet i Virksomhed ApS 1 at kunne verificere at der forventeligt skulle være balance i tingene samt at indestående er på plads. Jeg tænker at mailen som er modtaget fra Vidne 1, er fortrolig.”

forklarede tiltalte, at de 30 mio. euro er dem, der er omtalt i sagen i øvrigt. Forurettede 15 er advokaten for foreningen, og Person 8 er den revisor, der er stillet til rådighed til foreningen af Virksomhed ApS 1.

Tiltalte blev bekendt med, at der stod 30 mio. euro hos den tyske advokat, fra Person 3 forud for e-mailen. Det anførte om "en længere periode" kan være en måned. Det var bare hans måde at udtrykke sig på.

Tiltalte kendte til Advokat 1, mener tiltalte, fra tiltalte stiftede bekendtskab med Advokat 1 ved den mail. Vidne 1 sagde, at Advokat 1 var hans tyske advokat.

Foreholdt korrespondance mellem tiltalte og Vidne 1 med nævnelse af tyskeren i ekstrakt bind 2, side 1348, 1362, 1417, 1425 og side 1438, forklarede tiltalte, at tyskeren, der skrives om, kan være Advokat 1. Tiltalte ved ikke om det er Advokat 1; men det kan det godt være. Tiltalte er nok sat i gang af Person 3. Det er svært at huske.

Foreholdt ekstrakt bind 1, side 1557, e-mail af 8. september 2021:

"Vidne 1

Jeg tænker at vi lige skulle lave lidt damage worst case control på foreningens del.

1. Jeg forstod at når du havde få et solgt huset så ville finansieringen af det nye hus komme så meget på plads at de små :)) udestående der er opstået her, kunne bringes på plads. Er det stadig en mulighed og hvornår kan det ske.

2. Der er udstedt et større lånedokument fra Forurettede 15 hvorefter at Spilleforening 1 udlåner mønt til dig - som ikke er underskrevet af dig endnu - Klarer du lige den. Det er tillige vigtigt at lånet her bogføres læs udbetales direkte af foreningen - så vi er nødt til lige af få styr på denne del 3. Ifølge meldingen skulle der være 100 mill på vej i form af indskud der er kommet retur fra Betfair via den tyske Advokat 1 i Berlin. Jeg forstår at Vores tyske ven nu har holdt foreningen hen med snak i mere end 3 måneder og stadig gør det. Man er jo spændt på om denne del lykkes og hvad f. Gør man hvis han undlader at betale. - og det siger sig selv at hvis han betaler så er der ingen problemer - men hvad nu hvis han ikke gør UHHHH

4. Spilleforening 4's medlemmer har ifgl. Det oplyste først fået afregning for andet kvartal i form af overførsler fra Juli og frem til idag på ca. 4 - 5 mill. Er det et problem at 3 medlemsoptagningen tilsyneladende står stille og hvad gør vi egentligt lige her? - Har du en plan og en tidshorisont på hvordan dette løses med Person 4 og Person 13 osv. Hvis de 2 gutter slet ikke kommer med mønt - hænger resten af butikken på denne del

Det var så lige de jeg synes vi skulle gruble over - og jeg tænker at du har en plan - men her gælder det om at holde tungen lige i munden - synes jeg lidt

Så lad os lægge en plan inden flippen begynder at stramme –”

forklarede tiltalte, at tiltalte, som det står der, har kendt til Advokat 1 fra 2021, men han har ikke hæftet sig voldsomt ved det. Den kontrolvirk-somhed, som han forsøgte at udøve, har han skrevet om her. Det, der frem-går af den e-mail, er et andet beløb end de 30 mio. euro, der er omtalt i mail af 10. marts 2023, hvorfor en længere periode godt kan være senere end tids-punktet fra ovenfor. Bogholderiet har bedt ham om at undersøge de 4-5 mio. kr. som står der. Der var flere klubber, som Virksomhed ApS 1 skulle holde rede på. E-mailen var en meddelelse til Vidne 1 om at få det løst.

Der afspillede samtale nummer 155 af 31. august 2022 med Person 8, fra først i lydoptagelsen, og afsluttet med transskribering, bilag 44-02-21-1.

Hertil forklarede tiltalte, at det var Person 8, tiltalte havde samtalen med. Samtalen handler om, hvordan Vidne 1 har finansiere alle de ting, Vidne 1 har investeret i. Det var tiltaltes rolle at tjekke efter, om alting var som det skulle være. Tiltalte ringede til revisor for at finde ud af, om der var noget på Vidne 1. Han undersøgte tingene fra A-Z. Tiltalte nævnte Advokat 1 for en sikkerheds skyld, fordi Vidne 1 havde hundredvis af projekter. Tiltalte blev ikke klogere af den sam-tale. Det var tidligere fortalt, at det var en provisionsaftale. Person 8 har også nævnt Advokat 1 og forklaret, hvad Advokat 1 laver.

Person 12 mener tiltalte er den person, som NSK burde have under-søgt. Person 12 er hovedejeren af Virksomhed ApS 4 og ejer en række ædelsten, herunder har ejet ædelsten i det opløste selskab, hvor der skulle have været værdier for 945 mio. euro.

Tiltalte havde ikke en konkret mistanke om, at der var bettingpenge involve-ret i investeringerne i ædelsten.

Anklageren dokumenterede e-mail af 12. april 2023, ekstrakten side 1441.

Tiltalte forklarede at afsenderen Admin er lig med Person 3. Det ved-hæftede Excel ark bilag 53-2-36-19 er en sådan oversigt af cash flow, som de modtog fra bogholderiet. De modtog dem løbende – men ikke særligt strin-gent, det var ikke på månedsbasis. Tiltalte kan ikke udtale sig om cash flow og det anførte om manglende 5,9 mio. kr. og 1,5 mio. kr., der mangler til Forurettede 41.

Foreholdt e-mail af 24. april 2023 fra tiltalte til Vidne 1, ekstrakten side 1446:

”Prøver igen - men det er jo lidt større penge der skal ind her Person 13 brændte os desværre af ... men Person 14 har møder med nogle som måske er med tirsdag.

Lad os lave en plan i morgen tidlig - inden max går i gang. Gevinster går afsted imorgen mandag - tænker at jeg holder 3 uk og dk tilba-ge lidt længer end jeg plejer.

Men det må vi jo drøfte.”

forklarede tiltalte, at Person 15 er en af de klubmanagere, der kørte en af de klubber, som Vidne 1 havde kørende. Der var adskillige problemer med, hvordan det var skruet sammen, og det blev tiltalte sat til at finde ud af.

Person 14 er nok en af Person 15's medlemmer. Hvad tiltalte mener med at holde 3 UK tilbage, må det være udbetaling af gevinster til Person 15's klub, der skal holdes tilbage, fordi der var en eller anden afklaring, der manglede. Det beskriver tiltaltes rolle som systemtjekker.

Person 16 er tidligere ansat i Betfair. Tiltalte har været i kontakt med ham i den anledning, at Virksomhed ApS 1 ville have en corporate deal, således at de ansatte hos Virksomhed ApS 1 også kunne operere via den aftale.

Anklageren afspillede optagelse nummer 103 af 21. april 2023, ekstrakten side 1877/1880 fra minut 0.

Hertil forklarede tiltalte, at ved omtalen af dårlige resultater og ikke ansvarlig investering, omtaler Person 16 den konto, som probetterene havde. Det har ikke noget med Spilleforening 1 at gøre. Det er ikke Spilleforening 1's penge. Det er Virksomhed ApS 1, som har igangsat betting i en corporate deal. Han er ikke klar på finansieringen, som han ikke husker, om det var Virksomhed ApS 1's penge eller andres penge. Det kan have været en testkonto. Det var ikke en konto, som Vidne 1 spillede på. Det var probetterne, der spillede på denne konto.

Person 16 siger flere ting. Den corporate deal, der er lavet, giver ikke et ordentligt afkast, og det er Person 16 urolig over. Det lyder, som om det er kombinationen af resultaterne og compliance. Betfair gik meget op i total hvidvask, da Betfair var under overvågning. Han husker ikke, om han har talt med Person 16 om Vidne 1's konto. Han spurgte ikke Person 16 om indeståendet på Vidne 1's konto. Vidne 1's konto hos Betfair var via tre probettere, to i Europa og en i England. Tiltalte har oplyst et navn til NSK. Vidne 1 havde ikke egen konto i egen navn, ikke efter hvad Vidne 1 sagde, i hvert fald. Navn 1 i London spillede Vidne 1 bl.a. igennem. Vidne 1 spillede ikke i eget navn. Efter Vidne 1's forklaring, fordi han ikke kunne eller ikke måtte spille i eget navn. De andre var kontohavere, og så rådgav Vidne 1 dem, og de place-rede pengene på Vidne 1's anbefaling.

Anklageren afspillede samtale nummer 101 af 27. april 2023, samtale mellem tiltalte og Person 16, ekstrakten side 1884 fra minut 32.18 til minut 36.30.

Hertil forklarede tiltalte, at det undrede ham, at Person 16 nævnte Ponzi scheme. Det vidste han ikke rigtigt hvad var, men det var mere undrende, at Person 16 nævnte narko. Person 16 karakteriserede det som om betterne havde siddet med dartpile og kastet dem op på væggen. Det lod tiltalte gå videre.

Adspurgte til Person 17 som et eksempel, der er brugt vedrørende compliance, ved tiltalte ikke, hvem Person 17 er. Dokumentation fra investorer må Person 2 spørges om. Det tiltalte siger i samtalen om, at der kan skaffes dokumentation, kommer fra hvad tiltalte formoder der kan dokumenteres. Bank state-ments får man, når man laver hvidvaskkontrol.

Foreholdt e-mail af 3. juni 2023, ekstrakten side 1280:

”Hej Vidne 1

Har Advokat 1 bekræftet aftalen om betaling af Spilleforening 1's tilgodehavende Jfr. Nedenstående mail som han modtog 28 Juni d.å. og har du sendt konto oplysningerne til ham I en separat mail
Ifølge det foreliggende, skal der jo falde en større sum gevinster senest den 25 juli så det ville være rart at få denne del på plads.
Håber at i nyder ferien og at alt er godt
...”

Med en e-mail indsat fra Vidne 1:

”Att: Advokat 1 og gruppe

Jeg håber, at denne e-mail når dig. Jeg skriver for at diskutere den lukke- og betalingsplan, som vi aftalte, da vi sidst ringede. For at overholde de nødvendige regler har vi fundet ud af, at det er bedst at dele betalinger mellem forskellige banker

På baggrund af vores drøftelser vil jeg gerne foreslå følgende betalingsplan for 2023

15.juli: minimumsbetaling på 5 millioner euro

31.juli: minimumsbetaling på 5 millioner euro

15. august minimumsbetaling på 7,5 millioner euro

30. august minimumsbetaling på 12,5 millioner euro

Disse betalingsbeløb og datoer er blevet omhyggeligt kontrolleret for at sikre overholdelse og opfylde vores økonomiske forpligtelser. Gennemgå disse foreslåede betalinger og bekræft, om de er acceptable for dig. Hvis du har spørgsmål eller forslag, bedes du give mig besked så hurtigt som muligt.

Jeg sætter pris på din hurtige opmærksomhed på denne sag og ser frem til din bekræftelse.”

forklarede tiltalte, at han antager, at det er en oversættelse. Den betalingsplan viser tydeligt, at han skulle følge op på, at det skulle foregå snorlige. Det var en Virksomhed ApS 1 aktion, han lavede, hvor han gik ind og så, at tingene kørte som de skulle. Vidne 1 har i foreningssammenhæng igangsat dette for at få

de 30 mio. euro i kassen. Tiltalte mener ikke, at Advokat 1 betalte til tiden.

Foreholdt ekstrakten side 1271, e-mail af 12. juli 2023 fra tiltalte til Vidne 1:

”Hej Vidne 1

Bank problematikken har fået en del af den forventede indgående mønt til foreningen til at størkne og det er svært at vurdere hvad effekten er.

Der skal som bekendt hentes en del mønt ind i kassen til betalingerne den 25.juli og jeg tænker at man vist hellere skal begynde at finde en afklaring på, om den nedenfor nævnte indgang, er eller kan bringes på plads i løbet af den kommende uge, nu hvor det lidt besværlige bankskifte formentligt er overstået. Den nye løsning på malta kan og skal dog helst betyde følgende, 1. At den forventede indgang fra Kaldenavn (Advokat) i juli, helt eller delvist kan indgå her - helst inden den 25 juli.

2. At gevinst - indgangen fra Betfair som vi har drøftet et længere stykke tid, tillige kan indgå her, nu og måske fremover og i påkommende tilfælde også inden den 25 juli.

Der er vel 5 stænger i kassen og det er som bekendt ikke nok. Min forventning er at der formentligt kommer 5 mere

På den længere bane følgende:

Der er et muligt nyt medlem bosiddende i spanien, som jeg har arbejdet på et stykke tid. Der er tillige sat et møde op med Person 18 og Person 19 den 8. august, som har et par folk der gerne vil være med.

Mødet er indkaldt på Spilleforening 1 kontor i Bydel.”

forklarede tiltalte, at den bankproblematik, der nævnes, var Bank 1, som Vidne 1 var fyret fra, og Vidne 1 var ved at få kontoen i Bank 2 op at køre. At der skulle hentes en del mønt skyldtes cashflowproblemet, som kom ved bankproblemet. Han gjorde Vidne 1 opmærksom på cash flowproblemet. At der er et nyt muligt medlem i Spanien og et par andre folk vedrører nogen, der har kontaktet dem. Vidne 1 skulle godkende alle medlemmer. 5 stænger er 5 mio. kr. Det er de penge, der forhåbentligt blev overført fra Bank 1 til Bank 2, når kontoen var på plads. De nye medlemmers indskud tror han ikke, man kunne regne med skulle dække problemerne ved cash flow. At der kommer 5 stænger mere var bare et gæt. Han synes ikke, det har sammenhæng med betalingsplanen for Advokat 1. Gevinstindgangen fra Betfair skulle komme ind på den nye konto, og det skulle Vidne 1 meddele Betfair eller Advokat 1.

Person 13 var klubmanager for en af klubberne. Vidne 1 ansatte ham, han ved ikke hvornår. Person 13 blev afviklet muligt i august september 2023.

Anklageren afspillede optagelse nr. 71 fra 22. august 2023, ekstrakten side 1892 fra minut 0 til 3.24.

Hertil forklarede tiltalte, at tiltalte deltog i mødet med Person 13 på grund af opgavestrukturen, at det var en del af tiltaltes opgaver som sekretariatsbi-stand, hvor Vidne 1 spurgte om bistand. Tiltalte ved ikke, om han selv har talt med Person 13. Tiltalte talte med Person 4 om Person 13's fratræ-den og spurgte Person 4, om Person 4 kunne overtage.

Anklageren afspillede optagelse nummer 67 af 22. august 2023, ekstrakten side 1895 fra minut 0 til minut 3.20. mellem Person 4 og tiltalte.

Hertil forklarede tiltalte om det, Person 4 siger om ædelsten og tiltaltes svar derpå, at tiltaltes svar var noget, tiltalte sagde som et gæt. Han har efterspurgt det med ædelsten, men har fået at vide, at det var der ikke. Så han havde ik-ke en mistanke om ædelsten i Spilleforening 1. Han optog mange af de samtaler for at vise, at han havde udført de opgaver, han skulle gøre. Det afspillede understreger bare, at han har forsøgt at undersøge, hvad der var tale om. Det var bedrageri, hvis der var brugt penge fra Spilleforening 1 til ædelstaten. Der manglede en begrundelse for at skulle tro det. Person 4 mente det heller ik-ke, og mente, at det ville være sindssygt.

Tiltalte blev ved med at spørge ind til tingene – det var det, han var ansat til. Han spurgte i øst og i vest og fik ikke nogen svar. Han fik heller ikke svar fra Vidne 1. Alle investeringer, som Vidne 1 har lavet, var før Virksomhed ApS 1 blev iværksat i 2020. Det handler om noget, som Vidne 1 kunne have gjort, og som er sket i perioden fra 2012 til 2019. Tiltalte blev først ansat i 2022 og var ansat et år og 10 måneder.

Foreholdt Vidne 1's forklaring om, at Vidne 1 i september 2023 oplyste tiltalte, at der var et større beløb, der var investeret i ædelsten, forklarede tiltalte, at det erindrer tiltalte ikke. Vidne 1 har ikke sagt noget til tiltalte om ædelsten. Der er taget 2-3 mio. euro på et tidspunkt af Vidne 1, men det husker tiltalte ikke at Vidne 1 har sagt. Og i den samtale blev det også sagde, at så var det bag tremmer. Vidne 1 bekræftede ikke overfor tiltalte, at han havde taget 2-3 mio. euro.

Anklageren dokumenterede e-mail af 24. september 2023, ekstrakten side 1282-3:

“Memorandum of Understanding

Between

Spilleforening 1 / and

Vidne 1

and

Advokat 1

On behalf of German client

Preamble

I hereby ask you to confirm and sign the payment plan of the Spilleforening 1's

32 million euros,

initiating the payment without further delay as follows.

Settlement of outstanding balances

Therefor It has been agreed that the total balance of Euro 32,000,000 should be transferred no later than on the following dates.

4 million euros on or before September 26th .

4 million euros on or before September 29th

8 million euros on or before October 13th

8 million euros on or before October 27th

8 million euros on or before November 10th

Please start transferring the first payment no later than September 26 - 2023

Berlin 25 September 2023

Advokat 1

Vidne 1 /Spilleforening 1 .”

forklarede tiltalte, at det tilsyneladende er noget, tiltalte har sendt, men det er ikke underskrevet. Der var også en e-mail af 12. august 2023. Pengene kom ikke rigtigt. Det, der står om en tysk klient, siger ikke tiltalte noget.

Om de betalingsaftaler blev overholdt, hører under bogholderiet. Men efter tiltaltes opfattelse var det et røgslør, og pengene kom jo ikke, eller havnede på Vidne 1's konto et eller andet sted.

Foreholdt underskriftsstedet Berlin er han ikke bekendt med, om Vidne 1 har taget til Tyskland. Han talte kun med Vidne 1 mandag-tirsdag, for resten at tiden ville Vidne 1 ikke forstyrres, da han bet-tede.

Anklageren afspillede optagelse nummer 60 af 28. september 2023, ekstrak-ten side 1898 fra minuttal 00 til 07.30.

Hertil forklarede tiltalte, at tiltalte godt husker den samtale. Tiltaltes opgave var at finde ud af, hvornår der kom penge. Det er fyldt med bortforklaringer fra Vidne 1's siden, men samtalen blev opfattet som at de ville komme. Tiltalte tabte nok sutten der – det var en lang historie om ingenting. Han fandt ikke ud af, hvem den anden advokat var. Det, der er sagt om Advokat 2, gjorde at kæden faldt af. Vidne 1 havde flere advokater og det var en stor pærevælling med Vidne 1's investeringer. Vidne 1 sagde i 2020, forespurgt om sine investeringer, at ”det vil du ikke vide” . Tiltalte spurgte til Vidne 1's andre investeringer for at finde ud af, om Vidne 1 havde tid til at bette.

Anklageren afspillede fra minut 7.30 til minut 16.16.

Hertil forklarede tiltalte, at Vidne 1 bestemte, hvad der foregik i foreningen. Var tiltalte ikke forvirret i starten af samtalen, blev han det efterfølgende. Det var totalt uforståeligt. Det var noget rod. Tiltalte ønske på Virksomhed ApS 1's vegne at sikre, at de penge kom. Spilleforening 1 var en klient for så vidt til admi-

nistrationsselskabet. Tiltalte har måske bedt Person 3 om at undersøge et eller andet.

Foreholdt tidligere forklaring om, at tiltalte ikke havde en mistanke, forklarede tiltalte, at han fulgte op på alt, hvad han kunne følge op på. Om han fulgte op på Person 3's undersøgelser, kan han ikke svare på.

Foreholdt ekstraktens side 1905, om at pengene henstår hos Advokat 1 eller Advokat 1's partner – har tiltalte sagt partner som en anden advokat, efter de oplysninger, som Vidne 1 kom med. Vidne 1 sagde også, at pengene havde stået der 2,5 år.

Tiltalte tænkte, at hvis Vidne 1 gjorde, hvad tiltalte bad ham om, så var det det. Vidne 1 virkede lidt presset. Det var en rodet samtale, men tiltalte fik ikke indtryk af, at der var noget galt. Senere spurgte han også efter renter, og det ville Vidne 1 tage op, så vidt tiltalte husker.

Foreholdt Sms af 30. september 2023, ekstrakt bind 2, side 2742, til Vidne 1 fra tiltalte, forklarede tiltalte, at det, der menes med, at det er helt vildt, at Advokat 1 ikke vil slippe så meget som en euro af klubbens tilgodehavende, var at det var mærkeligt, at Advokat 1 ikke vil slippe pengene. Bogholderiet ville have, at det her stod snorlige. Det var ret tidligt om morgenen, at han sendte den Sms. Tiltalte var ikke bange for, at pengene ikke stod hos Advokat 1. Vidne 1 var overbevisende, og ge-vinsterne fra spil, lig med afkast, kom prompte til ens privatkonto. Pengene kom fortsat til tiden. Den Sms er i virkeligheden en rykker, allerede to dage efter.

Foreholdt e-mail af 4. oktober 2023, ekstraktens bind 1, side 1236, forklarede tiltalte, at da han modtog den mail fra Vidne 1, havde tiltalte en samtale med Vidne 1 og spurgte, om der var sket noget med Vidne 1. Tiltalte husker ikke svaret. Tiltalte sagde til Vidne 1, at Vidne 1 måtte komme med et forslag. Tiltalte tænkte, at det var noget mærkeligt noget. Men Vidne 1 var den, der bestemte i klubben. Tiltalte vidste ikke, hvilke fejlagtige beslutninger, som Vidne 1 henviste til. Tiltalte tænkte ikke, at der var henvist til ædelsten.

Tiltalte stolede alt for meget på Vidne 1, dels på grund af tidsforløbet, dels fordi det havde kørt på skinner alle årene med afkast. Han drøftede ikke mulighederne med Vidne 1, og tiltalte erindrer ikke, at Vidne 1 vendte tilbage. Hvorfor Vidne 1 ville drøfte det med tiltalte, ved han ikke. Tiltalte var administrator, men det kunne også være, fordi Vidne 1 opfattede tiltalte som en sød mand.

Person 20 er revisor for en række aktiviteter, hvor Person 8 var ansat. Tiltalte mener, at Person 20 var ansat hos Virksomhed 1. Muligheden blev drøftet, men Person 20 kom ikke til at arbejde i bogholde-

riet.

Anklageren afspillede lydoptagelse nr. 57 fra 6. oktober 2023, ekstrakten si-de 1914, fra minut 6.36 til 13.10.

Hertil forklarede tiltalte, at det han mener med penge, der er gået retur, 32 mio. euro, der er gået direkte ind i investering i sten, var, at tiltalte forsøger at riste foreningens revisor, fordi de 32 mio. euro ikke var kommet retur. Tiltalte forsøgte at spille dum. Person 8 nægtede det, og fortalte om 2 eller 2-3 mio. kr. som var inde i spillet. Tiltalte prøvede at finde ud af, om penge-ne lå derhenne i sten. Han sagde det, fordi hans opgave var at sikre, at alt stod snorlige. Det var Person 8, der skulle undersøge disse ting. At tiltalte sagde, at han havde undersøgt det og havde svaret, var fordi tiltalte pro-vokerede og ville riste revisoren.

De ting, der står inde på Betfair, og at pengene ikke er i kassen, men er brugt til diamanter og mandatsvig, sagde tiltalte for at få provokeret revisoren. Tiltalte kunne ikke blive klar over noget som helst på det tidspunkt. Alle svar svømmede ud i en intethed. Sammenkoblingen til diamanterne var noget, som tiltalte hele tiden spurgte ind til, men han fik svaret nej fra alle. Han havde spurgt 2-3 gange i samtalen. På det tidspunkt fik de fortsat penge hver eneste måned, også selv om der var en fyreseddel fra Bank 1. De 2-3 mio. kr. havde Vidne 1 taget allerede inden Virksomhed ApS 1 trådte i kraft. Mistanke eller ikke mistanke, så spurgte tiltalte ind til det for at være sikker. Tiltalte spurgte, da han ikke fik dokumentation. Frem til den 22. september 2023 kom afregningerne til tiden. Tiltalte nævner mandatsvig, som i snyd. Altså, hvis Vidne 1 havde taget penge i 2016 og brugt dem til noget andet, så er det jo snyderi.

Anklageren afspillede lydoptagelse nr. 57 fra 6. oktober 2023 ekstrakten side 1922 fra minut 21.15.

Hertil forklarede tiltalte, at det han siger om ikke at ane en kæft indtil for en uge siden, henviste til, at han ikke havde fået de 230 mio. kr. Tiltalte snakker om, at han skal finde ud af det. Det vedrører at han skal have de 230 mio. kr. landet. Det, tiltalte siger om krydsforhør, var det, han havde talt med Vidne 1 om Advokat 1. Det er de 230 mio. kr., der ikke var afregnet.

Det med hotel gitterly vedrører de 2-3 mio. kr., som Vidne 1 havde nappet. Tiltalte mente ikke, at Vidne 1 skulle have taget de penge i 2016. Tiltalte så det som, at Vidne 1 havde taget pengene ud privat.

Med det sagte om, at "at få solgt det der og det skal satme være nu", tænkte tiltalte, at Vidne 1 skulle sælge ædelstenene, så tiltalte kunne få de 2-3 mio. kr. tilbage.

Person 8 kunne ikke genkende de 230 mio. kr. og nævnte 2-3 mio. kr.

Skiftet mellem beløbene i samtalen er på baggrund af, hvad Person 8 har fortalt.

Den ”han”, der har siddet i møde, må være Vidne 1. De 2-3 mio. opfatter tiltalte som nogle, der er taget i 2016, og ville gerne have at vide, hvordan de kom tilbage.

Foreholdt tidligere forklaringer om ikke at have mistanke om ædelsten, forklarede tiltalte, at det var sådan, at Vidne 1 har taget 2-3 mio. kr. til investeringer, og hvad de investeringer var i, vidste tiltalte ikke.

Foreholdt side 2810 i ekstrakt 2, Whatsapp besked af 9. oktober 2023, forklarede tiltalte, at Vidne 1 var i gang med at retablere de 230 mio. kr. Tiltalte er ikke sikker på, om det er den samme Navn 2 som Person 3. Tiltalte ved ikke, hvor de penge kommer fra. Det må være Vidne 1's egen investering. Vidne 1 har tilsyneladende investeret i ædelsten hos Person 12, sådan opfatter tiltalte det. Tiltalte var inde over det for som sekretariat at bistå Vidne 1 med alle mulige ting. Det er Vidne 1, der skal have de 70 mio. kr. Det er ikke til Spilleforening 1, men det kunne være, at Vidne 1 ville bruge pengene til at dække hullet på 230 mio. kr. i Spilleforening 1.

Vidne 1 brugte Virksomhed ApS 1's assistance til alt muligt, også til private forehavender som dette. Den Sms vedrører, at tiltalte presser Vidne 1, fordi tiltalte vil have de 230 mio. kr. hjem. Tiltalte vil bare have, at de 230 mio. kr. fra Advokat 1 kom retur til foreningens kasse. Det vil så være Vidne 1, der skulle realisere sine private aktiver for at dække hullet. Det må være det, som Vidne 1 ligger op til ved den SMS.

Foreholdt e-mail af 10. oktober 2023 fra Vidne 1 til tiltalte, ekstrakt side 1034:

”Lidt flere tanker omkring det ædelstens-potentielle-helvede jeg har fået bragt uvidende mennesker ind i.

Virksomhed ApS 4) var jo der aftalerne omkring de 15 kg og 30 kg blev lavet og det som danner grundlag for den beskrevne profit-delning. Det er også her at aktiverne (Dog på nær de 15kg & 30kg) befinder sig. Herunder har jeg to låneaftaler, den ene overdraget af Person 10 til mig, da lånet primært kom fra mig som inklusive renter, som til sammen beløber sig til 11 MM EUR. Person 12 har senest i maj 2023 bekræftet at betaling af dette lån vil ske snarest. Person 12 har underskrevet for sig selv og på vegne af Virksomhed ApS 4.

Desuden er der lån for ca 5MM EUR til Person 12 og Virksomhed ApS 4.

Desuden lån til Virksomhed ApS 3 på 3,5MM DKK = med renter i dag 11,5MM DKK (1,5M M EUR) som er et eksisterende selskab (ejet af Person 8 og Person 21 + Person 12's kone) hvis sten netop er børsnoteret i Lux til en Rough pris på 125MM USD og slut pris efter c+p på potentielt 2-300MM USD.

Dernæst er der jo aftalerne på 15kg og 30kg , hvor af det fremgår af den mail fra Person 12 fra sept 2019 at stenene er klar til salg og forventede profit ifg budget er 30 MM USD til mig (Da stenene ikke er oplyst må man rette kra-vet mod Virksomhed ApS 4)

Herunder at der i oktober 2020 blev indgået settlement agreement hvor vi skulle betales i alt 23MM USD (som tilbagebetaling på lån). Betaling skete aldrig. Denne aftale blev i øvrigt lavet af Virksomhed ApS 3 som er et eksisterende selskab (ejet af Person 8 og Person 21 + Person 12's kone) hvis sten netop er børsnoteret i Lux ti l en Rough pris på 125MM USD og slut pris efter c+p på potentielt 2-300MM USD.

Min pointe her :

Krav mod Virksomhed ApS 4 og Person 12 11MM EUR, 5MM EUR og 30MM USD (28MM EUR) = 44 MM EUR

Krav mod Virksomhed ApS 3 1,5MM EUR og 23MM USD (21, 5MM EUR) = 23MM EUR

De to med gult er reelt fra samme lot men aftalerne er lavet af to forskellige selskaber.

Der skulle være en del aktiver i et depot i Berlin hvor der skyldes husleje og en tysk kurator har sikkerhed med 1MM EUR. (Ved ikke hvorfor man hele tiden er rejst til Brasilien for at realisere?)

Bare tanker"

Forklarede tiltalte, at Vidne 1 sendte denne mail til tiltalte, fordi Vidne 1 ønskede at føre sager mod Virksomhed ApS 4 og Virksomhed ApS 3, hvis de ikke be-talte. Det havde ikke at gøre med Spilleforening 1. Tiltaltes holdning var, at Vidne 1 så måtte tage pengene til inkasso. Til sidst sagde tiltalte til Vidne 1, at han ikke kunne hjælpe Vidne 1 med hans investe-ringer i ædelsten. "uvidende mennesker" må være tiltalte. Han ved ikke, hvad der menes med udtrykket om, at Vidne 1 har bragt nogle uvidende mennesker ind i et helvede. Tiltalte havde ingen anelse om, at det kunne være foreningens penge.

Foreholdt printet låneaftale af 23. oktober 2023, ekstrakten side 817, har til-talte set den låneaftale. Tiltalte har spurgt ind til, hvorfor der står Spilleforening 1 som långiver, men det har Person 20 skrevet ind, for at det ikke skulle lave for meget støj med at forklare noget, fordi Vidne 1 ønsk-ede at de penge skulle gå direkte ind i Spilleforening 1's forening. På det tidspunkt undrede det ikke tiltalte. Tiltalte spurgte ind til det, men fik at vide, at penge-ne kunne gå direkte ind i Spilleforening 1. Det var 31. oktober 2023, at tiltalte fik besked om det. Tiltalte husker ikke, om han talte med Vidne 1 om det. Tiltalte talte kun med Person 20 om det. Det, der var inde i tiltaltes hoved, var at han opfattede, at Vidne 1 ville retablere de 230 mio. kr. som stod hos Advokat 1. Det, der blev forsøgt retableret var, at Advokat 1 ville indbetale 230 mio. kr., men det havde tiltalte ventet på en hel måned. Vidne 1 gik så i gang med at realisere sine aktiver for at be-tale til Spilleforening 1. Det var to forskellige celler, de 230 mio. kr., hos Advokat 1 og de penge, som Vidne 1 ville få ind ved at realisere nogle

af sine aktiver. Så de 172 mio. kr. opfattede tiltalte som, at Vidne 1 ville bruge til at eliminere kravet på de 230 mio. kr. Der var ingen sammen-hæng mellem de 30-32 mio. euro og dette beløb.

Foreholdt ekstrakten side 1665f., et referat af et møde af 27. oktober 2023, ville Vidne 1 have tiltalte som bisidder for at få inddraget de tilgod-ehavender, Vidne 1 havde. Tiltalte sagde bagefter til Vidne 1, at det orkede tiltalte ikke at sætte sig ind i. Det var Person 20, der ledede mødet, som revisor. Hele det ædelstenshelvede er der en gruppe, der vil have undersøgt. Virksomhed ApS 4 er tvangsopløst og lig-ger hos DLA Piper hos Advokat 3. Og der står for 941 mio. euro. Det er nu Vidne 1's bo, der har det krav i Virksomhed ApS 4. Dermed kan foreningen begynde at få fat i boet, for at få fat i værdierne i Virksomhed ApS 4.

Foreholdt ekstrakten side 1091, e-mail af 29. oktober 2023 fra tiltalte til Person 8

”Hej Person 8

Jeg skrev til dig for nogen tid siden omkring tilbagebetaling af de for længst forfaldne lån som er opgjort af Person 20 til ca. 11.8 millioner som Virksomhed ApS 3 skylder. Kunne du være rar at fortælle mig hvornår hele eller dele af beløbet indgår i Barclays Bank. så jeg kan informere Navn 3, Navn 4 og Person 20 herom.

Vi kan ikke undvære disse store beløb længere og synes faktisk at flere års respit er så alt rigeligt

Jeg foreslår tillige at vi finder et tidspunkt hvor vi kan mødes hos Person 21, således at en endelig aftale kan træffes. Sku vi sige i morgen tidlig eller når det måtte passe dig. Alternativt kan vi tage mødet med Person 21 hvis du skulle være forhindret.

Jeg håber selvfølgelig at helbredet fortsat er på bedrings vejen.

De bedste hilsner ”

Og Person 8's svar samme dag

”Hej Tiltalte

Tak for din mail.

For det første skal tingene holdes adskiltdt. Virksomhed ApS 3 er det tidligere Virksomhed ApS 3, og det er dette selskab, der har optaget lån.

Person 12 har personligt overtaget alle lån og de indgår derfor i en samlet løsning.

Der arbejdes på denne samlede løsning, og det er derfor vigtigt at der henvises til de rigtige aftaler for ikke at skabe unødigt forvirring Herudover ved du, at jeg skal på Rigshospitalet i morgen tidlig kl 8, og som Oplyst ved jeg ikke, hvor lang tid, det tager.

Jeg vil bede dig respektere det. da det kan være ret afgørende

”

Og tiltaltes svar samme dag:

”Selvfølgelig respekterer jeg at du skal være på hospitalet Det manglede da bare.

Held og lykke med det.

Og

Jeg er helt sikker på at du ikke kan fortænke os i at bede om vores tilgodehavender fra det selskab hvor aftalen fremgår. At der efterfølgende så er etableret nye selskaber herunder at Person 12 har bekræftet at overtage gælden personligt, bør vel tilgå skriftligt til Kreditor.

Vil du sende et bevis herpå når du er klar til det

Vi hverken KAN eller VIL accepterer den nuværende situation, som uanset din venlige indsats ikke har ført til nogen som helst betaling - ikke engang en 25 øre har vi modtaget

Du må derfor bede Person 12 om at betale her og nu.

Det er simpelthen for meget af det gode. Vi vil have betaling nu således at Spilleforening 1 mønt kan være der hvor de som du ved hører til - nemlig hos Bet-fair - asap

Ærgerligt men sandt”

forklarede tiltalte, at grunden til, at han nævner, at Spilleforening 1 mønt skal være, hvor den hører til, er fordi det er de penge, som Vidne 1 ville realisere, for at betale dem til Spilleforening 1. Tiltalte ved ikke, hvor Vidne 1 havde de penge fra. Tiltalte har skrevet disse mails på Vidne 1's vegne. Tiltalte sagde til Vidne 1, at det var alt for forvirrende, og at Vidne 1 selv måtte finde ud af det. Tiltalte ville have pengene, der stod hos Advokat 1. Tiltalte ved ikke, hvorfor Vidne 1 ville bruge sine egne penge til at betale det, som Advokat 1 skulle betale til Spilleforening 1.

Foreholdt ekstrakt bind 2, side 3130f., whatsapp beskeder til Vidne 1 af 22. november 2023, forklarede tiltalte, at Person 22 er en eller anden økonomisk forbindelse for Vidne 1, som Vidne 1 forsøgte at få inddraget sine penge fra. Person 12 var de 200 mio. kr. og de 80 millioner kr. var fra Spilleforening 4 i London, som skrives som Betfair.

Det, Vidne 1 skulle have, de 528 mio. kr., som Vidne 1 skulle have i Betfair, er de 80 mio. kr. en del af. Person 12's 200 mio. kr. er Vidne 1's private midler. De 230 mio. kr., der står hos Advokat 1, er en del af de 528 mio. kr., som Vidne 1 havde stående i Betfair, og det er de 80 mio. kr. også.

De to første, midlerne hos Person 22 og Person 12, er Vidne 1's egne midler, mens de 528 mio. kr. er Spilleforening 1's.

”Og vi har ingen penge i kassen stort set. Hold da op” skriver tiltalte, ekstrakt 2 side 3132, fordi der ikke er nok penge til at afregne. Vidne 1 sendte en kontoudtog til Person 3, hvorefter det ikke var penge i kas-sen.

De screendumps, der blev sendt fra Vidne 1, havde tiltalte ingen mistanke om var redigerede.

Foreholdt side 3133f. i ekstrakt 2, beskeder sendt den 22. november 2023 mellem tiltalte og Vidne 1 om, ”jeg kunne ikke lave den”, ”vi mis-ter en mulighed vi måske ikke kan undvære”, ”vi skal ha fat i en grafiker” ”Der kan sætte navn ind” og svaret ”idag”, forklarede tiltalte, at de screen-dumps var nogle, som Person 4 skulle bruge. At der skulle sætte et navn ind og at Vidne 1 skulle have fat i en grafiker – det forstod tiltalte aldrig. Tiltalte ville bare havde, at der kom et screendump, så Person 4 kunne komme videre. Person 4 var ved at lave en bankforbindelse og som tiltalte husker det, blev det screenshot ikke til noget.

Foreholdt ekstrakten, bind 1, side 1223, og forespurgt hvorfor tiltalte sendte dette til Person 3 om at sætte Vidne 1's navn ind, forklarede tiltalte, at det var åbenbart noget, som Vidne 1 så selv ville sætte ind. Vidne 1 kunne bare have taget en skrivemaskine og skrevet det ind. Det regnede tiltalte egentligt med. Det var Vidne 1, der styrede de konti.

Foreholdt tiltaltes tidligere forklaring om, at Vidne 1 spillede fra tre andre konto, herunder en fra Navn 1, forklarede tiltalte, at der stod ingen navn på, bare My Account, på alle de screenshots, der blev sendt ud til medlemmerne. De har stolet på, at alt hvad Vidne 1 lavede, var i orden.

Tiltalte husker ikke, om han har sagt noget til Person 3 om ædelsten. Tiltalte har nok sagt til Person 3, at tiltalte har spurgt ind til det.

Anklageren afspillede aflytning af 16. december 2024, transskribering bilag 26-02-12-4 om ædelstene, der i virkeligheden er Spilleforening 1's hvis tiltalte skal være helt ærlig, forklarede tiltalte, at tiltalte også siger ”tror han”. Det, tiltalte mener med det var, at tiltalte troede, det var sådan, men ikke vidste det. Tiltalte havde ikke andet end det, der er fremkommet på de opgørelser, der var vist. Tiltalte havde ikke noget at have det i. Han tror, men ved ikke, om det hænger sammen med de penge, der var hos Advokat 1. Han ville nok være gået til politiet senere, hvis han havde fået dokumentation. Det var Vidne 1's forening, og Vidne 1 måtte gøre hvad han ville. Alt var sket langt tid før 2023. Han mener ikke at hæfte for, at Vidne 1 har gjort før han ansatte tiltalte.

Han indviede ikke nogen medlemmer i en bekymring om ædelsten, for han havde ikke facts herom.

Foreholdt Vidne 2 forklaring om ugentlige møder sammenholdt med tiltaltes forklaring om kun at have mødtes med probetterne et par gange, men tiltalte, at han alene har været med til møder nogle gange med probetterne. Men tiltalte deltog ikke særligt meget i møderne og probetterne mente, at der ikke var grund til, at tiltalte var til stede. Formålet med møderne var at de skulle se, om de ikke kunne få penge til at yngle via den corporate account. De spillede ikke særligt godt, de probettere.

Tiltalte undrede sig over, at probetterne ikke kunne gøre det bedre, men tiltalte talte med forskellige, herunder Person 16, som sagde at et fornuftigt afkast var mellem 20 og 40 %.

En af forpligtelserne var at servicere medlemmerne, og tiltalte har været i kontakt med forskellige medlemmer, særligt da Vidne 1 begyndte at skrive ud om, at pengene var på vej. Der er ifølge bogholderiet ikke kommet et eneste nyt medlem inde i december 2023, mener tiltalte at Person 3 har sagt. Tiltalte ved ikke, om det er rigtigt. Tiltalte fik at vide af Vidne 1, at der var en ny konto på vej, så tiltalte gjorde ikke noget for at stoppe medlemstilgang. De 80 mio. kr. var også på vej fra konto 3 hos Betfa-ir, så tiltalte forventede, at der var 100 mio. kr. på vej.

Foreholdt Forurettede 41's forklaring om, at tiltalte tog kontakt til Forurettede 41 om SBLC et par måneder efter kollapset, forklarede tiltalte, at det var Person 2 som sagde, at han måske kunne gøre noget for at skaffe nogle penge til Spilleforening 1's medlemmerne. Der skulle ikke investeres noget fra tiltaltes side. Tiltalte og Forurettede 41 havde heller ikke nogen penge.

Tiltalte blev opsagt pr. 31. oktober 2023 og ophørte med at arbejde da. Det var en forsvindende lille del, han havde med optag af nye medlemmer. Det kørte over appen.

Tiltalte opfattede det sådan, at der blev afregnet til tiden, undtagen til sidst, da der manglede en ny bank.

Tiltalte forklarede adspurgte af sin forsvarer, at han er handelsuddannet og har været i lære i en Butik. Han har haft eget Bureau og egen Udeladt og ejet en del af Arbejdsplads 1. Han har i 15 år været Stilling 1 og været på Arbejdsplads 1. Han havde en Udeladt frem til 2016-2018. Han har lavet analysearbejde for det danske forsvar og ældreforsorgen i By 4. Han begyndte at trappe ud af arbejde, da han var 67-68.

Han investerede første gang i Spilleforening 1 i 2014. Vidne 1 ringede til tiltalte og spurgte, om han ville være med. Vidne 1 havde kendskab til ham fra tidligere, da Vidne 1 havde investeret i et reklamebureau, som tiltalte også har investeret i. De havde da ikke været i kontakt fra 2007-

8 stykker. Tiltalte investerede 25.000 kr. Vidne 1 forklarede ikke, hvorfor han kontaktede tiltalte. Vidne 1 sagde, at han var begyndt med noget betting, og at det var interessant, og Vidne 1 spurgte, om han ville investere. Tiltalte havde solgt sine aktier i medier og havde råd til at investere. Han havde derudover pension. Vidne 1 fik tiltalte ind på hjemmesiden og henviste til afkastet, og at der var et svar fra Skat om, at der ikke skulle betales skat. Afkastet var da ca. 20 %. Der gik så et år u-den kontakt. Han havde fået 20-30 % i afkast i løbet af året, og investerede så 200.000 kr. Han fik fortsat omkring 20 % om året i afkast de følgende år. Vidne 1 sagde, at Vidne 1 var god til at bette og havde gjort det i mange år. Vidne 1 havde fået ideen fra udlandet. Vidne 1 sagde, at dem, der var med, fik afkast som det stod på hjemmesi-den. Der var statistik på hjemmesiden, ikke oplysninger om de enkelte spil.

Han optog samtaler på sin telefon. Det har han gjort, fordi han ikke kunne finde ud af, hvad der foregik, og bedre ville kunne huske og følge op. Om-kring 2020 begyndte han at optage. Det var i stedet for at skrive referater. Optagelserne skulle hjælpe ham med at forstå, hvad der foregik. Tiltalte vid-ste ikke noget om betting. Tiltalte ville gerne have en opsamling af viden. Han optog fra computer eller telefon. Samtalerne er lagret der. Han har ikke opfattet, at han udstillede sig selv – det var Vidne 1, der solgte sig til tiltalte.

Nogle gange har også andre deltaget i optagne samtaler, og der er spurgt om referat, så i de senere år har han renskrevet nogle referater. Han var jo en slags sekretær fra 2022.

Tiltalte lavede et lån og skød flere penge ind. 3.930.000 kr. skød han så ind, lige efter 2020. Lånet optog han hos en ven som selv var med i klubben. Tiltalte lånte af Person 23 og hans bror Person 24. Der var kvartalsvis rente på 3-4 % om året. De 4 mio. kr. investerede tiltalte selv. Tiltaltes hust-ru medinvesterede måske også med en mio. Tiltalte lånte vist kun 2½-3 mio. kr., resten var pensionspenge.

Vidne 1 henvendte sig til tiltalte og sagde, at tiltalte havde at gøre med administration. Der skulle indhentes et nyt bindende svar fra Skat. Det var i 2017, hvor Vidne 1 spurgte om tiltalte kunne hjælpe lidt. Tiltalte talte med foreningens advokat Forurettede 15 og ville gerne være med for at se, om alt var i orden. Tiltalte deltog så med at hjælpe advokaten med ansøgningen til Skat. Det var lidt på sidelinjen, ikke så meget arbejde, og uden vederlag.

Tiltalte fik så henvendelse fra medlemmer, som havde fundet frem til tiltalte, eller som Vidne 1 havde henvist til tiltalte. Vidne 1 havde bedt han sige noget til nye medlemmer, da Vidne 1 ville have tid til at spille. Medlemmer kunne spørge om fx, hvorfor der ikke var nogen gene-ralforsamling. Det bindende svar havde nogle betingelser om transparens.

Der måtte praktisk set ikke være nogle ansatte i forening, og kun Vidne 1 måtte spille. Tiltalte havde et selskab i England fra gamle dage, og der blev så lavet en administrativ løsning med, at Udenlandsk virksomhed Ltd skulle sikre transparensen. Der var en revisor som administrator, Person 2. Og der blev ansat bogholder, ligesom Forurettede 15 blev fastansat. Der blev 14 ansatte i Udenlandsk virksomhed Ltd. Der var flere medlemmer, herunder Forurettede 134, som forlangte at der kom orden. De ville ikke finde sig i manglende regnskaber. Det, som tiltalte blev involveret i, rettede medlemmerne henvendelse til tiltalte om. Medlemmer rettede også henvendelse til Vidne 1 herom. Hvis ikke der var styr på hvidvasken, så ville der ske det, at alle der havde investeret, kunne blive pålagt skat. Derfor var det vigtigt at oprette den konstruktion. Der var først bogholderi fra 2020, så det gik ikke så hurtigt fra det bindende svar. Tiltalte sad så med hvidvask.

Han sagde til Vidne 1, at det skulle på plads, og det var Vidne 1 indforstået med. Beslutningen blev sådan set taget af Vidne 1, der sad med pengene. Der blev så indgået sekretariatsaftalen. Der kom så den administrative opbygning og en App, der blev lavet til at erstatte hjemmesiden. Appen havde en funktion over for Skat, som hver enkelt medlem kunne bruge til dokumentation.

Vidne 1 stod for ansættelserne af bedre og andre ansættelser i Udenlandsk virksomhed Ltd. Tiltalte var med til at se ansættelseskontrakterne igennem. Vidne 1 havde 5-6 klubmanagers i form af ansvarlige for afdelinger i Spilleforening 1. De afdelinger lå ud over hele jorden.

Der blev ikke spurgt ind til tiltaltes grundlag for at kunne bette. Det var nok på grund af hjemmesiden og afkastet og analyserne og anbefalinger. Det fremtrådte professionelt.

I Udenlandsk virksomhed Ltd var det Person 2, der styrede. Tiltalte kender ikke til Person 2's og Vidne 1's forhold. De kendte hinanden på forhånd, og Person 2 havde tidligere styret selskaber for Vidne 1. Strategien for Spilleforening 1 var kun Vidne 1's. Udenlandsk virksomhed Ltd havde bare administrati-onsaftaler med Spilleforening 1 som en klient. I Udenlandsk virksomhed Ltd var der nogle andre småting ud over Spilleforening 1. Tiltalte har ikke været ansat i Spilleforening 1 eller haft nogen kontrakt. Han fik noget provision i 2017-2018, hvis han havde arbejdet me-get med nogle medlemmer, 2 % af hvad de indskød. Han kan ikke huske, om aftalen var på skrift. Det kan kaldes et konsulenthonorar. Han fik kun nogen af de penge. Det var inden, han fik løn. Han har sendt nogle fakturaer, som ikke alle er betalt.

Der var mange, der ringede, og han sagde bare, at han ikke vidste noget ud over hjemmesiden, og at der var en risiko, "ligesom med Roskilde Bank".

Efter Appen var startet op, væltede det ind med medlemmer via appen. Det gav en del hvidvaskkontrol og en del arbejde. Det var medlemmernes interes-

se, at Vidne 1 bettede, men også at der blev ført kontrol. Tiltalte virkede som go between mellem medlemmerne og den engelske administrati-on, dels med sproget, dels med funktionerne og de danske regler. Der var ef-ter en advokatrådgivning, at administrationen blev sat i England, hvor der blev spillet på Betfair, der ligger i England. Mange af kampene var også en-gelske, men der blev også spillet på fodbold i Europa. Der var et kontor i England, hvor Vidne 1 havde en lejlighed. De ansatte har mest mød-tes i kontoret i Bydel. Virksomhed ApS 1's ansatte var bosat forskellige stedet. Analyse-manden boede på Malta, revisionskontoret var rent engelsk, bogholderen bo-ede i Tyrkiet. Der var møder over internettet. Tiltalte deltog også i nogle mø-der i Bydel. Han havde nogen kontakt med bogholderiet og revisionen.

Der blev ansat bedre, herunder Vidne 2, som Vidne 1 gerne ville have ansat. Person 2 havde nok ikke noget say i dette. Tiltalte var med til møder med probetterne, men forstod ikke så meget og drak kaffe i stedet. Det var alenlange analyser. Det var ikke så interessant. Af probetterne boede en i Sverige og to i Jylland. Tiltalte havde ikke nogen funktion i for-hold til møderne. Der blev snakket om betting hele tiden.

Tiltalte var en slags blæksprutte eller nyttig idiot. Med et afkast på knap en mio. kr. om året og med familie og venners investeringer, ville han gerne stil-le sig til rådighed for at sikre, at alt var i orden og kunne fortsætte.

Han var tryk ved, at foreningen var lovlig. Det havde Skat og advokaten og-så sagt. Tiltalte havde også et underskrevet bevis for indeståendet på Betfairs konto. Tiltalte havde ikke bemærket noget grimt nogen steder. Tiltalte var glad for, at der i Virksomhed ApS 1 var en fastansat advokat og en fastansat revisor og en bogholder og at Person 2 også var revisor. Tiltalte opfattede det som det stærkeste hold, der kunne sættes. Så tiltalte opfattede ikke, at noget kun-ne gå galt. Der var ingen, der kom til tiltalte og sagde, at der var noget galt.

Der var ikke nogen bestyrelse i Spilleforening 1. Det må man gerne i en forening. Det sagde Vidne 1's advokat Forurettede 15.

De tre Betfairkonti kunne Vidne 1 alene se. Heller ikke probetterne havde adgang til Betfairkonti. Vidne 1 forfalskede så screendumps fra Betfair og sendte dem ud. Tiltalte har spurgt Person 3 og Person 2 om at tjekke, at der er en stigningen i Betfair som svarer til stigningen i medlemmer. Det tjekkede de, og det passede. Vidne 1 sad med disse tre konti helt alene. Bekræftelsen på, hvad der stod på de forskellige Betfairkonti, var noget bogholderiet afkrævede Vidne 1.

I en lang periode betalte tiltalte penge ud, når medlemmer ville ud af forenin-gen. Men så opstod problemer med cash flow. Det var først i det sidste halv-år af 2023. Vidne 1 spurgte tiltalte, om tiltalte ville hjælpe med cash flowet, men det ville tiltalte ikke.

Tiltalte tror, at Vidne 1 havde mange samtaler med Person 8. Men ellers ved tiltalte ikke, hvordan Vidne 1 søgte råd.

I 2023 havde Vidne 1 to banker, Bank 1 i Stockholm, som han havde haft i tre år, og Bank 2 på Malta. Vidne 1 blev fyret fra begge banker. Kontoen i Sverige blev lukket med en uges varsel. Bogholderiet fik oplysning herom og måske også Virksomhed ApS 1's advokat. Vidne 1 forsøgte at få tiltalte til at hjælpe, men det kunne tiltalte ikke. Vidne 1 rettede så henvendelse til Person 4, og der blev fundet en bank den 18. december 2023. Tiltalte var også på vej ud. Tiltalte var ikke ængstelig, for der stod mindst 527 mio. kr. i Betfair, og det var afgørende for tiltalte. Det havde Vidne 1 skrevet under på, og det skulle revisoren også have under-søgt, går tiltalte ud fra. Til grundlovsforhøret fortalte tiltaltes advokat så, at Vidne 1 havde taget alle 527 mio. kr.

Tiltalte forsøgte ikke at rekruttere til foreningen. Rekruttering skete via Ap-pen, hvor man kunne invitere venner og familie, med oplysning om de ønske-de oplysninger. Oplysningerne gik så til bogholderiet, undertiden også til Vidne 1, og så skulle der laves hvidvaskkontrol. Tiltalte har vist ik-ke inviteret via Appen, og han har ikke rekrutteret sine børn. Hans svigerfo-rældre og hans søster og søsterens mand har også investeret. Han husker ik-ke beløbene, men måske ½ eller 1 mio. henholdsvis et par mio. kr. Der er in-vesteret ca. 20 mio. kr. for hele familien. Der er ingen af dem, der har søgt at få pengene ud.

Da tiltalte hørte om ædelsten, fremgik det, at Vidne 1 havde mange virksomheder. 2-3 stykker i England og en i Sverige. Vidne 1 sagde bare, at han havde investeret i ædelsten for lang tid siden. Vidne 1 fortalte også om investeringer i ejendommen. Tiltalte var mere interesseret i, at Vidne 1 havde tid til at bette.

Tiltalte opdagede intet som helst om, at der var brugt af foreningens penge på andre formål. Det eneste Vidne 1 har sagt, var at Vidne 1 havde taget 2-3 mio. kr. eller euro i 2016. Tiltalte spurgte Forurettede 15, om Vidne 1 måtte tage foreningens penge, men Forurettede 15 sagde, at det kunne han ikke se var noget problem. Tiltalte sagde til Vidne 1, at det måtte komme på mellemregningen. Vidne 1 har nappet 2-3 mio. kr. euro, og tiltalte ved ikke hvad de penge er brugt til, eller om de penge er brugt til ædelsten. Vidne 1 holdt sine oplysnin-ger for sig selv. Han havde meldt Vidne 1 til politiet, hvis Vidne 1 havde taget nogle af foreningens penge.

Tiltalte mener, at der var tilstrækkelig kontrol omkring Spilleforening 1. Det var et stærkt hold, der var sat op omkring kontrollen.

Der er sket et brud på officialmaksimen i denne sag, mener tiltalte, for der er ikke undersøgt noget som helst andet, end at man antager, at Vidne 1

ikke kunne være alene.

Forurettede 15 har nok investeret 2 mio. kr. i Spilleforening 1.

Tiltalte havde ikke noget forsæt til at stjæle penge fra sig selv. Han havde ikke noget forsæt til at berige sig. Han var tilfreds med de 800.000 kr., han fik om året i afkast, og havde penge nok i forvejen.

Den 31. maj 2023 afholdtes generalforsamling, hvor Vidne 1 besvarede spørgsmål om, hvordan det gik, og på det tidspunkt stod det snorlige.

Person 3 var en hysterisk bogholder, som afkrævede oplysninger om manglende bilag og hvad han ellers syntes så mærkeligt ud.

At gerningsperioden fra sigtelsen i grundlovsforhøret til tiltalte i straffesagen er indskrænket væsentligt, er anklagemyndigheden spurgt ind til. Tiltalte har ikke set beviser fra anklagemyndigheden. Det er vildt, hvad der foregår. Han har ikke fået en officiel begrundelse og en påtaleopgivelse for perioden forud for den 3. februar 2022.

Tiltalte mener, at forbrydelserne må være sket fra 2012 til 2019 i et samarbejde mellem Vidne 1 og Person 21 og Person 8. Der er nu en forening, Spilleforening 1's venner med hundrede medlemmer, som han hjælper lidt, og som har en advokat, med henblik på at finde foreningens penge. Der er potentielt mulighed for at finde 350 mio. kr.

Anklageren afspillede lydfil af 7. december 2023 med samtale mellem Forurettede 179, Forurettede 105 og tiltalte, jf. tillægseks-trakt 3 side 7.

Tiltalte har til lydfil af 7. december 2023 med samtale mellem Forurettede 179, Forurettede 105 og tiltalte forklaret, at han husker samtalen. Samtalen handlede om en overførsel fra en, som allerede var inde i Spilleforening 5. Tiltalte gav vejledning om, hvordan man kunne gøre det. Det kan udledes af det, der bliver talt om, at det går gennem foreningens formand. Han havde ikke kendskab til Forurettede 179 og Forurettede 105 ellers. De ringede, fordi de ville investere yderligere.

Tiltalte har lydfil af 8. december 2023 med samtale mellem Person 25 og tiltalte forklaret, at tiltalte havde haft en samtale med Vidne 1 den 7. december 2023, som er blevet afspillet under sagen. Den handlede om, at Vidne 1 meddelte, at han havde fået en aftale med Betfair om, at de ville begynde at oversende mellem 80-100 mio. kr. i løbet af det næste måneds tid. Person 25 ønskede at trække penge ud. Person 25 havde fået adskillige skrivelser fra Vidne 1 om, at udbetalinger af gevinster ville blive forsinkede.

Tiltalte har til lydfil af 11. januar 2024 med samtale mellem Forurettede 207 og tiltalte forklaret, at det handlede om, at Forurettede 207 ville skyde 100.000 kr. mere ind. Tiltalte henviste til appen. Forurettede 207 havde været medlem i mange år. Tiltalte har ikke forsøgt at værge ham eller overbevise ham om at investere de 100.000 kr. Forurettede 207 har fået halvdelen tilbage af det, han har investeret. Det var tiltaltes rolle at vejlede Forurettede 207 i, hvordan han skulle bruge appen. Dette virker som om Forurettede 207 er i tvivl herom.

Vidne 1 har forklaret bl.a., at i grove træk tilstod han et ponzi scheme, ved at der indbetaltes penge til en spilleforening for at lave en masse spil på betting platforme, men det lykkedes ikke. Derfor lavede han bedrageri ved ikke at oplyse om, at der ikke blev spillet i perioder og at penge, der gik til foreningen, blev brugt til tilbagebetaling. Der blev spillet på Betfair. Det her ponzi scheme begyndte efter nogle tab ret tidligt i processen, så det startede allerede derfra, årstalsmæssigt i 2012 – 2013.

Spilleriet begyndte i 2010, og så har der været pauser undervejs. Hensigten var hele tiden at spille i væddemål. Selve tabet startede i 2011 med en underdækning, der fortsatte gennem årene, men der blev fortsat spillet i lang tid, men med pause fra 2016 – 2017 – 2018. Der blev spillet helt op til tiltaltes anholdelse.

Penge til afkast-udbetalinger kom til at starte med fra gevinster, men i takt med underdækningen kom gevinstafkast fra nye indskud. Det kan man godt kalde mellemregningsprincippet. Mellemregningsprincippet kan dog være mange ting.

For medlemmernes penge foretog han også investeringer i ejendomme og ædelsten. Det var omkring 2016 det skete fra. Det var samlet set et sted mellem 75 og 100 mio. kr.

Tiltalte stiftede han bekendtskab med tilbage i 2005 eller 2006, i anledning af et andet firmaregi. Så han kendte tiltalte forud for Spilleforening 1. Tiltalte blev medlem i 2010 eller 2011, vil han tro. Tiltalte blev medlem, fordi vidnet rakte ud til tiltalte om at være med for et mindre beløb.

Tiltalte fik en mere aktiv rolle i foreningen omkring 2016. Rollen for tiltalte var en administrativ rolle. Tiltalte hjalp som rådgiver i forhold som kontakt med bank og bankforbindelse. Måske var det vidnet der rakte ud, eller tiltalte. Vidnet havde problemer med banken og skulle bruge en anden konto. Spilleforening 1 blev en juridisk forening i 2014 efter vidnets beslutning. Tiltalte havde ikke en driftsrolle. Udenlandsk virksomhed Ltd. havde tiltalte den rolle, at tiltalte i 2016, 17, 18 stykker kunne hjælpe med det administrative, og de havde brug for et engelsk selskab i forhold til en konto til Betfair. Udenlandsk virksomhed Ltd oprettede konti hos Betfair.

Tiltalte var administrativ og sørgede for kontoåbning og i selskabsregi for, at det juridiske var på plads.

Foreholdt at der er afspillet en lydoptagelse med manglende 130 mio. kr. for manglende bogføring kan vidnet ikke lige huske dette. Vidnet kan huske, at der var en form for underdækning i bogføringen i forhold til, hvad han havde meddelt. De 130 mio. kr. manglede ikke, det var et fiktivt beløb. Vidnet forklarede tiltalte, som han husker det, at der havde været et tab, som ikke var blevet medregnet i de månedlige opgørelser. Den mango på det beløb bestod i at den saldo, som vidnet fremlagde som forfalsket dokumentation, ikke sva-rede til den saldo, der var i det administrative system.

Foreholdt ekstrakten side 660. afh'ringsrapport vidne af 26. marts 2025:

”Forespurgt at afhørte og Tiltalte talte om, at der manglede 130 mio. kr. i Spilleforening 1, forklarede afhørte, at pengene vist nok var investeret i ædelsten. Afhørte mente, at han bare havde sagt et beløb til Tiltalte, og det var et tilfælde, at det lige blev 130 mio. kr.”

forklarede vidnet, at det passer fint, at han har forklaret sådan til politiet. Vidnet forklarede, at det blev til et tilfældigt beløb på 130 mio. kr., og han har på et senere tidspunkt oplyst tiltalte, at pengene var investeret i ædelsten.

Han kan ikke lige huske, om der var udbetalt for meget afkast til medlemmerne. I noget af den afrapportering, de forsøgte at lave til hinanden, var konklusionen, en af dem, på et møde med tiltalte, at i og med at der fiktivt manglede 130 mio. kr. måtte konklusionen være, at der var udbetalt for meget til medlemmerne, som en form til delkonklusion. Det måtte være sådan, tiltalte må have forstået det, uden vidnet har sagt det.

Vidnet mener, at det var omkring september 2023, at han informerede tiltalte om, at der er et større beløb, der er investeret i ædelsten, og et større tilgodehavende i den forbindelse. Et ca. beløb tør han ikke sige. Vidnet husker ikke, om han fortalte tiltalte, hvornår han havde investeret i ædelsten. Tiltalte blev meget overrasket. Det kom til udtryk ved en form for ophidselse og diskussion. En konfrontation.

Han gjorde kun tiltalte bekendt med investeringer i ædelsten. Han sagde i den forbindelse at det var foreningens penge, der var investeret i ædelsten. Han investerede i ædelsten omkring 2016. Den investering var tiltalte ikke bekendt med og blev det først i september 2023.

Advokat 1 er en tysk advokat, som var bindeleddet til de her ædelsten som ædelstenselskabernes advokat. Pengene til ædelsten blev sendt til Advokat 1. Advokat 1 havde vidnet ikke antage som advokat.

Person 12 er ejeren af de her ædelstene, som vidnet investerede i, om-

kring 2018. Det skete dels personligt, dels via selskabet Virksomhed ApS 4.

Screendumps for Betfair konti sendte vidnet som dokumentation for, at der stod penge. Tiltalte vidste ikke, at vidnet havde fabrikeret de her screen-dumps. Dem fabrikerede vidnet selv.

200 mio. kr., der stod hos Advokat 1, stod der ikke rigtigt, men der skulle afregnes 200 mio. kr. Pengene afventede salg af ædelstenene. Den an-tagne værdi af ædelstenene var 200 mio. kr. Dengang stod medlemmernes penge i de ædelsten. De prøvede at få de penge hjem. Efter september 2023 var tiltalte i et vist omfang involveret i at få de 200 mio. kr., hjem fra ædels-tenene.

Den revisor, der havde anbefalet Person 12, var Person 8, som også var revisor for Spilleforening 1.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at vidnets tilståelse dengang be-stod i at tilstå egenhændigt at have fabrikeret falske screendumps og misledt en række investorer – medlemmer af foreningen. Den oprindelige sigtelse mod ham husker han ikke præcist. Han mener bestemt, at han var sigtet i fo-rening med andre.

Hans forsvarer og NSK havde ikke samtaler om, hvordan sagen skulle skæ-res til. Det var tilståelse fra vidnets side, og der var afhøringer. Han mener ikke at være blevet spurgt, om han ville tilstå at have gjort det i forening med tiltalte. Sigtelsen mod ham blev ændret noget på beløbet, men han husker ik-ke om der ændredes i tekstudformningen. At han var sigtet alene, var på bag-grund af afhøringerne af ham, hvor han forklarede at alle andre var uvidende om det. Han går ud fra, at det var derfor, at han blev sigtet alene. Han mener, at det er fejlagtigt og ærgerligt, at tiltalte er sigtet i forening med vidnet, for tiltalte var uvidende om det bedrageri, der skete. Han havde daglig kontakt med tiltalte, og de kom også tæt på hinanden, så han ville 100 % vide, hvis tiltalte var vidende om det. Vidnet fik ikke et indtryk af, at tiltalte vidste, hvad der foregik. Vidnet tror, at tilfældigheder gør, at man ikke kan se sko-ven for bare træer. Der var opbygget tillid mellem dem.

Han ville ikke have tilstået, hvis tiltalen var at have gjort det i forening med tiltalte. Det var allerede i grundlovsforhøret, at han erklærede sig eneansvar-lig. Han fik ingen hjælp til det store luftkastel. Det var en række tilfældighe-der, der gjorde at det kunne lade sig gøre. Det var ikke orkestreret, det var noget, der ligesom opstod. I stedet for at face det, forsøgte han at dække over det og havde en tro på, at det kunne reddes med andre investeringer.

Vidnet var ikke i en god situation og tænkte, at han løbende var nervøs for at blive afsløret. Han var den eneste, der havde adgang til Betfair, og screen-dumps var måden, han stillede en dokumentation op.

Tiltalte havde adgang til konti via Virksomhed ApS 1, men ikke i Betfair. Der var ikke kritiske spørgsmål fra administrationen til indeståendet i Betfair. Han gav screendumps til tiltalte, der meddelte videre til administrationen. Som han husker det, var der ikke kritiske spørgsmål stillet til vidnet. Det er vidnets antagelse, at det var på grund af tilliden til vidnet og de her screendumps. Revisionen og bogholderiet gjorde han det meget svært for, men han ved ikke, om de ikke havde en chance for at finde ud af sammenhængen. Der var også fysiske møder, hvor han talte om tingene, og der blev opbygget tillid. Han begyndte at spille i 2010. Da han mødte tiltalte i 2005-2006 var han ikke i gang med spil, men var investeringsrådgiver. Han bettede helt op til sin anholdelse. Det orienterede han løbende revisionen m.v. om.

Investeringen i nogle ejendomme i Område i By 5 skete i et eller andet regi i 2015-2016. Han husker ikke beløbene. Senere hen blev der lavet samarbejdsaftaler med Virksomhed ApS 4 om ædelstene, alle typer af ædelstene. Det var 8-10 mio. euro, der blev investeret.

Da han blev dømt i 2024 var det for et større beløb. Diskrepansen består i, at der er en stor difference fra det totale beløb, til det andet. Han havde formodet, at der kom 200 mio. kr. tilbage i 2020, men det gjorde der ikke. At pengene fra ædelsten og ejendommen ikke er kommet tilbage skyldes bl.a., at pengene gik til Advokat 2, og det blev lidt en miskmask, hvor penge-ne kom hen. Han kan ikke vide, hvor pengene er kommet hen. Han var i kontakt med Virksomhed ApS 4 i forhold til at få betalt penge tilbage, både dengang og undervejs, men ikke nu, for nu afsoner han. Han har ikke orienteret tiltalte om, at der blev investeret i ejendomme. Tiltalte var ikke udspørgende frem til september 2023, hvor tiltalte blev noget udspørgende. Tiltalte blev lidt vred, da han hørte om ædelstenene. Vreden var rettet mod vidnet. Han var bekendt med, at tiltalte havde investeret penge, 5 mio. kr. Derudover var der tiltaltes familiemedlemmer, som tiltalte rekrutterede af egen drift. Tiltalte informerede løbende vidnet herom, når de talte sammen. Han ved ikke, hvor mange penge tiltaltes familiemedlemmer investerede, men det er noget over 15 mio. kr. De talte ikke om det potentielle tab i den samtale om investering i ædelsten i september 2023. Han nævnte det, fordi der havde været det afventede beløb fra Advokat 1. I stedet for at tiltalte skulle være i den tro, at det var nogle betting penge, fortalte han tiltalte, at det var ædelsten. Der havde også været et pres fra tiltalte om at finde en løsning på de penge.

Vidnet har ikke opfordret tiltalte til at rekruttere medlemmer. Appen kunne vidnet, tiltalte og Person 3 tilgå.

De konto, medlemmerne satte indskud på, fik tiltalte adgang til senere i processen, da det overgik til Virksomhed ApS 1. Advokat 1 fik ikke pengene fra den konto. Pengene til Advokat 1 kom fra Advokat 2, fra en konto som vidnet, men ikke tiltalte, havde adgang til.

Han blev ikke præsenteret for en tilståelsesrabat fra NSK. Vidnets forsvarer sagde, at der var en bestemmelse, der var trådt i kraft om rabat ved udmåling af straf. Men han tilstod allerede i grundlovsforhøret. Rabatten var en faktor, som han som varetægtsfængslet tog med i sine overvejelser.

Person 1 har forklaret bl.a., at han først stiftede bekendtskab med Spilleforening 1 i 2012-2013 stykker. Det var tiltalte, der kom og havde puttet lidt pen-ge i det og sagde, at der virkede spændende, og om vidnet ville kikke lidt på det. Han fulgte det nogle år og indtrådte så som medlem. Lidt senere ville Vidne 1 gerne gøre det fuldtid. Så skulle der lidt mere kapital til, og vidnet blev spurgt til investorer. Vidnet fik en aflønning af de medlemmer, som vidnet fik etableret kontakt med. Man lavede en afdeling Spilleforening 5, som vidnet og dem, han formidlede, kom ind i. På det tidspunkt havde tiltalte også formidlet nogle kontakter og havde haft nogle, der puttede penge i Spilleforening 2. Tiltalte havde nok samme rolle som vidnet med at hverve medlem-mer, er vidnets gæt. Vidnet havde ikke direkte kontakt med Person 3 andet end sporadisk. Tiltalte havde mere snak med Vidne 1 generelt og med Person 3 og bogholderiet, kunne vidnet forstå.

Udenlandsk virksomhed Ltd og Virksomhed ApS 1 har vidnet ikke haft at gøre med, men er bekendt med deres stiftelse. Det blev forklaret over for vidnet, at Betfair krævede et engelsk selskab, som spillet blev foretaget igennem, af hensyn til Betfairs compliance.

Vidnet havde det indtryk, at Vidne 1 skulle fredes til at bette. Det administrative i foreningen stod tiltalte nok for en del for, og så blev Person 3 ansat som bogholder. I foreningen skulle der holdes styr på ind- og udbeta-linger til medlemmer, og at afkast kom ud til tiden.

De bankkonti, der blev anvendt af medlemmerne, havde vidnet ikke adgang til. Han ved ikke, om tiltalte havde. Vidnets primære kontakt var tiltalte, hvis et medlem ville spørge til sine penge. Han ved ikke, om tiltalte så spurgte Vidne 1 eller bogholderiet, men vidnet fik svar fra tiltalte.

Vidnet har ikke hørt om ædelsten i Spilleforening 1.

Vidnet havde møder en til to gange om året med Vidne 1 og tiltalte. Der har været et enkelt møde mellem vidnet og tiltalte alene. Vidnet har foretaget investeringer og mistet 6½ mio. kr. Tæt familie har investeret det samme og længere ud er der investeret mere. Hans indtryk er også, at tiltalte har investeret, efter hvad tiltalte har fortalt. Spilleforening 1 betalte vidnets løn, men det er skiftet lidt undervejs, og Virksomhed ApS 1 har gjort det i den sidste periode, måske en 4 års tid. Vidnet har modtaget løn fra Spilleforening 1 og Virksomhed ApS 1 fra 2015-2016 til august 2023. I hele perioden var vidnet opmærksom på de ting, han kunne holde øje med som investor. Han deltog i generalforsamlinger og kikket i regnskaberne og stillede spørgsmål. Han fulgte med i bankkontoskift og

da Virksomhed ApS 1 blev oprettet. Det var en investorinteresse, han varetog. Hans spørgsmål blev besvaret af Vidne 1 og tiltalte i forbindelse med møder med dem. Vidnet havde ikke spørgsmål til Person 3, der kun var med i en periode på et par år til sidst. Person 3 lavede bare ind- og udbetalinger og stod ikke for den endelige revision. Han fandt senere ud af, at regnskaberne ikke var reviderede. Det skulle han have været mere opmærksom på. Der har ikke - hvad han husker og har set - været særlige bemærkninger eller kritik fra revisor til årsregnskabet. Vidnet troede, at der vil være uafhængig kontrol, når tallene havde været gennem en revisor. Vidnet fik først en knude i maven til sidst, da det spidsede til, ved at der ikke kom ind- og udbetalinger. Fra august 2023 til kollapset i januar 2024, fik vidnet og tiltalte nogle opkald fra investorer, der var kritiske og frustrerede og ikke fik deres penge. Tiltalte og vidnet var også frustrerede. Tiltalte fulgte op over for Vidne 1 og Person 3 og vendte tilbage med oplysninger om, at pengene var på vej og kom i næste uge og så videre.

Vidnet synes, at tiltalte har været en god person i alle 4 år, og er rystet over, at tiltalte er tiltalt. Vidnet er også rystet over, at der i det hele taget er tale om en sag. Vidnet tror ikke, at tiltalte har været bekendt med andet, end vidnet var bekendt med.

Vidne 2 har forklaret bl.a., at han har været ansat som probetter. Han stiftede bekendtskab med tiltalte til en form for jobsamtale, eller det var det måske ikke. Vidnet kendte Vidne 1 gennem en fælles bekendt, og Vidne 1 ville gerne have, at vidnet var med til at bygge en organisation op. Det var videreudvikling af Spilleforening 1. Vidnet har aldrig været ansat i Spilleforening 1, men i Virksomhed ApS 1. Han er i tvivl om, om han var ansat i Udenlandsk virksomhed Ltd eller Virksomhed ApS 1 i Danmark. Tiltalte var med til en frokost mellem vidnet og Vidne 1. Det var primært Vidne 1, der førte ordet. Det var for at vidnet skulle møde tiltalte. Det var i 2019, mener han. Vidnet blev ansat til at bygge organisationen op og skulle flere ting. Til en start sikre, at der kom de folk ind, der var brug for, en programmør, nogle probettere, og at skabe en strategi for firmaet og stå for Money management, en sund risikoprofil i de bets, der blev placeret, at der ikke blev spillet for meget, men med passende beløb. Og derudover udvikle nogle værktøjer, der kunne evaluere, hvordan de klarede sig. Han havde også selv en subaccount, hvor han kunne spille. Forholdsvist tidligt kom Person 26 ind. Vidnet ansatte også nogle probettere. Vidne 1 havde en hovedkonto, og under den konto kunne der fordeles penge på subaccounts. De lå i systemet, og vidnet kunne følge med. Vidne 1's konto har han aldrig kunnet se – det var Vidne 1 ikke interesseret i. Vidnet var ansat. Hvem vidnets kontaktperson var, er et godt spørgsmål. Han var forholdsvis selvkørende. Kontakten til Vidne 1 og tiltalte var ugentlige møder på kontoret i Bydel. I begyndelsen var Person 26 med, men han faldt ud, for han boede i Jylland. De talte om ugens resultater, hvordan udviklingen gik på programmeringen. Og de talte typisk om, hvornår der kom penge, for der manglede typisk penge. Hans gæt eller kvalificerede bud var, at de spillede for 5

eller 7 mio. kr. i hele den periode. Ikke over 10 mio. Det var fra 2019 til slut 2022, hvor han blev fyret, en treårig perioden. De har ikke genereret et afkast, set over hel perioden. De tabte pengene. Vidne 1 var klar over, at der blev tabt penge. Vidne 1 havde et log ind, så han kunne følge med online. Svaret er det samme for tiltalte, både med at tiltalte var klar over tabte penge og havde et log on til at kunne følge med online. Om-sætningen i perioden tør han simpelthen ikke give et bud på, det er nok fak-tor 10.

Han formulerede de strategier, de skulle arbejde ud fra. Han talte også med tiltalte om selve bettingen. På møderne talte de om, hvordan præstationerne havde været. Vidnet gjorde meget ud af evalueringen. Det har han også delt med tiltalte. Han spurgte ikke tiltalte om, hvor pengene skulle placeres. Tiltalte kunne godt have en holdning til, at de skulle vinde nogle penge. At vid-net blev fyret har givetvis handlet om de resultater, de leverede, og måske også at de var nået til et punkt, hvor de ikke skulle arbejde sammen mere. Vidnet oplevede i en lang periode, at han prøvede at udvikle deres strategier, men ikke fik svar. Så samarbejdet led og fungerede ikke.

Tiltalte har i forhold til vidnet deltaget i de nævnte møder og haft en holdning til, hvordan de har præsteret ligesom det typisk var tiltalte, han henvendte sig til om, at der manglede beløb på subaccounts. Det er svært at svare på, hvad tiltaltes funktion var. Der var ret lukkede skodder mellem delen med betting, strukturen i spilleforeningen og bank set up-et og aftaler med Betfair. De sidste tre dele ved vidnet ikke noget om, heller ikke om, hvem af tiltalte eller Vidne 1, der havde det område.

Foreholdt ekstrakten side 575:

”Tiltalte og Vidne 1 havde i lang tid en tro på, at det kunne lykkes. Tiltalte og Vidne 1 var irriterede over, at der blev tabt penge, og de blev mere og mere styrende på selve spillene. For eksempel hvis de var foran på spillene skulle de sælge ud og tage en del af gevinsten, selv om der var større gevinst, hvis de ventede, da de ville undgå et eventuelt tab, hvis kampen skulle ændre sig. Tiltalte var også styrende, selv om han slet ikke havde forstand på betting. Tiltalte var ligeglad med, at han ikke havde styr på bettingen og var inkompetent. Han ville være styrende og fremstå som “The Big Man” .”

forklarede vidnet at det lyder meget rigtigt, at vidnet har forklaret sådan til politiet. Vidnet havde kompetencen og var ikke glad for for meget indblanding. Der var nogle skælderier. Det er svært at sige, hvad Vidne 1's funktion var. Fortællingen var, at Vidne 1 var en vidunderdreng, der vandt penge og var god til at spille og lavede kæmpe overskud. Mens vidnet var på Bydel var det en fortælling om Vidne 1, som vidnet langt hen ad vejen troede på, og som Vidne 1 bidrog med. Derudover fandt Vidne 1 investorer og havde nær kontakt med Betfair. Den generelle oplevelse var, at alle probettere ikke fik at vide, hvad der konkret

foregik. Informationen var, at Vidne 1 brugte det meste af sin tid på at bette. Og det var vidnets oplevelse den gang. Han ved ikke, hvem der be-sluttede hans firing. Det gjorde ham ikke noget.

Tiltalte havde ikke i materien forstand på betting. Tiltalte prøvede at påvirke den proces, de var i, og stillede spørgsmål. Men tiltalte ændrede ikke på, hvad de gjorde konkret. Der blev bl.a. stillet spørgsmål til strategierne, når de ikke fungerede. Evalueringer er ret nuancerede. Der er lavet store undersø-gelser der viser, at hvis man placerer til odds, der er højere end markedet luk-ker i, er der tendens til at vinde penge. Der kan også laves evalueringer på, hvordan der bliver skudt på mål. Tiltaltes spørgsmål gik primært på, hvorfor der ikke var et afkast. Der var forskellige faser og forskellige grunde til det. I bagspejlet havde de ikke værktøjerne på plads om, hvor værdierne var på markedet, og de gik i gang for tidligt. De gik i gang, fordi hvis de placerede få bets, kunne de holde øje med det. Det gjorde han Vidne 1 op-mærksom på, på de ugentlige møder. Vidne 1 havde nok bedre in-puts end tiltalte til vidnet. Vidnet talte med Vidne 1 om subaccounts – hvornår der kom midler ind, for der var få penge i forhold til det lovede. De kunne også tale om gode og dårlige præstationer på subaccounts. Det undrede vidnet, at der ikke skete mere, når der var bygget et stort system op. Der blev svaret, at Betfair ikke kunne flytte pengene rundt eller man ikke kunne sætte penge ind i Betfair, eller at der var problemer med bankerne. Vidnet har været godtroende, når han kikker tilbage. Men det var ikke deci-deret utroværdigt. Tiltalte havde en adgang til en backend med alle de spil, de placerede, eksklusive Vidne 1's Main konto. Dertil havde de alle lock in, men nogle probettere kunne kun få adgang til deres egen subaccount. Han har bedt Vidne 1 om at lægge sine tal ind, fordi vidnet med sine kompetencer ville kunne hjælpe Vidne 1. Men Vidne 1 svarede gentagende gange undvigende. Til sidst fornemmede vidnet, at han ikke skulle spørge mere – efter et år. Vidnet har ikke tænkt over bogholderi-ets indsigt i Vidne 1's konti. Vidnet har nævnt for flere og også til-talte, at det undrede vidnet, at Vidne 1 ikke ville give ham adgang til Vidne 1's konto, så han kunne hjælpe Vidne 1. Vidnet har ikke undersøgt, om Vidne 1's forklaringer om problemerne med bankerne eller Betfair var korrekte. Vidnet ville ikke vide, hvor han skulle gå hen med det. Vidnet har nok oplevet en stigende grad af frustration fra tiltal-te i 2022 over, at der ikke skete noget. Der har aldrig været en defineret titel eller rolle for tiltalte. Når vidnet har haft frustration, er det typisk tiltalte, han spurgte, fordi Vidne 1 var svær at få fat i eller undvigende.

Vidne 3 har forklaret bl.a., at han kender tiltalte. Han mødte tiltalte vist til et møde i Bydel gennem Person 26, en gymnasie-kammerat. Person 26 spurgte om vidnet ville møde tiltalte og et par stykker an-dre. De skulle se, om de kunne gøre noget sammen. Vidnet fik en prøvetid for at se, om han kunne få det til at lykkes i spil. I februar 2023 fik han ad-gang til en konto med nogle midler i, som han skulle placere på væddemål. Han fik en arbejdskontrakt med Udenlandsk virksomhed Ltd, er han næsten sikker på,

frem for Virksomhed ApS 1 Vidnet skulle spille på Betfair. Han skulle være håndværker og havde ikke kendskab til Spilleforening 1 eller hvor pengene kom fra. Det fik han at vide senere, at der var nogle aktionærer. Han havde pri-mært kontakt med tiltalte, herunder i forhold til ansættelsen, selv om Vidne 1 skrev under. Vidnet arbejdede hjemmefra. På møder i Bydel mødte han bl.a. tiltalte, hvor de drøftede strategier og forventninger. Vidne 1 var med på møderne, men talte ikke så meget. Vidnet talte mest med tiltalte. Vidnet fik 200.000 kr. at spille for i februar 2023, indsat på en konto, vidnet fik adgang til. Han tror nok, det hedder en subaccount. Spilleforening 1 sendte hver måned en opgørelse pr. uge om, hvordan det gik. Han fik kun en oversigt over sine egne væddemål. Han var ikke den bedste, så det var ikke meget, han lavede. Han endte med et lille underskud. I efteråret ok-tober november 2023 hørte han ikke mere og fik ikke noget løn. Så læste han i avisen i 2024 om sagen og tænkte, at det nok var det.

Han ved ikke, om andre havde adgang til hans konto i Betfair. Det var kun ham, der spillede på den account. Hver better havde sin account. Vidne 1 havde sikkert en Main account. Det var meningen, at vidnet skulle have haft 500.000 kr. men fik kun de 200.000 kr. Han kender navnet Spilleforening 1, men han gik ikke op i, hvad Spilleforening 1 var.

Tiltalte fralagde sig alt ansvar i forhold til betting, for tiltalte sagde, at det havde han ikke forstand på. Tiltalte ville gerne facilitere at de mødtes, for det så han en fordel i. Hvad tiltalte ellers lavede bortset fra at have en slags sekretariatsfunktion til møderne, ved han ikke. Han oplevede ikke at tiltaltes adfærd ændrede sig.

Vidne 4 har forklaret bl.a., at han stiftede bekendtskab med Spilleforening 1, fordi en bekendt tog kontakt til ham. Forurettede 41 anbefalede ham at investere i Spilleforening 1. Forurettede 41 var selv medlem. Det var i september-oktober 2023. Han blev medlem og kontaktet af tiltalte, og så gik møllen i gang. Han fik forskelligt tilsendt, og han efterspurgte nogle beløb. Han bad om revisor-godkendelser af regnskaber. Han ringede også til revisor, der bekræftede at have skrevet under på regnskabet. Tiltalte sendte de her oplysninger, herunder screendumps og nogle regnskaber og noget revisorregnskab. Han ringede også selv til advokaten, der måske bor i By 6. Revisoren bor vist her i By 1.

Vidnet investerede, da han blev stillet et højt afkast i udsigt. Der var en hellig gral i form af en logaritme, der blev brugt til det her. Han så på de afkast, der havde været på år og måneder. Den primære årsag var, at Forurettede 41 og andre gode mennesker, som Forurettede 41 henviste til, var medlemmer. Han valgte at overføre et beløb på 4 mio. kr. Det var ultimo oktober 2023. Den 20. oktober 2023 kan godt passe. Set i bagspejlet var der nogle udfordringer. Forurettede 41 havde ikke fortalt om problemer med at få pengene tilbage. Det var fordi bankerne allerede på det tidspunkt vidste, at der var et problem med hvidvask. Hans bank orienterede ham først måneden efter.

Der var et vist pres på overførslen fra Spilleforening 1's side, fordi flere investorer ønskede pengene retur. Man undskyldte sig med, at bankerne lukkede ned på overførsler fra Cypern. Vidnet overførte til en konto i England.

Forevist side 1623 er det en mail, han har modtaget fra tiltalte. Vidnet modtog et afkast efter at have rykket for det. Tiltalte forklarede om problemerne med, at bankerne ikke ville klare betalingerne. Han fik en måneds afkast i november 2023.

Forevist side 1628 fik vidnet 86.400 kr. retur. Det var afkast fra oktober Han mener, at det er et screendump fra Spilleforening 1.

Han havde nogle kontakter efterfølgende med tiltalte og havde nogle lange samtaler med tiltalte omkring den cypriotiske bank. Derigennem fandt vidnet ud af, at en anden investor har fået den besked, at han kunne få sine penge retur ved at skaffe nye investorer. Så vidnets penge gik til at redde Forurettede 41's røv. Han mistede de 4 mio. kr.

På et tidspunkt bad hans bank, Nykredit, om en redegørelse, eller også fik vidnet et statement fra Nykredit om, at der ikke måtte betales penge til Spilleforening 1 eller andre selskaber, som Vidne 1 eller tiltalte var med i. Han spurgte tiltalte, hvad det her var. Vidne 1 var med på telefonlinjen. Vidne 1 virkede bare som om, at sådan var bankerne bare, og at bankerne forstod det ikke. Det var meget nonchalant fra Vidne 1's side. Vidnet fik ikke det, han havde brug for. Det var en forhaling af situationen. Vidne 1 eller tiltalte sendte et klagebrev til Nykredit, som vidnet blev delagtiggjort i.

Spilleforening 1's regnskaber dykkede han ned i og fandt ud af, hvor overfladisk det var, og hvor meget ansvar, der blev skrevet ud. Han blev overrasket over, at en autoriseret revisor ville involvere sig i et så tyndt materiale. Revisor påstod alene at have skrevet under på et foreningsregnskab og ikke det bagvedliggende regnskab.

Tiltalte var en rar, empatisk mand, nede på jorden, og vidnet tænkte, at han var Vidne 1's bølgebryder, så Vidne 1 kunne holde sig i ku-lisserne, mens tiltalte drev konceptet. Vidne 1 tog sig af betting og tiltalte af kontakten med investorerne.

Han fik mistanke om svindel, da han erfarede, at Forurettede 41 ikke kunne få sine penge ud, og inviterede vidnet ind, for selv at kunne få penge ud, uden om den cypriotiske bank. Det sagde Forurettede 41, at han havde fået at vide af tiltalte.

Han fik et sæt screendumps fra tiltalte og et fra Vidne 1. De var måske fra samme periode, men var forskellige og så begge manipulerede ud.

Han havde ikke kontakt til nogen, og kunne derfor ikke advare nogen i foreningen. Vidnet fik ikke besked om fra Spilleforening 1, at der kunne være noget galt.

Da vidnet læste om en ransagning og anholdelser tænkte han, at løbet var kørt. Det blev bare bekræftet med det videre forløb. Han brugte sit rationale, at hvis de implicerede var anholdt, var der nok ikke flere penge.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at i beskrivelsen af ransagningen tror han nok, at der stod Spilleforening 1. Han havde mistanke forud herfor ved, at han ikke fik sine penge, og på baggrund af henvendelsen fra Nykredit.

Han har ikke siddet fysisk over for tiltalte før. Han opfattede tiltalte som empatisk, lidt hurtig på aftrækkeren, men på den gode måde.

Foreholdt side 585

”Afhørte kunne ikke forstå, hvordan Tiltalte kunne navigere i forhold til sin familie og afhørte, hvis han vidste, at det hele var et stort "scam".

Tiltalte måtte enten være psykopat, hvis han kunne køre sådan et spil, ellers var han blot en "naiv gammel basse", som var blevet snydt af sin partner.”

forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret om de to kontraster. Han blev spurgt til tiltaltes rolle, og enten måtte tiltalte være en psykopat eller et naivt menneske. Med det mente han, at tiltalte havde været med i hele forløbet. Med den historik måtte tiltalte have været hamrende naiv. Det var ikke vidnets opfattelse, at tiltalte rekrutterede til Spilleforening 1, andet end ved at tiltalte fortalte Forurettede 41, at han skulle skaffe investorer, for at få penge ud.

Vidnets indtryk på baggrund af kontakten med tiltalte og Vidne 1 var, at tiltalte var frontløberen og Vidne 1 den primære arkitekt bagved, efter vidnets fornemmelse. Tiltalte stolede naivt på Vidne 1. Tiltalte kunne godt beskrives som en administrator, men tog også beslutninger.

Forurettede 94 har forklaret bl.a., at han først stiftede bekendtskab med Spilleforening 1 for ca. 2 år siden, midt januar, den 18. eller 23. januar 2024. Det ske-te i forbindelse med at vidnets søster, Person 27, ringede til vidnet om denne her spændende investering. Det første, han sagde var, at hun ville få taget sine penge til udbetalinger. Person 27 nævnte dog flere gode investeringer, og at hun havde talt med tiltalte og havde fået fremsendt en tilladelse fra Skat om at måtte drive spilleforening. Person 27 videresendte også et regnskab. Vidnet kom til at tale med tiltalte. Tiltalte fortalte om spilleforeningen, at den havde kørt i 12 år. Over flere samtaler forsikrede tiltalte vidnet om, at der var legalt, og at man havde måttet skifte bank fra danske banker, fordi de danske banker var sure på Spilleforening 1's gode afkast i forhold til kunderne. Vidnet havde en dårlig mavefornemmelse hele tiden, men grådighed er

en dødssynd, og det blev han lokket til at deltage i.

Vidnets indtryk af tiltalte var, at han var luske på en eller anden måde og dygtig til at manipulere. Det er hans fornemmelse i dag. Der blev brugt psy-kologiske knep med tidspres, at man var heldig, og det skulle gå hurtigt. Måske havde tiltalte været sælger i sit tidligere liv. Pengene skulle komme nu, for at vidnet var heldig at være med i den runde, der var i gang.

Vidnet investerede, trods advarsler fra Danske Bank. Han lagde vægt på det, han hørte fra sin søster og det, han hørte fra tiltalte. Vidnet overførte 300.000 kr., som stod til overførsel til den engelske bank den 16. januar 2024. Tiltalte oplyste, at tiltalte var frivillig i foreningen, at tiltalte havde 4 mio. kr. inden i foreningen, og fik 600.000 kr. skattefrit om året. Efter vid-nets overførsel gik igennem, sendte hans søster et billede af en avisartikel, hvorefter det var gået galt med foreningen. Han har fået 50.000 eller 80.000 kr. tilbage fra den engelske bank.

Vidnet talte ikke med Vidne 1. Søsteren nævnte Vidne 1, og at der var noget med noget svindel. Men han havde aftalt med sin hustru, at de ville forsøge med de 300.000 kr., uanset risikoen for at det gik galt. Der gik få dage fra første samtale med tiltalte, til pengene blev overført. Grunden til, at det var 300.000 kr., var at det var det beløb, han kunne nøjes med at investere, i stedet for en halv eller en hel mio. kr. Det var det mini-mum, han kunne deltage med. Han havde dialog med sin hustru om, at det virkede mærkeligt. Han havde også dialog med tiltalte om fx, at det var skat-tefrit. Tiltalte blev lidt irriteret over alle de kritiske spørgsmål fra vidnet og søsteren.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han fortsatte med investeringen, selv om han opfattede tiltalte som manipulerende, fordi vidnet har det med at gøre ting færdige. Han oplevede nok tiltalte som lusket på tidspunktet for investeringen.

Danske Bank frarådede ham at frigive det har pengebeløb. Grådig var vidnet selv og de andre ramt af svindlen og Vidne 1 og tiltalte. Tiltalte nævnte selv, at han var frivillig, under deres samtaler. To af samtalerne var af måske en halv times varighed. Det var ikke vidnets fornemmelse, at tiltalte fik en del af vidnets indbetaling, men der var en fornemmelse af, at tiltalte havde nogle stærke interesser i sagen.

Forurettede 41 har forklaret bl.a., at han stiftede bekendtskab med Spilleforening 1 i 2019, hvor han hørte om, hvad det var. Der kom ikke mere ud af det. Det var en af vidnets gode venner, der fortalte om investeringsmuligheden. Så kom Covid 19. I 2021 gik han ind privat og blev medlem. Han kontaktede tiltalte. Det var en hyggelig telefonsnak. Vidnet skulle udfylde et dokument og blev godkendt. Han puttede penge ind i 2021 og tog dem alle ud igen i slut 2021/2022 og var medlem med en lille rest. Han gik ind igen på bag-

grund af, at der var godt afkast på den lille rest. Han indskød så yderligere midt 2022, slut 2022. Han inviterede sin hustru, mor og søster med. Han havde indskudt 3 mio. kr. på det tidspunkt. Det gik rigtigt fint efter app og udbetalinger, så i marts-april 2023 talte han med tiltalte om et større mio. beløb. Han investerede så som et midlertidigt projekt. Det var fra vidnets selskab, Forurettede Virksomhed ApS 1. Al kommunikation var med tiltalte. Forurettede Virksomhed ApS 1 investerede 3 mio. euro først, dvs. 22-23 mio. kr. Betalingen løb over flere gange. Den første mio. euro kom tilbage som den skulle. Betalingerne blev rykkede, der var lidt larm i oktober 2023. Han blev nødt til at overføre betalingen ad flere gange. Slut 2023 skulle han have en yderligere mio. euro ud. Det fik han ikke. Han talte løbende med tiltalte og Vidne 1, der sammen stillede en bankgaranti på 6 mio. kr. Tiltalte og Vidne 1 fortalte om, at pengene var låst i forskellige banker, at der skulle skiftes banker, og at man ikke kunne få pengene ud af Betfair.

Tiltalte var ham, man skulle snakke med, og som godkendte alt og som der var den løbende kontakt med. Tiltalte oplyste om konti, den svenske, den cypriske og Barclays. Da det begyndte at brænde på i november - december 2023, blev vidnet introduceret til Vidne 1 for at spørge om, hvad der skulle til, for at pengene kom tilbage. Han manglede i slut 2023 at få to mio. euro af indskuddet tilbage. Han fandt ud af den 16. januar 2024 via en SMS, at der var der er 4 mennesker, der sad i By 1 Ret. Vidnet fik sin advokat til at tage derud, og advokaten bekræftede, at det kunne være Spilleforening 1.

Vidnets selskabet gik konkurs. Han måtte lukke det på grund af manglende betalinger under varetægtsfængslingen. Hans andre selskaber gik så også ned.

Han fik ikke mistanke om svindel og troede faktisk på det frem til den 16. januar 2024. Der var først med Vidne 1's erkendelse, at han endeligt troede på det.

Vidnet har talt meget med tiltalte efterfølgende. Tiltalte nævnte ædelstene og andre muligheder, en SLBC, hvor store investorer sætter penge ind til et kæmpe afkast. Det er nogle lån, som bliver taget, og gearret helt vildt. Vidnet antog, at det var tiltalte, Person 2 og Person 3, der stod bag det. Første gang, tiltalte nævnte det, var efter sommerferien 2023. Tiltalte nævnte det igen efter sin varetægtsfængsling. Vidnet fik lov til at komme med på et freeride, da vidnet ikke havde penge. Det gav dog ikke noget.

Det med ædelstenene kom ind efterfølgende, hvor vidnet hørte, at der var sikkerhed i nogle ædelsten, som man skulle finde. Han er med i en gruppe, der vil finde ædelstenene. Men der var først i 2024, at vidnet vidste, at der var ædelsten.

Han har hørt om efterfølgende, at der var nogen, der skulle skaffe medlem-

mer, for at få deres indskud ud. Det hørte vidnet fra andre, efter tiltalte var kommet ud af varetægtsfængsling.

Foreholdt Vidne 4's forklaring, har vidnet ikke fået Vidne 4's penge, for vidnet fik ikke penge, efter Vidne 4 investerede. Vidne 4 må have hørt det, om at skaffe investorer for at få penge ud, fra tiltalte eller andre. Tiltalte havde interesse i vidnets indskud, da tiltalte fik provision eller løn.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det var hans opfattelse at tiltalte fik 2 %, for det er sådan han husker, at tiltalte har sagt til vidnet.

Vidnet spurgte sin søster, om hun ville være med. Han blev selv inviteret af en ven, der henviste til tiltalte. Det var tilbage i 2021, så han husker det ikke så godt. Han ville have sin penge ud, for at betale sine regninger. De to mio. euro fik han ikke tilbage. Han fik kun gevinsterne heraf.

Der stod tiltalte og Vidne 1 på bankgarantierne.

Samtalerne om ædelsten var efter tiltaltes varetægtsfængsling. Han husker ikke, hvem der tog initiativ til samtalerne om ædelsten. Vidnet og tiltalte talte bare om, hvilken dårlig situation de sad i. Det kom få frem, at der var nogle ædelsten. Det vidste kurator også. Vidnet er opmærksom på, at Vidne 1 senere er dømt. Han tror ikke, at Vidne 1 har fusket for så mange penge alene, men det er hearsay. Tiltalte var til stede, når vidnet talte med Vidne 1. Tiltalte talte lige så meget som Vidne 1. Vidnet opfattede det som, at tiltalte og Vidne 1 lige meget forsøgte at få vidnets penge tilbage.

SBLC – kan godt være det instrument, som en bank ville stille til rådighed for investeringer.

Vidne 5 har forklaret bl.a., at han stiftede bekendtskab med Spilleforening 1 i 2014, 2015, 2016 stykker. Han talte med tiltalte om Spilleforening 1. Tiltalte fortalte, at det var en spilleforening med et fantastisk afkast. Han investerede omkring 2016-2017, vil han tro. Han fik en konto at overføre penge til, så var det på plads. Han investerede 500.000 kr. gennem et holdingselskab, Virksomhed ApS 5. Han modtog afkast de første mange år, 6-7 år, fuld-stændigt planmæssigt. Så begyndte det at halte lidt i løbet af 2023. Afkastet kom med varierende forsinkelser. I begyndelsen gjorde han ikke noget nævneværdigt, men rettede senere henvendelse til tiltalte om, hvad der var galt. Tiltalte henviste til udfordringer med banker. Vidnet fik alle afkast, om end forsinket, på nær det sidste. Vidnet investerede ikke ud over de 500.000 kr. Han havde planlagt at investere yderligere 500.000 i slutningen af 2023. Det var på baggrund af, at afkastet så godt ud, og efter samtaler med tiltalte. Han forsøgte at overføre de 500.000 kr., men de blev tilbageført, da banken havde blokeret for transaktionen. Det var i andet halvår 2023, måske fjerde kvartal. Vidnet havde en dialog med tiltalte og fik et kontonummer. Han rin-

gede til banken, der svarede, at de mistænkte noget scam. Overførslen blev så ikke til noget. Vidnet talte med tiltalte om det. Tiltalte var frustreret over, at banken satte sig i vejen. Han tror, at tiltalte rettede henvendelse til advokat om at få stoppet den form for blokering. Vidnet forsøgte at undersøge, hvor-for det blev blokeret. Han googlede, men fik ikke svar. Vidne 1, formanden, havde en blakket fortid, fandt vidnet ud af. Vidnet fik andre konti oplyst, han kunne overføre til. Han talte det igennem med tiltalte. Tiltalte præsenterede den løsning, at vidnet kunne overføre til tiltaltes konto.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakt side 617:

”Det var Tiltalte, der forsøgte at få afh. til at lave en yderligere overførsel, og afh. husker, at da Danske Bank havde nægtet transaktionen havde Tiltalte forklaret afh., at der var andre måder de kunne lave transaktionen på anden vis, enten via et andet kononummer eller alternativt til Tiltaltes konto, således at Tiltalte kunne føre pengene videre. Afh. var dog ikke interesseret i nogen alternative overførsler.”

forklarede vidnet, at vidnet har forklaret sådan til politiet.

Det var vidnets indtryk, at tiltalte havde meget at gøre med foreningen, lidt all over the place for alle andre området end betting, for det ansvar fralagde tiltalte sig.

Da vidnet begyndte at undersøge, blev vidnet mistroisk, på grund af de forsinkede betalinger og persongalleriet bag foreningerne. Han undrede sig over, at der ikke var en revisionserklæring til at eliminere al mistro. Han konfronterede tiltalte, der manede det i jorden og sagde, at der var ikke noget at komme efter. Om Vidne 1's fortid sagde tiltalte, at Vidne 1 var et andet sted i dag. Vidnet fandt, at et regnskab fra foreningen også var med fejl og mangler, fx et manglende CVR nummer. Der var så mange penge, men ingen renter i regnskabet. Det hæftede han sig ved. Også stavfejl og andre småting. Tiltalte slog det hen. Foreningen var ikke forpligtet til at lave et regnskab.

Vidnet havde ikke kontakt med andre i Spilleforening 1. Han har ikke talt med tiltalte efterfølgende.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at i 1990 blev vidnet ansat i Arbejdsplads 1, hvor tiltalte var direktør. Det var hans indtryk, at tiltalte var en ordentlig og troværdig person, men i dag har han en lille tvivl, efter sagen. Vidnet har ingen viden om, hvilken indsigt tiltalte havde med betting-delen. I løbet af 2023 fandt han ud af Vidne 1's fortid. Det var først der, han begyndte at interessere sig i organisationen. Det var fordi han havde tillid til tiltalte, at han ikke undersøgte det før. Vidnet havde heller ikke tidligere interesseret sig for regnskaber. Tiltalte forsøgte at redegøre for tingene, som de var, foreholdt vidnets spørgsmål, og brugte advokat og revisor som løftestang i den

forbindelse.

Sagen blev berammet til en yderligere retsdag, den 19. december 2025.

Retten forkynder mødetidspunkt for Forurettede 148 til den 22. januar 2026 kl. 09.15.

Person 3 har forklaret bl.a., at han kender tiltalte fra 2008, da vid-net blev ansat som bogholder i et reklamebureau, hvor tiltalte var bestyrelses-formand. I 2018 fik vidnet småopgaver for tiltalte med at afstemme Excel ark, bogholderi og afstemning af indskud og udbetalinger m.v. Det var for foreningen Spilleforening 1. På det tidspunkt var det afstemninger til Spilleforening 1. Udenlandsk virksomhed Ltd. kom først meget senere, i 2020.

Så stiftedes Virksomhed ApS 1, hvor der skulle være styr på alle transaktioner. Så vidnet afstemte konti og indbetalinger og udbetalinger af depositum og udregnede gevinster ud fra det, som Vidne 1 gav ham. Der var ingen regnskaber i Spilleforening 1. Der var en samarbejdsaftale mellem Virksomhed ApS 1 og Spilleforening 1, hvor Udenlandsk virksomhed Ltd stod for bl.a. kontrol og bogholderi, udvikling af App og at alt Skat blev overholdt i forhold til udbetalinger. Virksomhed ApS 1 var 100 % et administrationsselskab. Virksomhed ApS 1 skulle arbejde på medlemmernes side og sørge for kontrol af medlemmernes indbetalinger og udbetalinger. Spilleforening 1 var en kunde hos Udenlandsk virksomhed Ltd. Der var mellem 10, 12, 14 mennesker, men ikke alle fuldtidsansatte, som der betales lønninger til i Virksomhed ApS 1. Der var ikke ansatte i Spilleforening 1. Der kun havde indbetalinger og udbetalinger, men Virksomhed ApS 1 afholdt alle omkostninger. Spilleforening 1 outsourcede alt dette af hensyn til transparensen. Det var uafhængige, der skulle have disse funktioner. Virksomhed ApS 1 havde ikke andre kunder, men andre projekter. Udenlandsk virksomhed Ltd havde ikke efter samarbejdsaftalen pligt til at Virksomhed ApS 1 kunne tjekke Spilleforening 1's drift, men efter aftalen afholde alle omkostninger og på et tidspunkt overtage hele bettingdelen. Men den del kom man ikke til efter et tidsmæssigt issue.

Virksomhed ApS 1 havde ikke muligheder for at logge ind på foreningens bettingkonti. De havde alene Vidne 1's tal at gå efter og ingen andre. Det, der var deres sikkerhed, var at revisor skrev under på Vidne 1's regnskab. Der var ikke, så vidt han ved, nogle advokater, der skrev under på det. Revisor signerede af på foreningens regnskab. Der blev lavet afstemninger. Der var en fast advokat, Forurettede 15. Virksomhed ApS 1 spurgte løbende af hensyn til API og corporate konto til, hvordan det gik med betting. Dette af hensyn til, at Virksomhed ApS 1 skulle overtage betting.

Tiltalte var sikkert i Virksomhed ApS 1, for det var der, alt arbejde gav løn. Der var ansættelse af tiltalte i Virksomhed ApS 1, ikke i Spilleforening 1. NSK har nok troet det omvendt efter tiltaltes kontakt med kunder, men det var en del af Virksomhed ApS 1's service over for Spilleforening 1. Virksomhed ApS 1 sad på kundesupport. Tiltalte fik en fast løn fra slutningen af 2022-2023, men ingen kommission eller andre udbetalinger. Vidnet skal ikke kunne sige, om tiltalte tidligere havde fået kommission. Tiltaltes familie

investerede også i Spilleforening 1.

Det var kun formanden, der havde adgang til bet-konti. Det ville Virksomhed ApS 1 gerne have adgang til. Men de fik en corporate konto at teste på i stedet for. Vid-net kender medlemmernes vedtægter i Spilleforening 1. Det var formanden, der 100 % hæftede for medlemmernes indskud. Vidnet kan forstå, at samarbejds-aftalen mellem Virksomhed ApS 1 og Spilleforening 1 er strikket sammen, fordi en række af medlemmerne ville have mere indsigt. Der var også et ønske om transparens i forhold til skat og skattefriheden. Virksomhed ApS 1 var et professionelt administrations-bureau. De udviklede også løsninger og havde support og kontrolfunktion og var filter mellem medlemmerne og betting-delen.

De fleste af de ansatte i Virksomhed ApS 1 har han faktisk ikke mødt. Lønkrav er kommet ind som månedlige regninger, der af formanden blev indstillet, fra fx probet-tere. Probettere blev aflønnet gennem Virksomhed ApS 1, der lavede en fast pris til Spilleforening 1 en gang i kvartalet. Probetterne tog sig af bettingen, men skulle ikke aflønnes af Spilleforening 1, at hensyn til transparensen. Der var Vidne 1 der vidste, hvordan bettingen fungerede. Virksomhed ApS 1 havde adgang til revisionsbi-stand og advokater, men de blev vist hyret ind udefra. Virksomhed ApS 1 betalte regnin-ger til revisorer og advokater. Opsætningen var af hensyn til medlemmernes ønske om kontrol. Han er ikke så sikker på det, men mener at det var med-lemmerne, der ville have Virksomhed ApS 1 af hensyn til kontrollen.

Vidne 1 gav status i form af screenshots. Dem kunne vidnet sam-menligne. Der var nogle differencer, der gav en mellemregning. Vidnet stud-sede over at få screenshots i stedet for direkte adgang. Men det var et spørgsmål om bruger ID til de konti, ligesom der var flere konti med forskel-lige strategier. Det var 3-4 konti fra formanden og fra probettere. Som bog-holder var vidnet kritisk, men da Spilleforening 1's revisor sagde, at det var i orden, stillede vidnet ikke flere spørgsmål. Virksomhed ApS 1 betalte Spilleforening 1's revisor, som var inden over sagen fra starten af og fortsatte med at revidere tallene for bet-ting-selskabet. Vidnet stillede dog kritiske spørgsmål til revisoren, men fik at vide, at tallene var som de skulle være.

Virksomhed ApS 1 havde de screendumps, som Vidne 1 lavede, og fik også ud-skrifter af spil, som de bad om. Screendumps så nok ud, sådan som det så ud, når man loggede ind i Betfair. Det er meget detaljeret, men hvis han kik-ker efter i dag, kan han godt se, at der er noget galt.

Virksomhed ApS 1's formål var først og fremmest, at formanden ikke snød i forhold til ud-betaling af gevinster. Så fokus var først og fremmest, at kunderne fik de rigti-ge afkast. Det er et forkert indtryk, at tiltalte var med i Spilleforening 1, for der var han ikke ansat. Man er nok faret vild i det, fordi tiltalte har være med så læn-ge.

Vidnet har ikke set transaktioner over, at tiltalte har fået mere end den løn, han skulle.

Vidnet har sendt forsvareren nogle dokumenter pr. mail vedrørende konkursboet i starten af 2024, hvor der er nogle uregelmæssigheder.

Adspurgt af anklagemyndigheden forklarede vidnet, at Spilleforening 1 ikke havde andre funktioner end betting. Bogføringsbilagene bestod af alle de kontrolle-rede posteringer med gevinster og med modposteringer. Det er faktisk hele posteringstransaktionen, minus fire kvartalsmæssige omkostninger. Så der er ikke posteringsbilag i foreningen. Person 2 var revisoren for Virksomhed ApS 1. Bogføringsmaterialet havde vidnet som den primære adgang til, og Person 2 havde adgang til bogføringen. Tiltalte havde ikke adgang hertil. Virksomhed ApS 1 havde en konto i Barclays, som vidnet ikke havde adgang til, det havde Person 2. Der var nogle klientkonti fra Virksomhed ApS 1, der blev leveret til Spilleforening 1. De klientkonti var kun Spilleforening 1-betalinger. Medlemmerne overførte deres indskud via Bank 2 og Bank 1. Vidnet havde adgang til Bank 2, men ikke Bank 1. Regningerne fra Virksomhed ApS 1 blev sendt til formanden, ikke tiltalte. Tiltalte havde intet med Spilleforening 1 at gøre.

Vidnet har lavet sin opgørelse over medlemmer og indskud, og der kunne være difference til formandens opgørelse. Differencen på 130 mio. kr. er mellem vidnets beløb og Vidne 1's beløb. Differencen blev noget mindre, men var der forsat, fordi de gevinstprocenter, som Vidne 1 sendte, ikke havde taget højde for omkostningerne til at drifte foreningen. Det var så en bruttogevinst og ikke en netto gevinst. Det har formentligt stået på over en femårig periode. Så det var en større difference. Der var givet for mange penge til medlemmerne, fordi omkostningerne ikke var trukket fra. Formanden fandt et overskud på fx 2 mio. kr. og overså en mio. kr. i ud-gifter til drift. Når medlemmerne signer ind, signer de under på at lægge 0,8 % i omkostninger pr. måned. Det er på årsplan 9,6 %. Med en medlemsbase på 700 mio. kr. er det knap 70 mio. kr., om året. Da de opdagede problemet, havde det så stået på i 5 år. Vidnet kunne se en difference. Den blev så væsentligt mindre, ved at de lagde gevinstprocenten ned. Virksomhed ApS 1 tog dog mindre end de 0,8 % om måneden. Det var også faste beløb pr. år, fordi samarbejds-aftalen ikke var fuldt implementeret.

Hver uge sendte Vidne 1 en procentsats, som vidnet opdaterede Appen med. Vidne 1 regnede så 4-5 konti sammen, og vidnet fik en procentsats. Det er ikke mellemregningsprincippet.

Virksomhed ApS 1 har lånt klientkontiene ud til Spilleforening 1, og de to transaktioner mellem de to selskaber så på mellemregningen. Der var cash flow optimering. Der var 78 indbetalinger til Betfair og en 6 7- udbetalinger fra Betfair, herunder til Nordea. Det var forskelligt fra bank til bank, hvordan kontoopsætningen var sat sammen. Penge til gevinstudbetalinger blev taget fra indskud. Det skulle så gå op med, hvad der stod hos Betfair.

Forevist bilag 28-33-1-1-1 har vidnet formentligt udarbejdet dette Excel ark.

Det er en balanceoversigt. At der står Tyskland 223 mio. dkk, 30 mio. euro, var et cashdeposit hos en tysk advokat, Advokat 1. Advokat 1 har bekræftet det på en e-mail, som vidnet har set. Og Vidne 1 har bekræftet, at det var foreningens penge, der var overført fra Betfair. Han ved ikke, hvorfor de stod der. Men det var en værdi, der stod der, så han tog det med. Den eneste grund til at det skulle stå hos Betfair, var det skattemæssige. Han vil tro, pengene kunne skyldes nogle disputes, der var med en pro-bet eller en bank eller med Betfair. Vidnet var mest opsat på at få ejerskab-bet til beløbet bekræftet. Det må være en gang i 2022, at han fik kendskab til de 30 mio. euro. Tiltalte rykkede Vidne 1, som vidnet rykkede til-talte.

En telefonsamtale den 3. februar 2023 om 46 mio. kr. i renter er sikkert, fordi pengene var stående, så vidnet ville have, at beløbet trak renter. Vidnet har ikke forhandlet renter på foreningens vegne. Vidnet gjorde opmærksom på det, men gjorde ikke mere ved det.

Filnavn var en mellemregning med Vidne 1. Det var en mellemregning over beløb, som vidnet ikke kunne sætte andet sted, og som Vidne 1 måtte stå på mål for.

Der kom noget frem med ædelsten i slut 2023, men om det er foreningens penge, der stod i ædelsten, ved vidnet ikke. Vidne 1 havde andre projekter ved siden af Spilleforening 1, så det var ikke to ting, vidnet lagde sammen, og han lagde det heller ikke sammen med de 30 mio. euro.

Vidnet og tiltalte har talt sammen, så alt hvad tiltalte ved, ved vidnet. De talte om, at Vidne 1 havde investeret i ædelstene, men ikke at det var for Spilleforening 1. Han og tiltalte talte sammen fra et par gange om ugen til næsten hver dag. Cash flow gennemgik han med tiltalte primært, og det var tiltalte, der tog det med Vidne 1. Alt dette vedrørte driften i Spilleforening 1. Han har haft kontakt med tiltalte, efter alt det her. De har talt om de ting, der er sket.

Adspurgte af forsvareren igen forklarede vidnet, at tiltalte ikke havde økonomiske incitamenter bortset fra sin løn og sin investering. Set fra maskinrum-met har tiltalte ikke haft en opfattelse af, hvad der foregik. Tiltalte var en perfekt aktionær, der er gået til revisor og advokat med alt, der kunne stilles spørgsmål om.

Foreningens vedtægter var et betting firma, og der var stillet en skattefri gevinst i udsigt, så der kunne kun foretages betting på godkendte platforme med transparens. Men det står ikke fx at penge ikke må stå på en bankkonto, mens man afventer betting. Så vidt vidnet ved, kunne ikke andre end Vidne 1 foretage investering. Vidnet talte med tiltalte om ædelsten, men det var en lille investering på det tidspunkt. De vidste ikke, at det var for Spilleforening 1 penge. Hvis vidnet havde hørt det, havde vidnet ringet til NSK. Det

gav ikke mening at bruge medlemmernes penge til andet end betting. Vidnet kunne skrive til banken uden om Vidne 1, og det har vidnet gjort tidligere i forbindelse med en overførsel, der viste sig at være overførte mid-ler til Advokat 2. Hvis der stod penge i kontanter, ville det fremgå af Spilleforening 1's regnskab som kassebeholdning.

Vidne 6 har forklaret bl.a., at hun har kendt tiltalte siden 1977, og de har været gift siden 1990. Tiltalte er en ærlig, kærlig mand, far, ven, arbejdsgiver. På et tidspunkt sagde tiltalte, at han havde skudt nogle penge ind i en forening, der gav et overskud. Det var hans penge, og han har altid været fornuftig med det, så det spurgte hun ikke ind til. De har adskilt øko-nomi. I Spilleforening 1 var tiltalte indskyder eller investor, og i Virksomhed ApS 1 har han været administrativ person på hvidvaskkontrol og til at få skattegodkendelse igennem og har talt med advokat og revisor. Tingene skulle bare være i or-den. Tiltalte har sørget for, at tingene var i orden.

I 2015, 2017 eller 2019 investerede hun også i Spilleforening 1. Det var, fordi tin-gene kørte som det skulle, og der kom et afkast hver måned. Hun investerede 100.000 kr. Deres børn investerede også. Det er voksne børn.

Vidne 1 som formand var den, der spillede og kørte det. Da udbeta-lingerne stoppede, reagerede tiltalte ved at blive meget bekymret. Tiltalte tal-te ikke så meget om det. Tiltalte sagde, at han ikke vidste, hvad der var galt. Tiltalte undersøgte sagen, men talte ikke med hende om det, andet end at det var mærkeligt, og at det ikke var sket før. Hun og børnene undersøgte det ik-ke selv. Tiltalte var meget bekymret. Tiltalte ville have anmeldt Vidne 1, hvis han havde kendt til sagen. Tiltalte ville ikke bekymre dem unød-digt, før der var noget at bekymre sig om. Familien har i alt tabt omkring 15 mio. kr. Hun har også været berørt af beslaglæggelserne i sagen.

Af hendes indskud på 100.000 kr. tror hun, at hun har fået afkast med om-kring 20.000 kr. om året, så hun har på den måde fået indskuddet hjem.

Tiltalte brugte måske en time om dagen i snit i 2023 på Spilleforening 1. Vidnet har set Vidne 1 to gange af 5 minutters varighed og Vidne 1's hustru en gang.

Forurettede 181 har forklaret bl.a., at tiltalte er vidnets storebror. Vidnet hørte i sommeren 2019 om foreningen fra tiltalte, der havde inviteret sig selv på frokost hos vidnet i Slagelse. Vidnet spurgte tiltalte om, hvad tiltalte lave-de for tiden, og tiltalte fortalte om foreningen. Vidnet spurgte, om han kunne være med. Det vidste tiltalte ikke, om kunne lade sig gøre. I 2020 tog vidnet det op med tiltalte igen, og tiltalte undersøgte det, og vidnet og vidnets kone blev accepteret som medlemmer. I september 2020 indbetalte de deres første beløb. Tiltalte forsøgte ikke at sælge foreningen, men sagde, at det ikke var sikkert, at de tog nye medlemmer ind. Tiltalte satte 100.000 kr. ind efter egen beslutning, uden opfordring fra tiltalte. I løbet af 2020 fik han 15 - 20

% tilbage på sin investering, og det syntes han var fint. Tiltalte har ikke fortalt om sine ansættelsesforhold, om han fik løn eller kommission. Men tiltalte fik afkast på sin investering. Vidnet og hustruen har tabt tilsammen 1,7 mio. kr. på investeringerne. Tiltalte har ikke vidst, at der var noget galt. Så havde tiltalte sagt det til vidnet. Tiltalte har heller ikke sagt til vidnet, at vidnet skulle skynde sig at trække penge ud.

Adspurgt af anklagemyndigheden forklarede vidnet, at han endte med et to-talt indskud på 1, 9 mio. kr., mens hustruen havde 900.000 kr. inde.

Foreholdt bilag 28-02-02-3-3 om et større indskud, gav han 300.000 kr. til sin hustru. Det kan også passe, at han har fået over 700.000 kr. i afkast, selv om det lyder lidt i overkant. Han fik ikke indtryk af, at der var noget svin-del. Da han tabte penge på det, tænkte han, at der var surt og ærgerligt. Det kom som en overraskelse i januar 2024. Det var ikke noget, han havde set komme.

Vidne 7 forklarede bl.a., at han mødte tiltalte i 1966 i Skole og igen i 1990'erne, hvor han kom til at holde af tiltaltes søster, som han senere giftede.

Han blev introduceret for Spilleforening 1 over kaffen i familien, plus da nogen be-kendte, en veninde, var gået ind i investering i 2015. Vidnet havde 100.000 kr. til overs, som han i 2016 begyndte at investere, Det gik godt med måned-lige afkast, og han begyndte at indbetale lidt ekstra, 100.000 kr. om året. De endte med at have investeret 1,2 mio. kr. Tiltalte havde fortalt, at det var en forening, og at det var lidt som at tipse. Man kunne læse sig til, at pengene kom igen som afkast. Tiltalte havde en funktion i firmaet, og det gav også noget tillid. Vidnet fik intet varsel fra tiltalte om, at der var noget galt. Vid-net har altid fået sine penge som aftalt, frem til november 2023, hvor udbyt-tet blev udsat. Det var noget med bankforbindelser, at de ikke kunne få pen-gene igennem. Vidnet fandt det underlige, men det kunne også ske i andre forretningsmæssige sammenhæng. Vidnet sad i Australien, da det kollapsede. Vidnet fik at vide, at tiltalte var blevet afhentet. Det blev han overrasket over. Han vidste, at tiltalte havde investeret millioner i foreningen. I marts 2024 kom de hjem. Da var tiltalte vist løsladt.

Adspurgt af anklagemyndigheden forklarede vidnet, at han har fået ca. 900.000 kr. i afkast af sine 1,2 mio. kr. Han har dog også investeret gennem et firma med ½ mio. kr. i foreningen, som gav måske 300.000 kr. i afkast. Han foretog ikke investeringer i 2023. Firmaet investerede, da det blev så-dan, at der skulle betales penge for at have penge i banken.

Forurettede 173 forklarede bl.a., at hun er uddannet Profession og er dat-ter til tiltalte. Hun hørte første gang om Spilleforening 1 formentligt gennem tiltal-te, der havde investeret i foreningen. Vidnet har tidligere investeret i aktier, og der var godt afkast i Spilleforening 1. Tiltalte sagde, at det var nemt og risiko-

frit. Det var ikke sådan, at han foreslog hende at investere, men han er det menneske, hun stoler mest på i verden og opfatter som det mest ordentligt menneske i verden. Tiltalte har adopteret hende.

Hun har sat sig ind i de papirer, hun skulle underskrive, for at træde ind i foreningen. Hun så det som en god forretning, og der kom afkast som der skulle. Der var styr på tingene. Hun og hendes børns far har investeret 4 mio. kr., og hun har mistet 2½ mio. kr. selv. Hun har ikke overblik over, hvilket afkast hun har fået. Hun skød afkast ind, ligesom hun optog lån i huset for at ind-skyde ekstra 600.000 kr. Det fortalte hun tiltalte. Tiltalte gjorde opmærksom på, at der altid er en eller anden form for risiko.

Hendes fornemmelse var, at det var Vidne 1, der drev foreningen, for nyhedsbreve kom fra Vidne 1, og det var Vidne 1, der bettede. Hun forestillede sig ikke, at tiltalte bettede. Hun har ladet investeringen gå sin egen gang. Tiltalte har ikke fortalt hende, heller ikke sidst i 2023, at hun skulle skynde sig at trække pengene ud. Der er blevet talt om afkast i familien, men ellers blev der ikke talt yderligere.

Havde tiltalte kendt til bedrageriet, havde han anmeldt Vidne 1. De sidste 2 år har været et mareridt. Det har taget hårdt på tiltalte, som havde tillid til Vidne 1. Tiltalte har nok følt sig presset op til kollapset, har hun bemærket. Vidnet hørte om sagen på SMS fra sin ekssamlever. Det var en voldsom oplevelse, både da det skete og efterfølgende.

Forurettede 148 forklarede bl.a., at han kender Tiltalte fra Spilleforening 1. Relationen startede, da vidnet gik til et aktiekursus hos Person 1. Person 1 præsenterede ham så for Spilleforening 1. Person 1 fortalte, at han havde hjulpet flere personer ind i dette set up. Det var i 2021, måske ved ju-leafslutningen, efteråret 2021. Vidnet gik ind med 100.000 kr. og senere 1 mio. kr., som han trak ud tre måneder senere. Det kunne han godt. Det var i 2022. Den test lavede han af hensyn til common sense. Han syntes, at det var vildt, at man struktureret kunne få det afkast på spil. Afkastet var på 17-18% om året. Han endte med at investere lige over 5 mio. kr., idet han satte den udtagne mio. kr. ind og satte yderligere 3 mio. kr. ind ad nogle gange. Han blev lidt nervøs over, at der blev skiftet bank – han var med i mindst 4 bank-flytninger. Han fik at vide af Person 1 og senere tiltalte, at det var for at få bedre ”terms” med bankforretningerne. Vidnet sagde, at Malta ikke var et sted at have bankforretninger. Malta's bankforretninger blev dog bedre i 2022. Han blev skeptisk over bankskiftene. Han fik at vide, at hvidvaskkontrol gjorde det svært med bankerne.

Hans søn investerede 300.000 kr., men trak dem ud efter 3 måneder, da sønnen ikke ville være med i noget, som sønnen ikke forstod.

Vidnets første kontakt med tiltalte var i efteråret 2023 eller begyndelsen af 2024. Han flyttede sine penge fra Person 1 til tiltalte for at få et bedre afkast. Der

var et par procents forskel i afkastet. Vidnet var blevet godkendt af sin bank. Han sendte nogle spreadsheets til sin bank, som accepterede investeringen. Han mener, at det fremgik tydeligt nok, også for Danske Bank, hvilke kampe der blev spillet på, og banken godkendte. Han kontaktede først Person 1 og senere taltale i forbindelse med bankskifte og i forbindelse med vidnets egen indsætning og udtag af investering. Når han talte med tiltalte, fik han udsagn om, hvorfor der var bankskifte. Det var fordi der blev strammet op efterhånden. Det har vidnet jo ”købt”, da han ikke trak sig ud. Tiltalte ville fx sige, at det var pisse irriterende eller træls. Vidnet troede på det. Vidnet oplevede tiltalte frustreret.

Vidnet kan sagtens tro på, at der var banker, der sagde, at de ikke ville deltage i det her, også efter hvad vidnet læste i aviserne.

Vidnet var opmærksom på, at tiltalte havde investeret i Spilleforening 1. Han vidste ikke før senere, at tiltaltes familie også havde investeret.

Vidnet oplevede, at der var en anden end tiltalte, der styrede spillet gennem nogle spillere. Det er ham, der nu sidder i fængsel. Vidne 1. Det fik vidnet at vide både gennem Person 1 og tiltalte.

Der er mange, der har investeret i Spilleforening 1, og det betrykkede vidnet.

Det var tiltalte, vidnet kontaktede om udtræk fra Spilleforening 1. Tiltalte har forklaret om tekniske vanskeligheder, eller at der var vanskeligt samarbejde med banken på Malta, men tiltalte sagde ikke, at vidnet ikke kunne trække penge ud eller forsøgte at få vidnet til at lade være med at trække penge ud, ligesom tiltalte ikke har tilskyndet vidnet til at investere mere.

Vidnet er efter sammenbruddet blevet ringet op af nogle tidligere investorer, herunder en, der var ret irriteret, og ville have et samarbejde, hvilket vidnet sagde nej til. Vidnet har måske mødt 2-3 mennesker, som han ved havde penge i det her. Vidnet har også talt med Person 1 senere. Person 1 var ret rystet.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at skiftet fra Person 1 til tiltalte skete på baggrund af, at vidnet begyndte med indskud hos Person 1, fordi han var til noget undervisning i aktier hos Person 1. Vidnet fik at vide af Person 1, at tiltalte var administrator. Vidnet skulle kontakte tiltalte om at flytte nogle penge, og vidnet spurgte tiltalte, om det så ikke var lettere, at vidnet gik over til tiltalte. Vidnet fik ikke indtryk af, at det var en særlig ordning, at han fik mere hos tiltalte. Vidnet anså Person 1 som et led længere ude i forhold til investeringen, og derfor var det naturligt, at vidnet fik mindre hos Person 1, der vel også fik et cut.

Tiltalte sagde, at det var midlertidigt med en bank på Malta. Der var tidligere brugt en svensk bank. Tiltalte forklarede vidnet på et tidspunkt, at det tog lidt længere tid at få penge ud af banken på Malta, da der var en forsinkelse.

Der var også forsinkelse med udbetaling af afkast. Måske en måned. I 80 % af tilfældene kom pengene rettidigt. Han troede på, når tiltalte sagde, at de nok skulle få bankproblemerne løst.

Han havde det indtryk, at tiltalte havde været med fra starten, at tiltalte var tæt på Vidne 1, og at tiltalte var med til udformningen af set-up-et.

Vidnet havde undersøgt, at Vidne 1 havde haft 6 eklatante fiaskoer i erhvervslivet, og undrede sig over at dette nu lykkedes. Tiltalte gav ikke udtryk for at være bekymret i forhold til Vidne 1, men gav udtryk for bekymring i forbindelse med forsinkelse fra bankerne. Der var ikke nogen, der sagde, at pengene blev brugt til andet end beting.

Vidnet har trukket penge ud to gange, og vidnets søn trak sine penge ud uden problemer.

Foreholdt indskud allerede i juni 2020, husker han der ikke sådan, men det kan godt være i 2020. Han tror også, at han trak penge ud til ferie - det må have været i 2023. Vidnet satte vist 100.000 kr. ind i banken på Malta 6 måneder før det sluttede. Det var meget besværligt. Han har ikke været stifinder nok.

Adspurgte af forsvaret igen havde vidnet som tidligere CEO i Shell kendskab til banker. Han delte bekymring over den maltetiske bank med tiltalte. Vidnet er ikke bankuddannet, men vil foretrække banker i Danmark eller England.

Vidnet har været i kontakt med tiltalte efterfølgende. Vidnet gav udtryk for at være sur over, at pengene var forsvundet. Det var vidnets indtryk, at tiltalte ikke kendte til, hvad der var foregået med Vidne 1. Vidnet går ud fra, at tiltalte er engageret i Spilleforening 1's venner.

Sagens øvrige oplysninger

Spilleforening 1 blev stiftet af Vidne 1, nu Vidne 1, i 2012. Vidne 1 spillede sammen med en række probettere på fodbold og lidt tennis, med et angiveligt udbytte omkring 14-20 % årligt. Udbyttet var skattefrit, efter forhåndstilsagn fra Skat.

Foreningens formålsbestemmelse er følgende:

”Foreningen er en spilleforening, som har til formål at indskyde medlemmernes fælles indskud i lovlige væddemål på godkendte danske bookmakere eller andre bookmaker godkendt indenfor EU som f.eks. Betfair.com med henblik på at opnå gevinst for medlemmerne af Foreningen, og foreningen drives i overens-

stemmelse med det bindende svar afgivet af SKAT den 25. april 2017.”

Efterforskning har vist, at netto 140.052.079 kr. er overført fra Spilleforening 1 til klientkonti hos Advokat 1 i perioden fra 30. april 2016 til 14. juli 2021. Heraf er netto 89.561.000 kr. overført til klientkonto tilhørende Fornax Capital Ltd, og 50.700.000 kr. overført til klientkonto tilhørende 222 Inc. Ltd. 89,6 mio. kr.

Modtagerne af nettoudbetalinger herfra er bl.a.:

<u>Virksomhed Ltd.</u>	22.751.196 kr.
<u>Advokat 1</u>	20.636.792 kr.
<u>Virksomhed ApS 6</u>	16.318.000 kr.
<u>Virksomhed I/S</u>	9.709.817 kr.
<u>Virksomhed 2</u>	4.487.420 kr.
<u>Virksomhed ApS 3</u>	3.594.645 kr.
<u>Person 21</u>	3.000.000 kr.
<u>Person 28</u>	2.113.083 kr.
<u>Vidne 1</u>	1.826.612 kr.

Spilleforening 1 havde fra den 20. januar 2018 en administrationsaftale med Udenlandsk virksomhed Ltd England. Udenlandsk virksomhed Ltd var ejet i lige sameje mellem til-talte og Vidne 1. Tiltalte var CEO, mens Person 2, en engelsk revisor, var direktør.

Tiltalte var klubmanager for Spilleforening 2.

Det fremgår af en e-mail af 8. september 2021 fra tiltalte til Vidne 1 bl.a., at der var udlånt penge fra Spilleforening 1 til Vidne 1, og at 100 mio. kr. stod hos Advokat 1.

Endvidere fremgår det af lydoptagelser fra tiltaltes telefon af 11. januar 2023, at tiltalte er bekendt med et underskud på 130 millioner kr. i Spilleforening 1 og et hul i kassen i Betfair. Af samtalen fremgår videre, at tiltalte omtaler, at besparelser på 6-7 mio. kr. er som en skrædder i helvede. Endvidere omtaler tiltalte tremmer for vinduerne og ”det må man ikke, det der”.

Efter telefonsamtale med Person 2, var tiltalte den 3. februar 2023 opmærksom på, at der var en risiko for, at der var investeret i ædelsten. Person 2 afviste imidlertid, at der var tale om en investering, men at der var en mulighed for investering.

I samtale med Person 4 den 25. august 2023 nævner tiltalte, at man godt kan få den opfattelse, at nogle af de penge, der er gået ind i Spilleforening 1, er brugt til ædelsten, og at det er bedrageri, ”så enkelt er det.”

Tiltalte har på sin telefon endvidere gemt en lydoptagelse af 28. september 2023 af samtale med Vidne 1, hvori nævnes, at 32 mio. euro står på tre forskellige konti hos Advokat 1 eller hans partner, og at pengene har stået hos Advokat 1 i 2,5 år.

Efter whatsappSms af 30. september 2023 fra tiltalte til Vidne 1, fremgår bl.a., at tiltalte beder Vidne 1 om at få en bekræftelse fra Advokat 1 om at have 32. mio. euro af foreningens penge stående.

Tiltalte har på sin telefon endvidere gemt en lydoptagelse af 6. oktober 2023 af samtale med Person 20 og Person 8, hvor tiltalte nævner, at ca. 32 mio. euro plus renter er brugt til diamanter, og at pengene skal retur og det kan ikke gå stærkt nok, hvis Vidne 1 skal slippe for at havne i hotel Gitterly.

Efter en Sms af 9. oktober 2023 fra tiltalte til en Person 3 omtales ædelsten, der skal realiseres.

Tiltalte har endvidere modtaget en e-mail af 10. oktober 2023 fra Vidne 1, hvor det nævnes: "Lidt flere tanker omkring det ædelstens-potentiel-le-helvede jeg har fået bragt uvidende mennesker ind i."

Der er videre fremlagt en låneaftale af 23. oktober 2023 fra Spilleforening 1 til Virksomhed ApS 4, Virksomhed ApS 3 og Person 12 på over 23 mio. euro, 172 mio. kr. om forfaldne låneaftaler.

Tiltalte har i e-mail til Person 8 af 29. oktober 2023 omtalt, at "Spilleforening 1 mønt kan være der hvor de som du ved hører til – nemlig hos Betfair – asap".

Efter en aflytning af 16. december 2023, har tiltalte i en samtale med Person 3, om ædelstene, nævnt at disse i virkeligheden er Spilleforening 1's, hvis tiltalte skal være helt ærlig, tror han.

Vidne 1 blev den 2. december 2024 idømt 5 år og 6 måneders fængsel for bedrageri af særlig grov beskaffenhed ved i perioden fra 2011 og frem til den 17. januar 2024, som formand for Spilleforening 1 ved at få overført over 900 mio. kr. som indskud i Spilleforening 1, hvoraf langt ho-vedparten af beløbene blev anvendt til at betale afkast til medlemmerne og tilbagebetale indskud, samt til private og andre uvedkommende formål.

Der er under sagen afspillet en lang række samtaler, optaget af tiltalte, i perioden fra den 11. januar 2023 til den 5. januar 2024.

Der er endvidere afspillet en række aflytninger af tiltalte, i perioden fra den 6. december 2023 til den 2. januar 2024.

Konfiskationspåstanden bygger på, at tiltalte har modtaget følgende beløb

Overført fra <u>Spilleforening 1</u>	netto 560.238
Lønbetalinger fra <u>Udenlandsk virksomhed Ltd,</u>	netto 1.748.162
Betalinger foretaget af <u>Udenlandsk virksomhed Ltd</u> og <u>Virksomhed ApS 1</u>	
1.806.048	
Netto, i alt	4.114.448

Kriminalforsorgen har i § 808 undersøgelse af den 18. august 2025 anført:

" ...

Resumé:

Sagen drejer sig om den 73 årige Tiltalte, som er op-vokset med begge sine forældre og to mindre søskende. Forældrene blev skilt, da han var 13 år, og moren var så medtaget af faren, at hun valgte at forsvinde. Herefter blev Tiltalte meget hurtigt voksen og lærte at klare sig selv.

Tiltalte har været gift med sin kone i 35 år og sammen har de fire voksne børn, som alle klarer sig godt. Tiltalte har fem børnebørn, og der er et godt sammenhold i familien. Både Tiltalte og hans kone var blevet pensionister. Konen er begyndt at arbejde igen, efter den verserende sag.

Familien bor i det hus, som børnene er opvokset i.

Efter ti år i folkeskole og et års arbejde hos faren, gik Tiltalte i Stilling 2 i en Butik. Han spillede selv Instrument, så fik kombineret fritid og arbejde.

Han spillede i band og blev ansat på Arbejdsplads 2 til at være Stilling 3. Det var et natteliv, så efter et år stoppede han. Siden har han haft et stort Bureau og arbejdet i Branche for flere store kanaler. Han stoppede sin karriere for et par år siden.

Tiltalte er meget slidt af den verserende sag, som han ikke forstår. Han har på meget kort tid fået forandret sit gode liv. Han har mistet mange penge, har fået spærret sine konti og fået ødelagt sit navn. Han har været en tur i varetægtsfængsel og har været tæt på at gøre en ende på sit liv. Han er meget træt, og familien har forlangt, at han nu opsøger en professionel. Demener, han har fået PTSD.

Fysisk har Tiltalte problemer med ryggen, lungerne og øjnene. Han er ikke så god til at gå til læge, men øjnene er han dog opereret for.

Tiltalte har aldrig taget euforiserende stoffer eller røget, og det er yderst sjældent, han drikker alkohol. Heller ikke som ung var alkohol noget, der fyldte Tiltalte ville hellere have et glas mælk.

Som barn spillede Tiltalte fodbold og håndbold, men i voksen livet har han ikke brugt tid på motion. Han har haft et kæmpe netværk, men oplever det smuldre, dels af naturlige årsager, men grundet den verserende sag. Fritidsaktivitet har fyldt meget, Tiltalte har spillet Instrument, men det er også slut.

Lige for tiden sidder Tiltalte mest ude i sin have og kigger. Han sover ofte fra klokken 20 og i 12 timer.

Tiltalte har været aktiv i Udeladt i 15 år.

Tiltalte har ikke tidligere været i kontakt med Kriminalforsorgen.

Tiltalte er motiveret for samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste, såvel som tilsyn, herunder at der i tilsynets første to måneder er en kontakthypighed på minimum hver anden uge med fysisk fremmøde hos Kriminalforsorgen, og derefter fastsættes kontakthypigheden på baggrund af en risiko- og behovsvurdering med fysisk fremmøde hver anden uge, hver tredje uge eller hver sjette uge.

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, men med en forholdsvis lang længstetid.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på Tiltaltes egne udtalelser samt den indhentede dokumentation, som peger på, at Tiltalte har en stabilitet og en arbejdsevne, hvormed der ikke er anledning til at betvivle, at han kan gennemføre en samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte som led i en eventuel betinget dom vil kunne profitere af et tilsyn, som vil have fokus på støtte og motivation i relation til Tiltaltes sociale forhold..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han kan tiltræde oplysningerne i personundersøgelsen af 18. august 2025. Der er ikke sket væsentlige ændringer. Han var varetægtsfængslet ca. 25-28 dage. Han forstod ikke hvad der skete, hvorfor han tænkte at slutte sit liv. Han var ikke ude for cellen samtlige dage. Han og store dele af hans familie har tabt 20 mio. kr. Han vidste ikke, at de var i et set up, hvor der blev snydt og bedraget. Hvis de havde vidst noget, kunne de have trukket pengene ud. Hans månedsløn var omkring 150.000 kr. i de sidste måneder, hvor han fik løn. Han har tabt

alt, hvad han ejer. Han har PTSD og angst. Han sover heller ikke særligt me-get længere – 3-4 timer. Han prøver at finde ud af, hvad der er sket i sagen, for han forstår den ikke. Han har et kæmpe netværk, hvor han vil være færdig, hvis det kommer ud. Han har supporteret sine børn, men kan det ikke længere.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. januar 2024 til den 14. februar 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forud for gerningsperiodens begyndelse, den 3. februar 2023, fremgår det, at tiltalte var bekendt med, at foreningens penge ikke alene var i aktiv anvendelse til betting.

Således fremgår det af en e-mail af 8. september 2021 fra tiltalte til Vidne 1 bl.a., at der var udlånt penge fra Spilleforening 1 til Vidne 1, og at 100 mio. kr. stod hos Advokat 1. Endvidere fremgår det af lydoptagelser fra tiltaltes telefon af 11. januar 2023, at tiltalte er bekendt med et underskud på 130 millioner kr. og et hul i kassen i Betfair.

Efter telefonsamtale med Person 2, var tiltalte den 3. februar 2023 opmærksom på, at der var en risiko for, at der var investeret i ædelsten. Person 2 afviste imidlertid, at der var tale om en investering, men fortalte tiltalte, at der var en mulighed for investering.

I samtale med Person 4 den 25. august 2023 nævner tiltalte, at man godt kan få den opfattelse, at nogle af de penge, der er gået ind i Spilleforening 1, er brugt til ædelsten, og at det er bedrageri, ”så enkelt er det”.

Retten finder, at det efter Vidne 1's forklaring kan lægges til grund, at Vidne 1 i september 2023 oplyste tiltalte om, at der var et større beløb, der var investeret i ædelsten, og et større tilgodehavende i den forbindelse. Et ca. beløb turde Vidne 1 ikke sige. Det kan efter Vidne 1's forklaring, støttet af økonomisk opgørelse over videreførte midler over klientkonti hos Advokat 2, lægges til grund, at penge til ædelsten blev sendt til Advokat 1, og at 200 mio. kr., der stod hos Advokat 1, ikke rigtigt stod der, men afventede salg af ædelstenene til en antagen værdi af 200 mio. kr.

Vidne 1's forklaring støttes videre af tiltaltes optagelse af 28. september 2023 af samtale med Vidne 1, hvori nævnes, at 32 mio. euro står på tre forskellige konti hos Advokat 1 eller hans partner, og at pengene har stået hos Advokat 1 i 2,5 år. I den forbindelse får tiltalte også at vide, at pengene er sendt over Advokat 2.

Vidne 1's forklaring støttes til dels af whatsapp Sms af 30. septem-

ber 2023 fra tiltalte til Vidne 1, hvoraf bl.a. fremgår, at tiltalte beder Vidne 1 om at få en bekræftelse fra Advokat 1 om at have 32 mio. euro af foreningens penge stående.

Tiltalte nævner selv, at ca. 32 mio. euro plus renter er brugt til diamanter i en telefonsamtale den 6. oktober 2023, som tiltalte har optaget, med Person 20 og Person 8, og at pengene skal retur og det kan ik-ke gå stærkt nok, hvis Vidne 1 skal slippe for at havne i hotel Git-terly. Hertil kommer Sms af 9. oktober 2023 fra tiltalte med omtale af ædels-ten, der skal realiseres.

Tiltalte har endvidere modtaget en e-mail af 10. oktober 2023 fra Vidne 1, hvor det nævnes: ”Lidt flere tanker omkring det ædelstens-potentiel-le-helvede jeg har fået bragt uvidende mennesker ind i.”

Hertil kommer en opgørelse over låneaftaler af 23. oktober 2023 fra Spilleforening 1 til Virksomhed ApS 4, Virksomhed ApS 3 og Person 12 på over 23 mio. euro/172 mio. kr. om forfaldne låneafta-ler. Endvidere kommer tiltaltes beskrivelse i e-mail til Person 8 af 29. oktober 2023 om at ”Spilleforening 1 mønt kan være der hvor de som du ved hører til – nemlig hos Betfair – asap” .

Hertil kommer en aflytning af 16. december 2023, med Person 3, om ædelstene, der i virkeligheden er Spilleforening 1's, hvis tiltalte skal være helt ærlig, tror han.

Retten lægger på den baggrund til grund, at der for indskud i Spilleforening 1 er investeret i ædelsten, som i oktober 2023 udgjorde en værdi mellem 200 mio. kr. og 32. mio. euro.

Retten finder videre, at det bevismæssigt kan lægges til grund, at tiltalte ved gerningsperiodens begyndelse, frem til 6. oktober 2023, havde en mistanke om, at der for Spilleforening 1's midler var investeret i ædelsten. Retten finder imidlertid ikke, at der er ført bevis for, at tiltalte før den 6. oktober 2023 havde en mistanke om, at det var en væsentlig del af tidligere indskud, der var inve-steret i ædelsten. Retten kan derfor ikke lægge til grund, at tiltalte havde en mistanke om, at der ved fortsatte indskud ville påføres medlemmerne tab el-ler opstå en væsentlig risiko for tab. Endvidere kræver dolus eventualis, at tiltalte havde en accepterende tilgang til, at mistanken ville vise sig at være korrekt. Retten finder, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte havde nogen form for adfærd frem til 6. oktober 2023, der har vist en sådan accepterende tilgang.

Retten finder efter de ovenfor anførte oplysninger, at det er bevist uden rime-lig tvivl, at tiltalte den 6. oktober 2023 lagde til grund, at 32 mio. euro af medlemmernes indskud i Spilleforening 1 stod på konto hos Advokat 1, og at tiltalte anså det for sandsynligt, at en væsentlig del af beløbet var

investeret i ædelsten. Tiltalte havde på samme tidspunkt også kendskab til, at pengene havde stået hos Advokat 1 i 2,5 år. Det er også ultimo september - prima oktober 2023, at det må stå klart for tiltalte, at der ikke ville blive indgået og overholdt aftaler om en hurtig tilbagebetaling af midlerne.

Tiltalte måtte derfor fra dette tidspunkt anse det for sandsynligt, at der ved fortsatte indskud ville påføres medlemmerne tab eller dog en væsentlig risiko for tab.

Retten finder derimod ikke, at der er ført bevis for, at tiltalte endvidere antog, at en del af Spilleforening 1's penge var anvendt til investeringer i ejendomsprojekter. Vidne 1 har herom forklaret, at han ikke har orienteret tiltalte om, at der blev investeret i ejendomme, ligesom det ikke af det doku-menterede fremgår, at tiltalte havde en viden om, at medlemsindskud fra Spilleforening 1 var gået hertil.

Retten finder videre ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte urigtigt har oplyst eksisterende og nye medlemmer om, at deres indskud var blevet eller ville blive anvendt til betting.

Det ses ikke dokumenteret, at tiltalte aktivt har oplyst, at allerede indbetalte indskud var blevet anvendt til betting. At tiltalte har haft anledning til at afgivet en sådan oplysning vil også have formodningen mod sig, idet medlemmerne allerede ved indskuddet må have antaget dette. Endvidere vil en meddelelse om, at en allerede foretaget indskud var blevet anvendt til spil, ikke i sig selv kunne medføre tab, uden en sammenhæng med nye indskud, hvilket ikke er dokumenteret.

Det ses heller ikke dokumenteret, at tiltalte urigtigt skulle have oplyst om, at medlemmernes indskud ville blive anvendt til betting. Også her er formodningen for, at medlemmerne på forhånd havde en antagelse heraf, og tiltalen strækker sig ikke på dette punkt til fortællelser. Som ovenfor anført finder retten videre, at det først var efter den 6. oktober 2023, at tiltalte havde oplysninger, der gjorde at han måtte antage, at yderligere indskud var i væsentlig fare for at gå tabt. Endelig ses ikke oplysninger der viser, at tiltalte havde forsætlig viden om, at Vidne 1 ikke ville spille med nye indskud.

Tiltalte fortsatte efter den 6. oktober 2023 sit virke som klubmanager for Spilleforening 2 med viden om, at der var investeret væsentlige midler fra Spilleforening 1 i ædelsten og fortsatte sin aflønnede ansættelse i Udenlandsk virksomhed Ltd frem til den 31. oktober 2023 I forbindelse med, at tiltalte havde kontakt med medlemmer og potentielle medlemmer, som ville investere nye midler, medvirkede tiltalte herefter med til bedrageriet, som Vidne 1 er dømt for ved dom af 2. december 2024, ved trods sin viden at fortælle, at der var væsentlig risiko for, at nye indskud ville blive tabt. Disse nye indskud er efter mellemregningsprincippet i Spilleforening 1 antageligt blevet anvendt væsentligst til betaling af afkast til andre medlemmer i Spilleforening 1 eller til dækning af

medlemmer, der trak indskud ud, hvorved disse andre medlemmer har modtaget beløb, der i relation til de indskudte midler må betragtes som uberettiget vinding, idet der ikke var grundlag for afkast, ligesom tidligere indskud var tabt.

For så vidt angår de medlemmer af Spilleforening 1, der investerede penge i perioden fra den 6. oktober 2023 og som tiltalte ikke havde kontakt med, er spørgsmålet om tiltalte, som frem til den 31. oktober 2023 fortsatte sin ansættelse i Virksomhed ApS 1 og fortsatte sin rolle i Spilleforening 2, havde en pligt til at advare disse og dermed har pådraget sig ansvar for passiv medvirken.

Såfremt tiltalte den 6. oktober 2023 havde ophørt med at udføre sin rolle i Spilleforening 2 og sin ansættelse i relation hertil i Udenlandsk virksomhed Ltd finder retten, at tiltalte ikke ville have medvirket i bedrageri i forhold til overførsel af nye midler til Spilleforening 1. Tiltalte ville ikke i den situation have haft en forpligtelse til at orientere medlemmerne om sit ovennævnte kendskab, idet der ikke var en særlig forbindelse mellem tiltalte og det af Vidne 1 udførte bedrageri.

Selv om tiltalte fortsatte sin rolle i Spilleforening 2 og i oktober 2023 tillige sin ansættelse i Udenlandsk virksomhed Ltd finder retten ikke, at det med rimelighed kunne forventes, at tiltalte i forhold til personer, han ikke havde kontakt med, foretog en aktiv handling, idet hans passivitet ikke kunne anses for et udtryk for tilslutning til eller understøttelse af forbrydelsen.

For så vidt angår de medlemmer, som tiltalte i øvrigt havde kontakt med efter den 6. oktober 2023, var dette ikke medlemmer, der ville foretage nye indskud – disse er behandlet nedenfor. Det kan efter de afspillede eksempler sammenholdt med anklagemyndighedens tilkendegivelser lægges til grund, at der vedrørende disse 152 kontakter ikke aktivt fra tiltaltes side blev afgivet urigtige oplysninger eller opfordret til investeringer. Samtalerne må efter eksemplerne sammenholdt med den manglende rettidige udbetaling af afkast ultimo 2023 antages i al væsentlighed at vedrøre, hvornår afkast kunne forventes udbetalt. Efter en konkret vurdering finder retten ikke, at tiltalte i den forbindelse skulle have orienteret kontakterne om sit nævnte kendskab, således at hans undladelse heraf kan anses som udtryk for tilslutning til eller understøttelse af Vidne 1's bedrageri.

Det er ikke i denne sag bevist – og heller ikke et bevistema – om Vidne 1 vidste, at tiltalte på denne måde medvirkede til det bedrageri, som Vidne 1 havde udført og fortsat udførte, og under alle omstændigheder medfører en domfældelse af tiltalte ikke dobbelt straf for Vidne 1.

Retten finder efter bevisførelsen, at tiltalte i forbindelse med sådanne nye investeringer efter 6. oktober 2023 dels hjalp med råd og dåd til anvendelse af

Spilleforening 1's App til investering m.v., dels i forbindelse med kontakten skulle have advaret om, at nye investeringer var i stor risiko for at gå tabt, i følgen-de tilfælde:

Samtale med Vidne 4 den 20. oktober 2023 vedrørende et beløb på 4 mio. kr. som forklaret af Vidne 4 for retten samt ved kontakten som fremgår af, hvilket bevirkede et tab i Forurettede Virksomhed ApS 4 på 4 mio kr.

Samtale med Forurettede 179 og Forurettede 105 den 7. december 2023 vedrørende beløb på 100.000 kr. og 100.000 kr.

Samtale med Forurettede 207 den 11. januar 2024 vedrørende et beløb på 100.000 kr.

Samtaler med Forurettede 94 vedrørende overførsel af et beløb på 300.000 kr. den 16. januar 2024 som forklaret af Forurettede 94 for retten.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i medvirken til bedrageri for et beløb omkring 4,6 mio. kr.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. § 23.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 150 timer.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forbrydelsens grovhed, herunder den økonomiske størrelse af tiltaltes medvirken som et mindre led i en omfattende kriminalitet, hvor hans medvirken kun gik ud over et begrænset antal personer.

Efter tiltaltes ustraffethed og gode personlige forhold, finder retten herefter, at sagen skal afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, i forhold til hvilket tiltaltes alder ikke får selvstændig betydning.

Rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. § 79, stk. 1 og stk. 3, forudsætter at det udviste forhold under særlige omstændigheder begrunder en nærliggende fare for, at tiltalte misbruger en deltagelse i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Tiltaltes medvirken til bedrageri ved besvarelse af henvendelser foregik i forbindelse med den rolle, han havde i foreningen Spilleforening 1, og ikke i Udenlandsk virksomhed Ltd eller Virksomhed ApS 1's regi. Retten finder ikke, at tiltaltes adfærd har beroet på, at han ikke hæftede personligt i de to selskabers regi. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Det fremgår af straffelovens § 75, stk. 1, og 76, stk. 1, at der kan ske konfiskation af udbytte hos den, det er tilfaldet. Udbyttet ved tiltaltes strafbare medvirken på 4,6 mio. kr. er som ovenfor anført tilflydt andre medlemmer i foreningen. Der kan derfor ikke ske udbyttekonfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1, og § 76.

Anklagemyndigheden har subsidiært anmodet om konfiskation efter straffelovens § 76a. Efter § 76a, stk. 4, kan konfiskation ikke ske, hvis det er sandsynliggjort, at tiltaltes aktiver er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler. Der er som anført ikke grundlag for at antage, at nogen del af de 4,5 mio. kr., som tiltalte er medansvarlig for bedrageri i forhold til, er tilfaldet tiltalte.

Retten tager derfor ikke påstandene om konfiskation til følge.

Efter retsplejelovens § 1008, stk. 1, skal tiltalte betale sagens omkostninger. At tiltalte kun er dømt i et mindre omfang, giver ikke grundlag for at gøre undtagelse herfor, da omkostningerne til sagens førelse antageligt væsentligst at ville have været de samme, om tiltalen svarede til domfældelsen.

Retsformanden har henskudt stillingtagen til erstatningskravene til civil retssøgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal inden for en længstetid på 2 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 150 timer.

Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

