



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. februar 2026

Rettens nr. 13-5200/2025

Politiets nr. 4200-73111-00004-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
Født (1999)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. september 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 237, manddrab ved den 26. juni 2024 ca. kl. 18.43 på parkerings plads ved Adresse i Bydel, at have dræbt Forurettede, idet tiltalte stak ham med i alt 13 knivstik i ansigtet og på kroppen, hvil- ket medførte, at han afgik ved døden,

2.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, ved den 26. juni 2024, kl. 18.43 på parkerings plads ved Adresse, Bydel uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder at have besiddet en kniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af dagældende udlændingelov § 22, nr. 6 og nr. 8, udvises, og at der fastsæt- tes et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1 med henvisning til straffelovens § 13, stk. 1 og 2. Tiltalte har erkendt forhold 2.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Erstatning

Afdødes mor, Erstatningssøgende 1 v/bistandsadvokat Adam Andre-ev, har påstået, at tiltalte skal betale erstatning på 123.500 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16. Af beløbet vedrører 120.000 kr. godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a, og 3.500 kr. vedrører erstatning for begravelsesudgifter.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og størrelsen af kravet vedrørende tort. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til størrelsen af kravet vedrørende begravelsesudgifter.

Afdødes bror, Erstatningssøgende 2, og afdødes søster, Erstatningssøgende 3, begge v/bistandsadvokat Adam Andreev har hver især påstået, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26 a, med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten men har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Afdødes far, Erstatningssøgende 4, og afdødes brødre, Erstatningssøgende 5 og Erstatningssøgende 6, alle v/bistandsadvokat Mark Lauge har hver især påstået, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26 a, med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten men har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Ifølge dødsattesten afgik Forurettede ved døden den 26. juni 2024, kl. 19.01, på parkeringspladsen ved Adresse i Bydel

Af en obduktionserklæring af 3. juli 2024 fremgår:

"...

Resumé og konklusion

Ved obduktionen af den 25-årige mand, der angiveligt har været udsat for knivstik på en parkeringsplads og efterfølgende blev konstateret død, fandtes:

I alt 13 skarprandede læsioner i ansigtet (1), på brystet (7-9), ryggen (10), højre arm (11, 14) og venstre arm (16,17, 22, 23, 25, 34) med i alt fem underliggende stikkanaler (A-E) med læsion af kraniekalotten, ribben, ribbensmuskulatur, begge lunger, hjertesæk, hjerte, pulsåre til venstre arm (arteriabrachialis) og 9. brystryghvirvel. Der var sammenklapning af begge lunger og 1050 ml dels flydende og dels sammenløbet blod i de to lungehuler tilsammen.

Hudafskrabninger i ansigtet (2-4), på halsen (5), armene (12, 13, 15, 24) og benene (27, 29, 31) samt blodunderløbne mærker på venstre mærker på venstre arm (18-21) og begge ben (26, 28, 30, 32). Læsion 33 udgår. Blodtilsmudsning i ansigtet, på arme, ben og ryg. Sparsomme ligpletter og blege organer.

Afdøde sås med følger efter avanceret genoplivningsforsøg i form af tværgående åbning til bryst- og bughule (såkaldt clamshell) (6), drop i højre albuebøjning og patches på brystkassen til stød af hjerterytmen.

Ved organerne påvistes galdeblæresten. Der påvistes ingen øvrige tegn på forudbestående sygdom.

Det er oplyst, at nu afdøde havde mødtes med nogle personer på en parkeringsplads. Her skulle han angiveligt have været udsat for flere knivstik.

Dødsårsagen må antages at være forblødning som følge af de påviste stiklæsioner mod venstre arm og brystkassen med underliggende læsion af større pulsåre, begge lunger og hjertet.

Samtlige påviste læsioner, fraset læsion 5, 18, 31, var friske og kan være opstået omkring tidspunktet for aktuelle hændelse.

De skarprandede læsioner (1, 7-9, 10, 11, 14, 16, 17, 22, 23, 25, 34) er følger efter skarpe traumer påført med en skarp genstand, så som f.eks. en kniv, som oplyst. Otte af læsionerne placeret i ansigtet (1), på brystet (7-9), ryggen (10) og armene (11, 16, 17) har karakter af stiklæsioner, mens 5 af læsionerne placeret på armene (14, 22, 23, 25, 34) har karakter af snitlæsioner. Ingen af stiklæsionerne havde typiske karakteristika for at være påført med en énægget kniv, men flere var uregelmæssige, hvilket har vanskeliggjort denne vurdering. Læsion 16, 17 og 9 var kommunikerende og antages at være følger efter ét stik (stikkanal C) og læsion 8 og 10 var kommunikerende og antages at være følger efter ét stik (stikkanal D). Vedrørende retning og dybde af de påviste stikkanaler henvises til erklæringens side 12 - 13.

Stiklæsionerne mod ansigtet (1) og brystkassen (7, 9) var med underliggende læsion af knoglevæv, hvorfor disse må antages at være påført med stor kraft. Det er på det foreliggende ikke muligt at udtale sig om den anvendte kraft ved de øvrige stiklæsioner.

De påviste hudafskrabninger og blodunderløbne mærker (2-5, 12, 13, 15, 24, 26-32) er følger efter stumpe traumer, så som slag og/eller anslag mod genstand eller underlag, hvoraf læsionerne i ansigtet (2-4) og på højre arm (12, 13) kan have karakter af skurren mod underlag. De

øvrige var ukarakteristiske.

Læsionerne på venstre arm og hånd (20-25, 34) har karakter af afvær-
gelæsioner.

..."

Der er afspillet videooptagelser fra en bil mrk. Tesla, der holdt parkeret på
parkeringspladsen ved Adresse i Bydel Der er tale om sammen-klippet
videooptagelse, mappen Billed-4200-73111-00004-24, Koster nr. 801, Video
klippet sammen – Person 1, Klippet_Merged_9_klip_M_overlap og
videooptagelse fra mappen Billed-4200-73111-00004-24, Koster nr. 801,
... left_repeater, minuttæller 00.00.16-00.00.36.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret, at han og afdøde havde været gode venner siden 2012, og
de har boet tæt på hinanden i samme område. Op til den i sagen omhand-lede
episode, så han og afdøde ikke hinanden så tit. De så hinanden en gang
imellem, når de havde tid til det, hvilket cirka var en gang om måneden. De
havde tidligere haft uoverensstemmelser, men disse havde ikke noget med den i
sagen omhandlede episode at gøre. Der havde ikke været økonomiske eller
andre mellemværende mellem ham og afdøde. I sommeren 2024 havde han og
afdøde således ingen konflikter, da de tidligere var afklaret.

Han har også kendt Vidne 1 og Vidne 2 i mange år, men han så dem ikke så tit
op til episoden. Han har ikke haft konflikter med hverken Vidne 1 eller Vidne 2.
Han var gode venner med dem alle tre.

Det er ham, der fremgår af videooptagelsen fra parkeringspladsen, der er blevet
forevist i retten. Forud for episoden på parkeringspladsen sad han på sofaen i
sin kones lejlighed. Dette var omkring kl. 18.30, og til stede i lejligheden var
han selv og hans kone. Han modtog i alt fire opkald, mens han var i lejligheden.
Først modtog han et eller to opkald fra afdøde, hvorefter han modtog opkald fra
Vidne 1 og Vidne 2. De ville alle tre have ham til at komme ned på
parkeringspladsen og ryge en cigaret og sådan noget. De ville gerne mødes med
ham og hygge og noget i den stil. Dette havde han ikke lyst til, hvilket han
sagde til dem flere gange. Han havde ikke lyst til at komme ned til dem, da han
prioriterede andre ting på det pågældende tidspunkt. De insisterede dog på, at
han skulle komme ned til dem, og efter det fjerde opkald overgav han sig og gik
ned til dem. Han var i situationen irriteret over, at han skulle ned til dem, men
dette havde ikke betydning for, hvad der skete.

Han havde en kniv på sig, da han gik ned på parkeringspladsen. Dette var ikke
på grund af afdøde, men fordi han havde problemer med andre personer. Han
havde kniven i bukselommen, hvor den lå skjult. Han var irriteret og stresset, da
han kom ned på parkeringspladsen. Til stede på

parkeringspladsen var Vidne 1, Vidne 2 og afdøde. Der var ikke andre personer til stede på parkeringspladsen.

Til en start var stemningen fin. Han hilste på dem alle tre, og de talte sammen. Han var fortsat irriteret over situationen. Dette var han, da han gerne ville være anonym, da han laver en masse ting i området, som han ikke skal. Dette har dog ikke noget med den i sagen omhandlede episode at gøre. Han var irriteret over, at afdøde havde taget Vidne 1 og Vidne 2 med til hans kones bopæl. Dette gav han udtryk for over for afdøde, hvilket Vidne 1 og Vidne 2 også hørte. Han sagde til afdøde, at det ikke gjorde noget denne gang, men at han skulle tænke sig om en anden gang.

Afdøde blev irriteret på ham over dette og begyndte at råbe nogle ting, som han ikke skulle råbe. Afdøde råbte blandt andet "Fuck dig", "Jeg respekterer dig ikke" og "Jeg knepper dig". Han og afdøde begyndte herefter at skubbe hinanden. Han kan ikke huske, hvem der skubbede først, men de var lige gode om det. Han er ikke klar over, om man ser de pågældende skub på videoen optaget af den Tesla, der holdt på parkeringspladsen. Der var kort efter, at han var kommet ned på parkeringspladsen, at de begyndte at skubbe hinanden. Hele forløbet gik meget hurtigt, og de talte nok kun sammen i et par minutter, inden situationen eskalerede.

Afdøde var den pågældende dag "helt blæst". Han tror, at afdøde havde taget stoffer. Han ved, at afdøde tog stoffer. Han havde ikke selv taget stoffer. Han var stresset, da han kom ned på parkeringspladsen. Han skulle netop til at lave en joint hjemme hos sin kone, da afdøde, Vidne 1 og Vidne 2 ringede til ham.

På et tidspunkt, hvor de alle stod tæt på Tesla'en, blev han holdt tilbage af Vidne 2, mens afdøde blev holdt tilbage af Vidne 1. Han så da en kniv i den Gucci-bæltetaske, som sad på skrå over brystet på afdøde. Det var hans opfattelse, at afdøde skulle til at trække en kniv. Afdøde tog fat ved tasken og skulle til at trække kniven, og mens dette skete, holdt Vidne 2 stadig fast i ham. Han tænkte, at han ikke skulle stikkes i dag, så han vristede sig fri af Vidne 2 og løb hen mod afdøde og Vidne 1. Afdøde havde fået fat i kniven i tasken, og han så, at afdøde tog kniven frem derfra. Der er en blind vinkel i forhold til videoerne optaget af Tesla'en, så det kan godt være, at dette ikke er en del af optagelserne. Han trak også selv sin kniv frem, da han følte sig truet. Han kan ikke huske, om han trak kniven frem, før afdøde trak sin kniv frem, og han vil heller ikke udtale sig om det.

Han gav afdøde det første stik med kniven lige efter, at han havde vristet sig fri af Vidne 2. Han kan ikke huske, hvor han stak afdøde. Han kan ikke huske, om afdøde gjorde noget med den kniv, som afdøde havde trukket. Han kan ikke huske, hvad der skete med afdødes kniv, herunder om afdøde tabte den. Han blev ikke ramt af afdødes kniv, da han selv var hurtig i situationen. Han reagerede hurtigt i en presset situation, hvor han var af den

overbevisning, at der nu ville blive stukket en kniv i ham. Afdøde har tidligere truet ham med en kniv, men det er mange år siden. Dengang slog han kniven ud af hånden på afdøde.

Han kan ikke huske, hvad afdøde gjorde efter, at han havde stukket afdøde første gang med kniven. Han kan huske, at de løb meget rundt. Han kan ikke huske, om afdøde løb foran ham. Han tror, at han var i chok efter, at han havde givet afdøde det første stik. Det gik hurtigt, og han ved ikke selv, hvad han lavede. Han løb efter, at han havde givet afdøde det første stik. Han stak maksimalt afdøde fire eller fem gange. Som han husker det, så stak han maksimalt afdøde fem gange med kniven. Han kan ikke huske, hvor afdøde blev stukket henne. Han kan ikke forklare, hvad der skete.

Han stak afdøde med kniven, da han følte sig presset. Han handlede i nødværge. Det var klaustrofobisk for ham. Han blev holdt af Vidne 2, mens afdøde trak en kniv, så han tænkte, at han ville blive stukket med kniven. Derfor rev han sig hårdt fri af Vidne 2's greb. Han kan ikke sige, hvorfor han syntes, at han skulle forsvare sig selv. Han kan slet ikke huske, at afdøde skulle have forsøgt at flygte fra ham. Han og afdøde løb rundt på parkeringspladsen. Han ved ikke, hvorfor han ikke bare løb væk. Det er svært at sige, hvad han tænkte i de sekunder, som det varede.

Han ville ikke opnå noget, da han stak afdøde med kniven første gang. Han stak ikke afdøde med kniven for at slå ham ihjel. Det er svært at forklare, hvorfor han stak afdøde flere gange, men han tror, at det var fordi, han var i chok.

Det kan godt passe, at han er blevet afhørt af politiet den 18. september 2024, og at hans forsvarer var på medhør over telefonen under afhøringen.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 18. september 2024, side 10, 2. afsnit, 1. – 3. linje, fil 2, side 1035:

”Sigtede blev igen forespurgt, hvorfor han ikke bare løb væk efter første stik, hvis han mener det var selvforsvar. Forurettede løb væk og sigtede kunne jo bare løbe i modsat retning. Sigtede udtalte herefter: ”Jeg har altid være den der type, at hvis jeg trækker en kniv op, så gør jeg det for at dræbe” .

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet. Det kan godt være, at det er tilfældet, men han vil vente med at sige mere herom. Han vil ikke svare på, om det er sandt, at det er for at dræbe, hvis han trækker en kniv.

Han kan ikke huske, om afdøde faldt om på parkeringspladsen i forbindelse med episoden. Han vil ikke svare på, om han stak afdøde med kniven, mens afdøde lå ned på parkeringspladsen.

Han vil tro, at der gik et til to minutter, fra han vristede sig fri af Vidne 2, og til episoden sluttede. Episoden endte dårligt. Han kan ikke sætte flere ord herpå. Han løb fra stedet efterfølgende. Han løb, da han var i chok. Han så ikke, om afdøde lå ned eller stod op, da han selv løb væk fra stedet. Han løb bare langt væk. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han havde kniven, som han havde brugt til at stikke afdøde, med sig. Han vil ikke udtale sig om, hvad han har gjort med kniven, som han brugte.

Han kan ikke huske, at om han blev afhørt den 27. juni 2024 i tidsrummet fra kl. 04.59 til kl. 05.15.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 27. juni 2024, side 2, 6. afsnit, fil 2, side 1021:

”Afhørte blev adspurgt om han vidste noget om hvor kniven der var blevet brugt var henne, hvortil han forklarede, at den finder vi aldrig. Han forklarede videre omkring den, at han løb og løb og kastede op fire gange og til sidst kastede kniven i en sø, som lå tæt på en togstation og i en skov.”

Tiltalte har forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan til politiet. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt kniven blev kastet i en sø.

Han løb langt væk efter episoden på parkeringspladsen. Han meldte sig til politiet samme aften. Han gjorde dette, da hans far sagde til ham, at han skulle melde sig selv. Han havde tidligere på aftenen talt med andre om episoden. Han havde talt med afdødes kæreste, Vidne 3, og havde fortalt hende, hvad der var sket.

Det kan godt være, at han blev undersøgt på hospitalet kl. 3 om natten efter, at han havde meldt sig selv til politiet.

Tiltalte blev foreholdt, at det skulle fremgå af resume og konklusion i personundersøgelse af 28. juni 2024, fil 2, side 1050, at det eneste, der ved undersøgelsen blev fundet på ham, var en ældre skade.

Tiltalte har forklaret, at det godt kan være, at det forholder sig sådan. Han ved ikke, hvad han skal sige hertil. Han kan ikke huske, om han efter episoden havde skader efter en kniv. Han kunne undgå blive ramt af den kniv, som afdøde havde trukket, fordi han var hurtig på aftrækkeren.

Tiltalte blev foreholdt, at det skulle fremgå af retskemisk erklæring af 11. juli 2024, fil 2, side 1079, at han havde kokain, hash og Benzoylcgonin i blodet, da blodprøven blev udtaget.

Tiltalte har forklaret, at han ikke havde taget kokain den dag, episoden fandt

sted. Han havde taget kokain den 18. maj på sin fødselsdag, men ikke siden. Det kan godt passe, at der blev fundet hash i hans blod, da han brugte dette. Han brugte kun hash og tog ikke andre stoffer.

Tiltalte blev forevist indholdet af videoen "Koster 403c Video med kniv" i sin helhed.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, der udtaler sig på videoen. Det er korrekt, at der er blod på kniven, man ser på videoen. Han vil ikke svare på, om man på videoen ser den kniv, som han stak afdøde med. Han sendte den pågældende video til en god kammerat og fortalte, hvad der lige var sket.

Tiltalte blev forevist indholdet af videoen "koster 403d Video - jeg dræbte ham på stedet" i sin helhed.

Tiltalte har forklaret, at det er ham, som man ser på videoen. Han optog den pågældende video for at forklare en ven, hvad der var sket. Dette gjorde han, da han havde det meget dårligt. Der er ikke en bestemt grund til, at han optog den pågældende video.

Tiltalte blev foreholdt, at politiet ved gennemgangen af tiltaltes telefon (fil 2, side 736) skulle have konstateret, at tiltalte har en Snapchat profil, og at tiltaltes navn i appen er "Profilnavn".

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, at han benytter Snapchat. Det kan godt passe, at hans navn i appen er "Profilnavn", men det har ikke noget med denne sag at gøre. Der er ikke en bestemt grund til, at dette er hans navn i appen. Det er slet ikke fordi, at han synes, det er sejt at dræbe, at hans navn i appen er sådan. Han havde det dårligt efter episoden på parkeringspladsen, hvilket man også kan høre ham sige på den video, som han sendte til sin kammerat.

Han oprettede sin profil på Snapchat for mange år siden. Det har nok været i 2011 eller deromkring. Han kan ikke huske, hvor gammel han var, da han oprettede profilen hos Snapchat. Han er ikke tidligere dømt for personfarlig kriminalitet.

Han havde det dårligt og kastede op, mens han løb væk fra stedet. Han optog de pågældende videoer og delte dem via Snapchat, da det er den måde, som personer på hans alder kommunikerer på. Det svarer til, at andre sender en sms til en ven.

Episoden skete ud af den blå luft på grund af uoverensstemmelser på parkeringspladsen mellem ham og afdøde. Han har tidligere i sit liv solgt narkotika, men det har ikke noget med sagen at gøre. Han og afdøde havde ikke et mellemværende. Han har svært ved at forstå, hvorfor det skete, som det gjorde. Det skete i sekundet. Han var ikke klar over, at det ville ske, da

han gik ud ad sin dør og ned mod parkeringspladsen.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 18. september 2024, side 3, 2. afsnit, 5. sidste – 3. sidste linje, fil 2, side 1028:

”De talte lidt frem og tilbage, hvorefter sigtede skubbede til Forurettede.
Forurettede prøvede at tage en kniv frem og sigtede reagerede på dette.”

Tiltalte har forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Holderen til køkkenkniven var i afdødes lomme, og køkkenkniven lå efterfølgende på jorden ved siden af afdøde. Afdøde forsøgte at tage kniven frem, hvilket han reagerede på i sekundet, og dette har han også forklaret til politiet.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 5, 3. afsnit, 1. – 2. pkt., fil 2, side 1030:

”Sigtede ved, at Forurettede altid går med kniv. Sigtede så at Forurettede forsøgte at trække sin kniv fra sin taske, og sigtede gik derfor straks til angreb.”

Tiltalte har forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan til politiet. Han så, hvad han så. Afdøde havde kniven og skeden i tasken, som afdøde havde spændt over brystet, og afdøde tog kniven frem, hvilket han reagerede på. Det var derfor, at han til angreb mod afdøde.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 6, 1. afsnit, 5. – 7. linje, fil 2, side 1031:

”Sigtede oplyste, at tasken muligt var en grå ”Gucci-taske” som hængte skrå over overkroppen. Sigtede oplyste, at han så kniven, og han ved, hvordan Forurettede er med en kniv. Sigtede beskrev kniven, som en lille kniv med noget elastik om. Forurettede skifter kniv hele tiden.”

Tiltalte har forklaret, at kniven efter hans opfattelse ikke var lille. Han huskede det ikke godt i starten, men efter at have set billederne i sagen, kunne han huske, at det var en stor kniv, som afdøde havde.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 6, 3. afsnit, 2. – 4. linje, fil 2, side 1031:

”Han stak mere end en gang. Han huskede ikke, hvor mange gange han stak med kniven. Han huskede det som om, at han ramte Forurettede i hjertet med sit første stik. Han huskede ikke, hvor de andre stik ramte”

Tiltalte har forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han har forklaret

sådan til politiet.

Han kan ikke huske, om han var sur på afdøde over noget den pågældende dag, eller om de begge var med i en gruppe. Han kan huske, at han har talt med politiet herom.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 11, sidste afsnit, 4. – 6. linje, fil 2, side 1036:

”Efter at have set videoen forklarede sigtede ligeledes, at en del at grunden til, at han blev så sur var, at Forurettede ikke respekterede ham som leder. Forurettede havde talt ned til sigtede, som er leder for gruppen Gruppe, som de begge er medlem af, men sigtede er leder for Forurettede.”

Tiltalte har forklaret, at han ikke har forklaret præcist sådan til politiet, og han vil ikke svare på spørgsmål herom.

Tiltalte blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 12, 1. afsnit, fil 2, side 1037:

”Det der skete, var en konsekvens af, at af Forurettede talte ned til sigtede. Sigtede startede med at skubbe til Forurettede, og så udviklede det sig derfra. Gruppe er en lille gruppe omkring Vej. Det er ikke en bande, men blot personer, som viser respekt og ære for hinanden. Vidne 1 og Vidne 2 er tilhængere af gruppen.”

Tiltalte har forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan til politiet. Afdøde havde talt ned til ham på en måde, han ikke skulle, og han ville ikke selv sige sådan til en ven. Det havde dog ikke noget med den i sagen omhandlede episode at gøre. Det er ikke desuden ikke præcist sådan, som det er anført, at han har forklaret til politiet. Han er ikke en leder for en gruppe, der hedder Gruppe. Den omstændighed, at afdøde talte ned til ham, har ikke noget at gøre med, at han reagerede, som han gjorde.

Der er en lille del af episoden, som han ikke husker i dag. Han kan ikke huske, hvor hurtigt de løb rundt om den Tesla, der stod på parkeringspladsen. Han kan huske en del af episoden, og han kan også huske mere end det, som man ser på videooptagelserne fra Tesla'en, Han kan ikke huske i detaljer, hvor og hvordan de løb rundt på parkeringspladsen, og der er også andre detaljer, som han ikke kan huske.

Han kan huske, at Vidne 2 holdt ham, og at han så afdøde trække en kniv, mens han blev holdt. Dette skete i en blind vinkel i forhold til videooptagelserne fra Tesla'en. Han brugte alle sine kræfter for at komme fri af Vidne 2's greb. Han kan ikke huske, om afdøde løb med ryggen mod ham eller med fronten mod ham.

Vidne 1 har forklaret, at han kender tiltalte, hvilket han har gjort i 6-7 år forud for den i sagen omhandlede episode. Han og tiltalte var kammerater og boede i samme område. De var en gruppe drenge, der så hi-nanden af og til, og i den gruppe indgik også afdøde og Vidne 2. Han har kendt Vidne 2 i mange år. Både afdøde og Vidne 2 var hans tætte kammerater. Så vidt han ved, havde der ikke været konflikter i deres gruppe, heller ikke mellem tiltalte og afdøde. Derfor kom det, der skete, også som et chok for ham.

Den 26. juni 2024 ankom han til parkeringspladsen sammen med Vidne 2, hvor de mødtes med afdøde. Han havde tidligere på dagen talt med afdøde og aftalt, at de skulle mødes på den pågældende parkeringsplads for at ryge en cigaret og hilse på hinanden. De skulle mødes på parkeringspladsen, da afdøde var i området. De mødtes udenfor, og ikke i en lejlighed, da det var godt vejr. Det var helt sædvanligt, at de mødtes udenfor. Tiltalte befandt sig også i nærheden, da tiltalte åbenbart havde en kæreste, der boede området.

Afdøde kom ned på parkeringspladsen for at mødes med ham og Vidne 2. De talte herefter om, at de også skulle kontakte tiltalte, så han også kunne komme og mødes med dem. De ringede derfor til tiltalte og spurgte, om han ville komme ned på parkeringspladsen og ryge en cigaret. De ringede alle tre til tiltalte på skift. Han kan ikke huske hvorfor både han, Vidne 2 og afdøde ringede til tiltalte, eller hvad tiltalte svarede, da de ringede til ham. Afdøde og tiltalte skændtes i telefonen, da de talte sammen. Skænderiet handlede om, at de, ifølge tiltalte, larmede for meget nede på parkeringspladsen. Det fandt han i hvert fald ud af, at tiltaltes syntes, da tiltalte efterfølgende kom ned på parkeringspladsen. Afdøde og tiltalte talte i telefon sammen i omkring et minut, og de skændtes under denne samtale.

Tiltalte var sur, da han 1-2 minutter senere kom ned på parkeringspladsen, og tiltalte sagde, at de larmede for meget. Tiltalte talte udelukkende til afdøde om, at de larmede for meget. Dette skete, mens afdøde og tiltalte stod foran ham og Vidne 2. Som han husker det, var tiltalte ikke sur over andet, end at de larmede for meget. Det passer ikke, hvis tiltalte har forklaret, at tiltalte også gav udtryk for at være sur over, at afdøde havde taget vidnet og Vidne 2 med til området, hvor tiltaltes kæreste boede.

De havde ikke larmet på parkeringspladsen. Afdøde tog det roligt og sagde, at tiltalte skulle slappe af. Herefter eskalerede situationen i forbindelse med, at afdøde og tiltalte gik lidt længere væk fra bilen, som de stod ved. Diskussionen ved bilen varede et minut eller to, og den fik ikke hans alarmklokker til at ringe. Afdøde og tiltalte gik omkring 5-10 meter væk fra ham og Vidne 2 for at tale sammen, mens han og Vidne 2 blev stående ved bilen. Han kunne høre, at afdøde og tiltalte talte sammen, men han kunne ikke høre, hvad de sagde. Diskussionen mellem tiltalte og afdøde blev mere og mere højlydt, og han og Vidne 2 var af den opfattelse, at de måtte gribe

ind, da tiltalte og afdøde måske var ved at komme op at slås. Han og Vidne 2 gik derfor hen mod afdøde og tiltalte.

Tiltalte og afdøde var ikke lige gode om skænderiet. Tiltalte var værst. Afdøde opførte sig meget mere rolig end tiltalte, som var meget aggressiv. Der var ingen grund til, at tiltalte opførte sig sådan. Han tænkte ikke over, om tiltalte var påvirket af alkohol og stoffer.

Han var ikke klar over, om afdøde eller tiltalte havde en kniv med. Han var bekendt med, at afdøde tidligere havde gået med kniv, men han kender ikke årsagen hertil. Han har ikke kendskab til tidligere konflikter mellem tiltalte og afdøde.

Han og Vidne 2 gik hen til afdøde og tiltalte for at holde dem adskilt. Han holdt afdøde tilbage, mens Vidne 2 holdt tiltalte væk. Han skulle ikke holde afdøde væk fra tiltalte. Afdøde var rolig, mens tiltalte var aggressiv. Det er efter hans opfattelse meget sædvanligt, at der går en til hver person, når man forsøger at holde to personer adskilt. Han så ikke, at nogen af dem havde en kniv fremme. Hvis afdøde havde taget en kniv frem, ville han have set det. Han så ikke, om afdøde havde en taske på. Han så heller ikke, at tiltalte tog en kniv frem. Han så først, at tiltalte havde en kniv i hånden, da tiltalte vred sig fri af Vidne 2. Han havde ikke fat i afdøde, men holdt ham bare adskilt fra tiltalte.

Da tiltalte tog kniven frem, trak afdøde sig tilbage, hvilket han også selv gjorde. Han kan ikke huske, om afdøde vendte sig om, da tiltalte trak kniven. Afdøde veg bort fra tiltalte, som kom imod dem med en kniv. Både han og afdøde gik baglæns, da tiltalte kom mod dem med kniven. Han så ikke, at afdøde på det tidspunkt tog en kniv frem. Han så på intet tidspunkt, at afdøde havde en kniv.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at afdøde tog en kniv frem fra en taske spændt foran brystet, har vidnet forklaret, at han ikke så dette. Han har ikke på noget tidspunkt set, at afdøde havde en kniv. Han så på intet tidspunkt afdøde løbe mod tiltalte.

De stod ved en parkeret bil, som afdøde løb rundt om. Tiltalte løb efter afdøde. Afdøde løb baglæns og væk fra tiltalte, men tiltalte stak afdøde i skulderen med kniven. Herefter gik det meget stærkt. Tiltalte gav afdøde flere knivstik. Afdøde forsøgte at afværge knivstikkene med sine hænder og arme. Afdøde gik ikke til modangreb men løb væk fra tiltalte, og det endte med, at afdøde faldt, hvorefter tiltalte stak afdøde flere gange med kniven. Herefter forsøgte afdøde at rejse sig, men han faldt om på jorden. Tiltalte løb sin vej. Tiltalte stak afdøde mange gange med kniven, inden afdøde faldt ned på jorden, hvilket skete på midten af parkeringspladsen. Han kan ikke huske, om tiltalte stak afdøde med kniven efter stikket i skulderen, og indtil tiltalte og afdøde kom ud på midten af parkeringspladsen.

Han kan ikke huske, om tiltalte tog kniven med sig, da han løb væk. Han kan ikke huske, om afdøde sagde noget, inden han faldt om. Han kan ikke huske, om tiltalte eller afdøde sagde eller råbte noget under episoden. Han ved ikke, hvorfor den pågældende episode skete. Det kom som et chok for ham.

Det kan være, at der havde været noget mellem afdøde og tiltalte forud for episoden, men det ved han ikke om er tilfældet. Han ved ikke, om afdøde og tiltalte var en del af en gruppe. De var en stor gruppe venner, som mødtes. Gruppen af venner handlede ikke om noget, og der var ingen leder af gruppen. Gruppen hed ”Gruppe”, og det gik bare ud på, at de mødtes og havde et fællesskab. Det er hans opfattelse, at han ville have hørt om det, hvis der havde været en konflikt mellem afdøde og tiltalte. Han ved ikke noget om, at afdøde og tiltalte tidligere, for flere år tilbage, skulle have været i en slåskamp.

Vidne 4 (tidligere Navn) har forklaret, at han ikke kender tiltalte eller afdøde. Han har på fornemmelsen, at en-ten tiltaltes eller afdødes kæreste bor ved siden af ham. Han var i sin lejlighed, da han blev opmærksom på, at der skete noget på parkeringspladsen. Det var en varm sommerdag, og vinduerne var åbne. Han stod i køkkenet med sin kone. Han kunne høre drenge råbe på parkeringspladsen, og han kiggede derfor ud ad vinduet. Han kunne ikke høre, hvad der blev råbt. Han troede til en start, at det var nogle unge drenge, der lavede sjov og drengestreger.

Da han kiggede ud ad vinduet, så han en gruppe på fire drenge. To af drengene kom lidt op at toppes og skubbede til hinanden. Dette var det første han så, da han kiggede ud ad vinduet. Han kan ikke huske, om de to drenge var lige gode om at skubbe til hinanden. Han stod et stykke fra stedet, hvor det skete, og han befandt sig forholdsvis højt oppe. Han kunne høre, at de sagde noget, men han kunne ikke høre, hvad de sagde.

Ingen af de to drenge havde noget i hænderne på det tidspunkt. De skubbede til hinanden i to til tre sekunder. De to andre drenge forsøgte herefter at stoppe de drenge, der skubbede til hinanden, da den ene dreng begyndte at jage den anden. Den ene dreng begyndte at løbe efter den anden dreng. Som han husker det, løb de rundt om hinanden, og jagten foregik rundt om en bil. Da drengene var nået en runde rundt om bilen, lagde han mærke til, at den jagtende dreng havde en genstand i hånden. Han kunne på det tidspunkt ikke se, at genstanden var en kniv. Det var hele tiden den ene dreng, der jagtede den anden dreng, og det var den jagtende dreng, der havde noget i hænderne. Han så ikke, at den dreng, der blev jagtet, havde noget i hænderne. Drengen, der blev jagtet, forsøgte at løbe væk fra drengen, der jagtede ham.

Den dreng, der blev jagtet, vendte sig om for enten at konfrontere drengen, der jagtede ham, eller for at tale ham til ro, og det var på det tidspunkt, at

den jagtende dreng begyndte at stikke med den genstand, han havde i hånden. Drengen, der blev jagtet, blev ramt af genstanden nogle gange, hvorefter han faldt ned på jorden, rejste sig igen, gik et par skridt og faldt om. Drengen, der havde jagtet ham, løb væk. De to andre drenge blev ved ham, der var faldet om, indtil politiet kom. Han opfattede ikke drengen, der blev jaget, som aggressiv. Han omfattede det faktisk sådan, at han forsøgte at tale den dreng, der jagtede ham, til ro.

Han gik efterfølgende selv ud på parkeringspladsen. Han har svært ved at vurdere, hvor lang tid episoden varede. Han og hans kone ringede til politiet, som efter kort tid ankom til stedet. Han tror, at det måske var inden for et minut, at politiet kom til stedet. Han husker, at han var imponeret over, hvor hurtigt de kom. Episoden, hvor de to drenge løb rundt, tog måske tyve sekunder til et minut.

De to drenge var løbet rundt om hans bil af mærket Tesla, som holdt på parkeringspladsen. Bilen var ny, så han havde ikke fået slået overvågningen fra. Bilen optog derfor, når der skete bevægelse i nærheden af den. Dette kom han hurtigt i tanke om, efter den ene dreng var blevet stukket ned. Han gik ned til bilen for at bekræfte, at den rent faktisk havde optaget episoden, hvilket den havde. Han kontaktede betjentene på stedet og sagde, at han havde en videooptagelse af hændelsen. Betjentene ville gerne se videoen i bilen, hvilket de herefter gjorde. Betjentene tog et foto af gerningsmanden på videooptagelsen, og sendte dette til andre patruljer.

Vidne 5 har forklaret, at hun boede på 7. sal i Boligområde, og hun var hjemme den pågældende aften. Hun kender hverken tiltalte, afdøde eller de andre implicerede i episoden på parkeringspladsen.

Hun hørte høj larm fra parkeringspladsen og bemærkede derved, at der var noget i gang. Larmen var høje lyde i form af råb og støj. Hun kunne ikke høre, hvad der blev råbt. Det lød som om, at det var folk, der var vrede på hinanden, som råbte. Hun kiggede ud ad vinduet og tænkte, at hun skulle ringe til nogen, der kunne forholde sig til det, der skete, og hun ringede derfor 112.

Ud ad vinduet så hun, at der var 4 - 5 mænd, der råbte og sloges på parkeringspladsen. Det første hun så var nogle mænd, der stod ved bilerne og skubbede til hinanden. Det så ud som om, at mændene var lige gode om at skubbe hinanden. Som hun så det, var mændene ret tæt på hinanden, så de var lige gode om det. Skubberiet varede måske et minut eller to. Det var utydeligt for hende, hvem der gjorde hvad, da hun befandt sig på 7. sal. Mændene var i bevægelse, og der var råb og skrig. Det lød højt, og hun blev bange. Hun ringede derfor til politiet. Hun gik ind i stuen, mens hun talte med alarmcentralen. Hun talte herefter med sin mand, der sagde til hende, at hun skulle blive i stuen. Hun var højgravid. Noget tid efter så hun, at ambulancen og politiet ankom til parkeringspladsen. Hun så som sådan ikke

noget fra tidspunktet, hvor hun gik ind i stuen, og til ambulancen ankom.

Hun så, at der var nogen, der løb. Der skete en bevægelse fra sted til sted, og det er hendes opfattelse, at der var nogle, der løb fra nogle andre. Der var en, der løb væk, men han kom derefter tilbage igen. Det var ikke bare sådan, at vedkommende løb væk for at flygte. Det var som om, at han løb væk for at undgå et slag eller sådan noget, hvorefter han kom tilbage igen. Det hele så meget aggressivt ud. Hun ved ikke, om ham der løb væk, prøvede at skjule sig. Hun så nogen slå på nogen. Der var flere, der slog hinanden. Det er hendes opfattelse, at det var to af mændene, der slog på hinanden. Det kunne godt ligne, at nogen havde noget i hænderne. Som hun husker det, var der i hvert fald en af mændene, der havde noget i hænderne.

Det er korrekt, at hun blev afhørt af politiet senere samme aften. Hun blev kun afhørt af politiet en gang den pågældende dag.

Vidnet blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 26. juni 2024, side 1, sidste afsnit, 1. pkt., fil 2, side 506:

”Hun oplyste at 2 somaliere var oppe at slås, hvor hun så at den ene somalier (A) slog den anden (B) og muligvis ramte ham i hovedet, hvorefter B blev skadet og søgte tilflugt bag en bil.”

Vidnet har forklaret, at hun fortalte politiet, hvad hun havde set, da hun blev afhørt. Hun var pænt rystet, da hun talte med politiet. Hun kan i dag ikke huske, at der var en af mændene, der søgte tilflugt bag en bil. Det var svært for hende at se, om der var nogen, der forsøgte at stoppe dem, der var oppe at toppes, da de stod for tæt på hinanden.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 1, sidste afsnit, 2. pkt. til side 2, 1. afsnit, fil 2, side 506 - 507:

”De øvrige på stedet forsøgte at holde A væk, men han formåede at komme forbi dem og løbe hen til B igen og og fortsatte med at angribe ham.”

Vidnet har forklaret, at det godt kan være, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan i dag ikke huske ordret, hvad hun forklarede til politiet. Hun kan huske, at der var en, der løb væk, og at de andre løb efter vedkommende, så de samledes igen. For hende så det ud som om, at der i hvert fald var en af personerne, der havde noget i hænderne.

Vidne 3 har forklaret, at hun i juni 2024 havde været kæreste med afdøde i ca. 4 måneder. Hun har kendt tiltalte siden december 2021. Hun har ikke været i et forhold med tiltalte, men de har haft en seksuel relation.

Hendes kontakt med tiltalte stoppede den dag, hun mødte afdøde. Hun havde en aftale med afdøde om, at al kontakt mellem hende og tiltalte skulle ske gennem afdøde, og at hun ikke skulle ses med tiltalte. Der var ingen konflikt mellem afdøde og tiltalte i forhold til hende og afdødes kæresteforhold. Afdøde sagde til hende, at han og tiltalte var de bedste venner. Afdøde og tiltalte så hinanden ofte op til den 26. juni 2024.

Hun havde op til den 26. juni 2024 bedt afdøde om ikke at have så meget kontakt med tiltalte, da hun syntes, at det var blevet for meget. Ud fra det hun hørte fra afdøde, opførte tiltalte sig mærkeligt. Tiltalte havde i den periode, hvor hun kendte ham, taget stoffer, og han blev mærkelig, når han tog stoffer. Det var grunden til, at hun ikke ville have, at afdøde var sammen med tiltalte. Afdøde tog ikke stoffer udover, at han røg en joint en gang imellem.

Hun så afdøde sidste gang den 26. juni 2024 ca. ti minutter før det dødstidspunkt, der er blevet offentliggjort. Det må have været ca. 18.30. Kort forinden, nok ca. kl. 18.25, mødte hun tiltalte på parkeringspladsen ved Boligområde. Sammen med hendes veninde var hun på vej hjem til sig selv i Boligområde for at hente en højtaler til en studenterfest, de skulle til. De talte kort med tiltalte, hvor han sagde tillykke med studenterhuen til hendes veninde. Ud fra den korte samtale kunne hun ikke vurdere, om tiltalte var påvirket af stoffer.

Hun så afdøde i lejligheden ca. kl. 18.30. Han var glad, og han nævnte, at han skulle med sin søster og mor på arbejde. Han fortalte hende, hvor meget han elskede hende. Han sagde ikke noget til hende om, at han skulle mødes med tiltalte.

Hun blev først opmærksom på, at der var sket noget, da hendes far kontaktede hende om, at der nok var en masse politi, når hun kom hjem, da der havde været et drab i Boligområde. I bussen på vej hjem skrev hun til tiltalte og spurgte, hvor afdøde var. Hun talte herefter i telefon med tiltalte, der fortalte hende, at han havde dræbt afdøde. Han sagde til hende, at han havde brugt en kniv mod afdødes hoved, hals og hjerte. Han sagde det til hende flere gange. Hun spurgte ikke på det tidspunkt, hvorfor tiltalte havde gjort det, da hun troede, at han jokede. Hun troede, at tiltalte var sammen med afdøde, og hun blev derfor ved med at sige: ”giv mig ham”. Opkaldet tog nok ca. 3 minutter.

Det gik først op for hende, at det kunne være afdøde, der var blevet dræbt, da hun så, at der stod mange personer af somalisk herkomst samlet nær gerningsstedet, da hun kom hjem. Hun oplyste afdødes CPR-nr. til en betjent og spurgte, om det var afdøde, der var blevet dræbt, men betjenten sagde, at det ikke vedkom hende. Det var afdødes bror, der bekræftede for hende, at afdøde var blevet dræbt.

Tiltalte ringede til hende igen senere og spurgte, om hun ville tage ned til hans kone og trøste hende. Han fortalte, at afdøde havde været vidnet utro, og at vidnet selv vidste, hvordan afdøde var. Tiltalte fortalte hende ikke, hvorfor han havde slået afdøde ihjel, udover at han sagde, at afdøde var irriterende og rapkæftet.

Det kan godt passe, at hun blev afhørt telefonisk af politiet den 30. juni 2024. Det kan godt passe, at hun fik læst sin forklaring op, men hun kan ikke huske det. Hvis politiet skriver, at hun har godkendt indholdet af afhøringsrapporten mundtligt, så er det nok sket, men hun kan ikke huske det.

Vidnet blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 30. juni 2024, side 3, 5. afsnit, 6. punktum, fil 2, side 549:

”Adspurg, om han fortalte hvorfor han slog ham ihjel, sagde hun, at han udtalte noget i retning af: ”Du ved hvordan han er!” og ”Han er rapkæftet!” , ”Han har fortjent det!” og ”Han går og siger hvor Person 2 bor!”

Vidnet har forklaret, at det er korrekt, at tiltalte sagde, at afdøde havde fortjent det. Tiltalte havde flere gange op til episoden beskyldt hende og afdøde for at fortælle andre, hvor Person 2 boede, men de gjorde det ikke. Hun ved ikke, hvorfor tiltalte havde det svært med det. Til hende personligt har tiltalte nok to gange sagt, at hun ikke skulle gå og sige, hvor Person 2 boede.

Det har hende bekendt ikke været et økonomisk mellemværende mellem afdøde og tiltalte. Hun og afdøde havde fælles økonomi, så hun kunne se, hvad pengene blev brugt til. Afdøde har ikke sagt noget til hende om, at han gav penge til tiltalte.

Afdøde havde ikke folkeregisteradresse ved hende, men han havde en husnøgle. Han overnattede ved hende, og han havde mange af sine ting der.

Det er korrekt, at afdøde var en del af en gruppe af drenge omkring Vej, der kaldte sig Gruppe. Der var måske 10-12 drenge i gruppen. De var bare nogle venner, der godt kunne lide at mødes. Afdøde og tiltalte havde tatoveringer med Gruppe, Hun kender ikke til, at der skulle have været nogen leder af gruppen, eller at der skulle være opstået uvenskab i gruppen.

Vidne 6 har forklaret, at han bor i Boligområde, og at han var i området den 26. juni 2024. Han kender ikke nogen af de implice-rede parter.

Da han den pågældende dag kom hjem til sin lejlighed, så han omkring fem personer, der stod og hyggesnakkede på parkeringspladsen. Han tænkte ikke videre over det. Han ved ikke, om de personer, han så, er dem, der var

impliceret i episoden, der skete bagefter.

Ca. 5-10 minutter senere gik han ned til sin bil igen, da han havde glemt noget. Da han kom ud af bygningen, kom en person løbende mod ham og hans kæreste. Personen, der kom løbende, skjulte sig ved at dække sit ansigt med armen. Personen havde en kniv i den ene hånd. Han kan ikke helt huske, hvordan kniven så ud. Han kan heller ikke huske, om der var blod eller noget der lignede blod på kniven. Det gik meget stærkt.

Det er korrekt, at han blev afhørt af politiet, og at han efterfølgende godkendte gengivelsen af sin forklaring mundtligt.

Vidnet blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 2. juni 2024, side 4, 4. afsnit, fil 2, side 568:

”A havde medbragt en kniv, som han bar i højre hånd. Afhørte beskrev kniven som en køkkenkniv på ca. 30 cm, med en bladlængde på ca. 20-25 cm, og at skæftet var sort eller mørkt. Afhørte vurderede, at der var blod på kniven, fordi han så noget vådt og tænkte at det var blod. Blodet sad på knivbladet.”

Vidnet har forklaret, at han, nu hvor han får læst det op, kan huske, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet, og at det var det, der skete.

Manden kom løbende mod dem fra parkeringspladsen, og de gik i chok og hoppede ind til siden. Manden sagde ikke noget til dem. Vidnet kunne høre noget støj i baggrunden, men der blev ikke råbt.

De gik efterfølgende ud på parkeringspladsen og så, hvad der var sket. Der stod nogle unge mennesker og råbte, og der lå en ung mand på jorden.

Han så ikke andre personer med kniv den dag. Han så dog en kniv, der lå midt på parkeringspladsen. Han kan ikke huske, om der var blod på den kniv, eller hvordan kniven så ud..

Vidnet blev foreholdt det anførte i afhøringsrapport af 2. juni 2024, side 7, 1. afsnit, fil 2, side 571:

”Afhørte forklarede, at han havde observeret en anden kniv, som lå på jorden tæt på gerningsstedet. Kniven lå ca. 3 meter fra forurettede midt på parkeringspladsen. Kniven var helt blank og der var ikke blod på. Hele kniven var af jern i et stykke. Det var en køkkenkniv på ca. 17-18 cm.”

Vidnet har forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidne 7 har forklaret, at han bor i området, og at han var hjemme den 26. juni 2024. Da han kom hjem den dag ca. kl. 18.00, stod der tre unge mennesker på parkeringspladsen. De stod og hyggede sig og grine-de, da vidnet gik op i sin lejlighed.

Ca. 30 minutter senere, omkring kl. 18.30 eller noget i den stil, skulle han ned for at ryge, og han gik forinden hen til sit vindue og kiggede ned på parkeringspladsen. Der var fire personer på parkeringspladsen, og stemningen havde ændret sig. Der blev ikke grinet mere. Der blev råbt. Han kunne ikke høre, hvad der blev råbt, men der var en meget træls tone. Til at starte med lød det som et skænderi, men det kunne han efterfølgende se, at det ikke var.

Han så en person, der blev jagtet, med det, som han troede, var et jernrør. Det var afdøde, der råbte. Afdøde skreg, da han havde ondt. Det var et smerteskrig. Han så, at afdøde lå halvt ned, da han med jernrøret slog afdøde. Han, der slog afdøde, havde en hættetrøje på. Efterfølgende hørte han et bump af noget, der blev kastet. Det lød som et jernrør, men han kunne se, at det var en kniv, da han kom ned på parkeringspladsen. Han hørte bumpet, mens afdøde lå ned, og han, der slog, var på vej væk.

Efter han havde set dette, tog han tøj på for at komme ned på parkeringspladsen. Da han kom derned, lå afdøde ned, og der var der allerede andre mennesker til stede på parkeringspladsen, der prøvede at stoppe blødningen. Den person, der havde slået eller stukket afdøde, var væk. Han kunne se, at der lå en kniv på parkeringspladsen. Han ved ikke, om det var den kniv, der var i hånden på ham, der slog. Han tænkte, at det måske var den kniv, der var blevet brugt, da afdøde blødte meget kraftigt. Han så ikke, om der var blod på kniven.

Han så afdøde blive slået eller stukket, mens afdøde lå ned. Slagene eller stikkene faldt oppefra og ned mod afdøde. Han ved ikke, hvor mange gange, det skete, men det skete flere gange.

Han kan ikke huske, om han hørte afdøde sige noget.

Vidne 8 har forklaret, at han den 26. juni 2024 boede i Boligområde. Han kender ikke nogen af personerne fra episoden. Han er klar over, at episoden endte med, at en person døde.

Han var på sin bopæl den pågældende dag, og han så det sidste af episoden, men han kan ikke huske ret meget herom. Han kiggede ud ad sit vindue, da han blev nysgerrig efter at have hørt råben. Han kan ikke huske, hvor lang tid råberiet havde fundet ste, inden han kiggede ud ad vinduet. Han var ved at putte sine børn.

Han så, at der var nogle personer, der stod og snakkede højlydt. Han kan ikke huske præcist, hvor mange personer der var, men han mener, at der var fire personer, hvoraf en af dem lå ned til sidst.

Han husker ikke, at der var nogen af personerne, der skilte sig ud fra de andre. Der var to, der diskuterede mere end de to andre. Han ikke huske, om begge personer var lige gode om at diskutere. Han kan heller ikke huske, om det var en af de personer, der diskuterede mere, der endte med at ligge ned.

Han så på et tidspunkt, at der stod to personer med en kniv hver. De stod op ad en bil. Han kan ikke huske så meget, men sådan husker han det i dag. Den ene havde en kniv i hånden og holdt kniven ned langs siden. Den anden kniv så han først senere, i forbindelse med at personen faldt. Han så kniven, efter personen var faldet og havde rejst sig op igen. Kniven lå på parkeringspladsen, og som han husker det, havde personen kniven i hånden. Han så ikke, om personen havde kniven i hånden, da han faldt, da han kiggede væk på det tidspunkt.

Der var en af de to personer, der havde en kniv i hånden ned langs siden, da de stod og snakkede sammen op ad bilen. Han tror, at den anden person også havde en kniv i hånden på det tidspunkt. Han ved ikke, hvordan den anden person holdt kniven. Han bliver nu usikker på, om han så den anden person have en kniv i hånden.

Han kan huske, at han efter episoden blev afhørt af politiet, men han kan ikke huske, hvad de talte om.

Vidnet blev foreholdt beskrivelsen af personerne A, B, C og D i afhøringsrapport af 27. juni 2024, side 2, sidste afsnit, og side 3, 1. afsnit, fil 2, side 600 – 601, hvortil vidnet har forklaret, at han ikke kan huske, at han beskrev personen A som meget opfarende. Han husker heller ikke beskrivelsen af personerne B, C og D.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 3, 3. afsnit, 1. og 2. punktum, fil 2, side 601:

”Afhørte forklarede, at de 4 personer stod og skændtes. Alle 4 personer stod tæt sammen i den tomme parkeringsbås.”

Vidnet har forklaret, at han godt kan huske, at han forklarede til politiet, at der var fire personer på parkeringspladsen.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 3, 3. afsnit, 3. punktum, fil 2, side 601:

”To af dem, B og C, skubbede de to andre personer, A og D, væk, således at de hver især skubbede en væk.”

Vidnet har forklaret, at han i dag ikke kan huske, at han forklarede sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 3, 3. afsnit, 4. og 6. punktum, fil 2, side 601:

”Pludselig trak A en kniv, hvilket fik de andre personer til at trække sig. Adspurgte til, hvor kniven blev trukket fra, oplyste afhørte, at den blev trukket fra højre side, men han kunne ikke forklare nærmere, om det var fra bukserne eller blusen. Pludselig stod A bare med kniven.”

Vidnet har forklaret, at han bare kan huske, at han så en kniv. Han kan ikke huske at have forklaret det andet.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 3, 5. afsnit, 1. punktum, fil 2, side 601:

”Afhørte oplyste, at den kniv, som lå på parkeringspladsen efterfølgende ikke var den kniv, som A havde i hånden.”

Vidnet har forklaret, at han ikke kan huske, at han forklarede sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 3, 5. afsnit, 2. og 3. punktum, fil 2, side 601:

”Hvor den er kommet fra ved afhørte ikke. Afhørte beskrev denne kniv som en lille køkken-/kartoffelkniv i blank metal.”

Vidnet har forklaret, at det kan godt passe, at han over for politiet har beskrevet kniven sådan. Han kan ikke huske, om han har forklaret til politiet, at han ikke vidste, hvor kniven kom fra.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 3, 6. afsnit, 1. punktum, fil 2, side 601:

”Efter A trak kniven løb D foran Teslaen ad fortovet mod vest efterfulgt af A, B og C.”

Vidnet har forklaret, at han husker, at han en person løb hen til en anden person og stak ham og herefter løb væk. Han kan ikke huske, om den anden person havde en kniv.

Foreholdt at han skulle have forklaret til politiet, at personerne var ude af hans synsfelt i omkring et minut, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan.

Det sidste han husker er, at personen, der var blevet stukket, rejste sig op og faldt om igen, hvorefter han ikke rejste sig op mere. På det tidspunkt var ham, der havde stukket, løbet væk. Han ved ikke, om personen, der blev stukket, sagde noget. Vidnets køkkenvindue var lukket.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 4, 1. afsnit, 2. og 3. punktum, fil 2, side 602:

”Imens stod A fortsat med den store kniv i hånden, han stod på hjørnet af Teslaen. A råbte ”nu er det færdigt”, hvorefter A løb hen og stak D med kniven i siden flere gange, hvilket fik blodet til at sprøjte ud af D.”

Vidnet har forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet.

Han kan ikke huske, om ham, der faldt om, sagde noget.

Vidnet blev foreholdt det anførte i samme afhøringsrapport, side 4, 3. afsnit, fil 2, side 602:

”D rejste sig op kort efter, at A var løbet væk. D vendte sig om mod B og C og udtalte ”Hvorfor hjalp I mig ikke”, hvorefter D væltede om og herefter blev liggende på jorden livløs.”

Vidnet har forklaret, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidne 2 har forklaret, at tiltalte er en af hans gode bekendte. De har kendt hinanden i mange år, og der har aldrig været konflikter mellem dem. Vidne 1 er en af hans gode kammerater, som han til-lige har kendt i mange år. Han havde også kendt afdøde i mange år forud for episoden.

Han ankom til parkeringspladsen sammen med Vidne 1 cirka ti minutter før episoden. De var taget til parkeringspladsen for at mødes med afdøde. Det var et stykke tid siden, at de havde set hinanden, så de skulle mødes med afdøde for at ryge en cigaret, tale sammen og hygge. De skulle mødes det pågældende sted, da det var der, afdøde var, da afdødes kæreste boede i området. Det var sædvanligt, at de mødtes udenfor. Der gik et par minutter fra ankomsten til parkeringspladsen, og til afdøde stødte til. De hyggede sig herefter og røg en cigaret.

Tiltalte boede også i nærheden, og det kom sikkert på tale, at tiltalte også skulle mødes med dem, da han også var i området. Han kan dog ikke huske nærmere herom. Der var ikke en særlig grund til, at tiltalte mødte dem på parkeringspladsen. Der gik yderligere et par minutter fra det tidspunkt, hvor

afdøde kom til parkeringspladsen, og til tiltalte ankom. Han kan ikke huske, hvor tiltalte kom fra.

Da tiltalte kom til parkeringspladsen, var stemningen til at begynde med fin nok, og de hyggesnakkede. Stemningen ændrede sig herefter, og tiltalte og afdøde kom op at skændes. Han kan ikke huske, hvad skænderiet handlede om. Han stod et stykke fra det sted, hvor tiltalte og afdøde skændtes.

Foreholdt at tiltalte i retten skulle have forklaret, at tiltalte var sur over, at afdøde skulle have taget vidnet og Vidne 1 med til stedet, hvor tiltaltes kæreste boede, forklarede han, at han ikke kan huske, om dette var tilfældet.

Foreholdt at Vidne 1 i retten skulle have forklaret, at tiltalte var vred over, at de larmede på parkeringspladsen, forklarede han, at han ikke kan huske, om det var tilfældet.

Tiltalte og afdøde skændtes i et minut eller to, og de stod i den forbindelse 3-4 meter fra ham. Herefter blev der trukket en kniv. Det var tiltalte, der trak en kniv. Vidne 1 reagerede før ham, og han så herefter, at tiltalte havde en kniv. Han kan ikke huske, om han på det tidspunkt havde øjnene på afdøde. Han ved ikke, om afdøde på det tidspunkt havde en kniv, da han fokuserede på tiltalte, som havde en kniv.

Han og Vidne 1 adskilte tiltalte og afdøde. Det var Vidne 1, der gik over til afdøde, mens han selv holdt tiltalte tilbage. Tiltalte var meget oppe at køre. Han kan ikke vurdere, om tiltalte var påvirket af stoffer eller alkohol. Han prøvede at tale tiltalte til ro og holde tiltaltes hånd med kniven, men i et hug kom tiltalte fri af ham. Han kan ikke huske, om tiltalte og afdøde talte sammen på det tidspunkt, men stemningen var ophidset.

Han så ikke en kniv på afdøde. Han ved, at afdøde normalt gik med kniv, hvilket folk gør nu til dags for at beskytte sig selv. Han så ikke i denne situation, at afdøde havde en kniv fremme. Han ved ikke, om afdøde havde en kniv på sig.

Tiltalte trak sig fri af vidnet, og da det skete, havde tiltalte fortsat kniven. Tiltalte løb over til afdøde. Han tror, at afdøde forsøgte at komme væk. Tiltalte stak herefter afdøde med kniven, hvilket skete med det samme, da tiltalte kom over til afdøde. Stikket ramte afdøde i området omkring skulderen. Han kan ikke huske, hvordan afdøde stod i forhold til tiltalte, da stikket faldt. Han tror, at afdøde dernæst løb væk fra tiltalte. Tiltalte stak herefter afdøde flere gange med kniven. Dette skete i forbindelse med, at tiltalte jagtede afdøde. Tiltalte skiftevis jagtede og stak afdøde med kniven. Han så på intet tidspunkt under jagten, at afdøde havde en kniv fremme. Afdøde kunne ikke rigtig gøre noget. Han så ikke afdøde stoppe op under jagten.

Det endte med, at afdøde faldt, hvorefter tiltalte stak afdøde flere gange med kniven, mens afdøde lå ned på parkeringspladsen. Han hørte ikke, om afdøde og tiltalte sagde eller råbte noget i den forbindelse. Han var helt i chok, og han var selv i gang med at råbe efter hjælp. Afdøde rejste sig herefter op, men han faldt om igen kort efter. Han så ikke, om afdøde havde en kniv, inden han faldt.

Han prøvede at stoppe blødningen og dække de huller, der var i afdøde, men der var så mange. Det er hans opfattelse, at han gjorde det, han kunne. Han hørte ikke afdøde sige noget. Hele episoden gik meget stærkt og varede måske to minutter.

Han ved ikke, hvorfor det skete. Det er korrekt, at de alle sammen var venner. Han kan ikke svare på, om episoden havde bund i nogle uenigheder om handel med narkotika.

Han kender til vennegruppen omkring Vej. De gik sammen og ”hang ud” sammen. Han tror ikke, at episoden kan have baggrund i denne gruppe. Episoden var meningsløs.

Tiltalte var efter hans opfattelse ophidset. Afdøde var ikke ophidset, og skænderiet gik kun den ene vej. Han så ikke en kniv på afdøde i forbindelse med episoden. Fra det tidspunkt, hvor tiltalte vristede sig fri af ham og løb mod afdøde, havde han mest fokus på tiltalte.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet ved

- bødeforlæg af 2. maj 2016 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,
- dom af 3. maj 2018 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 276,
- dom af 24. april 2019 med fængsel i 7 dage og bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3. Dommen var betinget bl.a. med vilkår om 30 timers samfundstje-neste. Ved dom af 4. september 2019 blev det bestemt, at fængsel i 3 dage skulle fuldbyrdes, da 15 timer og 15 minutter af den idømte samfundstje-neste var udført,
- dom af 11. januar 2023 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 293, færdselsloven og lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 8. januar 2025, at

"...

KONKLUSION OG BEGRUNDELSE:

25-årig mand sigtet for overtrædelse af straffelovens § 237 vedr. manddrab. Observanden erkender det påsigtede forhold. Han er tidli-

gere idømt bødestraf for butikstyveri og derudover dømt for overtrædelse af knivloven og overtrædelse af lov om euforiserende stoffer samt overtrædelse af færdselsloven.

Observanden ved mentalundersøgelsen uden tegn eller symptomer på sindssygdom. Han var på tidspunktet for det påsigtede forhold ikke påvirket af alkohol eller psykoaktive stoffer, og som sådan set ikke holdepunkter for tilstedeværelse af patologisk rus eller stofinduceret påvirkning af dømmekraften. Observanden er i forbindelse med mentalundersøgelsen psykologisk undersøgt. Konkluderende finder man en jævn kognitiv profil og en samlet IQ på 68. Sammenholdt med anamnesticke oplysninger, det kliniske indtryk og adaptive færdigheder samt daglig livsførelse, vurderer man dog at observanden placerer sig i området over mental retardering, men betydeligt under normalområdet svarende til inferioritas intellektualis. Dette er fuldt foreneligt med det kliniske indtryk i forbindelse med mentalundersøgelsen.

Han findes herefter ikke omfattet af den af straffelovens § 16 afgrænsede personkreds.

Observanden er født i Kenya, og kom til Danmark 2 måneder gammel med forældre og en storesøster. Forældrene blev skilt i løbet af observandens opvækst, hvorefter han er opvokset ved mor, og hvor kontakten til faderen har været sparsom. Observanden har i skoleårene haft flere skoleskift og beskrives med faglige udfordringer såvel som udfordringer som relaterer sig til opmærksomhed og koncentration. I skoleårene fra 7. klasse og fremefter har han i første omgang været tilknyttet specialklasse og sidenhen er han blevet hjemmeundervist. Han har i 2017 afsluttet folkeskolens afgangsprøve på VUC, som han har bestået. Herefter har han været tilmeldt et FGU-forløb, men han har måttet opgive pga. rygproblemer. Op til det aktuelt påsigtede har han delvist ernæret sig ved salg af euforiserende stoffer. Observanden var i 2020 henvist til udredning i psykiatrien på mistanke om PTSD. Imidlertid har man ikke udredt i hospitalspsykiatrien, da symptombillede ikke var i en sværhedsgrad som gav anledning hertil. Observanden var som 18-årig involveret i en højhastighedsbilulykke og pådrog sig bækkenfraktur, som blev konservativt behandlet. I småbamsårene har han været behandlet for tuberkulose, men ellers ses han fysisk rask. Under mentalundersøgelsen ses observanden først og fremmest præget af symptomer og fund foreneligt med en personlighedsforstyrrelse i karakterafvigende retning med tendens til bortforklaring og udadprojektion, manglende ansvarsfølelse og respekt for sociale normer, bortforklaringstendens og bagatellisering i forhold til det aktuelt påsigtede. Der er ikke mistanke om, at observanden på tidspunktet for det påsigtede forhold har været belastet af symptomer på sindssygdom.

Herefter findes observanden omfattet af den af straffelovens § 69 afgrænsede personkreds. Såfremt han findes skyldig i det aktuelt påsigtede forhold, findes der ikke foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt. som betragtes som mere formålstjenlig for at imødegå risiko fornyet eller ligeartet kriminalitet. På den baggrund anbefales almindelig straf.
..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 22. august 2025 har udtalt,

"...

Udtalelse fra Retslægerådet

Vedr.: Tiltalte, Født (1999)

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte sagsakter med retspsykiatrisk erklæring af 8. januar 2025 ved overlæge Person 3 og supplerende erklæring af 21. marts 2025 ved overlæge Person 4, begge Psykiatrisk Afdeling, Psykiatrien i Region Syddanmark, Middelfart, udtale, at Tiltalte ikke er sindssyg og heller ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han var da ikke påvirket af alkohol, men muligvis af hash. Der er imidlertid ikke holdepunkter for en pato-logisk reaktion herpå. Han er begavet lavt i normalområdet. Han lider ikke af epilepsi.

Tiltalte er født i Kenya, og kom til Danmark to måneder gammel med forældre og en storesøster. Forældrene blev skilt i løbet af hans opvækst, hvorefter han er opvokset hos sin mor, mens kontakten til faderen har været sparsom. Tiltalte har i skoleårene haft flere skoleskift og beskrives med faglige udfordringer såvel som udfordringer som relaterer sig til opmærksomhed og koncentration. I skoleårene fra 7. klasse og fremefter har han i første omgang været tilknyttet specialklasse og sidenhen er han blevet hjemmeundervist. Han har i 2017 afsluttet folkeskolens afgangsprøve på VUC, som han har bestået. Herefter har han været tilmeldt et FGU-forløb, men han har måttet opgive på grund af rygproblemer. Op til det påsigtede har han oplyst delvist at have ernæret sig ved salg af euforiserende stoffer.

Tiltalte var som 18-årig involveret i en højhastighedsbilulykke og pådrog sig bækken-fraktur, som blev konservativt behandlet. I småbarnsårene har han været behandlet for tuberkulose, men ellers ses han fysisk rask. Han ryger hash men har ellers intet mis-brug.

Under den aktuelle mentalundersøgelse ses

Tiltalte først og fremmest præget af en dyssocial personlighedsforstyrrelse med tendens til bortforklaring og udadprojektion, manglende ansvars-følelse og respekt for sociale normer. Ved psykologisk undersøgelse finder man en jævn kognitiv profil og en samlet IQ på 68. Sammenholdt med anamnesticke oplysninger, det kliniske indtryk og adaptive færdigheder samt daglig livsførelse, vurderer man dog, at han placerer sig i området over mental retardering svarende til inferioritas intellektualis.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte kan hen-føres til personkredsen omtalt i straffelovens § 69, på baggrund af hans personlighedsmæssige forstyrrelse og begavelsesmæssige deficit. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der imidlertid ikke peges på en foranstaltning, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig til forebyggelse af yderligere lovovertrædelser, end straf.

På baggrund af den samlede strukturerede voldsrisikovurdering i aktuelle drabssag, oplysningerne om Tiltaltes person og tidligere samt nu påsigtede forhold finder Retslægerådet ikke, at han må antages at frembyde så nærliggende fare for andres liv, le-geme, helbred eller frihed i et omfang, at forvaring findes påkrævet.

..."

Udlændingestyrelsen har den 19. december 2025 udtalt, at tiltalte er statsborger i Somalia, og at han indrejste i Danmark den 10. september 1999. Han fik opholdstilladelse i Danmark den 10. oktober 2000, og opholdstilladelsen er senest den 29. juli 2024 meddelt tidsbegrænset. Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 25 år. Af udtalelsen fremgår følgende vedrørende udlændingelovens § 26, stk. 2:

"...

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 21. september 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- Tager ingen receptpligtig medicin, men lider af ryg- og nakkesmerter samt hovedpine efter en tidligere ulykke Har et
- hashmisbrug
- Har en kæreste, han er blevet islamisk gift med og er flyttet sammen med

Der er endvidere vedlagt en § 26-afhøring dateret 26. februar 2019. Heraf fremgår, at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

Har været i Danmark siden han var 2 måneder gammel

•

- Lider af astma og benytter en spray ved behov
 - Har sin familie boende i Danmark, og ingen familie i Somalia, så vidt han ved
 - Kan ikke tale somalisk udover "gadesprog"
 - Har aldrig været i Somalia
- ..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det forud for vare-tægtsfængslingen var meningen, at han i september 2024 skulle begynde på brandmandsuddannelsen. Han taler meget lidt somali, og han ikke kan forstå hele sætninger på somali. Han er islamisk gift med sin kæreste, men han er ikke sikker på, hvad deres relation er på nuværende tidspunkt. Det er kor-rekt, at de ikke er gift i juridisk forstand. Hun har besøgt ham under vare-tægtsfængslingen, men det er lang tid siden, at han sidst har set hende. Han har ikke haft mange besøg af sin kæreste, hvilket primært skyldes, at besøge-ne skulle være overvågede. Hun har ikke været til stede under retssagen. De har ikke børn sammen. Han vil ikke svare på, om han i øvrigt har børn, eller om det i givet fald er i Danmark eller i udlandet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. juni 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Kendelse

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det fremgår af dødsattesten, at Forurettede (herefter afdøde) afgik ved døden den 26. juni 2024, kl. 19.01, på parkeringspladsen ved Adresse i Bydel

Ved den efterfølgende obduktion fandt man i alt 13 skarprandede læsioner i ansigtet, på brystet, ryggen, højre arm og venstre arm med i alt 5 underliggende stikkanaler med læsion af kraniekalotten, ribben, ribbensmuskulatur, begge lunger, hjertesæk, hjerte, pulsåre til venstre arm og 9. brystryghvirvel. De skarprandede læsioner er ifølge obduktionserklæringen følger efter skarpe traumer påført med en skarp genstand, som f.eks. en kniv, og dødsårsagen antages at være forblødning som følge af de påviste stiklæsioner mod venstre arm og brystkassen med underliggende læsion af større pulsåre, begge lunger og hjertet. Tre stiklæsioner mod ansigt og bryst antages at være påført med stor kraft. Efter oplysningerne i obduktionserklæringen om antallet af stikkanaler og kommunikerende stiklæsioner lægger retten til grund, at afdøde blev stukket med kniv fem gange og snittet med

kniv fem gange.

Tiltalte har forklaret, at han havde en kniv med ned på parkeringspladsen, og at det er ham, der på videooptagelserne fra den parkerede Tesla, ses løbe efter afdøde med en kniv. Ifølge tiltaltes forklaring stak han maksimalt afdøde fem gange med kniven. Tiltalte har forklaret, at han handlede i nødværge, fordi afdøde, mens tiltalte blev holdt tilbage af Vidne 2, tog en kniv frem fra en taske, som afdøde bar skråt over brystet.

Efter de troværdige, detaljerede og samstemmende forklaringer fra Vidne 1 og Vidne 2, der støttes af forklaringerne fra Vidne 4 og Vidne 7 og af de afspillede videooptagelser fra Teslaen, lægger retten til grund, at Vidne 1 og Vidne 2 mødtes med afdøde på parkeringspladsen, hvor de ringede efter tiltalte, der også kom til stede. Der opstod skænderi mellem tiltalte og afdøde, og tiltalte havde allerede på dette tidspunkt en stor kniv i hånden. Vidne 1 og Vidne 2 forsøgte at holde tiltalte og afdøde adskilt, idet Vidne 1 gik til afdøde og Vidne 2 forsøgte at holde tiltalte, der opførte sig aggressivt, tilbage. Tiltalte vred sig hurtigt fri af Vidne 2 og løb med det samme mod afdøde, der trak sig tilbage, og tiltalte stak eller snittede afdøde med kniven i området ved skulderen. Tiltalte fortsatte med at løbe efter afdøde og stikke og snitte ham med kniven, mens afdøde forsøgte at værgе for sig med sine hænder og arme. Afdøde faldt ned på jorden, hvor tiltalte med stor kraft stak afdøde to gange mod overkroppen, mens afdøde var værgeløs. Afdøde rejste sig op og gik et par skridt, hvorefter han igen faldt ned. Det lægges til grund, at tiltalte i hele forløbet jagtede afdøde, og at afdøde ikke gik imod tiltalte. Ifølge oplysningerne i politiets rapport af 15. januar 2026 varede forløbet, fra tiltalte løb mod afdøde med kniven, til tiltalte forlod parkeringspladsen, ca. 21 sekunder.

Vidne 3 har som vidne troværdigt forklaret, at tiltalte samme aften under en telefonsamtale fortalte hende, at han havde dræbt afdøde, og at han havde brugt en kniv mod afdødes hoved, hals og hjerte. Tiltalte udtalte til vidnet, at afdøde var irriterende og rapkæftet. Vidnet har bekræftet sin forklaring til politiet, hvorefter tiltalte tillige sagde, at afdøde havde fortjent det.

Der er i tiltaltes telefon fundet to videoer, hvor der på den ene video ses en stor kniv med blod, mens tiltalte udtaler ”jeg har fucking lige stukket en ned, fuck mit liv”, og hvor tiltalte på den anden video bl.a. udtaler ”jeg dræbte ham på stedet” .

Tiltalte har ved en fonetisk optaget afhøring hos politiet den 18. september 2024 bl.a. forklaret, ”Jeg har altid været den der type, at hvis jeg trækker en kniv op, så gør jeg det for at dræbe” .

Det er herefter bevist, at tiltalte har tildelt afdøde de knivlæsioner, der fremgår af obduktionserklæringen, og som medførte, at afdøde afgik ved døden. Da tiltalte aggressivt har jagtet afdøde med kniven, og under hensyn til antallet og karakteren af stik og snit med kniv mod afdødes overkrop, ansigt og arme, hvoraf flere stik er tildelt med stor kraft, og efter afdøde var kommet ned at ligge og var værgeløs, er det bevist, at tiltalte indså det som overvejende sandsynligt, at afdøde ville afgå ved døden som følge heraf. Tiltalte havde derfor forsæt til at dræbe afdøde.

Der er midt på parkeringspladsen i området, hvor afdøde første gang faldt ned, fundet en kniv, der i anmeldelsesrapporten er beskrevet som en køkkenkniv på ca. 10-15 cm. Der er fundet små pletter af blod på kniven. Der er i afdødes bukselomme fundet servietter/køkkenrulle foldet sammen til en trekant, der kan ligne en improviseret skede til en kniv. Både tiltalte, Vidne 1 og Vidne 2 har forklaret, at afdøde gik med kniv.

Det er ifølge gerningsstedsundersøgelse af 11. oktober 2024 vurderingen, at blodet er kommet på den fundne kniv, mens den lå på jorden, og at der ikke er tilsmudsninger på kniven, der er fremkommet ved, at kniven har påført skader på en person. Der er ved undersøgelse af tiltalte på Institut for Retsmedicin den 27. juni 2024, kl. 03.00, ikke konstateret friske skader på ham.

Vidne 1, Vidne 2, Vidne 4 og Vidne 7 har forklaret, at de ikke så afdøde have en kniv på parkeringspladsen. Forklaringerne støttes af videooptagelserne fra Teslaen, hvor afdøde ikke på noget tidspunkt ses med en kniv i hånden, og hvor kniven, der er fundet på parkeringspladsen, ses falde ud af afdødes taske eller tøj, da afdøde første gang falder til jorden.

Herefter, og da tiltalte som anført straks efter han vred sig fri af Vidne 2 løb mod afdøde med kniven i hånden og herefter jagtede afdøde, mens han stak og snittede afdøde med kniven, herunder mens afdøde lå ned og var værgeløs, er tiltaltes handlinger ikke omfattet af straffelovens § 13, stk. 1, eller stk. 2.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237 som anført i forhold 1, dog således at tiltalte har tildelt afdøde fem stik og fem snit med kniven.

Efter tiltaltes erkendelse, der støttes af sagens øvrige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1, dog således at han har tildelt afdøde 5

stik og 5 snit med kniven.

Tiltalte er skyldig i forhold 2.
..."

Sanktionsspørgsmålet

Straf

Efter overlægens og Retslægerådets erklæringer har alle voterende fundet, at tiltalte på gerningstidspunktet var omfattet af personkredsen nævnt i straffelovens § 69, og at der ikke er foranstaltninger, der er mere formålstjenelig end almindelig straf for at forebygge yderligere lovovertrædelser.

Straffen fastsættes til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 237 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år.

Alle voterende har lagt vægt på karakteren og omstændighederne ved drabet, der er sket under anvendelse af kniv, og har ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet på 12 års fængsel for drab.

Udvisning

Tiltalte, der er somalisk statsborger, er nu idømt 12 års fængsel for drab og overtrædelse af knivloven i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 237, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1. Forholdene er begået før den 1. juli 2025, og det er derfor de dagældende regler i udlændingeloven, der finder anvendelse, jf. § 6, stk. 2, i lov nr. 755 af 20. juni 2025 om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love.

Tiltalte er 26 år og har boet i Danmark, siden han indrejste, da han var knap fire måneder gammel i 1999. Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i cirka 25 år efter fradrag i medfør af udlændingelovens § 27, stk. 5.

Det følger herefter af udlændingelovens dagældende § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 6, og nr. 8 (nugældende § 26, stk. 2, jf. § 22, stk. 1), at tiltalte skal udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv. Tiltalte er ikke gift og har ikke etableret familie i Danmark, men udvisning vil på grund af tiltaltes tilknytning til Danmark indebære et indgreb i hans ret til privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1, og er derfor kun berettiget, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt.

Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål, hvilket beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Det følger videre af dommens præmis 75, at der i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en fastboende udlænding, der indrejst i Danmark som barn, og som har tilbragt sin barndom og ungdom i landet, skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning.

Det følger videre af dommens præmis 71, at der ved denne afvejning af, hvorvidt der foreligger tungtvejende grunde, skal lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af tiltaltes ophold i Danmark samt fastheden af tiltaltes sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til henholdsvis Danmark og Somalia.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for personfarlig kriminalitet, men er tidligere idømt betinget fængsel for overtrædelse af knivloven og lov om euforiserende stoffer. Tiltalte har ikke tidligere modtaget en advarsel om udvisning. Retten finder efter karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, at der er en betydelig risiko for, at han også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Retten lægger efter det foreliggende til grund, at tiltaltes nærmeste familie, herunder forældre og søskende, er bosiddende i Danmark. Tiltalte taler dansk og har gået i dansk folkeskole uden dog at gennemføre afgangseksamen i 9. klasse. Tiltalte har ingen uddannelse og har ikke haft fast tilknytning til arbejdsmarkedet, men har i perioder ernæret sig ved salg af euforiserende stoffer.

Tiltalte er født i Kenya og har aldrig været i Somalia. Han har desuden ingen familie i landet. Tiltalte har derudover oplyst, at han alene taler somali i form af ”gadesprog”, og at han hverken kan tale eller forstå hele sætninger på somali. Tiltalte er vokset op med somaliske forældre og må derfor antages at være bekendt med somalisk skik og kultur og – i hvert fald til en vis grad – sproget somali.

Tiltalte har herefter utvivlsomt en langt stærkere tilknytning til Danmark end til Somalia, men retten lægger til grund, at tiltalte ikke vil være helt uden forudsætninger for at klare sig i Somalia og etablere en tilværelse i landet, hvis han udvises.

Herefter, og efter en samlet vurdering af karakteren og omfanget af den kriminalitet, som tiltalte har begået, sammenholdt med tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Somalia, finder samtlige nævninger og dommere, at der foreligger sådanne meget tungtvejende grunde, som efter Menneskerettighedsdomstolens praksis kræves for at udvise en udlænding, der er født og opvokset i Danmark.

Udvisning skal som udgangspunkt ske med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7. Det følger af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at det som led i proportionalitetsvurderingen må indgå, hvilken varighed et eventuelt indrejseforbud har, herunder om det er for bestandig eller tidsbegrænset, og om den pågældende er advaret om, at fortsat kriminalitet kan medføre udvisning.

Der er afgivet 11 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandig til følge.

Disse voterende finder, at det, navnlig henset til kriminalitetens art og grovhed, ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig.

Der er afgivet 1 stemme for at udvise tiltalte med et tidsbegrænset indrejseforbud på 12 år.

Denne voterende finder på baggrund af tiltaltes stærke tilknytning til Danmark, hvor han har opholdt sig stort set hele sit liv, og hvor hans familie er bosiddende, sammenholdt med tiltaltes svage tilknytning til Somalia, at et indrejseforbud for bestandig med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og derfor skal tidsbegrænses til 12 år.

Efter stemmeafgivningen skal tiltalte herefter udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandig, jf. dagældende udlændingelov § 22, nr. 6, og nr. 8 (nugældende § 22, stk. 1), samt § 32, stk. 4, nr. 7.

Godtgørelse og erstatning

De juridiske dommere tager påstandene om erstatning og godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Dommerne har lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i manddrab begået mod Erstatningssøgende 1 og Erstatningssøgende 4's søn, og tiltalte skal derfor betale godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26 a til dem begge. Godtgørelsen fastsættes i overensstemmelse med fast praksis til 100.000 kr., idet der ikke er oplyst om forhold, hvorefter der er grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Erstatningssøgende 1's påstand om erstatning for begravelsesudgifter tages til følge.

Påstandene fra afdødes søskende om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a tages ikke under påkendelse, da de oplysninger, der foreligger til støtte for påstandene, er ufuldstændige, jf. retsplejelovens § 992. Kravene udskydes derfor til behandling ved Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 103.500 kr. til Erstatningssøgende 1 v/bistandsadvokat Adam Andreev, Ny Banegårdsgade 55, 4., 8000 Aarhus C (sagsnr. 91172557). Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 100.000 kr. til Erstatningssøgende 4, v/bistandsadvokat Mark Lauge, Store Torv 10, 3., 8000 Aarhus C (j.nr. 111.829). Be-løbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3