



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 19. marts 2026

Rettens nr. 2568/2025

Politiets nr. 0100-73111-00009-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1989) og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1976)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. maj 2025.

Anklagemyndigheden har rejst tiltalt for

1.

(j.nr. 0100-73241-01043-22)

Tiltalte 1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jfr. § 247, stk. 1

ved den 12. juni 2022 ca. kl. 00.55 ud for Adresse 1 i København, som tidligere straffet for vold, at have slået Forurettede 1 flere gange i hovedet med knyttet og flad hånd, ligesom tiltalte slog Forurettede 2 flere gange i ansigtet med flad hånd.

2.

(j.nr. 0100-70307-00166-22)

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 27. juni 2022 ca. kl. 22.45 i bus 5C, der holdt parkeret på Hulgårds Plads i København, at have øvet vold mod tjenestegørende buschauffør Forurettede 3, idet tiltalte slog Forurettede 3 flere gange i hove-det med knyttet hånd, ligesom tiltalte sparkede Forurettede 3 flere gange på kroppen.

3.
(j.nr. 0100-73241-01785-22)

Tiltalte 1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
ved den 23. september 2022 ca. kl. 16.00 i krydset Vej 1 / Vej 2 i København,
som tidligere straffet for vold, at have slået Forurettede 4 flere gange i ansigtet
med knyttet og flad hånd.

4.
(j.nr. 0900-73251-00063-23)

Tiltalte 1

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,
ved den 13. juni 2023 ca. kl. 01.30 i lejligheden Adresse 2 i By at have slået
Forurettede 5 flere gange i hovedet med en barstol, hvorved han pådrog sig en
syningskrævende flænge i hovedet.

5.
(j.nr. 0100-73241-01840-23)

Tiltalte 2

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jfr. § 247, stk. 1, samt trusler efter straffelovens 266,
ved den 28. oktober 2023 på et tidspunkt mellem ca. kl. 04.00 og kl. 07.00 i lejligheden Adresse 3 i København, som tidligere straffet for vold, at have taget fat om Forurettede 6's hals, væltet hende ned på gulvet, slået hendes arm ned i gulvet, trykket hendes arme ned mod hendes bryst og taget kvælertag på hende, alt hvorved Forurettede 6 kortvarigt mistede be-vidstheden, ligesom han også over for Forurettede 6 udtalte ”jeg slår dig ihjel” eller lignende, hvilket hos Forurettede 6 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

6.
(j.nr. 0100-72305-00142-24)

Tiltalte 2

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jfr. § 216, stk. 1, 1. pkt.,

ved i forbindelse med det i forhold 5 beskrevne at have gennemført andet seksuelt forhold en samleje med Forurettede 6, der ikke havde samtyk-ke heri, idet han pressede sin penis ind i Forurettede 6's mund og hals, selvom Forurettede 6 græd og forsøgte at komme væk fra tiltalte.

7.

(j.nr. 0100-70306-00027-23 og 0100-70318-00436-23)

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121,

ved den 24. november 2023 fra ca. kl. 10.15 til kl. 10.45 ud for Adresse 4 i København, under transporten til Station City og på Station City, Halmtor-vet 20 i København med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, samt med trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende politibetjente Forurettede 7 og Forurettede 8, idet han flere gange kaldte dem for "bøsserøve", "fucking svanser" og "pikhoveder" og udtalte, at han ville smadre dem, hvis de ikke tog hans håndjern af, ligesom han på Station City over for Forurettede 8 udtalte, at han ville slå hovedet ind på ham, eller lignende udtalelser.

8.

(j.nr. 0100-73241-02009-23)

Tiltalte 1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1,

ved den 25. november 2023 ca. kl. 20.30 i S-tog, linje C i retning mod Klampenborg at have slået Forurettede 9 på halsen med flad hånd og i ansigtet med knyttet hånd, hvorefter han slog Forurettede 10 flere gange i hovedet med knyttet hånd.

9.

(j.nr. 0900-70307-00004-24)

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 16. december 2023 ca. kl. 19.10 på Hospital, Afdeling, Adresse 5 i By, at have øvet vold mod tjenestegørende sygeplejerske Forurettede 11, idet han slog hende en

gang på armen med knyttet hånd.

10.

(j.nr. 0900-73241-00029-24 og 0900-73241-00188-24)

Tiltalte 1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1,

ved den 13. januar 2024 ca. kl. 19.20 i buslinje 320R ved Adresse 5 i By at have slået Forurettede 12 en gang i ansigtet med knyttet hånd og sparket ham flere gange på kroppen.

11.

(j.nr. 0100-73111-00009-24)

Begge

manddrab efter straffelovens § 237,

ved den 18. juli 2024 fra ca. kl. 15.00 til kl. 16.50 i lejligheden Adresse 6 i København i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have dræbt Forurettede 13, idet de tiltalte tildelte Forurettede 13 adskillige slag, herunder med genstande, spark og tramp i hovedet og på halsen med flere knoglebrud til følge, ligesom de tildelte Forurettede 13 flere stiklæsioner i brystkassen med læsion af hjerte og lunger til følge, alt hvorved Forurettede 13 afgik ved døden.

12.

(j.nr. 0100-70325-00021-25)

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 123,

ved den 18. juli 2024 ca. kl. 16.30 i lejligheden Adresse 6 i København at have truet Forurettede 14 med vold i anledning af dennes forventede forklaring til politiet vedrørende de tiltaltes udøvede vold mod Forurettede 13, som beskrevet i forhold 11, idet Tiltalte 2 udtalte, at hvis Forurettede 14 ringede efter politiet, så ville tiltalte komme efter hans familie, skære hans næse op og smadre ham eller lignende udtalelser, hvilket hos Forurettede 14 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

13.

(j.nr. 0100-73241-01378-24)

Tiltalte 1

vold efter straffelovens § 244, stk. 1,

ved den 13. august 2024 ca. kl. 14.45 i gården i Fængsel, Adresse 7 i København at have slået Forurettede 15 flere gange i ansigtet med flad og knyttet hånd, ligesom han slog Forurettede 16 en gang i ansigtet med flad hånd

14.

(j.nr. 0100-70305-00134-24)

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 119 b stk. 2, jfr. stk. 1 og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 1. september 2024, ca. kl. 20.15 i Fængsel, Adresse 7 i København, at have øvet grov vold og angrebet tjenestegørende fængselsbetjent Forurettede 17, Medarbejdersnummer, med en genstand, idet han slog ham én gang i hovedet med en metalgenstand, hvorved Forurettede 17 pådrog sig en syningskrævende flænge i hovedet og en tandskade.

Påstande

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 68, 2. pkt., jf. § 16, stk. 1, nedlagt påstand om dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling for så vidt angår Tiltalte 1. I medfør af straffelovens § 68 a, stk. 2, har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes nogen længstetid for foranstaltningen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for så vidt angår Tiltalte 2.

Anklagemyndigheden har endvidere hos de tiltalte påstået konfiskation af et sværd og en køkkenkniv (forhold 11), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 13 og 14 og erkendt sig skyldig i forhold 11.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 6, 7 og 12. I forhold 5 har Tiltalte 2 erkendt sig skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, men nægtet sig skyldig for så vidt angår vold efter straffelovens § 245, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, og i forhold 11 har Tiltalte 2 erkendt sig skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, men nægtet sig skyldig i drab efter straffelovens § 237.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Forurettede 3 (forhold 2) har påstået, at Tiltalte 1 skal betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med 21.634,14 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 4 (forhold 3) har påstået, at Tiltalte 1 skal betale erstatning for en mobiltelefon, men uden nærmere angivelse af kravet.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 6 (forhold 5 og 6) har påstået, at Tiltalte 2 skal betale godtgørelse for svie og smerte med 3.500 kr., erstatning for egenbetaling til psykolog med 8.030 kr., og tortgodtgørelse med 100.000 kr., i alt 111.530 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forurettede 14 (forhold 11 og 12) har påstået, at de tiltalte skal betale erstatning for en Samsung mobiltelefon til en anslået værdi af 5.000-6.000 kr.

Fængselsbetjent Forurettede 17 (forhold 14) har påstået, at Tiltalte 1 skal betale godtgørelse for svie og smerte med 16.000 kr. og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med 30.210,43 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Vidne 1, Forurettede 5, Forurettede 6 (for lukkede døre), Vidne 2, Vidne 3, psykolog Vidne 4, politibetjent Forurettede 7, politibetjent Forurettede 8, Forurettede 9, Vidne 5, Vidne 6, Forurettede 12, Forurettede 14, politiassistent Vidne 7, vicesstatsobducent Vidne 8, fængselsbetjent Vidne 9, fængselsbetjent Forurettede 17 og fængselsbetjent Vidne 10.

Tiltalte 1 har til retsbogen forklaret:

"Vedrørende forhold 11 forklarede Tiltalte 1 blandt andet, at han ikke var særlig påvirket den 18. juli 2024 og derfor kan huske de fleste ting. Afdøde, Forurettede 13, var en programfælle fra 'Alcoholics Anonymous'. De havde kendt hinanden i to år. Han vil ikke betegne Forurettede 13 som en ven, men en programfælle. De gik begge i behandling for misbrug af alkohol. Han har tidligere været hjemme hos Forurettede 13 og overnattet der i perioder. Den 18. juli 2024 havde han ikke overnattet hos Forurettede 13. Han boede derimod hos en anden ven.

Han mødte Tiltalte 2 for første gang den 17. juli 2024 omkring Vester-bro. Det var et tilfældigt møde. De kom til at snakke sammen. De røg lidt og tog en taxa hjem til Tiltalte 2. Han kan ikke huske, hvad der så skete, men han vågnede op i Tiltalte 2's seng hen ad formiddagen den 18. juli 2024. Han tror, at de om aftenen havde hørt noget musik, og at Tiltalte 2 havde vist ham nogle projek-ter. Derefter havde de nok røget og drukket nogle øl, hvorefter han var gået omkuld i Tiltalte 2's seng. Tiltalte 2 var faldet i søvn på sofaen.

Da han vågnede om formiddagen, ville han videre over til den kammerat, han sov hos i den periode. Kammeraten hedder Person 1. Tiltalte 2 ville også gerne ud, så de fulgtes ad. Det kan godt være, at de tog i Netto først for at købe flere øl. Han ville gerne selv op til Forurettede 13, men det endte med, at de begge gik derop. Han kan kun huske brudstykker af dagen, fordi han havde tømmer-mænd. Der er stor sandsynlighed for, at de tog i Netto for at købe øl på vej til København. Det er også muligt, at de efter at have været i Netto tog tilbage til Tiltalte 2 for en kort tid.

Det var kun ham selv, der vidste, hvorfor de skulle hjem til Forurettede 13. Tiltalte 2 ville tage med for at 'backe' ham op, men ellers vidste Tiltalte 2 ikke, hvad de skulle over til. Han havde måske udtrykt over for Tiltalte 2, at det godt kunne gå hen og "blive lidt vanskeligt". Han kan ikke huske, om de tog hjem til Forurettede 13 før eller efter de havde været i Netto. Han forhindrede ikke Tiltalte 2 i at tage med hjem til Forurettede 13. Han ville hjem til Forurettede 13 for at forberede sig på, hvor han skulle sove den næste dag. Tiltalte 2 valgte at gå med, selv om tiltalte havde sagt til ham, at han skulle vente, mens han selv gik op til Forurettede 13. Han ved ikke, hvorfor de havde været fulde dagen før. Han kan ikke huske, hvad de havde talt om. Det er muligt, at han aften før havde sagt til Tiltalte 2, at han kunne hente nogle penge hos Forurettede 13. Forurettede 13 skyldte ham ikke penge. Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 sagde noget med nogle penge. Der blev nævnt et eller andet fiktivt beløb, som Forurettede 13 skyldte til nogle andre. Det var, hvad Tiltalte 2 fik at vide. Han havde ikke forklaret til Tiltalte 2, at Forurettede 13 skulle dø, for det vidste han heller ikke selv.

Han kan ikke huske, om han talte med Tiltalte 2 om penge, da de var hjemme hos Tiltalte 2. Han havde muligvis selv fundet på, at Tiltalte 2 kunne hjælpe ham med at få nogle penge fra Forurettede 13. Det sagde Tiltalte 2 ikke noget til. Det var ikke noget, han havde indblik i. Han sagde til Tiltalte 2 "jeg smutter afsted", hvortil Tiltalte 2 havde svaret, at han ville med. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 ville med derover. Det var

nok bare for at hænge ud, for de havde hygget sig og drukket om formiddagen, og de havde ikke noget at lave.

Det var meningen, at han ville spørge Forurettede 13, om han kunne låne en pude at sove på. Han havde ikke brug for penge fra Forurettede 13. Han havde sin kontanthjælp og manglede derfor ikke penge. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 13 skulle give ham penge. Der var ikke noget formål. Tiltalte havde haft et misbrug i lang tid. Han var omtumlet og har nogle diagnoser. Han havde været meget syg – uden at vide det selv. Den logik, han havde oppe i hovedet, var skadelig.

De talte ikke om noget på vejen hen til Forurettede 13. Han tror, at han havde sagt til Tiltalte 2, da han vågnede, at han skulle ud og kradse penge ind. Han ville først i Netto, hvor Tiltalte 2 gik med. Han kan ikke huske, om de tog retur til Tiltalte 2, eller om de tog direkte hjem til Forurettede 13 derefter. Han prøvede ikke at lokke Tiltalte 2 med sig. Der var ingen samtaler om, hvad der skulle ske. Det var ikke planlagt, og der havde ikke været nogen fælles forståelse. Han tror, at det kom meget bag på Tiltalte 2, da han stak kniven i hjertet på Forurettede 13.

De havde ikke talt om knive hjemme hos Tiltalte 2. Tiltalte 2 havde ikke vist nogen knive frem. Han så ikke nogen knive hjemme hos Tiltalte 2.

Han kan ikke huske, hvad tid de kom hjem til Forurettede 13. Foreholdt, at det af anklageskriftet fremgår, at det var omkring kl. 15.00, hvilket tiltalte ligeledes har forklaret til politiet, forklarede tiltalte, at han har hørt, at de var der i halvanden time. Det, synes han, virker overdrevet. Men det var nok mellem kl. 13.00 og kl. 15.00, at han og Tiltalte 2 kom derhen. Da de havde været i Forurettede 13's lejlighed i et kvarters tid, kom Forurettede 14. Forurettede 14 var der i under fem minutter. Da Forurettede 14 gik, havde de nok været der i ti minutter. Efter Forurettede 14 var gået, blev han og Tiltalte 2 nok i lejligheden i et kvarters tid.

Forurettede 14 er ikke en ven, men også en programfælle. Det er også sådan, Forurettede 13 og Forurettede 14 kendte hinanden. De to havde hinanden lidt tættere inde på livet. De havde haft nogle personlige snakke.

Hjemme hos Forurettede 13 skruede tiltalte bissen lidt på. Det kunne godt være, at Forurettede 13 havde nogle penge. Han havde været lidt irriteret på Forurettede 13, men han fortjente det ikke af den grund. Tiltalte hev et gevær ned fra væggen. De satte sig i sofaen, og han pegede på Forurettede 13 med geviret. Det er lidt 'blurry' derfra. Han gik ud i køkkenet, lavede lidt hærværk og gik lidt frem og tilbage. Forurettede 13 blødte. Tiltalte 2 prøvede at snakke med Forurettede 13 inde i stuen. Der var noget vin i køkkenet, som han skænkede op og drak lidt af.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedtsundersøgelse", foto nr. 36, side 128 i digital fil under sagens forhold 11, forklarede tiltalte, at KT 49, er geviret. Han var kommet til at gå ind i det ude i gangen, hvorefter han rev det ned af væggen. Han sad selv i midten på sofaen, og

Forurettede 13 sad tæt på lampen. De gik begge lidt rundt. Han tror, at Tiltalte 2
sad

på en stol. De havde siddet og røget lidt samt snakket stille og roligt. Det var mest ham selv, der snakkede med Forurettede 13. De spurgte, om Forurettede 13 kun-ne overføre nogle penge. ”De” er ham selv og hans sygdom. Tiltalte 2 spurgte ikke om det. Tiltalte 2 spurgte Forurettede 13, om Forurettede 13 ikke kunne ringe til nogen. Det var tiltalte selv, der spurgte Forurettede 13, om Forurettede 13 havde penge eller ej, og om han kunne få nogen til at overføre. Forurettede 13 ringede til flere per-soner, herunder Forurettede 14, for at spørge, men ingen kunne overføre penge. Det var et astronomisk beløb, som Forurettede 13 angiveligt skyldte nogen andre. Han kan ikke huske beløbet, for det var fantasi. Forurettede 13 skyldte ham ikke nogen penge. Han ved ikke, om Tiltalte 2 skyldte penge. Tiltalte 2 kendte ikke Forurettede 13. Forurettede 13 brugte generelt mange penge, så det var nok ikke første gang, han ringede til nogen og spurgte efter penge.

Derefter moslede han og Tiltalte 2 lidt rundt med Forurettede 13, og de gik ”til stålet”. For noget tid siden blev Forurettede 13 snydt af en, han stolede meget på. Han mistede alle sine penge, fordi han blev scammet.

Tiltalte gik frem og tilbage ude i køkkenet, og Tiltalte 2 og Forurettede 13 stadig sad i stuen på det tidspunkt, da det ringede på døren. Han tror, at det var ham selv, der åbnede døren, men han er ikke sikker. Det kan også være, at det var Forurettede 13, der åbnede døren. Det var Forurettede 14, der ringede på. Forurettede 14 tog et blik på situationen og kunne se, at der var sket noget. Der var ting, der var smadret. Forurettede 14 løb ud af lejligheden gennem hoveddøren. Han kunne ikke høre, om der blev sagt noget mellem Tiltalte 2 og Forurettede 14. Forurettede 14 gik ud i køk-kenet, lige da han kom. Da Forurettede 14 gik ind i stuen, så han sig omkring. Forurettede 14 har selv været udsat for nogle ting, så han var nok allerede ”alert”. Forurettede 14 vidste ikke, hvad han kom op til.

På et tidspunkt hentede tiltalte et viskestykke til Forurettede 13, der sad i sofaen, fordi Forurettede 13 blødte fra en flænge i hovedet. Han ved ikke hvorfor, men han går ud fra, at det stammede fra noget, der var blevet kastet. Han ved ik-ke, om det havde været ham selv, der havde kastet ting. Han havde hverken slået Forurettede 13 med noget eller sparket ham. Han ved ikke, hvor flængen i Forurettede 13's hoved kom fra. Han havde nok selv været i soveværelset, da det skete. Da han kom ud derfra, kunne han se, at Forurettede 13 blødte. Tiltalte 2 sagde ”slap nu af, slap nu af”.

Forurettede 14 var i lejligheden i under fem minutter. Tiltalte snakkede ikke med Forurettede 14, og han ved ikke om Forurettede 14 og Tiltalte 2 snakkede sammen. Da Forurettede 14 smuttede, var der lidt tumult igen. Tiltalte trak sig ind i soveværelset. Han tog en brevåbner formet som en pyntesabel eller et sværd og stak Forurettede 13 med den, men den bøjede sammen. Brevåbneren gik ikke igennem Forurettede 13.

Forevist bilag B-1-11-2, ”Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse”, foto 39 A, 39 B, 39 C og 39 D, filen side 131, forklarede tiltalte, at

det var sværdet, han brugte. Han ved ikke, hvis blod det er på sværdet, men det er nok Forurettede 13's. Det skete i soveværelset.

Forevist samme bilag, foto 63, filen side 155, vedrørende koster 54, forklarede tiltalte, at han tog sværdet ud af skeden. Han prøvede at stikke Forurettede 13 en enkelt gang. Forurettede 13 sad da på sengen og havde lagt sig lidt bagud. Tiltalte stod selv på den anden side af sengen mod døren. Tiltalte 2 var ikke i soveværelset. Tiltalte sagde i sin psykose noget i retning af ”Gud velsigne dig”, hvorefter han stak Forurettede 13 i brystet eller solar plexus. Sværdet bøjede, og han smed det væk. Han ved ikke, hvad det våde i sengen er for noget. Han trak Forurettede 13 ud i gangen, tog kvælertag på ham og lagde ham ned på gulvet. Han mærkede efter hans puls, og til sidst konstaterede han, at Forurettede 13 ikke trak vejret mere. Så gik han ud og hentede en kniv og stak den i brystet på Forurettede 13. Han er sikker på, at det var ham selv, der hentede en kniv ude i køkkenet. Det var en almindelig kokkekniv. Han stod ved Forurettede 13's bagho-ved og stak ham. Da han stak for anden gang, gik kniven helt igennem. Forurettede 13 blødte meget fra hovedet, men ikke fra hvor kniven sad. Han tror, at det måske skyldtes, at Forurettede 13 allerede var død, da han stak ham. Måske fordi han havde slået hovedet, som der står i obduktionsrapporten. Han spærkede ikke ud efter Forurettede 13 eller noget.

Foreholdt, at der ved obduktionen blev konstateret syv knivstik, forklarede tiltalte, at Forurettede 13 fik et mærke ved at få sablen mod sig. Det var måske ét stik. Han stak ham derefter én gang mere og et tredje stik, hvor kniven gik igennem. Han ved ikke noget om de andre sår, men han kan vedkende sig tre af dem. Han har ikke set de øvrige fire stikmærker godt nok til at kunne afgøre, hvor de kom fra.

Tiltalte 2 løb ud af lejligheden, før han selv gjorde. De fulgtes ikke ud derfra. Han tror, at Tiltalte 2 blev meget overrasket over den drejning, det havde taget. Tiltalte 2 troede nok bare, at de skulle op og true Forurettede 13 lidt. Det var meget dramatisk.

Tiltalte gik ned på gaden og faldt i snak med nogen, han kender fra et værested. Han snakkede kort med dem, hvorefter han gik ind i Coop 365. Han ved ikke, om Tiltalte 2 var ved Coop 365. Han så ham ikke. Coop 365 ligger 50 meter fra Forurettede 13's bopæl.

Forevist bilag V-1-3-4, ”Fotorapport”, foto 1, filen side 1241, forklarede tiltalte, at det er svært at se, om det er Forurettede 14 overvågningsbilledet.

Forevist samme bilag, foto 3, filen side 1243, forklarede tiltalte, at det er ham selv, der fremgår af billedet. Han var ikke sammen med Tiltalte 2. De gik ikke sammen. Tiltalte 2 forlod lejligheden først, og tiltalte blev tilbage med Forurettede 13. Derefter var tiltalte selv gået ud på gaden, hvor han havde snakket med nogle. Han kan godt se af vinklen på billedet, hvordan det ser ud, men det var tilfældigt. De fulgtes ikke ud af lejligheden.

Forevist bilag V-1-3-1-4, "Fotorapport, foto 7, filen side 1256, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 var på vej ud af butikken, og at han var på vej ind. De udvekslede ingen ord. Det var tilfældigt, at de var i Coop 365 samtidig, for de havde ikke fulgtes ad. Tiltalte 2 havde allerede været derinde, men ingen af dem vidste, at Forurettede 14 også var derinde. Han ved ikke, hvor længe før dette, at Tiltalte 2 havde forladt lejligheden. Det var måske 10 eller 15 minutter før, de stødte på hi-nanden i Coop 365. Tiltalte 2 forlod lejligheden, da der kom en kniv frem.

Det, han forklarer i dag, kan godt variere i forhold til, hvad han tidligere har forklaret til politiet. Der kan sagtens være afvigelser. Han har siden da været i psykiatrisk behandling. Han var nok i affekt eller chok, da han forklarede sig til politiet.

Køkkenkniven kom fra en skuffe i køkkenet. Det var ikke planlagt, men situationen eskalerede. Kniven, han stak Forurettede 13 med, havde han selv hentet i Forurettede 13's køkken.

(...)

Forevist bilag B-1-13-3-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Effektundersøgelse", foto 1, filen side 179, forklarede tiltalte, at kniven på billedet ligner gerningsvåbnet, idet den fremstår skarp på den ene side og buer ned på den anden side.

Foreholdt samme bilag, foto 2, filen side 180, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget, at der står "KITCHEN" på kniven. Han fik selv en flænge i hånden, da han satte kniven i Forurettede 13. Det passer meget godt med den måde, som metallet går skråt ud fra håndtaget. Det må være den, han har brugt.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", foto 73 A, 73 B, 73 C og 73 D, filen side 165, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om det var en af de skuffer, han tog kniven fra. På foto 73 C, ligner det, at der ligger nogle knive, men han kan ikke huske, om han tog kniven fra den skuffe.

Forevist samme bilag, foto 36-47, filen side 128 ff., forklarede tiltalte vedrørende KT 127, at han ikke kan sige noget om, hvordan lampen eller Buddhafiguren havnede på gulvet. Forevist samme bilag, foto 35, side 127, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvordan hverken hårspray eller bidetang havnede på bordet.

Da han havde stukket Forurettede 13, var det Tiltalte 2, der forlod lejligheden først. "En rum tid" efter forlod han selv lejligheden. Det var tilfældigt, at de ankom til Coop 365 samtidig.

Forevist bilag V-1-3-4, "Kriminalteknisk Fotomappe, Spor- og effektundersøgelse", foto 3, filen side 243, samt hertil videoovervågning "24583 60 –

Kunde indg.-2024.07.18-15.55.05-02h00m22s.mkv” , 01.02.11, forklarede tiltalte, at det er ham, der kommer gående på videoen. Der er to veje, der fører ned til Coop 365, og det er det, man ser, da de kommer gående på video-en. Det var derfor tilfældigt, at de var der samtidig. Det var ikke noget, de havde aftalt. Tiltalte 2 gik ind i Coop 365, og han blev selv udenfor.

Han kan ikke huske, om han hele tiden har forklaret, at han selv hentede kniven, eller om han tidligere har forklaret noget andet herom.

Tiltalte tog Forurettede 13 under armen og bar ham ind i soveværelset. Tiltalte 2 kom også ind i soveværelset, men han hjalp ikke med at få Forurettede 13 derind. Tiltalte sparkede ikke Forurettede 13. Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 sparkede Forurettede 13. Da Forurettede 13 lå i gangen, opfattede han det måske selv som om, at Forurettede 13 var blevet sparket.

Foreholdt bilag M-4-5-1, ”Afhøringsrapport, Sigtet” , filen side 1111, 6. afsnit, til side 1112, 3. afsnit:

”Afhørte mente, at de var nede med flasker inden de gik over til Forurettede 13. De var i Netto og klokken var omkring 1200-1300. De sad bagefter og drak i ca. en time til halvanden hjemme hos Tiltalte 2, inden de tog over til Forurettede 13. Afhørte mente, at de købte cigaretter af mærket winston eller nogle billig nogle. Netto forretningen ligger for enden af den vej, hvor Tiltalte 2 bor på.

Adspurg om afhørte så knive, eller om de talte om knive, mens afhørte var hos Tiltalte 2 svarede afhørte ”hee ja!” ” jeg havde selv en af dem ret dybt.....inde i brystet” . Adspurg om afhørte mente den kniv han satte i brystet på Forurettede 13? ”Den øhhh, jeg får den selv her...hvad hedder det...han har både nogle...et langt og nogle korte”

Adspurgt: Kommer den kniv hjemme fra Tiltalte 2 af, den som sidder i Forurettede 13? ”jeg har ikke set ham tage dem med...men øhh...lige pludselig er der en kniv...det er der”

Mens de var hos Tiltalte 2 så afhørte flere knive. ”Der var en spids kniv” . Der var også en anden kniv, som afhørte prøvede at beskrive. Det var den kniv, der havde været ”inde på” på afhørte. Om aftenen var der en slags kniv og om morgenen var der en anden slags kniv. Tiltalte 2 viste flere knive.

Afhørte blev bedt om at uddybe, hvad han mente med, at der var en kniv inde på ham. Tiltalte 2 havde taget knivene og havde trykket dem hen mod afhørte uden at trykke til. Adspurg om hvorfor knivene kom frem, mente afhørte, at Tiltalte 2 måtte være kniventusiast. ”,

forklarede tiltalte, at han godt kan huske, han har forklaret det sidste. Han ved ikke med det andet. Han synes, det lyder som det, han har forklaret nu. Det, de legede med hjemme hos Tiltalte 2, var en bajonet til et gevær. Det fore-

holdte er lidt anderledes formuleret, end det han husker, han forklarede til politiet.

Hertil afspillet og foreholdt fonetisk afhøring ”afh. Tiltalte 1 18-07-2024 M-4-5-1”, fra minut 24.27 til minut 29.47, forklarede tiltalte, at han godt kan huske det med Netto. Derudover var der et sværd eller en brevåbner eller no-get andet spidst. Tiltalte 2 havde også peget på Forurettede 13 med det. Hans indtryk er, at det var et pyntesværd. Det hang ikke på væggen. Det kan også være ham, der husker forkert. I starten blev han spurgt, om Tiltalte 2 havde knive med. Det er ikke hans opfattelse. ”Pludselig dukkede der en kniv op”, havde han sagt, fordi han ikke ved, hvordan eller hvilken skuffe kniven kom fra. Han havde gået lidt rundt og drukket noget vin. Han havde måske taget en kniv i den forbindelse.

Foreholdt bilag M-4-5-2, ”Afhøringsrapport, Sigtet”, filen side 1122, 4. af-snit:

”Afhørte forklarede, han vågnede op hos Tiltalte 2 med tømmere mænd. De havde talt om alt muligt andet en ”at planlægge mord”, men afhørte havde givet Tiltalte 2 indtryk af, at han kendte en, der skyldte nogle penge. Afhørte mente, at der var derfor Tiltalte 2 tog med over til Forurettede 13, fordi Tiltalte 2 kunne få et eller andet fiktivt beløb ud af det. ”jeg kender jo Forurettede 13, og har ikke formået at kontakte jer (politiet) eller afværge situationen. Afhørte stod ude i køkkenet, da det begyndte at gå lidt voldsom for sig. Afhørte gik ind og ”legede lidt med på det her med at han skulle skyldte penge”. Afhørte udøvede ikke vold på Forurettede 13 ”korporligt” men han brændte ham med en lighter. Forurettede 13 blev forsøgt kvalt af Tiltalte 2 og han lå ude i gangen, og svævede mellem liv og død. Afhørte fik på et tidspunkt en ”kæphest” af Tiltalte 2. Forurettede 13 lå ude i gangen og afhørte støttede på det ene knæ mens han holdt hånden på Forurettede 13’s hals indtil han åndede ud. Bagefter var der en kniv. Afhørte huskede ikke om han fik den, om den hav-de ligget i et andet rum, eller hvordan det hang sammen. Afhørte havde i hvert fald en kniv i hånden efter han havde kvalt Forurettede 13. Afhørte var lidt i tvivl, men mente, at han var blevet bedt om at hente kniven. På opfordring fra Tiltalte 2 havde afhørte taget kniven frem for at virke alvorlig. Afhørte kunne ikke i dag sige, hvad hans forsæt var, for at stikke Forurettede 13 to gange i brystet med kniven, men afhørte stak Forurettede 13. Da afhørte stak, var Forurettede 13 død. Måske havde afhørt tænkt at der var noget dæmonisk eller en sjæl, der skulle ud eller noget. Afhørte kunne godt nu, efter at have været i behandling, se hvor ”kuk i låget” han havde været på tidspunktet for drabet og i lang tid forud for. Afhørte havde haft en masse forestillinger om mennesker der snakkede til ham. Blandet sammen med det dæmoniske og noget spirituelt hvor han følte sig kaldet. Afhørte vidste ikke hvor meget af det, som var efterrationa-liseret, for at retfærdigøre, det han havde gjort. Afhørte vidste godt at det ikke var ok. Afhørte angrede og ønskede det kunne have gået anderledes. ”,

forklarede tiltalte, at han havde været i opstart af medicin dengang, men han kan godt genkende udpluk af det. Han kan genkende det sidste om, at

Forurettede 13 var død, da han stak ham. Det med vrangforestillinger, ”kuk i låget” og ”en sjæl, der skulle ud”, kan han godt genkende, men ikke den del om, at han følte sig kaldet. Han kan heller ikke genkende den del med efterrationalisering. Han havde talt om at kradse penge ind, men det var et fiktivt beløb. Han havde ikke planlagt noget med knive eller noget. Tiltalte 2's motivation for at tage med hjem til Forurettede 13 var en formodning om at få nogle penge.

Det med ”kæphest” var, som han opfattede det, en reprimande fra Tiltalte 2, fordi tiltalte havde lukket Forurettede 14 ind i lejligheden. Han kan ikke huske den del med, at Tiltalte 2 tog kniven frem for at virke alvorlig.

Hertil afspillet og foreholdt fonetisk afhøring ”afh. Tiltalte 1 23-10-2025 M-4-5-3”, fra minut 03.12 til minut 07.30, forklarede tiltalte, at han synes, det opsummerer de forklaringer, han har givet i dag. Det hele glider længere ud, som tiden går. Han fortalte det bare ud fra, hvad han havde set, og hvad han havde gjort. Tiltalte 2 må svare for sig selv. Han kan ikke bidrage med andet.

Foreholdt bilag M-4-5-3, ”Afhøringsrapport, Sigtet”, filen side 1126, 2. afsnit, til side 1127, 2. afsnit:

”Forurettede 13 var inde på sit eget soveværelse, hvor han var blevet gelejdet ind af Tiltalte 2, da han mente, at Forurettede 13 var bedre skjult, hvis nogen kunne kigge ind fra en af de andre bygninger. Afhørte tog brevåbneren ned fra væggen, og tog skæftet af. ”og jeg tror, at øhhhm...at det er der jeg skal...hvad skal man si-ge...gøre det af med ham...Utydeligt....Gud velsigne dig....og jager den så ned i den her region (peger på brystet) hvorefter den så bare bøjer”. Afhør-te mente, at det kunne være blevet registreret, som et af de snitsår, Forurettede 13 hav-de fået. Afhørte kunne vedkende sig 3 læsioner på Forurettede 13 og kunne ikke for-klare, hvorfor der var flere. Afhørte mente ikke, at Tiltalte 2 havde haft en kniv i hånden.

Afhørte bekræftede, at han havde givet et stik med brevåbneren, som bøjede og ikke gik ind i kroppen og to stik med køkkenkniven, som blev efterladt i Forurettede 13. Afhørte kunne ikke afvise, at brevåbneren havde lavet en skade på hu-den under tøjer, men den var ikke gået ind i kroppen. Det eneste der sket i værelset, var det ene stik med brevåbneren. Forurettede 13 lå på sengen. Det var Tiltalte 2, der havde trukket Forurettede 13 ind i soveværelset. Det der skete i soveværelset var efter at Forurettede 14 var gået.

Afhørte var lidt usikker på, hvordan Forurettede 13 kom ud i gangen. Han mente at Tiltalte 2 og ham selv havde hjulpet lidt på vej.

Det var da Forurettede 13 lå i gangen, at afhørte kvalte ham. Forurettede 13 var blevet sparket bevidstløs af Tiltalte 2. Tiltalte 2 havde givet Forurettede 13 et ”los” mod hovedet. Afhørte havde en klar fornemmelse for, at Forurettede 13 stadig var i live. Afhørte tjekkede ikke om der var vejtrækning. Afhørte satte sig på knæ ved siden af Forurettede 13 og tog høj-re hånd om halsen på Forurettede 13 og pressede til mod halsen. Forurettede 13 reagerede ikke

på at blive kvalt. Han sagde ikke nogen lyde eller lavede bevægelser eller tog fra. Afhørte kunne se, at der steg blod op til hans øjne. På et tidspunkt åndede Forurettede 13 ud. Afhørte viste det som at hans overkrop blev slap og at han med munden pustede det sidste luft ud. Og sagde: "så var det det". Forurettede 13 ån-dede ud, mens afhørte stadig holdt ham på halsen.

Adspurgte hvor meget afhørte holdt fast om halsen svarede afhørte: "Jeg holdt rigtig meget fast". Afhørte uddybede, at han lagde sin vægt i, på den måde han sad. Afhørte sad på det ene knæ, mens han havde hånden strakt og på halsen. Afhørte havde tænkt, at han skulle have det gennemført, ellers ville Forurettede 13 være en grøntsag resten af livet. Dette var også årsagen til, at afhørte kvalte Forurettede 13, så han ikke skulle ende som en grøntsag.

Afhørte stak efterfølgende Forurettede 13 mod hjertet. Afhørte havde en eller anden ide om noget med sjælen, hvordan den kommer videre.",

forklarede tiltalte, at Forurettede 13 var blevet sparket bevidstløs af Tiltalte 2, og at der var en del tumult. Han kan huske, at han selv havde Forurettede 13 under armen og trak ham ind i soveværelset. Han kan ikke huske, om det kun var en af dem, der trak ham ud derfra igen. Forurettede 13 havde måske slået hoved på vej ud af soveværelset, for han lå bevidstløs i gangen. Han kan ikke huske sin forklaring om, at Tiltalte 2 havde givet Forurettede 13 et los i hovedet.

Foreholdt samme bilag, filen side 1123, 5. afsnit, til side 1124, 2. afsnit:

"Afhørte oplyste, at der var 2 knive. Den ene kom fra køkkenet og den anden var "brevåbner" -kniven. Afhørte fik bøjet brevåbnerkniven. Afhørte havde ikke stukket med brevåbnerkniven, det var køkkenkniven. (Afhørte blev forevist et foto af KT 43 – sværd foto 38-40 i bilag B-1-11-2 og bekræftede, at det var brevåbner kniven) Brevåbnerkniven havde hængt på væggen. Den anden kniv kom ude fra køkkenet. Adspurgte om afhørte var sikker på at den kom fra køkkenet, mente afhørte det, da det var en køkkenkniv der havde et buet blad. Afhørte mente, at Tiltalte 2 var forsvundet ud i køkkenet og havde taget den. Afhørte beskrev, at det var en almindelig kokkekniv, der ikke var spids, men buet. Kniven havde træskæfte. Afhørte var i tvivl om, han selv havde hentet den, eller om Tiltalte 2 havde givet afhørte den i hånden.

Adspurgte om afhørte kunne være sikker på, at den kom fra køkkenet, hvis han havde fået den af Tiltalte 2, kunne afhørte ikke være sikker på dette. Det kan også være at afhørte bare har glemt, hvor den kom fra, da der var sket så meget inde i stuen. Måske havde afhørte selv taget den frem, og var kommet ind med den i stuen. Det er der ret stor sandsynlighed for. (Afhørte blev forevist et foto af KT 28 –køkkenkniv foto 1 i bilag B-1-13-3-2 og var lidt u-sikker på om det var den) Afhørte bekræftede at omtalte køkkenkniv var den kniv, han havde brugt til at stikke Forurettede 13 med og den kniv han efterlod i bry-stet på Forurettede 13. Afhørte blev foreholdt at KT28 var fundet i brystet på Forurettede 13 og konkluderede, at det så måtte være den kniv.

Afhørte havde været i køkkenet flere gange. Afhørte mente, at det var 2. gang han var derude, at han tog kniven frem, og gik ind med i stuen. Afhørte huskede ikke om han lagde kniven fra sig på noget tidspunkt”,

forklarede tiltalte, at kokkekniven helt sikkert kom fra køkkenet. Han hente-de den på eget initiativ. Han kan ikke genkende sin forklaring til politiet om, at det var på Tiltalte 2's initiativ.

Hertil afspillet og foreholdt fonetisk afhøring ”afh. Tiltalte 1 23-10-2024 M-4-5-3” fra minut 09.50 til minut 14.30, forklarede tiltalte, at det er samme forklaring, han hele tiden har givet. Kniven stammede fra Forurettede 13. Den er ikke kommet fra Tiltalte 2. Han er i tvivl, om det var ham selv eller Tiltalte 2, der hente-de den. Han vil gerne tage forbehold for, at han nu har haft lidt tid til at ræ-sonnere. Han var under pres dengang, og det var svært for ham at huske flashbacks. De uddrag, der er fremlagt, stemmer nogenlunde overens. Men han står ved det, han har sagt i dag.

Afspillet og foreholdt samme optagelse, minut 26.01 til minut 32.06, forklarede tiltalte, at han har en erindring om samtalen, men at den i dag forekom-mer for ’blurry’. Han kan ikke nødvendigvis huske det bedre i dag. Optakten var meget kompleks. Han skulle finde ud af sin egen sygdom, medicin og læ-re personalet at kende. Der er gået noget tid, og tingene er faldet lidt på plads. Han synes, han har nævnt de ting med det statement.

Tiltalte forklarede, at han havde et mavebælte på, da han blev anholdt den 19. juli 2024. Han kan ikke huske, om han skiftede tøj mellem den 17. juli og den 18. juli 2024. Han tror ikke, han skiftede tøj, for han sov hos en ven. Han havde måske en taske med sig, hvor der havde været øl i. Det vil han dog ikke hænges op på.

Forevist bilag B-1-14-1-2, ”Kriminalteknisk Fotomappe, Spor- og Effektundersøgelse”, foto 10, filen side 224-226, forklarede tiltalte, at han havde ta-get handskerne fra et værested, hvor han havde opholdt sig. Han brugte dem, når han var ude og handle. Han brugte dem også oppe hos Forurettede 13. Han havde kun haft én handske på. Den havde han på, imens Forurettede 14 var der. Han havde ikke en handske på den hånd, han stak med.

(...)

Adspurg af sin forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede tiltalte vedrørende sin psykiske tilstand den 18. juli 2024, at han tror, at det var en psykotisk pe-riode. Det skyldtes manglende søvn, at han havde taget amfetamin og druk-ke alkohol. Han så skygger af ting. Han havde en vred stemme i sit ene øre og en mindre vred stemme i sit andet øre. Han selvmedicinerede for at slukke for dem. Han havde også røget hash, og det havde trigget ham. Han prøvede også LSD for første gang i den periode.

Han havde en forestilling om, at der var mennesker, der talte til ham. Det havde ikke noget at gøre med stemmerne i hans ører. Det var et andet trip. Det skyldtes paranoia og panikangst. Han følte, at folk i bussen eller folk, der gik forbi ham, kommenterede på ham. Han vidste ikke, at det var en del af misbrugshjernen. Det hele handlede om, hvad han skulle gøre. Han havde en kamp mod sine indre stemmer. Han var ked af det over den situation, han var havnet i. Ikke kun vedrørende dette forhold, men også i forhold til sine tidligere forhold og jobs, og at han ikke kunne holde sig clean. Det var et kæmpe nederlag.

Vedrørende sin forestilling om noget dæmonisk eller spirituelt, forklarede tiltalte, at det var i et forsøg på at finde mening i den tilstand, han var i fysisk og psykisk. Hans perspektiv var, at der var en masse tung energi i ham. Det var derfor, han tog stoffer. Når tingene så blev virkelige igen, efter han havde taget stoffer, kunne det være rigtig svært at holde skruen i vandet. Han så det derfor som en spirituel kamp indeni. Det gode mod det onde og en kraft i ham, der var større end han selv. Han endte med at trække andre mennesker ind i det. Da han kæmpede med hjemløshed og var blevet meldt ud af sit studie, fik han ikke afløb for det. Det har givet ham nogle psykiske skader.

Adspurgt af medtiltaltes forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede tiltalte, at han kom til Fængsel, da han blev anholdt. Han tror, at det skyldtes, at der ikke var plads i surrogat. Han havde det ad helvede til i Fængsel. Han fik først medicin, da han kom til sygeafdelingen i arresten efter tre uger. Han havde det rigtig skidt, da han afgav forklaring den 1. august 2024. Han var meget følsom, og han syntes, de andre fanger var aggressive. Han havde det ikke skidt-skidt eller panikangst under sin afhøring, men han var presset. Det var intenst at blive kørt igennem møllen. Han har ikke siddet og gennemtænkt forløbet mange gange, men han er blevet kloge-re på, hvad der var foregået.

Det startede med, at de alle tre havde siddet i stuen. Da han stod ude i køkkenet, så han ikke, om der skete noget voldeligt i stuen, men han kunne høre noget.

Foreholdt, at Tiltalte 2 har tilstået at have slået og sparket Forurettede 13, forklarede tiltalte, at han ikke så det, men hørte det. Han så Forurettede 13 bløde bagefter. Han er ret sikker på, at det spark, der bliver snakket om, skete lige i indgangen til værelset. Han havde bare set et ben blive løftet.

Foreholdt sin egen forklaring om, at Tiltalte 2 ikke befandt sig i soveværelset sam-tidig med tiltalte selv og Forurettede 13, forklarede tiltalte, at han tror, Tiltalte 2 stod ude i gangen, da han selv trak Forurettede 13 derud. Tiltalte 2 sparkede Forurettede 13 ude i gangen. Det var også ude i gangen, han kvalte Forurettede 13. Det var efter, de havde befundet sig i soveværelset. Inde i soveværelset havde han bare for-søgt at stikke Forurettede 13 med brevåbneren. Da det ikke var lykkedes, trak

han ham ud i gangen, hvor han begyndte at kvæle ham. Han brugte sin kropsvægt til at læne sig ind over Forurettede 13 under kvælningen.

Foreholdt, at retsmedicineren har fastlagt, at Forurettede 13's dødsårsag var knivstikkene, forklarede tiltalte, at der gik lang tid mellem, at Forurettede 13 ikke havde puls, og at tiltalte gik ud i køkkenet og tog en kniv. Det var på det tidspunkt, at Tiltalte 2 forlod lejligheden.

Foreholdt bilag M-4-5-3, "Afhøringsrapport, Sigtet", 5. afsnit, filen side 1123, til og med 2. afsnit, filen side 1124:

"Afhørte oplyste, at der var 2 knive. Den ene kom fra køkkenet og den anden var "brevåbner" -kniven. Afhørte fik bøjet brevåbnerkniven. Afhørte havde ikke stukket med brevåbnerkniven, det var køkkenkniven. (Afhørte blev forevist et foto af KT 43 – sværd foto 38-40 i bilag B-1-11-2 og bekræftede, at det var brevåbner kniven) Brevåbnerkniven havde hængt på væggen. Den anden kniv kom ude fra køkkenet. Adspurg om afhørte var sikker på at den kom fra køkkenet, mente afhørte det, da det var en køkkenkniv der havde et buet blad. Afhørte mente, at Tiltalte 2 var forsvundet ud i køkkenet og havde taget den. Afhørte beskrev, at det var en almindelig kokkekniv, der ikke var spids, men buet. Kniven havde træskæfte. Afhørte var i tvivl om, han selv havde hentet den, eller om Tiltalte 2 havde givet afhørte den i hånden.

Adspurg om afhørte kunne være sikker på, at den kom fra køkkenet, hvis han havde fået den af Tiltalte 2, kunne afhørte ikke være sikker på dette. Det kan også være at afhørte bare har glemt, hvor den kom fra, da der var sket så meget inde i stuen. Måske havde afhørte selv taget den frem, og var kommet ind med den i stuen. Det er der ret stor sandsynlighed for. (Afhørte blev forevist et foto af KT 28 –køkkenkniv foto 1 i bilag B-1-13-3-2 og var lidt u-sikker på om det var den) Afhørte bekræftede at omtalte køkkenkniv var den kniv, han havde brugt til at stikke Forurettede 13 med og den kniv han efterlod i brystet på Forurettede 13. Afhørte blev foreholdt at KT28 var fundet i brystet på Forurettede 13 og konkluderede, at det så måtte være den kniv.

Afhørte havde været i køkkenet flere gange. Afhørte mente, at det var 2. gang han var derude, at han tog kniven frem, og gik ind med i stuen. Afhørte huskede ikke om han lagde kniven fra sig på noget tidspunkt",

forklarede tiltalte, at det var anden gang, han gik ud i køkkenet, tog kniven og gik ind i stuen. Han var lidt konfus dengang. Politiet spurgte ham på mange måder, hvordan han havde fået kniven. Som han husker det i dag, var han ude og hente kniven fra et vilkårligt sted i køkkenet. Han så ikke Tiltalte 2 stikke med kniven. Han tror ikke engang, at Tiltalte 2 har haft kniven i hånden. Det var ham selv, der stak Forurettede 13 flere gange. Der var ikke andre end ham, der stak Forurettede 13.

Vedrørende forhold 1 forklarede tiltalte blandt andet, at han ikke kan huske

episoden. Han havde drukket op til episoden, og han kan huske, at politiet anholdt ham. Han kan ikke huske sammenstødet mellem kvinden og hendes kæreste.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte blandt andet, at han intet kan huske fra den pågældende aften. Han husker heller ikke, at han blev anholdt.

Vedrørende forhold 3 forklarede tiltalte blandt andet, at han ikke kan huske episoden, eller at han skulle være blevet anholdt på stedet. Han kan ikke huske det, fordi det var en tid, hvor han havde et tilbagefald, selv om han var i bedring. Han havde blandet stoffer og derefter fået et blackout.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte blandt andet, at han befandt sig i lejligheden, men han kan ikke huske det med barstolen, eller at han skulle have været oppe og slås. Han kom til sig selv, da han fik peberspray af politiet. Han kender Forurettede 5 nede fra parken, hvor de havde siddet og drukket lidt. Han kan ikke huske, at han kom til Forurettede 5's lejlighed. Men oppe i lejligheden tog de amfetamin. Der havde været en hel taske med guldøl. Han gik kold, efter han havde indtaget amfetamin. Han fik et lille flashback af, at de tumlede lidt rundt, da han blev vækket igen. Men han kan overhovedet ikke huske at have overfaldet Forurettede 5 med en barstol.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte blandt andet, at han ikke kan huske episoden, ud over de billeder han har fået vist af sin forsvarer. Han husker heller ikke sin anholdelse på Charlottenlund Station.

Vedrørende forhold 9 forklarede tiltalte blandt andet, at det overhovedet ikke siger ham noget. Han kender ikke til personalet på det sted, selv om han havde boet der i halvandet år. Det er et sted under psykiatrien for folk, der er faldet mellem to stole i forhold til psykiatrien og arbejdsmarkedet. Han kan hverken be- eller afkræfte, om han opholdt sig der på gerningstidspunktet.

Vedrørende forhold 10 forklarede tiltalte blandt andet, at han stod af ved hospitalet, og at der var noget tumult på vej ud af bussen. Der havde været noget tumult mellem ham og en anden passager. Han tror, at han langede ud efter personen. Han husker ikke, om han skulle have slået eller sparket vedkommende. Hertil forevist overvågningsvideo i bilag 14, "Cam3", minut 08.14 til minut 09.18, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende sig selv på videoen.

Adspurgte af forsvareren og foreholdt bilag 8, "Afhøringsrapport, Sigtet", i digital fil vedrørende forhold 10, side 22, 2. afsnit:

"Adspurgte omkring forholdet, forklarede afhørte, at han havde givet en passager i bussen et knytnæveslag i ansigtet samt sparket ud efter passageren",

forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politi-

et.

Vedrørende forhold 13 forklarede tiltalte blandt andet, at han lige var kommet over på sygeafdelingen i Fængsel. Han kan ikke rigtig huske episoden eller personerne, der var involveret. Han kan godt huske, der var noget med et blad. Der var én, der tog hans blad fra ham og gav det til en anden. Han kan ikke huske, hvordan det hang sammen. Han tror, det skete, da de sad ved en bänk.

Forevist bilag 6, "Rapport, Gennemgang overvågning", i digital fil vedrørende forhold 13, side 17, og video "Forh. 13 Hospital Gårdtur 2 -2024-08-13 14-42-57-618", forklarede tiltalte, at det er ham, der står med ryggen til på videoen. Han kan ikke huske det. Det havde noget med et blad eller magasin at gøre. Han kan ikke huske andet, end at de andre havde taget det fra ham.

Vedrørende forhold 14 forklarede tiltalte blandt andet, at han har hørt om det. Han kan ikke huske selve episoden. Han kan godt huske, at han havde ringet på til vagterne nogle gange. De skulle dele medicin ud om aften. Vagten stod der igen og sagde nogle irriterende ting til ham. Han havde været indespærret i isolation ret længe efter episoden i gården. Han overfaldt den vagt, der stod til venstre for ham. Der var tre betjente. Han kan ikke huske, hvordan han overfaldt betjenten.

Hertil foreholdt bilag 2-1, "Fotorapport Gerningssted", i digital fil vedrørende forhold 14, side 9-12, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har slået med en metalgenstand. Billede nr. 13 siger ham ikke noget. Tiltalte har ingen kommentarer til billede nr. 15 og nr. 16."

Tiltalte 2 har til retsbogen forklaret:

"Vedrørende sagens forhold 11 og 12 forklarede Tiltalte 2 blandt andet, at han ikke kendte Tiltalte 1 i forvejen. Han havde tilfældigt mødt Tiltalte 1 dagen før, den 17. juli 2024, ude foran Netto ved Hovedbanegården. Han havde været på vej til Hovedbanegården med Person 2, som var en gut, tiltalte havde mødt samme dag på Istedgade. De skulle først i Netto, hvor Tiltalte 1 havde siddet ude foran på en bänk. Først talte Tiltalte 1 og Person 2 sammen. Person 2 kendte ikke Tiltalte 1. Derefter blev Person 2 lidt overflødig som et tredje hjul.

Tiltalte 1 og tiltalte endte med at tage hjem til tiltalte. Han kan ikke huske, hvordan det kom i stand, at de skulle tage hjem til ham, men de havde en hyggelig aften. De tog hjem til ham ved 17 eller 18-tiden. De hørte musik og småttalkede, men han kan ikke huske detaljerne. De fik en del at drikke. De tog ikke stoffer. Han kunne godt finde på at tage stoffer i byen, en streg eller to, men ellers ikke. De havde bare en hyggelig aften.

Tiltalte 1 blev åbenbart og sov. Det vidste tiltalte ikke. Han kan ikke huske, hvordan det kom i stand. Han var selv faldet i søvn på sin sofa, og han blev overrasket, da han næste morgen så, at Tiltalte 1 lå i hans seng. Tiltalte opdagede det, da han om morgenen var på vej på toilettet. Inden da var han ikke klar over, at der var nogen i hans lejlighed. Han vågnede ved 11 eller 12-tiden. Han blev lidt irriteret, da han opdagede, at Tiltalte 1 lå i hans seng. De faldt imidlertid i snak igen og talte om, hvad planen var for dagen. Tiltalte havde ingen planer før et par dage senere. Tiltalte 1 spurgte ham, hvad de skulle, men tiltalte havde ingen penge. Tiltalte 1 sagde, at han kendte en, der skyldte ham nogle penge. Hvis de tog over til den person, skulle de ikke tænke mere på penge den dag.

Tiltalte tænkte, at han ikke ville vente derhjemme, så han foreslog selv at tage med, efter Tiltalte 1 havde sagt det med pengene. Han havde et indtryk af, at der var tale om småbeløb, så de bare kunne købe en ramme øl og derefter tage videre i byen. Han ved godt, hvad han sagde under den fonetiske afhøring, da han blev afhørt anden gang.

Tiltalte kendte ikke Forurettede 13. Han havde aldrig set ham før. Hvis han havde vidst, hvad det drejede sig om, var han aldrig taget med.

Foreholdt bilag R-3-16-1, "Udskrift af retsbogen, den 19. juli 2024", side 1185 under sagens forhold 11, 1. afsnit, "*Anholdte tror, han skulle med til adressen for at intimidere pågældende.*" og "*Tiltalte 1 ville bruge anholdte som en back-up.*", forklarede tiltalte, at han ikke kan huske sin forklaring. Han tænkte, at det ikke skulle tage mere end fem minutter hos Forurettede 13. Hvis han havde vidst, hvad beløbet var, havde han ikke taget sin pindsvin-jakke på eller gjort noget andet åbenlyst. Han vidste ikke, hvad beløbet var, før de kom op i Forurettede 13's lejlighed. Han havde ikke gjort sig tanker om, at Forurettede 13 skulle trues. Han havde heller ikke rigtig gjort sig tanker om sin rolle i det ellers.

Foreholdt, at han under sin anden afhøring hos politiet har forklaret, at han tog den pågældende jakke på for at intimidere, forklarede tiltalte, at han under tredje afhøring sagde sandheden, men at en betjent blev ved med at sige til ham, at det var løgn.

Foreholdt bilag R-3-16-1 "Udskrift af retsbogen af den 19. juli 2024", side 1184 under sagens forhold 11, 3. sidste afsnit og sidste afsnit, "*Tiltalte 1 startede med at snakke om et beløb på 16.000 kr. og en gruppering, som anholdte ikke ønsker at nævne navnet på.*", "*Anholdte lå på sofaen. Da de vågnede, drak de øl igen. Tiltalte 1 begyndte at snakke om, at en gut skyldte ham penge.*", forklarede tiltalte, at det er muligt, at han har forklaret sådan. Han husker ikke, at Tiltalte 1 nævnte et beløb, for så var han ikke taget med.

Foreholdt samme bilag side 1185 under sagens forhold 11, 2. afsnit, "*Anholdte tog med Tiltalte 1 til lejligheden på Adresse 6 for at virke*

mere intimiderende over for Forurettede 13. Anholdte tænkte, at han ville gøre en tjeneste for Tiltalte 1. Anholdte havde nok ikke sagt ja til det, hvis han havde vidst, hvad der ville ske. Anholdte sagde ja, fordi han ikke kan konsekvensberegne. Han kan ikke se ting, før de er sket, og han blev overrasket over, hvad der skete. ”, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan.

Foreholdt bilag M-3-5-2-0, ”Afhøringsrapport, Sigtet” fra 18. september 2024, side 1052 under sagens forhold 11, 5. afsnit, ”Afhørte forklarede, at når man skal ud og drive penge ind, så skal man være klar på, at der kan ’ske nogle ting’. Afhørte mente, at det i hvert fald godt kunne være tilfældet, idet det var hans forforståelse i sådanne situationer.”, forklarede tiltalte, at han godt kan huske, at han har forklaret noget i den retning. I sine 20’ere kom han i nogle hårde miljøer, hvor han også selv blev udsat for nogle ting. Man ved ikke, hvem der kender hvem. Til at starte med havde han ikke gjort sig tanker om, at han skulle ud og udøve vold i forbindelse med inddrivelsen af pengene. Han kan ikke huske, om de tog tilbage til hans lejlighed, efter de havde været i Netto, men han mener, at de tog videre derfra.

Det passer meget godt, at de ankom til Forurettede 13's lejlighed kl. 15.00. Han tror, at det var Tiltalte 1, der ringede på. Han mener, at der også blev ringet til Forurettede 13, inden de kom. Det var nok også Tiltalte 1, der havde ringet. Tiltalte 1 præsenterede tiltalte for Forurettede 13, hvorefter de gik ud i køkkenet. Derefter gik de ind i stuen og talte. Han var ikke opmærksom på, hvad Tiltalte 1 og Forurettede 13 talte om.

Foreholdt bilag B-1-11-2, ”Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse”, side 128 under sagens forhold 11, foto nr. 36, forklarede tiltalte, at han selv havde siddet i den blå stol. Forurettede 13 havde siddet i sofaen længst over mod døren. Tiltalte 1 havde siddet på sofaen i midten af dem men tæt-test på tiltalte.

Forurettede 13 og Tiltalte 1 talte om normale ting til at begynde med, men kom så ind på, hvad beløbet drejede sig om. Han hørte et beløb på 16.000 kr. Han kan ikke huske, hvem af dem, der bragte det beløb op. Han sad på det tids-punkt stadig i stolen. Da han blev klar over, hvad det drejede sig om, fore-slog han Forurettede 13 at ringe til nogen, hvilket Forurettede 13 gjorde. Personerne i den anden ende af telefonen lød overraskede. Forurettede 13's telefon var på høj-taler, hvorfor de kunne høre samtalerne. Forurettede 13 bad tre-fem forskellige personer om 3.000-6.000 kr. I mellemtiden sad Tiltalte 1 og stak lidt til Forurettede 13 med et gevir. Geviret er ”KT 49” i bilag B-1-11-2, ”Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse”, side 128 under sagens forhold 11, foto nr. 36. På det tidspunkt gjorde Tiltalte 1 ikke noget, der som sådan var alarmerende.

Omkring fem-ti minutter efter opkaldene kastede Tiltalte 1 et glas i tindingen på Forurettede 13. Det var et barglas eller et krystalglas. Det smadredes ikke,

men han fik selv noget i øjet, måske et glasskår. Han kan ikke huske, om det er det glas, der er "KT 83" i bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 128 under sagens forhold 11, foto nr. 36. Han husker det som et whiskyglas. Glasset ramte Forurettede 13. Han husker, at Forurettede 13 blødte voldsomt. Forurettede 13 sad stadig i sofaen. Det var ret eks-tremt og voldsomt, men tiltalte foretog sig ikke noget. Der var en trykket stemning.

Yderligere fem-ti minutter senere kom Forurettede 14. Tiltalte kender ikke Forurettede 14. Tiltalte og Tiltalte 1 havde nok været i lejligheden i cirka 45 minutter, da Forurettede 14 kom. Han er ikke sikker på, om Forurettede 14 var en af dem, som Forurettede 13 havde ringet til for at bede om penge. Han husker, at der blev ringet til tre piger, men han er ikke sikker på, hvem den sidste, som Forurettede 13 ringede til, var. Forurettede 14 var bekymret for, om der var noget galt. Han kan ikke huske, hvem der lukkede Forurettede 14 ind, men det var nok Tiltalte 1.

Forurettede 14 kom ind i stuen og satte sig i sofaen. Det var Forurettede 13, Tiltalte 1 og Forurettede 14, der talte sammen. Det blev højlydt.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 128 under sagens forhold 11, foto nr. 36, forklarede tiltalte, at Forurettede 13 stadig sad, hvor han hele tiden havde siddet, og at tiltalte stadig sad i den blå stol. Forurettede 14 kom gående langs sofaen og hen mod altanåbnin-gen. Forurettede 14 satte sig ikke ned. Først bemærkede Forurettede 14 ikke, at der var noget galt med Forurettede 13. Det var først, da Forurettede 14 kom tæt på Forurettede 13, at han kunne se, at der var sket noget med Forurettede 13's hoved. Da blev Forurettede 14 ængstelig. Tiltalte 1 sad på sofaen på det brune håndklæde. Forurettede 14 havde været der i fem-ti minutter, hvorefter han løb ud ad hoveddøren.

Tiltalte blev irriteret, fordi han fandt ud af, hvor alvorlig situationen var. Tiltalte sagde til Forurettede 13 og Tiltalte 1, at de skulle gå ind i soveværelset, så beboerne ovre på den anden side ikke kunne se, hvad der foregik. Han husker ikke, at han har sagt det, som Forurettede 14 siger, han har sagt.

Foreholdt sigtelsens indhold under forhold 12, "...idet Tiltalte 2 udtalte, at hvis Forurettede 14 ringede efter politiet, så ville tiltalte komme efter hans familie, skære hans næse op og smadre ham eller lignende udtalelser...", forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han skulle have sagt sådan. Det er plausibelt, at han kan have sagt noget i den retning, men han skærer ikke næsen af folk. Han kan godt have virket truende eller intimiderende over for Forurettede 14.

Han blev siddende i stolen. Forurettede 14 løb ud ad døren, da han sagde det med soveværelset. Så gik der to minutter, hvorefter tiltalte fløj over og slog Forurettede 13 to gange i hovedet. Forurettede 13 og Tiltalte 1 var endnu ikke gået ind i soveværelset på det tidspunkt, men sad stadig i stuen. Tiltalte gik i panik og slog Forurettede 13 i hovedet samt sparkede ham i ansigtet. Han sagde til

Forurettede 13, at Forurettede 13 bare skulle give Tiltalte 1, hvad han bad om, for det var en alvorlig situation.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 128 under sagens forhold 11, foto nr. 36, forklarede tiltalte, at Forurettede 13 sad det samme sted, da han slog ham.

Han ramte Forurettede 13 i venstre side af ansigtet. Han slog med knyttet hånd to gange. Det var hårde slag, og Forurettede 13 blødte ret voldsomt. Det gjorde han i forvejen. Han så ikke Tiltalte 1 gøre andet ved Forurettede 13. Tiltalte 1 sad med geviret hele tiden. Det var efter, at Forurettede 14 var flygtet, at tiltalte slog Forurettede 13 de to gange. Forurettede 13 blødte fra venstre side. Han sparkede også Forurettede 13, mens Forurettede 13 sad ned. Han ramte ham samme sted i hovedet. Forurettede 13 sad med front mod sofabordet, og han sad selv i den blå stol. Da han sparkede Forurettede 13, ramte han cirka samme sted, som han havde slået ham.

Han havde sikkerhedssko på. Det var et hårdt spark, han gav Forurettede 13. Han gjorde det, fordi han vidste, at han var blevet delagtiggjort i situationen. Han tog en forkert beslutning. Han ville bare have det overstået og ud derfra.

Foreholdt, at han tidligere har forklaret noget andet herom, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han hele vejen har nægtet at have slået eller sparket Forurettede 13. Han forklarer noget andet nu, fordi han dengang distancerede sig, og fordi det udviklede sig til noget, han ikke havde regnet med. Det var løgn, det han forklarede til politiet.

Forurettede 13 blev siddende efter, at tiltalte havde givet ham slag og spark. Forurettede 13 prøvede at logge ind på sin telefon for at give Tiltalte 1, hvad han havde. Tiltalte 1 tog telefonen ud af hånden på Forurettede 13 og trak ham med ind i soveværelset. Han kan ikke huske hvordan, men det gik stærkt, og det var lidt voldsomt. Tiltalte hjalp ikke Tiltalte 1 med at få Forurettede 13 ind i soveværelset. Tiltalte løb selv ud i entreen. Tiltalte 1 stod med et sværd inde i soveværelset og kiggede på tiltalte. Tiltalte husker ikke, hvad han sagde til Tiltalte 1, men han ville gerne ud. Tiltalte 1 kiggede ned på Forurettede 13.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 156 under sagens forhold 11, foto nr. 64, forklarede tiltalte, at han stod i entreen ved døren til soveværelset. Han kunne se Forurettede 13's knæ, fordi Forurettede 13 lå med benene ud over sengekanten.

Han ved ikke, hvor Tiltalte 1 havde fået sværdet fra, men han mente, at det måske havde hængt i entreen. Han så ikke, hvad Tiltalte 1 gjorde. Tiltalte 1 kiggede på Forurettede 13 og spurgte: "Er du klar?". Forurettede 13 havde strakt sig ud bagover ned mod sengen, og Tiltalte 1 gjorde antræk. Tiltalte vendte sig rundt. Så kom der en ulækker lyd derinde fra. Han så ikke Tiltalte 1 stikke Forurettede 13 med sværdet. Han forklarede også til grundlovsforhøret og til po-

litiet, at Tiltalte 1 gjorde antræk til noget, men at han ikke så, hvad der skete.

Foreholdt bilag R-3-16-1, "Udskrift af retsbogen, den 19. juli 2024", side 1186 under sagens forhold 11, 2. afsnit, "*Alvoren gik op for anholdte, da han så, hvad Tiltalte 1 gjorde med Forurettede 13 i soveværelset og efterfølgende i entréen. Tiltalte 1 huggede Forurettede 13 rigtig hårdt i brystet 2-4 gange. Bladet på sablen bukkede. Det var den sabel, som tidligere havde hængt i entréen. Anholdte troede, at det kun var en brevåbner*", forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han skulle have set det. Han kan bare huske lyden inde fra soveværelset.

Hertil afspillet og foreholdt fonetisk afhøring "Afhøring af Tiltalte 2 18-09-24" fra minut 37.05-44.22 samt fra minut 44.50-48.39 og bilag M-3-5-2-0, "Afhøringsrapport, Sigtet", side 1054 under sagens forhold 11, forklarede tiltalte, at han ikke husker det, men det er meget muligt, at han har forklaret sådan til politiet.

Forurettede 13 og Tiltalte 1 kom væltende fra soveværelset og ud i entréen ca. tre sekunder efter, han havde hørt lyden fra soveværelset. Han ved ikke, om Forurettede 13 var i stand til at gå. Tiltalte 1 sad oven på Forurettede 13 ude i entréen. Han så ikke, hvordan de kom ud i entréen, de kom bare flyvende forbi ham. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kastede Forurettede 13 ud af soveværelset, men det går han ud fra, selv om han ikke ved det. Han stod selv og kiggede ned på noget foran sine fødder. Tiltalte 1 var i gang med at gøre alle mulige ting ved Forurettede 13. Han så Tiltalte 1 stikke Forurettede 13 flere gange, men ellers så han ikke noget, for han gik mod køkkenet. Han kunne se halvdelen af tingene, da Forurettede 13 blev stukket i entréen, for han stod selv midtvejs i entréen.

Tiltalte 1 ved ikke, hvor den anden kniv kom fra. Han vil gætte på, at den kom hjemme fra ham selv. Den var én af hans ekskones efterladenskaber, der var blevet taget med. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 1 havde fået fat i kniven. Han tror, at Tiltalte 1 havde gået rundt i hans hjem og fundet ting, imens tiltalte selv lå og sov. Han så ikke Tiltalte 1 tage kniven.

Han kan ikke huske det tøj, som Tiltalte 1 havde på. Hvis han havde vidst fra start, at der var en kniv, var han aldrig gået med hjem til Forurettede 13. Det var først i forbindelse med sin første eller anden afhøring, at han så, hvilken kniv det var. Han så ikke kniven, da det skete, for den sad i brystet på Forurettede 13.

Forevist bilag B-1-13-3-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Effektundersøgelse", side 1179-1180 under sagens forhold 11, foto nr. 1 og 2, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske ransagningen, for han var ikke til stede. Han kan godt huske, at han fik at vide, at der skulle ransages hjemme hos ham. Forevist sammenligning af KT 28 på foto nr. 1, 2 og 3 under samme bilag med foto 3, 4, 5, 6, 7 og 8 under samme bilag, forklarede tiltalte, at han tidligere har fået vist de billeder. Kniven kan kun stamme hjemme fra ham af. Den stam-

mede ikke fra Forurettede 13's køkken.

Han så ikke direkte Tiltalte 1 bruge kniven mod Forurettede 13 i entréen, for Tiltalte 1 sendte tiltalte ud i køkkenet. Tiltalte 1 sagde, at han skulle finde noget andet til at slå med. Han havde ikke tænkt sig at hjælpe Tiltalte 1, og der sad allerede en kniv i Forurettede 13. Han troede, at det var der, at sværdet var blevet bukket, men det var allerede bukket. Han ved ikke, hvad det var, at Tiltalte 1 ville have, han skulle sige eller gøre, for han ved ikke, hvad Tiltalte 1 foretog sig. Tiltalte 1 sagde ikke specifikt til ham, hvad han skulle finde. Han havde en tanke om, at det skulle være et stikvåben, en kniv eller et spækbræt, men han havde ikke tænkt sig at gøre det. Det er hans gæt, at det var for at dræbe Forurettede 13. Han gik ud i køkkenet, men han havde ikke tænkt sig at hjælpe Tiltalte 1. Han stod i køkkenet i et par sekunder, og da han kom ud i entréen igen, sad der en kniv i brystet på Forurettede 13, og Tiltalte 1 stod hen over Forurettede 13. Han gik derefter ud på altanen, for han troede, at han fik øjenkontakt med Forurettede 13, og at Forurettede 13 var i live. Men Forurettede 13 var død.

Tiltalte 1 gik hen imod ham og sagde: "Nu går vi", og tiltalte gik med. Tiltalte 1 spurgte, om de skulle ned og have en øl. Han gik bare med, for hans hjerne knoklede for at finde ud af, hvad der lige var sket. Tiltalte 1 sagde: "Opgaven er klaret, nu kan jeg få mine vinger!". Han gik lidt og overvejede, hvad Tiltalte 1 mente, og hvad han lige havde oplevet. Tiltalte og Tiltalte 1 fulgtes ud af Forurettede 13's lejlighed. De gik derfra sammen og over til Coop 365, hvor tiltalte blev anholdt. Han har ingen idé om, hvor lang tid de var hos Forurettede 13. Det var måske to timer. Tidspunktet fra kl. 15.00 - kl. 16.50 passer meget godt. Han gik med Tiltalte 1 ud af lejligheden, fordi han var bange for Tiltalte 1. Det var hans plan at finde ud af, hvad han skulle gøre derfra. Han var bange for, hvad han lige havde set, og hvad Tiltalte 1 kunne finde på at gøre. Han ved ikke, hvornår Tiltalte 1 forsvandt. Han så ham ikke i super-markedet.

Han havde ikke tænkt sig at give noget til Tiltalte 1 fra Forurettede 13's køkken. Da Tiltalte 1 begyndte at stikke Forurettede 13 med sværdet, frøs tiltalte i et par sekunder. Det var derfor, han ikke hentede hjælp. Han havde mulighed for at forlade lejligheden, men han ved ikke, hvorfor han ikke gjorde det. Det spørgsmål har han stillet sig selv mange gange.

Det eneste, han gjorde, var at tildele Forurettede 13 slagene og sparket inde i stu-en. Han var så dum at delagtiggøre sig selv. Det er et godt spørgsmål, hvorfor han gjorde det. Han havde to valg. Han kunne være løbet efter hjælp, men han gjorde det dumme. Det var også dumt, at han gik derfra med Tiltalte 1. Han havde sin telefon på sig. Han kunne have ringet 112, da Forurettede 13 blev gennemdolket foran hans fødder. Det er meget muligt, at han rørte Forurettede 13 på gulvet, da han trådte over ham, men han sparkede ham ikke i entréen. Han gjorde ikke noget, da Tiltalte 1 var i gang med Forurettede 13. Han stod der bare.

Foreholdt Tiltalte 1's forklaring herom, forklarede tiltalte, at han ikke sparkede Forurettede 13 bevidstløs.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 139 under sagens forhold 11, foto 47, KT 217 og KT 89, forklarede tiltalte, at han ikke slog Forurettede 13 med genstandene. Det gjorde Tiltalte 1 heller ikke. Han tror, at genstandene røg på gulvet ved sparket, eller da Tiltalte 1 flåede Forurettede 13's telefon ud af hånden på ham. Tiltalte 1 slog muligvis Forurettede 13 med dem, imens tiltalte var ude i køkkenet.

Foreholdt de fundne ansigtsbrud på afdøde Forurettede 13 forklarede tiltalte, at de nok var opstået fra slagene og sparket. Han går ud fra, at slagene og sparket var hårde nok til at forårsage brud.

Foreholdt, at afdøde Forurettede 13's ansigtsskader var massive, forklarede tiltalte, at Forurettede 13 blev ramt rimelig mange gange; han blev ramt af et glas i hovedet, to knytnæveslag og et spark. Han fik også skader fra det i soveværelset og det i entréen. Tiltalte ved ikke, hvad der foregik, imens han selv var i køkkenet. Han var i køkkenet i fem-ti sekunder.

Forevist bilag M-3-3-2-1, "Fotorapport, Besigtigelsesfotos af sigtede, Tiltalte 2, ved anholdelse i krydset Smedetoften/Dortheavej", side 997-998, foto nr. 1 og 2, forklarede tiltalte, at det er en jakke, han har gået med til hverdag. Det var det tøj, han normalt gik med. Han har altid haft meget tøj på, også selv om det er sommer.

(...)

Adspurgt, forklarede tiltalte, at han var tæt på Forurettede 13, da han slog ham. Det kan godt være derfra, at Forurettede 13's blod er havnet på hans tøj. Han stod op ad Forurettede 13 i entréen, køkkenet og i stuen. Der var flere steder, hvor han var i nærheden af Forurettede 13, men det var i stuen, da han slog ham, at de var tættest på hinanden.

(...)

Tiltalte forklarede hertil, at han godt kan have fået Forurettede 13's blod på sine sko, da han sparkede ham. Han har ikke lagt mærke til, om han sparkede med sålen.

Forevist bilag B-1-14-5-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Spor- og Effektnundersøgelse", foto 6, side 286 under sagens forhold 11, forklarede tiltalte, at det også kan være, at han har trådt i noget blod, fra da Tiltalte 1 trak Forurettede 13 ud i entréen. Der var rimelig meget blod.

(...)

Tiltalte forklarede hertil, at han stod i entréen, men han sparkede ikke Forurettede 13 i hovedet.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 127 og 128 under sagens forhold 11, foto nr. 35 og 36, samt side 135 under samme bilag, foto 43 A, 43 B, 43 C og 43 D, forklarede tiltalte, at det ikke er hans ting. Det er ikke hans bidetang. Han bruger ikke hårspray af det mærke. Han ved ikke, hvorfor det er havnet hos Forurettede 13. Han synes ikke, at han så nogen af tingene blive brugt hos Forurettede 13.

Forevist bilag M-3-4-2-1, "Fotomappe, KTK, Adresse 8", side 1029, foto nr. 9, forklarede tiltalte, at det er hans ekskæreste, der har brugt den. Han havde glemt, at den var der. Han har haft flere ekskæresten inden for relativt kort tid, så han havde glemt, at den var der.

Vedrørende bidetangen forklarede tiltalte, at han under sin afhøring den 18. september 2024 sagde til politiet, at han ikke kendte til den. Hans egen bidetang har et orange håndtag.

Foreholdt bilag M-3-5-2-0, "Afhøringsrapport, Sigtet" fra 18. september 2024, side 1054 under sagens forhold 11, 1. afsnit, "*Adspurgte afhørte til tangen, som lå på bordet. Hertil forklarede afhørte, at han var overbevist om, at det var afhørtes tang, som tidligere lå hjemme hos afhørte på et bord i stuen. Afhørte brugte tangen derhjemme til sine figurer. Afhørte mente ikke, at tangen blev brugt til noget hjemme hos Forurettede 13.*", forklarede tiltalte, at det ikke var den tang, han fik vist. Ved afhøringen fik han vist et billede af sin egen bidetang. Han troede derfor, at det var den, der var blevet taget med hjem til Forurettede 13, uden at han vidste det. Han vidste ikke, hvad den skulle lave derude. Han ved, at det ikke er den bidetang, der lå hjemme hos Forurettede 13, han har fået vist. Det er 100 procent ikke hans. Den bidetang, der blev vist billeder af til ham under afhøringen, bruger han til små figurer. Den lå på hans sekretær inde i entreen.

Hertil forevist bilag M-3-4-1, "Fotomappe, Adresse 8, København", side 1018 under sagens forhold 11, foto 12, forklarede tiltalte, at hans bidetang skulle ligge til venstre. Sværdet på samme bilags foto nr. 11 er et turist-sværd. Han syntes, at skaffet var fint. Han havde ingen morderiske intentioner med det. Øldåserne på billederne stammer ikke fra ham og Tiltalte 1. De var fra en tidligere gang, hvor han var på druk med to kammerater. Sværdet er en pyntegenstand. Så vidt han husker, lå der mange andre nip-sting på møblet på foto nr. 12. Han er 100 procent sikker på, at den bidetang, han fik vist af politiet, var hans egen og ikke den, der var hjemme hos Forurettede 13.

(...)

Tiltalte forklarede hertil, at det sagtens kan være, at han har rørt ved bidetangen hjemme hos Forurettede 13.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at grunden til, at han er sikker på, at det ikke er hans egen bidetang, han har fået fremvist, er fordi håndtaget på hans bidetang er orange. Han har ikke haft sin egen bidetang med hjem til Forurettede 13. Det er formentlig Tiltalte 1's bidetang.

Fra da tiltalte slog Forurettede 13 to gange og sparkede ham, gik der fem-ti sekunder, førend Tiltalte 1 trak Forurettede 13 ind i soveværelset. Det skete efter, at Tiltalte 1 havde taget Forurettede 13's telefon. Efter episoden i soveværelset blev Forurettede 13 trukket fra soveværelset og ud i entréen.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 155 og 156 under sagens forhold 11, foto 63 og 64, forklarede tiltalte, at han fulgte direkte efter Tiltalte 1, da han trak Forurettede 13 ind i soveværelset. Han så Tiltalte 1 stå i rummet med et sværd i hånden. Forurettede 13 lå på ryggen og havde sine ben ud over sengekanten. Der gik nogle sekunder. Han stod selv stille. Han så ikke volden i soveværelset. Han så kun, at der blev gjort antræk til det. Han hørte Tiltalte 1 spørge Forurettede 13: "Er du klar?". Tiltalte trak sig til siden, da han hørte lyden derinde fra. Han troede, det stoppede der, men så kom de væltende. Han vendte selv ryggen til soveværelset. Han så ikke noget, men han hørte det.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 121 og side 153 under sagens forhold 11, foto 29 og 61, forklarede tiltalte, at han stillede sig med ryggen til soveværelset. Han stod der, hvor geviret ligger på bilagets side 121. Sålaftrykket på bilagets side 316, hvilket er angivet KT 286, passer med, at det var deromkring, han stod med ryggen til soveværelset. Han stod stille, og så kom de flyvende forbi.

Han gik ud i køkkenet, hvor han var i ca. fem-ti sekunder. Han troede, at han så sværdet bukke der, men det gjorde han ikke. Han kunne ikke se, om Tiltalte 1 tog kvælertag på Forurettede 13, fordi han stod ude i køkkenet. Det var voldsomt, det der foregik i gangen. Han så ikke kvælertaget direkte, for han så kun Tiltalte 1 med ryggen til. Til sin første afhøring forklarede han, at han skød på, at Tiltalte 1 stak syv-otte eller tre-fire gange, fordi han ikke ved det. Han talte ikke stikkene. Han hentede ikke noget, da han gik ud i køkkenet. Han så Tiltalte 1 hente kniven, drabet skete, og de forlod lejligheden. Fra Tiltalte 1 og Forurettede 13 befandt sig i soveværelset til, at tiltalte og Tiltalte 1 forlod lejligheden, gik der måske et-to minutter. Volden skete inde i stu-en, og derudover begik han ikke vold mod Forurettede 13. Forurettede 13 lå fem-ti cm foran tiltaltes fødder ude i entréen. Han kunne ikke undgå at ramme ham, så han er måske gået ind i ham, men han ved det ikke. Volden tog et-fem minutter. Halvdelen af tiden prøvede han at kigge væk.

Hans påklædning bærer præg af heavy-stilen, som han godt kan lide. Det er

derfor, han går i den slags tøj. Han har ikke andet fodtøj end sine sikkerhedssko, fordi han til daglig går på en byggeplads. Det er nogle, han har fået af sine arbejdsgiver. De er lidt gamle, og de var godt slidt ned.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte supplerende, at han ikke så, at Tiltalte 1 stak Forurettede 13 inde i soveværelset. Han så Tiltalte 1 stikke Forurettede 13 nogle gange i entréen. Han troede først, at det var sværdet, som Tiltalte 1 stak med ude i entréen. Han ved ikke, hvornår sværdet blev bukket, men det måtte have været bukket på forhånd. De tre-fire stik, tiltalte så, ske-te ikke i soveværelset, men mens han var på vej til at gå ud i køkkenet.

Foreholdt bilag M-3-5-2-0, "Afhøringsrapport, Sigtet", side 1054 under sa-gens forhold 11, 2.-4. afsnit, "Adspurgt afhørte, hvordan Forurettede 13 kom ind i soveværelset. Hertil forklarede afhørte, at Tiltalte 1 tog Forurettede 13 med ind i soveværelset ved at tage fast i nakken af Forurettede 13 og så føre ham derind. Fra afhørtes position i entréen kunne han ikke se helt ind i soveværelset, hvor Tiltalte 1 tog Forurettede 13 med ind. Dog var det den her situation, som undrede afhørte sig mest ved det hele.

Dette fordi, at han kunne se, at Forurettede 13 sad på sengekanten, hvorefter han lagde sig ned på sengen på ryggen, og spredte sine arme ud til siden. Dette gjorde han uden at sige noget. Herefter spurgte Tiltalte 1 ham, "om han er klar". Afhørte tænkte stadig det var en form for intimidering, men herefter gik Tiltalte 1 i gang med "det han nu gør". Tiltalte 1 huggede Forurettede 13 flere gange i brystet med den her "mærkelige brevåbner". Afhørte forstod ikke, hvad Forurettede 13 tænker på, da han lagde sig sådan ned.

Adspurgt afhørte, hvor mange gange brevåbneren blev hugget ned i Forurettede 13. Hertil svarede afhørte, at det gjorde den 3-5 gange inde i soveværelset", forklarede tiltalte, at det er meget muligt, at han har forklaret sådan til politiet. Han tænker på det, fra han står op, til han går i seng. Han husker bare den lyd. Det eneste, han kan huske, er lyden. Han ved, at han vendte sig om, da Tiltalte 1 gjorde antræk. Det kan godt være, at han har sagt sådan til afhøringen. Scenariet var voldsomt, og han bliver ved med at benægte det.

Adspurgt af medtiltalte Tiltalte 1's forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede tiltalte, at Forurettede 13 sad ned inde i stuen, da sparket ramte ham i ansigtet. Han kan ikke huske, om Forurettede 13 blev siddende.

Han så ikke Tiltalte 1 tage kniven fra tiltaltes lejlighed. Han så heller ikke Tiltalte 1 tage kniven frem oppe i Forurettede 13's lejlighed. Det samme gør sig gældende for bidetangen.

Han ved ikke, hvordan viskestykket med blod på kom ind i stuen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5 og 6 blandt andet, at han var til stede i lejligheden på Adresse 3 i København den 28. oktober 2023. Han

var der sammen med Forurettede 6, Person 3, Vidne 2 og Vidne 3. Han kendte ikke Forurettede 6 på det tidspunkt. Han mødte hende samme aften ca. 200 meter fra lejligheden, hvor Vidne 2 arbejdede på en bar, Værtshus 1, på Vej 3. Tiltalte havde forinden været hos sin daværende kæreste og tog på Værtshus 2, hvor han mødte Person 3. Han har kendt Person 3 i 20 år. Han ved ikke, om Forurettede 6 var der til at starte med. Han sad og snakkede med Person 3, indtil Værtshus 2 lukkede. Derfra tog de til Værtshus 1, hvor Vidne 2 og Vidne 3 var på arbejde. Vidne 3 har han kendt siden 2006. Det var måske der, Forurettede 6 dukkede op. Da Værtshus 1 lukkede, tog de alle fem hjem til Vidne 3 i lejligheden på Adresse 3.

Tiltalte var påvirket af alkohol den aften. Han havde ikke taget stoffer, men han var fuld. Han kan ikke huske episoden i sig selv. Han kan ikke huske, hvad der foregik.

Han kan huske, at Person 3 lagde sig på sengen oppe i lejligheden. Han stod selv ude på altanen og snakkede med Vidne 2 i omkring 10 minutter. Vidne 3 og Forurettede 6 sad ved spisebordet. Han gik ind ad altandøren. Det næste, han kan huske, er, at han satte sig ved bordet og kunne fornemme, at der havde været noget tumult. Han kiggede på Vidne 3. Han troede ikke, at det var så alvorligt. Vidne 3 sagde: ”Jeg tror, du skal gå nu, Tiltalte 2”. Han tænkte ikke, at det var noget slemt. Han gik ned for enden af Vidne 3's gang, røg et par cigaretter og tog hjem. Han kunne godt mærke, at der var noget galt.

Han kontaktede Vidne 2 dagen efter, som forklarede ham, hvad der var sket. Vidne 2 fortalte ham, at de havde siddet ved bordet. Pludselig havde tiltalte knaldet Forurettede 6 i gulvet. Han havde taget hende om halsen og sagt nogle grimme ting. De andre var faret op og sagt stop, og han var stoppet. Dette siger han overhovedet ikke noget. Han har før fået blackouts. Det var også et blackout, han fik denne aften.

Det kan godt være, at han havde mødt Forurettede 6 før den aften, men han har ingen hukommelse om, at han skulle have snakket med hende. Han snakkede med Forurettede 6, da de gik fra Værtshus 1 og hjem til Vidne 3. Han kan ikke huske, hvad de snakkede om. Han kan ikke huske, om de talte sammen i lejligheden. Det var ikke noget, der var aggressivt.

Vidne 2 sagde ikke noget om, at der var sket noget seksuelt upassende. Det er først noget, han har hørt om, mens han har siddet varetægtsfængslet i Fængsel. Det blev først anmeldt i 2024. Han har en idé om hvorfor, men han ved ikke, om det er en god ide at sige det.

Han lod sig frivilligt indlægge på grund af sit alkoholmisbrug efter volden mod Forurettede 6. Han har haft mange blackouts, men da han hørte, hvad han sagde til folk, lod han sig indlægge. Han har været indlagt på psykiatrisk afdeling ad mange omgange.

Vedrørende forhold 7 forklarede tiltalte blandt andet, at han var fuld, og at han gik rundt på Fisketorvet. Han kom op at skændes med nogle betjente. Det gik ikke godt. Han sagde nogle dumme ting til dem. Han kan ikke huske, at han blev taget med til Station Bellahøj. Sprogbrugen i tiltalen er ikke en, han normalt bruger, men han kan godt huske det. Det er svært at smadre en person med håndjern på, men han husker ikke truslen konkret.

Foreholdt tiltalens indhold for så vidt angår "... ville slå hovedet ind på ham ...", forklarede tiltalte, at han ikke har nogen idé herom. Det kan godt være, at han sagde det, uden at han kan huske det. Han var fuld, og det var en peri-ode, hvor han drak lidt meget."

Forurettede 1 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1 blandt andet, at hun den 12. juli 2022 kl. 00.30 var ude og gå med sin hund sammen med sin mand, Forurettede 2, langs Vej 2 i København. En mand kom over fra den anden side af vejen. Han var fuld og slingrede. Han kastede en ølflaske mod dem. Den ramte dem ikke, men den var ved at ramme hendes hund. Hun blev cho-keret. Hun råbte: "Kastede du lige den?" . Manden blev meget vred og sagde, at hun ikke kunne bevise, at det var ham. Han kom tættere på dem og sagde, at det var injurier, og at han ville melde dem. Det, syntes hun, var ubehage-ligt. Hun var chokeret. Hun og Forurettede 2 prøvede at gå uden om manden.

Da de kom forbi manden, var hun ude af den og sagde til sig selv: "Idiot" , hvilket manden hørte. Så blev han rigtig sur. Han kom helt op i ansigtet på hende. Så eskalerede det. Hun har aldrig prøvet sådan noget før, så hun var ret rystet. Han kom helt tæt på hende, og han havde sine arme hen over bry-stet. Hun stod med hundesnoren i hånden og var helt ude af den. Hun prøve-de at skubbe manden væk. Så slog han hende med en knytnæve på kæben. Han var tæt på hende, og han var fuld og påvirket. Hun blev ikke slået ud, men han ramte hende med ét slag.

Forurettede 2 trådte ind med det samme og prøvede at skubbe manden væk, hvorefter hun så, at manden slog Forurettede 2, der fik næseblod. Hun så ikke, om slaget var med flad eller knyttet hånd. Hun tror, at Forurettede 2 blev slået én gang, men hun er ikke sikker. Hun var selv ret rystet.

Manden, der havde slået hende, havde en ven med, som hun først ikke så. Vennen havde været i nærheden og prøvede også at stoppe manden. Mandens ven prøvede at sige "Slap nu af" og "Stop nu" til manden. Der var en nabo, der ringede til politiet. Det var to mænd, der kom kørende på cykel. De hjalp med at lægge manden ned sammen med mandens ven. Naboen råb-te til dem ud ad vinduet, om de havde brug for hjælp. Hun sagde: "Ja" . Da politiet var på vej, løb vennen derfra. Manden, der slog dem, blev anholdt af politiet. Manden var i forvejen blevet lagt ned på maven, men politiet tog

over og holdt ham nede.

Hun tog efterfølgende på skadestuen. Hun var lidt rystet, og Forurettede 2 havde næ-seblod, men ellers var de okay. Det er rigtigt, at der ikke blev gjort nogen objektive fund på skadestuen. Hun havde lidt smerter, og hun kunne mærke, at hun havde fået slag.

Adspurgt af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at hun tror, at hun gentog ordet "Idiot", fordi hun blev så rystet. Manden spurgte hende lige op i ansigtet: "Hvad sagde du til mig?" . Hun var paf og sagde: "Jeg sagde 'idiot'" . Hun anerkender, at det ikke var i orden at sige. Hun synes ikke, hun sagde det provokerende. Det var noget, hun sagde, fordi hun var paf."

Forurettede 2 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 1 blandt andet, at han var på tur med sin kone og deres hund på Vej 2 på gerningstidspunktet. Der var en aggressiv mand, der kastede en flaske mod deres hund. Hans kone spurgte manden, om det var ham, der havde kastet flasken. Dette blev manden meget truende af. Manden kom tæt på hans kone. Manden gik lidt væk igen, og hans kone sagde: "Idiot" . Hun sagde det halvt til ham og halvt til sig selv. Manden hørte det, og han gik tilbage til hende. Manden spurgte: "Hvad kald-te du mig?" . Hans kone gentog, at hun havde kaldt ham en idiot. Så begyndte manden at slå hans kone med flad hånd. Vidnet prøvede at skubbe manden væk fra sin kone, hvorefter manden gik efter ham.

Manden slog vidnet i ansigtet med flad hånd. Manden blev derefter tacklet af den mand, han var sammen med, og af nogle andre mænd, der var der.

Vidnet så, at manden slog vidnets kone. Han er ikke 100 procent sikker på, om det var med flad hånd, at manden slog vidnets kone. Foreholdt, at hans kone har forklaret, at hun blev slået med knyttet hånd, forklarede vidnet, at han ved, at han selv blev slået flad hånd. Han blev slået med flad hånd mange gange i løbet af cirka 10 sekunder. Han var chokeret og gjorde derfor ingen-ting.

Han blev ramt i ansigtet og fik næseblod. Politiet kom, og der blev taget billeder af ham.

Forevist bilag 5-1, "Fotorapport, Besigtigelsesrapport, Forurettede 2", side 27 under sagens forhold 1, foto nr. 2, forklarede vidnet, at det er ham på billedet. Det er den skade, han fik. Han fik ikke andre skader.

Adspurgt af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, og foreholdt, at hans kone har forklaret, at han blev slået én gang, forklarede vidnet, at det ikke var én

gang, han blev slået – han blev slået flere gange."

Forurettede 3 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 2 blandt andet, at han på gerningstidspunktet var på arbejde som buschauffør i bus 5C.

Han havde stoppet bussen på Hulgårdsvej. Nogle folk gik ud af bussen, og andre kom ind. Derefter begyndte han at køre. Der var nogle, der begyndte at råbe og skrike, så han kiggede i bakspejlet, hvor han så en ung mand, der kom løbende mod ham. Han bremsede bussen. Han bremsede ikke hårdt, men han bremsede, så man ville falde, hvis man løb i bussen. Den unge mand blev kastet ind på forruden af bussen, og han faldt derefter ned og landede ved siden af vidnet. Han kan ikke huske, om der skete noget med forruden. Han havde ikke haft forudgående kontakt med manden. Han ved ikke, hvor-henne manden var stået på bussen. Den unge mand stillede sig op, og vidnet skubbede ham lidt tilbage. Bussen holdt stille. Manden blev rolig og satte sig ned igen. Vidnet begyndte at køre igen.

Lige pludselig fik han et slag i hovedet og i ansigtet. Han gik i chok i næsten ét minut. Han kan ikke huske, om han blev slået med flad hånd eller med knyttet hånd. Han var i chok og spurgte manden: "Hvorfor slår du mig?" . Manden tog fat i en metalgenstand i loftet af bussen og løftede sig op og begyndte at sparke ham. Manden ramte ham på overkroppen. I et par minutter blev han slået og sparket af manden. Vidnet ville ikke slå manden, så han fik bare tæsk. Efter noget tid tog vidnet rundt om manden og klemte ham. Så begyndte manden at slå ham med sin albue. Efter et minut kunne manden ikke trække vejret, og vidnet slap ham. Manden gik ud af bussen.

Vidnet tilkaldte politiet og en ambulance. Han ringede også til sit arbejde. Han talte med politiet ude på stedet. Politiet viste ham et billede af den person, de havde anholdt. De spurgte ham, om det var den person, der havde udøvet vold, og det kunne vidnet bekræfte. Vidnet tog på Bispebjerg Hospital efter episoden.

Foreholdt bilag 4-5, "Politiattest" af 14. juli 2022, side 31 og 32, herunder punkt nr. 5, under sagens forhold 2, forklarede vidnet, at han fik de pågældende skader under overfaldet. Han kan ikke huske, hvordan han fik skaderne på armen. Han fik ikke opereret sin næse. Den var ikke brækket, men den var blevet skæv. Han fik to behandlinger af sin næse, men han sagde nej til yderligere behandling og operation.

Foreholdt samme bilag, side 32, punkt nr. 9 og 10, forklarede vidnet, at han var sygemeldt i 1 ½ - 2 måneder. Derefter kom han tilbage på arbejdet.

Adspurgt til erstatningskrav og dokumentation for sygemelding forklarede

vidnet, at han fik en advokatbistand igennem sin fagforening, 3F, men han har ikke hørt mere fra vedkommende. Han blev ikke trukket i løn, mens han var sygemeldt, men han mistede nogle tillæg, han ellers ville have fået.

(...)

Forevist bilag 8, "Fotorapport – OV", side 49 under sagens forhold 2, foto nr. 2, forklarede vidnet, at det er ham selv, der fremgår til højre på billedet. Personen til venstre er den person, der slog ham.

Vedrørende samme bilag, side 50, foto nr. 3, forklarede vidnet, at de ikke snakkede sammen.

Vedrørende samme bilag, side 51, foto nr. 4, forklarede vidnet, at han ikke ved, om han blev slået med flad eller knyttet hånd. Politiet spurgte ham også, men han sagde, at han ikke vidste det. Det var hårde slag, han fik.

Vedrørende samme bilag, side 52, foto nr. 5, forklarede vidnet, at han ikke gik efter manden, men råbte: "Hvorfor slår du mig?" .

Vedrørende samme bilag, side 53, foto nr. 6, og side 54, foto nr. 7, forklarede vidnet, at det var sådan, han blev sparket. Nogle af hans kollegaer tog bil-lede af skaderne på hans overkrop.

Vedrørende samme bilag, side 55, foto nr. 8, forklarede vidnet, at de havde lidt fat i hinanden.

Vedrørende samme bilag, side 56, foto nr. 9, og side 57, foto nr. 10, forklarede vidnet, at det var sådan, han fik slag med albuen.

Forevist bilag 4-2, "Fotorapport", side 21-27, under sagens forhold 2, forklarede vidnet, at alle skaderne stammer fra episoden og fra sparkene.

Adspurgte af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at han ikke havde nogen forudgående kontakt med manden. Han så ikke manden komme ind i bussen."

Forurettede 4 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 3 blandt andet, at han var på arbejde som Leveringsbud og befandt sig i krydset Vej 1 og Vej 2 den 23. september 2022, ca. kl. 16.00.

Der kom en mand hen til ham med en aggressiv attitude. Han ved ikke hvorfor. Manden var ikke i kontakt med vidnets scooter. Manden kom hen til vidnet og ville op og toppes. Vidnet havde sin hjelm på. Manden begyndte at

skubbe og slå ud efter ham. Manden forsøgte at slå vidnet i ansigtet, selv om han havde hjelm på. Han havde en opfattelse af, at manden ikke havde det godt. Vidnets hjelm var åben. Den havde en skærm, men den havde han taget op. Han forsøgte at skubbe manden væk. Manden forsøgte at slå de andre mennesker, der kom til for at hjælpe. Efter fem minutter kom politiet. Han husker ikke, om han blev slået med flad hånd eller med knyttet hånd, eller hvor mange gange han blev slået.

Foreholdt bilag 3-1, "Afhøringsrapport, Forurettet" af 5. oktober 2022, side 10 under sagens forhold 3, 3.-5. afsnit: *"Idet afhørte fik udleveret bestillingen fra en medarbejder fra O'SNACKS, orienterede afhørte sig ud gennem butiksruden, hvor han kunne se en stor mand, som der havde sat sig på afhørtes scooter. Afhørte beskrev den store mand som værende: A. Mand, dansk, 30-35 år, brunt hår, skæg, robust af bygning. Afhørte skyndte sig ud af O'SNACKS, idet han var sikker på, at A var ved at stjæle hans scooter. A havde ikke startet scooteren, men han brugte begge sine fødder til at skubbe scooteren langsomt frem ad"*, forklarede vidnet, at han husker, at han forklarede sådan. Han var inde i lokalet, og så manden sætte sig på scooteren. Han gik ud og spurgte manden, hvad han lavede. Bagefter satte vidnet sig selv på scooteren, hvorefter manden kom hen til ham.

Foreholdt samme bilag, side 11, 3. afsnit, *"Umiddelbart efter at A havde hoppet af scooterne, begyndte A at slå ud efter afhørte. Slagene var rettet imod afhørtes hoved, men idet at A var så påvirket, kom slagene meget langsomt, hvorfor det var muligt for afhørte at parere de fleste af dem med sine arme."*, og 5. afsnit, *"Adspurgt afhørte om A havde slået med flad eller knyttede hånd, svarede afhørte, at det var forskelligt om A slog med flad eller knyttede hånd."* samt 6. afsnit, *"Adspurgt afhørte om hvor mange gange A slog afhørte, svarede afhørte at han blevet slået ca. 10-20 gange og at nogle af slagene ramte ham i ansigtet."*, forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han forklarede sådan. Det var også sådan, det foregik. Det er næsten 4 år siden nu.

Der kom flere personer til for at hjælpe ham. Manden blev anholdt af politiet på stedet.

Adspurgt af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, han ikke husker, hvordan manden bevægede sine arme, da han slog ud efter ham. Han kan ikke huske, om manden slog lige frem, eller om han slog svingende med armene. Manden var påvirket. Han ved ikke, om det skyldtes stoffer eller alkohol, men slagene var langsomme. Nogle af slagene ramte ham i ansigtet. Han havde en hjelm på, hvor ansigtet ikke var dækket. Forevist billede fra internettet af en hjelm, forklarede vidnet, at hans hjelm var af samme type, og at han havde den åben og visiret oppe."

Vidne 1 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 3 blandt andet, at han husker episoden den 23. september 2022 kl. 16.00 i krydset Vej 1 og Vej 2, men at det er længe siden. Han kom gående over lyskrydset. Han skulle i kiosken. Han så noget tumult. Der stod en mand og hev fat i et Leveringsbud. Manden stod tæt på Leveringsbud, men han husker ikke, hvad manden gjorde. Han tror, at manden havde fat i Leveringsbud hjelm. Han er ret sikker på, at hjelmen havde et visir, og at det var slået op. Han mener, at Leveringsbuds hjelm var åben, men at han ikke er 100 pct. sikker. Han blandede sig og gik imellem dem. Han skubbede manden væk. Han mener, at Leveringsbud havde politiet i røret, men han kunne ikke tale dansk. Derfor talte vidnet med politiet. Politiet sagde, at de skulle blive der, for der var sendt patrulje afsted. Manden var blevet på stedet, og manden blev anholdt af to betjente. Manden var oppe og køre, men han kan ikke huske, at der blev slået. Han blev i hvert fald ikke selv slået af manden.

Foreholdt bilag 4-1, "Afhøringsrapport, Anmelder", side 20 under sagens forhold 3, forklarede vidnet, at Tlf nr. er hans telefonnummer.

Foreholdt samme bilag side 21, 5. afsnit "På vej over fodgængerfeltet kunne afhørte se, at A tildelte Leveringsbud flere slag med knyttede hånd ind på viseret af styrthjelm, som Leveringsbud havde på samt et spark" og 6. afsnit "Adspurgte afhørte om han kunne huske hvilken hånd og ben han henholdsvis slog og sparkede Leveringsbud med, svarede afhørte, at han var sikker på at A slog med højre hånd og sparkede med højre ben. Afhørte kunne dog ikke se, hvor sparket ramte, idet A stod på den anden side af scooteren end den side afhørte kom fra", forklarede vidnet, at hvis han har sagt sådan på det tidspunkt, var det det, der skete.

Adspurgte af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at han mener, at Leveringsbuds hjelm var åben, men at han ikke var 100 procent sikker."

Forurettede 5 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 4 blandt andet, at han ikke kendte Tiltalte 1 i forvejen. Han havde truffet Tiltalte 1 samme dag i forbindelse med, at vidnet havde været på stranden. Vidnet sad på en bæk og hyggede sig, da Tiltalte 1, som sad i nærheden, kaldte vidnet til sig. Vidnet gik hen til Tiltalte 1. Vidnet havde nogle øl i en rygsæk, som de satte sig og drak, mens de snakkede. Efter lidt tid manglede de øl og gik i Netto for at købe flere. De drak et par øl mere ude i byen, hvorefter vidnet ved 21-tiden sagde til Tiltalte 1, at han var velkommen til at tage med hjem til vidnets lejlighed. Her drak de mere, hørte musik og smalltalkede. Tiltalte 1 drak mere, herunder nogle stærke øl fra vidnets køleskab, end vidnet. Vidnet var ikke selv specielt fuld, men Tiltalte 1 havde drukket meget og var meget be-

ruset.

De hyggede sig i lejligheden. De snakkede om deres fortid og udvekslede erfaringer. Pludselig begyndte Tiltalte 1 at hoppe og danse i sofaen, så sofaen knækkede. Vidnet spurgte Tiltalte 1, om han ikke skulle til og afsted. Han vidste, at Tiltalte 1 var tilknyttet psykiatrien i By, og vidnet følte, at Tiltalte 1 manglede sin medicin.

Efter det med sofaen bad vidnet Tiltalte 1 om at gå. Tiltalte 1 spurgte vidnet, hvad han brokkede sig over. Vidnet svarede, at han lige havde knækket sofaen. Tiltalte 1 ryddede hele bordet med sin arm og skubbede til vidnet, så vidnet faldt ned på gulvet. Derefter gik det stærkt. Tiltalte 1 tog en barstol og bankede den i hovedet på vidnet. Vidnet nåede ikke at opfatte det. Barstolen ramte vidnet på toppen af hovedet. Han blev ramt én gang med stolen. Det fossede ud med blod, for det var en lang og dyb flænge. Bagefter sad vidnet på gulvet og var konfus. Inden vidnet blev skubbet ned på gulvet, havde han skubbet Tiltalte 1 lidt tilbage.

Tiltalte 1 begyndte derefter at kaste rundt med ting. Vidnet havde nogle lystestager, der har tilhørt hans mor, og dem kastede Tiltalte 1 ind i nogle ruder i et skab. Vidnet sad stadig på gulvet. Tiltalte 1 kastede også en lille trælampe i hovedet på vidnet. Den ramte ham ikke, men den gik i stykker. Tiltalte 1 gik ind i soveværelset. Vidnet spurgte ham, hvad han skulle, men han svarede ikke. Vidnet ville ud af lejligheden og overvejede, om han skulle springe ud ad vinduet, men endte med at løbe ud af lejligheden på bare tæer. Vidnet fik kun sin telefon med. Han ringede til politiet fra en kælder i en af de andre opgange. Politiet kom senere. Vidnet blev hentet i en ambulance og kørt på hospitalet. Han fik 14 eller 15 sting og var indlagt på hospitalet fra kl. 01.30 til kl. 06.30. Vidnet så ikke Tiltalte 1 blive anholdt, for da var han blevet kørt væk i ambulancen. Politiet måtte brække døren til lejligheden op med et koben, for Tiltalte 1 stadig var derinde.

Forevist bilag 4, "Fotorapport, Vold", side 15 under sagens forhold 4, foto nr. 5, forklarede vidnet, at det er hans stue. Til højre ligger hans fjernsyn på gulvet. Forevist samme bilag side 16, foto nr. 6, forklarede vidnet, at det er blodet fra hans hoved. Forevist samme bilag side 17, foto nr. 7, forklarede vidnet, at det er blod, der ses på bordpladen. Forevist samme bilag side 18, foto nr. 8, forklarede vidnet, at han har fire barstole, så han ved ikke hvilken af dem, der blev brugt til at slå med, men det var foden på barstolen, han blev slået med. Forevist samme bilag side 20, foto nr. 10, forklarede vidnet, at det var der, Tiltalte 1 havde kastet lystestagerne. Forevist samme bilag side 21, foto nr. 11, forklarede vidnet, at det er hans soveværelse. Forevist samme bilag side 22, foto nr. 12, forklarede vidnet, at det er et billede af ham lige efter ankomsten til sygehuset. Forevist samme bilag side 23, foto nr. 13, forklarede vidnet, at han her havde fået behandling for sin skade.

Tiltalte 1 havde virket flink og rar, mens de var sammen, men så blev han

pludselig nærmest psykotisk, måske fordi han manglede sin medicin.

Der gik mellem 45 minutter og en time, før politiet og ambulancen kom. Han tror, at det var efter midnat, så det har været den 13. juni 2023, idet han havde bedt Tiltalte 1 om at tage den sidste bus kl. 22.50.

Foreholdt bilag 11, "Politiattest", side 44 under sagens forhold 4, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han sagde, at skaden skyldtes knytnæveslag. Det hele gik meget stærkt. Beskrivelsen af de objektive fund passer meget godt. Han har siden hen fået et ar fra flængen.

Foreholdt bilag 1, "Anmeldelsesrapport", side 1 under sagens forhold 4, forklarede vidnet, at tidspunktet var da politiet kom. Han havde ringet til politiet en time tidligere.

Vidnet har alene mødt Tiltalte 1 den ene dag; han har ikke set ham siden.

Adspurgt af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, og hertil foreholdt bilag 11, "Politiattest", punkt 4.b og 4.c, side 44 under sagens forhold 4, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 havde købt et gram amfetamin, som de begge tog af. Det er rigtigt, at han havde skubbet Tiltalte 1 lidt tilbage. Vidnet havde ikke gjort andet end at skubbe.

Foreholdt bilag 5, "Afhøringsrapport, Forurettet", side 26 under sagens forhold 4, 4. afsnit, "*Afhørte blev så arrig, at han slog Tiltalte 1 i hovedet 2 gange med knytnæve omkring kæben. Tiltalte 1 væltede ned på gulvet. Afhørte oplyste, at Tiltalte 1 skulle ned med nakken, idet han havde opført sig respektløst i afhørtes bolig*", forklarede vidnet, at det nok er sådan, han forklarede til politiet, men at han ikke husker det præcist i dag. Han husker, at han slog ud efter Tiltalte 1, men han havde ikke ramt. Vidnet mindes ikke at have forklaret, at Tiltalte 1 havde opført sig respektløst i vidnets hjem og derfor skulle ned med nakken, men det har han nok."

Forurettede 6 har som vidne til retsbogen forklaret:

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 2 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende sagens forhold 5 og 6 blandt andet, at han var til stede i lejligheden på Adresse 3 den pågældende aften. Han og Vidne 3 var mødtes tidligere på aftenen. De var ret fulde. De begyndte på bodega-en Værtshus 3. Derefter tog de på Værtshus 1, hvor de mødte de Tiltalte 2, Person 3 og Forurettede 6. Da Værtshus 1 lukkede, tog de hjem til Vidne 3 på Adresse 3. De

havde et stop på vejen. Vidnet har kun mødt Vidne 3 to gange og kender ham kun overfladisk. Han har kendt Tiltalte 2 gennem 15-20 år. De har ikke været sær-lig tætte, men de har haft mange gode oplevelser sammen, men med alt for meget druk. Forurettede 6 havde han mødt en enkelt gang, før de mødtes på Værtshus 1 den aften. Han har kendt Person 3 lige så længe, som han har kendt Tiltalte 2.

De endte hjemme hos Vidne 3 omkring kl. 5 om morgenen. Han og Tiltalte 2 havde siddet ude på altanen og skændtes om noget filosofi. En overbo, Person 4, skældte dem ud, fordi de havde været meget fulde og havde råbt lidt ad hinanden. De havde købt en flaske vodka på vejen derhen. Vidnet og Tiltalte 2 var meget fulde den aften. De drak virkelig meget. Det var kun vidnet og Tiltalte 2, der var på altanen.

Forevist bilag 2-1, "Fotorapport", side 8 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet, at de gik ind i stuen efter, at Person 4 havde brøkket sig. Tiltalte 2 gik på toilettet, og vidnet satte sig og snakkede med Vidne 3. Forurettede 6 var og-så i stuen. Vidnet og Vidne 3 sad på stolene og kiggede mod altanen, da de hørte noget voldsomt. De kiggede og så, at Forurettede 6 lå på gulvet, og at Tiltalte 2 var ved at kvæle hende. Tiltalte 2 havde vist fået en spritpsykose. Tiltalte 2's ansigtsud-tryk var voldsomt. Forurettede 6 lå på gulvet, og Tiltalte 2 sad oven på hendes mave og havde sine knæ på siden af hende og sine hænder rundt om hendes hals. Vid-net har sjældent set noget lignende. Både vidnet og Vidne 3 tog fat i Tiltalte 2. Det skete i nærheden af skillevæggen. Person 3 vågnede med det samme på grund af larmen og sprang op fra sofaen og fik Forurettede 6 med ud på toilettet. Vidne 3 var i gang med at tale Tiltalte 2 til fornøft. Tiltalte 2 var ikke rigtig til stede bagefter. Vidne 3 måtte bruge tid på at tale Forurettede 6 ned og få hende ud på badeværelset. Mens Vidne 3 prøvede at få kontakt til Tiltalte 2, var vidnet selv ude på toilettet for at ta-le Forurettede 6 til ro. Forurettede 6 var helt væk. Han ved ikke, hvordan han skal beskri-ve det.

Vidnet havde talt med Vidne 3 inde i stuen i omkring et minut, da det med Forurettede 6 skete.

Foreholdt, at Forurettede 6 har forklaret, at Person 3 sov gennem hele forløbet, forklarede vidnet, at Person 3 vågnede, da der var larm, og da Vidne 3 talte Tiltalte 2 ned.

Foreholdt, at Forurettede 6 har forklaret om mere end én episode, forklarede vidnet, at han kun har bevidnet én episode. Han husker kun denne ene episode, som han netop ar forklaret om, fra den aften. Adrenalinen kørte i kroppen, og derfor står episoden meget klar for ham.

Vidnet betragter Tiltalte 2 som en god kammerat. Han snakkede med Tiltalte 2 dagen efter og opfordrede ham til at søge hjælp i psykiatrien. Han tror aldrig, at han har talt i telefon med Tiltalte 2. Tiltalte 2 har et musiklokale, hvor de har hørt musik sammen. Andre gange har de spillet brætspil sammen hjemme hos Tiltalte 2. Han har kun talt kort med Tiltalte 2 efter episoden. Da fortalte han Tiltalte 2, hvad Tiltalte 2 havde

gjort.

Adspurgt af tiltaltes forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at Person 4 er overboen. Hun brokkede sig, fordi vidnet og Vidne 3 havde skændtes på altanen. Person 4 var ikke til stede i lejligheden.

Forevist bilag 2-1, "Fotorapport", side 8 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet, at det var en lille studielejlighed. Han kan ikke bedømme størrelsen af lejligheden.

Vidne 3 var pissefuld. Person 3 og Forurettede 6 var også fulde. De var alle pissefulde, da de gik fra Værtshus 1.

Person 3 sov indtil braget. De havde hørt musik, men det var ikke så højt, at nogen brokkede sig, bortset fra Person 4 ude på altanen.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om, at hun var på toilettet, da Tiltalte 2 prøvede at komme ind, og at Forurettede 6 havde stået op hende ved skillevæggen, da Tiltalte 2 havde taget kvælertag på hende, hvorefter hun mistede bevidstheden, forklarede vidnet, at det havde han svært ved at forestille sig.

Yderligere foreholdt Forurettede 6's forklaring om overgreb, forklarede vidnet, at det lyder suspekt. Det ville have larmet. Han har ikke set tegn på, at Tiltalte 2 har siddet i gangen med sin penis blottet.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om, at episoderne havde varet en time, forklarede vidnet, at det var der ingen chance for.

Vidnet har ikke hørt Tiltalte 2 råbe noget om at slå ihjel. Tiltalte 2 var meget ked af det og forvirret bagefter. Da Tiltalte 2 kom ud af lejligheden, ringede han på igen, fordi han havde glemt sin telefon. Tiltalte 2's telefon viste sig at være hos 7-Eleven. Vidnet snakkede med Tiltalte 2 dagen efter og fortalte Tiltalte 2, at Tiltalte 2 havde taget kvælertag på Forurettede 6.

Foreholdt bilag 3, "Afhøringsrapport, Vidne", side 32 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet, at han blev afhørt telefonisk nogle måneder efter episoden. Han er kun blevet afhørt den ene gang. Han er ikke blevet genafhørt efter, at Forurettede 6 havde anmeldt "penisforholdet".

Adspurgt på ny af anklageren og hertil foreholdt samme bilag, side 33 under sagens forhold 5 og 6, 3.-4. afsnit, "*Afhørte huskede at han på et tidspunkt sad ude på lejlighedens altan, sammen med PER. Herefter gik PER ind i lejligheden, mens afhørte blev på altanen.*

Afhørte huskede, at han pludselig så, at PER kastede FOU i gulvet og begyndte at kvæle hende, ved at tage fat om hendes hals. Afhørte kunne ikke beskrive dette yderligere, idet han var meget beruset, og at det hele gik me-

get stærkt. Afhørte var usikker på, hvor PER og FOU befandt sig i lejligheden, eller hvor de resterende personer befandt sig. Afhørte kunne ikke beskrive, hvordan PER havde fat om FOU's hals. Afhørte havde følelsen af, at han havde et "blackout", indtil han så, at PER var ved at kvæle FOU. Der-efter reagerede afhørte hurtigt ved at fjerne PER fra FOU. Afhørte huskede, at Vidne 3, også hjalp med at holde PER væk, mens Person 3, råbte højt.

Afhørte huskede, at han gik ud på toilettet sammen med FOU, for at være væk fra PER. Afhørte forsøgte at berolige FOU. Kort efter gik afhørte ud til PER, som var faldet helt ned, og ikke længere voldelig. PER forlod herefter lejligheden ", forklarede vidnet supplerende, at han godt kan huske, at han har forklaret sig til politiet, men han har enten forklaret sig dårligt, ellers og-så er det skrevet forkert ned. Han så ikke Tiltalte 2 kaste Forurettede 6 i gulvet, men han hørte lyden.

Foreholdt, at vidnet under den ovenfor dokumenterede afhøring ikke forklarede, at han havde talt med Vidne 3, forklarede vidnet, at det var en meget kort afhøring. Han havde ikke fået "blackout". Tiltalte 2 var i en slags "blackout". De var alle sammen meget fulde. De drak meget tæt på Værtshus 1. Forurettede 6 var også pissefuld. Vidnet er ikke helt sikker, men han tror, at hun drak en drink i lejligheden sammen med vidnet og de andre.

Adspurgt på ny af forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen, og foreholdt bilag 3, "Afhøringsrapport, Vidne", side 33 under sagens forhold 5 og 6, 1. afsnit, "Afhørte forklarede, at han den pågældende aften var på en bar sammen med PER og FOU, Forurettede 6 og Person 3 og Vidne 3. De drak mange øl, indtil stedet lukkede, hvilket afhørte troede var omkring kl. 0400, lørdag den 28. oktober 2023 ", forklarede vidnet supplerende, at det lyder rigtigt. Det er også sådan, han husker det i dag."

Vidne 3 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 5 og 6 blandt andet, at han først var på arbejde, hvorefter han tog på Værtshus 1 sammen med Vidne 2, og hvor de mødte Tiltalte 2, Forurettede 6 og Person 3. Vidnet havde tidligere hængt ud med Vidne 2, som han kender fra Værtshus 3 , hvor de har arbejdet sammen. Vidnet kendte ikke pigerne inden den pågældende aften. Vidnet har set Tiltalte 2 tidligere, men han har ikke snakket med ham. Vidnet fik noget at drikke på Værtshus 1. De var der i måske 1½ time. Han syntes, at de var sjove at hæng ud med. Vidnet boede relativt tæt på, så han inviterede dem med hjem. Klokken var da måske 02.00 eller 03.00. Da de kom hjem til ham, hørte de musik, snakkede og drak.

Forevist bilag 2-1, "Fotorapport, Lejlighed" , side 8 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet, at tegningen passer meget godt. Der er også et depo-trum over for toilettet. Det er en reol, der står som afskærmning ved sengen.

De sad enten rundt om bordet, i sofaen eller stod ude på altanen og røg.

Vidnet satte sig ved bordet tættest på væggen. Han fik noget at drikke derhjemme. De havde købt fælles alkohol. Forurettede 6 drak også. Vidnet var beruset, men ikke fuld. Han kunne godt kontrollere sig selv. Forurettede 6, Tiltalte 2 og Vidne 2 virkede også berusede, men de var ikke ”fulde-fulde”.

Ved bordet sad en af pigerne skråt over for ham. Tiltalte 2 sad på den anden side af bordet. Vidne 2 og Forurettede 6 var enten ude på altanen eller sad i sofaen. Han havde en samtale med Vidne 2 fra sin stol og over mod sofaen. Der var et stykke mellem sofaen og altanen. Pludselig fløj Tiltalte 2 over fra sin stol og fik Forurettede 6 trykket ned på gulvet. Han så Tiltalte 2 hoppe fra sin egen stol og over på Forurettede 6, så hun væltede ned. Tiltalte 2 lå oven på hende og prøvede at slå hende. Tiltalte 2 ødelagde en af stolene. Vidnet og Vidne 2 greb ind og trak Tiltalte 2 væk. Vidne 2 stod mellem altanen og sofaen. Vidne 2 tog Forurettede 6 ud på toilettet, og vidnet selv prøvede at få Tiltalte 2 ud af lejligheden. Det lykkedes, men det tog noget tid. De havde nok været i lejligheden i ca. to timer, da det skete.

I løbet af aftenen var vidnet ude på altanen tre eller fire gange for at ryge. Han var derude i tre-fem minutter ad gangen. Der kan godt have været foregået noget i den tid, som vidnet ikke har set. Vidnet hørte, at Tiltalte 2 truede Forurettede 6. Tiltalte 2 sagde ”Du er klam, jeg dræber dig, din kælling”. Vidnet observerede ikke noget andet mellem Tiltalte 2 og Forurettede 6 i løbet af aftenen.

Foreholdt bilag 4, ”Afhøringsrapport, Vidne”, side 36 i den digitale fil, 3. og 4. afsnit, ”På et tidspunkt sad afhørte ved sit spisebord og talte med Vidne 2, som stod op. I den anden ende af spisebordet sad Forurettede 6, og Tiltalte 2. Afhørte forklarede, at PER pludselig tog fat i FOU og kastede sig selv og hende ned på gulvet. Herefter lagde PER sig oven på FOU og tog fat med begge hænder omkring FOU’s hals, for at kvæle hende. Imens råbte PER ”jeg slår dig ihjel” eller lignende. Afhørte og Vidne 2, reagerede hurtigt, og forsøgte at fjerne PER. PER kæmpede imod, og der gik derfor nogle sekunder, før at det lykkedes dem at få fjernet PER’s hænder fra FOU’s hals. FOU kom på benene og løb ud på toilettet. Vidne 2, gik efter FOU ud på toilettet, og afhørte var derfor alene med PER. Afhørte forsøgte at tale PER til ro.”, forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han har forklaret sådan til politiet. Det lyder mere rigtigt end at true med knytnæve. Han kan godt bekræfte, at han har forklaret sådan, og at det er sådan, det var. Han kunne huske det bedre dengang end i dag.

Det tog ca. 10-15 minutter at tale Tiltalte 2 ned og at få ham ud. Tiltalte 2 virkede ag-gressiv, men vidnet ved ikke, om Tiltalte 2 var påvirket af andet end alkohol. Han talte ikke med Forurettede 6 efterfølgende.

Adspurgte af tiltaltes forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, og foreholdt bilag 2-1, ”Fotorapport, Lejlighed”, side 8 i den digitale fil, forklarede vidnet,

at hans lejlighed er på 48 kvadratmeter inklusiv altan. Når man er i stuen, har man overblik over hele lejligheden.

Vidnet husker ikke, at Tiltalte 2 havde mere kontakt med Forurettede 6 den aften efter det med volden. Vidne 2 gik ind på toilettet til Forurettede 6 og låste døren. Imens talte vidnet Tiltalte 2 til ro.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om, at Forurettede 6 og Tiltalte 2 stod ved væggen til sen-gen, da Tiltalte 2 tog kvælergreb på Forurettede 6, hvorved hun mis-tede bevidstheden, og yderligere foreholdt sagens forhold 6 forklarede vid-net, at det ikke er noget, han oplevede. Vidnet så kun, at Tiltalte 2 sprang på Forurettede 6."

Psykolog Vidne 4 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 5 og 6, at han har været psykolog i 30 år. Han er specialist i psykotraumatologi, hvilket betyder, at han er traumespecialist. Han arbejder blandt andet med ansatte hos Falck og politiet, men også med ofre, almindelige borgere eller pårørende til ulykker og forbrydels-er.

Han har haft Forurettede 6 som patient. Hun er lige startet hos ham igen. Hun blev ellers afsluttet hos ham i sommeren 2023 for at begynde i en PTSD-behandlingspakke i regionen. Han har afgivet en erklæring til politiet, som også er sendt til retten sammen med bistandsadvokatens krav. Han har set Forurettede 6 i alt 26 gange, første gang den 30. november 2023.

Vedrørende erklæringen af 2. februar 2026 forklarede vidnet, at det er kor-rekt, at det var den 30. oktober 2023, at Forurettede 6 blev henvist til ham. Forurettede 6 var først hos en anden psykolog to gange, men hun følte ikke, at vedkom-mende forstod hende, hvorefter hun startede hos ham.

Han så i begyndelsen Forurettede 6 cirka hver uge, hvilket siden hen blev til hver anden uge. Sidst han så Forurettede 6 var lige før jul. Da hun oprindeligt blev af-sluttet, var hun velfungerende. Hun blev udsat for nogle ting i sommeren 2024, som hun reagerede på og derfor henvendte sig til ham igen.

Vidnet og Forurettede 6 har talt om overgrebet. De snakkede lidt om det i starten, men da kunne Forurettede 6 ikke huske det. Hun var omtumlet i sin måde at være på. Så oplevede hun nogle ting i sommeren 2024, som gjorde, at hun erindre-de hændelsen, og kom til ham igen. Det kom brudvist. Forurettede 6 kunne godt fortælle, at hun var blevet udsat for overgreb, første gang hun var hos ham den 30. oktober 2023. Vidnet erindrer ikke, om det var ved første eller en af de næste samtaler, at hun fortalte om at få ondt i skridtet og ømme bryster. Anden samtale var i ugen efter den første samtale. Han ved ikke, hvorfor der ikke stod noget om seksuelt overgreb på hendes henvisning fra lægen. Hun

havde en erindring om overgrebet, men hun snakkede mest om volden. Hun begyndte at erindre mere med tiden. De talte om volden, men hun var usikker, og hun huskede ikke, om der var sket mere, fordi hun havde været bevidstløs på grund af volden og halsgrebet. Hun forstod ikke, hvad der var sket.

Forurettede 6 huskede gradvist mere og mere om, hvad overgrebet havde bestået af. Det kom i bidder. På det tidspunkt havde hun ikke en erindring om, hvad det helt havde været, men hun havde en fornemmelse af, at hun var blevet forsøgt voldtaget, fordi hendes tøj havde siddet anderledes, og hun sagde også noget med nogle fingre i skridtet. Hun sagde voldtægt, men nævnte ikke noget om samleje.

Først et halvt års tid senere fortalte Forurettede 6 vidnet om oralsex. Hun havde blokeret for det. Forurettede 6 havde skrevet hændelsen ned, hvilket hun ville have vidnet til at læse. Det var ikke skrevet i dagbog-stil, men i stikord.

Forurettede 6 kunne ikke komme mere præcist ind på det. Vidnet læste det, hun havde skrevet ned. Der stod, at hun havde oplevet, at Tiltalte 2 havde forsøgt at voldtage hende, men at hun havde svært ved at huske det, og at Tiltalte 2 havde forsøgt samleje med hende.

Forurettede 6 havde anmeldt volden. Hun talte om også at anmelde det seksuelle overgreb, fordi hun nu var kommet i tanke om det, og hun ville derfor gerne genafhøres. Vidnet og Forurettede 6 talte om det, efter hun havde anmeldt det. Han tror, at hun blev mødt med mistro hos politiet, hvilket var grunden til, at han skrev den fremlagte erklæring.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om, at overgrebet drejede sig om oralsex, forklarede vidnet, at Forurettede 6 også fortalte vidnet om oralsex, før hun gik til politiet for at anmelde det. De besluttede sammen, at han skulle skrive erklæringen, fordi hun oplevede, at folk var mistroiske.

Foreholdt bilag 2-3-1, "Erklæring om genopståede erindringer", side 68 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet, at genopståede erindringer er udtryk for, at hjernen fortrænger det mest belastende, når man bliver udsat for voldsomme hændelser. Hjernen husker det, man kan kapere. Når man når til et stadie, hvor man er blevet mere okay, kan det være, at det ikke dukker op. Der kan også være en mulighed for, at det dukker op, hvis man bliver trigget – det kalder man genopståede erindringer.

En trigger kan være følelsen af afmagt, fortvivlelse og hjælpeløshed. Når man så kommer ud i lignende situationer, kan hjernen begynde at lede efter, hvor-når man sidst havde det sådan. Det kan give erindringer, som ikke er hjælpsomme for personen. En trigger kan også være lyde, lugte, synsindtryk eller hændelser, som ligger tæt op ad den traumatiske oplevelse.

Forurettede 6 kan muligvis huske kvælertaget først og overgrebet senere, fordi kvælertaget var mindre voldsomt for hende end overgrebet. Overgreb er grovere og kræver derfor en større erkendelse af, hvad der er sket. Det kan være

forskelligt fra person til person, hvordan man oplever det.

Foreholdt bilag 2-3-1, "Erklæring om genopstået erindringer", side 68 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet, at han ser Forurettede 6's beretning som troværdig. Det baserer han på sit indtryk af hende. Forurettede 6 er overbevisende, reagerer kropsligt, græder når hun fortæller, ryster og er chokeret. Hun reagerer fysisk og psykisk i en sådan grad, at han ikke tænker, at det er noget, hun finder på. Det er hans indtryk, at hun har været udsat for dette.

Han oplever det ofte hos eksempelvis politifolk, hvor de kommer til ham i forbindelse med en ny hændelse, men hvor det i virkeligheden handler om, at der med den nye hændelse er "dukke noget gammelt op". Noget tidligere oplevet kan også dukke op, når man føler sig tryk, og beredskabet derfor er dæmpet – så åbner kroppen op for flere hændelser, fordi psyken måske er klar til at bearbejde de ting.

Adspurg af tiltaltes forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at Forurettede 6 begyndte hos ham samme dag, som hun indgav anmeldels-en. Han kan ikke huske tidspunktet, men han har det i sin journal. Det var allerede ved det første møde, at Forurettede 6 fortalte, at der var foregået noget sek-suelt. Det var måske først ved en af de næste par samtaler, at hun sagde, at hun havde fået ondt i skridtet og brysterne. Deres anden samtale var ugen ef-ter den første samtale. De første fem-seks gange var Forurettede 6 hos vidnet hver uge. Det var sårbart og voldsomt, så det kom i små bidder.

Adspurgt til sin forklaring om, at Forurettede 6 havde beskrevet overgrebet med fingre i skridtet, forklarede vidnet, at han ikke husker det i detaljer, men at hun fortalte det inden for de første tre måneder. Forurettede 6 nævnte ikke selv samleje, men hun nævnte voldtægt. Oralsex nævnte hun først et halvt år senere.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om oralsex, og at hun ikke forklarede noget om ondt i skridtet eller fingre i skridtet, forklarede vidnet, at han mellem oktober 2023 og august 2024 havde 10-11 møder med Forurettede 6. Der gik gradvist længere tid imellem møderne, og der også var pauser i forbindelse med sommerferie. Den længste pause varede omkring to måne-der, ligesom der var en pause i sommeren 2024. Vidnet husker det sådan, at Forurettede 6 også havde skrevet ned, at hun havde ondt i skridtet og brysterne.

Vidnet og Forurettede 6 var blevet enige om, at han skulle skrive erklæringen i bil-ag 2-3-1, "Erklæring om genopstået erindringer", fordi Forurettede 6 følte sig af-vist af politiet og var bange for, at de ikke ville tro på hende. Vidnet sagde til Forurettede 6, at det, hun oplevede, var normalt, og derfor skrev han erklæringen, som hun kunne tage med til sin advokat.

Foreholdt bilag 2-2, "Fotorapport", side 65 under sagens forhold 5 og 6, forklarede vidnet vedrørende sms-beskeden af torsdag den 13. juni 2024, at han

ikke husker, hvad det var, Forurettede 6 var kommet i tanke om. Hun var chokeret over at komme i tanke om de ting. Det var mere den psykologiske mekanisme, Forurettede 6 reagerede på. Forurettede 6 var bange for, om der ville komme mere. Det var en løbende proces, hvor hun huskede mere og mere.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om, at hun begyndte at huske overgrebet i sommeren 2024, forklarede vidnet, at de i 2023 talte om, om der havde været noget seksuelt i det. Det var i juni 2024, at hun begyndte at huske det. Vidnet forstod dengang i 2023 ikke, at Forurettede 6 reagerede så voldsomt, hvis hun "kun" var blevet overfaldet.

Foreholdt Forurettede 6's forklaring om at have ondt i skridtet og brysterne sammenholdt med bilag 2-3-1, "Erklæring om genopstået erindring" og sms-beskeden af torsdag den 13. juni 2024, forklarede vidnet, at han er sikker på, at de snakkede om det seksuelle overgreb allerede i 2023."

Politibetjent Forurettede 7 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 7 blandt andet, at han var på arbejde sammen med sin kollega, Forurettede 8.

De var blevet kaldt ud til Fisketorvet på en anden opgave. Da de var færdige, præjede en sikkerhedsvagt fra Fisketorvet dem på grund af et individ, som var aggressiv og uønsket. De gik hen til vedkommende. De var i civil, men viste manden deres politiskilte, ligesom de havde veste med "Politi" på. De gav ham et påbud om at forlade stedet, idet han ikke var ønsket grundet aggressiv adfærd. Manden gik ned ad trappen og forsvandt ud af deres synsvinkel. Det meldte de videre til sikkerhedsvagten.

Manden kom imidlertid tilbage kort efter og stod med det samme aggressivt med knyttede næver. De gav manden lidt længere snor, fordi han virkede påvirket og spændte voldsomt op i kroppen. Det startede foran Fisketorvet, men de endte med at tage manden med over til den anden side ved IKEA for at få ham væk.

Manden havde både spændte næver og kropssprog. Han sagde noget i retning af "Jeg knepper jer" og "Jeg smasker jer". Manden fremkom med en masse ukvemsord. Vidnet husker ikke den præcise ordlyd. Til sidst var der ikke andet at gøre, end at anholde manden. Manden spændte op, så han blev anholdt med den fornødne magt og blev lagt i håndjern.

Vidnets kollega bad vidnet hente bilen, hvorefter de kørte manden til Station City. Under transporten var manden fortsat truende med forskellige ord som "Jeg smadrer dig" og "Fuck jer". Vidnet kørte bilen, mens vidnets kollega, som sad ved siden af den anholdte, tog notater, og vidnet erindrer derfor ik-

ke ordlyden præcist.

På Station City fortsatte manden sin aggressive adfærd. Mandens jakke blev lagt ned på gulvet, og han sagde "Du skal passe på min jakke, eller jeg smadrer dig". Der stod en del betjente derinde. Det kunne have været rettet mod hvem som helst, for manden virkede sur på alt og alle. Manden endte med at puste i et alkometer, som påviste, at han havde alkohol i blodet. Manden ville ikke ind og sidde, så han lavede nogle udfald. Derfor anvendte de magt en gang til.

Foreholdt bilag 3, "Afhøringsrapport, Forurettet", side 6 under sagens forhold 7, forklarede vidnet, at han ikke erindrer, om afhøringen blev fonetisk optaget, men det gjorde den nok.

Yderligere foreholdt samme bilag, side 7 under sagens forhold 7, 2. nye afsnit, *"Patruljen valgte derfor, at føre ham væk fra stedet, men den uønskede gjorde modstand og kæmpede imod ved at spænde op i kroppen, mens han knyttede sine næver. Han var meget dirrende i sine kropsbevægelser og gik tæt på afhørtes ansigt. Han truede patruljen med, at han ville smadre dem, og kaldte dem for "bøsserøve" "fucking svanse" og "pikhoved """, forklarede vidnet, at det er længe siden, men at det var sådan nogle ord, der blev brugt, og han husker det nu.*

Foreholdt samme bilag, side 7, 3. afsnit, *"Patruljen valgte derfor at anholde ham med den fornødne magt og ilægge ham håndjern. Den uønskede fortsatte med at kalde patruljen diverse skældsord, som nævnt ovenfor, mens han samtidig var truende, da han sagde, at han ville smadre dem, hvis de ikke tog hans håndjern af. Truslerne om at han ville smadre dem fortsatte i patruljevognen, hvor han gentog dette flere gange", forklarede vidnet, at han husker, at der blev sagt det med at "smadre dem", da manden blev lagt i håndjern."*

Politibetjent Forurettede 8 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 7 blandt andet, at han den dag var på arbejde med sin kollega, Forurettede 7. De havde stoppet en cyklist for en færdselsforseelse, da en vagt fra Fisketorvet kom og skulle bruge hjælp til at bortvise en aggressiv mand. Personalet fra Fisketorvet udpegede Tiltalte 2, og det var Forurettede 7, som havde den primære kontakt med Tiltalte 2. De prøvede at få Tiltalte 2 til at forlade stedet. Tiltalte 2 havde slået eller sparket eller spyttet på en skærm inde på Fisketorvet. Tiltalte 2 gik derfra, hvilket de sagde til vagten.

Da vidnet og kollegaen kom ud fra Fisketorvet, var Tiltalte 2 imidlertid kommet tilbage. De sagde igen til ham, at han skulle forlade stedet grundet uorden. De prøvede at få ham 50-100 meter væk. Da de kom over til IKEA, gjorde Tiltalte 2 kraftig modstand og knyttede sine næver. Da de ville lægge Tiltalte 2 i hånd-

jern, sagde han, at han ville "smadre dem" og "kneppe dem". De sigtede ham for overtrædelse af straffeloven. Patruljevognen holdt 30 meter væk, og vidnet bad Forurettede 7 om at hente den. Tiltalte 2 gjorde modstand og blev lagt ned. De fik ham derefter op og sat ind i bilen, hvor han kaldte vidnet og kollegaen "Bøsser" og "Svanser". Det sigtede de ham også for.

På Station City pustede Tiltalte 2 i et alkometer, som viste en promille på 2,6 eller 2,8. Da Tiltalte 2 blev bedt om at tage sin jakke af, smed han jakken hårdt ned i gulvet. Vidnet samlede jakken op, hvortil Tiltalte 2 sagde "Hvis du ikke behandler min jakke ordentligt, smasker jeg dig i ansigtet" eller lignende. Jakken havde metalpigge, som kunne være til skade og skulle derfor af, inden Tiltalte 2 kunne komme ind i detentionsrummet.

De kørte civil, men med skudsikker vest med politilogo, ligesom de havde et synligt bælte på. Forurettede 7 gjorde som det første Tiltalte 2 bekendt med, at de var fra politiet.

Vidnet erindrer ikke umiddelbart fornærmelser under transporten, da det er længe siden, men han husker, at da han lagde Tiltalte 2 ned og efterfølgende satte ham ind i bilen, kom der skældsord og fornærmelser. Der blev sagt ord som "Svanser", "Bøsser", "Kneppe", "Smadre", og "Smadre dit ansigt", og adspurgt husker vidnet også "Pikhoveder" og "Bøsserøve.

Foreholdt bilag 4, "Afhøringsrapport, Anmelder", side 11 under sagens forhold 7, 4. afsnit, "*Adspurgt undervejs ved transport af anholdelse af sigtede fortsatte han en provokerende adfærd og tone og sagde ordlignede, at forurettede var en "Brian". Ved ankomst til station city blev sigtede herefter ført ind og fremstillet for vagthavende station city, hvortil han blev visiteret af anmelder. Undervejs tog sigtede sin jakke og kastet den på gulvet hvortil han ordlignede sagde "at han slog hovedet ind på ham "*", forklarede vidnet, at det er misforstået. Tiltalte 2 sagde "smaske dig i ansigtet". Vidnet læste hele rapporten dagen efter og syntes ikke, den var særlig god. Det fremgår mere retvisende i bilag 2, "Rapport, Fortsat NK11-10", som vidnet selv skrev da-gen efter.

Foreholdt bilag 2, "Rapport, Fortsat NK11-10", side 5 under sagens forhold 7, 2. afsnit, "*Under visitationen sagde sigtede, Tiltalte 2, "Du skal behandle min jakke ordentligt, ellers smasker jeg dig en " til undertegnede "*", forklarede vidnet, at det også er sådan, han husker det i dag."

Forurettede 9 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 8 blandt andet, at han var sammen med to venner, Vidne 5 og Person 5. De sad i S-toget og var på vej til en fest i Charlottenlund. De sad og snakkede og hyggede. Vidne 5 og Person 5 sad over for ham. Han så, at der kom en mand gående. Det var ikke en, de kendte. Manden kom over, og han fumlede og snakkede lidt underligt. Han

var måske påvirket. De havde en ramme med 18 øl. Den tog manden, løftede den op og sagde, at han var togkontrollør, og at han skulle have deres øl, fordi de var i toget. Det sagde de nej til, for øllene var en gave. Manden smed rammen med øl ned på vidnets vens lår.

Manden satte sig ved siden af vidnet. Der gik måske to minutter, hvor det var underligt, og hvor manden fumlede med ordene. Det var ikke så rart, så han kan ikke helt huske det. Det var nogle underlige ting, manden sagde. Manden spurgte dem, hvilken plads de spillede i fodbold. Den ene sagde, at han var angriber, og den anden sagde, at han var forsvar, og at vidnet var målmand. Manden sagde: "Jeg hader målmænd" .

Tre sekunder efter hakkede manden vidnet én i halsen med sin flade hånd. Det var som et karatehug, og der var fuld kraft på. Det gjorde ondt i et par dage. Vidnet blev bange, for han havde ikke regnet med det. Han lukkede sig sammen og sagde undskyld, for han var utryg. Hans venner prøvede at rejse sig. Da vidnet rejste sig, gav manden ham et hurtigt og umotiveret slag i bag-hovedet med håndroden. Efter det andet slag løb de.

De mødte en Arbejdsplads-mand, der var i gang med at ringe til politiet, og gemte sig ved ham.

Manden, der havde slået vidnet, satte sig bagefter ved to andre drenge. Dem slog han også. Han så ikke, hvordan slagene var, og måske var det kun skub.

De steg af toget ved næste station og løb op ad trappen. De vidste ikke, om han ville følge efter dem. Manden blev anholdt på stationen.

Vidnet var ikke til læge, men han havde ondt i struben og halsen i et par dage efter.

Foreholdt bilag 9, "Rapport, Gennemgang af overvågning" , side 52 under sagens forhold 8, forklarede vidnet, at det er ham på billedet, og at det er det første slag, der ses på billedet "CAM26, 20.29.07" . Det ramte ham på halsen.

Han kender ikke den anden person, der blev slået. Arbejdsplads-manden fik vidnets telefonnummer. Arbejdsplads-manden gav det til politiet, og politiet ringede til ham. De skulle af ved togets næste stop, så han blev afhørt der.

Adspurgte af forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at manden kiggede hans ven i øjnene, da han gav det første slag, så manden så ikke, hvor slaget ramte.

Med "umotiveret slag" mener vidnet, at begge slag var umotiverede, fordi han ikke havde gjort noget. Han havde ikke lagt op til det, og det var uprovokeret."

Vidne 5 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 8 blandt andet, at han skulle til fest med Forurettede 9 og Person 5. De sad i en kupé i S-toget. Der kom en mand ind, som slingrede og virkede forholdsvis fuld. Manden satte sig skråt over for ham og ved siden af Forurettede 9. Manden sad og tågede lidt og kiggede på dem. Manden tog deres øl op og kastede dem over på Person 5.

Efter manden havde siddet der i et stykke tid, begyndte de at snakke om der-es positioner i fodbold. Vidnet svarede, at han er angriber. Person 5 sagde, at han var venstre bak, og at Forurettede 9 var målmand. Efter 5-10 sekunder slog manden ud efter Forurettede 9 og sagde, at han hadede målmænd. Manden sad og kiggede lige ud og ramte Forurettede 9 på halsen. De blev alle sammen forskræk-kede og ville gerne væk derfra hurtigst muligt. Manden gjorde sig klar til at slå ud efter Forurettede 9 igen. De løb ud og fik fanget en anden mand, der ville hjælpe.

Da manden slog anden gang, stod han over for Forurettede 9. Han husker det om som, at manden ramte Forurettede 9.

Foreholdt bilag 7, "Afhøringsrapport, Vidne", side 29 under sagens forhold 8, 5. afsnit, *"Efter manden havde fået at vide at Forurettede 9 spillede målmand sagde manden: 'Jeg hader målmænd' og slog kraftigt Forurettede 9 på struben med siden af en flad hånd. Ca. 5 sekunder efter første slag, slog manden Forurettede 9 igen på højre side af hovedet med knyttet hånd. Manden ramte Forurettede 9 ikke med knoerne men med håndroden"*, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet.

Manden bevægede sig langsomt ned gennem toget og stod af og råbte ad nogle andre. Manden gik hen mod en gruppe med drenge. Drengene tog fat om mandens hænder, så han ikke kunne slå dem."

Vidne 6 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 8 blandt andet, at han var i toget. Det hele var dog startet i et andet tog, som han var stået på ved Nordhavn station. Han skulle på arbejde. Her så vidnet en mand, som stod og slog i ruden på toget og råbte "fuck, fuck, fuck". Folk begyndte at trække ind i toget. Manden gik forbi vidnet, og vidnet gik selv ned i den modsatte ende. Der sad en person og blødte, der hvor manden havde banket på ruden. Manden stod af på Østerport station.

Vidnet fulgte efter manden, der gik ind i linje C mod Klampenborg. Vidnet er civil ansat i Arbejdsplads og var på vej på natarbejde. Han ringede til politiet og for-klarede dem, hvad han så. Manden generede nogle mennesker. Manden satte sig også ved en ung pige, der blev utryg. Folk fortrak fra toget, og der var

ikke mange tilbage.

Manden henvendte sig til nogle unge drenge og var konfliktsøgende. Den ene af drengene fik én på munden. Vidnet kan ikke huske, om det var et knytnæveslag, ligesom han ikke kan huske, om det ramte eller mere gled af. Drengene trak ned mod vidnet, og han prøvede at berolige dem. Drengene stod af på næste station. Vidnet gik op til togføreren og bad ham stoppe toget. Vidnet så kun denne ene hændelse finde sted, men manden var konfliktsøgende.

Da toget stoppede, og politiet var kommet, stod vidnet af. Han ved, at der var flere, der var steget ind i den modsatte side end ham, som også havde ringet til politiet. Manden blev anholdt, og vidnet talte med politiet. Manden virkede i allerhøjeste grad påvirket.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at han bevidst fulgte efter manden ind i det andet tog. I det omfang det var muligt, observerede han. Manden slog ud efter den unge fyr. Det så ud som om, at slaget ramte, men det kan også være, at det gled af. Det ramte mod hovedet."

Forurettede 12 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 10 blandt andet, at han var i bussen sammen med en kammerat. Der var en mand i bussen. Vidnet kendte ikke manden. Manden talte sort og ville gerne tale med folk, deriblandt en ung pige, som skulle af.

Manden prøvede at snakke med vidnet og vidnets kammerat. De ignorerede ham. Vidnet sagde til ham, at de ikke ønskede dialog, og så blev manden tomatrød i ansigtet. Manden begyndte at true med slag. Vidnet sagde til ham, at han ikke skulle true. Så slog manden vidnet i ansigtet med knyttet hånd én gang. Manden ville gerne i slåskamp. Vidnet sad stadig ned. Manden trak sig tilbage, og vidnet rejste sig.

Manden stod ved døren i bussen. Manden begyndte så at sparke mod vidnet, og vidnet parerede sparkene. Mandens spark ramte ham, og vidnet sparkede mandens spark væk. Manden ville gerne have vidnet med ud af bussen for at slås, men vidnet blev inde i bussen. Til sidst lukkede buschaufføren dørene. Vidnet ringede til politiet, da han stod af.

Vidnet fik et sår på indersiden af læben i overmundten. Han blev slået direkte mod næsen.

Forevist bilag 4, "Fotorapport", side 12 under sagens forhold 10, forklarede vidnet, at det var der, han blev ramt. Han var ikke hos lægen. Han fik ikke andre skader end denne.

Foreholdt bilag 14, "Rapport, Videogennemgang", side 35 i den digitale fil og forevist videoovervågning "Cam1" fra minut 01.17 – 01.25 og "Cam3" fra minut 08.40 – 09.24, forklarede vidnet, at det er ham, der ses sidde i bus-sen, og det er de slag og spark, han forklarede om. Manden virkede psykisk syg; han snakkede helt sort. Det kan godt være, at manden var påvirket."

Forurettede 14 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 11 blandt andet, at han og Forurettede 13 var venner. Forurettede 13 var som en ekstra morfar, der ringede for at få hjælp med IT eller indkøb. De havde et nært venskab. De sås et par ti-mer en gang om ugen til kaffe. Han har kendt Forurettede 13, siden han var 18 år.

Han har også kendt Tiltalte 1, siden han var 18 år. De havde en gang en tæt relation, og han har også besøgt Tiltalte 1 på psykiatrisk afdeling. Han så, hvordan Tiltalte 1 gradvist fik det værre. Dengang hed Tiltalte 1 Navn.

Han lærte Forurettede 13 at kende gennem et fællesskabsprogram, som han kom i som 18-årig. Det var også der, han lærte Tiltalte 1 at kende. Vidnets relation til Forurettede 13 udviklede sig uden for fællesskabet. Tiltalte 1 kom til nogle af møderne, og han prøvede at hjælpe Tiltalte 1 med at komme i balance, men Tiltalte 1 var væk i perioder, hvor Tiltalte 1 var indlagt på psykiatrisk afdeling. Fællesskabsprogrammet var for folk, der gerne ville "lægge flasken på hylden". Det er et anonymt program, så han kan ikke udtale sig om det. Det var ikke sådan, at de alle tre mødtes der. De kom og gik. Tiltalte 1 fungerede som mentor for vidnet i en periode, da vidnet var helt ung.

Efter Forurettede 13 havde været indlagt på Bispebjerg Hospital på grund af et fald, lagde han flasken på hylden i en lang periode. Forurettede 13 drak derefter moderat, men ikke destruktivt. Han vil ikke sige, at Forurettede 13 havde et mis-brug på gerningstidspunktet.

Vidnet kender ikke Tiltalte 2 og har ingen relation haft til ham.

Den 18. juli 2024 om eftermiddagen sad vidnet derhjemme og redigerede video, da han fik et opkald fra Forurettede 13, som spurgte, om han kunne låne 16.000 kr. Vidnet var studerende og havde ikke mulighed for at låne Forurettede 13 de penge. Det sagde han også til ham, hvorfor Forurettede 13 derefter bad om et mindre beløb. Det var ikke unormalt, at han hjalp Forurettede 13 med sådan noget og andre praktiske ting. Han havde ikke tidligere lånt penge til Forurettede 13, men han har givet mindre beløb til ham. Han har også givet Forurettede 13 en pakke cigaretter, en sandwich og sådan noget, men han har ikke givet ham store beløb.

Forurettede 13 spurgte så efter 4.000 kr. Forurettede 13 lød desperat, og vidnet fik en fornemmelse af, at noget var galt. Han spurgte Forurettede 13, om han skulle

komme forbi, hvilket Forurettede 13 svarede ja til. Deres telefonsamtale varede ca. fem minutter. Han kunne mærke i den samtale, at Forurettede 13 var bange, opgivende og konfus. Vidnet slap, hvad han havde i hænderne, og cyklede hen til Forurettede 13. Cykelturen tog ca. 20 minutter.

Vidnet var rigtig tæt på Forurettede 13 i den periode, og Forurettede 13 var meget tryk ved ham, så han kan godt forstå, at Forurettede 13 sagde ja til, at han skulle komme. Han kunne måske hjælpe i situationen.

Vidnet ringede på døren til Forurettede 13's lejlighed. Han kunne se og høre noget ude på Forurettede 13's altan. Det, syntes han, var lidt bemærkelsesværdigt, for Forurettede 13 plejede bare at åbne døren. Han kom op i lejligheden og blev mødt af en mand, han ikke kendte. Han havde ringet på dørtelefonen, hvor han blev lukket ind, og derefter bankede han på døren oppe ved lejligheden. Det var ikke Tiltalte 1, der åbnede. Han så først Tiltalte 1 senere.

Han blev mødt af en meget truende mand i døren. Det var Tiltalte 2. Tiltalte 2 var fysisk aggressiv og klædt på til kamp. Han har ikke set folk være iklædt noget lig-nende før. Det lignede noget tøj fra en dårlig goth-film. Der var pigge på hans bumper-jakke, og han italesatte sig selv som den, der kom, "når man virkelig havde fucket op". Det første Tiltalte 2 sagde var: "Du skal lige komme med herind, for vi har lige nogle penge, der skal ordnes". Tiltalte 2 var meget aggressiv og placerede vidnet i sofaen ved siden af Forurettede 13, mens der blev holdt et gevir i ryggen på dem.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 128 under sagens forhold 11, foto nr. 36, forklarede vidnet, at det er det gevir, der ses på sofaen (KT 49).

De sad lidt foroverbøjet, fordi geviret var placeret i ryggen på dem. Tiltalte 2 sad i den blå stol. Foran Tiltalte 2 lå der nogle torturinstrumenter. Tiltalte 2 var primus motor og kommanderede med Tiltalte 1, der virkede som Tiltalte 2's håndlanger.

Forurettede 13 sad til højre i sofaen, og vidnet sad ved siden af ham. Vidnet havde mest fokus på Tiltalte 2, fordi han virkede aggressiv, så vidnet så ikke så meget på Forurettede 13. Tiltalte 1 var ude i køkkenet og kom ind i stuen bag ved dem med et drikkeglas, som fremgår på bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Foto-mappe", side 128, foto nr. 36, KT 83. Vidnet husker det som om, at det var Tiltalte 2, der sagde til Tiltalte 1, at han skulle tage plastikhandsker på, hvilket Tiltalte 1 gjorde på kommando. Det var Tiltalte 2, der "havde lokalet". Det var også Tiltalte 2, der kommanderede med vidnet og sagde, at nu skulle det løses, og der skulle findes 16.000 kr.

Det så ud som om, at Forurettede 13 havde fået bank i lang tid. Han så helt færdig ud og havde blod i ansigtet. Forurettede 13 kiggede søgende på vidnet efter en løsning. Forurettede 13 sagde ikke noget, han kiggede bare på vidnet.

Forurettede 13 var i chok. Vidnet prøvede at snakke med Tiltalte 2 om at finde en løsning.

Han bad Forurettede 13 om at finde sit kort og se, om de kunne finde nogle penge. Han begyndte at snakke til Forurettede 13. Tiltalte 2 sagde, at de ikke måtte tale sammen, og at de skulle gå ind i soveværelset. Tiltalte 2 førte Forurettede 13 ind i so-veværelset. Han havde fysisk fat i Forurettede 13, ligesom en fængselsbetjent har fat i en indsat. Tiltalte 2 tog hårdt fat i Forurettede 13's arm. Vidnet kunne mærke, at Tiltalte 2 var meget fysisk over for Forurettede 13. Forurettede 13 var en 71-årig, skrøbelig mand, der ikke kunne gøre modstand.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 156 i den digitale fil, foto nr. 36, forklarede vidnet, at det er soveværelset.

Vidnet blev ført med ind i soveværelset. Det var Tiltalte 1, der fik ham med. Tiltalte 2 var også primus motor i dette. Tiltalte 1 sagde bare: "Forurettede 14, jeg er be-gyndt at drikke igen", og han virkede omtåget og fjern. Tiltalte 2 virkede meget mere i kontrol i situationen. Vidnet er før blevet tortureret i otte timer, og han vidste derfor, at det var bedst at komme afsted og tilkalde hjælp. Han drejede derfor til højre og løb ud af lejligheden. Han hoppede nærmest ned ad trappen. Han løb så hurtigt, han kunne, og tabte sin telefon. Han vidste ikke, om Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ville sætte efter ham. Han løb ned i Coop 365 og prøve-de at finde de nærmeste mennesker, der kunne hjælpe med at få hans ven ud derfra. Han var meget forvirret og i chok.

Vidnet var i lejligheden i 20-30 minutter. Han fik trusler på livet af Tiltalte 2. Da Tiltalte 2 sad over for ham, sagde han: "Hvis du stikker af eller ringer til politiet, slår jeg dig og din familie ihjel". Vidnet gik efterfølgende psykisk ned. Episo-den har efterladt et psykisk blodspor hos ham.

Tiltalte 1 var sådan lidt hygge-fuld i modsætning til Tiltalte 2's skarpe og aggressi-ve adfærd. Vidnet var overbevist om, at det var Tiltalte 2, der havde slået Forurettede 13 ihjel. Han troede ikke, at Tiltalte 1 var i stand til det i hans tilstand. Tiltalte 2 virkede mere klar og havde en aggressiv adfærd.

Foreholdt bilag F-11-1, "Afhøringsrapport, Anmelder", side 858 i den digitale fil, sidste afsnit, "*Afhørte blev meget hurtigt truet af A. Der sagde, at hvis afhørte ringede til politiet ville han komme efter hans familie. Han ville skære afhørtes næse op og han ville smadre afhørte, hvis afhørte ikke fandt ud af noget.*", forklarede vidnet, at det godt kan passe, det med at skære næ-sen op. Vidnet måtte ikke ringe til andre for at skaffe 16.000 kr., og han måt-te heller ikke kommunikere med Forurettede 13.

Det virkede som om, at Tiltalte 2 var taget hen til lejligheden for at slå ihjel. Tiltalte 2's tøj var også meget voldsomt og skræmmende. Hvis penge var motivet for Tiltalte 2, tænker han, at Tiltalte 2 ville have prøvet at finde en løsning. Vidnet var selv meget løsningsorienteret, men det var som om, at Tiltalte 2 ville have vold og blod samt gøre nogen fortræd. Tiltalte 1 virkede som om, at han var hygge-fuld og ikke kunne gøre nogen fortræd. Tiltalte 2 var meget opmærksom på, at politiet ikke måtte komme.

Vidnet løb ud af lejligheden, da Forurettede 13 blev ført ind i soveværelset. Tiltalte 2 havde fat i Forurettede 13, og Tiltalte 1 gik bag vidnet, der gik mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Hoveddøren var låst, men han fik lirket den op på rekordtid. Han tabte sin mobil på vejen, og det var derfor, at han tilkaldte hjælp i Coop 365.

Han nåede lige at se, at Tiltalte 2 og Forurettede 13 gik ind i soveværelset. Da han så det, tænkte han, at han lige så godt kunne hoppe ud ad vinduet. Enten skulle han løbe ud ad døren eller hoppe ud ad vinduet. Han tænkte, at Forurettede 13 enten ville overleve eller ville blive slået ihjel. Tiltalte 1 stod bag ham, og det var derfor, at han ikke løb mod vinduet men mod døren. Tiltalte 2 var i soveværelset, og Tiltalte 1 var mere inde i stuen.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 128 i den digitale fil, foto nr. 36, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 var ved den blå sofa, da vidnet løb ud af lejligheden. Tiltalte 1 virkede omtåget og konfus, og det var måske derfor, at han ikke virkede så aggressiv. Vidnet tænkte, at han havde mulighed for at slippe fri, fordi Tiltalte 1 var sådan.

I det tidsrum vidnet var inde i stuen, gik Tiltalte 1 lidt frem og tilbage mellem stuen og køkkenet. Tiltalte 2 sad bare i stolen og kommanderede, fremsagde trusler og fægtede med nogle torturedskaber. Tiltalte 2 havde en saks, og det virkede også til, at han havde en kniv. Han opfattede, at der var en kniv, idet Tiltalte 2 sagde noget med at skære hans næse op. Han ved ikke, om det var et af de viste redskaber. Han har forklaret det med torturedskaberne til politiet. Han så, at Tiltalte 2 havde noget i hånden. Han havde meget fokus på Tiltalte 2's øjne. Han havde meget adrenalin i kroppen, og der var mange indtryk. Han kan ikke sige, om det var en kniv eller en saks.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotorapport", side 135 i den digitale fil, foto 43 C og 43 D, forklarede vidnet, at det ikke var den bidetang, Tiltalte 2 sad med i hånden.

Vidnet er ret sikker på, at det var en kniv, som Tiltalte 2 havde i hånden. Adspurg, om vidnet har forklaret det til politiet, forklarede vidnet, at han var i chok i lang tid efter episoden. Han kom hjem uden mobil, og han kunne ikke sige til nogen, hvad der var sket. Det var en meget voldsom oplevelse. Han har talt med folk inden denne vidneforklaring, og han er løbet forbi gerningsstedet for at erindre, hvad der skete. Han husker tingene bedre nu, fordi det har fået lov at lagre sig på en anden måde. Han har fået lov til at tænke tilbage. Han afgav forklaring til politiet lige bagefter, men der er efterfølgende kommet flere detaljer til.

Adspurg, om Tiltalte 2 fremsatte trusler mod Forurettede 13, forklarede vidnet, at Tiltalte 2 behandlede Forurettede 13 så groft. Hans tanke er, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde været Forurettede 13's lejlighed i lang tid. Forurettede 13 var eftergivende og træt, og så siger man ikke imod. Han var også dybt for-

slået. Tiltalte 2 havde fået lagt ham ned fysisk og psykisk.

Forevist bilag B-1-11-2, ”Kriminalteknisk Fotorapport”, side 128 i den digitale fil, foto nr. 36, forklarede vidnet, at lejligheden var meget rodet. Han kan huske geviret, hvor han havde siddet foroverbøjet. Der var meget blod. Forurettede 13's ansigt var ikke genkendeligt.

Han så ikke Tiltalte 1 gøre noget ved Forurettede 13. Vidnet var ikke bange for Tiltalte 1. Det var ikke Tiltalte 1, der virkede farlig, heller ikke over for Forurettede 13. Det var Tiltalte 2, der var aggressiv og sad med kniven. Tiltalte 1 rørte hverken vidnet eller Forurettede 13. Det var kun Tiltalte 2, der havde fat i Forurettede 13. Han så på intet tidspunkt Tiltalte 1 have våben på sig.

Foreholdt de tiltaltes forklaring om forløbet forklarede vidnet, at han er fuldstændig sikker på, at det var Tiltalte 2, der førte Forurettede 13 ind i soveværelset. Tiltalte 1 var fuld, og vidnet var ædru. Han kan godt huske, hvem der førte Forurettede 13 ind i soveværelset – og det var Tiltalte 2. Tiltalte 1 gik bag ved vidnet. Han var blevet slået ned, hvis det havde været Tiltalte 2, der havde været bag ham. Han er ikke i tvivl.

I Coop 365 var det svært at få fat på nogen, der ville ringe til alarmcentralen. Det var også svært at snakke med politiet. Tiltalte 2 blev anholdt ved Coop365. Han tænkte, at Tiltalte 2 havde slået Forurettede 13 ihjel og var løbet efter ham.

Adspurg af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Jesper Storm Thyge-sen, forklarede vidnet, at han var i lejligheden i 20-30 minutter. Foreholdt bil-ag F-11-1, ”Afhøringsrapport, Anmelder”, side 862 i den digitale fil, sidste afsnit, ”Ca. 5 min, da han hurtigst muligt ville ud og tilkalde hjælp”, forklarede vidnet, at det meget vel kan være, at han har forklaret sådan til politiet på det tidspunkt.

Foreholdt retsbog af hovedforhandlingens første dag, den 29. januar 2026, side 4, 5. afsnit, ”(...) Forurettede 14 var der i under fem minutter (...)” og retsbog af hovedforhandlingens anden dag, den 4. februar 2026, side 4, 4. afsnit, ”(...) Forurettede 14 havde været der i 5 – 10 minutter (...)”, forklarede vidnet, at han har løbet forbi stedet nogle gange for at gøre sig klar til at afgive forklaring. Hans hukommelse har arbejdet med detaljerne. Det kan godt være, at tidsperioden har strakt sig, fordi han har været opmærksom på at huske konkret, hvad der skete - han er glad, hvis det kun drejer sig om 5 minutter. Han var helt ædru den dag.

Adspurg, om han kender Tiltalte 1 som en voldelig person, forklarede vidnet, at han husker Tiltalte 1 som én, der havde svære psykiske udfordringer. Tiltalte 1 er en person, som vidnet har mediteret ryg til ryg med, og som den gang blev kaldt Navn og siden hen ændrede navn til Tiltalte 1. Han oplevede, at Tiltalte 1 godt kunne være voldelig over for visse personer. For eksempel hvis vidnet gik en tur i byen med

Tiltalte 1, skulle han nogle gange snakke ham til ro.

Adspurgt, om han er tryk ved Tiltalte 1, forklarede vidnet, at det er et svært spørgsmål, på grund af det, der er sket. Han så, at Tiltalte 1 havde brug for hjælp. Tiltalte 1 slog ham ikke som værende uforudsigelig men diffus over sit liv og manglende overblik. Tiltalte 1 burde være på en psykiatrisk afdeling og have hjælp, men han fik ikke den rette hjælp. Han var venner med Tiltalte 1, men han kan ikke kende Tiltalte 1.

Foreholdt bilag F-11-1-1, "Afhøringsrapport, Anmelder", side 868 i den digitale fil, sidste afsnit, "*Afhørte forklarede, at da han kom frem på Forurettede 13's bopæl, så han Forurettede 13, som havde blod i ansigtet, og han så yderligere to mænd i lejligheden*", og samme bilag side 869, 4., 5. afsnit og 1. linje af 6. afsnit, "*Afhørte forklarede, at A det meste af tiden havde kontakten til afhørte og Forurettede 13, og at B stod i baggrunden. På stuebordet lå der et værktøj til at klippe fingre af med. A bad afhørte og Forurettede 13 følge med ind i soveværelset. Afhørte syntes, at det lignede, at soveværelset var sprittet af. Afhørte løb fra stedet, idet de var på vej ind i soveværelset.*", samt adspurg, hvorfor vidnet ikke nævnte en truende adfærd, forklarede vidnet, at første prioritet for ham var at komme med de mest konkrete informationer for, at politiet kunne gøre deres arbejde. Han havde tabt sin telefon, og hans ven var i fare. Han prøvede at komme med de bedste beskrivelser af hændelsen. Efterfølgende har han tænkt tilbage for at kunne give den bedste vidneforklaring.

Foreholdt bilag F-11-2-1, "Rapport, Genafhøring af Forurettede 14 – anmelder", side 887 i den digitale fil, 4. afsnit, "*Mens Forurettede 14 sad i sofaen, tænkte han over, hvordan han kunne komme væk, for det var en utryk/akavet situation, han var havnet i. Forurettede 13 sad ved siden af ham og blødte voldsomt fra ansigtet, bag ved ham stod Tiltalte 1 og havde iført sig et par hvide plastikhandsker, og over for ham sad Tiltalte 2, som han ikke vidste hvad kunne finde på. På bordet ved siden af Tiltalte 2 lå der alle disse instrumenter, bl.a. en tang/pølsetang. (afhørte huskede ikke, hvilke instrumenter, der ellers lå på bordet). Samtidig med, mente Forurettede 14 at have overhørt en korrespondance mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1, om der var klar inde ved siden af, hvilket han straks forbandt med, at Forurettede 13 skulle geledes der ind og udsættes for tortur eller det, der var værre. Hvorvidt det havde været Tiltalte 1's og Tiltalte 2 intentioner at slå Forurettede 13 ihjel, eller det var pga. pengene, vidste han ikke, men et eller andet havde sagt ham, at i dette tilfælde spillede pengene nok ikke den største rolle, for Tiltalte 2 og Tiltalte 1 havde virket mere, som om de havde været i deres følelsers vold, end at det handlede om pengene*", forklarede vidnet, at han flygtede, fordi der var blod og trusler. Hvis ikke der havde været trusler, var han blevet i lejligheden. Men han flygtede, og han er ked af, at han ikke blev og kæmpede, men det kunne han ikke, fordi der var våben til stede.

Foreholdt samme bilag, samme afsnit, og hertil yderligere forholdt, at der ik-

ke fremgår noget om, at det var Tiltalte 2, der bad Tiltalte 1 om at tage hvide plastikhandsker på, forklarede vidnet, at han blev afhørt over en længere periode. Tiltalte 2 sagde noget til Tiltalte 1 om handskerne, og Tiltalte 1 tog dem på. Tiltalte 2 har sagt det og truet ham, men han er nok ikke gået op i de specifikke detaljer om truslerne på livet under afhøringen.

Han kan ikke forestille sig, at Tiltalte 1 slog Forurettede 13 ihjel, for det var Tiltalte 2, der virkede i stand til at slå ihjel. Tiltalte 1 virkede ikke farlig. Vidnet ved godt, at Tiltalte 1 har erkendt det, men det giver ikke mening ud fra det, som vidnet oplevede.

Det var Tiltalte 2, der sagde til Forurettede 13: "Nu skal vi ind i soveværelset." og der-efter førte ham derind. Vidnet fornemmede Tiltalte 1 bag sig og tænkte på at springe ud fra altanen eller at løbe ud ad døren.

Foreholdt bilag F-11-1-1, "Afhøringsrapport, Anmelder", side 869 i den digitale fil, 5. afsnit, "*A bad afhørte og Forurettede 13 følge med ind i soveværelset. Afhørte syntes, at det lignede, at soveværelset var sprittet af*", forklarede vidnet, at der var en stemning af, at der skulle til at ske noget, og at Tiltalte 2 ikke gad at høre på dem mere.

Foreholdt samme bilag, 6. afsnit, "*Afhørte løb fra stedet, idet de var på vej ind i soveværelset. Han løb ned af trapperne og direkte ned i Coop365. Han mente, at han havde tabt sin telefon på vejen. Da afhørte kom ned i Co-op365, forsøgte han at komme ind i det ene baglokale, hvorefter han løb ud i det andet baglokale og låste sig inde på toilettet*", forklarede vidnet, at han løb ud ad hoveddøren, da Tiltalte 2 og Forurettede 13 var inde i soveværelset.

Adspurgte til sin forklaring her i retsmødet om, at Tiltalte 2 virkede til at have en kniv, mens han senere forklarede, at Tiltalte 2 havde en kniv, forklarede vidnet, at han er sikker på, at Tiltalte 2 havde en kniv. Han havde torturinstrumenterne liggende foran sig og en kniv på sig.

Foreholdt bilag F-11-1-1, "Afhøringsrapport, Anmelder", side 869 i den digitale fil, 4. afsnit, 2. linje, "*På stuebordet lå der et værktøj til at klippe fingre af med*", forklarede vidnet, at hvis det står der, så er det det, som politiet har optaget under afhøringen.

Foreholdt bilag F-11-2-1, "Rapport, Genafhøring af Forurettede 14 – anmelder", side 887, sidste afsnit, 4. linje, "*På bordet ved siden af Tiltalte 2 lå der alle disse instrumenter, bl.a. en tang/pølsetang*", forklarede vidnet, at han havde fokus på kniven.

Forurettede 13 var meget forslået i ansigtet – han var fuldstændig vandaliseret."

Politiassistent Vidne 7 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 11 blandt andet, at han er ansat ved National Kriminalteknisk Center og har beskæftiget sig med gerningsstedsundersøgelser siden 2005. Han har udarbejdet bilag B-1-11-1, "Kriminalteknisk Erklæring", side 68 i den digitale fil.

Han var med til at foretage gerningsstedsundersøgelsen den 18. juli 2024. Formålet med at lave en sådan undersøgelse er at skabe et overblik over gerningsstedet, hændelsesforløbet og hvilke parter, der har været involveret i hændelsen. Han foretog gerningsstedsundersøgelsen sammen med sin kollega, Person 6.

Foreholdt bilag B-1-11-1, "Kriminalteknisk Erklæring", side 71, punkt 3, forklarede vidnet, at han var i lejligheden ca. fire gange. Det var nødvendigt. Første gang foretog de et ligsyn med en retsmediciner. Det foregik et stykke ud på natten mellem den 18. juli 2024 og den 19. juli 2024. Der konstaterede de dødsårsagen og døds måden, men de fandt ikke spor fra gerningsmanden. Billederne af afdøde blev taget både den 18. og den 19. juli 2024.

Vedrørende blodstænk forklarede vidnet, at blodstænk kan fortælle noget om hændelsesforløbet. Blodstænkanalyse kan vise den retning, en bloddråbe kan være kommet fra. Det kan være en udtværing eller et kontaktaftryk. I dette tilfælde fandtes der blodstænk fra den afdøde, som gjorde, at de kunne vurdere, at det kom nede fra det område, hvor afdødes hoved befandt sig. Liget var stadig i entreen, da vidnet var i lejligheden første gang.

Han var tilbage i lejligheden igen den 22. juli 2024 for at lave undersøgelser. Undersøgelserne af blodstænket blev foretaget efterfølgende, hvor liget var fjernet.

Foreholdt bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 121 i den digitale fil, foto nr. 29, forklarede vidnet, at det er den plamage, der beskrives i bilag B-1-11-1, side 72.

Foreholdt bilag B-1-11-2, side 122 i den digitale fil, foto nr. 30, forklarede vidnet, at pilene viser retningen på blodstænkene.

Det er det samme på bilagets side 123, foto nr. 31.

Foreholdt samme bilag, side 124, foto nr. 32, ses det, at blodet løber ned, hvilket viser, at blodet er kommet direkte på væggen. Der er tale om et flyde-mønster og et kontaktaftryk. Et kontaktaftryk er, når et ærme eller noget hår har afsat blodet.

Foreholdt samme bilag, side 125, foto nr. 33, forklarede vidnet, at prikkerne er blodstænk. Det er det flydende, der er fra et kontaktaftryk. Hvis sprøjtet sætter nok blod på væggen, og man læner sig ind på det, giver det sådan et

aftryk. Det kan også stamme fra blodtilsmudset tøj, der har været sat på væggen.

Foreholdt samme bilag, side 128, foto nr. 36, forklarede vidnet, at det er ham og hans kollega, der har angivet kosternumrene. Det er noget, de lavede bag-efter. Der var ikke blevet rørt ved noget, da dette billede blev taget. Det var sådan, de fandt stuen.

Foreholdt samme bilag, side 139, foto nr. 47 vedrørende KT 217 og KT 129 og hertil samme bilag side 147, foto nr. 55, KT 84 og KT 111, samt hertil samme bilag side 153, foto nr. 61, KT 87, forklarede vidnet, at det er fra stu-en. På billedet side 153 er sofaen fjernet. Det er dem, der har fjernet den. De røde pletter er blod-stænk.

Anklageren dokumenterede fra bilag B-1-11-1, "Kriminalteknisk Erklæring", side 73 i den digitale fil, 5. afsnit, og hertil bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 147 i den digitale fil, foto nr. 55.

Endvidere dokumenterede anklageren fra bilag B-1-11-1, "Kriminalteknisk Erklæring", side 77 i den digitale fil, punkt 7.1, "Sammenfatning" sammenholdt med bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 121 i den digitale fil, foto nr. 29. Hertil forklarede vidnet, at det, der ses på foto 29, er det, der er beskrevet i den kriminaltekniske erklæring.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 126 i den digitale fil, foto nr. 34, forklarede vidnet, at han konkluderede til dels, at hovedet havde ramt væggen, og til dels at blodet er sat i lav højde. Blodet havde ramt op mod 30 centimeter og fløjet væk derfra. Hans vurdering er, at afdøde har ligget der og er blevet tildelt tramp og spark, som har gjort, at blodet er sprøjtet op på væggen. Ud fra blodstænket kan han ikke sige, om der har været et eller flere spark.

Adspurgte af forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet vedrørende bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 124 i den digitale fil, foto nr. 32, at det godt kan have været hår, der har afsat det. Det kunne også være beklædning. Personen har enten siddet med hår, tøj eller sit knæ op ad væggen. De små runde stænk er kommet fra en lav højde, men det øverste aftryk ligner et kontaktaftryk. Det er muligt, at blodstænkene er kommet efter slag og spark, mens hovedet har befundet sig i lav højde.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 124 i den digitale fil, foto nr. 32, forklarede vidnet, at man ikke kan udelukke, at nogle af stænkene stammer fra, at afdøde har siddet op ad væggen, blodstænkene ville dog være mere aflange i det tilfælde.

Forevist samme bilag, side 128 i den digitale fil, foto nr. 36, forklarede vidnet, at blodstænk på væggen godt kan stamme fra slag afgivet, mens afdøde

har siddet i sofaen. Der ses dog ikke noget blod på puden, men hvis afdøde har siddet op ad den, kan det godt være muligt. Han kan ikke aflæse, om blodstænket kan være kommet af hårde slag eller spark.

Adspurgt på ny af anklageren og hertil foreholdt bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk erklæring", side 124 i den digitale fil, forklarede vidnet supplerende, at han ikke mener, at blodstænket har været så stort, at det løb ned af væggen. Det stammer fra, at afdøde har siddet op ad væggen eller lænet sig op ad den. Blodstænkene, der er markeret med blå pile, stammer ikke fra, at afdøde har siddet op, men derimod ligget ned.

Adspurgt på ny af forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, og hertil foreholdt bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 124 i den digitale fil, forklarede vidnet supplerende, at blodet godt kan stamme fra, at afdøde kan have været kommet ud fra soveværelset, væltet ud på gangen og ned på gulvet, men at der ikke var noget blod i soveværelset.

Adspurgt på ny af anklageren og hertil foreholdt bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Erklæring", side 156 i den digitale fil, forklarede vidnet supplerende, at det eneste blod, der blev fundet i soveværelset, var en serviet med bloddryp, KT 94, og nogle blodstænk på dørkammen."

Vicestatsobducent Vidne 8 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 11 blandt andet, at han har været statsobducent i 2½ år. Han var til stede ved obduktionen af Forurettede 13. Det var Overlæge, der var ansvarlig for gennemførelsen af obduktionen, mens vidnet superviserede.

Retsformanden sikrede sig, at de tilstedeværende parter og nævninger forstod vidnet, der taler svensk.

Vidnet forklarede fortsat, at obduktionserklæringen udfærdiges på baggrund af de påviste fund og sygdomstegn. Overlæge lavede det første udkast til erklæringen, som han gennemgik. Herefter blev de enige om den endelige version.

Vedrørende læsion A1, A2, A3 og C1 forklarede vidnet, at kniven sad i afdøde, da de begyndte obduktionen. Det var dem, der fjernede kniven. Ud fra læsionernes længde, dybde og udseende kan det lægges fast, at det var den samme kniv, som havde været brugt til at forårsage disse fire læsioner.

Vedrørende læsion B1, B2 og B3 forklarede vidnet, at disse læsioner havde en mindre længde i huden og et dybere stik sammenlignet med læsion A1, A2, A3 og C1. Han havde fået forevist et billede af sværdet i forbindelse med obduktionen.

Forevist bilag B-1-11-2, "Kriminalteknisk Fotomappe", side 131 og 132 i den digitale fil, forklarede vidnet, at han ikke er sikker på, at det var netop disse billeder, han fik forevist, men det ligner det samme sværd.

Vedrørende læsion C2, D1, D2 og E1 forklarede vidnet, at det ikke er muligt at fastslå, om disse læsioner er forårsaget af kniv eller sværdet, idet læsionerne ikke har nogen særlige karakteristika.

Vedrørende bilag C-2-5-4-1, "Obduktionserklæring", side 775 i den digitale fil, sidste afsnit, *"De påviste stik- og friske, opstået i live og meget vel på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt. Læsionerne var opstået ved skarp vold ved stik og snit med skarpe genstande."*, forklarede vidnet, at det er no-get, han kunne se under obduktionen, da kroppen blev åbnet.

Nogle af de øvrige læsioner kan være opstået ved stump vold som tramp, slag, spark eller knytnæveslag. Det er svært at vurdere kraften af volden, men der har ikke været helt lidt kraft.

Foreholdt bilag C-2-6-4-1, "Obduktionserklæring", side 781-782 i den digitale fil, herunder afsnittet *"afyderligere tegn på vold"*, nr. 1-nr. 12, og hertil samme bilag, side 776 i den digitale fil, 5.-8. afsnit, forklarede vidnet, at man kunne se brud i ansigtet, hvilket også sås ved obduktionen og CT-scanning. Læsionerne i hovedet kommer af stump vold. Ved læsion 4, 5 og 8 på venstre side af hovedet sås et punktformet mønster, der eksempelvis fremkommer ved tramp med en skosål. Hans bedste vurdering er, at der har været mindst to tramp, fordi læsion 4 og 5 er placeret et andet sted end læsion 8. Det er hans vurdering, at der har været tale om kraftige tramp, da de har forårsaget brud på kraniet. Hans bedste vurdering er, at der er sammenhæng til læsion 4 og 5, og at der er tale om kraftigere tramp.

Vedrørende det påviste brud af skjoldbruskhornet og tungebenet forklarede vidnet, at det sås inde i halsstrukturen. Det var først, da de åbnede kroppen, at de kunne se det. Det sås midt på halsen. Vedrørende 8. afsnit, side 776 i den digitale fil, forklarede vidnet yderligere, at det blev vurderet, at det var sket som følge af stump vold mod hovedet. Hvis hovedet udsættes for stump vold, bevæger det sig i forhold til hals og krop. Hovedet vil også bevæge sig, hvis man ligger ned og får et spark i hovedet. Det kan ikke udelukkes, at der har været tale om et vrid, men det er ikke vidnets umiddelbare vurdering. Han mener, at skaderne er sket i forbindelse med tramp og spark mod hovedet.

Vedrørende 8. afsnit, side 776 i den digitale fil, *"(...) Om end halsgreb eller direkte vold mod halsen ikke kan udelukkes (...)"*, forklarede vidnet, at hvis man tænker på et halsgreb, som kvælertag, fandt de ikke noget, herunder læsioner, der tydede på det, men han kan ikke udelukke det. Et kraftigere slag mod hovedet kan påvirke halsstrukturen. Det mest sandsynlige ville være

vrid af hovedet ved stump vold mod hovedet.

Vedrørende læsion 4, 5 og 8 forklarede vidnet, at der er tale om ”pattern injury”, fordi der ses et mønster i læsionen, som efter tramp med skosål.

Foreholdt bilag C-2-6-4-1, ”Obduktionserklæring”, side 782 i den digitale fil, læsion 13-16, forklarede vidnet, at et fald med anslag vil sige, at personen falder og rammer noget. Ved anslag kan man få en hudafskræbning. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt det er påført ved let stump vold eller opstået ved fald.

Med karakteristiske afværgelæsioner menes læsioner, der er opstået ved at prøve at fange en skarp genstand, så den ikke rammer kroppen. Der blev ikke fundet sådanne afværgelæsioner.

I forhold til dødsårsagen forklarede han, at det er svært at sige præcist, hvilken læsion der er den præcise årsag, idet afdøde havde flere dødelige skader. Da de åbnede hjertet, kunne de se, at læsionen C1 havde skadet begge lunger og lever. Han kan derfor ikke sige, om ét stik kunne have været det dødelige. Læsion A3, C1, B1 og B2 har alle været dødelige og kan hver især have bidraget hertil.

Foreholdt bilag C-2-6-4-1, ”Obduktionserklæring”, side 787 i den digitale fil, forklarede vidnet, at stump vold mod hoved og hals ikke umiddelbart kunne forårsage døden alene, men man kan ikke udelukke, at man af disse skader kunne blive bevidstløs og heraf få vejtrækningsproblemer, som ville kræve lægehjælp. Vidnet synes, at det er spekulativt, så han kan ikke sige med sikkerhed, om skaderne i hovedet i sig selv har medført livsfare. Der er forskellige grader af livsfare. Selv om det er spekulativt, har afdøde nok været i livsfare udelukkende ved skaderne i hovedet.

Adspurg af Tiltalte 1's forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet vedrørende stiklæsionerne i brystet, at det ikke er underligt, at der ikke sås en større udvendig blødning, idet blødningerne primært var indvendigt i kroppen og særligt i bughulen og lungen.

Vidnet kan ikke sige noget om, i hvilken rækkefølge læsionerne er blevet påført.

Adspurg af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Jesper Storm Thyge-sen, forklarede vidnet vedrørende skaderne på halsen, at man ikke kan sige noget om, hvorvidt skaderne er sket ved siddende, stående eller liggende position.

Foreholdt retsbog fra hovedforhandlingens første dag 29. januar 2025, side 14, 2. afsnit, ”(...) *Da det ikke var lykkedes, trak han ham ud i gangen, hvor han begyndte at kvæle ham* (...)”, forklarede vidnet, at det er svært at tage

stilling til, om det er sket sådan, men det er en mulighed.

Adspurgt om stump vold kan have medført livsfare eller har medført livsfare, forklarede vidnet, at grundet læsionerne i halsstrukturen er der en risiko for, at personen var i livsfare eller kunne have været i livsfare. Det er ikke foretaget en vurdering af, om den stumpe vold kunne have bragt afdøde i fare, da personen afgik ved døden på grund af knivstikkene. Han kan ikke komme det nærmere, for så vil det være spekulativt.

Foreholdt bilag C-2-6-4-1, "Obduktionserklæring", side 787 i den digitale fil, og hertil adspurgt af anklageren, om læsionerne i hovedet kan være opstået af to knytnæveslag og ét spark eller adskillelige spark, forklarede vidnet, at det er et vanskeligt spørgsmål. Det kan også være et fald med anslag. Vidnet kan ikke udelukke andet, men det mest sandsynlige er, at det er sket ved mere end to slag og ét spark.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Jesper Storm Thyge-sen, om to slag, ét spark, ét slag med et glas og derefter fald mod væggen kan have forårsaget skaderne, forklarede vidnet supplerende, at det er meget specifikt. Han har beskrevet det som stump vold, så der har ikke været noget skarpt som en flaske. Vedrørende læsion 4, 5 og 8 med mønster, forklarede vidnet, at det er muligt, at det er sket ved tramp med en skosål. Han ikke udelukke, at nogle af skaderne kan være opstået ved fald mod væggen."

Fængselsbetjent Vidne 9 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 13 blandt andet, at hun var på arbejde som fængselsbetjent i Fængsel. Hun var i gården, der hører til hospitalsfløjen. Hun sad på en post og observerede gårdturen. Hun så den indsatte, Tiltalte 1, stå og snakke med en medindsat. Der var god stemning. Pludselig splittede de to op. Tiltalte 1 gik hen mod to bænke, der stod i midten af gården. Der sad en ung fyr for sig selv og kiggede ned med sin ene hånd under kinden. Tiltalte 1 slog ham direkte i hovedet. Det var helt umotiveret, og ved slaget bankede personen sit hoved ind i en pæl bag sig.

Vidnet og alle de indsatte reagerede herpå. En medindsat spurgte Tiltalte 1, hvad han lavede, hvorefter Tiltalte 1 også slog ham. Det affødte en større reaktion. Vidnet råbte til dem, at de skulle stoppe og tage afstand, og så trykkede hun på sin alarm. Hun fik åbnet op til gården sammen med en kollega, og de bad Tiltalte 1 om at komme ud. De to, der var blevet slået, blev også taget ud af gården. Episoden stoppede det der.

Forevist bilag 6, "Rapport, Gennemgang af overvågning", side 17 under sagens forhold 13 og video "Forh. 13. Hospital Gårdtur 2 – 2024-08-13 14-42-57-618", forklarede vidnet, at det er Tiltalte 1, der ses til højre i en blå trøje. Videoen er optaget i gården ved hospitalsfløjen. Vidnet sad bag gitterlågen i

midten med frit udsyn. Hun tilkaldte hjælp med sin alarm, som sad i bæltet. Hun trykkede på alarmen, da hun hørte lyden af den indsattes hoved, der ramte pælen. Hun kunne høre folk fare op. Hun trykkede med det samme, og alarmen gik i hele huset. I sådanne situationer må de af sikkerhedsmæssige årsager ikke gå derud alene.

Efterfølgende sagde nogle indsatte, at Tiltalte 1 havde sagt til den unge fyr, som han gik rundt med i gården, at han havde et ønske om at slå én ude på gårdturen. Hun kender ikke navnet på ham, som Tiltalte 1 slog først, men hun husker, at han ikke talte dansk og var meget rolig. Hun så ikke, om han blev slået med flad eller knyttet hånd. Den anden mand, der blev slået, var Forurettede 16. Hun ved ikke, om det var en lussing, han fik. Der blev skrevet en rapport om episoden, og derefter blev der taget en beslutning om, hvad der skulle ske. Det blev politianmeldt, fordi det var et overfald.

Adspurgt af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at hun ikke kunne høre, om der blev sagt noget. Tiltalte 1 og den anden indsatte gik rundt og snakkede, men hun ved ikke, hvad der blev sagt.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet supplerende, at den del af gården, hvor episoden fandt sted, kun er til de indsatte, der er tilknyttet hospitalet; det er en afdeling for sig selv."

Fængselsbetjent Forurettede 17 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 14 blandt andet, at han var på arbejde som fængselsbetjent i Fængsel, og at han uagtet episoden fortsat arbejder som fængselsbetjent.

Vidnet og en kollega, Vidne 10, fulgte en sygeplejerske rundt for at uddele medicin i afdelingen. Den sidste indsatte, de skulle uddele medicin til, var Tiltalte 1. De åbnede døren til cellen, som de plejer. Tiltalte 1 stod klar i døren.

Forevist bilag 2-1, "Fotorapport, Gerningssted", side 10 og 11 under sagens forhold 14, forklarede vidnet, at det var den celle, som Tiltalte 1 boede i.

Det er normal procedure, at en sygeplejerske udleverer medicinen, og at de indsatte indtager den foran dem. Da sygeplejersken udleverede medicinen til Tiltalte 1, trådte Tiltalte 1 et skridt tilbage og lagde sin medicin på køleskab inde i cellen. Vidne 10 og sygeplejersken stod ude på gangen og udleverede medicinen. Tiltalte 1 gik et skridt frem mod dem. Inden vidnet nåede at sige, at Tiltalte 1 skulle tage sin medicin, sagde Tiltalte 1 "Tag det helt roligt". Vidnet tænkte, at det ikke var normalt, at en indsat sagde sådan. Han sagde til Tiltalte 1, at de var helt rolige. Tiltalte 1 sagde, at de skulle lukke ham ud. Vidnet sagde til ham, at det ikke kunne lade sig gøre. Tiltalte 1 trådte så et skridt tilbage og kastede en kop med vand efter sygeplejersken. Vid-

net tænkte, at Tiltalte 1 skulle presses tilbage i cellen, og at de skulle tilkalde et indsatshold. Da vidnet gik ind i cellen for at presse Tiltalte 1 ind, gik Vidne 10 med. Det kan godt være, at vidnet puffede til Tiltalte 1 for at få ham tilbage i cellen. Da de var på vej ud af cellen, ville de smække døren i, men den kunne ikke lukke. Pludseligt ”gik lyset ud”, og det blev sort for vidnet. Han tror, at han fik et slag uden at vide det.

Det næste, vidnet husker, er, at han stod ude på gangen, og der stod Tiltalte 1 med front mod ham. Vidne 10 stod bag Tiltalte 1, og Tiltalte 1 gik efter vidnet. Dette skete uden for cellen. Vidnet fik et slag til hovedet af noget, han ikke kan definere. Han tror, at han nåede at parere. Han tror, at det var nogle pumper eller jernstænger, han blev slået med. Slagene ramte ham, men han parerede og afværgede de fleste af slagene, men han fik en flænge i hove-det. Han fik seks sting. Han kan ikke huske slaget med metalgenstanden. Han ved ikke, hvad der skete, for det sortnede for ham. Han fik også en tandska-de. Han ved ikke, hvordan han har fået tandskaden. Han tror måske, det skyldes et knytnæveslag, men han ved det ikke.

Forevist bilag 2-2, ”Fotorapport”, side 26 og 27 i den digitale fil, forklarede vidnet, at han ikke kan erindre, om slagvåbnet så sådan ud, for han så det ik-ke. Men han kan forestille sig, at det var det.

Han kan ikke huske noget efterfølgende. Det næste, han husker er, at han sad op ad et skab ude på gangen og blev tilset af en sygeplejerske, hvorefter han kom på skadestuen.

Foreholdt bilag 3-1, ”Notater til forløb oprettet af AHH, Amager og Hvidovre Hospital, AHH 628, Skadestuen”, side 34 i den digitale fil, forklarede vidnet, at det ikke er noget, han har forklaret til politiet, men nok noget, han har sagt til sygeplejersken derude. Han tror, at skaderne på hans hænder stamme-de fra, at han tog fra. Han var mere blå på venstre hånd, og han tror, at det stammede fra, at han parerede nogle af slagene, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Det hele var kaos.

Adspurgte af anklageren vedrørende de objektive fund beskrevet på bilagets side 35, nr. 5, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvordan han har fået tandskaden. Han har muligvis fået et knytnæveslag inde på cellen.

Adspurgte af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han ingen erindring har om at være blevet slået inde på cellen. Han blev slået igen ude på gangen, men han så ikke, hvad han blev slået med.

Adspurgte af sin bistandsadvokat, advokat Karsten Høj, forklarede vidnet, at han var sygemeldt i seks uger. Derefter var han deltidssygemeldt frem til den 3. november 2024. Han har ikke været sygemeldt ud over det. Vedrørende mén forklarede vidnet, at han har ondt i hovedet og en snurren i venstre side. Han er følelsesløs et sted i kæben. Tandskaden er blevet dækket af hans egen

forsikring.

Han mistede nogle tillæg i den periode, hvor han var sygemeldt. Han har anmeldt det som en arbejdsskade, men dette er endnu ikke afgjort."

Fængselsbetjent Vidne 10 har som vidne til retsbogen forklaret:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 14 blandt andet, at han var på arbejde den pågældende dag. Omkring kl. 20.15 gik han med sygeplejersken og en kollega, Forurettede 17, ind for at give medicin til Tiltalte 1. De var som regel mindst to betjente om en indsat. Vidnet stod på den ene side af døren, og Forurettede 17 stod på den anden side. Forurettede 17 stod til højre.

Forevist bilag 2-1, "Fotorapport, Gerningssted", side 11, forklarede vidnet, at han stod klar til at gribe ind.

Døren blev åbnet, og sygeplejersken gav Tiltalte 1 medicinen i hånden, men lagde den fra sig. Sygeplejersken sagde til ham, at han skulle tage medicinen. Tiltalte 1 kastede vand på sygeplejersken og sagde, at han ville ud. Vidnet og Forurettede 17 fik sygeplejersken til siden, for de ville have Tiltalte 1 længere tilba-ge i cellen. Der opstod tumult i cellen. Forurettede 17 blev slået med en stump gen-stand. Vidnet så ikke Forurettede 17 blive slået, men han så, at Tiltalte 1 havde en stump jerngenstand i hånden. Vidnet nåede at tænke, at det var intenst, og at han kæmpede for sit liv. Vidnet kæmpede for at holde Tiltalte 1 inde i cellen, og han håbede, at Tiltalte 1 ikke havde noget spidst. Vidnet tog rundt om Tiltalte 1 for at pacificere ham. De ville have ham ud på gangen, fordi der var mere plads, hvis de skulle slås med ham. Forurettede 17 blev ramt og blev slået til tælling. Han tror, det varede mellem 20 og 30 sekunder i cellen. Han trykke-de på alarmen. De kæmpede og fik ham ud på gangen.

Til at begynde med var det kun vidnet selv, Forurettede 17 og sygeplejersken, der var ude på gangen sammen med Tiltalte 1. To kollegaer kom til, og i fællesskab fik de Tiltalte 1 ned på gulvet og håndterede ham der. Det var forholdsvist voldsomt. Vidnet har været i afdelingen i 22 år. Han tror, at genstanden, der blev slået med, stammer fra en elevationsseng på hospitalsgangen.

Forevist bilag 2-2, "Fotorapport, Vold mod tjenestemand i Fængsel", side 27 i den digitale fil, forklarede vidnet, at han sagtens kan genkende det. De så genstanden efterfølgende inde på deres kontor. Der blev fundet flere slagvåben på Tiltalte 1's celle.

Forevist bilag 2-1, "Fotorapport, Gerningssted", side 12 i den digitale fil, fo-to nr. 3, forklarede vidnet, at han ikke så, hvad der efterfølgende blev fundet. Da Forurettede 17 kom til skade, trak de Tiltalte 1 ud af cellen. Forurettede 17 satte sig op ad væggen. Forurettede 17 blødte voldsomt.

Forevist bilag 2-2, "Fotorapport, Vold med tjenestemand Fængsel" , side 22-24 i den digitale fil, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han blev fotograferet, men at han har en ren uniform på hver dag. Da Tiltalte 1 blev overmandet, var vidnet i chok. Han var bekymret for blodet på sit tøj, for han kunne ikke mærke, om han selv var blevet stukket. Han tog derfor sin trøje af og konstaterede, at han ikke var blevet stukket. Blodet kom fra magtanvendelsen. Han ved ikke, hvem blodet kom fra, men det var ikke fra ham selv.

Adspurgte af tiltaltes forsvarer, advokat Jacob Kiil, forklarede vidnet, at han ikke så, hvilken hånd Tiltalte 1 havde genstanden i, eller hvordan Tiltalte 1 kom i besiddelse af den. Han tror, at genstanden var strategisk placeret ved køleskabet i cellen, men han så ikke Tiltalte 1 tage den frem. Tiltalte 1 havde lagt medicinen fra sig, og sygeplejersken bad ham om at tage den, hvorefter han kastede vand på hende. De indsatte plejer at have væske klar, når de kommer rundt med medicin. Han så ikke, hvilken hånd Tiltalte 1 tog medicinen med. Han så ikke, at Tiltalte 1 havde en kop med vand i hånden."

Sagens øvrige oplysninger

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret blandt andet rapport om fin-de- og gerningsstedsundersøgelse, obduktionserklæring og DNA-erklæring, diverse fotos, optagelser og stillbilleder fra overvågningsvideomateriale samt politiattester.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1

Tiltalte 1 er tidligere straffet blandt andet

ved Retten på Bornholms dom af 1. november 2013 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og 2, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af den supplerende retspsykiatriske erklæring af 4. december 2024 blandt andet:

"Konklusion

Observanden er herefter sindssyg, ligesom han også var sindssyg på tidspunktet for de påsigtede forhold. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk lidelse. På tidspunktet for det påsigtede var han påvirket af rusmidler, men der er ingen mistanke til, at

en såkaldt abnorm rustilstand forelå.

Siden observanden forlod De Særlige Pladser i psykiatrien i By i april 2024 har han levet et omtumlet liv med ophold på flere forsorgshjern, begyndende alkoholforbrug og tab af forsørgelsesgrundlag. I tiden op til det påsigtede opholdt han sig dels hos den kammerat, der blev dræbt, dels hos en af sine søstre, som han tilfældigt mødte i Helsingør. Under aktuelle varetægtsfængsling får han hjælp til at genvinde mere ordnede sociale forhold.

I efteråret 2023 undergik observanden mentalundersøgelse ved herværende klinik, hvor man fandt ham omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, og anbefalede en foranstaltning. Der er ikke faldet dom i sagen.

Siden 12-årsalderen har observanden haft et omfattende misbrug, men havde reduceret det betydeligt i forbindelse med behandlingen på De Særlige Pladser. Efter udskrivelsen derfra har han angiveligt haft et massivt misbrug af forskellige rusmidler, ligesom han i samme periode ikke har haft tilknytning til psykiatrien, endsige været i medicinsk behandling.

Aktuelt har observanden været varetægtsfængslet og senere surrogeret siden august 2024. Af akterne fra henholdsvis arresten og retspsykiatrisk afdeling fremgår, at tilstanden har været omskiftelig og præget af grundlæggende svær paranoia. Han har været mistolkende i forhold til omgivelserne, udadreagerende og tidvis også voldelig. Aktuelt beskrives bedring i tilstanden efter iværksættelse af intensiv behandling med antipsykotisk virkende medicin, men han er fortsat præget af svære tankeforstyrrelser og vrangforestillinger. Han er diagnosticeret med paranoid skizofreni.

På trods af behandling med antipsykotisk virkende medicin fremstår observanden ved herværende undersøgelse ganske psykotisk. Hans betragtninger omkring det påsigtede er baseret på en psykotisk forholdemåde, som er gennemgående for ham. Han er grundlæggende usamlet, indforstået med overlødige ideer, ligesom han er tankeforstyrret. Der præsenteres systematiserede vrangsansninger og vrangforestillinger af forfølgelsesmæssig karakter. Derudover beskriver han hørelseshallucinationer. Sygdomsindsigten synes umiddelbart god, men brister på ringe foranledning og må derfor reelt set anses for værende vigende. Overordnet set vurderes observanden velbeskrevet i nuværende diagnose.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 12. februar 2025 har udtalt følgende:

"...

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte 1 er sindssyg og formentlig lider af en primær svær sindslidelse. Han kan herefter henføres til straffelovens § 16, stk. 1. Rådet skal, såfremt han findes skyldig i det påsigtede, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Da Tiltalte 1 er sindssyg og har behov for intensiv psykiatrisk behandling under indlæggelse i psykiatrisk afdeling, vurderer Retslægerådet at anvendelse af forvaring er udelukket."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. juli 2024.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 er tidligere straffet senest

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 13. november 2013 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, med fængsel 40 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 3. maj 2023 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121 med fængsel i 30 dage,
- ved udenretligt den 25. oktober 2023 for overtrædelse af straffelovens § 121 at have vedtaget en bøde på 5.000 kr., og
- ved Københavns Byret den 6. marts 2024 for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 81, stk. 1, jf. § 119 a, at have vedtaget en bøde på 9.000 kr., frakendelse af retten til at føre lille knallert i 4 år fra 6. marts 2024 indtil 5. marts 2028.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 10. december 2024 blandt andet:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede forhold, hvor han var påvirket af alkohol og mulige andre rusmidler, uden der er mistanke om såkaldt abnorm rustilstand. Han er normalt begavet og lider ikke af

epilepsi.

Observanden voksede op under belastede forhold sammen med sin mor. Moren blev gravid som 17-årig, og faren forlod familien, inden observanden blev født. Opvæksten var præget af alkoholmisbrug og vold, ligesom skoletiden var præget af ustabilitet og mange skoleskift, hvor observanden havde udtalte sociale vanskeligheder. Efter endt folkeskole tog observanden angiveligt en grafikeruddannelse, men har aldrig haft arbejde som sådan. Han har haft ufaglærte ansættelser og flere perioder uden beskæftigelse. Misbrug, kriminalitet og ustabile boligforhold har præget tilværelsen, ligesom netværket ligeledes er belastet af misbrug.

Observanden har i sit voksne liv haft et vekslende misbrug af alkohol, hash og andre rusmidler, som han i perioder har modtaget behandling for. De senere år har han primært haft et misbrug af alkohol, og han var i foråret 2024 indlagt på psykiatrisk afdeling til behandling for dette. Han har tidligere været indlagt flere gange i psykiatrisk akutafdeling i alkohol- og rusmiddelpåvirket tilstand og modtaget behandling mod abstinenser. Man har stillet diagnoserne ADHD, PTSD og alkoholafhængighedssyndrom. Dertil har der været mistanke om en underliggende personlighedsforstyrrelse.

Ved herværende undersøgelse findes observanden normalt begavet og hverken psykotisk eller præget af anden dybereliggende psykopatologi. Han virker umoden og uformående, kortsigtet og behovsstyret. Dertil er han bagatelliserende og præget af tendens til at placere skyld og ansvar i omgivelserne. Den psykologiske testning viser, at observanden personlighedsmæssigt vurderes at opfylde kriterierne for egentlig psykopati med store mangler på samtlige fire facetter af personligheden. Der vurderes at være en høj risiko for recidiv til personfarlig kriminalitet, især i forbindelse med misbrug.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en formentlig høj risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet behandling mod misbrug efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse.

Ud fra observandens personlighedsmæssige egenart kan det ikke ganske afvises, at der består en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 11. april 2025 har udtalt følgende:

"...

Efter Retslægerådets opfattelse kan Tiltalte 2 herefter henføres til persongruppen omtalt i straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan Retslægerådet imidlertid ikke pege på mere formåls-tjenlige foranstaltninger til imdøgåelse af en formentlig betydelig fremtidig risiko for personfarlig adfærd, især fremtrædende ved rusmiddelindtagelse, jf straffelovens § 68, 2. pkt., end straf.

Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen med vilkår om efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse at undergive sig struktureret behandling mod misbrug.

Efter Retslægerådets opfattelse er det potentielle farlighed, som Tiltalte 2 vil kunne frembyde for andres liv, legeme, helbred eller frihed især sammenhængende med indtagelse af rusmidler, hvor han er diagnosticeret med afhængighedssyndrom, som vil kunne behandles intensivt med afholdenhed som mål. Retslægerådet finder på dette grundlag ikke, at anvendelse af forvaring er påkrævet."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. juli 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Retten afsagde følgende

KENDELSE:

Alle nævninger og dommere udtaler

Forhold 1 - Tiltalte 1

Tiltalte husker ikke episoden.

Efter vidneforklaringerne fra de Forurettede 1 og Forurettede 2, der understøttes af fotorapport af Forurettede 2's skader, er det bevist, at tiltalte er skyldig i at have slået Forurettede 1 én gang med knyttet hånd på kæben og at have slået Forurettede 2 flere gange i ansigtet med flad hånd.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 2 - Tiltalte 1

Tiltalte husker ikke episoden.

Efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringen fra Forurettede 3, der understøttes af stillbilleder fra videoovervågning fra bussen, politi-tiattesten og billeder af forurettede efter episoden, hvor der ses tydelige fod-aftryk på hans t-shirt, er det bevist, at tiltalte er skyldig i at have slået forurettede hårdt flere gange i hovedet med flad eller knyttet hånd og at have sparket forurettede flere gange på kroppen.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 3 - Tiltalte 1

Tiltalte husker ikke episoden.

Efter vidneforklaringen fra Forurettede 4, der understøttes af vidneforklaringen fra Vidne 1, er det bevist, at tiltalte med flad henholds-vis knyttet hånd tildelte Forurettede 4 flere slag mod hjelmen, hvorved nogle af slagene ramte ham i ansigtet, idet hjelmen var åben og visiret oppe.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 4 - Tiltalte 1

Tiltalte har forklaret, at han var i Forurettede 5's lejlighed, og at han og forurettede drak og tog amfetamin. Han husker ikke, at han skulle have slået forurettede.

Efter forurettedes vidneforklaring om den udøvede vold, der understøttes af fotos af forurettedes hovedskade, barstolen og blodspor i lejligheden samt politiattesten, er det bevist, at tiltalte slog Forurettede 5 i hovedet én gang med en barstol, hvorved han blev påført en flænge, der blev syet med 15 sting.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Vi finder ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 248.

Forhold 5 - Tiltalte 2

Tiltalte har erkendt at have begået vold omfattet af straffelovens § 244, stk. 1, mod Forurettede 6.

Tiltalte har forklaret, at han var til stede i den pågældende lejlighed sammen med Person 3, Vidne 2, Forurettede 6 og Vidne 3, og at han var fuld. Han kunne på et tidspunkt fornemme, at der havde været noget tumult, og at der var noget

galt, idet Vidne 3 sagde, at han skulle tage hjem. Dagen efter fortalte Vidne 2 ham, at han pludselig havde knaldet Forurettede 6 i gulvet, taget hende om halsen og sagt nogle grimme ting. Han havde haft et blackout. Efter episoden ind-lagde han sig selv på psykiatrisk afdeling.

Vidne 2 har forklaret, at de alle fem var meget fulde, og at der udspil-lede sig én episode mellem tiltalte og Forurettede 6, hvor tiltalte var ved at kvæle Forurettede 6. Tiltalte var i et slags blackout og så helt desperat ud i sit ansigtsud-tryk.

Vidne 3 har forklaret, at de alle var berusede, men at ingen var meget fulde. Han sad ved bordet sammen med Forurettede 6 og Tiltalte 2, og lige plud-selig fløj Tiltalte 2 fra sin plads og væltede Forurettede 6 ned på gulvet, hvor Tiltalte 2 tog fat om Forurettede 6's hals med sine hænder for at kvæle hende, mens Tiltalte 2 sagde: ”Du er klam, og jeg dræber dig, din kælling.” Efter nogle sekunder fik han og Vidne 2 fjernet Tiltalte 2's hænder fra Forurettede 6's hals.

Forurettede 6 har forklaret, at Tiltalte 2 på et tidspunkt sad på hendes lår, mens hun lå på gulvet. Han trykkede med sin hånd på hendes hals og forsøgte at kvæle hende. Hun fik en arm fri og forsøgte at skubbe ham væk. Tiltalte 2 slog hendes arm i gulvet og lagde begge hendes arme over kors på hendes bryst og lagde sig med underarmen og hele sin vægt oven på hendes arme, hvor-ved hun ikke kunne få vejret. Hun tænkte, at hun skulle dø. Vidne 2 fik hevet Tiltalte 2 væk. Hun låste sig inde på toilettet og hørte gennem døren, at Tiltalte 2 sagde: ”Jeg slår dig ihjel” . Hun opfattede det som om, at udtalelsen var rettet mod hende.

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer sammenholdt med ind-holdet af politiattesten og de optagne fotos af forurettede to dage senere er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Vi finder imidlertid henset til karakteren af kvælertaget, at der ikke er grund-lag for at henføre forholdet under straffelovens § 245, stk. 1. Vi lægger her-ved vægt på, at der på de optagne fotos ikke ses mærker på Forurettede 6's hals, ligesom politiattesten ikke omtaler punktformede blødninger i øjnene.

Forhold 6 - Tiltalte 2

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede 6 har i retten om det seksuelle overgreb afgivet en meget detalje-ret og sikker forklaring, der fremstår selvoplevet og uden overdrivelse.

Vidne 3 og Vidne 2 har forklaret, at de ikke har set, at Tiltalte 2 skulle have begået et seksuelt overgreb mod Forurettede 6.

Der foreligger således ikke nærmere beviser, der understøtter Forurettede 6's

forklaring, eller beviser, som i øvrigt kan tjene til fastlæggelse af, hvad der mere præcist skulle være passeret.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne finder vi herefter – uagtet Forurettede 6's forklaring – at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for tiltaltes skyld, hvorfor tiltalte frifindes.

Forhold 7 - Tiltalte 2

Tiltalte har forklaret, at han var fuld og sagde nogle dumme ting til nogle politibetjente. Han husker det ikke i dag, men han kan godt have sagt noget i stil med det, som fremgår af anklageskriftet.

Herefter og ved vidneforklaringerne fra politibetjent Forurettede 7 og politibetjent Forurettede 8 er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 8 - Tiltalte 1

Tiltalte husker ikke episoden.

Efter navnlig vidneforklaringen fra Forurettede 9, der understøttes af vidneforklaringerne fra Vidne 5 og Vidne 6 samt stillbilleder fra videoovervågning fra S-toget, er det bevist, at tiltalte med flad hånd huggede mod Forurettede 9's hals og ramte ham på struben og efterfølgende gav et slag med håndroden mod Forurettede 9's baghoved.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Der har ikke været bevisførelse omkring den del af forholdet, der omhandler Forurettede 10, hvorfor tiltalte – i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand – frifindes.

Forhold 9 - Tiltalte 1

Der har ikke været bevisførelse omkring dette forhold, hvorfor tiltalte – i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand – frifindes.

Forhold 10 - Tiltalte 1

Tiltalte har forklaret, at der var noget tumult i bussen mellem ham og en anden passager, og at han langede ud efter passageren. Han husker dog ikke, at han skulle have slået eller sparket forurettede, og han kan ikke genkende sig selv på videoovervågningen fra bussen.

Efter vidneforklaringen fra Forurettede 12, der understøttes af den afspillede videoovervågning fra bussen og foto af skade på forurettedes læbe,

er det bevist, at tiltalte er skyldig i at have slået Forurettede 12 én gang i ansigtet med knyttet hånd og at have sparket ud efter forurettede flere gange, idet forurettede parerede sparkene og derved blev ramt på benene.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 11 - Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at Forurettede 14 den 18. juli 2024, kl. 16.49.02, foretog et alarmopkald til politiet fra en Coop 365-butik og anmeldte, at hans ven Forurettede 13 var blevet slået og blev holdt som gidsel i sin lejlighed af to personer.

Forurettede 13 blev erklæret død kl. 17.36, efter at politiet fandt ham livløs i lejligheden med en kniv i brystet stukket i til skæftet. Der var tale om en køkkenkniv af mærket "KITCHEN" med en klinge på ca. 16 cm. På en reol i stuen fandt politiet endvidere et bøjet sværd med blodtilsmudsninger.

Der er ikke fundet fingeraftryk eller DNA på skæftet på hverken køkkenkni-ven eller sværdet.

Efter de lægelige oplysninger, herunder obduktionserklæringen og forklaringen fra vidnet vicestatsobducent Vidne 8, lægger vi til grund, at Forurettede 13 blev påført syv stiksår i brystkassen, hvoraf de fire læsioner havde samme karakteristika og var opstået ved stik med den kniv, som var stukket i til skæftet. De tre øvrige læsioner havde andre ens karakteristika i form af kortere længde og dybere stik og var opstået ved stik med det fundne sværd. De påviste stiklæsioner var friske, opstået i live og meget vel på gerningstidspunktet. Ved obduktionen fandtes endvidere 700 ml blod i højre lungehule, 400 ml blod i venstre lungehule og 600 ml blod i bughulen. Endelig lægges det til grund, at dødsårsagen var stiksårene i brystkassen med læsion af hjerte og lunger med deraf følgende indre blødninger.

Det kan herudover lægges til grund, at Forurettede 13 var blevet påført adskillige kvæstningssår i hovedet mv. samt flere knoglebrud i ansigtet opstået ved svær stump vold, herunder ved slag med hård genstand, spark eller tramp. Der var i venstre side af ansigtet underhudsblødninger med forbindelse til brud i kraniet og flere antydninger af et punktformet mønster fra en skosål. Vicestatsobducent Vidne 8 har i den forbindelse supplerende forklaret, at det vil kræve mindst to kraftige tramp at forårsage de pågældende skader i hovedet.

På baggrund af gerningssteds- og findestedsundersøgelsen og vidnet politiasistent Vidne 7's forklaring kan det lægges til grund, at Forurettede 13 fik tildelt flere af sine skader, mens han befandt sig i sofaen i stuen og på findestedet i entréen. Blodtilsmudsningen i stuen nedenfor sofaens midterstykke svarer til, at en blødende person har siddet på sofaens kant.

Blodstænkene i entréen, der var afsat i lav højde og ud fra det område, hvor dræbtes hoved havde været placeret, svarer til, at en del af skaderne i dræbtes ansigt hidrører fra, at dræbtes blodtilsmudsede hoved var blevet påvirket ved slag, spark, tramp eller lignende i entréen, mens hovedet havde befundet sig i gulvhøjde på samme sted, som han blev fundet.

Det kan om hændelsesforløbet lægges til grund, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ankom sammen til Forurettede 13 lejlighed midt på eftermiddagen den 18. juli 2024, og at de var de eneste, der var til stede i lejligheden på gerningstidspunktet sammen med Forurettede 13, bortset fra Forurettede 14, der var i lejligheden i 5-10 minutter mellem ca. kl. 16.39 og kl. 16.49.

Tiltalte 1 har under sin forklaring erkendt at have stukket Forurettede 13 tre gange i brystet. Første gang med et sværd og anden og tredje gang med den køkkenkniv, som ved sidste stik gik helt igennem. Han ved ikke, hvordan Forurettede 13 er blevet tilføjet de øvrige fire knivstik, og han har heller ikke hverken slået eller sparket Forurettede 13.

Tiltalte 1 har forklaret, at formålet med at tage hen til Forurettede 13 var, at han skulle kradse nogle penge ind hos Forurettede 13, hvilket han også sagde til Tiltalte 2. Det var imidlertid et fiktivt beløb, for Forurettede 13 skyldte ham ikke nogen penge. I forlængelse heraf sagde Tiltalte 1 til Tiltalte 2, at det godt kunne "blive lidt vanskeligt", og Tiltalte 2 tog med for at "backe" ham og for at få nogle penge. I Forurettede 13's lejlighed bad Tiltalte 1 forgæves Forurettede 13 om at overføre nogle penge, og Tiltalte 2 spurgte, om Forurettede 13 kunne ringe til nogen og få dem til at overføre penge.

Endvidere har Tiltalte 1 forklaret, at han og Tiltalte 2 skruede bis-sen på, at de moslede rundt med Forurettede 13 og "gik til stålet". Tiltalte 1 har under sagen forklaret skiftende om, hvorvidt det var ham el-ler Tiltalte 2, der på et tidspunkt trak eller førte Forurettede 13 ind i soveværelset.

Tiltalte 1 har forklaret, at han i soveværelset stak Forurettede 13 med et sværd, som bøjede. Dernæst trak han Forurettede 13 ud på gulvet i gangen og tog kvælertag på ham. Forklaringen om kvælertaget støttes imidlertid ikke umiddelbart af de lægelige oplysninger i sagen, idet der ikke fandtes blodtrædninger i øjnene eller mærker på halsen af Forurettede 13, og idet de påvi-ste brud på halsen mere sandsynligt er opstået ved stump vold.

Tiltalte 1 har under sagen forklaret skiftende om, hvorvidt Tiltalte 2 sparkede Forurettede 13, da Forurettede 13 lå i gangen. Det forhold, at Forurettede 13 skulle være blevet sparket i hovedet, da han lå i gangen, understøttes imidlertid af vicestatsobducent Vidne 8's forklaring om, at det vil kræve mindst to kraftige tramp at forårsage de pågældende skader i Forurettede 13's hoved, ligesom det fremgår af gerningssteds- og findestedsundersøgelsen, at

blodstænkene i entréen svarer til, at dræbtes hoved var blevet påvirket ved slag, spark, tramp eller lignende i entréen.

Endelig har Tiltalte 1 forklaret, at han i entreen stak Forurettede 13 to gange med en køkkenkniv fra Forurettede 13's køkken. Tiltalte 1 har under sagen forklaret skiftende om, hvordan og på hvis initiativ køkkenkniven var blevet tilvejebragt, herunder om han selv hentede kniven i en skuffe i Forurettede 13's køkken, eller om Tiltalte 2 havde givet ham den i hånden. Ifølge Tiltalte 1's forklaring stak Tiltalte 2 ikke Forurettede 13 med kni-ven eller sværdet, og Tiltalte 2 forlod lejligheden, da Tiltalte 1 havde stukket Forurettede 13 med kniven. De fulgtes ikke ad, og han hverken så eller talte med Tiltalte 2 ved Coop 365 efterfølgende.

Tiltalte 2 har under sin forklaring erkendt at have tildelt Forurettede 13 to knytnæveslag og et spark, da Forurettede 13 sad i so-faen i stuen.

Tiltalte 2 har forklaret, at han selv foreslog at tage med hen til Forurettede 13, da Tiltalte 1 sagde, at han kendte en, der skyldte ham penge. Tiltalte 2 har under hovedforhandlingen ikke kunnet huske sin forklaring til politiet om, at han ville gøre Tiltalte 1 en tjeneste ved at tage med som backup og for at virke mere intimiderende over for Forurettede 13. Tiltalte 2 har under hovedforhandlingen godt kunnet huske sin forklaring til politiet om, at man skal være klar på, at der kan ske nogle ting, når man skal ud at drive penge ind. I Forurettede 13's lejlighed talte Tiltalte 1 og Forurettede 13 om pen-ge, og Tiltalte 2 foreslog, at Forurettede 13 ringede til nogen om overførsel af penge. Forurettede 13 ringede til flere forskellige personer, hvilket understøttes af udlæs-ningen af Forurettede 13's telefon, hvoraf det også fremgår, at der blev foretaget et udgående opkald af 48 sekunders varighed til Forurettede 14 kl. 16.19.

Endvidere har Tiltalte 2 forklaret, at Tiltalte 1 lidt senere kastede et glas i tindingen på Forurettede 13, der sad i sofaen, hvorved Forurettede 13 begyndte at bløde voldsomt. Det var ekstremt og voldsomt, men han gjorde ikke no-get. Det bemærkes dog i den forbindelse, at det ikke fremgår af sagen, at der skulle være fundet et glas med blodtilsmudsning i lejligheden.

Herefter kom Forurettede 14 til lejligheden. Tiltalte 2 husker ik-ke, hvem der lukkede Forurettede 14 ind, men det var nok Tiltalte 1. Forurettede 14 kom ind i stuen og satte sig i sofaen, hvor Forurettede 14 så, at der var sket noget med Forurettede 13's hoved. Forurettede 13, Forurettede 14 og Tiltalte 1 talte højlydt sammen, og Tiltalte 2 blev irriteret, fordi han fandt ud af, hvor alvorlig situationen var. Tiltalte 2 sagde derfor, at de skulle gå ind i soveværelset, så beboerne på den anden si-de ikke kunne se, hvad der foregik. I det samme forlod Forurettede 14 lejligheden og løb ud ad døren. Tiltalte 1, Forurettede 13 og Tiltalte 2 befandt sig herefter fortsat i stuen, hvor Tiltalte 2 to minutter senere slog Forurettede 13 med knyttet hånd to gange i venstre side af ansigtet. Tiltalte 2 gav også Forurettede 13 et spark samme sted i an-

sigtet. Det var et hårdt spark, for han havde sikkerhedssko på. Tiltalte 2 har om baggrunden for volden forklaret, at han gik i panik og indså, at han var blevet delagtiggjort i situationen. Han tog derfor en forkert beslutning og ville bare have det overstået.

Tiltalte 2's forklaring om volden, som han og Tiltalte 1 udøvede mod Forurettede 13 i stuen, understøttes af gerningssteds-og findestedsundersøgelsen, hvoraf det fremgår, at blodtilsmudsningen i stuen nedenfor sofaens midterstykke svarer til, at en blødende person har siddet på sofaens kant.

Om det videre hændelsesforløb har Tiltalte 2 forklaret at få sekunder efter, at han havde slået og sparket Forurettede 13, trak Tiltalte 1 Forurettede 13 ind i soveværelset. Tiltalte 2 hjalp ikke til, men han fulgte efter Tiltalte 1 og stod i entreen, hvor han kunne se, at Tiltalte 1 stod med et sværd og kiggede ned på Forurettede 13, der sad på sengen. Tiltalte 1 gjorde antræk til noget og spurgte Forurettede 13, om Forurettede 13 "var klar", hvorefter Tiltalte 2 hørte en ulækker lyd. Tiltalte 2 har under sagen forklaret skiftende om, hvorvidt han så, at Tiltalte 1 stak Forurettede 13 i brystet med sværdet flere gange. Tiltalte 2 har blandt andet forklaret, at Forurettede 13 lagde sig ned på ryggen på sengen med armene ud til siden, hvilket understøttes af, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at der ikke er påvist nogen karakteristiske afværgelæsioner på underarme eller hænder. Tiltalte 1 trak få sekunder efter Forurettede 13 ud i entreen. Tiltalte 1 sad oven på Forurettede 13 i entreen og stak ham flere gange med en køkkenkniv, som Tiltalte 2 ikke var klar over, at Tiltalte 1 havde taget med hjemme fra ham. Denne del af forklaringen understøttes af, at der i forbindelse med ransagningen af Tiltalte 2's bopæl i en køkkenskuffe blev fundet en mindre kniv-serie af mærket "KITCHEN" bestående af brødkniv, urtekniv og køkkenkniv svarende til den køkkenkniv, som blev fundet i brystet på Forurettede 13.

Endelig har Tiltalte 2 forklaret, at han ikke så alt, hvad der foregik i entreen, fordi Tiltalte 1 sendte ham ud i køkkenet for at finde noget andet at slå med. Tiltalte 2 gik ud i køkkenet i 5-10 sekunder, men han havde ikke tænkt sig at hjælpe Tiltalte 1, og da han kom ud i entreen igen, sad der en kniv i brystet på Forurettede 13. Det er muligt, at Tiltalte 2 rørte Forurettede 13, der lå på gulvet, da han stod i entreen og trådte hen over Forurettede 13, men han sparkede ham ikke. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 forlod sammen lejligheden og gik til Coop 365, hvilket understøttes af videoovervågning fra Coop 365, hvor de tiltalte ses at komme gående sammen, ligesom de ses kigge på hinanden i butikkens indgang.

Forurettede 14 har forklaret, at han den pågældende dag fik et opkald fra sin tætte ven Forurettede 13, der spurgte, om Forurettede 14 kunne låne ham et større pengebeløb. Han fornemmede i opkaldet en desperation og en opgivenhed, og han spurgte, om han skulle komme forbi, hvilket Forurettede 13 svarede ja til. Forurettede 14 blev 20 minutter senere lukket ind i Forurettede 13's lejlighed af Tiltalte 2, som

han ikke kender og aldrig havde set før. Han opfattede Tiltalte 2 som truende og aggressiv samt værende klædt på til kamp, idet Tiltalte 2 var iført en bomberjakke med pigge. Tiltalte 2 introducerede sig som "ham, der kom, når man rigtig havde fucked op", og Tiltalte 2 virkede som primus motor i forehavendet, og Tiltalte 1, som Forurettede 14 har kendt gennem flere år, virkede som Tiltalte 2's håndlanger. Tiltalte 2 sagde for eksempel til Tiltalte 1, at han skulle tage plastikhandsker på, og han placerede Forurettede 14 i sofaen ved siden af Forurettede 13. Forurettede 13 var fuld-stændig vandaliseret i ansigtet og uigenkendelig af blod. Forurettede 13 lignede en, der havde fået bank i lang tid. Forurettede 14 snakkede til Forurettede 13, og Tiltalte 2 sagde, at de ikke måtte tale sammen. Tiltalte 2 truede med at slå Forurettede 14 og hans familie ihjel, hvis Forurettede 14 løb eller tilkaldte hjælp. Tiltalte 2 tog hårdt fat i Forurettede 13 og førte ham ind i soveværelset. Forurettede 14 fulgte efter, og Tiltalte 1, der virkede omtåget og konfus, var bag ham i stuen. Han tænkte, at det var om at komme afsted, så han drejede til højre i entreen, hoppede ned af trappetri-nene og sprintede afsted til Coop 365, hvor han fik hjælp til at foretage alar-mopkaldet, idet han mistede sin mobiltelefon under flugten.

Forurettede 14's forklaring om hændelsesforløbet har fremstået sikker og detaljeret, uanset at der på grund af sagen øjensynligt består et modsætningsforhold i hvert fald mellem ham og Tiltalte 2.

På baggrund af ovenstående lægger vi om hændelsesforløbet samlet set til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 sammen tog hen til Forurettede 13 for at inddrive et beløb på flere tusinde kroner, som Tiltalte 1 havde fundet på, at Forurettede 13 skyldte ham, og at de tiltalte var indforståede med, at en sådan inddrivelse af penge i hvert fald ville kunne indebære både fremsættelse af trusler og udøvelse af vold mod Forurettede 13. Tiltalte 2 tog med for at hjælpe Tiltalte 1 med at intimidere Forurettede 13, hvilket også var understøttet af Tiltalte 2's påklædning. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 talte begge med Forurettede 13 om, hvordan penge-ne kunne fremskaffes, ligesom Forurettede 13 på de tiltaltes opfordring ringede rundt til flere forskellige personer, heriblandt Forurettede 14, med henblik på at få disse til at overføre penge til sig.

Det kan endvidere lægges til grund, at Tiltalte 2 udsatte Forurettede 13 for grov vold i stuen, hvor der også sås at være blod på gulvet foran sofaen, at Tiltalte 2 efterfølgende lukkede Forurettede 14 ind i lejligheden, hvor Tiltalte 2 introducerede sig som "ham, der kom, når man rigtig havde fucked op", og at Tiltalte 2 senere truede Forurettede 14 med at ville komme efter ham og smadre ham, hvis han ringede til politiet. Forurettede 14 var kun kortvarigt til stede i lejligheden, inden han flygtede derfra og ringede til politiet.

Det må efter samtlige forklaringer lægges til grund, at Forurettede 13 blev trukket eller ført ind i soveværelset af enten Tiltalte 1 eller Tiltalte 2, idet det dog findes bemærkelsesværdigt, at der ikke ses

at være fundet blodtilsmudsning i sengen eller i soveværelset i øvrigt.

I soveværelset stak Tiltalte 1 Forurettede 13 tre gange med sværdet, hvilket Tiltalte 2 både så og hørte fra sin plads i entreen. Tiltalte 1 trak Forurettede 13 ud på gulvet i entreen, hvor Tiltalte 2 mindst to gange trampede Forurettede 13 i ho-vedet med sikkerhedssko, så blodstænk fra Forurettede 13's hoved blev afsat på væggen.

Det lægges i forlængelse heraf til grund, at den samlede vold, som blev ud-øvet af Tiltalte 2, havde et omfang og en grovhed, der førte til ikke mindre end 12 skader i hovedet og ansigtet, herunder kvæstningssår, brud på knogler og kranie.

Endelig lægges det til grund, at Tiltalte 1 til sidst stak Forurettede 13 fire gange i brystet med den køkkenkniv, som var med-bragt fra Tiltalte 2's køkkenskuffe, og som blev efterladt i brystet på Forurettede 13. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 forlod herefter gerningsstedet sammen og fulgtes til Coop 365.

Det er herefter bevist, at det var Tiltalte 1, der med først et sværd i soveværelset og dernæst en køkkenkniv i entréen stak Forurettede 13. Henset til antallet af stiklæsioner og deres placering i brystet er det bevist, at Tiltalte 1 havde forsæt til at forvolde Forurettede 13's død.

Endvidere er det bevist, at Tiltalte 2 udøvede grov vold ved slag, spark og tramp mod Forurettede 13 først i stuen og dernæst i entréen som nærmere beskrevet ovenfor.

Spørgsmålet efter tiltalen er herefter, om Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har handlet i forening og efter fælles forståelse, og om de på denne baggrund ved deres adfærd har tilsluttet sig hinandens handlinger, som de herved har haft forsæt til og derved er blevet strafferetligt medansvarlige for.

Efter en samlet helhedsbedømmelse, herunder navnlig henset til det fælles formål med at opsøge Forurettede 13, karakteren af volden og den langvarige voldsudøvelse, at de tiltalte skiftedes til at overfalde Forurettede 13, at Tiltalte 2 efter, at han havde både set og hørt Tiltalte 1 tildele Forurettede 13, der ikke gjorde modstand eller forsøgte at værgе for sig, de første tre stik med sværdet, fortsatte volds-udø-velsen ved at trampe Forurettede 13 i hovedet, inden Tiltalte 1 stak Forurettede 13 med en køkkenkniv fire gange, findes de tiltalte ved deres adfærd at have tilsluttet sig det fulde begivenhedsforløb på en sådan måde, at de har strafferetligt medansvar for hinandens handlinger. Det understøttes yderligere af, at de tiltalte forlod gerningsstedet sammen og

fulgtes til Coop 365, hvor Tiltalte 2 blev anholdt.

Det forhold, at det efter bevisførelsen ikke har været muligt at fastslå, hvem der medbragte køkkenkniven fra Tiltalte 2's lejlighed, eller at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke vidste, at Tiltalte 1 ville stik-ke med en kniv, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat, idet Tiltalte 2 havde mulighed for at sige fra over for voldsudøvelsen eller forlade stedet. Dette understøttes yderligere af Tiltalte 2's forklaring om, at han udøvede volden, fordi han vidste, at han var blevet delagtiggjort i situationen, og at han havde taget en forkert beslutning og bare ville have det overstået.

De tiltalte er herefter skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 12 - Tiltalte 2

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker at have sagt som anført i tiltalen. Det er plausibelt, at han kan have sagt noget i den retning, men han skærer ikke næsen af folk. Han kan godt have virket truende eller intimiderende over for Forurettede 14.

Forurettede 14 har forklaret, at tiltalte truede med at ville slå ham og hans familie ihjel, hvis han løb eller tilkaldte hjælp. Endvidere har forurettede forklaret, at det er korrekt, at han til politiet forklarede, at tiltalte truede med at ville komme efter ham, skære hans næse op og smadre ham, hvis han ringede til politiet.

Henset til det under forhold 11 anførte sammenholdt med tiltaltes og Forurettede 14's forklaringer under nærværende forhold er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 13 - Tiltalte 1

Tiltalte husker ikke episoden.

Efter vidneforklaringen fra fængselsbetjent Vidne 9 sammenholdt med den afspil-lede videoovervågning fra fængselsgården og angivelsen af de forurettede i anmeldelsesrapporten, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet det dog ikke efter bevisførelsen er muligt at fastlægge, om slagene blev givet med flad eller knyttet hånd.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 14 - Tiltalte 1

Tiltalte har forklaret, at han overfaldt en fængselsbetjent, men han husker ik-ke nærmere herom.

Efter vidneforklaringen fra forurettede, fængselsbetjent Forurettede 17, der understøttes af vidneforklaringen fra fængselsbetjent Vidne 10, indholdet af politiattesten samt de optagne fotos af tiltaltes celle og det hjemmelavede slagvåben, der ses med en længde på ca. 60 cm og en vægt på over 2 kg, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale. Retten bemærker dog, at der ikke er ført bevis for, at slaget med metalgenstanden førte til tandskaden.

I dette omfang er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 findes i forhold 1, 3, 8, 10 og 13 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. til dels § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237 og i forhold 14 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 b, stk. 1, jf. stk. 2, og § 245, stk. 1.

Tiltalte 1 frifindes i forhold 9 og til dels i forhold 8.

Tiltalte 2 findes i forhold 5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266, stk. 1, i forhold 7 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121, i forhold 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237 og i forhold 12 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1.

Tiltalte 2 frifindes i forhold 6."

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte 1

Tiltalte 1 har overtrådt straffelovens § 237, § 244, stk. 1, jf. til dels § 247, stk. 1, § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, og § 119 b, stk. 1, jf. stk. 2.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder Retslægerådets udtalelse af 12. februar 2025, retspsykiatrisk erklæring af 22. december 2023 og supplerende retspsykiatrisk erklæring af 4. december 2024, finder samtlige nævninger og dommere, at tiltalte er sindssyg, ligesom han også var sindssyg på tidspunktet for de påsigtede forhold. Han skal derfor ikke straffes, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

På baggrund af de lægelige erklæringer og det oplyste om muligheden for fremtidig kriminalitet finder samtlige nævninger og dommere på nuværende tidspunkt, at det er proportionalt og formålstjenligt for at forebygge yderlige-

re lovovertrædelser, at tiltalte idømmes dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68.

Samtlige nævninger og dommere er enige om, at der henset til kriminalitetens art og omfang ikke fastsættes nogen længstetid på foranstaltningen, jf. straffelovens 68 a, stk. 2.

Tiltalte 2

Efter retspsykiatrisk erklæring af 10. december 2024 og Retslægerådets udtalelse af 11 april 2025 lægger retten til grund, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69. Det lægges endvidere til grund, at der ikke er foranstaltninger, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., der må anses for mere formålstjenelige end straf.

Straffen, der for tiltalte til dels er en tillægsstraf, fastsættes efter straffelovens § 237, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, stk. 1, § 123, § 121 og § 119, stk. 1, jf. til dels § 89.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år og 2 stemmer for fængsel i 13 år.

Alle nævninger og dommere har ved straffastsættelsen i skærpende retning lagt vægt på kriminalitetens art og karakter samt forholdenes grovhed, her-under at der er tale om drab begået i forening mod et værgeløst offer. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at offeret blev påført syv stiklæsioner i brystet, og at der ikke er konstateret afværgelæsioner.

Flertallet har i formildende retning lagt vægt på den rolle, som det ovenfor er lagt til grund, at Tiltalte 2 har haft i forbindelse med drabet på Forurettede 13.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 12 år.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Dommerne tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Den for Forurettede 3 nedlagte påstand findes ikke tilstrækkeligt godtgjort, hvorfor kravet henskydes til behandling i Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Den for Forurettede 4 nedlagte påstand findes ikke tilstrækkeligt godtgjort, hvorfor kravet henskydes til behandling i Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Forurettede 6's påstand om erstatning tages til følge for så vidt angår påstanden om svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 1, stk. 1, jf. § 3. Det findes ikke godtgjort, at erstatningspåstanden for så vidt angår de opgjorte helbredsudgifter relaterer sig til sagens forhold 5, men til sagens forhold 6, som tiltalte er frifundet for, ligesom påstanden om tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 relaterer sig til sagens forhold 6.

Forurettede 14's påstand om erstatning for mistet telefon tages til følge for et beløb på 5.000 kr. i overensstemmelse med dansk rets almindelige regler om erstatning uden for kontrakt.

Fængselsbetjent Forurettede 17's påstand om erstatning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste tages til følge som påstået.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 12 år.

Hos de tiltalte konfiskeres et sværd og en køkkenkniv.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salæret til egen forsvarer.

Tiltalte 2 skal inden 14 dage betale 3.500 kr. til Forurettede 6, att. advokat Hannah Krog, j.nr. 23759. Beløbet forrentes med procesrente fra den 19. marts 2026.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal in solidum inden 14 dage betale 5.000 kr. til Forurettede 14. Beløbet forrentes med procesrente fra den 20. februar 2026.

Tiltalte 1 skal inden 14 dage betale 46.210,43 kr. til fængsels-betjent Forurettede 17, att. advokat Karsten Høj, j.nr. KH 8034725. Beløbet forrentes med procesrente fra den 23. marts 2026.

Dommer 1 Dommer 2

Dommer 3

