

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 23. januar 2026 i ankesag

Sagl.nr. 25/32310

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født den Dato 1989

Advokat Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 4. april 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-714-2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom, da der ikke rettidigt blev kontraanket.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Tiltalte og Vidne 2 har afgivet forklaring.

Tiltalte har bekræftet sin forklaring for kredsretten og supplerende forklaret, at han mødt Forurettede på et besøg hos sin fætter eller sin kusine. Han kender ikke Forurettedes far.

Han vidste, at Forurettede havde lyst til ham fordi, hun sagde det, da de mødtes i "drikkelaget". Forurettede sagde til ham, at hun synes, at han var sød og ville score ham. Forurettede havde lyst til at have sex med ham, men ikke den dag, de mødte hinanden første gang. Forurettede gentog i forbindelse med, at de var ude at gå en tur på et senere tidspunkt, at hun synes, at han var sød. Første gang de havde samleje var hjemme hos Forurettede. Han vil tro, at det var omkring et år før Forurettede anmeldte ham for voldtægt. De havde samleje flere gange.

Da Forurettede den 1. marts 2021 kom ned til ham på Hotel, kunne han til at starte med ikke indføre sin penis i Forurettede. Han lagde sig derfor ved siden af Forurettede, da han ikke længere havde lyst. Forurettede lagde sig derefter ovenpå ham. Hun sagde, at hun godt vidste, at hun var for stram. Forurettede tog hans penis og førte den ind i sig. Han havde igen fået lyst til at have samleje med Forurettede. Han kan ikke forstå, hvorfor Forurettede anmeldte ham. Han kan ikke genkende det forløb, som Forurettede har beskrevet. De fem år, der er gået siden anmeldelsen har været fyldt med smerte. Han kan ikke forstå, at hun behandlede ham sådan. Han og Forurettede var gode venner og hinandens fortrolige.

Da Forurettede havde kildet ham, og han havde taget fat i hendes håndled, var han lidt irriteret på Forurettede. Han faldt til ro, da han havde set filmen færdig. Han vil tro, at der gik 30 minutter fra Forurettede havde kildet ham, til de havde samleje.

Forurettede kyssede igen, da han kyssede hende. Når han rørte ved Forurettede – herunder i hendes skridt, kyssede de, og hun rørte også ved ham.

Forurettede sagde, at hun var ret stram, fordi hun ikke så ofte var sammen med sin kæreste. Han kunne se at Forurettede kunne lide samlejet, da hun ikke gjorde modstand og kyssede ham og rørte ved ham. Hendes ansigt viste, at hun kunne lide det. Han synes, at hun så lykkelig ud. Når han siger, at Forurettede ikke gjorde modstand, mener han, at hun ikke forsøgte at skubbe ham væk med sine ben. Samlejet varede 10-15 minutter. Efter samlejet lå de ved siden af hinanden, og var

begge lykkelige. De fortsatte med at se filmen. På et tidspunkt skulle Forurettede videre for at besøge en ven, som også boede på Hotel. Forurettede havde en kæreste. Han ved ikke, hvem kæresten var. Han ved ikke, om det var kæresten, som boede på Hotel.

Han så ikke Forurettede senere den dag, men Forurettede ringede dagen efter til ham. Han ringede tilbage til hende, men hun tog ikke telefonen.

De fortsatte efter hendes anmeldelse af ham med at tale sammen, da de var hinandens fortrolige. Han mener, ta de genoptog kontakten efter et par måneder. De talte sammen, når de havde det hårdt. På den måde blev det hele lidt lettere.

Vidne 2 har forklaret, at der i 2021 skete en del med hans datter, Forurettede. Han kan godt huske, at Forurettede anmeldte Tiltalte for en voldtægt begået på Hotel. Han var på arbejde, da Forurettedes bedste veninde ringede til ham, fordi hun var bekymret for Forurettede. Han tog hjem fra arbejde for at finde Forurettede. Han

beskrev efterfølgende Forurettedes reaktionsmønstre og afleverede dem til Person 1.

Person 1 var den gang politileder.

Efter den 1. marts 2021 ændrede Forurettede opførsel. Hun ville ikke længere give kram, som hun plejede. Hun var meget vred og ked af det. Forurettede blev indelukket, og gav udtryk for at hun følte skyld. Forurettede var indtil den 1. marts 2021 en glad og åben pige. Efter episoden tog Forurettede afsted til folk.

Det var svært for ham at tale med Forurettede om oplevelsen. Da Forurettede ikke kunne åbne sig for ham, foreslog han efter noget tid, at Forurettede skulle anmelde forholdet til politiet. Det var nok samme dag, som han var blevet gjort bekendt med det der var sket, at han sagde til Forurettede, at hun skulle anmelde det.

Han kan godt huske, at Forurettede havde en kæreste, men han kan ikke huske, hvad han hedder. Forurettede og kæresten gik efter overgrebet fra hinanden. Kæresten er Person 2's søn, men han kan ikke huske sønnens navn eller efternavn.

Personlige forhold

Tiltalte blev den 12. marts 2021 i Grønlands Landsret idømt 1 år og 9 måneder for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1, jf. § 79.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i By 1 og er i arbejde i en online butik og går på jagt. Han har søgt ind på søfartsskolen, men har droppet uddannelsen, da han ikke kan være væk fra familien. Han er gift og har to børn og tre stedbørn. Hans ældste barn er 10 år.

Han mødte sin kone i 2022, og de blev gift sidste år. Hun arbejder i Arbejdsplads, og de har to børn boende hos sig. Han betaler bidrag til sin datter, som han ikke bor sammen med.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har forklaret, at han den 1. marts 2021 havde samleje med Forurettede. Han har forklaret, at samlejet var frivilligt, at de forud for den 1. marts 2021 i omkring et år havde haft en seksuel relation, og at de var hinandens fortrolige, også efter den 1. marts 2021.

Forurettede, som har taget livet af sig selv, anmeldte den 2. marts 2021 Tiltalte for voldtægt. Der blev ved undersøgelsen af hende konstateret mærker på hendes håndled. Forurettedes to forklaringer til politiet er dokumenteret for landsretten, og hendes veninde, Vidne 1, og hendes far, Vidne 2, har forklaret, at de efter den 1. marts 2021 oplevede en væsentlig ændring i Forurettedes adfærd. Uanset vidnernes forklaringer er der ikke mod Tiltaltes forklaring ført det til domfældelse i en kriminalsag nødvendige bevis for, at samlejet mellem Tiltalte og Forurettede skete under anvendelse af vold eller trusler herom. Derfor frifindes Tiltalte.

THIKENDES FORRET:

Kredsrettens dom ændres, og Tiltalte frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer