



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. december 2025

Rettens nr. 2-4412/2025

Politiets nr. 3700-76317-00015-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født (2004),

Tiltalte 2

Født (1999) og

Tiltalte 3

Født (2004)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. september 2025.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle

straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, røveri af særligt grov beskaffenhed i privat hjem, og § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og for så vidt angår Tiltalte 2 tillige § 247, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, til dels forsøg herpå, og for så vidt angår Tiltalte 2 tillige i gentagelsestilfælde.

ved den 10. oktober 2024 ca. kl. 01.45 på Adresse 1, By 1 i Vejle, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med en eller flere pt. ukendte medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre en uberettiget vinding, ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, idet de, iført maskering og medbringende våben i form af en kniv, baseballbat, koben og peberspray, knuste en rude og trængte ind i det private hjem tilhørende Forurettede 1 og Forurettede 2, hvorefter de henvendt til Forurettede 1 og Forurettede 2, der lå i deres seng, råbte ”læg jer ned” og ”hvor er pengene” eller lignende, ligesom de truede Forurettede 2 med kniven og tildelte ham flere slag med baseballbattet på kroppen og forsøgte at slå ham med kobenet, hvilket mislykkedes, samt eksponerede ham for peberspray i

hovedet, hvilket Forurettede 1 tillige blev ramt af, hvorefter de frarøvede Forurettede 2 og Forurettede 1 ca. 2.000 kr. samt to telefoner og et el-løbehjul til en samlet pt. ukendt værdi.

2.

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3,

ved på et tidspunkt omkring den 27. oktober 2024, på pt. ukendt sted i Danmark, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en pt. ukendt medgerningsmand, uden politiets tilladelse, under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af en pistol med tilhørende skarp ammunition, som de udtog af en personbil og blandt andet affyrede mod et vejskilt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 1 mobiltelefon hos Tiltalte 1 (koster 100) og 1 koben (koster 301) hos Tiltalte 3, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte 1 har i forhold 1 erkendt sig skyldig i indbrudstyveri, jf. straffelovens § 276 a, og i øvrigt nægtet sig skyldig. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2, dog begik han ikke forholdet i forening med en anden. Tiltalte har protesteret mod konfiskation.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i indbrudstyveri og vold mod Forurettede 2. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokaten, advokat Morten Hohn har på vegne af Forurettede 2 nedlagt påstand om erstatning på 124.000 kr. Heraf vedrører 92.000 kr. godtgørelse for svie og smerte, 2.000 kr. et kontantbeløb taget fra natbordsskuffen og 30.000 kr. godtgørelse for tort, subsidiært krænkelsesgodtgørelse.

Bistandsadvokaten, advokat Morten Hohn har på vegne af Forurettede 1 nedlagt påstand om erstatning på 122.000 kr. Heraf vedrører 92.000 kr. godtgørelse for svie og smerte og 30.000 kr. godtgørelse for tort, subsidiært krænkelsesgodtgørelse.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 og af vidnerne Forurettede 2, Forurettede 1, Vidne 1, Vidne 2, politiassistent Vidne 3, politiassistent Vidne 4 og politiassistent Vidne 5.

Tiltalte 1 har om forhold 1 forklaret, at han kender Tiltalte 2. De er forholdsvist tætte og har været kammerater i tre til fire år. Tiltalte 3 er også hans kammerat. Tiltalte 3 er fætter til hans kæreste Person 1. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 kender ikke rigtig hinanden. De har dog alle tre været sammen. Han husker ikke, hvad de lavede, men måske spillede de lidt sammen hos Tiltalte 3.

Han kender Forurettede 2, fordi han har solgt hash til Forurettede 2 nogle gange for lidt over et år siden. Forurettede 2 skrev til en telefon, og han kørte derefter ud og afleverede hashen til Forurettede 2. Han vil ikke oplyse, hvilken telefon, der er blevet brugt til korrespondancen. Han har nok solgt hash til Forurettede 2 tre til fire gange, og han har bl.a. afleveret hash til Forurettede 2 på Adresse 1, By 1 i Vejle. Han tog alene til adressen. Han kender alene Forurettede 2 gennem hashsalget.

Han kender også Forurettede 1, der har været kærester med Tiltalte 3. Han har for nogle år siden givet Tiltalte 3 og Forurettede 1 en hund. Han har én gang gået tur med hunden sammen med Forurettede 1 i By 2. Han har derudover ingen relation til Forurettede 1. Han har ikke talt med Forurettede 1 efter Forurettede 1 og Tiltalte 3 gik fra hinanden.

Han kan erkende, at han begik indbrud på Adresse 1 den pågældende dag sammen med tre andre. Han vil ikke udtale sig om, hvem han var sammen med, men det var ikke Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Det er politiets arbejde at opklare sager. Han havde ca. 10 dage før indbruddet fået et tip fra en kammerat, der også kender Forurettede 2. Tippet gik på, at der lå 150.000 kr. og et større parti hash hos Forurettede 2. Kammeraten skulle fortælle ham, hvornår Forurettede 2 og Forurettede 1 ikke var hjemme, så de kunne begå indbruddet på det tidspunkt. Han vil ikke udtale sig om, hvem kammeraten er, eller hvordan han fik kontakt til de øvrige gerningsmænd til indbruddet. Det var hans idé at begå indbruddet. De kørte til Adresse 1 i en lånebil. Han vil ikke udtale sig nærmere om bilen. Da de ankom til Adresse 1, kiggede de alle fire ind ad vinduerne for at sikre sig, at der ikke var nogle hjemme. De bankede derefter på flere vinduer, men der kom ingen reaktion inde fra huset. Han smadrede hele glaspartiet i terrassedøren med et koben, som han havde haft med hjemmefra. De havde ikke i øvrigt våben eller andet værktøj med. De gik derefter ind gennem det smadrede glas uden at åbne selve døren, og det var der, han skar sig. De tjekkede værelserne i huset. Han var sammen med én eller to af de andre. Han gik ned til og ind i de bagerste værelser til venstre og højre, og han nåede også at

være i køkkenet, stuen og entréen. Der var endnu et værelse, som han ikke var i. Der gik ca. ét minut, før han opdagede, at han havde skåret sig i hånden, og det blødte kraftigt. Han forlod derfor huset gennem hoveddøren, som han låste op for at kunne komme ud. Han tog et el-løbehjul med sig.

Han satte sig ind i bilen, der holdt ca. 6 meter fra huset, og kort tid efter kom to af de andre gerningsmænd ud fra huset, og efter endnu ca. halvdelen af et minut kom den sidste. De andre gerningsmænd sagde, at der var kommet en mand farende ud fra soveværelset, som havde råbt, hvad de havde gang i, hvorefter de stak af. Det var det soveværelse, han ikke selv havde været i. Manden fulgte ikke efter dem ud af huset. Han går ud fra, at manden var Forurettede 2, da det jo var Forurettede 2 og Forurettede 1, der boede i huset, men det sagde de andre ikke noget om. Han så ikke nogen tage 2.000 kr. eller telefoner med fra stedet. Han så hverken Forurettede 2 eller Forurettede 1, og han kender ikke til, at der blev udøvet vold. Han hørte heller ikke, at der blev råbt noget fra huset. De kørte derefter i bilen til en rasteplads ved Grindsted, hvor de andre steg ud af bilen og kørte væk fra rastepladsen i en anden bil, der holdt på parkeringspladsen. Han kørte selv hjem til By 3. Den fælles kammerat, der gav ham tippet om penge og hash, sagde efterfølgende, at det var en smutter, at Forurettede 2 og Forurettede 1 var hjemme, da det ellers var planlagt, at de skulle sove ude.

Da han blev anholdt, tog politiet også hans iPhone. Han har skrevet beskeder via tjenesten Telegram, hvor hans brugernavn var "Brugernavn 1". Han har skrevet med brugeren "Brugernavn 2". Han ved godt, hvem "Brugernavn 2" er, men han vil ikke sige det. De skrev først om røg, der er hash, og om, hvor meget hash, "Brugernavn 2" skulle bruge.

Når han i beskeden af 27. september 2024 kl. 20:45:09 (ekstraktens side 956) skrev: "*Har os 2 rulninger*" betød det, at de skulle stjæle noget. En rulning betyder, at man stjæler noget. Han kan ikke huske, hvad det handlede om. De planlagde ikke at skulle ud at stjæle fra nogen. Det var bare noget, de skrev om. Den person, han skrev med, var ikke en af de personer, der var med til indbrudstyveriet på Adresse 1.

Foreholdt beskederne på ekstraktens side 957, har han forklaret, at de skrev om to rulninger. Den ene var på Adresse 1, hvor der skulle ligge 150.000 til 200.000 kr. og noget hash. Han husker ikke, hvad "*den der sorte*" betyder. Det er ikke noget, de tidligere har snakket om.

Foreholdt beskederne på ekstraktens side 961 – 963 den 29. september 2024, har han forklaret, at han ikke ved, hvem "Kaldenavn 1" er, og han husker ikke, om han snakkede med nogen i telefon. Når de skriver om "Forurettede 2", er det Forurettede 2. "Kaldenavn 2" er en person, han kender, men han vil ikke sige, hvem det er. At noget er "*voldeligt*", kan også betyde, at det er fedt.

Når han i beskeden den 29. september 2024 kl. 15:08:05 (ekstraktens side 963) skrev: "*Kan jeg ikk få mig selv til når hun er hjemme*", er det en

skrivefejl, idet der skulle have stået han i stedet for hun. Han vil ikke sige, hvem Kaldenavn 2 er, men det er en person, han kender. Det må også være en skrivefejl, når Brugernavn 2 skrev ”*Vi behøver ikk slå hende jo*”(ekstraktens side 964). Der skulle have stået ham i stedet for hende. De talte også om en anden rulning hos en gammel person, men det kunne de ikke få sig selv til. Det er også en skrivefejl, når han skrev ”*hun*” i beskeden kl. 15:13:10: ”*Hahahahah, det ikke det bror, det kan jeg ikk få mig selv til imens hun er hjemme, knæk fint nok*” (ekstraktens side 964).

Fotoet i hans besked kl. 15:57:41 viser et oversigtsbillede af Adresse 1 (ekstraktens side 966). Han sendte også andre billeder af Adresse 1 fra Google Maps til Brugernavn 2. Brugernavn 2 ringede og takkede nej til at deltage i det, som de talte om.

Facebookbrugeren ”Brugernavn 3” er hans Facebookprofil (ekstraktens side 847-848). Han har den 21. september 2024 skrevet over Messenger med én, der hedder Brugernavn 4. Han kender flere, der hedder Brugernavn 4, og denne Brugernavn 4, som han skrev med over Messenger, er ikke Tiltalte 2. Han kender ikke til ”Adresse 2 By 4”, som Brugernavn 4 skrev til ham om samme dag (ekstraktens side 859).

Foreholdt beskeder fra den 2. oktober 2024 fra Brugernavn 4 (ekstraktens side 907 – 908) har han forklaret, at han ikke husker, hvad beskederne handlede om. ”*Skejs*” betyder penge. Han husker ikke, hvor de skulle hente penge. De skrev ikke om Adresse 1 eller en anden præcis adresse.

Han mener ikke, at han var sammen med personen Tiltalte 2 den 9. oktober 2024, hvor der blev sendt et skærmprent fra Rejseplanen og skrevet om afhentning (ekstraktens side 924-926 og side 811). Han husker ikke at have sendt skærmbilledet fra Rejseplanen. Han blev brændt af af ham, der efter planen skulle have hentet Tiltalte 2. Derfor blev det ikke til noget. Personen tog ikke til Vejle, og de sås ikke.

Han havde en Snapchatprofil med brugernavnet ”Brugernavn 5”. Han vil ikke oplyse noget om brugeren af snapchatprofilen med brugernavnet ”Brugernavn 6”, som han skrev med den 6. oktober 2024 (ekstraktens side 991-992).

Han var på sin bopæl på Adresse 3 i By 3, da han blev anholdt. Han boede der med sin kæreste, Person 1, der er Tiltalte 3's kusine. Det er hans machete, der ses på foto taget af politiet under ransagning af hans hjem på ekstraktens side 241. Macheten hang under et bord. Han husker ikke, hvor længe han har haft macheten, men det er ikke flere år. Han har ikke haft den med rundt.

Foreholdt foto fra den 9. oktober 2024 (ekstraktens side 1145) har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvem der er på fotoet. Han genkender ikke macheten på fotoet.

Det er rigtigt, at han den 10. oktober 2024 kl. 05.25.59 (ekstraktens side 302) forsøgte at ringe 112, fordi Tiltalte 3 havde fået det dårligt. Tiltalte 3 havde ringet til ham og fortalt, at han havde det dårligt. Han bor tæt på Tiltalte 3. Han tog hen til Tiltalte 3, der efterfølgende blev hentet af en ambulance. Han havde ikke selv tid til at tage med på hospitalet. Han ringede derfor til Tiltalte 2, som tog ind på hospitalet til Tiltalte 3. Han ved ikke, hvor Tiltalte 2 befandt sig, da han ringede til ham. Han vil ikke oplyse nærmere om den aftale, der gjorde, at han ikke kunne tage på hospitalet med Tiltalte 3.

Han tog hjem til sig selv efter indbruddet. Hans kæreste lå derhjemme og sov. Han sendte den 10. oktober 2024 kl. 03:29:35 et billede til ”Brugernavn 7” af det el-løbehjul, som han havde taget med fra Adresse 1 (ekstraktens side 823 og 824). Personen har ikke relation til sagen.

Han har ikke tidligere afgivet forklaring til politiet. Det var der ingen grund til, før sagen kom i retten. Han undlod at udtale sig, fordi hans tidligere advokat rådede ham hertil. Han havde kun kortvarigt talt med sin nuværende forsvarer, før han oplyste, at han ikke ville udtale sig. Han har været sigtet for flere forhold, end der er rejst tiltale for, ved Københavns politi og Fyns politi, og han forventede, at de forhold skulle behandles sammen med denne sag. Han er 193 cm høj.

Tiltalte har den 3. december 2025 supplerende forklaret, at han har blå øjne.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af ét våben. Det var en ægte og virksom pistol af mærket ”Luger”, og han var også i besiddelse af tilhørende ammunition. Han har skudt med den ude i en skov på et vejskilt.

Tiltalte 3 har om forhold 1 forklaret, at Tiltalte 1 er hans kammerat. Tiltalte 1 er kærester med hans kusine Person 1. Han har selv været kærester med Forurettede 1 for ca. to år siden i 2023. De var sammen i over et halvt år, og de boede sammen i ca. 6 måneder. Han boede sammen med Forurettede 1 hos Forurettede 2 i ca. en måned, men de havde ikke folkeregisteradresse hos Forurettede 2. Bagefter fik han og Forurettede 1 deres egen lejlighed i By 2. De deltes om huslejen og var tilmeldt folkeregisteret på adressen. Kommunen havde lånt dem hver især til indskuddet i lejligheden. Forurettede 2 besøgte dem nogle gange i lejligheden i By 2, mens de var kærester. Han har flere gange været hjemme hos Forurettede 1's mor, Vidne 2, hvor de også kortvarigt boede sammen. Han og Forurettede 1 gik fra hinanden i 2023, og han har ikke siden haft kontakt med Forurettede 1. Forurettede 1 flyttede hjem til Forurettede 2, og han fik senere at vide, at de blev kærester. Han ville kunne kende Forurettede 1 og Forurettede 2, hvis han mødte dem på gaden.

Tiltalte har supplerende den 3. december 2025 forklaret, at han den 10. oktober 2024 ca. kl. 01.45 var til stede på gerningsstedet Adresse 1, By 1

i Vejle. Han var sammen med andre, men han vil ikke oplyse deres identitet. Det kan godt være, at det var ham, der slog Forurettede 2. Han slog Forurettede 2 med et koben. Foreholdt, at der er fundet DNA hidrørende fra ham på det største af de to koben, der blev beslaglagt på hans bopæl i forbindelse med anholdelsen af ham, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han slog Forurettede 2 med et stort eller et lille koben. Planen var at begå et indbrud. Han var overrasket over, at Forurettede 2 og Forurettede 1 var hjemme. Tiltalte 1 var også på gerningsstedet. Tiltalte 1 forlod på et tidspunkt gerningsstedet.

Vidne 2 har som vidne forklaret om forhold 1, at hun er mor til Forurettede 1. Hun kender Forurettede 2, da han er Forurettede 1's ekskæreste. Hun tror ikke, at Forurettede 1 og Forurettede 2 var kærester i oktober 2024, men de boede sammen på Adresse 1, By 1 i Vejle. Hun kender hverken Tiltalte 1 eller Tiltalte 2, og hun har heller ikke hørt om dem. Hun kender Tiltalte 3, da han også har været kærester med Forurettede 1. Hun husker ikke, hvornår Tiltalte 3 og Forurettede 1 var kærester, men det er nogle år siden. Hun havde tidligere været i huset på Adresse 1, By 1 i Vejle.

Da hun vågnede den 10. oktober 2024 om morgenen, så hun, at hun havde et ubesvaret opkald fra enten Forurettede 2 eller Forurettede 1. Hun tror, at hun fik en besked, hvor der stod, at hun skulle ringe, da det var vigtigt. Hun ringede tilbage, og Forurettede 1 fortalte, at hun og Forurettede 2 havde været udsat for et hjemmerøveri på Adresse 1. Det var en videosamtale, og Forurettede 1 fremstod rystet og bange, hvilket hun som mor til Forurettede 1 både kunne se og høre. Forurettede 1 viste hende en smadret terrassedør og blod indvendigt på hoveddøren. Hun mener ikke, at hun så Forurettede 2 under videosamtalen, men hendes opfattelse var, at han var i huset på Adresse 1. Forurettede 1 kom senere hjem til hende, og Forurettede 2 var vist på skadestuen.

Hvis det står i afhøringsrapporten af 14. oktober 2024 (ekstraktens side 1376, næstsids afsnit), at Forurettede 1 og Forurettede 2 kom hjem til hende ca. kl. 10.00, kan det godt passe. Forurettede 2 havde et stort lilla mærke på højre ben, og han kunne ikke gå så godt. Ved skulderen havde han to mærker fra enden af et koben og på armen to ridser, som hun tror stammede fra en kniv. Hun tilbød Forurettede 1 og Forurettede 2 at være hjemme hos hende. Forurettede 1's telefon var blevet taget, og det kan godt passe, at hun kl. 10.12 hjalp Forurettede 1 med at få spærret hendes konto.

Forurettede 1 og Forurettede 2 boede også sammen med Person 2, der er autist. Person 2 laver musik og havde meget dyrt musikudstyr i huset.

Forurettede 1 havde før forholdet til Forurettede 2 boet sammen med Tiltalte 3 i en lejlighed i By 2 i vist nok ca. halvanden måned, og forud derfor havde Forurettede 1 og Tiltalte 3 boet hos hende i også omkring halvanden måned.

Forurettede 2 har som vidne forklaret om forhold 1, at Forurettede 1 er hans ekskæreste. De var ikke kærester den 10. oktober 2024. Han kender

hverken Tiltalte 1 eller Tiltalte 2. Han havde ikke hørt deres navne, før politiet spurgte ham ind til dem. Tiltalte 3 er Forurettede 1's ekskæreste. Da Tiltalte 3 og Forurettede 1 var kærester, lånte de på et tidspunkt for ca. 3 år siden en sofa hos ham i en uges tid. Han boede på det tidspunkt i Vejle. Han og Tiltalte 3 havde ud over Forurettede 1 intet bekendtskab. Han havde ikke engang Tiltalte 3's telefonnummer. Han, Forurettede 1 og deres sambo Person 2 var flyttet ind på Adresse 1 sammen og havde boet der i ca. et til halvandet år forud for den 10. oktober 2024.

Da Forurettede 1 var sammen med Tiltalte 3, skrev hun flere gange til ham, at hun ikke havde det godt med Tiltalte 3. Han sagde til hende, at hun skulle skrive til ham, hvis ikke Tiltalte 3 behandlede hende pænt, så kunne han og et par kammerater komme ud og hente hende. Forurettede 1 kontaktede ham efterfølgende, fordi hun gerne ville væk fra Tiltalte 3. Han og et par kammerater hentede Forurettede 1 og hendes ting, og det foregik helt fredeligt. Tiltalte 3 sagde til ham, at han skulle passe godt på Forurettede 1. Han vil tro, at han hentede Forurettede 1 ca. et år efter, at hun og Tiltalte 3 havde lånt hans sofa. Han havde et helt neutralt forhold til Tiltalte 3, og de var ikke uvenner. Han har ikke talt med Tiltalte 3 eller set ham siden, hverken i byen eller gennem Forurettede 1.

Om aftenen den 9. oktober 2024 var han og Forurettede 1 hjemme på Adresse 1. Person 2 var hjemme hos sin mor. De havde tidligere på aftenen haft besøg af en kammerat ved navn Person 3. Person 3 var mest Forurettede 1's kammerat, og hverken han eller Forurettede 1 havde noget udestående med Person 3 eller andre.

Han og Forurettede 1 havde set fjernsyn og var gået i seng, men han husker ikke det præcise tidspunkt. De sov i samme seng og havde sovet nogle timer, da de blev vækket af lys i hovedet fra lommelygter. Han så, at der stod fire personer og gloede på ham. Han kunne også mærke kulden udefra. Han fik følelsen af at blive overmandet. Han bad dem vente til han havde taget underbukser på og rejste sig op for at tage underbukser på, men blev skubbet ned i sengen. Der blev sagt, at han skulle lægge sig ned. Lyset i rummet var ikke tændt, men der var et par lygter, der lyste ham ind i hovedet. Han blev derefter slået med koblen og et aluminiums bat. Han fik også en isoleringskniv på sig og en gang tåregas eller peberspray. Der blev råbt: "Hvor er pengene henne". Der var fire personer klædt i sort med sorte arbejdshandsker og iført klownemasker i farverne rød, hvid og blå. Personerne havde våben med i form af et koblen, et sølvfarvet aluminiums baseballbat, en isoleringskniv og peberspray. Personerne havde hver et våben, og der var med sikkerhed fire personer, men han er i tvivl om, hvorvidt der muligvis var en femte person.

Kniven husker han som en standard isoleringskniv med blåt håndtag og med takker på den ene side. Den anden side var skarp og buet. Pebersprayen havde en stor beholder nedenunder. Koblen var blå med rustpletter, og malingen var delvist afskallet. Baseballbattet var af alu og sølvfarvet, men det

var svært at se.

Den højeste gerningsmand førte ordet. Det var ham, der havde kobenet, og som stod tættest på ham. Han selv stod og bukkede sig forover, idet han var ved at tage underbukser på. Han blev da skubbet på overkroppen og ned på sengen. Det skub var den eneste fysiske kontakt mellem personerne og ham. Han lå tættest på døren og med venstre side mod døren, og der var ca. én meter fra sengen til døren. Der blev råbt: "Læg dig ned, læg dig ned. Hvor er pengene". De råbte alle sammen ad ham, men mest den høje. Han følte, at de ville tæve ham. Han tog på et tidspunkt fat i kobenet og råbte, at der fucking ikke var nogen penge. Personen med pebersprayen deltog ikke så meget, og det var først til sidst, da personerne skulle til at gå, at han lige fik peberspray. Han husker, at alle personerne deltog i at udøve vold mod ham. De rodede også i tasker, skuffer og skabe. De kastede rundt med tingene.

Han tror, at den mindste person var Tiltalte 3, da personen havde den samme spinkle kropsbygning som Tiltalte 3 og ikke var så høj. Den mindste person stod i fodenden med baseballbattet mellem ham med kobenet og ham med baseballbattet. Ham, der førte en kniv mod ham, husker han ikke så meget om, men han stod til venstre for ham. Ham med pebersprayen stod i døren. Han råbte flere gange til dem, at der ikke var nogle penge. De stivnede og så på hinanden. Til sidst standsede de. Han fik så peberspray i ansigtet og et hårdt slag med battet bag på låret. Slaget med battet blev trukket helt omme fra personens ryg. Det hårde slag gav ham indtrykket af, at det var noget personligt. Derefter gik de. Han blev tævet i omkring 30 til 60 sekunder. Det var kaotisk, og han fik ikke en chance til at forklare sig. Han ville jo give dem det, de kom efter, men det var som om, de ikke ville have noget. De tog både hans telefon og Forurettede 1's telefon, samt de 2.000 kr. i kontanter, der lå i skuffen i hans natbord. Han blev primært slået på højre ben. Han fik et også mærke på skulderen fra kobenet. Han har stadig et lille ar efter, at han blev snittet med kniven på venstre underarm. Han blev slået så mange gange på højre lår, at han fik en stor bule. Han fik adskillige mærker ned ad skinnebenet.

Personerne forlod rummet samtidigt. Forurettede 1 lå ved siden af ham, og hun havde trukket dynen op til hagen, fordi hun også var nøgen. Hun holdt fast i sin telefon og kæmpede med ham, der ville tage den, men derudover henvendte de sig ikke til hende. De slog ikke på Forurettede 1 eller gjorde andet ved hende. De tog Person 2's løbehjul på vej ud. Han hørte derefter en bil gasse op og nogle døre, der smækkede. Han kunne knap trække vejret og se noget pga. pebersprayen, og han var ved at kaste op. Han gik rundt i hjemmet og så skaderne. Døren var smadret, og de havde ingen telefoner i huset. Han og Forurettede 1 gik derfor over til naboen, hvor de bankede på for at få hjælp til at skaffe en taxa. De tog ned til hans mor, Person 4, hvor de var et par timer, indtil hans far hentede dem. Forurettede 1 blev derefter sat af hos sin mor, og han blev kørt til skadestuen. Han husker ikke tidspunkterne særligt godt. Han kan godt have anmeldt sagen til politiet ca. kl. 10. Forurettede 1 var meget ængstelig, og de

ville hurtigt væk fra huset.

Forevist fotorapport af 10. oktober 2024 (ekstraktens side 1314 – 1324) har vidnet forklaret, at han har fået de pågældende skader i forbindelse med røveriet. Han havde også blå mærker på knæene og på højre skinneben, men skaderne ses ikke på de fotos, der er i fotorapporten. Han har selv nogle billeder, hvor disse skader tydeligt ses. Den v-formede rift fra kobnets klove ses på side 1317 og 1319. På side 1318 ses mærket fra kniven, og på side 1320 det blå mærke på baglåret, som han fik fra overfaldet. Han blev bragt til Århus Universitetshospital i en DNA-dragt for at få foretaget en retsgenetisk undersøgelse. Han fik taget fotos og blev aftørret for dna. Han fik vatpinde under neglene og i næsen.

Det var kun, da han stod foroverbøjet i færd med at tage underbukser på og blev skubbet forrest på overkroppen og ned i sengen, at der var fysisk kontakt mellem dem. Han har ikke lånt værktøj af Tiltalte 3 eller i øvrigt haft noget som helst med ham at gøre. Tiltalte 3 medbragte ikke redskaber til hans bopæl, da han og Forurettede 1 opholdt sig hos ham. Han og Forurettede 1 havde ikke andre aftaler den 9. oktober 2024 om aftenen, heller ikke om at sove ude hos andre om natten. Han har læst Tiltalte 1's forklaring i avisen, og det er løgn, det der står om en fælles bekendt, som de skulle have sovet hos. Han snakkede ikke med særlig mange mennesker på gerningstidspunktet, og det gør han stadig ikke. Han havde ikke dengang et økonomisk mellemværende med nogen.

Han og Forurettede 1 boede sammen med Person 2, som lever af at lave musik. Person 2 havde et hjemmestudie med dyrt udstyr i huset. Der var bl.a. en højttaler til en værdi af 25.000 kr., men den gik de forbi. Der var ikke kontanter i huset. Han følte mere, det var personligt, for ellers ville de have taget mere med fra huset.

Han og Forurettede 1 lå i soveværelset. Gerningsmændene havde smadret glasdøren fra udestuen ind til køkkenet. Man kunne se, at de havde forsøgt at brække døren op. Døren udefra og ind til udestuen var alene lukket med en hasp. Personerne havde været rundt i hele huset. Skabe og skuffer var åbne, og der var fodspor. Han har tænkt over, at der må have været en femte person, der har rodet værelserne igennem, mens de øvrige slog på ham.

Person 2's soveværelse er benævnt ”Værelse, højre” på skitsen af Adresse 1 (ekstraktens side 155). ”Værelse, venstre” var Person 2's hjemmestudie. ”Entréen” er husets hovedindgang. Han og Forurettede 1 sov i ”soveværelset”. Sengen stod op ad væggen mod stuen. Døren fra udestuen og ind til køkkenet var smadret, og der lå en mursten. Han husker også, at han kunne se, at døren var forsøgt brækket op. Han var først vågnet lidt ved, at Forurettede 1 havde puffet til ham. Forurettede 1 havde puffet til ham, fordi hun hørte, at glasset i døren blev smadret. Han hørte det ikke selv.

Halvanden uge tidligere havde han og Forurettede 1 hørt nogle bank på døren, da de lå i sengen for at sove. Han kiggede ud og så en bil lave en U-vending og køre væk. Han lagde ikke mærke til noget specielt ved bilen, da det var mørkt. Han syntes, det var mærkeligt og bildte sig selv ind, at det var katten. Han har læst om de tiltaltes forklaringer i avisen. Han vil ikke svare på spørgsmål, der drejer sig om hash, og heller ikke spørgsmål om, hvorvidt han selv ryger hash. Han kan afvise, at der tidligere har været forsøgt indbrud hos ham. Han husker ikke, at der skulle være sparket en dør ind i hans lejlighed, da han boede i Vejle. Han husker heller ikke at skulle have sagt det, men der var en periode, hvor han ikke huskede så meget. Aluminiumsbattet, der ses på foto på ekstraktens side 185 fra deres badeværelse, tilhører Forurettede 1. Hun fik det af en person ved navn Person 5. Der var ingen grund til, at hun fik det, og han ved ikke, hvorfor det var på toilettet. Kniven, der på foto ses på hans natbord (ekstraktens side 188), hentede han efter overfaldet, da han var bange for, at gerningsmændene kom tilbage.

Han er helt sikker på, der var 4 personer inde i soveværelset med 4 våben. De stod med hvert deres våben. Ingen af dem holdt to våben. Han kan godt have givet de signalement af A, B og C, der fremgår af den indledende afhøring, herunder at gerningsmændenes højde var henholdsvis 180 cm, 170-175 cm og 170 cm. (ekstraktens side 1300). Det var svært for ham dengang at bedømme gerningsmændenes eksakte højde, fordi han lå i sengen og fik tæsk. Han kan ikke i dag sige, hvor høj den højeste person var. Han var meget presset ved den første afhøring. Personen med kobenet vil han i dag vurdere til at være næsten to meter høj. Han har måske i forbindelse med alarmopkaldet til vagtcentralen sagt, at personerne virkede udenlandske, men det tror han ikke i dag. Han husker ikke i dag at have forklaret til politiet, at andre end den høje gerningsmand havde kobenet.

Der lå 2.000 kr. i kontanter i hans natbordsskuffe, som gerningsmændene tog. Der lå også en glasskulptur med hans navn på, som han fik af sin farmor i konfirmationsgave. Personen med kobenet kastede den i hovedet på ham. Der kan også have været nogle kvitteringer og et gammelt askebæger i skuffen. Han er sikker på, at der blev taget 2.000 kr. fra stedet. Han så en af gerningsmændene rode i skuffen. Personen tog pengene og kastede resten i hovedet på ham. Han kan ikke huske, om han efterfølgende ryddede op. På ekstraktens side 187, foto nr. 54, ligger der ikke noget i sengen, så han har nok ryddet tingene op.

Han bad genboen om at ringe efter en taxa, da de gerne ville væk fra stedet. Forurettede 1 stod med en kat i hænderne, han kunne ikke støtte på det ene ben, og de var ængstelige. Han ringede ikke til politiet, da han ikke ville vente på stedet i flere timer. Han tog over til en kammerat ved navn Person 6 efter at have været hos sin mor nogle timer. Han havde brug for at snakke med Person 6 om, hvad der var sket. Han har ikke mange venner, og Person 6 boede tæt på hans mor. Han tog derefter tilbage til hans mor, og de ringede efter hans far, som kørte Forurettede 1 hjem til sin mor og ham til skadestuen.

Han forsøgte at give gerningsmændene det, de bad om. De råbte først efter pengene, da de havde skubbet ham ned i sengen igen. De slog på ham lige efter, de havde skubbet ham ned i sengen. Det hele varede mellem 2 og 5 minutter.

Efterfølgende har han konkluderet, at Tiltalte 3 må have været den mindste af gerningsmændene, som stod ved fodenden af sengen. Der var en meget høj person, som stod med kobenet, en person af mellemhøjde og en meget lav person. Han husker ingen af dem som værende tykke. Den ene af dem var spinkel, de andre af normal bygning. Han husker ikke andre detaljer ved gerningsmændene.

Gerningsmændene efterlod noget blod på stedet. Der var også noget spyt. De fandt senere ud af, at spyttet kom fra Forurettede 1. Han satte en kop over spytklatten, da han troede det kunne være fra en af gerningsmændene.

Tiltalte 3's navn dukkede op i sagen for ham, da politiet spurgte ham ind til Tiltalte 3. Det kan godt passe, at det var under den tredje afhøring. Politiet spurgte ham ind til de nu tre tiltaltes navne. Han husker ikke, om han fik at vide, at Tiltalte 3 var fængslet eller anholdt, men han tror det ikke. Han tænkte, at det var lige godt satans, da Tiltalte 3's navn blev nævnt, fordi Tiltalte 3 er Forurettede 1's ekskæreste. Det gav mening for ham, at det var Tiltalte 3, der stod for fodenden af hans seng, fordi den person virkede til at tage det personligt. Hans slag, der faldt lige før de gik, blev trukket helt bagfra. Kropsbygningen passer også godt med Tiltalte 3, der er lille af bygning og ca. 168 cm høj. Han havde ikke overvejet, at Tiltalte 3 kunne være en af gerningsmændene, før politiet spurgte ind til det. Han har ikke hørt fra andre, at Tiltalte 3 skulle have noget med det at gøre.

Han blev slået mange gange med baseballbattet og kobenet. Han forklarede til politiet, at han blev slået med kobenet, og han forklarede også, at han fik fat i kobenet, men han husker ikke de præcise omstændigheder. Han fik rifter på venstre skulder efter kobenet.

Han har en fornemmelse af, at der var en femte mand, men han så og hørte kun fire gerningsmænd, og han hørte ingen af dem i soveværelset råbe til andre uden for soveværelset. Han forstår ikke, hvordan der kunne være rodet rundt i skuffer, skabe og alt muligt i hele huset, samtidig med, at alle fire gerningsmænd var inde i soveværelset. Han har hele tiden forklaret til politiet, at der var 3-5 personer. Han er i dag ikke sikker på, at han fortalte politiet om en femte person.

Han har aldrig hørt om Tiltalte 2 eller Tiltalte 1. Han ved heller ikke, hvordan de ser ud. Forevist fotos af disse tiltalte på ekstraktens side 800 har vidnet forklaret, at han aldrig har set dem før.

Han havde diagnoser forud for episoden. Han har efter episoden fået det væsentligt dårligere psykisk. Han har ikke kunnet arbejde, og han har flyttet tre-fire gange. Han kan ikke finde ro og kan ikke sove om natten. Han kigger sig over skuldrene. Episoden har ødelagt alt for ham. Han går til psykolog og en gang i mellem også til egen læge. Han har fået en henvisning til psykiater, men der er ventetid. Lægen har sat hans medicindosering op. Han kommer ikke særligt ofte uden for en dør, og han laver ikke noget i løbet af dagen. Hans angst fylder meget. Forud for episoden var han sygemeldt et par måneder med sin hånd. Han gik til reumatolog med hånden. Han søgte arbejde som skraldemand. Han har i flere år været i medicinsk behandling for angst. Han er medicineret med Lyrica.

Forurettede 1 har som vidne forklaret om forhold 1, at Forurettede 2 er hendes ekskæreste. De var ikke kærester den 10. oktober 2024, men de boede sammen på Adresse 1 i By 1. Hun har aldrig hørt om Tiltalte 1, og hun ved ikke, hvordan han ser ud. Hun har aldrig set de to personer, som er på fotos på ekstraktens side 800. Tiltalte 3 er hendes ekskæreste. De var kærester indtil sommeren 2023. De har efterfølgende kun haft kortvarig kontakt i 2023, hvor de skrev sammen om Tiltalte 3's hund Tiger, som blev taget af dyreværnet.

Den 9. oktober 2024 var hun på Adresse 1 i By 1 sammen med Forurettede 2. Der var en ven ved navn Person 3 på besøg, men han tog hjem i løbet af aftenen. Hun og Forurettede 2 gik i seng. Hun vågnede ved, at der kom fire mænd ind i soveværelset til hende og Forurettede 2. Hun havde ligget og vendt og drejet sig lidt, så der kan godt have været lidt rumsteren omkring hende, før de kom ind i soveværelset. Hun kan måske have reageret på, at ruden blev smadret. Hun sover tungt, så hun vågnede først, da de begyndte at råbe, at hun og Forurettede 2 skulle lægge sig ned og sige, hvor pengene var. Personerne rodede rundt i værelset. Hun husker ikke, hvor mange af personerne, der råbte.

Forurettede 2 sagde, at han lige skulle have noget tøj på og forsøgte at sætte sig op, men det fik han ikke lov til. Personerne skubbede ham ned i sengen og tæskede ham. Hun var selv nøgen og fokuserede kun på, at de ikke skulle have fat i hendes dyne. Der var ikke tændt lys i soveværelset, men personerne havde lygter med, som de lyste med. De havde alle fire klovnemasker på og havde medbragt isoleringskniv, koblen, aluminiumsbat og peberspray. Der var måske lidt sort, rødt og blå på maskerne. Hun husker ikke, om maskerne var ens.

Hun så dem banke våbnene ned mod Forurettede 2 i sengen. Alle personerne brugte våben mod Forurettede 2, undtagen ham med pebersprayen. Forurettede 2 blev ramt af alle slagene, primært på benene, men også på armene. Forurettede 2 havde fat i et af våbnene for ikke at få det i hovedet. Personerne råbte, at de skulle lægge sig ned og sige, hvor pengene var. Forurettede 2 svarede mens han blev slået, at der ikke var nogle penge. Hun lå ved siden af Forurettede 2 i sengen. De stod langs

Forurettede 2's side af sengen alle sammen. En af dem gik rundt og tog fat i ting, mens de tre andre tæskede Forurettede 2. Det endte med, at de tog 2.000 kr., som Forurettede 2 havde i sin natbordsskuffe, og begge deres mobiltelefoner med. Det var lige efter, at Forurettede 2 havde fået peberspray i ansigtet, at en af dem råbte, at de skulle tage telefonerne. Der kom en person hen til hendes side af sengen og tog hendes telefon ud af opladeren. Hun prøvede at holde fast i telefonen, som lå under hendes hovedpude, men den blev trukket ud af hendes hånd. Forurettede 2 registrerede vist ikke, at de tog hans telefon. De ville ikke ramme hende med peberspray, men hun blev ramt af resterne fra pebersprayen i øjnene og i svælget.

Hun er i tvivl om, hvorvidt der rendte en femte person rundt i hjemmet, mens de andre fire var hos dem i soveværelset. Hun tror, at hun så noget lys fra en telefon i gangen, men hun kan godt have taget fejl. De talte alle fire med dansk accent. Gerningsmændene forlod stedet gennem hoveddøren. Forurettede 2 skyllede sine øjne på badeværelset, og hun gik ind i stuen for at se efter katten. Der var glas overalt i stuen.

Hun og Forurettede 2 bankede på hos naboen for at låne en telefon. De ringede efter en taxa. Det var koldt, hun stod med en kat, og de havde ingen telefon, så hun ville ikke vente på at politiet kom. De havde brug for ro. De kontaktede først politiet om formiddagen, da Forurettede 2 var på skadestuen. De kørte med taxaen hen til Forurettede 2's mor. De havde kun sovet halvanden time, da de blev vækket, så de ville gerne sove. De hentede noget tøj og tandbørster i huset, før de kørte med taxaen.

Tiltalte 3 havde allerede en hund, da de blev kæresten. De har ikke haft nogen fælles hund. Tiltalte 1 har ikke været på besøg hjemme hos hende og Tiltalte 3. Tiltalte 3 var kun venner med kriminelle og ustabile personer, som hun ikke ville omgås, da de var kæresten. Tiltalte 3 havde ikke venner på besøg, mens de boede sammen.

Hun og Forurettede 2 har selvfølgelig talt sammen om det, der er sket, men de har ikke talt sammen om sagen, siden Forurettede 2 afgav forklaring i retten forleden dag.

Hun husker ikke at have forklaret til politiet, at der var tre personer i soveværelset. Hun har hele tiden sagt til politiet, at der var tre til fem personer i huset. De var iført mørkt tøj og var maskerede. Der var en lav person på ca. 160 cm, en høj person og to personer i mellemhøjde. De var i hvert fald ikke overvægtige. Foreholdt, at politiet har noteret, at hun beskrev dem som spinkle, har vidnet forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan. En af dem var spinkel, men ingen af dem var fedladne. Hun kan huske, at de havde klovnemasker på, men hun kan ikke nærmere beskrive klovnemaskerne. Hun så ikke personernes hud, så hun ved ikke, om de var mørke eller lyse. Hun husker ikke meget fra den 10. oktober 2024, hvor hun blev afhørt, men hun har hele tiden sagt, at hun tror, at det var klovnemasker,

de havde på. Hun har nok forklaret til politiet, at den ene gerningsmand var høj, havde store brune øjne og store læber. Hun husker et par brune øjne. Hun husker ikke øvrige detaljer ved gerningsmændene, heller ikke om en eller flere havde skæg. Det var svært at se, da hun blev lyst i hovedet med fire lygter.

Deres sambo Person 2 havde værdifulde ting på sit værelse, herunder en computer til en værdi på mere end 30.000 kr., og to højttalere formentlig til 25.000 kr. pr. stk. Person 2's værelse var indrettet som et musikstudie. De var enten lige efter episoden eller dagen efter, hvor hun hentede noget tøj i huset, kort inde på Person 2's værelse, og hun husker ikke, der var taget noget værdifuldt fra musikstudiet. De har ikke ændret på musikstudiet, før politiet tog billeder af det.

Det var hende, der droppede Tiltalte 3. Hun havde det fint med det, men hun ved ikke, hvordan han havde det. Der var dog god stemning den dag, hun gjorde det forbi. Han var en jaloux type, og han var også jaloux, mens de var sammen. Han havde det ikke godt med, at hun talte med andre mænd. Han blev pigesur og fornærmet, hvis hun sagde ”goddag” til en mand bag kassen i supermarkedet. Han gav ikke udtryk for mishag, men han var ikke glad for, at hun forlod stedet sammen med Forurettede 2. Tiltalte 3 sagde til Forurettede 2, at han skulle passe godt på hende. Efter hendes opfattelse sagde han det for at være flabet.

Hun har sagt, at hun ikke var sikker på, hvem gerningsmændene til røveriet var, men hun har hele tiden haft en mistanke om, at Tiltalte 3 var en del af det. Det sagde hun allerede til sin mor kort tid efter. Hun nævnte Tiltalte 3 til politiet, når de spurgte, om hun havde jaloux ekskærester. Hun ved ikke, hvorfor der ikke står noget om Tiltalte 3 i hendes afhøringsrapporter.

Hun snakkede med politiet i højst fem minutter i maj måned. Hun er stadig sikker på, at der mindst var fire gerningsmænd. Hun har læst overskrifter om sagen i medierne. Hun husker ikke at have forklaret, at hun havde læst i e-boks, at der var tre varetægtsfængslede i sagen. Hendes afhøringer ved politiet blev ikke optaget. Der var forskellige politifolk til stede ved hver afhøring.

Hun så de 2.000 kr. i Forurettede 2's skuffe i natbordet dagen før røveriet, da hun ryddede op. Hun så ikke nogen tage pengene, men pengene var væk efter røveriet. De har ikke ryddet op, men kun hentet nogle få ting efter røveriet. Hun stak kun kort hovedet ind i Person 2's soveværelse, hvor hans tøj fra skufferne var smidt ud på gulvet. Sådan plejede der ikke at se ud. Hun tror, at det skete under røveriet.

Hun er sikker på, hun så fire personer i soveværelset. Person 2's el-løbehjul blev også taget af gerningsmændene. Det opdagede de først noget tid efter.

Før røveriet havde hun ingen diagnoser eller psykiske problemer. Efter røveriet har hun ikke haft det godt. Hun har været sygemeldt siden. Hun har lidt af angst og er mest hjemme. Hun er ikke bange, men hun er påvirket af hændelsen. Hun har fået det markant dårligere siden episoden. Hun får antidepressiv medicin, som hjælper hende. Hun skal starte i psykologbehandling den 3. december 2025. Det er alt sammen pga. røveriet.

Hun har haft kontakt med psykiatrien før episoden, men de sagde, der ikke var noget med hende. Hun var ikke i arbejde forud for episoden, da hun var arbejdsledig. Efter episoden har hun været sygemeldt. Hun droppede ud af sin uddannelse i 2023 og har siden været på kontanthjælp. Hun lever i dag et stresset liv og flytter meget rundt. Hun mindes ikke at have været sygemeldt forud for episoden, og hun husker ikke at have forklaret noget andet til politiet.

Vidne 1 har som vidne forklaret om forhold 1, at hun boede over for Forurettede 2 og Forurettede 1. Forurettede 2 og Forurettede 1 bankede på hendes dør den 10. oktober 2024 ca. kl. 02.15. Hun har noteret ned, hvad der skete, og hun har læst op på det forinden vidneforklaringen i dag. Der var ikke andre end Forurettede 2 og Forurettede 1. De sagde, de var blevet overfaldet i deres hjem. Nogen havde tiltvunget sig adgang og taget deres telefoner. De ville have hjælp til at ringe efter en taxa. Forurettede 2 bankede på og stod ved døren, mens Forurettede 1 stod længere tilbage. Forurettede 2 humpede og tog sig til hovedet. De virkede urolige og bange. Hun var også selv bange, da det ikke var rart at blive vækket med oplysning om, at sådan noget havde fundet sted. De talte om at være blevet slået og overfaldet. Der var knust en rude, og deres kat var rendt ud. Hun bad dem gentagne gange om at ringe til politiet, men det ville de ikke. De ville have en taxa, så de kunne komme hjem til Forurettede 2's mor. Hun syntes, det var urimeligt at vække hende på den måde. Hun kunne ikke finde hoved og hale i deres forklaringer, fordi de var så bange. Overfaldsmændene havde været maskerede og havde slået med et bat. Hun er halvblind og havde ikke briller på. Hun så ikke synlige skader på dem, og der var ikke blod at se. Forurettede 2 var klædt i sort tøj og Forurettede 1 i almindeligt tøj. Hun ringede efter en taxa til dem. I hendes verden burde de have ringet efter politiet, hvilket jo var det eneste rigtige at gøre. Forurettede 2 sagde, at han ikke kunne overskue at ringe til politiet, fordi det tog for lang tid, og han havde brug for at få ro i sit hoved. Episoden satte en skræk i hende. Forurettede 2 stod ved siden af hende, da hun ringede efter en taxa, og han talte selv med taxaselskabet. Hun var ikke ovre i Forurettede 2 og Forurettede 1's hus. Hun blev hjemme, efter de kørte afsted i taxaen. Hun så ikke mere til dem i dagene efter episoden, og hun har ikke talt med dem siden.

Politiasistent Vidne 3 har som vidne om forhold 1 forklaret, at han er kriminaltekniker i Nationalt Kriminalteknisk Center, i daglig tale NKC. Han arbejder i afdelingen i Fredericia. NKC's primære opgave er at assistere politikredse i hele landet med gerningsstedundersøgelser i sager om alvorlige forbrydelser. Politikredsene laver også selv gerningsstedunder-

søgelser og kan anmode om bistand fra NKC, når de vurderer, at der er behov for særlig assistance.

NKC blev kaldt ud til Adresse 1 i By 1, hvor der også var kollegaer fra Sydøstjyllands Politi til stede. De var tre kriminalteknikere fra NKC til stede.

De fik et oplæg, inden de ankom til gerningsstedet. De fik bl.a. oplyst, at beboerne fra Adresse 1 havde kontaktet en nabo for at ringe efter en taxa. De fik også oplyst, at der havde været tre til fire maskerede gerningsmænd, der havde udøvet vold mod beboerne og medtaget effekter i form af kontanter og mobiltelefoner.

De lavede en fuld gerningsstedsundersøgelse uanset oplægget og ledte ikke bare efter det, de blev bedt om at finde. De startede undersøgelsen ved indgangen til matriklen. De fik at vide, der var fundet effekter i form af et cigaretskod i indkørslen, en spytklat på trappestenen og et kabel. De fandt ikke selv yderligere effekter ved den udvendige visuelle undersøgelse. Der blev benyttet hunde i forbindelse med undersøgelsen.

De foretog en skalsikring af huset, hvilket er en undersøgelse hele vejen rundt om huset. Det eneste, de fandt var, at ruden i udestuens terrassedør var knust. Der lå glasskår både inde og ude, og der var skader på karmen samt rødt puds fra smuldrede mursten, der lå nedenfor døren. Der hang stadig glas tilbage i karmen, men det var muligt at gå igennem glastruden. Der var opbrudsmærker efter værktøj på den øverste del af døren, på siden og for neden. Døren var trykket så skæv, at de ikke kunne åbne den. De aftørrede for DNA indvendigt. Det var hans vurdering, at det var grundet skader på terrassedøren, at den ikke kunne åbne, men det var ikke noget, de kunne konstatere. Terrassedøren var det eneste sted, hvor de fandt tegn på indbrud. De foretog undersøgelse af glasset, der sad tilbage på døren, samt af glasskår både indenfor og udenfor døren. De undersøgte også terrasseplankerne både inde og ude og lagde bl.a. foliebannere i form af gelatindhinder for at sikre eventuelle fodaftryk afsat forskellige steder. De undersøgte også glasskårene for sålaftryk.

De gik derefter ind i huset, der ikke bar præg af at være totalt gennemrodet. Der var åbne skuffer på et værelse, og en enkelt åben skabslåge på badeværelset. De undersøgte også gulvene indenfor for sålaftryk. Undersøgelse af gulvene med foliebannere fyldte en stor del af deres indvendige undersøgelse. De afdækkede bl.a. køkkenet, entréen og en del af stuen. De aftørrede for DNA på de fleste dørhåndtag. Der blev også aftørret på åbne skuffer og skabe. I soveværelset, hvor det var oplyst, at overfaldet havde fundet sted, blev der også aftørret mange steder. De fik oplyst, at der var stjålet kontanter og telefoner, og de var opmærksomme på at få aftørret for DNA der, hvor gerningsmændene kunne have afsat DNA. Der blev aftørret på noget synligt blod lige over et håndtag på indersiden af hoveddøren. Han husker ikke, at de observerede synligt blod andre steder.

Der var ikke umiddelbart skader indvendigt i huset.

Politiassistent Vidne 4 har som vidne forklaret om forhold 1, at han sidder i en it-teknisk afdeling, hvor han udlæser telefoner og computere. Hans hovedopgave de seneste 6 år har været at analysere teledata. Han har udarbejdet rapportmateriale vedrørende telefoner i sagen. Der er også teleobs data i denne sag. Teleobs data fås ved, at politiet opsætter en teleobs på et telefonnummer eller et IMEI-nummer, som spores, hvorved man kan følge enhedens bevægelser på de telemaster, den går på. GPS-data i biler kan være mere præcise og viser ofte placeringen med ca. 10 meters nøjagtighed. Ved teleobs data fra mast kan man ikke se, hvor enheden præcist befinder sig, men i hvilket område den er. Masternes område varierer i størrelse. I Kolding midtby er området ca. en kilometer. Ude på landet er der ikke så mange master, så hver mast kan dække et område på helt op til 10 km.

Der er indhentet forskellige former for teledata i sagen. Han har lavet mastekort på teleobs data for Tlf nr., som er udlæst i en anden sag mod Tiltalte 3, og lokationsdata fra Snapchat på koster nr. 502, stammende fra udlæsning af en telefon beslaglagt hos Tiltalte 2 i en anden sag, ekstraktens side 1189-1193. De har undersøgt tidsrummet fra den 9. oktober 2024 til den 10. oktober 2024. Mastekortene viser, hvilke master Tiltalte 3's telefonnummer er gået på, og 4 registrerede lokationsdata fra Snapchat på telefonen beslaglagt hos Tiltalte 2. De blå mærker er teleobs data, som han har indlæst i et af politiets kortprogrammer. Det giver et billede af de master, telefonnummeret er gået på på forskellige tidspunkter, masteplaceringerne.

Lokationsdata fra Snapchat får man ved at undersøge en telefon for, om der er gemt lokationsdata. På den pågældende telefon var der i det relevante tidsrum gemt 4 positioner. De kunne i Snapchat appen se, at brugeren havde sendt en snap og samtidig delt sin lokation. Lokationen blev gemt på telefonen. Det, man kan se, er en GPS-position, som er relativ præcis.

Man kan se, at enheden med Tlf nr. den 9. oktober 2024 kl. 20.01-21.16 gik på master i Vejle midtby, hvor der er tre logninger. I tidsrummet fra kl. 21.16 til kl. 21.48 bevægede enheden sig op til et område omkring By 5 i nærheden af Tiltalte 3's bopæl, Adresse 4 i By 5. Indtil kl. 22.56 bevægede telefonnummeret sig til By 6 og tilbage til By 5. En mast er inddelt i celler. Det var ikke muligt i oktober 2024 at sige, i hvilken celle telefonen befandt sig, men det ville være muligt i dag. Hvis et telefonnummer ikke bevæger sig, men er stationær, vil en mast have den bedste dækning, og telefonnummeret vil ikke skifte mast, men gå på den samme mast hele tiden. Enheden var stationær i en periode fra kl. 21.46 til kl. 22.16 i området omkring Tiltalte 3's bopæl. Derefter begyndte den at bevæge sig og var et smut i nærheden af By 6. Kl. 22.36 gik den på en mast mellem By 5 og By 6. Kl. 22.41 gik den på en mast inde i By 6. Kort tid efter flyttede den sig tilbage igen og var kl. 22.46 mellem

By 6 og By 5. Kl. 22.56 gik den igen på en mast i området omkring Tiltalte 3's bopæl i By 5. Næste gang, den var i bevægelse, var kl. 23.31, hvor telefonnummeret gik på en mast i området omkring By 3. Den bevægede sig sydpå til By 7 kl. 23.36 og ned til By 8 kl. 23.41. kl. 23.46 og kl. 23.51 befandt enheden med telefonnum-meret sig omkring gerningsstedet Adresse 1 i By 1.

På mastekortet for kl. 23.21-23.26 ses endvidere en Snapchat lokation kl. 23.23.17 i området omkring Tiltalte 3's bopæl i By 5. Ekstraktens side 1154 viser udlæsning fra telefonen beslaglagt hos Tiltalte 2, hvor man kan se lokationsdata fra Snapchat. Det er de data, der er brugt til mastekortet på ekstraktens side 1190. Typen "visited" betyder, at det er det sted, telefonen var placeret, da der blev lavet en Snapchat, Snapchat lokationen. Alle 4 GPS-punkter er visited data. Visited data fremkommer ofte ved, at der er lagt et foto op på Snapchat. Der vil derfor ofte være et foto, der relaterer sig til lokationen. Når lokationsdata kommer fra Snapchat, er det fra en bestemt telefon. Visited data laves manuelt på enheden, så det er fundet på en bestemt telefon. Tidspunkterne i mastekortene og rapporterne er omregnet til dansk tid. Enheden bevægede sig fra By 1 og tilbage til By 5, hvor den gik på master kl. 23.21 og kl. 23.26. fra kl. 23.51 til den 10. oktober 2024 kl. 00.16 bevægede enheden sig fra By 1 omkring gerningsstedet og til By 5 omkring Tiltalte 3's bopæl. I tidsrummet fra kl. 00.16 til kl. 06.36 var enheden stationær i det område. Kl. 06.46 var enheden med telefonnummeret i bevægelse fra By 5 til et område nord for By 9. Kl. 06.51 gik telefonnummeret på en mast omkring By 10. Efter hans vurdering blev der kørt på motorvejen. Der var endvidere en Snapchat lokation fra telefonen beslaglagt hos Tiltalte 2 kl. 06.52.09, som var præcis på motorvejen mellem By 10 og By 11. Efter hans vurdering er der ikke noget til hinder for, at de to telefoner fulgtes ad. Personerne, der benyttede telefonnummeret og Snapchat på hver deres enhed, kan have siddet i samme bil eller i hver deres bil, der fulgtes ad.

Enheden med telefonnummeret fortsatte sydpå mod Vejle for kl. 07.01 at være placeret inde i Vejle. Kl. 07.41 gik telefonnummeret på en mast ved Vejle Sygehus, og indtil kl. 08.01 gik den udelukkende på en mast ved Vejle Sygehus. I samme tidsrum var der to Snapchat lokationer præcis på Vejle Sygehus kl. 07.45.28 og kl. 08.00.05. Alle 4 Snapchat lokationer er placeret i samme område, som blev dækket af de master, som telefonnummeret gik på i samme tidsperiode. Der er således ikke noget til hinder for, at de to enheder fysisk befandt sig sammen i det pågældende tidsrum.

Teleobs data fremkommer ved, at politiet beder teleudbyderne om at lave kontinuerlige "pingninger" på et telefonnummer for at registrere, hvilke master enheden går på på forskellige tidspunkter. Der sker ikke nogen konvertering/bearbejdning af data fra teleudbyderne.

Politiet kunne ikke ud fra det telefonnummer, der var tilknyttet den telefon, der af en anden politikreds blev beslaglagt hos Tiltalte 2, se hvilke master enheden gik på. Baggrunden er, at teleobs data er et fremadrettet indgreb. Det er ikke muligt at opsætte et teleobs indgreb bagudrettet, fordi de data ikke bliver gemt ret længe. Man kan ikke spørge en mast om, hvilke telefoner, der er gået på den i en bestemt bagudrettet tidsperiode. Dette er forklaringen på, at der ikke er mastedata på det telefonnummer, der blev benyttet i den telefon, der blev beslaglagt hos Tiltalte 2. Han ved ikke, om der lå andet end Snapchat lokationer på telefonen, som kunne lokalisere enhedens færden. Det var en sagsbehandler, der fandt de fire Snapchat lokationer og lokaliserede dem.

Der er i sagen undersøgt anden teledata. Da episoden havde fundet sted, indhentede politiet masteoplysninger for området. De bad udbyderne om at udlevere oplysninger på de master, der dækker gerningsstedet i tidsrummet fra midnat og et par timer frem. De fandt ikke relevante oplysninger. Det passer med, at de på teleobs data kan se, at enheden med Tiltalte 3's telefonnummer den 9. oktober 2024 lidt før midnat var i området omkring By 1. Fra midnat og frem var enheden ikke at finde i materialet. Det giver mening, fordi enheden var i området forud for det tidspunkt, politiet bad om at få data. Det fremgår af teleobs data, at enheden ikke var på gerningsstedet i By 1 på gerningstidspunktet, men var placeret i området omkring Tiltalte 3's bopæl i By 5. Politiet indhentede oplysninger om alle telefon-numre, der gik på masterne omkring gerningsstedet i tidsrummet omkring gerningstidspunktet, og der var mange enheder, der gik på, men ikke Tiltalte 3's telefonnummer. Han fandt ikke andet i mastesug, der havde interesse i sagen, heller ikke vedrørende Tiltalte 1's og Tiltalte 2's telefonnumre.

Politiassistent Vidne 5 har som vidne om forhold 1 forklaret, at han arbejder i efterforskningsafdeling i Sydøstjyllands Politi. Han har været ansat i politiet i 12 år, heraf 3 år i efterforskningsafdelingen. Han har udarbejdet en del rapportmateriale i sagen. Han var med ude på gernings-stedet den 10. oktober 2024, mens der blev foretaget gerningssteds-undersøgelse. Han var herefter i en periode ikke beskæftiget med sagen, men overtog den i december 2024 fra de tidligere efterforskere Person 7 og Person 8. Han var herefter soloprimær efterforsker på sagen. Han husker ikke årsagen til, at han overtog sagen.

Der blev ikke knyttet mulige gerningsmænd på sagen i et stykke tid. Da han kom på sagen, var Tiltalte 1 blevet varetægtsfængslet. Tiltalte 3 var varetægtsfængslet i en anden sag af Københavns Politi, hvor der også var betjente fra Sydøstjyllands Politi til stede. Han var inde over beslutningen om at sigte og anholde Tiltalte 2, men han husker ikke datoen. I forbindelse med gennemgang af den mobiltelefon, der blev sikret i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1, blev der fundet korrespondance og andre beviser,

der pegede i retning af, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 havde en aftale om hjemmerøveriet. Der var tale om flere korrespondancer fra forskellige sociale medier, hvor de vurderede, at der blev skrevet fra profiler tilhørende Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Der blev også fundet tegn på udveksling af våben, og efter yderligere efterforskning fik de dette koblet sammen med en efterforskning i Syd- og Sønderjyllands Politi, hvor Tiltalte 2 var anholdt. De fik efter sigtelsen af Tiltalte 2 i denne sag adgang til oplysninger fra efterforskningen i sagen fra Syd- og Sønderjyllands Politi, herunder fra en sikret mobiltelefon tilhørende Tiltalte 2. De fik ikke selve telefonen, men en elektronisk kopi, og han husker det som om, at han fandt noget interessant.

Han har udarbejdet ”Rapport vedrørende udlæsning af mobiltelefon, koster nr. 502 (ekstraktens side 1144). Han gennemgik udlæsningen af telefonen og fandt bl.a. fotos og beskeder fra Snapchat. Fotoet på ekstraktens side 1145 var noteret til den 9. oktober 2024 kl. 21:23:17 (UTC0), hvilket er den dato, der er tilknyttet filen, hvor fotoet ligger. De lavede udtræksrapporter fra udlæsningsprogrammet, men tidspunkterne blev ikke trukket med over. Han har derfor noteret tidspunkterne fra udlæsningen manuelt i rapporten. Der skal tages hensyn til, om det er sommertid eller vintertid og lægges én eller to timer til. Programmet kan anføre en GPS-koordinat, men ikke sætte en markeringsprik. Han har derfor manuelt sat lokationer ind i et kort fra Google Maps. De røde prikker på de to fotos til højre viser samme lokation, idet der alene er zoomet ind på den præcise lokation på det nederste billede. Angivelsen ”Foto #7 og Position #12” er en henvisning til udlæsningsrapporten, så det er muligt at se, hvor henvisningen stammer fra. Der ses et miniaturefoto i udtræksrapporten, ekstraktens side 1153. ”Created” datoen er det tidspunkt, han lavede rapporten eller det tidspunkt, hvor han kiggede i rapporten. Det er ikke en datering af fotoet.

Han modtog en udlæsning fra en anden politikreds af koster nr. 502, der var Tiltalte 2's telefon. Han husker ikke, om han har gennemgået telefonen fysisk, men hvis han havde, ville det fremgå af rapporten. Han har set et udtræk af telefonen og havde adgang til alt data på telefonen. Han husker ikke, om han konstaterede kommunikation fra tjenesten Telegram på Tiltalte 2's telefon. Der kan godt have været data fra Telegram på telefonen, som han ikke har beskrevet, fordi det ikke havde interesse. Hvis han havde fundet den samme korrespondance på både Tiltalte 1 og Tiltalte 2's telefoner, ville han formentlig have noteret det.

Tiltalte 3 var mistænkt og anholdt i en anden sag, og et sammen-fald i personkredsen gjorde, at Tiltalte 3 blev interessant i denne sag.

Sagens oplysninger

Forhold 1

Af personundersøgelse af 15. oktober 2024 fremgår, at Forurettede 2 blev

undersøgt den 10. oktober 2024 kl. 13.00. Af resumé og konklusion fremgår:

"...

Ved undersøgelsen af den 27-årige mand, som angiver sig udsat for et voldeligt overfald i forbindelse med et hjemmerøveri med koben, kniv, bat og peberspray, begået ca. ½ døgn forud for undersøgelsen, fandtes:

Hudafskrabninger på arme (1, 2, 6-8, 11) på venstre ben (10), rødme på venstre arm (3), overfladiske, skarprandende læsioner på venstre arm (4), blodunderløbent mærke på venstre arm (5) og højre lår (9) samt røde, irriterede øjne som løb i vand.

Læsion 3, 4, 6, 7, 9, 10 og 11 er alle friske, mens læsion 1, 2, 5 og 8 er ældre og skønnes opstået forud for det angivne overfald.

Læsion 4 er følge efter et skarpt traume som overfladisk rids med koben eller kniv.

De resterende læsioner er følger efter flere stumpe traumer, hvor læsion 9 meget vel kan være efter slag med baseball-bat, som oplyst af undersøgte, om end den ikke er karakteristisk herfor. Læsion 11 har et karakteristisk mønster. De øvrige læsioner er ukarakteristiske. De røde og irriterede øjne kan være efter peberspray, som oplyst af undersøgte.

..."

Af retskemisk erklæring af 12. november 2024 fremgår:

"...

Navn

Forurettede 2

Afdeling for Retskemi har den 15-10-2024 modtaget prøvemateriale fra ovennævnte sag.

Materiale

Udtaget den 10-10-2024 kl. 13:00

Næseskrab (NS)

Udtaget den 10-10-2024 kl. 13:55

Ekstremitetsblod (EB), Urin (UR)

Rekvirerede ydelser

Specialanalyse for Capsaicin

Resultater

Stofnavn

Capsaicin*

...

Resultat

Påvist

...

**Resultater med mærket (*) er ikke omfattet af akkrediteringen.*

Toksikologisk vurdering

Capsaicin er påvist i materiale fra aftørring af næse og skæg. Capsicin findes bl.a. i peberspray.

Godkendt af Afdeling for Retskemi d. 12-11-2024

..."

Af retsgenetisk erklæring af 24. oktober 2024 fremgår:

"...

b) KT nr. 21: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Over dørhåndtag på hoveddør, indvendig*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-12729, taler for, at den større mængde dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.

Der er ikke foretaget sammenligning med dna-profilen for den mindre mængde dna, da denne fandtes uegnet til personidentifikation.

..."

Under ransagning af Tiltalte 3's bolig blev der fundet to koben, et lille blå koben og et større mørkeblåt koben (KT 67 og 68/KT 62 og 63/koster 300 og 301).

Af Kriminalteknisk erklæring af 26. november 2024 fremgår:

Rekvirent:

Pa. Person 9

Sagens personer:

Tiltalte 3, Født (2004)

...

...

...

...

...

...

...

Status:

Identificeret

Ikke identificeret

Ikke identificeret

Ikke identificeret

Ikke identificeret

Ikke identificeret

Ikke identificeret

Ikke identificeret

...	Ikke identificeret
Konklusion: KT 67 og 68 er efter søgning i AFIS og sammenligning med sagens personer identificeret til personafttryk registreret i AFIS under <u>Tiltalte 3, Født (2004)</u>	

Af retsgenetisk erklæring af 9. december 2024 fremgår:

"...

KONKLUSIO N

Prøver/effekter sikret af politiet

2e) KT nr. 65: Vatspind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 62: Blåt Koben - begge ender*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-09278-16, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 3.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.

2f) KT nr. 66: Vatspind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 63: Mørkeblåt koben - begge ender*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-09278-16, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 3.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler

imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.
..."

Af retsgenetisk erklæring af 12. december 2024 fremgår:

"...
2e) KT nr. 65: Vatpind(e) med materiale
Ifølge fremsender sikret fra: *KT 62: Blåt Koben - begge ender*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-09278-16, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.
Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 1.
..."

Af retsgenetisk erklæring af 26. februar 2025 fremgår:

"...
2f) KT nr. 66: Vatpind(e) med materiale
Ifølge fremsender sikret fra: *KT 63: Mørkeblåt koben - begge ender*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-09278-16, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 6.130 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.
..."

Af retsgenetisk erklæring af 19. februar 2025 fremgår:

"...
2f) KT nr. 66: Vatpind(e) med materiale
Ifølge fremsender sikret fra: *KT 63: Mørkeblåt koben - begge ender*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-09278-16, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Forurettede 2.

Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede 1 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.
..."

Tiltalte 3 har anerkendt, at
Tlf nr. på gerningstidspunktet var tilknyttet ham.

Forhold 2

Der er afspillet videoer fundet på Tiltalte 1's telefon.

Tiltalte 1 er tidligere straffet bl.a. ved:

- - Retten i Odenses betingede dom af 27. januar 2020 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a, jf. § 21.
 - Retten i Hernings betingede dom af 22. marts 2022 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 293 a og § 285, stk. 1, jf. § 276. Vilkår om foranstaltninger efter servicelovens § 52.
 - Retten i Odenses delvis betingede dom af 3. maj 2022 med fængsel i 4

måneder og en bøde på 3.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 a, jf. § 89, lov om euforiserende stoffer, våbenloven, ordensbekendtgørelsen og færdselsloven. En måned af straffen skulle afsones. Vilkår om foranstaltninger efter servicelovens § 52. Samlet straf med den betingede dom af 22. marts 2022.

- Konfiskation af bl.a. 2 knive, en CS-gasspray, 1 peberspray, kokain og hash.

Retten i Odenses dom af 24. maj 2023 med fængsel i 5 måneder og en bøde på 11.250 kr. for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 276, og § 124, stk. 5, knivloven, færdselsloven, ordensbekendtgørelsen og lov om euforiserende stoffer. I medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og stk. 2, samlet fællesstraf med den betingede del i dom af 3. maj 2022.

Konfiskation af blandt andet en savklinge.

Tiltalte 2 er tidligere straffet blandt andet ved

- Vestre Landsrets ankedom af 26. oktober 2017 med fængsel i 2 år for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 245, stk. 1, § 285, stk. 2, jf. § 277, § 291, stk. 1 og stk. 2, § 293, knivloven og lov om euforiserende stoffer.
- Retten i Sønderborgs dom af 22. december 2017 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 121, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 281, nr. 1, § 285, stk. 2, jf. § 277, og § 291, stk. 2, færdselsloven og lov om euforiserende stoffer, jf. straffelovens § 89. Endvidere frakendelse af retten til at føre lille knallert i 3 år fra den 22. december 2017. Prøveløsladt den 10. oktober 2018. Reststraf 273 dage.
- Retten i Sønderborgs dom af 8. november 2018 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 293 a, jf. § 21, jf. § 89, § 276 a og § 276, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 285, stk. 1. Fællesstraf med reststraffen på 273 dage ved prøveløsladelsen af 10. oktober 2018, jf. straffelovens § 40, stk. 1. Retten i Odenses dom af 7. august 2020 med fængsel i 5 måneder og en bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af
- straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a, § 293, stk. 1, lov om euforiserende stoffer og færdselsloven. Prøveløsladt den 2. oktober 2020. Reststraf 52 dage. Retten i Odense dom af 12. marts 2021 med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Fællesstraf med reststraffen på 52 dage ved prøveløsladelsen af 2. oktober 2020, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.
- Retten i Horsens' dom af 12. juli 2022 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276 a, jf. § 285, stk. 1, § 290, stk. 1, og § 264, stk. 1.
- Retten i Esbjergs dom af 6. januar 2023 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 266, stk. 1, § 291, stk. 1, og knivloven, jf. til dels straffelovens § 89. Konfiskation af brødkniv.
- Vestre Landsrets ankedom af 10. august 2023 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.
- Retten i Odenses dom af 4. september 2023 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.
- Retten i Sønderborgs dom af 10. marts 2025 med fængsel i 2 år for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1-3, jf. straffelovens § 82, nr. 9.
- Konfiskation af et haglgevær og haglpatroner.

Tiltalte 3 er tidligere straffet bl.a. ved

Retten i Hernings dom af 17. juni 2021 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, jf. § 21.

Retten i Hernings betingede dom af 22. marts 2022 med fængsel i 4

-
-

måneder for overtrædelse af straffelovens § 166, jf. § 167, § 285, stk. 1, jf. § 279, § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1, § 293 a, og § 285, stk. 1, jf. § 276. Vilkår om samfundstjeneste. Ved Retten i Koldings dom af 2. november 2022 i medfør af straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1, bestemt, at fængsel i 3 måneder skulle fuldbyrdes. Der var udført 6 timers samfundstjeneste.

- Retten i Koldings dom af 16. maj 2025 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276 a, til dels jf. § 21, og § 279, og lov om euforiserende stoffer, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har en kæreste, som han har været sammen med i 4 år. De bor sammen. Han har styr på sin hverdag. Under varetægtsfængslingen er han startet med skolegang i matematik, misbrugsbehandling og et kursus i anger management. Det sidste blev ham pålagt. Han vil gerne uddanne sig til tømrer.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. december 2024.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. februar 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Skyldkendelse

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder de troværdige, detaljerede og i det væsentlige overensstemmende forklaringer fra vidnerne Forurettede 1 og Forurettede 2, der støttes af vidneforklaringerne fra genboen Vidne 1 og Forurettede 1's mor Vidne 2, fotos af Forurettede 2's skader, de lægelige oplysninger samt fundet af Capsaicin, der indgår i indholdet af pebersprays, på Forurettede 2, lægges det til grund, at Forurettede 1 og Forurettede 2 den 10. oktober 2024 ca. kl. 01.45 lå og sov i deres hjem på Adresse 1, By 1 i Vejle, da de blev vækket ved, at der stod fire sortklædte og maskerede personer i soveværelset med hver et våben i hænderne, et koben, et baseballbat, en isoleringskniv og en peberspray. Forurettede 2 blev udsat for vold som anført i tiltalen, herunder blev han eksponeret for peberspray i hovedet, hvilket Forurettede 1 tillige blev ramt af. Gerningsmændene medtog 2.000 kr., to telefoner og et el-løbehjul.

Efter vidneforklaringen fra politiassistent Vidne 3 om gerningsstedsundersøgelsen lægges endvidere til grund, at gerningsmændene trængte ind i huset ved at knuse glastruden i døren i udestuen.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i indbrudstyveri, og Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i indbrudstyveri og vold mod Forurettede 2.

Der er fundet DNA fra Forurettede 2 på et koben, der blev beslaglagt under ransagning hos Tiltalte 3, og DNA fra Tiltalte 1 i blod på indersiden af hoveddøren på gerningsstedet.

Det er ubestridt, at det var Tiltalte 2, der som "Brugernavn 4" henholdsvis "Brugernavn 6" korresponderede med Tiltalte 1 i den Messenger og Snapchat korrespondance, der er fundet på Tiltalte 1's telefon. Det støttes af indholdet i korrespondancen, hvor der bl.a. blev skrevet om en adresse i By 4, hvor Tiltalte 2's far var tilmeldt. Endvidere blev der den 21. september 2024 skrevet om, at Tiltalte 2 blev lukket ud "i mandags". Tiltalte 2 blev mandag den 16. september 2024 løsladt efter afsoning.

Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at brugeren "Brugernavn 2" på Telegram var Tiltalte 2. Der er herved lagt vægt på den tidsmæssige sammenhæng mellem Messenger korrespondancen, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 23. september 2024 ca. kl. 19.43-19.44 skrev om, hvorvidt Tiltalte 1 havde Telegram og korrespondancen på Telegram mellem Tiltalte 1 og "Brugernavn 2" straks efter. Der er endvidere lagt vægt på den efterfølgende korrespondance på Telegram om, hvorvidt Tiltalte 1 kunne "komme med en af de der jagt", og "Brugernavn 2" s fremsendelse af videoer til Tiltalte 1, hvor Tiltalte 2 tydeligt affyrede et gevær. Dertil kommer sammenfaldet i sprogbrugen på de to medier, bl.a. ved anvendelsen af ordene "izzkoldt" og "elskede".

Efter indholdet af korrespondancerne på Tiltalte 1's telefon, herunder om "rulning", "lave ham der Forurettede 2", "Kan jeg ikk få mig selv til når hun er hjemme", "Vi behøver ikk slå hende jo", "omkring 150-200 tusind og produkter", "Kaldenavn 1" samt fremsendelse af screenshot og foto af Adresse 1, By 1 i Vejle, lægges det til grund, at de tiltalte fra september 2024 planlagde hjemmerøveriet.

På baggrund af mastekort og vidneforklaringen fra politiassistent Vidne 4 om teleobs data før og efter gerningstidspunktet for Tiltalte 3's Tlf nr. og lokationsdata for Snapchat på en telefon beslaglagt hos Tiltalte 2, herunder om, at der ikke er noget til hinder for, at de to enheder fysisk befandt sig sammen i det pågældende tidsrum, lægges endvidere til grund, at Tiltalte 3 den 9. oktober 2024 hentede Tiltalte 2 i Vejle, hvorefter de frem til den 10. oktober 2024 ca. kl. 00.16

bevægede sig rundt i områderne mellem Adresse 1, By 1 i Vejle og Tiltalte 3's bopæl i By 5. Den 10. oktober 2024 ca. kl. 06.46 bevægede de sig til Vejle, herunder til Vejle Sygehus, hvor man bl.a. på et foto fra Snapchat kan se Tiltalte 3 ligge i en sygeseng.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering er det bevist, at de tiltalte i forening og med det fornødne forsæt begik et hjemmerøveri under anvendelse af vold, til dels forsøg herpå, og for Tiltalte 2's vedkommende tillige i gentagelsestilfælde, som anført i tiltalen.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at Forurettede 1 og Tiltalte 3 i en periode i 2023 var kærester og samboende, herunder i en kortere periode i Forurettede 2's hjem, og at Forurettede 2 hentede Forurettede 1 hos Tiltalte 3, da de gik fra hinanden. Retten finder herefter, at det må lægges til grund, at der var sådanne forudgående personlige relationer mellem Tiltalte 3, Forurettede 1 og Forurettede 2, at røveriet ikke kan anses som et egentligt hjemmerøveri efter straffelovens § 288, stk. 2. Der er ikke i øvrigt forhold, som medfører, at røveriet må anses for at være af særlig grov beskaffenhed. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen om overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2.

De tiltalte er herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og for så vidt angår Tiltalte 2 tillige jf. § 247, stk. 1.

Forhold 2

Tiltalte 1 har forklaret, at han var i besiddelse af en ægte og virksom pistol med tilhørende ammunition, som han skød med ude i en skov på et vejskilt. Tiltaltes forklaring støttes af de videoer, der blev fundet på hans mobiltelefon og forevist i retten. På videoerne kan man endvidere se en anden person end Tiltalte 1, der også skød med våbenet mod vejskilte. Det er på denne baggrund bevist, at tiltalte begik forholdet i forening.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Tiltalte 2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, jf. § 247, stk. 1.

Tiltalte 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens §

288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, til dels jf. § 21.

Sanktionsspørgsmålet

Vedrørende Tiltalte 1:

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Vedrørende Tiltalte 2:

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.

Vedrørende Tiltalte 3:

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 1 år og 8 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, jf. § 89.

Retten har ved straffastsættelsen for samtlige tiltalte lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1, herunder at der er tale om et uegentligt hjemmerøveri begået i forening ved indtrængen i et privat hjem om natten, hvor de forurettede lå nøgne og sov, og under udøvelse af vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter. Det har i relation hertil ingen betydning, hvilken del af den udøvede vold, de tiltalte hver især udførte. I skærpende retning er der endvidere lagt vægt på, at røveriet blev begået efter forudgående planlægning, at de tiltalte var maskerede og anvendte flere våben.

I forhold til Tiltalte 1 har retten endvidere lagt vægt på hans forstraffe og, at han tillige er fundet skyldig ved i forening med en ukendt medgerningsmand at have besiddet en pistol med tilhørende skarp ammunition, som blev anvendt på offentligt tilgængeligt sted.

I forhold til Tiltalte 2 har retten endvidere lagt vægt på, at straffen er fastsat som en tillægsstraf til dom af 10. marts 2025, hvor tiltalte blev straffet med fængsel i 2 år for besiddelse af et haglgevær og haglpatroner. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte er massivt forstraffet for ligeartet kriminalitet, bl.a. røverier og grov vold, samt på det meget hurtige recidiv, herunder at han allerede få dage efter løsladelsen den 16. september 2024 deltog i planlægningen af hjemmerøveriet.

I forhold til Tiltalte 3 har retten endvidere lagt vægt på hans forstraffe og, at straffen er fastsat som en tillægsstraf til dom af 16.

maj 2025, hvor tiltalte blev straffet med fængsel i 4 måneder for bl.a. berigelseskriminalitet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

De juridiske dommere udtaler:

De tiltalte er fundet skyldige i hjemmerøveri, herunder i at have frarøvet Forurettede 2 2.000 kr. i kontanter. Som følge heraf tages Forurettede 2's erstatningskrav på 2.000 kr. til følge.

Retten tager som følge af oplysningernes utilstrækkelighed for så vidt angår Forurettede 2's og Forurettede 1's helbredsmæssige forhold ikke påstandene om godtgørelse for svie og smerte i medfør af erstatningsansvarslovens § 3 under påkendelse under denne sag, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, fremgår, at den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort. Der tilkendes almindeligvis kun tortgodtgørelse for voldsforbrydelser, hvis volden er udøvet under særligt krænkende omstændigheder, som har indebåret en forhånelse, fornægtelse eller ydmygelse af offeret.

Under de foreliggende omstændigheder og henset til karakteren og omfanget af den udøvede vold findes betingelserne for at tilkende Forurettede 2 og Forurettede 1 tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, ikke at være opfyldt.

Uanset at der ikke er grundlag for at tilkende tortgodtgørelse efter § 26, stk. 1, kan der imidlertid efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, tilkendes ofre for særligt grove forbrydelser godtgørelse for den tryghed og angst, der er en følge af at have været udsat for en sådan forbrydelse -krænkelsesgodtgørelse. Det er en forudsætning for tilkendelse af krænkelsesgodtgørelse efter § 26, stk. 4, at der er tale om en forbrydelse, der indebærer et særligt groft angreb mod en andens person eller frihed. Der tilkendes efter retspraksis godtgørelse i tilfælde, hvor offeret har været i livsfare, eller hvor der har været en tidsmæssig langstrakt forbrydelse eller andre særlige omstændigheder. Efter en samlet vurdering af karakteren af den i sagen begåede kriminalitet, karakteren og omfanget af Forurettede 2's og Forurettede 1's skader samt de foreliggende konkrete omstændigheder findes betingelserne for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, heller ikke at være opfyldt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 1 mobiltelefon (koster 100) og hos Tiltalte 3 konfiskeres 1 koben (koster 301).

De tiltalte skal hver især betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage til Forurettede 2 ved bistandsadvokat Morten Hohn (sagsnr. 12489/MHO) betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. januar

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3