

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 20. februar 2026 i ankesag

Sagl.nr. 25/34423

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født den Dato 2007

Advokat Marie Louise Frederiksen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 27. november 2025

(kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1620/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har i forhold 1 påstået stadfæstelse af kredsrettens bevisresultat. For så vidt angår forhold 2 har anklagemyndigheden i forbindelse med proceduren påstået frifindelse for så vidt angår, at tiltalte fastholdt Forurettede i en seng, indførte sine fingre i hendes vagina, at Forurettede bad tiltalte om at stoppe og at hun skubbede tiltalte væk. Anklageren har i øvrigt påstået domfældelse for voldtægt efter kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt. i forhold 2, ved, at tiltalte havde vaginalt samleje med Forurettede uden hendes samtykke på tid og sted, som det er anført i anklageskriftet. Anklagemyndigheden har på baggrund af bevisresultatet påstået formildelse af den idømte foranstaltning, således at tiltalte idømmes anbringelse i anstalt i 9 måneder og idømmes en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 på 60.000 kr. – 70.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er ikke supplerende oplysninger.

Forklaringer

Tiltalte har udover det sidste ord ikke afgivet forklaring i kredsretten. Vidnerne Forurettede, Vidne 1 og Vidne 2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har forklaret, at han den 23. august 2025 var på værtshus. Så kom Forurettede og blev hos dem. De tog til efterfest. Det lugtede grelt hos Vidne 1. Han kan ikke huske b-nummeret. Så tog de til en anden efterfest. De var tiltalte og Person 1. Forurettede spurgte, om han kunne følge hende, men hun svarede ikke hvorhen. Tiltalte gik bare efter hende til hendes kollegieværelse. Han kendte ikke Forurettede, han havde ikke mødt hende før. De talte ikke meget sammen den 23. august. De dansede ikke og var ikke fysiske sammen. Tiltalte blev foreholdt side 59 og 68 fra akterne vedrørende DNA fra tiltaltes negle på venstre og højre hånd fra Forurettede. Tiltalte forklarede, at hvis ikke Forurettede havde samtykket, så havde der ikke været hendes DNA under hans negle. Tiltalte kan ikke have samleje med nogen uden vedkommendes samtykke. Han ved ikke, hvorfor Forurettedes DNA var under hans negle. Han har ikke haft sine fingre i Forurettedes vagina. Tiltalte blev foreholdt side 90 og side 99 vedrørende med sæd med tiltaltes DNA på Forurettedes kønslæber. Foreholdt dette forklarede tiltalte, at Forurettede havde samtykket til samleje. Tiltalte erkendte samleje med Forurettede den 23. august i 2025 på Adresse 2. Han ved ikke, hvem der indledte. Han havde indtryk af, at Forurettede også lyst, men han kan huske ikke helt konkret, hvordan hun viste det. Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til grundlovsforhøret, hvor han havde forklaret, at han var faldet i søvn, da de kom hjem til Forurettede, og at han nu har forklaret, at de havde frivilligt samleje. Foreholdt dette forklarede tiltalte, at de først ikke havde lyst

til samleje. Han husker ikke resten, da de kom i seng. Men han husker, at de havde samleje. Han havde haft blackout, og det næste han husker var, at de havde samleje. Han husker ikke, hvornår han fik blackout. Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, hvor han havde forklaret, at han huskede alt, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at de havde samleje. Da tiltalte og Forurettede kom til Adresse 2 tog tiltalte kasket, vest, bukser og bluse af. Det er kun det, som tiltalte husker. Det næste tiltalte husker var, at han blev vækket. Han var helt nøgen, da han blev vækket. Han ved ikke, hvor Forurettede var. Hans tøj var på gulvet. Forurettedes tøj var ikke på gulvet, det var Vidne 3, der vækkede ham. De havde først været til efterfest hos Vidne 1. Tiltalte gik derfra med Vidne 1 og Person 1. Forurettede sov på sofaen. Forurettede vågnede selv. Tiltalte blev foreholdt Forurettedes forklaring i retsbogen fra kredsretten, om at hun sov på sofaen, og at tiltalte havde fingre ind under hendes bukser, mens hun sov. Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er rigtigt.

Forurettede har supplerende forklaret, at hendes relation til tiltalte dengang var, at hun ikke kendte ham. Hun havde kun set ham i byen før den 23. august. De havde været på værtshus den 23. august, men hun snakkede ikke med ham. Efter de havde været på værtshus, tog hun med Vidne 1 hjem til Vidne 1. Stedfaren og moderen var der. Der var ikke andre. De andre kom først, da hun var faldet i søvn på sofaen hos Vidne 1. Hun vågnede ved, at nogen befølte hende. Det var tiltalte, der befølte hende. Han havde en hånd ind under. Hun var fuldt påklædt. Hun husker ikke, om han brugte begge hænder. Hun fik fat i hans håndled. Hun tog hans hånd væk fra hende. Efter det troede tiltalte, at han skulle hjem til hende. Hun ved ikke, hvorfor han troede dette. Hun var så chokeret, at hun ikke tænkte nærmere over det. Efter at have været hos Vidne 1 tog hun til Adresse 2, hvor hun bor. Tiltalte fulgte efter. Da de kom ind, tog hun sin jakke af og lagde sig i sengen. Tiltalte tog sit tøj af og lagde sig ved siden af hende. Tiltalte tog fat i hendes bukser, og hun prøvede at holde dem fast, så de ikke kom ned. Hun sagde ikke noget. Det lykkedes ham at få bukserne af hende. Tiltalte plejede samleje med hende. Da han skulle brække sig, løb hun ud på toilettet. Samlejet foregik sådan, at hun lå på ryggen, og tiltalte ved siden af. Hun tænkte ikke på at flygte. Hun havde på intet tidspunkt givet udtryk for have lyst. Samlejet var ikke så kort. Det stoppede ved, at tiltalte skulle kaste op. Tiltalte var lige ved at kaste op over hendes søns tøj. Hun sagde, at han skulle brække sig ved affaldsstativet. Da han gik derud, løb hun ud på toilettet. Hun bad ham ikke om at stoppe, fordi hun var så chokeret. Foreholdt afhøringsrapport,

sagens akter side 23 og 24 2. nederste afsnit, om at hun havde bedt tiltalte om at stoppe mange gange, forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret sådan. Hun kiggede ikke på tiltalte. Hun kan ikke huske, om han indførte sine fingre i hendes vagina. Det skete ikke på hendes adresse. Det skete hos Vidne 1. Tiltalte havde ikke kondom på. Efter vidnet var gået på toilettet skrev hun til Vidne 2. Hun skrev også til Vidne 1 og til sidst til Vidne 3. Hun er veninder med Vidne 1. Hun skrev til Vidne 1 og spurgte, hvorfor hun var gået uden at vække hende. Foreholdt side 50, 51 og 52 i sagens akter, messengertråd, bl.a. om at tiltalte havde voldtaget hende, og om hun måtte komme til Vidne 1, forklarede hun, at hun tog hjem til Vidne 2 i stedet for. Hun skrev til Vidne 1, fordi hun var blevet voldtaget. Hun havde ikke samtykket til samleje. Hun var den første, der lagde sig ned på sengen. Hun ved ikke, om tiltalte kunne have fået den opfattelse, at hun havde samtykket til samleje. Hun var så træt, at hun lagde sig ned på sengen med det samme. Da hun lagde sig ned på sengen, fordi hun var så træt, tog tiltalte tøjet af og lagde sig ved hende. Hun var fuldt påklædt. Hun holdt fast i bukser ovenpå. Han indførte ikke sine fingre i hendes vagina. Det var da hun sov hos Vidne 1, at tiltalte førte sine fingre ind i hendes vagina.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at hende og Forurettede er tætte venner. Både tiltalte og Forurettede var med på værtshuset. Hun bemærkede ikke stemningen mellem dem. De gik hjem til hendes forældre. Hun så ikke, at Forurettede og tiltalte talte sammen. Da Forurettede faldt i søvn, var de andre også i stuen. Det var vidnet, tiltalte og Person 1. Vidnet, Person 1 og tiltalte forlod bopælen. Da de stod udenfor, tog tiltalte hjem. Hun så ikke tiltalte hos Forurettede, mens Forurettede sov. Da de alle tre hende forlod bopælen, sagde tiltalte, at han tog hjem.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at hun kender Forurettede, de er tætte veninder. Det var de også i august sidste år. Forurettede skrev til hende, at Forurettede var bange, at hun var blevet befølt, misbrugt og spurgte, om hun måtte tage til vidnet for at sove. Vidnet skrev og svarede, at Forurettede bare komme og sove. Forurettede kom derefter hjem til vidnet. Forurettede havde ondt og virkede påvirket og ked af det. Hun havde ondt på sit kønsområde. Man kunne se på hendes ansigt, at hun ikke havde det godt. Hun var ikke glad, for hun var blevet misbrugt. Vidnet husker noget af det, som Forurettede sagde. Da Forurettede kom ind, var hun ked af det, hun havde ondt, sagde hun var blevet misbrugt, var træt og ønskede at sove. Vidnet havde drukket

men ikke så meget. Hun havde været vågen hele natten. Forurettede fortalte, at hun havde ondt på sit kønsområde. Vidnet husker noget af det, de talte om men ikke det hele.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Tiltaltes forklaring for landsretten har været divergerende i forhold til hans forklaring i grundlovsforhøret, ligesom han har svaret afglidende på helt centrale spørgsmål. Landsretten tiltræder med samme begrundelse som kredsretten, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt, som det er anført i tiltalen.

Forhold 2

Tiltaltes forklaring for landsretten har været divergerende i forhold til hans forklaring i grundlovsforhøret, ligesom han har svaret afglidende på helt centrale spørgsmål. Landsretten finder, at Forurettede har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring, der er understøttet af sagens øvrige omstændigheder herunder af forklaring afgivet af Vidne 1 om optakten til forløbet og af Vidne 2 samt Vidne 3 om det efterfølgende forløb.

Forurettedes forklaring er endvidere understøttet af de retsgenetiske erklæringer vedrørende tiltaltes og Forurettedes DNA.

Det er på baggrund af Forurettedes forklaring ikke bevist, at tiltalte fastholdt hende i en seng, indførte sine fingre i hendes vagina, at Forurettede bad tiltalte om at stoppe eller at hun forsøgte at skubbe ham væk.

Landsretten finder på baggrund af Forurettedes forklaring, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1. 1. pkt. voldtægt, ved på tid og sted som anført i tiltalen, at have haft samleje med Forurettede, som ikke havde samtykket heri.

Foranstaltningen

Foranstaltningen fastsættes til anbringelse i anstalt i 9 måneder, jf. kriminallovens § 77, stk. 1, jf. § 146.

Landsretten tager påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 til følge som nedenfor bestemt.

THIKENDESFORRET:

Kredsrettens dom ændres, således at Tiltalte, idømmes anbringelse i anstalt i 9 måneder.

Tiltalte skal betale 60.000 kr. til Forurettede.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer