



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. februar 2026

Rettens nr. 2720/2025

Politiets nr. 4100-72306-00003-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 1993

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Revideret anklageskrift er modtaget den 11. februar 2026.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.-2.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 223, stk. 1, jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, voldtægt ved samleje til dels andet seksuelt forhold end samleje med et stedbarn under hhv. 12 år og 15 år til dels forsøg herpå,

ved i perioden fra omkring februar 2021 til den 21. januar 2025 på Adresse 1 i By 1, som stedfar til Forurettede, født Dato 2 2010, adskillige gange, herunder flere gange ugentligt, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, herunder ved

- i flere tilfælde i perioden fra februar 2021 til november 2022 at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, der dengang var under 12 år, idet tiltalte afklædte hende og udførte oral-sex på hende, selvom hun lå og sov og var i en sådan tilstand, at hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen,
- på et ukendt tidspunkt i perioden fra omkring august 2023 til omkring juli 2024 tiltvang sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, idet tiltalte fastholdt Forurettede og udførte oralsex på hende og stak en finger op i hendes skede, selvom hun gjorde modstand, hvorefter tiltalte forsøgte at tiltvinge sig samleje med Forurettede, hvilket imidlertid mislykkedes, idet hun fortsat gjorde modstand,
- i flere tilfælde på pt. ukendte tidspunkter i perioden fastholdt Forurettede og tiltvang sig samleje med hende, selvom hun græd og skreg, og sagde at han skulle stoppe og gjorde modstand,
- på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 14. november 2024 til den 24. december 2024 fastholdt Forurettede og indførte en vibrator i hendes ske-

de, selvom hun gjorde modstand,

3.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 223, stk. 1, jf. til dels § 225, voldtægt ved samleje til dels andet seksuelt forhold end samleje med et stedbarn under 15 år,

ved den 10. januar 2025 i tidsrummet fra ca. kl. 14.00 til ca. kl. 16.00, på Lokation i By 1, som stedfar til Forurettede, født Dato 2 2010, at have tiltvunget sig samleje til dels andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, idet tiltalte tvang Forurettede til at sutte på sin penis og stak en finger op i hendes skede, hvorefter tiltalte udførte oralsex på Forurettede samt indførte en agurk i hendes skede, selvom hun sagde ”stop”, hvorefter tiltalte tiltvang sig samleje med Forurettede, selvom hun sagde, at hun ikke havde lyst, og at det gjorde ondt,

4.

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 223, stk. 1, jf. til dels § 225, jf. § 21, forsøg på voldtægt ved samleje til dels andet seksuelt forhold end samleje med et stedbarn under 15 år,

ved den 21. januar 2025 i tidsrummet fra ca. kl. 07.00 til ca. kl. 08.00, på Adresse 1 i By 1, som stedfar til Forurettede, født Dato 2 2010, at have forsøgt at tiltvinge sig samleje til dels andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, idet tiltalte havde stillet glidecreme og kondom frem og gået ind til Forurettede på hendes værelse, alt sammen med henblik på at tiltvinge sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med hende, hvilket imidlertid mislykkedes, idet hun sparkede ham væk.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte indtil videre i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud) samt forbud mod uden politiets tilladelse at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, jf. dagældende § 22, nr. 1-2 og nr. 6, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har over for påstanden om besøgsforbud og bo-ligforbud påstået frifindelse.

Tiltalte har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse.

Bistandsadvokat Solveig Værum Nørgaard har på vegne af Forurettede påstået, at tiltalte skal betale 500.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3.

En videooptaget forklaring af Forurettede er afspillet i retten.

Tiltalte har forklaret, at at han er Forurettedes sted-far, og det har han været, siden hun var 4 år gammel. Han har boet med Forurettedes mor i 13 år. Før de i 2021 flyttede til Adresse 1, havde de boet på en an-den adresse. De kalder Forurettede for Kaldenavn.

Han ville gerne have, at Forurettede hørte efter og passede sin skole. Han prøvede at lære hende at være et ordentligt menneske. Hun fik alt, hvad hun ville ha-ve, hvis hun opførte sig ordentligt. Han var opdragende overfor hende. De kunne godt skændes, og så gik hun i klub eller var sammen med sine venner. Forurettede kunne nogle gange syntes, at han opdrog for meget på hende. Hun kun-ne godt blive sur over, at hun skulle sove til bestemte tider, og at hun skulle komme hjem og stille sin taske, når hun havde fri fra skole, inden hun tog ud til sine venner. Det var ikke altid, at hun gjorde det, og så vidste de ikke, hvor hun var. Lige op til, at Forurettede meldte ham til politiet, hørte hun ikke efter, hvad han sagde til hende. Han husker ikke, om der var nogle særlige episoder lige op til hendes anmeldelse. De ville gerne have, at hun hørte efter, hvad de sagde til hende. Forurettede lavede ind imellem ballade, og så sagde de til hende, at hun ikke måtte gøre det igen. Et eksempel var, at hun havde ødelagt sin egen cykel og sagt til dem, at cyklen var væk.

Forurettede har haft en kæreste, siden hun var 13 år gammel. Dengang Forurettede var 13 år gammel, skulle der være en voksen til stede, når Forurettede og kæresten var sammen. Kæresten ville ikke fortælle, hvor gammel han var, og de måtte ikke få telefonnummeret til kærestens forældre. Han og Forurettedes mor var hjemme hos kærestens forældre og banke på, men der blev ikke lukket op. Forurettede og kæresten måtte højst være sammen i to til tre timer om dagen. De var sam-men hver dag. Han og Forurettedes mor holdt øje med dem, når Forurettede og kæresten var hjemme hos dem. Han har set beskeder sendt mellem Forurettede og kæresten.

Beskederne kunne ses på Forurettedes lillebrors iPad. Forurettede vidste godt, at han kun-ne læse beskederne.

En enkelt gang fulgte han efter Forurettede. Det var i forbindelse med, at Forurettede skul-le til Aarhus for at besøge sin far. Hun ville afsted lang tid før toget kørte og sagde, at hun ville besøge en veninde. Det virkede mærkeligt, og han fulgte derfor efter hende. Forurettede mødtes med kæresten. Han ringede til hende, og hun løj om, hvor hun var. Han ringede også til Forurettedes far, som sagde, at Forurettede kom alene. Det passede ikke, for Forurettedes kæreste tog også med toget til Aar-hus. Han ringede til Forurettedes far og spurgte, hvorfor han løj. Forurettedes far sagde, at Forurettede godt måtte være sammen med kæresten. Han havde ingen magt over hende, fordi han var hendes papfar, og han gav derfor op. Han snakkede me-get med Forurettedes mor om opdragelsen af Forurettede, men Forurettede hørte ikke efter sin mor, så det var tit ham, der stod for opdragelsen.

De flyttede ind i Adresse 1 i 2021. Det er et rækkehus med tre værelser, og det ene værelse var Forurettedes. Han og Forurettedes mor havde et soveværelse, hvor Forurettedes lillebror sov. Det sidste værelse blev brugt til opbevaring. Han flyttede ud i december 2025 og bor ikke længere sammen med Forurettedes mor. Han mistede sit arbejde, da han tænker på sagen hele tiden. Han bor ved sine forældre, og han har ikke penge til at betale husleje.

Indtil december 2024 arbejdede han som montør. Herefter var han ansat som vikar forskellige steder. Han har været arbejdsløs i nogle perioder. Han var mere hjemme end Forurettedes mor, som ofte kom sent hjem fra arbejde, og det var ham, der sørgede for at få børnene op og i skole. Når han var alene med Forurettede, spillede hun computerspil.

I perioden fra februar 2021 til november 2022 arbejdede han fra kl. 7 til 15.30. Han kom hjem omkring samme tid som Forurettede og Forurettedes mor. Det var forskelligt, om han var alene hjemme med Forurettede. Han har ikke udført oralsex på Forurettede og stukket en finger op i hendes skede. Han har ikke gjort noget af det, som er nævnt i anklageskriftets forhold 1 og 2, og har ikke forsøgt sam-leje med hende. Forurettedes mor opdagede, at Forurettede forsøgte at hjælpe sig selv med en massagemaskine. Forurettede blev derefter bange for, at de ville fortælle det til andre, hvilket Forurettede ikke havde grund til. Han opdagede på et tidspunkt, at Forurettede så porno. Han opdagede det ved, at han undersøgte, hvad der blev søgt efter på internettet. Forurettede så det på sin egen telefon. De spurgte Forurettede, hvorfor hun så porno, men det svarede hun ikke på. Han har ikke fastholdt hende og indført en vibrator i hende. De har ikke nogen vibrator.

Det kan godt passe, at Forurettede kom hjem den 10. januar 2025 om eftermiddagen. Hun skulle hjælpe ham med at løfte en højttaler ind i huset. Hendes kæ-reste, Vidne 2, kom med, men Vidne 2 kom ikke med ind i huset, for det turde han ikke. Han stod derfor bag hækken udenfor.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. februar 2025, ekstraktens side 218, 3. afsnit,

har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Efter at Forurettede hav-de ryddet lidt op på sit værelse, så hjalp hun med at løfte en højttaler ind. Hun var nok kun hjemme en halv time, og ikke som anført i rapporten en ti-me. Vidne 2 blev udenfor, mens hun ryddede op. Hun var sur over, at hun skul-le rydde op. De ville gerne have, at Forurettede kom hjem efter skole, og derfor fandt han på en opgave, som hun skulle løse i hjemmet. Det var nogle gange svært at få hende hjem, men hun kom hjem. Han har ikke gjort det, som står skrevet i forhold 3. Der skete ikke noget seksuelt mellem dem. Han har ikke tvunget Forurettede til at sutte på hans penis, udført oralsex på hende, stukket en agurk eller sine fingre ind i hende eller tiltvunget sig samleje med hende. Han ved ikke, om hun efterfølgende gik i hallen eller i klubben. Hun hang ofte ud i hallen.

Den 21. januar 2025 ringede Forurettede til politiet. Om morgenen var han hjemme sammen med Forurettede. Forurettedes mor var taget på arbejde. Forurettede havde sovet over sig. Han prøvede at få hende op, men hun sov videre. Han blev sur og sagde, at hun skulle stå op. Det endte med, at hun kom op og gik i skole. Han havde ikke noget arbejde den dag. Han har ikke gjort det, som fremgår af forhold 4. Han havde ikke stillet glidecreme eller kondom frem. De har kondomer i hu-set, men han og Forurettedes mor bruger dem ikke, så de står ikke fremme.

Forevist tegning, ekstraktens side 171, har tiltalte forklaret, at tegningen til højre ligner en kondompakke. Han ved ikke, hvad tegningen til venstre lig-ner, og det er ikke noget, de har liggende derhjemme. Efter at Forurettede var taget i skole, øvede han sig i at spille trommer. Politiet kom sammen med Forurettede. Politiet sagde, at Forurettede havde anmeldt ham for overgreb. Politiet gik rundt og tog billeder. Det eneste han har gjort var, at han har slået hende på numsen, når hun gik forbi. Han forstår ikke, hvorfor Forurettede har sagt, at han skulle have gjort det, som han er tiltalt for. Han har måske presset hende for meget med opdragelsen. Han har forsøgt at finde noget, der kan bevise hans uskyld, men det er ikke nemt.

Efter at Forurettede blev opdaget i at bruge en massagepistol til at tilfredsstille sig selv, sagde hun, at det var på grund af ham. Det var vist i 2024. Efterfølgen-de talte de alle tre sammen. Forurettede sagde først, at det var på grund af ham, men ikke nærmere om det. Efterfølgende sagde Forurettede, at det ikke havde no-get med ham at gøre alligevel. Forurettede havde skrevet brev til ham i den anled-ning. Forurettede sagde, at det var for sjovt, at hun havde sagt, at det var på grund af ham. Han har set det brev, som Forurettede har skrevet, men han var ikke med til at skrive det.

Grunden til, at hans sæd blev fundet på lagenet, som politiet tog fra Forurettedes værelse, kan være, at han har sovet på hendes værelse, når han og Forurettedes mor havde skændes. Han sov på Forurettedes værelse måske en måned før politiet kom, og der kom måske sæd på lagenet ved den lejlighed. Sæden kom, fordi han onanerede. Det er kun sket en eller to gange. Det var en weekend, hvor Forurettede ikke var hjemme. Han var også på Forurettedes værelse, når han brugte hendes

computer. Han brugte Forurettedes værelse, fordi han var bange for at blive opda-get i at onanere. Forurettedes mor blev sur, når han onanerede. Han tænkte ikke over at skifte sengetøjet på Forurettedes seng, da han ikke vidste, at der var kom-met sæd på lagenet. Han havde et håndklæde med til at tørre sig. Han tror ik-ke, at der var skiftet sengetøj på hendes seng, fra han sov på værelset, og til politiet kom. De bruger også lagenet på madrassen i teltet.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. maj 2025, ekstraktens side 309, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til poli-tiet. Da han blev afhørt, havde han nok glemt, at Forurettedes mor var hjemme.

Han har i dag ingen kontakt med Forurettede, og han har ikke talt med hende siden anmeldelsen. Han kommer nogle gange forbi ved Forurettedes mor sammen med Forurettedes lillebror, som hedder Person. Han og Forurettedes mor gik fra hinanden i forbindelse med sagen. De havde været sammen i 13 år. Forurettedes lillebror blev født Dato 3 2020. Forurettedes mor havde barselsorlov i et år. Han har betragtet begge børn som sine egne børn. Før anmeldelsen havde han og Forurettedes mor et godt forhold. De overvejede ikke at flytte fra hinanden. Det var på grund af anmeldelsen fra Forurettede, at de flyttede fra hinanden.

Forurettede sagde for mange år siden, at hun blev slået af ham. Hun var måske 5 år gammel. Han ved ikke, hvorfor hun sagde det, men det var bare en leg. Han var til en samtale med folk fra kommunen, men Forurettede blev ikke videoafhørt dengang.

Vidne 1 har forklaret, at hun er mor til Forurettede. Hun har væ-ret i et forhold med tiltalte i omkring 12 år, og de har sammen en søn ved navn Person. Hun er ikke længere kæreste med tiltalte, og de gik fra hinan-den omkring august 2025, hvor hun også flyttede fra ham. Hun og tiltalte havde været sammen, siden Forurettede var omkring 4 år gammel, og de var kære-ster i omkring et år, før de flyttede sammen.

Hun flyttede ind i huset på Adresse 1 sammen med tiltalte, Forurettede og Person omkring februar for fire år siden, og de boede i huset indtil sidste år. Da de flyttede ind, var Person 1 år gammel. Det var et rækkehus med tre soveværelser, en stor stue, toilet og køkken. Hun delte et værelse med tiltalte, Forurettede havde sit eget værelse, og Person sov hos hende og tiltalte. Husets sidste værelse brugte de til opbevaring. Forurettede sov ikke hos dem om natten. Vidnet sov ikke på Forurettedes værelse, men nogle gange snakkede hun med Forurettede om af-tenen, og så faldt de sammen i søvn på Forurettedes værelse. Når hun vågnede, gik hun ind til sig selv. Tiltalte sov ikke på Forurettedes værelse.

Tiltaltes og Forurettedes forhold var godt, da Forurettede var lille, og han passede hende, når vidnet var på arbejde. Det var som en far, der passede på en datter. For-holdet var godt, indtil Forurettede blev teenager og fik en kæreste. Forurettede havde et teenageliv, og hun var nogle gange i dårligt humør. Forurettedes biologiske far hav-de været væk i lang tid og kom tilbage, da Forurettede var ca. 11 år gammel. Efter

Forurettedes biologiske far kom tilbage, fik Forurettede nogle gange lov til at besøge ham. Forurettede bliver forkælet hos sin biologiske far. Måske har det påvirket Forurettedes og tiltaltes forhold, at faren kom tilbage. Vidnet og tiltalte skældte tit Forurettede ud, når hun kom hjem fra besøg hos faren. De sagde til hende, at hun skulle tage opvasken og komme hjem til tiden, men nogle gange overholdt hun ikke sine aftaler, og så blev vidnet sur. Vidnet og tiltalte kunne finde på at tale hårdt til Forurettede, og de opdrog mere på Forurettede, end Forurettedes far gjorde.

Forurettede havde haft en kæreste i ca. et år. Vidnet havde det fint nok med kære-sten, men tiltalte syntes, at Forurettede var for ung til at have en kæreste. Tiltalte holdt øje med Forurettede og kæresten på den måde, som forældre holder øje med deres børn. En dag sagde Forurettede, at hun skulle besøge sin far i Aarhus. Tiltalte spurgte Forurettede, hvem hun skulle have med til Aarhus, og Forurettede svarede, at hun skulle afsted alene. Tiltalte ringede til vidnet og spurgte, om hun vidste, hvad hendes datter lavede. Forurettede svarede ikke rigtig tiltalte på, hvad hun skulle, så han fulgte efter hende ned til banegården. Vidnet syntes, at Forurettede gerne måtte tage af sted med sin kæreste, men Forurettede skulle bare fortælle det til vidnet. Hun ved ikke, hvad tiltalte syntes, eller om tiltalte har tjekket Forurettedes telefon.

Mens de boede på Adresse 1, arbejdede hun som Stilling i Su-perBrugsen, som lå ca. 1 km fra deres hus. Hun havde skiftende arbejdstider, og hun arbejdede omkring 37 timer ugentligt. Tiltalte havde, mens de boede på Adresse 1, i nogle perioder arbejde, og i andre periode var han arbejdsløs. Når han var arbejdsløs, stod han for at lave mad og for at få børnene op om morgenen. Forurettede var dog gammel nok til selv at stå op. Forurettede gik tit i klub el-ler var sammen med sine venner eller sin kæreste efter skole. Tiltalte og Forurettede var nogle gange alene hjemme, når Forurettede kom hjem fra skole, indtil vidnet kom hjem.

Efter Forurettede fik en kæreste, blev Forurettede utilfreds med tiltalte, og tiltalte skældte Forurettede mere ud. Forurettede havde svært ved at fortælle om sine følelser. Nogle gan-ge blev de uvenner, men de blev altid venner igen.

Nogle gange gav tiltalte Forurettede kontanter, men det var mest vidnet eller Forurettedes biologiske far, som gav Forurettede penge. Hun tror ikke, at tiltalte havde så mange penge. Det var primært hende, som stod for at tjene penge til hjemmet. Hun hørte første gang om politianmeldelsen samme dag, som Forurettede ringede til politiet. Hun var taget på arbejde lidt før kl. 7, og hun havde afleveret Person på vejen. Forurettede og tiltalte var alene hjemme den morgen. Da hun kørte hjemmefra, var hverken tiltalte eller Forurettede stået op. Hvis Forurettede skynder sig, kan hun gøre sig klar til at komme i skole på 15 minutter. Det tog Forurettede om-kring fem til syv minutter at cykle fra huset på Adresse 1 til skolen, og det gik lidt hurtigere, hvis man kørte i bil i stedet for.

Vidnet blev ringet op af tiltalte, som sagde, at Forurettede havde ringet til politiet og anmeldt ham. Hun spurgte, hvad Forurettede havde anmeldt ham for, og så græd tiltalte. Hun lagde på og gik ind til sin chef og sagde, at hun var nødt til at

køre hjem. Hun kørte derefter hjem til Forurettedes mormor, hvor hun skulle mødes med Forurettede, Forurettedes far og Forurettedes mormor og morfar. Forurettede ville ikke fortælle hende noget, før Forurettedes far og mormor kom. Vidnet spurgte, om hun skulle tage tiltalte med hjem til mormoren, men det sagde Forurettede nej til. Da alle var kommet, fortalte Forurettede grædende, at hun havde anmeldt tiltalte, og at tiltalte havde prøvet at voldtage hende og stikke noget ind i hende. Hun kan ikke huske, om Forurettede dengang sagde noget om, hvornår det var startet. Forurettede sag-de, at det foregik i soveværelset, når vidnet ikke var hjemme. Hun spurgte Forurettede, hvordan det kunne være. De græd alle sammen, og de var helt oppe at køre, for de fik et chok over det, som Forurettede fortalte. Hun kunne ikke forstå, hvordan det kunne være sket. Hun kender Forurettede og ved, hvordan Forurettede er, når Forurettede er sur. Hun var i tvivl, om Forurettede fortalte sandheden. Hun tænkte ”nu igen”, for Forurettede havde, da hun var lille, sagt til vidnet, at tiltalte ville i seng med hende. Hun var omkring 50 procent sikker på, at Forurettede talte sandt. Hun kender både Forurettede og tiltalte, og hun havde svært ved at tro på det.

Hun talte med tiltalte og spurgte, hvad der var sket. Tiltalte sagde, at der ik-ke var sket noget, og at han bare havde vækket Forurettede den dag.

Hun har en massagepistol, og for nogle år siden fandt hun den flere gange på Forurettedes seng. Hun spurgte, hvorfor Forurettede havde lånt massagepistolen, og hvad Forurettede brugte den til. Forurettede sagde, at den var til massage på benene. En aften kunne hun høre pistolen larme, og hun gik hurtigt ind på Forurettedes værelse, hvor hun kunne se, at Forurettede brugte pistolen til at onanere. Forurettede var omkring 12 år på tidspunktet. Hun havde dengang også set på Forurettedes iPad, at Forurettede havde set porno, da Forurettede havde glemt at lukke for pornosiden. Da hun konfronterede Forurettede med pornoen, sagde Forurettede, at hun ikke vidste, hvorfor det kom op på iPad'en. Da hun konfronterede Forurettede med massagepistolen, blev Forurettede bange for, at vidnet ville blive sur. Derefter kom Forurettede og sagde, at vidnet ikke måt-te blive sur, men at tiltalte havde prøvet at komme i seng med hende. Forurettede fortalte, at tiltalte gerne ville stikke fingre ind i hende og slikke på hende. Da Forurettede fortalte det, opførte hun sig normalt. Vidnet begyndte at råbe ad Forurettede og spurgte, hvordan det kunne være. Hun troede dengang på Forurettede, og både hun og Forurettede begyndte at græde. Hun sagde ”mener du det?” til Forurettede, som svarede ”ja, jeg er bange”. Vidnet blev vred på tiltalte, og da han kom hjem, konfronterede hun ham med beskyldningerne. Tiltalte vidste ikke noget om det. Forurettede sagde pludselig, at det bare var en joke. Da Forurettede sagde det, var bå-de vidnet og tiltalte til stede. Forurettede sagde undskyld, og vidnet sagde, at Forurettede aldrig måtte sige det igen, for så ville tiltalte blive fanget af politiet.

Hun spurgte Forurettede, om Forurettede ville skrive et brev som bevis for, at tiltalte ikke havde gjort noget, og at det var en joke. Hun gav Forurettede en blyant og et styk-ke papir og sagde til hende, at hun skulle skrive, at beskyldningen var en jo-ke.

Forevist foto nr. 1 og 2, ekstraktens side 210-211, har hun forklaret, at det er et billede af det brev, som Forurettede skrev til hende. Forurettede sad på sit værelse og skrev brevet, og hun kom derefter ud til vidnet med brevet. Vidnet

gemte brevet, fordi Forurettede tidligere blandt andet havde sagt i skolen, at hendes mor

og tiltalte slog hende, men det var en misforståelse. Når Forurettede ikke fik sin vil-je, lavede Forurettede ballade. De følgende måneder tænkte vidnet over, om det havde været en joke eller ej, og hun spurgte også tiltalte om det igen. Tiltalte elskede Forurettede, og han har passet på Forurettede, siden hun var lille.

Hun kan ikke huske, om hun var på arbejde den 10. januar 2025 mellem kl. 14 og 16, men hun havde fast lukkevagt om tirsdagen, og hun havde også lange fredage. Normalt mødte hun på arbejde kl. 7 og fik fri omkring kl. 15-16. Hun kan ikke huske noget om, at Forurettede den dag skulle rydde op eller flyt-te en højttaler.

Det var både vidnet og tiltalte, som stod for det huslige derhjemme. Hun skiftede sengetøj på Forurettedes værelse. Hun kan ikke huske, hvor ofte hun skif-tede det, men normalt hver måned, hvis det ikke var meget beskidt. Der gik ikke flere måneder imellem, at det blev vasket. Hun så, at der manglede et la-gen fra Forurettedes seng efter, at politiet havde været i huset. Hun ved ikke, hvad der blev fundet på lagenet. Hun ved heller ikke, hvordan tiltaltes sæd skulle være kommet på Forurettedes lagen, eller om tiltalte har onaneret på Forurettedes værelse.

Det er svært for hende at vide, om Forurettede taler sandt. Hun ved det stadig ikke. Hun er i dag omkring 50 procent sikker på, at Forurettede taler sandt. Hun kender Forurettede, og det kan være, at Forurettede er sur på tiltalte, fordi Forurettede fik stuearrest og ikke måtte se kæresten. Måske er det derfor, Forurettede har sagt det, hvis det ikke er rigtigt. Hun har haft kontakt med Forurettede efter anmeldelsen, men Forurettede flytte-de straks efter anmeldelsen hjem til sin far i Aarhus, hvor hun stadig bor. Hun og Forurettede har det godt sammen i dag.

Hun er ikke længere kæreste med tiltalte, for de gik fra hinanden i august sid-ste år. Deres brud havde ikke noget med nærværende sag at gøre.

Hun tror ikke, at der i hjemmet var en vibrator, som var blå og på størrelse med en kuglepen. De havde kondomer og glidecreme, som de brugte, når hende og tiltalte gik i seng sammen. De plejede at lægge tingene i vasketøjs-kurven under tøjet, så de kunne skjule det for børnene. Forevist tegning, eks-traktens side 171, forklarede hun, at hun ikke kan genkende tingene derpå. Den glidecreme, som de havde, havde en lyserød etiket, og de havde købt en pakke med forskelligfarvede kondomer. Hun talte kondomerne, og på et tids-punkt mangledes der et kondom.

Hun kan godt huske, at hun blev afhørt telefonisk af politiet. Foreholdt afhø-ringsrapporten, ekstraktens side 207, femte afsnit, har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Tiltalte har fortalt hende, at der nogle uger før anmeldelsen var et skænderi mellem Forurettede og tiltalte. Hun tror, at det handlede om, at de skældte hinanden ud på togstationen, hvorefter Forurettede fik stuearrest en enkelt dag. Hun ved ikke, om tiltalte har sagt til Forurettede, at Forurettede ikke måtte se sin kæreste kort før, at Forurettede indgav anmeldelsen til politi-et.

De havde en regel om, at Forurettede skulle komme hjem med sin skoletaske hver dag efter skole, inden Forurettede tog ud. Forurettede var ikke så god til at overholde af-talen, og nogle gange gik Forurettede direkte i klub, og så kom Forurettede sent hjem. Vidnet blev sur, når det skete.

Vidne 2 har forklaret, at han også kender Forurettede som ”Kaldenavn”. Han var kæreste med Forurettede fra slutningen af sep-tember 2023 til marts 2025, hvor de slog op. Han ved ikke rigtig, hvordan hans forhold til Forurettedes mor og tiltalte var, og han ved ikke, hvordan han skal beskrive forholdet til dem. Han ved ikke, om han havde noget med Forurettedes forældre at gøre. Han var tit på besøg hos Forurettede, og han kunne godt lide Forurettedes mor og tiltalte. De havde det også fint med ham, og de syntes, at det var fint, at han og Forurettede var kærester. Han tror ikke, at nogen af dem forsøgte at kontrollere hans og Forurettedes forhold.

Tiltalte har måske fulgt efter ham og Forurettede en gang, hvor Forurettede skulle til Aar-hus for at besøge sin far. Han og Forurettede var gået sammen hen til togstationen, og tiltalte var kørt efter Forurettede, og tiltalte ringede til Forurettede, mens de var i toget. Tiltalte spurgte, om vidnet havde fået lov af sine forældre til at komme med til Aarhus, og tiltalte ville gerne have vidnets forældres telefonnummer, så han kunne høre, om vidnet havde fået tilladelse. Tiltalte sendte også et billede til Forurettede af, at han var ved vidnets forældres hus, hvilket vidnet fandt mærke-ligt. Vidnet tror ikke, at tiltalte snakkede med vidnets forældre.

Forurettede skrev en gang til ham, at tiltalte voldtog hende lige nu, og at hun havde brug for hjælp. Forurettede ville mødes med vidnet bagefter og snakke med ham om det. Beskederne kom over Snapchat, og han har ikke gemt dem. Han mødtes med hende bagefter. Det var i oktober 2023, for det var lige efter, at de var blevet kærester. Da de mødtes, sagde hun, at hun ikke ville bo hos tiltalte i By 1. Hun fortalte ikke i detaljer, hvad der var sket, det kan han i hvert fald ikke huske. De har efterfølgende talt mere om det, men de har ikke skrevet mere om det.

De talte om det igen omkring marts 2024, hvor Forurettede sagde, at tiltalte havde voldtaget hende igen. Hun begyndte at græde og var meget ked af det, da hun fortalte det. Hun fortalte, at tiltalte havde holdt hende på halsen, og at hun begyndte at råbe. Vidnet blev sur over, at tiltalte havde gjort det igen. Han sagde til Forurettede, at hun skulle ringe til politiet og sige det. De stod tæt på Forurettedes hus, da hun fortalte det. Hun fortalte, at hun var bange for, at tiltalte ville gøre noget ved hende igen, og at hun var bange for at ringe til politiet. Han tror ikke, at de sammen har talt med hans forældre om det, men han har selv fortalt sine forældre, hvad Forurettede havde fortalt ham. Hans forældre sagde, at Forurettede skulle ringe til politiet og fortælle det. Han snakkede med Forurettede om, at det ville være en god idé, og hun sagde, at det ville hun prøve. Det var omkring slutningen af 2024, at de snakkede om det. Han og Forurettede har skrevet SMS'er om, at de var trætte af tiltalte.

Forevist foto 11-15, ekstraktens side 189-193, som viser skærmbilleder af en

Messenger-tråd mellem ham og Forurettede, har han forklaret, at han godt kan huske samtalen. Det, som han ikke kunne ”holde inde” og ville sige til Forurettedes mor, handlede om voldtægterne. Korrespondancen handlede om tiltale.

Han kan godt huske, at han to uger inden anmeldelsen fulgte Forurettede hjem. Forurettede skulle vistnok hjælpe tiltalte med noget med traileren. Det var meningen, at han og Forurettede skulle være sammen den dag. Han blev udenfor, da de kom hjem til Forurettede, og han tog hjem bagefter. Han gik bare hjem, og det var ikke Forurettede, der sagde, at han skulle gå. Han tror, at Forurettede kom hjem til ham senere. Han kan ikke huske, om Forurettede fortalte noget om, hvad der var sket den dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. april 2025, ekstraktens side 276, har han forklaret, at han ikke huske, om han forklarede sådan til politiet, men det kan godt passe, at han forklarede det. Forurettede sagde, at han skulle gå, og hun kom hjem til ham ca. 30 minutter senere. Han kan ikke huske, om hun var glad, ked af det eller sur, da hun kom hjem til ham.

Han var kort før anmeldelsen med Forurettede i Matas for at købe en graviditets-test. Hun havde haft det dårligt i skolen, og hun var usikker på, om hun var gravid. Hun troede, at hun måske kunne være blevet gravid på grund af tiltal-te. Han gik med hende ind i butikken. Han tror, at Forurettede betalte kontant for testen. Forurettede tog testen hjemme hos ham. Han tror, at den var negativ. Bagefter smed de testen ud ved en tankstation i By 1.

Han kan ikke huske, hvornår han blev bekendt med anmeldelsen. Han tror ikke, at han talte med Forurettede om det den dag, hvor hun indgav anmeldelsen. Foreholdt indholdet af Messenger-tråden i ekstraktens side 181-189, hvorefter han bl.a. skrev til Forurettede, at han ”savner din juicy pussy altid” og lign., har vidnet forklaret, at korrespondancen handlede om tiltalte, men at han også gerne ville være sammen med Forurettede. Han kan ikke uddybe dette nærmere.

Vidne 3 har forklaret, at hun var ansat i Matas i By 1 som elev i januar 2025. Hendes job bestod i at stå bag kassen og at vejlede kunder. Hun var på arbejde den 17. januar 2025, og der var travlt i butikken den dag, så hendes kollega bad hende om at komme ud i butikken for at hjælpe til.

Der kom en ung pige ind i butikken, og hun tror, at pigen var alene. Pigen var lav og så ikke dansk ud. Hun vil gætte på, at pigen var fra Thailand. Det var svært at vurdere pigens alder, men hun var måske omkring 15 år. Hun gik hen for at hjælpe pigen, og pigen sagde, at det vedrørte noget personligt, så hun lod pigen føre ordet. Pigen sagde, at hun skulle bruge en graviditets-test, så hun hjalp hende med at finde en. Hun kendte ikke pigen, så det var svært at vurdere pigens humør, men hun virkede ikke glad, og hun var måske lidt nervøs. Hun kan ikke huske, hvordan pigen betalte for graviditetstesten, men hun mener, at det var med kontanter. Der er en søjle midt i butikken, som blokerer udsynet, så hun så ikke, om pigen mødtes med nogen, da hun

forlod butikken. Pigen tog ikke graviditetstesten i butikken.

Hun kan godt huske, at hun talte med politiet i januar 2025. Det kan godt passe, at hun forklarede politiet, at pigen betalte kontant.

Der har under hovedforhandlingen været afspillet en videooptagelse af forklaringen afgivet af Forurettede den 23. januar 2025.

Danmarks Fængsler har i en udtalelse af 30. juli 2025 oplyst, at det ikke har været muligt at udarbejde en personundersøgelse.

Udlændingestyrelsen har den 16. februar 2026 blandt andet oplyst følgende i en udtalelse om mulig udvisning af tiltalte:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 8. november 2006 søgte Tiltalte via udlandet om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. Tiltalte fik den 30. januar 2007 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 30. januar 2009.

Denne tilladelse er senest den 28. januar 2026 forlænget indtil den 28. januar 2030.

Den 12. februar 2007 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 12. februar 2007, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 19 år, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i dagældende udlændingelovs § 22, nr. 1 og nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 28. juli 2025.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- har mange danske og thailandske venner,
- gik i folkeskole i både Thailand og Danmark,
- startede på erhvervsuddannelse som tømmersvend, men gennemførte kun grundforløbet,
- arbejdede i Virksomhed 1 i By, hvor han fik en uddannelse som tarmrengør,
- har arbejdet:

o ved Virksomhed 2 i ca. 5 år,

o hos Virksomhed 3 i et år, og

o som vikar i produktionsvirksomheder,

- er medlem af fagforeningen: Det Faglige Hus,
- taler flydende dansk og kan skrive på dansk,
- er sund og rask,
- bor med sin kæreste, som han har været sammen med i ca. 12 år,
- har en søn på 5 år, som går i børnehave,
- har sin mor og danske adoptivfar i Danmark, som han ses med ofte,
- ikke har kontakt til familie i Thailand,
- har et Thailandsk pas,
- trak frikort fra værnepligten i Thailand, og

• taler flydende thailandsk og kan skrive det. Det fremgår af CPR, at Tiltalte er ugift og har 1 herboende mindreårigt barn på 6 år, som er Thailandsk statsborgere. Det fremgår også af CPR, at Tiltalte har delt forældremyndighed over barnet. Han har indtil den 15. august 2025 haft samme bopæl som barnet, men er pt ikke registreret på en adresse. Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende barn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark. Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den tiltalte til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt han har et barn der er ikke bor hos vedkommende, hvis Tiltalte har fast og regelmæssigt samvær med barnet, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2. Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 8 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles advarsel om udvisning,

såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.
..."

Tiltalte er tidligere straffet med en bøde den 30. april 2024 for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kom til Danmark sammen med sin mor, da han var 13 år gammel. De flyttede hjem til hans nuværende adoptivfar, som adopterede ham i 2016. Moren og adoptivfaren bor stadig i Danmark, og han har et godt forhold til dem. Han har en søn på 6 år sammen med Vidne 1, og de har fælles forældremyndighed over sønnen. Hans forhold til sønnen er godt, og lige nu ser han sønnen 2-3 gange om ugen, hvor han afleverer og henter ham i børnehaven. Sønnen skal snart starte i skole. Samarbejdet med Vidne 1 om sønnen fungerer fint, og Vidne 1 har ikke søgt om ophævelse af den fælles forældre-myndighed eller i øvrigt forsøgt at begrænse hans samvær med sønnen.

Han har mange danske venner. Han har familie i Thailand, men han kender dem ikke. Hans mor kender familien, men han har aldrig selv talt med dem. Måske hører de til hans fars side af familien. Hans far kom ikke med til Danmark, fordi hans far og mor gik fra hinanden, da han var helt lille. Han har ikke haft kontakt med faren. Hans mormor bor også i Thailand, men han taler ikke rigtig med hende.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Alle voterende udtaler:

Forurettede har under videoafhøringen i januar 2025 forklaret indgående om, at hun igennem en årrække var udsat for seksuelle overgreb af tiltalte, der på det tidspunkt var hendes stedfar. Hun har forklaret, at overgrebene startede, da hun var omkring 11 år gammel, og at de foregik jævnligt i hele perioden frem til den 21. januar 2025, hvor hun anmeldte forholdet til politiet.

Forurettede har vedrørende sagens forhold 1-2 forklaret, at tiltaltes seksuelle overgreb begyndte med en episode, hvor hun lå i sin seng, og hvor han kom ind på hendes værelse, tog hendes bukser af og udførte oralsex på hende. Hun har forklaret, at dette skete omkring tre gange, mens hun var 11 år gammel.

Forurettede har tillige vedrørende samme forhold forklaret, at tiltalte første gang forsøgte vaginalt samleje med hende, da hun var omkring 13 år gammel, efter at have udført oralsex på hende og have stukket sin finger ind i hendes skede, men at samlejet mislykkedes, fordi hun gjorde modstand.

Hun har desuden forklaret, at tiltalte første gang gennemførte et vaginalt samleje med hende inde i tiltaltes soveværelse, da hun var 13 år gammel, og at hun skreg, græd og bad ham stoppe undervejs, samt at tiltalte gennemførte vaginale samlejer med hende flere gange siden.

Hun har endelig vedrørende dette forhold forklaret, at tiltalte i efteråret 2024, efter Forurettede var fyldt 14 år, ved en lejlighed indførte en vibrator i hendes skede.

Vedrørende sagens forhold 3 har hun forklaret, at tiltalte den 10. januar 2025 udførte oralsex på hende, tvang hende til at udføre oralsex på tiltalte og stak sin finger og en agurk ind i hendes skede, hvorefter han gennemførte vaginalt samleje med hende, alt mens hun bad ham lade være.

Vedrørende sagens forhold 4 har Forurettede forklaret, at tiltalte den 21. januar 2025 vækkede hende, at han havde stillet glidecreme og et kondom frem på hendes bord, og at han forsøgte at opnå samleje med hende, men at han måtte opgive, da hun kæmpede imod.

Retten finder, at Forurettedes forklaring fremstår selvoplevet, og den må samlet an-se for troværdig, hvorfor den lægges til grund ved bedømmelsen af sagen. Troværdigheden af Forurettedes forklaring bestyrkes af, at hun giver udtryk for tvivl omkring en række – mindre væsentlige – detaljer i forløbet, at forklarin-gen flere steder fremstår alderstypisk og uden overdrivelser, at hun kobler flere af oplevelserne til relevante tidsmæssige begivenheder, og at forklarin-gen er afgivet i nær tidsmæssig sammenhæng med flere af overgrebene.

Forurettedes forklaring støttes af, at politiet den 21. januar 2025 sikrede et lagen fra hendes seng, hvorpå der var pletter efter tiltaltes sæd og af det faktum, at hun købte en graviditetstest, da hun var nervøs for at være blevet gravid som følge af overgrebene.

Forurettedes forklaring støttes desuden af forklaringen fra Vidne 2, som har forklaret, at Forurettede i både 2023 og 2024 fortalte ham om tiltaltes seksuelle overgreb, og herunder at Forurettede ved en lejlighed skrev en besked til ham og bad om hjælp, mens overgrebet foregik.

Forklaringen støttes endvidere af Vidne 1's forklaring, hvo-refter Forurettede – da hun var omkring 12 år gammel – fortalte Vidne 1 om overgreb fra tiltaltes side. Dette støttes også af det håndskrevne brev, som er fremlagt i sagen. Vidne 1 har desuden bekræftet, at hun og tiltalte i husstanden havde kondomer og en tube glidecreme med lyse-rød etiket, hvilket svarer til, hvad Forurettede har forklaret i relation til sagens for-hold 4.

Efter en samlet vurdering finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltal-tes forklaring om, at han ikke har udsat Forurettede for seksuelle overgreb, ligesom hans forklaring om, hvorledes hans sæd var kommet på Forurettedes seng, tilside-sættes.

Retten finder det således bevist, at tiltalte har begået de forhold, som er be-skrevet i den rejste tiltale. Det kan dog efter Forurettedes forklaring ikke lægges til grund, at gerningsperioden i forhold 1-2 startede tidligere end den 14. no-

vember 2021, hvor hun fyldte 11 år, og det findes heller ikke bevist, at overgrebene fandt sted flere gange ugentligt i perioden. Det er desuden ikke bevist, at tiltalte fastholdt Forurettede under den episode, hvor han indførte en vibrator i hendes skede. Med disse modifikationer til sagens forhold 1-2, findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale i alle forhold.

Retten lægger på baggrund af Forurettedes forklaring til grund, at overgrebene begyndte, mens hun var 11 år gammel og foregik indtil den 21. januar 2025, hvor hun var 14 år gammel, og at tiltalte var over 22 år gammel i hele gerningsperioden. Da Forurettede tillige var tiltaltes stedbarn, henføres forholdene som angivet i tiltalen under straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 223, stk. 1, jf. til dels § 225, jf. til dels § 21.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i den rejste tiltale med de anførte modifikationer.

Sanktionsspørgsmålet

Spørgsmålet om frihedsstraffens længde:

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 223, stk. 1, jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, jf. til dels § 89.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på kriminalitets omfang og grovhed, samt det særlige tillidsbrud, som ligger i de begåede overgreb mod et mindreårigt stedbarn i barnets eget hjem.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år.

Spørgsmålet om udvisning:

Alle voterende udtaler:

Tiltalte, der i dag er 32 år gammel, kom til Danmark i 2007, da han var 13 år gammel, og han har ifølge oplysningerne fra Udlændingestyrelsen haft lovligt ophold i Danmark i ca. 19 år. Han har gået i skole i både Thailand og Danmark, og taler og skriver dansk. I Danmark har han gennemført grundforløbet på erhvervsuddannelsen til tømrer, og han er uddannet på et slagteri som tarmrenser i 2016. Han har herudover i flere år arbejdet ved forskellige produktionsvirksomheder, men han er pt. uden beskæftigelse.

Han har i ca. 12 år været kæreste med en kvinde af thailandsk oprindelse, og de har sammen et barn på nu 6 år. Han ser både barnet og barnets mor, men han bor ikke sammen med dem længere. Han henter barnet i daginstitution 2-3 gange om ugen. Barnet er thailandsk statsborger, og det vil ikke få op-

holdsretlige konsekvenser for tiltaltes barn, såfremt tiltalte bliver udvist af Danmark.

Tiltaltes mor og adoptivfar bor i Danmark, og han ser dem ofte.

Tiltalte har oplyst, at han ikke har familie i Thailand, og at han ikke ejer noget i Thailand. Han taler flydende thai og kan stave og skrive sproget. Han har flere gange været i Thailand blandt andet i forbindelse med session. Udvisning vil herefter indebære et indgreb i tiltaltes ret til respekt for sit pri-vat- og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8, stk. 1, og udvisning kan derfor kun ske, hvis betingelserne i konventionens artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og de kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i Maslov-sagen. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som ung, og som har tilbragt det meste af sin ungdom her.

Retten lægger til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Thailand. Han har dog ud over statsborgerskabet en vis tilknytning til Thailand og vil derfor ikke være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises.

Efter kriminalitetens art og grovhed finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning af ham på baggrund af hans stærkere tilknytning til Danmark og svagere tilknytning til Thailand.

Derfor må hensynet til respekt for hans ret til privat- og familieliv vige for hensynet til at forebygge forbrydelse. Det bemærkes herved, at hans barn vil have mulighed for at besøge ham i Thailand, og at barnet endvidere vil kunne kommunikere med ham via telefon og internet.

En ubetinget udvisning er herefter ikke et uproportionelt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Der er afgivet 11 stemmer for, at udvisning skal ske med et indrejseforbud for bestandigt. Der er afgivet 1 stemme for, at udvisning skal ske med et indrejseforbud på 12 år.

Flertallet lægger vægt på, at et tidsubegrænset indrejseforbud følger direkte af ordlyden i udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, og at det ikke kan anses

for uproportionelt, når der henses til kriminalitetens karakter og den udmålte straf.

Mindretallet lægger vægt på, at tiltalte har en mindreårig søn i Danmark, og at dette afgørende taler for, at der fastsættes et tidsbegrænset indrejseforbud.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Retten tager herefter påstanden om udvisning til følge, jf. udlændingelovens § 22, stk. 1, jf. dagældende § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1.

Spørgsmålet om bolig- og besøgsforbud:

Alle voterende udtaler:

Efter karakteren af de begåede handlinger og oplysningerne om tiltaltes person må det antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at et boligforbud vil være egnet til at forebygge denne fare.

Retten finder derfor, at tiltalte skal pålægges et boligforbud, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3. Boligforbuddet skal gælde indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 5.

Der er afgivet 11 stemmer for at frifinde tiltalte for den nedlagte påstand om besøgsforbud, mens der er afgivet 1 stemme for tillige at pålægge tiltalte et besøgsforbud.

Flertallet lægger vægt på, at det af forarbejderne til lov nr. 1425 af 17. december 2019 fremgår, at der, hvis den dømte udelukkende har misbrugt børn, som den pågældende har delt bolig med, i almindelighed ikke vil være anledning til ved siden af et boligforbud også at give et besøgsforbud.

Tiltalte er ikke tidligere straffet, og der findes ikke andre oplysninger om tiltaltes personlige forhold, der taler for at fravige det i forarbejderne angivne udgangspunkt. Flertallet finder herefter, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tage anklagemyndighedens påstand om besøgsforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 3, til følge, hvorfor tiltalte bør frifindes for denne påstand.

Mindretallet lægger vægt på kriminalitetens art og omfang og finder på den baggrund, at tiltalte også bør pålægges et besøgsforbud.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Retten pålægger herefter tiltalte et boligforbud, mens han frifindes for den nedlagte påstand om et besøgsforbud.

Spørgsmålet om godtgørelse:

De juridiske dommere tager påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt. Der er derved lagt vægt på karakteren og omfanget af den krænkelse, som Forurettede har været udsat for, herunder at overgrebene er begået over en længere periode, og at overgrebene foregik, mens Forurettede var 11-14 år gammel. Der er endvidere lagt vægt på, at Forurettede havde et særligt tillidsforhold til tiltalte, og at overgrebene foregik på deres fælles bopæl.

Tortgodtgørelsen forrentes fra den 8. marts 2026, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1, da opgørelsen er sendt til tiltaltes forsvarer den 8. februar 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte pålægges et boligforbud indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 250.000 kr. til Forurettede/bistandsadvokat Solveig Værum Nørgaard, vedr. journalnr. 1744. Beløbet forrentes med procesrente fra den 8. marts 2026.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3