

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 4. marts 2026 i ankesag

Sagl.nr. 25/32088

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født den Dato 1977

Advokat Ulrik Blidorf

Qaasuitsaq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 6. oktober 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1865-2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale bortset fra forhold 1, hvor tiltalen berigtiges til en ramme øl til en værdi af 622 kr. Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af foranstaltningen.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der har ikke været fremlagt supplerende oplysninger.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede 1, Vidne 1 og Forurettede 2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 2.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 1, at Forurettede 1 er hans onkel. De har en god forbindelse til hinanden. Han gjorde som Forurettede 1 sagde. Han sejlede ikke afsted. Han sagde naturligvis også undskyld. Han husker ikke så meget fra det. Alle dem der bor i Bygd ved, at Forurettede 1 er kommunefoged. De ved alle sammen, at Forurettede 1 er kommunefoged. Tiltalte har ikke sagt det, der står i anklageskriftet. Han kan ikke huske at have taget fat. Han har ikke set Forurettede 1 arbejde som kommunefoged. For så vidt angår forhold 2, kan han ikke huske så meget fra episoden. Han er venner med Forurettede 2. Han troede ikke, at Forurettede 2 kunne høre ham. Han husker ikke rigtigt noget fra det. Han husker ikke at have sagt det, der står i anklageskriftet. De er venner. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 har anmeldt ham. Det er hans adresse. Han husker ikke så meget fra det. Han husker det ikke tydeligt. Der var lang afstand mellem ham og Forurettede 2, så han troede ikke, at Forurettede 2 kunne høre ham. Han husker ikke klart, hvad han har sagt. Han kan ikke huske episoden beskrevet i forhold 3. Det er tankevækkende, at tiltalte er uddannet handel, men at han ikke husker noget om det. Foreholdt akterne side 34, afhøringsrapport, forklarede Tiltalte, at han ikke huske at have forklaret sådan. Foreholdt akterne side 45, underskrevet blanket til butikstyveri og side 47, kan tiltalte ikke huske det.

Forurettede 1 har supplerende forklaret, at han er kommunefoged. En kommunefoged er en, der skal få bevaret roen og f.eks. holde øje med, at berusede personer ikke sejler i båd. Tiltalte ville sejle i beruset tilstand. Tiltalte tog fat i vidnet på brystet, fordi vidnet forsøgte at stoppe ham. Han kan ikke huske, om Tiltalte rørte hans ansigt. Tiltalte ødelagde vist hans jakke. Den fik en revne. Det var ikke skjorten. Tiltalte er vidnets nevø. De har et tæt forhold. Tiltalte er søn af vidnets afdøde storesøster. Tiltalte vidste godt, at vidnet var kommunefoged og bemyndiget til at stoppe folk, for berusede personer må ikke sejle. Foreholdt sagens akter side 22 og 23, foto af

skjorte, forklarede vidnet, at det passer, at det var den, Tiltalte rev i stykker. Vidnet kan ikke huske, om Tiltalte sagde noget om vidnet og vidnets familie. Foreholdt akterne, side 14, afhøringsrapport og side 15, 6. afsnit, om Tiltalte havde prikket ham, forklarede vidnet, at det kan passe, at han har forklaret sådan. Foreholdt næste afsnit om at Tiltalte havde truet ham, forklarede vidnet, at han ikke kan huske det. Han kan ikke huske, om han legitimerede sig som kommunefoged. Der var også en anden kommunefoged. De skulle begge være beredte både dag og nat. Tiltalte vidste, at vidnet handlede som kommunefoged. Vidnet har fået angst. Så vidnets hukommelse er begrænset.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at Forurettede 1 forsøgte at stoppe Tiltalte, og så blev Tiltalte vred. Tiltalte sagde, at han ville angribe og banke Forurettede 1. Tiltalte var vred og brugte sin stemme hårdt. De tog fat i hinanden og Tiltalte rev Forurettede 1's politiskjorte i stykker. Hun mener at kunne huske, at det var en politiskjorte. Han havde sådan en, fordi han var kommunefoged. Foreholdt sagens akter side 22 og 23, foto af skjorte, forklarede vidnet, at det husker hun ikke. Det var Forurettede 1, der ringede til politiet.

Forurettede 2 har supplerende forklaret, at de drak øl. Tiltalte kom ind og sagde, at han havde fået vide, at vidnet havde sat bundgarn op. Tiltalte sagde, at bøjerne skulle fjernes, punkteres, sænkes og at han ville binde vidnet med kæder og sænke vidnet i havet. Tiltalte lød vred. Vidnet og hans hustru var lige flyttet til. Vidnet er ikke en person, der vil true andre mennesker. Vidnet blev bange dengang. Vidnet følte ikke, at han havde gjort noget forkert. Hans hustru anmeldte det. Hun var til stede. Han bor i Adresse 1 med sin hustru. Hvis de ikke var tre til stede, så var de fire. Der var ikke andre, der sagde noget.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at hun arbejdede i Pilersuisoq den 29. juni 2024. Der var en episode med tyveri. Hun betjente Tiltalte dengang. Han lagde kun det i kurven op på båndet. Da han var på vej ud, så hun, at han havde en kasse med Heineken øl. Han der gjorde det, bliver kaldt Kaldenavn. Der bor mere end 250 i Bygd, man kender alle hinanden, og hun er 100 procent sikker på, at det var Kaldenavn, der gjorde det. En kasse Heineken var dyrere dengang. Hun kan ikke sige, om han tog en eller to kasser øl. Hun ved at han blev

taget i butikken, fordi hun spurgte sine kolleger, om han havde betalt, hvilket de sagde, at han ikke havde. Der var en del kunder. Han var ikke meget beruset. Hun ikke huske, hvorvidt hun så ham, da han kom ind. Der var tale om dåseøl.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han kan vedstå sin forklaring for kredsretten om sine personlige forhold. Han har færdiggjort folkeskolen. Han har arbejdet på fabrik og siden fisker. Han har arbejdet som fisker i 20 år. Han har børn og børnebørn. Der er et stærkt sammenhold i hans familie.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder med samme begrundelse som kredsretten, at Tiltalte er fundet skyldig i det omfang, som er bestemt af kredsretten i sagens forhold 1 og 2.

På baggrund af forklaring afgivet af Vidne 2 og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder herunder foto og blanket til butikstyveri er det bevist, at Tiltalte har overtrådt kriminallovens § 102, som det fremgår af tiltalens forhold 3, dog kun for en ramme øl til en samlet værdi af 622 kr.

Af de grunde der er anført af kredsretten stadfæstes den af kredsretten fastsatte foranstaltning.

Med disse ændringer stadfæstes kredsrettens dom.

THIKENDESFORRET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer

