



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. april 2026

Rettens nr. 3498/2025

Politiets nr. 4100-76323-00001-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
(Født 1968)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. december 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 244, stk. 1, vold, ved den 14. august 2025 ca. kl. 19.00 i Butik,
Adresse 1 i By, Bydel, med flad hånd at have slået Forurettede 1 på halsen,
hvorved Forurettede 1 faldt ned på gulvet,

2. + 3.

**straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, røveri af særligt grov
beskaffenhed**, ved i umiddelbar forlængelse af forhold 1 og for derigennem at
skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved trussel om øjeblikkelig
anvendelse af vold, at have bragt stjalne dagligvarer til en værdi af 470,80 kr. i
sikkerhed, idet tiltalte på vej ud af butikken fremtog en foldekniv, som han
holdt frem mod butiksekspedienterne Forurettede 2, Forurettede 3 og
Forurettede 4, der forsøgte at hindre tiltaltes forehavende, ligesom tiltalte
efterfølgende på parkeringspladsen foran butikken fremtog et oversavet
haglgevær, som han derefter anvendte til at pege mod Forurettede 2 og
Forurettede 3, der fortsat forsøgte at hindre tiltaltes forehavende, men som
herefter forlod stedet og søgte tilflugt i butikken, hvorefter tiltalte over for
Forurettede 5, der stod på parkeringspladsen og havde overværet episoden, og
som havde henvendt sig til tiltalte, fremtog et skarpladt oversavet haglgevær, og
derefter knækkede løbet hvorved de isatte haglpatroner blev blottet for
Forurettede 5, hvorefter tiltalte pegede på Forurettede 5 med det skarpladte
gevær og herefter forlod stedet med de stjalne varer,

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, ved på samme tid og sted som anført i forhold 2 og 3, på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet to oversavede haglggeværer, hvoraf det ene var skarpladt med haglpatroner, ligesom tiltalte anvendte geværene under de i forhold 2 og 3 beskrevne omstændigheder,

5.

knivloven § 7, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, ved på samme tid og sted som anført i forhold 2 og 3, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af en foldekniv,

6. + 7.

straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 119 b, stk. 1 samt § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, ved den 14. august 2025 ca. kl. 22.45 på tiltaltes bopæl, Adresse 2 i Bydel, under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet et skarpladt oversavet haglggevær med 18 stk. tilhørende haglpatroner, som tiltalte af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde anvendte til at skyde mod de tjenestegørende politiassistenter, Forurettede 6, Forurettede 7, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10 og Forurettede 11, der på tidspunktet befandt sig på genboens grund, Adresse 3 i Bydel, for at foretage anholdelse af tiltalte som følge af de ovenfor beskrevne forhold, alt hvorved tiltalte forvoldte nærliggende fare for de nævnte politiassistenter liv eller førlighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af to oversavede haglggeværer, en foldekniv, en haglskål og 18 stk. haglpatroner hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 4 og 5 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 500 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede 5, Forurettede 2, Forurettede 3, politiassistent Forurettede 11, politiassistent Forurettede 9 og politiassistent Vidne.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 1, at han var i Butik den 14. august 2025. Han stod ved kassen, og smed varerne på båndet. Han hav-de glemt, at han skulle have sodavand, og rendte ud foran for at hente dem. Da han kom ind igen, stod der en kvinde og rodede i hans indkøbsvogn. Kas-semedarbejderen kunne ikke slå nogle vand ind. Hun tog en flaske, som han havde med hjemmefra, så kassemedarbejderen kunne slå den ind i stedet for. Tiltalte blev irriteret over, at hun tog hans flaske. Han bad hende gå væk. Hun reagerede ikke. Hun stod på hans plads. Hun skulle skrubbe af. Han blev ophidset. Hun stillede sig provokerende op, og ville ikke gå væk fra hans plads. Tiltalte skubbede hende ned med hånden. Hans hånd ramte hende i hovedet. Han slog hende ikke. Det var ikke et slag. Hun drejede unaturligt rundt. Det var skuespil. Han skubbede, da hun ikke gik væk. Han ved ikke, om hun var truende. Det er lidt svært at huske. Hun ville ikke flytte sig. Fo-reholdt ekstraktens side 54, sidste afsnit, afhøring af 25. september 2025, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret, at kvinden havde paraderne oppe. Han sagde først roligt til hende, at hun skulle flytte sig. Fore-vist videoklip har tiltalte forklaret, at det er tiltalte og kvinden på videoen. Han skubbede hende. Hun gik frem mod ham, og han reagerede ved at skub-be hende. Han slog ikke. Hun havde ikke parader oppe mod ham, men hun var provokerende.

Tiltalte betalte ikke for varerne bagefter. Det ville de ikke give ham lov til. Tiltalte smed varerne i vognen og gik ud af butikken med vognen. Han måtte ikke betale for varerne på grund af episoden med kvinden. Det sagde kasse-medarbejderen. Han skulle forlade butikken.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 og 3 forklaret, at han tog varerne og gik ud af butikken. Der var en kassemedarbejder, der gik efter ham. Kassemedarbej-deren ville ikke have, at tiltalte kørte med varerne. Det var sent, og han hav-de ikke noget mad derhjemme. Tiltalte trak kniven. Det var en foldekniv. Den havde han i bæltet. Han holdt den nede, og gik ikke frem mod nogen. Han gik baglæns, så han kunne komme ud af butikken. Han ville have butiks-medarbejderne til at blive inde i butikken. Han viste dem kniven oppe, og trak den ned. Han trak den op af bæltet, men ville ikke vise den tydeligt. Det kan ikke undgås, at den kan ses, når man trækker den op af bæltet.

Forevist video har tiltalte forklaret, det er ham. Han trak kniven op af bæltet. De skulle se kniven, så de blev i butikken. Han gik ud af butikken. Der var flere, der fulgte efter ham. Han har handlet i butikken i flere år, så de kender ham. De fulgte efter ham ud på parkeringspladsen. Han var i bil. Der var to unge medarbejdere, der fulgte efter ham hen til bilen. Han husker ikke, hvad de sagde. Han havde vist lagt kniven væk. Han smed varerne ind i bilen. De to unge drenge snakkede om, at han ikke måtte tage varerne med. De filmede ham. Forevist video har tiltalte forklaret, at det er kniven i hans venstre hånd. Han synes, at det var underligt, at de blev ved med at følge efter ham, når han havde en kniv. De var ikke bange for ham. Han husker ikke, hvornår han trak haglgeværet. Han ved ikke, hvorfor han tog det frem. Det var for at vise

det til drengene. De vidste, at han ikke mente noget med det. De kender ham jo. Det var nok simpelthen for sjov. Han ved ikke, hvad han tænkte på. Det kunne ikke bruges. Der var ikke patroner i. Han ved ikke, om det var for at få dem til at gå væk. Det var mærkeligt, at de ikke havde trukket sig. Han sagde for sjov, at de skulle se. Han synes ikke, at de blev bange. De gik ind i butikken. Han husker ikke, om de gik eller løb. De var måske blevet bange. Det var ikke hans hensigt. Drengen sagde "Tak bror", da han havde taget et billede af tiltaltes nummerplade. Forevist video har tiltalte forklaret, at det er ham og de to ansatte. Her ses geværet. Det ser ud som om, at han peger på dem. Han går ud fra, at de gik ind i butikken. Der var en anden mand, der snakkede til tiltalte. Det var vist en kunde. Kunden henvendte sig til tiltalte og sagde, at han ikke troede på, at geværet var ægte. De to unge ansatte var væk på det tidspunkt. Tiltalte smed det første gevær ned i tasken, og tog et andet gevær op. Der var patroner i det gevær. Han sagde til manden, at det gevær virkede. Tiltalte knækkede geværet for at vise, at der var patroner i. Tiltalte pegede ikke mod manden. Han mener ikke, at han pegede mod no-gen. Han kiggede den anden vej.

Forevist ekstraktens side 163 og frem, fotos, har tiltalte forklaret, at på side 163 ses det første våben. Man ser senere det andet våben på side 173. Der er en lygte på det gevær og det er længere. På side 174 ser man, at han knæk-kede geværet for at vise patronerne, fordi manden betvivlede, at geværet var ægte. Manden troede da på, at det var ægte. Han husker ikke, hvad manden gjorde. Tiltalte smed geværet ned i tasken og kørte hjem. Han husker ikke andet. Han ved ikke, om han fik alle varerne med hjem. Han fik de varer med hjem, der var i den vogn, han fik med ud af butikken.

Det var hans hensigt at betale for varerne, men det måtte han ikke på grund af episoden med kvinden. Det var tilfældigt, at han ikke betalte. Han har handlet i butikken i mange år. Han blev stresset. Han handler kun hver 14. dag, og han havde ingenting derhjemme. Han blev nødt til at tage varerne med. De to drenge havde en venskabelig jargon med tiltalte. Han viste dren-gene kniven. Det var ikke for at true, men for at komme ud af butikken med varerne. Medarbejderne skulle blive i butikken. Tiltalte viste dem geværet lidt i kåthed. Det var ikke for at true drengene. Det er ikke hans normale opførsel. Han er ikke kendt af politiet. Han lever som eneboer og var lidt presset. Det var episoden med kvinden, der startede det hele, men det var ikke hendes skyld.

Han havde de to geværer med, fordi de ikke skulle ligge derhjemme. Han havde alle sine værdier med i tasken, når han tog hjemmefra. Han samler på attrapvåben. Han ville gerne have et ægte våben også. Han har haft dem i nogle år. Han husker ikke, hvor han har købt dem. Han har selv afkortet det første gevær. Det gevær er ikke noget værd.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 og 7 forklaret, at han kørte hjem. Han husker ikke, hvornår politiet kom. Han hørte høj musik. Politiet begyndte at råbe

i mikrofon. Han åbnede en flaske vodka, som han drak af. Han gik ikke ud til politiet. Han husker ikke, hvor lang tid, der gik, før han gik ud. Han gik ud med et skjold foran sig. Han havde selv lavet skjoldet. Han var bange for, at de ville skyde ham. Han skulle nok være gået ud uden skjoldet og haglgeværet overgivet sig. Det var det lange haglgevær, som var brugbart. Han ved ikke, hvorfor han tog det med. Han ved det simpelthen ikke. Han holdt skjoldet op foran hovedet. Han lagde geværet på skjoldet, og skød op i luften. Han ville ikke ramme nogen. Han skød ikke mod nogen. Han kunne se nogen bag ved en bil, da han kom ud. Han kunne ikke se alle betjentene. Der var ikke nogen ved siden af bilen. Han var sikker på, at han ikke kunne ramme nogen, da han skød op i luften. Det var en skodesløs handling. Han har erfaring med skydevåben. Han tænkte ikke, at det var farligt. Han gik tilbage og ind i huset igen. Betjentene skød og ramte et gelænder. Tiltalte var tæt på at blive ramt. Han bakkede op ad trappen med skjoldet foran sig. Han skulle have overgivet sig fra starten. Han ved ikke, hvorfor han skød. Det var provokerende fra hans side. Han kan ikke forklare det. Han tændte for sin telefon, da han kom tilbage i huset og kunne se, at der var nogen, der havde skrevet til ham på telefon. Det var måske betjentene. De ville have ham ud af huset. Han overgav sig efter et stykke tid. Han lod geværet ligge i huset, da han gik ud igen. Det var en rolig anholdelse.

Han drak nok ca. 0,25 liter vodka. Han blev ikke fuld af det. Han kunne mærke lidt. Det beroligede ham. Han havde ikke indtaget andet den dag. Han havde skjoldet i forvejen. Der er ting foran hans vinduer i huset. Det er isolering, og for at sikre hans hjem. Han satte en seng og to borde op, da politiet kom. Det andet er, som det altid er hos ham. Han har selv afkortet det første gevær. Han husker ikke, om han selv har afkortet løbet på det andet gevær. Han har vist ikke prøvet at skyde med det gevær, som virker.

Forurettede 5 har som vidne forklaret, at han skulle handle i Butik den 14. august 2025. Der var sket noget inde i butikken. Tiltalte kom ud af butikken efterfulgt af nogle af de unge mennesker fra Butik. Der var en ophidset stemning. Vidnet ville gå med ud, for at passe lidt på. Situationen virkede ikke rar. Vidnet var lige gået ind i butikken, da tiltalte stod ved kassen. Vidnet så ikke så meget af det, der skete inde i butikken. Der var en ond stemning. Vidnet fulgte med ud af butikken igen. Der skulle tages et foto af tiltaltes nummerplade. Det hele eskalerede mere end det var nødvendigt. Vidnet ville forsøge at dysse det hele lidt ned. Vidnet stod bag ved sin egen bil, som holdt lige overfor tiltaltes bil. Der var ca. fire til fem meter mellem bilerne. Der var nogle skydevåben. Det hele var meget usædvanligt. Tiltalte tog et skydevåben frem, og viftede med det. Vidnet husker ikke, om de to unge ansatte var der. Der var en snak om, at tiltalte havde stjålet varer. Det hørte han ikke rigtigt. Tiltalte følte sig nok provokeret af, at vidnet ville tage et billede. Det fik i hvert fald tiltaltes opmærksomhed. Der er et overlap, som han er i tvivl om. Drengene forsvandt pludseligt. Vidnet så våbenet. Tiltalte drejede på et tidspunkt våbenet over mod vidnet. Tiltalte brugte det samme våben, da han pegede på vidnet og de unge drenge. Der

var to våben. Vidnet talte til tiltalte. Vidnet spurgte ind til, om det var en signalpistol. Tiltalte virkede aggressiv. Tiltalte tog det andet skydevåben op, og knækkede løbet, så vidnet kunne se patronerne. Tiltalte sagde, om vidnet så troede på, at det var et ægte våben. Tiltalte pegede ikke med det andet våben, kun med det første korte våben. Det andet var et haglgevær. Nu blev vidnet nervøs og ville ikke være der mere. Tiltalte kørte fra stedet. Vidnet trak sig tilbage fra bilerne og ind i Butik.

Forevist ekstraktens side 173, billede, har vidnet forklaret, at her ses det lange gevær med patroner. Tiltalte kigger på vidnet på det billede. Tiltalte pegede på vidnet. Tiltalte må så have peget med begge våben på vidnet. Forevist ekstraktens side 165, billede, forklarede vidnet, at her ses det korte gevær. Tiltalte pegede med det lange gevær. Det er helt sikkert vidnet, tiltalte kigger på. Forevist ekstraktens side 173, billede, forklarede vidnet, at her er tiltalte ved at knække geværet. Vidnet kunne se patronerne. Vidnet så ikke, at tiltalte pegede på andre med det lange gevær. Det virkede som om, at tiltalte og vidnet var alene på parkeringspladsen på dette tidspunkt.

Vidnet er sikker på, at tiltalte kiggede på vidnet, og pegede på ham med det lange gevær, fordi de havde en samtale. Vidnet har ikke taget billedet. De unge medarbejdere var ikke konfliktoptrappende. Vidnet har altid haft held til at snakke roligt til mennesker. Det var skrækkeligt, at de unge mennesker skulle stå i den situation. Tiltalte opførte sig helt urimeligt. Vidnet ville bare gerne hjælpe med at få ro på den ophidsede situation. Det har han brugt i sit arbejde. Det var hårdt for de tre unge mennesker at være i den situation.

Forurettede 2 har som vidne forklaret, at han var på arbejde i Butik den 14. august 2025. Han sad bag kassen den dag. Han havde be-tjent tiltalte i Butik før, når tiltalte handlede der. Tiltalte havde nogle 2 li-ters vandflasker, som han smed aggressivt på båndet. Tiltalte havde glemt noget i forhallen, som han gik ud for at hente. Han kom ind igen. Der var in-gen streghkode på vandet, som vidnet kunne scanne. En anden kunde, en kvinde, havde nogle lignende flasker, som han kunne låne. Vidnet sagde tak. Tiltalte var nu kommet tilbage, og sagde til kvinden, at hun skulle flytte sig. Det var mærkeligt, for kvinden ville bare hjælpe. Det var som om, der var noget, der tændte i tiltalte. Kvinden stod ikke i vejen for tiltalte. Kvinden sagde, at hun bare ville hjælpe. Det var en misforståelse. Tiltalte var truende overfor kvinden. Tiltalte er en stor mand og kvinden er lille. Vidnet husker ikke, hvad tiltalte sagde, men kvinden skulle flytte sig. Tiltalte sagde noget vredt og aggressivt. Tiltalte løftede kvinden op i halsen, og slog hende ned i gulvet. Hun ramte måske med hovedet først. Vidnet råbte til tiltalte, hvad han havde gang i. Det hørte to af hans kolleger på lageret, og de kom ud. Forurettede 3 kom, og nu ville de begge vide, hvad tiltalte havde gang i.

Forevist video har vidnet forklaret, at det er ham på videoen. Han sidder bag kassen. Det er vandflaskerne. Kvinden er der også. Tiltalte var væk et øje-blik. Han kom tilbage. Kvinden gav vidnet en flaske. Vidnet ved ikke, om det

var tiltaltes flaske eller hendes egen. Vidnet synes, at det var mere voldsomt i øjeblikket, end det ser ud på videoen. Kvinden råbte, at de skulle ringe til politiet. Tiltalte betalte ikke for varerne. Han læssede varerne ned i vognen igen. Tiltalte sagde noget med, at han var kongen og ejede det hele. Vidnet tænkte, at han måtte være på stoffer eller have en psykose. Tiltalte betalte ikke for varerne. Vidnet sagde ingenting til tiltalte. Han regnede med, at tiltalte bare ville forsvinde. Vidnet var i chok. Han husker ikke, om han sagde noget til tiltalte. Vidnet tror ikke, at nogen har sagt, at tiltalte ikke måtte betale. De sagde nok, at han ikke var velkommen i butikken mere. Vidnet husker ikke, om tiltalte blev bedt om at gå. De var i chok.

Forevist video har vidnet forklaret, at her ses hans kolleger. Forurettede 3 stod for enden af kassen og Forurettede 3's søster ved siden af. Forurettede 4 stod bag ved vidnet. Vidnet sagde til Forurettede 3, at de skulle have en video af tiltaltes nummerplade. De fulgte efter tiltalte ud af butikken. Forurettede 3 optog på sin telefon i forhallen. Her trak tiltalte en folde-kniv. Den lagde de slet ikke mærke til i først om-gang. De så først kniven, da tiltalte pakkede den væk, og trak geværet frem ude på parkeringspladsen. Det var kun Forurettede 3 og vidnet, der gik med ud. Forurettede 4 hjalp damen i butikken. Vidnet og Forurettede 3 fulgte efter tiltalte hen til bilen. Vidnet sagde, at tiltalte ville blive sigtet for grov vold og røveri, og at han var ikke velkommen i butikken, før han havde betalt for sine varer, og kunne opføre sig ordentligt. Tiltalte reagerede slet ikke i starten. Tiltalte havde mange varer, som han lagde i bilen. Så fik vidnet og tiltalte øjenkontakt, og tiltalte forstod, hvad vidnet sagde. Tiltalte sagde, at han ikke ville blive sigtet for noget. Det var den eneste samtale, der var normal mellem dem. Så blev tiltalte mega aggressiv igen. Tiltalte sagde: "Nu skal du se, min ven". Ind-købsvognen var tom, bortset fra en taske, som han åbnede og trak et oversa-vet haglgevær frem. Vidnet kunne se lige ind i løbet. Tiltalte pegede på vid-net og på Forurettede 3. Vidnet tog hænderne op, og vendte ryggen til og gik tilbage mod butikken. Der gik mange tanker igennem hans hoved. Han var bange. Han var nok blevet skudt, hvis de havde forsøgt at tage geværet fra tiltalte.

Forevist video har vidnet forklaret, at her ses han og Forurettede 3 i hjørnet. De snakkede med den lyshårede pige om, at hun skulle ringe 112. Det gjorde pigen. De trak sig lidt væk, fordi tiltalte var truende. De ville ikke trække sig væk for åbenlyst. Det skulle ikke se ud som om, de flygtede. Nu ville de bare have tiltalte til at tage varerne og forsvinde. Det var Forurettede 3, der løb først sammen med Forurettede 4. Derefter løb han selv. Vidnet husker ikke, om tiltalte sagde eller råbte noget til vidnet. Han var bare i ren overlevelsestilstand. De gik tilbage til butikken. De gik ned bagerst i butikken. Vidnet så ikke, hvad der skete med tiltalte og en anden kunde ude på parkeringspladsen. Forurettede 3 lukkede kunder ind i sikkerhed. Vidnet fik alle andre ned bagerst i butikken.

Adspurgte af bistandsadvokaten har vidnet forklaret, at episoden har påvirket ham meget. Han har mistet sit job. Han har fået PTSD og være på psykiatrisk afdeling i Aarhus for at få hjælp. Han har haft det meget skidt og været selv-mordstruet. Han har været til ca. 20 samtaler, bl.a. videomøder. Han er ikke

færdig med forløbet. Han er lige fyldt 18 år, og kan først nu starte i PTSD behandling. Han kan ikke arbejde, for han kan ikke holde ud af arbejde på lange vagter. Han kan slet ikke være i det. Han var 17 år, da det skete. Han gik i skole dengang. Det gør han ikke mere. Han kan ikke overskue en dag-ligdag. Han har mareridt om røveriet. Han er udmeldt af skolen. Han går nu hjemme og laver ingenting. Han skal have møde med kommunen. De skal forsøge at finde et deltidsarbejde til ham. Det er en overvindelse for ham at komme ud af døren. Der er også sket andre ting, der spiller ind. Han har bl.a. mistet sin far.

Forurettede 3 har som vidne forklaret, at han var på arbejde i Butik den 14. august 2025. Vidnet og Forurettede 2 fulgte efter tiltalte ud af Butik. Tiltalte tog en kniv og fægtede med kniven mod dem. De gik efter tiltalte over til tiltaltes bil. Tiltalte viste dem tydeligt kniven. Det var først se-nere, ved bilen, at de blev rigtig opmærksomme på kniven. Vidnet og Forurettede 2 prøvede at filme tiltaltes nummerplade. De sagde til tiltalte, at han ville blive meldt til politiet for at have stjålet og for det, der var sket inde i Butik. Tiltalte sagde, at han ingenting havde gjort. De sagde, at de havde det hele på overvågning. Der kom ikke så meget fra tiltalte. De så en stor taske i ind-købsvognen. Vidnet og Forurettede 2 gik tilbage mod Butik, da de havde filmet nummerpladen. Så sagde tiltalte til dem ”Se her drenge, det bliver vildere”. Tiltalte smed tasken på jorden, og trak geværet frem og truede vidnet og Forurettede 2. Vidnet sagde ”Tak bror” til tiltalte, da han havde fået et billede af nummerpladen. De regnede ikke med, at tiltalte kunne finde på det, han gjorde. Vidnet havde måske set tiltalte i Butik før. De havde ikke en speciel måde at tale til hinanden på. Tiltalte truede med geværet mod vidnet, Forurettede 2 og de andre, der var på parkeringspladsen. Tiltalte sagde vist ikke noget. Han pegede bare på dem.

Forevist video forklarede vidnet, at her ses vidnet med telefonen. Forurettede 2 og Forurettede 4 er bagved. Det var her, tiltalte trak kniven. De blev bange, da tiltalte trak geværet frem. De prøvede at få alle ind i butikken, så det ikke skete no-get. Vidnet låste Butik af. Vidnet blev selv bange. Det var alvorligt. Vid-net så ikke, hvad det skete mellem tiltalte og en anden kunde bagefter på par-keringspladsen.

Politiassistent Forurettede 11 har som vidne forklaret, at han var på arbej-de den 14. august 2025. Der var en anholdelsesaktion. Vidnet og hans kolle-ger stod uden for på nabogrunden over for tiltaltes hus. De forsøgte at ringe og skrive til tiltalte. De brugte også megafoner. Det stod på i ca. en time. De var syv betjente, bl.a. to forhandlere. Vidnet var leder for indtrængningsholdet. Forurettede 10 stod med skjoldet. Vidnet kan ikke si-ge præcis, hvem der stod hvor. Forurettede 9 stod bagved Forurettede 10. Forurettede 9 havde en riffel. Forurettede 10 var helt bagved skjoldet. Vidnet stod selv ret tæt på Forurettede 10. De andre stod i vilkårlig rækkefølge op mod væggen. Det var i naboens indkørsel på den anden side af vejen. Tiltalte kom ud på et tidspunkt. Der var gået en times tid, før han kom ud. Da tiltalte kom

ud, råbte Forurettede 9 eller Forurettede 10, at der var bevægelse. De kunne genkende tiltalte fra billederne, som de havde set. Tiltalte havde et hjemmebygget skjold af træ på armen foran sig. Tiltalte havde noget i højre hånd. De kunne ikke se, hvad det var. Forurettede 9 satte lys på, og råbte til tiltalte, at det var politiet, og at tiltalte skulle vise sine hænder. Det gjorde tiltalte ikke. Han råbte noget igen. Det gik hurtigt. Vidnet hørte et brag og så et lysglimt over skjoldet. Vidnet opfattede det som direkte skud mod dem. Vidnet følte, at han kunne se et løb. Vidnet kunne se mundingsløbet og et glimt. Der blev skudt direkte mod dem. Ingen blev ramt. Vidnet ved ikke, hvor skuddet ramte. De havde høreværn på. Der kom ikke noget mod dem eller mod husmuren. Vidnet kunne høre braget fra skuddet, men der var ingen effekt hos dem. Forurettede 9 skød tilbage med det samme. Forurettede 9 skød et skud mod tiltalte. Det ramte ikke tiltalte, men det vidste de ikke i det øjeblik. Tiltalte trak sig ind i huset, og de trak sig også tilbage for at sikre, at ingen var blevet ramt. De fandt bagefter haglskålen lige der, hvor de havde stået. Der var skader på forruden af den bil, der stod i na-boens indkørsel. Det er ikke sikkert, at skaderne er fra haglene. Det troede de dog i første omgang. Vidnet opfattede det som en farlig situation for dem. De var i chok. Vidnet er aldrig blevet beskudt før. De var glade, da de fandt ud af, at ingen var blevet ramt. Foreholdt ekstraktens side 295, oversigtsbil-lede, forklarede vidnet, at de stod i ly af nogle biler på hjørnet af huset. De stod med skjoldet og kunne se skråt over på tiltaltes hus. De brugte, det der ligner en træskammel, til at hvile skjoldet på. De stod der længe. På billede kan man se haglskålen og deres eget patronhylster.

Der gik flere timer, før tiltalte kom ud igen. De fortsatte med at forsøge at få kontakt til ham. De vidste ikke, om tiltalte var ramt. Der var ingen reaktion. På et tidspunkt kunne de høre, at tiltalte grinte og råbte derinde, men de kunne ikke forstå, hvad der blev råbt. Det endte med, at tiltalte pludselig svarede på sms, at han ville pakke nogle ting. Tiltalte kom ud med hænderne oppe og en pose i den ene hånd. Anholdelsen gik stille og roligt. Politiet ransagede efterfølgende tiltaltes hjem. Vidnets hold sikrede sig blot, at der ikke var andre personer i huset.

Politiassistent Forurettede 9 har som vidne forklaret, at han var på arbejde den 14. august 2025. De var en gruppe af betjente, som udgjorde et indtrængningshold. Da tiltalte kom ud af huset første gang, havde de forsøgt at forhandle for at få ham ud. De var der i ca. to timer. De skrev og ringede til tiltalte og råbte til ham i megafon. Pludselig kom tiltalte ud med et træ-skjold i venstre arm og noget i højre hånd. Det kunne ikke se, hvad tiltalte havde i højre hånd. Vidnet stod som en af de forreste bag et skudsikkert skjold. Vidnet stod, så han kiggede til venstre fra skjoldet. Først troede vidnet, at tiltalte havde et slagvåben i højre hånd, fordi tiltalte slog våbenet mod fronten af skjoldet. Det ville ikke være naturligt at gøre med et skydevåben. Tiltalte gik mod vejen, og han gik lidt rundt. Pludselig vendte tiltalte rundt, og gik mod trappen med ryggen til, og nu kunne vidnet se, at det var et over-savet haglgvær. Tiltalte vendte og gik direkte mod dem. Tiltalte lagde geværet på toppen af skjoldet og trykkede af. Det hele skete i en fejende bevæ-

gelse. Det tog kun to sekunder. Det var som om, at tiltalte gjorde det hele i én bevægelse, da han vendt sig rundt og affyrede geværet. Tiltalte var helt klar over, hvor de var. Tiltalte havde ansigtet direkte rettet mod vidnet og kollegaen, da han skød. Tiltalte kunne også se Forurettede 10 ved skjoldet og deres lygter og lyset fra deres våben. De prøvede på at opnå kontakt til tiltalte for at få hans opmærksomhed. Der gik mellem 10 og 20 sekunder fra tiltalte kom ud af huset til han gik tilbage i huset. Det tog kun to sekunder for tiltalte at vende sig rundt og skyde. Vidnet så et mundingsglimt, da tiltalte skød. Vidnet opfattede det som en farlig situation for dem. Med et haglgevær ved man aldrig, hvilken patron type, der er tale om. Vidnet modsvarede med et skud. Efter anholdelsen fandt de deres eget hylster og haglskålen fra tiltaltes patron ved siden af hinanden.

Politiassistent Vidne har som vidne forklaret, at han var på arbejde den 14. august 2025. De stod på nabogrunden. Tiltalte kom ud med noget i hænderne. Vidnet stod på et andet hushjørne end indtrængningsholdet. Der var ca. 12 -15 meter mellem vidnet og de andre kolleger. Det var de andre, der snakkede med tiltalte. Vidnet og hans kollega, en hundefører, skulle fange tiltalte, hvis han løb fra stedet. De stod ved det samme hus som indtrængningsholdet, men på det andet hjørne af huset.

Vidnet kunne ikke se det hele af tiltalte, da han kom ud. De kunne høre, at han råbte. Der var mørkt og lidt diset. Tiltalte skød, og vidnet troede, at det var med det oversavede haglgevær, som de havde hørt om fra den tidligere episode. Vidnet kunne høre og se det i luften. Der kom noget gennem luften i lige retning mod indtrængningsholdet. Der blev skudt i modsat retning umiddelbart efter. Det skud kom fra vidnets kollega. Der var en gadelampe og diset gjorde, at han kunne se projektilerne. De havde samme retning mod hinanden.

Af en politiattest af 1. september 2025 fremgår, at Forurettede 1 den 21. august 2025 henvendte sig hos Adalgades Lægeklinik. Det fremgår af politiattesten under "Det objektive fund":

"...

Ryg: Ingen synlige forandringer. Udtalt ømhed af paravertebrale muskulatur langs hele columna(muskulaturen langs rygraden) Ømhed mest udtalt i nakke-skulderåg.

Ve albue: Diskret blå mærke ca 2x4 cm.

Hø overarm: Helt overfladiske ekskoriationer(hudafskrabninger) Ve knæ med diskret hævelse og blå mærke 5cm i diameter ved mediale kant af patella(på indersiden af knæskallen) Hø hofte/glutealregion(balle): Blåt mærke som måler 9x10cm.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 29. oktober 2025 bl.a.:

"...

[Udeladt]

..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. august 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han med en flad hånd skubbede til Forurettede 1, fordi hun virkede provokerende og gik frem imod ham. Efter indholdet af videoovervågningen og Forurettede 2's forklaring lægger retten til grund, at tiltalte hårdt skubbede Forurettede 1 kraftigt med en hånd mod hendes hals, således at hun faldt. Retten finder, at skubbet er omfattet af straffelovens § 244, stk. 1, om vold, og at Forurettede 1 ikke ved sin adfærd havde givet anledning til voldsudsøvelsen. Tiltalte er med denne ændring herefter skyldig i dette forhold.

Forhold 2-5

Tiltalte har forklaret, at han uden at have betalt tog varer med ud fra Butik, og at han på vej ud af Butik trak en kniv for at få varerne med og for at få personalet til at blive i butikken. Han havde ikke til hensigt at true med kniven. Retten lægger til grund, at videoovervågningen fra Butik viser, at tiltalte fremtager kniven og at vender sig om og peger mod personalet i en

nedadgående retning. Tiltalte har videre forklaret, at han for sjov fremtog et oversavet jagtgevær på parkeringspladsen foran Butik, og da en mand sat-te spørgsmålstegn ved ægtheden af dette gevær, tog han et andet skarpladt gevær op af tasken. Han mener ikke at have peget på nogen med hverken det ene eller det andet gevær, og fremdrog ikke geværene for at true nogen. He-roverfor viser videoovervågningen, at tiltalte gik frem og pegede mod Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4 med det første gevær, hvilket både Forurettede 2 og Forurettede 3 endvidere troværdigt, detaljeret og sikkert har forklaret om og bekræftet. Forurettede 5 har troværdigt, sikkert og detaljeret forklaret, at tiltalte efter en ordveksling om ægtheden af det første gevær fremtog et andet gevær, som han viste vidnet var skarpladt, hvorefter han pegede mod vidnet med geværet. Dette hændelsesforløb bekræftes af den afspillede video-overvågning. Retten finder herefter, at tiltalte har stjålet dagligvarer til den i anklageskriftet anførte værdi, og at han ved sin adfærd dels med kniven og med de to geværer har benyttet disse våben til at bringe det stjalne i sikker-hed, og tiltalte har herefter haft det fornødne forsæt til at begå røveri. Retten finder, at der er en sådan tidsmæssig og adfærdsmæssig sammenhæng mellem anvendelsen af begge våbnene, således at også fremvisningen af det sidste vå-ben skete med henblik på fuldbyrdelse af røveriet. Endelig har retten lagt vægt på, at tiltalte på videoovervågningen fremstår aggressiv og truende og har derved tilsidesat hans forklaring om, at han fremviste det første gevær som en del af en morsom ordveksling med de ansatte fra Butik. Tiltalte er herefter skyldig i røveri af særlig grov beskaffenhed, idet retten lægger til grund, at røveriet skete blandt andet under anvendelse af et skarpladt våben på offentligt sted. Den omstændighed at personalet ikke så kniven i øjeblik-ke kan ikke føre til en anden vurdering af tiltaltes forsæt til røveri i situatio-nen. Også det afkortede haglgevær, som på tidspunktet for røveriet var ikke-funktionsdygtigt findes omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, idet retten lægger til grund, at det af den våbentekniske erklæring fremgår, at ge-været kunne afgive skud efter at være blevet adskilt og rensat. Det oversave-de jagtgevær var således ikke varigt ufunktionsdygtigt. Tiltalte er herefter li-geledes skyldig i forhold 4 og 5 for så vidt angår begge haglgeværer og kni-ven.

Forhold 6-7

Tiltalte har forklaret, at han efter episoden i Butik kørte hjem, og at han på et tidspunkt opdagede, at politiet var til stede på grunden over for hans hus. Han har videre forklaret, at han på et tidspunkt gik ud af sit hus med et skjold og det skarpladte haglgevær og skød i opadgående retning. Han har ikke nærmere kunne forklare, hvorfor han skød. Retten lægger til grund, at hagskålen fra tiltaltes gevær blev fundet på det samme sted, hvor patronhyls-teret fra politiets afskudte våben blev fundet, og at tiltalte derfor har skudt i retning mod politiet, hvilket er bekræftet af Vidnes trovær-di-ge forklaring om, at retningen på både tiltaltes og politiets skud var den sam-me.

Under disse omstændigheder har tiltalte ved et skud i retning mod politiet, uanset om dette var i opadgående i retning, med et oversavet jagtgevær, uanset afstanden, haft det fornødne forsæt til at fremkalde nærliggende fare for de nævnte politiassistenter liv eller førlighed og er herefter skyldig i både overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og § 119 b, stk. 1.

Retten lægger videre til grund, at der gik næsten fire timer fra den første episode i Butik og til tiltalte valgte at gå ud af sit hus med et skarpladt haglgevær og skyde mod politiet. Under disse omstændigheder finder retten, at der er en sådan tidsmæssig og adfærdsmæssig adskillelse mellem anvendelsen af haglgeværet ved episoden foran Butik og episoden foran tiltaltes hus, at der er tale om et selvstændigt forhold af besiddelse af haglgeværet på tiltaltes grund. Retten har endvidere lagt til grund, at haglgeværet er besiddet sammen med tilhørende ammunition. Herefter er tiltalte tillige skyldig i en selvstændig overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, i dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i fem år og seks måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, straffelovens § 252, stk. 1, og § 119 b, stk. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at røveriet i forhold 2 er omfattet af § 288, stk. 1, nr. 2, men samtidig lagt vægt på, at det er af særlig grov beskaffenhed, jf. stk. 2, idet det er begået under anvendelse af flere våben, herunder et skarpladt gevær. Retten har videre lagt vægt på, at tiltalte har besiddet flere skydevåben, herunder for det enes vedkommende med tilhørende ammunition, på offentlig sted og anvendt begge skydevåben til at begå røveri. Endelig har retten lagt vægt på alvorligheden af fareforvoldelsen i forhold 6 og 7, og den selvstændige besiddelse af skydevåben med tilhørende ammunition på bopælen, herunder, at der er affyret skud med det ene haglgevær.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i fem år og seks måneder.

Hos tiltalte konfiskeres to oversavede haglgeværer, en foldekniv, en haglskål og 18 stk. haglpatroner.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2 betale 500 kr. med til-læg af procesrente fra den 14. april 2026.

Dommer