

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 19. marts 2026 i ankesag

Sagl.nr. 25/30639

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født den Dato 2002

Advokat Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 4. august 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-709/2025).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Tiltalte har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Supplerende oplysninger**

Der er ikke fremlagt supplerende oplysninger for landsretten.

**Forklaringer**

Tiltalte har ikke ønsket at udtale sig i sagen. Vidnerne Forurettede og Vidne 1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Forurettede har supplerende forklaret, at hun sov med tiltalte, Vidne 4 og Vidne 3. Vidne 4 og tiltalte sov på sengen. Placeringen plejede at være forskellig. Hun plejede at vågne

ved, at tiltalte indførte fingre i hendes kønsdel. Hun kan ikke huske, hvornår det skete eller hvor ofte. Hun plejede at vågne af det om natten. Hun vågnede ved, at det gjorde ondt på hende. Hun plejede så at gå ind til sin mor. Hun kan ikke huske, hvordan tiltalte var. Tiltalte plejede at vende sig væk fra hende, når hun vågnede. Han plejede selv at fjerne hånden. Han fjernede hånden, når han bemærkede, at hun vågnede. Når hun vågnede, kom hun op at stå. Hun gik ind til sin mor i stuen. Hun startede med at sove hos tiltalte fra de var små. Hun gik også ind til sin mor, selvom der ikke var sket noget om natten. Hun vågnede ikke, når der ikke skete noget. Hun gik ind til sin mor, når hun var bange. Hun plejede at vågne og vidste ikke, hvad hun var bange for. Nogle gange var hun bange, selvom der ikke var sket noget. Hun gik ind til sin mor om natten, når hun var bange, også uden der var sket noget. Hun ved ikke, hvor mange gange tiltalte rørte ved hende. Det var mere end to gange. Det var flere gange. Fore-spurgt om det var mere end fem gange, svarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvor mange gange hun vågnede. Hun kan ikke huske, om det skete ofte. Det stoppede, da hun var 14 år. Hun tror, at det var i 2021. Hun kan ikke huske, hvornår det startede. Hun kan ikke huske, hvilken klasse hun gik i. Hun kan ikke huske, hvor længe det varede. Hun fortalte det til en vagt i By 2. Hun kan ikke huske, om hun har talt med andre om det. Hun har skrevet til Vidne 2 om det på Messenger. Hun kan ikke huske, hvornår hun skrev. Vidnet blev foreholdt korrespondancen på Messenger mellem hende og Vidne 2 af 6. maj 2021. Vidnet forklarede, at hun ikke kan huske, om det var hver nat. Hun kan heller ikke huske, om hun vågnede hver nat, hvor hun blev befølt. Foreholdt at hun havde skrevet til Vidne 2, at hun følte sig ulækker, da han havde gjort det over en måned, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske det, men det omhandlede tiltalte. Hun kan ikke huske, hvad der skete efter, at hun havde talt med Vidne 2. Foreholdt at vidnet også havde skrevet om venindens bror Person 1, forklarede vidnet, at han kun gjorde det en gang. Det var den 3. juledag. Vidnet blev foreholdt sin forklaring fra kredsretten side 5 nederst i den danske version, og hun forklarede, at de ikke havde faste pladser i sengen. Det var kun Vidne 3, der lå for sig selv. Vidnet, tiltalte og Vidne 4 lå i sengen. Når hun blev befølt og åbnede øjnene, så stoppede tiltalte, og så gik hun ud. Forespurgt hvad hun så, når hun vågnede, forklarede hun, at hun så Vidne 3, tiltalte og Vidne 4. Hun så først sine brødre, når hun var stået op. Når hun blev befølt, vidste hun, at det var tiltalte, for det kom fra tiltaltes side. Det plejede at være fra tiltaltes side. Hun så ikke tiltaltes hånd. Hun kunne mærke, at det kom fra tiltaltes side. Foreholdt korrespondancen på Messenger mellem hende og Vidne 2 af 6. maj 2021 om, at hun følte ulækker, forklarede vidnet, at hun ikke kan acceptere, hvordan det kunne ske mod hende og ikke andre. Hun følte, at hun selv havde gjort noget forkert. Hun er ikke gal på tiltalte nu. Hun gav sig selv skylden. Hun kan ikke huske, om hun talte med tiltalte om det. Hun fortalte det til sin mor. Så fik deres mor dem sammen, og moren sagde, at det ikke skulle ske. Hun kan ikke huske, hvorfor hun skrev til Vidne 2. Foreholdt korrespondancen på Messenger mellem hende og Vidne 2 af 6. maj 2021 de fire første linjer i den danske version forklarede vidnet, at hun er blevet så dårlig til at huske ting. Hun har sidst set tiltalte i denne måned

eller forrige måned. Hun kan ikke huske, hvor de mødtes. Måske var det hos fasteren. De talte ikke om noget. De var normale. De talte ikke om skulle i retten. Det var fint, da hun så tiltale. Det var som normalt. Hun føler sig ikke mere ulækker. Hun er kommet videre. Det er hårdt at tale om det. Hun tænker ikke over det i hverdagene. Hun har altid følt, at hun har tilgivet sin bror. Hun ved ikke hvorfor. Vidnet blev foreholdt korrespondancen på Messenger mellem hende og Vidne 2 af 6. maj 2021 om, at hun havde skrevet, at hun var ligeglad den-gang, da hun ikke vidste, hvad der foregik. Vidnet forklarede hertil, at det var først, da hun fik at vide om grænser, at hun forstod det. Det var, da den forrige lærer fortalte om grænser, at hun forstod. Det var i 2021 til 2022. Hun kan ikke huske hvorfor. Hun har ikke talt med nogen om sagen. Hendes mor plejer at nævne det ofte og minder vidnet om det. Moren sagde i går, at vidnet skulle være i retten i dag. Moren fortalte, hvilket tidspunkt vidnet skulle være her.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at da Forurettede var 10 år, var hun ligesom andre børn. Hun var ikke anderledes. Da Forurettede var mellem 11 og 14 år, var hun livlig og glad. Hun var i puberteteten. Vidnet ved ikke, om Forurettede ændrede adfærd. Forurettede kom ind til vidnet om natten. Vidnet kan ikke huske hvor tit. Det var fra Forurettede var lille. Forurettede sov med brødrene, siden hun var lille. Foreholdt at Forurettedes far havde ringet til vidnet om, at Forurettedes grænser var overskredet om natten, forklarede vidnet, at vidnet tænkte, at det ikke var noget, for Forurettede var altid kommet til vidnet om natten. Da Forurettede flyttede hjem fra Person 3 og Person 4, skete der ikke noget. Forurettede sov fortsat med brødrene. Forurettedes far ringede til vidnet, mens Forurettede stadig var anbragt hos Person 3 og Person 4. Foreholdt at hun havde hørt, at tiltalte sagde til Vidne 3, at han kunne øve sig på sin lillesøster, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske præcis dato eller år. Hun kan heller ikke huske, hvor gammel Forurettede var. Hun kan ikke huske, hvornår hun første gang fik at vide, at Forurettedes grænser var overskredet om natten. Hun kan ikke huske, om hun fik at vide, hvem der havde befølt Forurettede. Hun fik at vide, at det var tiltalte, da Forurettede var i By 2. Person 3 og Person 4 var plejeforældre for Forurettede. Forurettede var anbragt i pleje to eller tre gange. Hun kan ikke huske, hvor gammel Forurettede var. Hun kan ikke huske, hvor gammel Forurettede var, da Forurettede var anbragt udenfor hjemmet sidste gang. Det var før Forurettedes konfirmation. Den første plejeanbringelse var måske efter, at Forurettede var startet i skole og i alt 2-3 gange indtil, at Forurettede blev konfirmeret. Forurettede var anbragt hos Vidne 4 og så hos Person 3 og Person 4. Forurettede havde sagt til sin far, at Forurettedes grænser var overskredet. Vidnet ved ikke mere. Person 3 og Person 4 havde selv to børn. Hun kan ikke huske, hvor lang tid anbringelserne udenfor hjemmet af Forurettede varede.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke kan bruge sine hænder mere, fordi han er blevet overfaldet med kniv og guitar. Han lever ikke af noget. Han vil være interesseret i samfundstjeneste nu, da han ikke er fisker mere.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten finder ikke, at anklagemyndigheden har løftet det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har gjort sig skyldig som anført i anklageskriftet.

Landsretten har herunder særligt henset til, at der ikke er indhentet oplysninger om på hvilke tidspunkter indenfor den i anklageskriftet omhandlede periode, at Forurettede var anbragt udenfor hjemmet. Landsretten bemærker endvidere, at de for landsretten foreliggende oplysninger fra kommunen fremstår ufuldstændige og mangelfulde. Landsretten bemærker endeligt, at det fremgår af oplysningerne fra kommunen, at Forurettede havde talt med sin far om, at hun var blevet misbrugt og at faren derfor havde rettet henvendelse herom til kommunen. Men efter de foreliggende oplysninger har politiet ikke til brug for kriminalsagen foretaget afhøring af faren om hans samtaler med Forurettede, hvorfor faren heller ikke har været indkaldt som vidne hverken i kredsretten eller i landsretten.

På ovenstående baggrund og sammenholdt med at Forurettedes forklaring ikke i sig selv fremstår med en sådan sikkerhed, at den alene kan danne grundlag for en domfældelse, frifindes tiltalte.

**THIKENDES FORRET:**

Tiltalte, frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer