



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 16. december 2025

Rettens nr. S35-5704/2025

Politiets nr. 0700-73241-00050-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1986)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 4. juli 2025 er modtaget den 4. juli 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved i perioden fra år 2015 til den 15. januar 2025 på forskellige adresser, herunder Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2 at have udsat sin ægtefælle Forurettede 1 for mishandling, ved adskillige gange at have udsat hende for vold, idet tiltalte a) tildelte hende lussinger i ansigtet, b) hev hende i håret, c) trak hende hen ad gulvet, herunder i perioden hvor hun var højgravid med Forurettede 2, d) slog hende i hovedet, hvorved Forurettede 1 kortvarigt mistede bevidstheden, e) skubbede, sparkede og slog hende med flad og knyttet hånd på kroppen, f) slog hende med Genstand 1 på kroppen, g) tog halsgreb på hende, h) en aften i juni/juli i 2024 slog Forurettede 1, i) på et ukendt tidspunkt ultimo 2024 skubbede hende ned på gulvet, hvorefter tiltalte tog halsgreb på hende, hvilket gjorde at hun ikke kunne trække vejret og slog hende. j) den 12. januar 2025 slog hende.

2.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved i perioden fra år 2015 til den 15. januar 2025 på de i forhold 1 nævnte adresser at have udsat sine fire børn Forurettede 3 født i 2013, Forurettede 4 født i 2016, Forurettede 5 født i

2018 og Forurettede 2 født i 2022 for mishandling, ved adskillige gange, i perioder dagligt eller flere gange dagligt, at have udsat dem for vold, idet tiltalte

- a) tildelte dem lussinger i ansigtet og på øret,
- b) hev dem i håret,
- c) pressede på deres knæ,
- d) løftede dem op og smed dem ned på gulvet,
- e) slog dem med flad hånd på kroppen,
- f) slog dem med en Genstand 1 på kroppen,
- g) tog kvælertag på dem,
- h) rystede Forurettede 2 og Forurettede 3 som spædbarn,
- i) trådte på deres kroppe mens de lå ned,
- j) mindst en gang slog Forurettede 3's hoved ind i en væg, så hun mistede bevidstheden,
- k) flere gange tvang mad i munden på Forurettede 4, mens tiltalte fastholdt Forurettede 4's hoved, klemte hans kinder og tildelte ham slag i ansigtet.

3.

psykisk vold efter straffelovens § 243,

ved i perioden fra 1. april 2019 til den 15. januar 2025 på de i forhold 1 nævnte adresser, gentagne gange at have udsat sin ægtefælle Forurettede 1, for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, hvilket var egnet til utilbørligt at styre Forurettede 1, herunder ved udøvelse af negativ social kontrol, idet tiltalte a) isolerede hende fra hendes netværk og samfundet, idet tiltalte

- a. bestemte at hun i perioder ikke måtte have kontakt med nogen fra tiltaltes familie,
- b. bestemte at hun i perioder ikke måtte have kontakt med nogen fra sin egen familie,
- c. bestemte at hun i perioder kun måtte se sin egen familie uden sine børn, d. bestemte at hun ikke måtte deltage i sociale arrangementer, e. kontrollerede hendes mobiltelefon,
- f. truede med at knække hendes mobiltelefon, hvis hun var i kontakt med nogle tiltalte ikke mente, hun skulle være i kontakt med, g. meldte børnene ud af skolen for at hjemmeundervise dem, hvilket medførte at Forurettede 1 ikke kunne fortsætte på sin uddannelse, h. bestemte at Forurettede 1 under et møde med Kommune i 2021, på baggrund af en underretning fra Institution 1, som nævnt i forhold 4i, ikke måtte udtale sig,
- i. bestemte at Forurettede 1 kun måtte forlade deres hjem i begrænset omfang blandt andet i forbindelse med indkøb eller ture til legeplads,
- b) omtalte Forurettede 1 som om, hun ikke var noget værd overfor Forurettede 1 selv og børnene, idet tiltalte bl.a. udtalte at ”du er et æsel” , ”enten er du et æsel der hører efter din ejer ellers må du skride væk herfra” , ”du er ingenting værd” eller lignende, og i forbindelse med en episode, hvor tiltalte holdt Forurettede 1 fast i nakken på gulvet at have fortalt børnene ”at deres lortemor ikke kunne finde ud af noget og at det var ham der bestemte derhjemme” eller lignende,

- c) bestemte at Forurettede 1 skulle være iført sort løst tildækkende tøj, d) bestemte at hun ikke måtte smile, så andre personer kunne se hendes tænder,
- e) tildækkede vinduerne i lejligheden på Adresse 2 i By 2 med plastik eller lignende, så der ikke var mulighed for indkig, f) ved en episode i sommeren 2024 at have sat et gardin/lagen op mellem stu-en og køkkenet i lejligheden på Adresse 2 i By 2 inden Vidne 1 kom på besøg, således at Vidne 1 ikke kunne se Forurettede 1 i køk-kenet samt bestemte, at Forurettede 1 og Forurettede 3 ikke måtte spi-se sammen med tiltalte, Vidne 1, Forurettede 4 og Forurettede 5,
- g) tog kontrol over Forurettede 1's økonomi, idet tiltalte bestemte, at Forurettede 1 skulle overføre alle sine penge til tiltalte,
- h) bestemte hvornår Forurettede 1 skulle prøve at blive gravid og skældte hende ud samt påstod, hun fejlede noget, hver gang hun ikke blev gravid, i) truede hende og deres fire børn med vold, idet tiltalte udtalte, at han ville slå alle, hvis blot én af dem gjorde noget forkert eller lignende, j) udsatte hende for den i forhold 1 beskrevne vold, herunder når hun ytrede sin mening om noget han ikke brød sig om,
- k) udsatte hende for de i forhold 5 og 6 beskrevne seksuelle overgreb, l) udsatte hende for de i forhold 7, 8, 9 og 10 beskrevne vidnetrusler, m) udøvede vold mod deres fire børn, som beskrevet i forhold 2, under hen-des overværelse.

4.

psykisk vold efter straffelovens § 243,

ved i perioden fra 1. april 2019 til den 15. januar 2025 på de i forhold 1 nævnte adresser, gentagne gange at have udsat sine fire børn, som anført i forhold 2, for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, hvilket var egnet til utilbørligt at styre børnene, herunder ved udøvelse af ne-gativ social kontrol, idet tiltalte a. hev Forurettede 5 og Forurettede 4's hoveder ned til en skål med mad, og fortalte de skulle spise som hunde, og at de var værre end hunde eller æsler eller lignen-de, b. bestemte at Forurettede 5 og Forurettede 4 skulle gå ind på deres værelse, og at de ikke måtte komme ud igen, før de begyndte at græde, c. bestemte at Forurettede 3 skulle være iført sort løst tildækkende tøj, d. truede med at slå Forurettede 3, hvis hun ikke viste sin mobiltelefon til tiltalte, når han bad om det, e. ved en episode i sommeren 2024 bestemte at Forurettede 3 og Forurettede 1 ikke måtte spise sammen med tiltalte, Vidne 1, Forurettede 4 og Forurettede 5, f. tildækkede vinduerne i lejligheden på Adresse 2 i By 2 med plastik eller lignende, så der ikke var mulighed for indkig, g. isolerede dem fra deres netværk ved at bestemme, at den øvrige familie i perioder ikke måtte se dem, h. isolerede dem fra deres netværk ved at bestemme, hvilke andre børn de

måtte være sammen med, herunder at de ikke måtte være sammen med Vidne 2's datter, da hun ikke bar tørklæde, i. meldte børnene ud af skolen for at hjemmeundervise dem, efter at der den 19. maj 2021 blev oprettet en underretning fra Institution 1 til Kommune,

j. truede med at de ville blive forældreløse, hvis de sagde noget om, hvad der skete derhjemme eller lignende,

k. truede dem og deres mor Forurettede 1 med vold, idet tiltalte udtalte, at han ville slå alle, hvis blot én af dem gjorde noget forkert eller lignende, l. udsatte dem for den i forhold 2 beskrevne vold,

m. udøvede vold mod deres søskende og deres mor Forurettede 1, som beskrevet i forhold 1 og 2, under deres overværelse.

5.

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i år 2017 på Adresse 1 i By 1 at have forsøgt at voldtage Forurettede 1, idet tiltalte, ved vold og ved udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold samt uden Forurettede 1 samtykke, fastholdt Forurettede 1 og trak hende ind i sengen, hvorefter tiltalte fastholdt hendes ben og hænder imens tiltalte tog hendes bukser af, alt selvom Forurettede 1 sagde, at hun ikke havde lyst eller lignende, hvilket voldtægtsforsøg mislykkedes, idet Forurettede 1 var ved at kaste op på grund af graviditet.

6.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt. og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt.,

ved i perioden fra år 2018 og indtil 15. januar 2025 på forskellige adresser, herunder Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2 adskillige gange kontinuerligt at have voldtaget Forurettede 1, idet tiltalte ved vold og ved udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold samt uden Forurettede 1's samtykke, penetrerede hende vaginalt, til trods for, at hun gav udtryk for, at hun ikke havde lyst blandt andet ved at sige ”nej” eller lignende, ligesom tiltalte penetrerede hende vaginalt imens han fastholdt hendes krop, hænder og ben samt penetrerede hende vaginalt imens hun sov, hvorefter hun vågnede og udtalte ”jeg vil ikke have det” og ”hvorfor gør du det nu, hvorfor har du ikke sagt det til mig” eller lignende, ligesom tiltalte stak sine fingre ind i hendes vagina, selvom hun græd, samt formåede hende til at manipulere tiltaltes lem og udføre oralsex på tiltalte.

7.

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved i perioden fra år 2015 indtil den 15. januar 2025 på forskellige adresser, herunder Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2 flere gange at have truet Forurettede 1 i anledning af Forurettede 1's forven-tede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller retten, idet tiltalte udtalte

til Forurettede 1, at han ikke havde grænser, hvis hun udtalte sig, at tiltalte ville gøre en fra hendes familie handicappet eller slå en fra hendes familie ihjel, inden han skulle i fængsel, at hun ville blive straffet hvis hun gik til politiet eller lig-nende, ligesom tiltalte truede med at dele et billede af Forurettede 1's nøgne krop, hvis hun anmeldte tiltalte samt truede med tiltaltes brors relation til uden-landske bander.

8.

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et ukendt tidspunkt i juni/juli 2024 på Adresse 2 i By 2 at have truet Forurettede 1 i anledning af Forurettede 1's forventede el-ler allerede afgivne forklaring til politiet eller retten, idet tiltalte udtalte til Forurettede 1 ”vent og se hvad jeg gør” og at han ikke havde nogle grænser eller lig-nende samt udtalte til Forurettede 1, at ”hvis du prøver og sige til nogen uden for hjemmet, så kan jeg finde på at dræbe en af jer og gøre noget skade på dig. Jeg er ligeglad også selvom du siger det til politiet” og ”nu har du ikke andet end politiet, så sig det til politiet, selv politiet kan jeg dræbe” eller lignende.

9.

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved den 15. januar 2025 på adressen Adresse 2 i By 2 i for-bindelse med at Forurettede 1 og deres fire børn, som nævnt i forhold 1, blev hentet af Forurettede 1's brødre, Vidne 3 og Person 1, og i an-ledning af Forurettede 1 forventede forklaring til politiet eller i retten at have udtalt til Forurettede 1, at hun ikke måtte åbne sin mund, hvis hun skulle forlade hjemmet, at tiltalte ikke havde grænser for, hvad han ville gøre samt at have udtalt til Forurettede 1, at ”jeg er ligeglad med, hvem jeg står overfor. Jeg kan blive kriminel, jeg kan slå ihjel” eller lignende.

10.

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved den 24. januar 2025, i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse med sin bror Vidne 4, hvis sag behandles sær-skilt, i anledning af Forurettede 1 og Vidne 3's forventede for-klaring til politiet eller i retten, at have mødt op på hendes bror Vidne 3's arbejds-plads, og udtalt til Vidne 3, at tiltalte havde en god advokat og at han ville få Forurettede 1 til at fortryde, at hun havde anmeldt sagen til politiet eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, og har nedlagt endelig påstand om frifindelse i forhold 3, pkt. h.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 og 10.

Tiltalte har i forhold 2, pkt. a, d og k, erkendt sig

skyldig i relation til Forurettede 4 og Forurettede 5, dog ikke i det omfang og den hyppighed, der fremgår af anklageskriftet, og har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 2.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i tortgodtgørelse.

Forurettede 5 har påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i tortgodtgørelse.

Forurettede 4 har påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i tortgodtgørelse.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte og Forurettede 1, der begge har irakisk baggrund, lærte hinanden at kende gennem deres familier. De blev islamisk gift i 2012 og flyttede sammen til By 1, hvor tiltaltes familie boede. I foråret 2017 flyttede de til By 2, først til en lejlighed beliggende på Boligkompleks 1 og senere til en lejlighed beliggende på Boligkompleks 2. Den 15. januar 2025 ophævede de samlivet, og Forurettede 1 fraflyttede det fælles hjem med deres fire børn.

Den 19. maj 2021 indgav Institution 1 en underretning til Kommune vedrørende Forurettede 4.

Forurettede 3 blev den 1. august 2023 udmeldt af Skole 1 til hjemmeskoling. Forurettede 4 blev den 4. september 2024 udmeldt af Skole 1 til hjemmeskoling.

I perioden november 2020 til januar 2025 blev der overført en række beløb mellem tiltaltes og Forurettede 1's konti. Der er i alt overført 90.000,00 kr. fra tiltalte til Forurettede 1 og 100.419,08 kr. fra Forurettede 1 til tiltalte.

Der er mellem tiltalte og Forurettede 1 i perioden fra juli 2017 til februar 2025 sendt i alt 15.315 whatsapp-beskeder og 6.632 SMS-beskeder, hvoraf størstedelen er sendt fra Forurettede 1 til tiltalte. Et udvalg af disse beskeder er dokumenteret under sagen.

Der er under sagen afspillet tre videoer optaget af Forurettede 1: ”Sikret fra koster 1, lussinger”, ”Fil 20200518-183018, Sikret fra koster 1, madsitu-ation” og ”Fil 20201207-182104, Sikret fra koster 1, fast i nakken”.

Der er under sagen fremlagt lægejournal fra den 17. januar 2025 vedrørende Forurettede 1, samt afsluttende notater fra Institution 2 vedrørende Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5 og Forurettede 2 af hen-holdsvis 13. august 2025, 11. juli 2025, 12. september 2025 og 19. september 2025.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Vidne 5, Vidne 3, Vidne 6, Vidne 4, Vidne 1, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 2 og Vidne 9.

Der er endvidere afspillet videoafhøringer af Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5.

De afgivne forklaringer er gengivet i retsbogen, hvoraf fremgår:

”Tiltalte har forklaret til forhold 1, at han og Forurettede 1 lærte hinanden at kende igennem deres familier. Famili-erne kendte hinanden og mødtes til irakiske komsammener. Han kendte Vidne 3 fra en pilgrimsrejse. De mødtes efterfølgende tilfældigt i Jylland og begyndte at tale sammen. Tiltalte boede i By 1, og Forurettede 1 boede i By 3. Det var ikke et arrangeret ægteskab. Han vidste, at Forurettede 1 var Vidne 3's lillesøster. Det startede stille og roligt. Han var nysgerrig på Forurettede 1, og relationen blev opbygget undervejs. Han talte med sine søstre om Forurettede 1. Han talte også med Vidne 3 om Forurettede 1. Han tog med sin familie på familiebesøg hos Forurettede 1's familie. Hans far er død, men den øvrige familie var med. Det er normalt, når man har irakisk bag-grund. Det gøres for at få en accept. Han og Forurettede 1 fik lov til at sidde og tale sammen. Det var en god oplevelse, og der var en god kemi. De blev efterfølgende forlovet. Det skete ikke samme dag. Det var gensi-digt mellem dem. Famili-erne var glade og støttede dem. De blev isla-misk gift i 2012. Der gik nogle måneder fra det første besøg, til de blev islamisk gift. De flyttede efterfølgende sammen i By 1. Forurettede 1 var i gang med HF i By 3, da de mødte hinanden. Da Forurettede 1 flyttede til By 1, pendlede hun til sin uddannelse i By 3. Efter sommerferien blev hun overflyttet og tog resten af sin HF i By 1. Hun blev færdig med HF året efter.

Han arbejdede som certifikatsvejser. Forurettede 1 arbejdede ikke ved siden af HF. Hendes plan var at fortsætte med at uddanne sig inden for sundhed og ernæring. Han kan ikke huske, om hun blev optaget på uddannelsen, men hun gik ikke i gang med den, fordi hun blev gravid.

Deres forhold var fint. Det var ikke noget, han tænkte over dengang, men Forurettede 1 var meget jaloux. Han troede, at det var en kvindeting. Men stille og roligt blev det meget værre, og der begyndte at komme nogle krav til ham. Han måtte ikke snakke med kvinder. Han husker en episode, som gjorde, at han tænkte, at det var jalousi. Hans bror var nygift, og de var en aften på besøg hos tiltaltes mor. Han sad i en sofa eller på en madras med sin bror og brorens kone. Så rejste broren sig, og han sad ved siden af brorens kone. Det blev Forurettede 1 sur over. Det fandt han ud af om aftenen, da de kom hjem. Han havde ikke snakket med brorens kone eller rørt hende. Den episode var starten. Men der var flere eksempler på, at Forurettede 1 var jaloux. Han ville ikke lave større problemer ud af det. Han spurgte hende, hvorfor hun stillede krav til ham. Det var småting. Han måtte ikke kigge på plakater eller på forretninger med kvindeundertøj. Så han lod bare være med at kigge.

Adspurgt om han er religiøs, forklarede tiltalte, at han beder i bønnetid og faster til Ramadan. Forurettede 1 er også religiøs, efter hvad han har set. Hun beder også. Han havde ikke et krav om, at Forurettede 1 skulle være i køkkenet og lave huslige pligter. Det var ikke bestemt i hans religion. Hans egen holdning til det var, at pligterne skulle fordeles. Han mente ikke, at kvinden skulle tage sig af det huslige, og manden skulle arbejde. I hans egen opvækst har det heller ikke været sådan. Han har fire søstre, som alle har uddannelse, og som altid har haft arbejde.

Børnene gik i børnehave og skole. Det var mest Forurettede 1, som stod for pasning af børnene og for madlavningen. Det var mest ham, som sørgede for indkøb. De stillede ikke krav til hinanden. Det skete naturligt. Det var den måde, de havde valgt at indrette deres liv på. Forurettede 1 havde mere tid til børnene.

Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 var jaloux. Når han spurgte hende om det, virkede det til, at Forurettede 1 tog det som om, at han talte grimt til hende. Hun blev sur over, at han spurgte. Det var sådan gennem hele forholdet.

De flyttede fra By 1 til By 4 i 2017. De havde haft en tanke om at flytte. Han har altid selv boet i By 1. Han havde overvejet at flytte mange gange, og de havde talt om at flytte fra By 1. Det var lige omkring, at der var boligkrise i København og omegn. Det var ikke sådan, at han kæmpede for at finde en anden bolig.

Forurettede 1 fik et opkald fra sin søster, Vidne 5, hvis mand Vidne 9 havde en

lejlighed i By 4, som de kunne leje. De tog til By 4 for at kigge på lejligheden og besluttede derefter at flytte. Han havde ikke arbejde på det tidspunkt. Han regnede ikke med, at det blev nemmere at få arbejde i København. Han er uddannet produktionsteknolog. Forurettede 1 var meget glad for at flytte, fordi hun kom tættere på sin søster. De små problemer, der var i By 1, havde Forurettede 1 svært ved. Hun kunne ikke acceptere, at de var vokset op på to meget forskellige måder. De havde mange diskussioner om hans søstre, og hvordan de opførte sig.

Tiltalte blev foreholdt fra afhøringsrapport af 8. april 2025, afhøring på By 4 politistation den 11. marts 2025, ej gennemlæst eller underskrevet, bilag M-3-2-0, ekstrakten side 8159, hvoraf fremgår: "Afhørte og Forurettede 1 flyttede i begyndelsen af maj 2017 til By 4, fordi afhørte var træt af at bo i By 1, og var nødt til at finde nogle andre løsninger ift. at finde et arbejde. Afhørte havde aldrig arbejdet inden for sit fag som produktionsteknolog, men fik et job som svejser. Afhørte var overbevist om, at det var hans baggrund, der var årsag til, at han ikke havde fået job som produktionsteknolog. Afhørte havde mødt racisme flere gange i sin jobsøgningsproces."

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan, og at han har oplevet racisme i forbindelse med jobsøgning. Det var ikke baggrunden for, at han ville flytte.

Han og Forurettede 1 gik fra hinanden, og så fik han et opkald fra politiet. Han var i chok. Da han blev afhørt, var han stadig chokeret. Han havde brug for at se, at det var seriøst. Han har også bedt politiet om at se videoklip. De flyttede ikke hertil for, at han skulle have nemmere ved at få arbejde.

Tiltalte blev videre foreholdt fra samme afhøringsrapport, samme side, hvoraf fremgår: "Idéen om at flytte væk fra By 1 kom efter Forurettede 3's fødsel. Forurettede 1 var ikke helt enig i starten, men var heller ikke helt imod."

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han husker det i dag, som at Forurettede 1 var glad for at flytte. Der var ingen, som blev tvunget til at flytte.

Deres ægteskab var normalt efter, at de flyttede til By 4. Det med jalousien blev værre og værre. Forurettede 1's søstre påvirkede hende omkring jalousien. Han har ikke talt med hendes søstre på noget tidspunkt. Han har fundet ud af det efterfølgende, da han har talt med søstrenes mænd om det.

Adspurgt om de havde andre problemer, forklarede tiltalte, at de havde problemer med boligen, da den kun var 60 m². Der var to små værelser

og en stue. De satte gardiner op i lejligheden. Der var en lukket altan. Det lignede et slags drivhus og var af glas. Der hang almindelige gardiner. Der var skråt glas for oven, som ikke var dækket til. Det var så-dan, da de flyttede ind. Skydedørene var tildækket med sløret folie. Det var noget hans svoger og søster satte op, da de boede der.

Adspurgte til forhold 3, punkt e, forklarede tiltalte, at han ikke har tildækket lejligheden med folie eller plastik. Han har ikke tildækket noget yderligere. Det er rigtigt, at han har opsat et gardin mellem køkken og stuen. Det var Forurettede 1, som bad ham om at sætte det op. Det var ikke en god ide, da børnene hev i det. Det var ikke et fast gardin.

Tiltalte forklarede til forhold 3, punkt f, at det er rigtigt, at der hang et gardin, da de havde besøg af Vidne 1. Det var ikke fordi, Forurettede 1 ikke måtte blive set af mænd, at det hang der. Folk så hende, når hun handlede ind. Forurettede 1 bar tørklæde og lange kjoler. Det var for det meste sorte kjoler. Hun havde meget få, der var mørkebrune eller mørkeblå. Kjolerne gik helt ned til anklen. Ifølge Forurettede 1's trosretning skulle hun være tildækket fra top til tå. Han havde ikke et problem med det. Han har altid kendt hende i den påklædning. Han ville gerne have, at hans kone var tildækket. Han er imod, at det blev ekstremt. Adspurgte hvad ekstremt kunne være, forklarede tiltalte, at det f.eks. kan være, hvis det skal være sort. Forurettede 1's storesøster har haft et langt stykke stof fra top til tå, og det er han imod. Det har han også givet udtryk for. Når han nævner tildækket, så er det fordi, det er en modsætning til stramt tøj. Han vil ikke have, at man kan se en kvindes former. Han vidste ikke, at der var et krav om, at det skulle være sort. Han troede, det var en stil. Han havde ikke valgt en kvinde, som gik med tøj, der fremhævede hendes former. Forurettede 1 gik aldrig med stramt tøj. Måske har hun ændret sig i dag.

Det er rigtigt, at konflikten eskalerede i sommeren 2024. Han skulle på toilettet, og børnene var gået i seng. Det var omkring midnat. Han kunne høre en lyd fra soveværelset. Forurettede 1 talte i telefon med sin storesøster i 3 timer. Han lyttede bag døren. Han gik lidt frem og tilbage. Han hørte det meste af det. Han har ikke lyst til at fortælle det hele, men det handlede om, at hun fortalte om deres forhold til sin søster. Det var private forhold af intim karakter. Han syntes ikke, at det var okay. Da hun var færdig med telefonopkaldet, bad han hende komme ud. De havde haft en lille konflikt, og derfor sov de ikke i samme rum. Han sov i stuen, og hun sov i soveværelset. Han mener, at han havde bedt Forurettede 1 om at overveje, om de skulle blive skilt. Det var hun meget på-virket af. Det havde hun talt med søsteren om.

Han talte med Forurettede 1 til klokken 04.00 om morgenen. Han fortalte, at han havde lyttet. De sad begge i sofaen. Han sagde, at han var blevet bekræftet i, at de skulle skilles. Han sagde, at de måtte tale om det

praktiske. Forurettede 1 ville ikke skilles, og hun var i chok. Hun var ikke klar over, at han havde hørt samtalen. Han sagde flere gange, at de skulle gå fra hinanden. Det var slut for ham.

Herefter kontaktede hun sin søster igen. Han blev i stuen. Han mener, at det var i sommerferien. På et tidspunkt omkring middagstid næste dag bankede det på døren. Det var Person 2, Person 2's kone, Vidne 2 og hans bror, Vidne 4. Da han så Person 2, vidste han, at Forurettede 1 havde talt med nogen om, at han ville skilles. Person 2 har aldrig været hjemme hos dem. Person 2 og hans kone var fra Forurettede 1's familie. Han ved ikke, hvordan de var blevet kontaktet. Han havde ikke mulighed for at sige nej til, at de kom. Han blev vred, men de kom ind i lejligheden.

Det var et chok for alle. Mange troede, at han levede et fantastisk liv. Der var ingen af dem, som regnede med, at han og Forurettede 1 ville blive skilt. Forurettede 1 gav udtryk for, at hun ikke ville skilles. Forurettede 1 og Person 2's kone var ikke til stede. Det var kvinder og mænd hver for sig. De ville alle forsøge at redde det, men han sagde flere gange, at det var slut. De virkede alle sammen kede af det. De forsøgte at overtale ham til at ændre sin beslutning. De ville tilbyde hjælp til at løse det. Person 2 kom med et forslag om, at Forurettede 1 og børnene skulle komme med hjem til dem. Så kunne tiltalte tænke det igennem, men han var fast besluttet. Han kunne se, at børnene var påvirkede, så derfor tillod han, at de tog børnene med. Så kunne de alle mødes hos Person 2 i By 5 senere om aftenen. Om aftenen sad de kvinder for sig og mænd for sig. Han ville gerne have det afsluttet med det samme, nu de alle var der, men det var ikke derfor, at familien var kommet. De var kommet for at redde det og spurgte, hvad han manglede.

Han blev ved med at bede om, at Forurettede 1 skulle komme. De andre gik ud i haven. Forurettede 1 endte med at komme ind og talte med tiltalte og sin far. Forurettede 1's brødre endte med at gå ud. Han sagde også der, at der var private ting fra soveværelset, som han ikke ville dele. De endte med at være kun at være ham, Forurettede 1 og Forurettede 1's far. Faren spurgte, hvad han kunne gøre. Tiltalte fastholdt, at han ville skilles. Forurettede 1's far var også i chok. Familien var meget opsat på, at de skulle blive sammen. Han blev overtalt til at give det en chance mere.

Efterfølgende blev deres forhold ikke bedre. De blev sammen på grund af børnene. Han talte ikke med sin kone i to måneder. De opførte sig som mor og far, men ikke som partnere.

Da Forurettede 1 flyttede i januar 2025, var det fordi, at de blev skilt om aftenen den 15. januar 2025. Hun havde kontaktet sin familie uden, at han vidste det. Pludselig bankede det på døren. Det var Vidne 3 og Person 1. De kom for at høre, om det var nu, at de skulle gå fra hinanden. Forurettede 1

havde selv taget beslutningen den aften. Derfor havde hun ringet til sine brødre. Hun ville skilles, fordi det ikke blev bedre, og fordi de ikke kom tilbage som par. Hun ville gerne skilles islamisk. Brødrene kunne være vidner. Forurettede 1's far, som er imam, kunne hjælpe med en skilsmisse gennem telefonen. Han vidste ikke, at hun havde ringet til sine brødre.

Han har aldrig haft tanken om at blive gift med Forurettede 1 og så skulle skilles. Heller ikke selvom de sidste seks måneder havde været dårlige. Han havde det ikke godt på det tidspunkt. Adspurgte om de var uvenner, forklarede tiltalte, at der ikke var skænderier. Han var ikke vred. Adspurgte om han sagde noget truende til Forurettede 1, forklarede han, at på det tidspunkt sagde han ikke noget.

Tiltalte forklarede om forhold 9, at han ikke har sagt som anført i anklageskriftet. Han har ikke truet. Forurettede 1 har lavet flere skjulte optagelser. Han har bedt om optagelserne. Adspurgte om han var ophidset, forklarede tiltalte, at der var en episode mellem ham og Person 1 den dag. Person 1 gav ham skylden alene. Han sagde, at det var groft, og at de var to om det, så Person 1 skulle stille samme spørgsmål til Forurettede 1. Herefter var stemningen ikke okay, men der var ingen trusler. Forurettede 1 og børnene tog herefter med brødrene. Hun havde pakket en kuffert og børnenes pas. Han har efterfølgende fundet ud af, at hun har taget noget guld, en harddisk og et usb-stik med. Han mangler stadig at få et usb-stik. Det var okay for ham, at hun tog børnene med, da de på grund af deres alder havde mere brug for en mor. Det var hans ønske, at det ikke skulle gå ud over børnene. Han regnede med, at hun tog hjem til sine forældre i By 3. Han kontaktede hende ikke, men talte med sin datter, Forurettede 3, og han har også talt med Forurettede 1's far, som sagde, at tiltalte stadig var som en søn for ham, og at han altid var velkommen. Han havde ikke mulighed for at tale med Forurettede 1. Han har forsøgt at sende sms og e-mail til Forurettede 1, da han fandt ud af, at han var blevet anmeldt, men hun svarede ikke.

Han har snakket med Forurettede 1's far flere gange før, han blev bekendt med sagen. Han har også talt med Vidne 3 om at se børnene, når han kom til By 3.

Adspurgte til forhold 10 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til, at Vidne 4 skulle have besøgt Vidne 3's arbejdsplads. Han har selv kun været der en gang, hvor der var en aftale med Forurettede 1's far om, at tiltalte kunne være sammen med børnene. Han kom for at hente børnene, fordi der var en højtid i By 4, som de skulle deltage i. Det var første gang, at han skulle se børnene efter, at de var blevet skilt. Han kørte direkte fra sin skole for at hente dem i By 3. Da han næsten var i By 3, blev han ringet op af Person 3 fra politiet, som sagde at han ikke måtte nærme sig Forurettede 1 og børnene. Han spurgte, om det var en joke,

og han var i chok. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre, men eftersom han havde en aftale med Vidne 3 om at give besked, hvis han var i By 3, ville han køre hen til Vidne 3. Det var kun tiltalte selv, der var til ste-de. Da han så Vidne 3, sagde Vidne 3, at han ikke måtte blande sig. Vidne 3 be-kræftede, at det var seriøst, og at sagen var meldt til politiet. Han mødtes med Vidne 3 under et minut. Han kørte tilbage til København. Han kørte ikke forbi Forurettede 1's forældre inden. Han havde lavet aftalen om at hente børnene med Forurettede 1's far. Han vidste ikke, om Forurettede 1 vidste no-get om aftalen. Adspurgt hvorfor han ikke lavede aftalen med Forurettede 1, forklarede tiltalte, at Forurettede 1 ikke talte med fremmede mænd, og han var en fremmed mand, fordi de nu var skilt.

Han ved ikke, om Vidne 4 havde været på Vidne 3's arbejdsplads. Han fortalte om situationen til Vidne 4 samme dag. Vidne 4 var me-get ked af det. Han bad ikke Vidne 4 om at blande sig i det. Vidne 4 sagde noget til ham, som gjorde, at han tænkte, at Vidne 4 ville komme til at blande sig. Der ligger et irakisk forsamlingssted i Vejle, hvor der blev fejret en højtid, og hvor både Vidne 4 og Forurettede 1's familie skulle hen. Så tiltalte fik indtryk af, at de kom til at tale sammen. Han havde ikke indtryk af, at Vidne 4 ville tale med no-gen eller gøre noget.

Adspurgt om han og Forurettede 1 havde andre problemer end jalousi, for-klarede tiltalte, at de også skændtes over, at de boede mange mennes-ker på få kvadratmeter. Det var småting, som blev store på et tids-punkt. Adspurgt om det kun var på grund af det, da Forurettede 1 ville skilles i januar 2025, forklarede tiltalte, at de ikke var mand og kone mere, og ikke talte sammen mere. Han har ikke været fysisk overfor hende.

Der var en episode, hvor han ikke gad at lytte til hende. De stod i køk-kenet. Han husker ikke detaljerne, men der skete noget, hvor en af dem kom til at træde på noget, som gjorde at de begge faldt ned på gulvet. Han mener, at børnene sad og så tegnefilm i stuen.

Adspurgt til forhold 1, punkt a, forklarede tiltalte, at han ikke har givet Forurettede 1 lussinger. Han har skubbet hende, men hun gjorde det samme mod ham. Han har ikke været voldelig.

Adspurgt til forhold 1, punkt b, forklarede tiltalte, at han ikke har hevet hende i håret på noget tidspunkt.

Adspurgt til forhold 1, punkt c, forklarede tiltalte, at han ikke har truk-ke-t i hende, da hun var gravid med Forurettede 2. Han tror, at hun har sagt alle tingene for at tage hævn overfor ham. De har skændtes under hendes graviditet, men han har ikke været voldelig.

Adspurgt til forhold 1, punkt d, e og g, forklarede tiltalte, at han ikke

har gjort noget, så Forurettede 1 har slået hovedet og mistet bevidstheden. Han har ikke slået eller sparket på noget tidspunkt. Han har ikke taget halsgreb. Han har sikkert fjernet hendes hånd på et tidspunkt, hvis han ville have hende til at lytte. Han har ikke vredet hendes hånd.

Adspurgt til forhold 1, punkt f, forklarede tiltalte, at han ikke har slået hende på kroppen med en Genstand 1. Han har heller ikke slået børnene med en Genstand 1. Der har været en anden episode med børnene. De havde nogle trærester på altanen. Børnene gik til Fritidsaktivitet 1 og havde set alle episo-der af Program. Børnene havde sat træresterne sammen med tape til et slags Genstand 2 eller Genstand 3. Børnene kaldte den for en "Genstand 1" eller "Genstand 3". Han har ikke slået med den, men han har trænet med børnene med den.

Tiltalte blev forevist fra rapport af 5. marts 2025, vedrørende billeder af koster, bilag L-3-2-2-0, ekstrakten side 8138, billede af koster 10, og forklarede hertil, at koster 10 er en Genstand 1, som lå mellem en væg og en reol for at støtte reolen. Den anden Genstand 1 ligner den, men det er ikke den, som de har brugt til at træne med.

Forevist fra samme rapport, ekstrakten side 8141, koster 11, forklarede tiltalte, at det heller ikke er den Genstand 1. Der var to Genstand 1, der blev brugt til at støtte reolen, men han kan ikke huske, om den var i højre eller venstre side.

Adspurgt til forhold 1, punkt h, forklarede tiltalte, at han ikke har slået Forurettede 1 i sommeren 2024. De har skændtes mange gange, men de har ikke været fysiske. Der var flere dage, hvor de ikke talte sammen. De skændtes altid om de samme emner. Det var bare en ny dag. Det ramte hende, at han gerne ville skilles.

Adspurgt til forhold 1, punkt i, forklarede tiltalte, at han ikke har skub-bet Forurettede 1 i slutningen af 2024, men hvis der er sket noget, så er det modsat. Adspurgt hvad han mener med modsat, forklarede tiltalte, at de tog hjem til hendes forældre i slutningen af december 2024. Han tog med selvom, han ikke ville. Det gjorde han på grund af hende, børnene og Forurettede 1's far.

Adspurgt til forhold 1, punkt j, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende, at han skulle have slået hende den 12. januar 2025. De talte ikke sammen i flere dage.

Adspurgt, om Forurettede 1 har beskyldt ham for at slå hende eller børnene under deres ægteskab, forklarede tiltalte, at det har hun ikke. Hun har aldrig skrevet til ham, at hun ikke ville have, at han slog hende. Hun har nogle gange givet udtryk for, at han ikke ville lade hende tale. Han har brugt for at få en pause, når de har skændtes, og han har ikke gidet at snakke, når han var vred. I stedet skrev hun sms'er til ham om, at

hun ikke kunne vente. Det var både på arabisk og på dansk. Hun har flere gange sagt efterfølgende, at hun skrev dem, fordi hun var vred. Han har ikke fået alle sms'erne, selvom sagen er gået i gang.

Tiltalte blev forevist fra rapport af 16. september 2025, udlæsning af koster 14, beskeder mellem Tiltalte og Forurettede 1, bilag I-3-5-0, ekstrak-ten side 593, sammenholdt med Extraction Report, whatsappbesked fra Tlf nr. den 15. november 2020 kl. 21.01.14, bilag I-3-5-1-1, ekstrakten side 619, hvoraf fremgår: ”Og fucking hash nabo, Og lorte opgang skal ikke være i skyld i, at du slår børn. De skal ikke være ofre.. Pga. Nabo skal man ikke ødelægge sin relation med sin børn.”

Tiltalte forklarede hertil, at Forurettede 1 var sur, fordi han ikke gav hende lov til at snakke. Det er sket rigtig mange gange igennem deres forhold. Når de talte sammen igen, så sagde hun, at hun bare havde været sur.

Tiltalte blev foreholdt fra samme bilag, whatsappbesked fra Tlf nr. den 25. april 2021 kl. 18.38.28, ekstrakten side 624, hvoraf fremgår: ”Tænk virkelig godt på det !!! Du har 2 mulighe-der for din fremtid: 1) At du respektere den du lever sammen med, ikke slå hverken børn eller MIG. Og vi lever fredeligt. Med Allahs accept. Lykkelig. 2) Eller du fortsætter sådan som du er nu. Slå er ond som [...] osv. Så ved jeg med BEVISER hvordan jeg tager sagen og jeg vinder kampen med sikkerhed og tryk og jeg er forberedt på det. Du mister din frihed fremover og ikke har et normalt liv. Du mister børne-ne. Jeg tror du ved hvor jeg mener du kommer til at lande. Jeg vinder begge 2 muligheder og selvfølgelig tager jeg min hævn også i domme-dag efter døden om par år.”

Tiltalte forklarede hertil, at Forurettede 1 har overvejet på det tidspunkt, at de skulle skilles. Hun har sendt sms'erne for at kunne dokumentere det til retssagen. Adspurgte om han mener, at Forurettede 1 i 2020 overvejede en retssag, forklarede tiltalte, at det er han sikker på, at hun planlagde. Foreholdt at det ikke ligner, at han har skrevet, at han ikke har slået, forklarede tiltalte, at han hverken svarede hende mundtligt eller skriftligt, fordi han godt var klar over, at det var skrevet i vrede. Hun har efterfølgende spurgt, om han havde læst beskederne. Han læste dem ikke. Det blev hun sur over. Han ved, at hun har slettet en masse beske-der.

Han har aldrig slået hende. De har skubbet hinanden og holdt i hinandens håndled og overarme.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, punkt a, litra a-d, at det er rigtigt, at der var et stykke tid, hvor Forurettede 1 ikke havde kontakt med

hans familie. Der var en familiekonflikt i hans familie, og han havde bedt hende om at passe på med at blive en del af det. Han ville ikke ha-ve, at hun blandede sig. Det var en misforstået konflikt. Han bad Forurettede 1 om at trække sig fra hans familie på grund af konflikten. Det var ik-ke en konflikt direkte med ham. Forurettede 1 var heller ikke en del af det. Han havde ikke selv kontakt til sin familie i denne periode. Han husker ikke, hvor lang perioden var, men måske halvandet år. Han ved ikke, hvem der havde sladret om hvem. Forurettede 1 fortalte selv, at hun havde haft kontakt med en af hans søstre. Han var ikke sur over dette, men han syntes, det var forkert, fordi aftalen var, at hun skulle passe på.

Han har ikke sagt, at Forurettede 1 ikke måtte have kontakt med sin familie, men han har sagt, at børnene ikke måtte. Forurettede 1 kommer fra en familie, hvor mænd og kvinder er hver for sig. Når de mødtes med hans søstre og deres mænd hos hans mor, så var de alle fælles. I Forurettede 1's fa-milie var det anderledes. Det var også en del af konflikten. Når de mødtes hos hendes familie, skændtes børnene meget med Vidne 3's børn, og han syntes, at hans børn blev skældt meget ud. Det gjorde de andre børn ikke. Børnene fik ikke lov til at lege. Han måtte selv kun sidde i stuen, og hvis han skulle ud i køkkenet, så skulle han kalde på Forurettede 1. Han har flere gange haft diskussioner med Forurettede 3 omkring det. Han følte sig selv låst af det. Men Forurettede 1's forældre var nogle gode sviger-forældre. Forurettede 1 var ikke tilfreds med situationen, og de har altid væ-ret uenige omkring det. Hun har taget børnene med til sin familie alli-gevel, men det blev skåret ned til særlige lejligheder. Det var ikke fordi, der ville ske noget alvorligt, hvis hun gjorde det. Han accepterede, at hun ville se sine forældre.

Forurettede 1 havde ikke rigtig nogen veninder. Hun talte mest med sine søstre. Hun havde ikke en ven eller veninde, som besøgte hende, eller som hun tog hjem til. Hun måtte gerne tage ud på egen hånd eller sammen med familien. Han har også billeder af det.

Han var imod, at hun tog børnene med til Moské 1 i Køben-havn. Han ville ikke have det, fordi det er et meget politisk religiøst sted. Han ville ikke have, at hans børn lærte det. Hun måtte gerne selv tage derhen. Forurettede 1's søstre har presset hende ved at sende billeder fra arrangementerne i moskeen og kørte på hende psykisk.

Adspurgt til forhold 3, punkt a, litra e-f, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 1 i starten havde koderne til hinandens telefoner. Deres forhold var baseret på tillid. Han har ikke foreslået, at de skulle dele deres ko-der. De har ikke sendt koderne til hinanden, men de kendte bare koderne. Han har aldrig læst i hendes telefon. Det sidste stykke tid kendte han ikke hendes kode. Hun skiftede koden. Han skiftede selv sin kode, fordi han vidste, at hun kiggede i hans telefon. Det opdagede han, fordi hun prøvede at komme ind i hans telefon. Han troede først, at det var

for sjov. Han har ikke truet med at knække hendes telefon. Han opdagede, at hun havde talt med hans søster, og han kunne sagtens have knækket den, hvis han ville.

Adspurgt til forhold 3, punkt a, litra g, forklarede tiltalte, at Forurettede 1 st-artede HF allerede i By 1. Det var graviditet og barsel, som hindrede hende i at fortsætte med at uddanne sig. Det var hende selv, som ikke ønskede at starte på en uddannelse, når hun var gravid. Han var enig i, at det ikke var en god ide at fortsætte uddannelsen. Han har aldrig sagt til hende, at hun ikke måtte. Han har tværtimod altid støttet hende i uddannelse. Forurettede 1's søstre har aldrig været på arbejdsmarkedet. Det har hans søstre derimod.

Adspurgt til forhold 3, punkt a, litra h, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at de fik en underretning i 2021 fra Institution 1. Det var en udtalelse fra hans søn, Forurettede 4, som gjorde kommunen bekymret. Det var en pædagog, som lavede underretningen. Det handlede vist om, at Forurettede 4 havde fortalt om en bevægelse, som tiltalte skulle have lavet.

Tiltalte blev forevist fra underretning fra Institution 1 af 19. maj 2021, bilag G-5-1-0-0, ekstrakten side 423, og forklarede hertil, at det godt kan passe, at det er den underretning, men at han ikke husker det. Det kan godt passe, at det, der står om årsagen til underretningen, var det, som Forurettede 4 havde nævnt. Det var kommunen, som ringede til Forurettede 1. De fik et tidspunkt, hvor de skulle møde til samtale på kommunen. Han var på arbejde, da han fik det at vide, men han tog hjem med det samme, da mødet var samme dag. Han husker ikke, om Forurettede 1 sagde noget til mødet. Han har ikke bedt hende om ikke at udtale sig. De var begge til mødet på kommunen. Han husker, at de begge snakkede til mødet.

Adspurgt til forhold 3, punkt a, litra i, forklarede tiltalte, at Forurettede 1 kunne forlade hjemmet helt, som hun havde lyst til. Hun har tit været på legepladsen eller på biblioteket. Det var ikke noget, han sagde, at hun skulle.

Adspurgt til forhold 3, punkt b, forklarede tiltalte, at de begge har sagt grimme ting til hinanden. De har kaldt hinanden "dum". Han har ikke kaldt hende et "æsel". De har ikke talt skarpt foran børnene. Han har ikke haft fat i nakken på hende, og han har ikke kaldt hende en "lortemor".

Adspurgt til forhold 3, punkt d, forklarede tiltalte, at han ikke selv er blevet jaloux på noget tidspunkt. Han har ikke bestemt, at Forurettede 1 ikke måtte smile. Hun gik tit ud alene, og han kunne jo ikke kontrollere det, eller hvem hun talte med. Hun talte ikke med fremmede mænd. Hun har ikke talt med hans brødre.

Adspurgt til forhold 3, punkt f, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at de har haft besøg af Vidne 1. Han har kendt Vidne 1 hele sit liv. Vidne 1 har skiftet navn på grund af en episode i Odense. Vidne 1's forældre og hans forældre har kendt hinanden på den måde, at de vidste, hvem hi-nanden var. Deres forældre havde telefonisk kontakt. Han har ikke haft kontakt med Vidne 1 siden teenageårene, fordi Vidne 1 var en balladema-ger. I sommeren 2024 begyndte de at snakke sammen igen. Vidne 1 havde ændret sig, og de havde fælles interesser. Vidne 1 havde ikke længere kontakt med sine forældre. Vidne 1 ville gerne finde en kone på den arabiske måde. Det var tiltalte, som hjalp ham med det. Forurettede 1 hjalp også. De fandt mange piger, som Vidne 1 talte med. Han husker ikke det præ-cise tidsforløb. De var fortrolige. Han delte ikke så mange ting om sig selv. Han fortalte ikke om sine problemer med Forurettede 1. Vidne 1 kom hjem til dem i sommeren 2024, fordi han skulle besøge en pige og hendes familie. Han var hjemme hos dem på et hurtigt besøg for at få støtte. Det er rigtigt, at han og Vidne 1 sad for sig selv. Forurettede 1 og Forurettede 3 sad også for sig selv. Men det var ikke ham, som bad Forurettede 1 om at forlade dem eller lave mad.

Når de besøgte Forurettede 1's familie, så sad de altid mændene for sig og kvinderne for sig. Det betød ikke noget for ham, at de sad adskilt. Han ønskede ikke, at de var kønsadskilt. Det er rigtigt, at gardinet hang op-pe, da Vidne 1 var på besøg. Det var Forurettede 1, som sagde, at det skulle hænges op. Det var Forurettede 1, som var bange for, at man kunne se hendes hud, hvis hendes ærme f.eks. gled op.

Det var Forurettede 1, der var mest religiøs og traditionalistisk. Det var ikke et religiøst krav at sidde opdelt.

Adspurgt til forhold 3, punkt g, forklarede tiltalte, at Forurettede 1 havde sin egen bankkonto. Det var forskelligt, hvad hun tjente, men hun har haft indtægt for pasning af eget barn. I By 1 fik hun også SU. Han havde ikke adgang til hendes konto. De overførte penge til hinanden.

Adspurgt til forhold 3, punkt h, forklarede tiltalte, at det var en fælles beslutning, at de skulle have fire børn. De har planlagt det sammen. De var enige om, hvor lang tid, der skulle være mellem børnene. De ønskede ikke mange års aldersforskel på dem. Han har ikke bebrejdet Forurettede 1, hvis hun ikke blev gravid. De har aldrig haft problemer med at få børn. Hvis ikke hun blev gravid, var det ikke noget, hun stod alene med. Hun er ikke blevet gravid, hvor hun ikke har ønsket barnet.

Tiltalte forklarede om forhold 2 og 4, at han har haft et godt forhold til sine børn. Forurettede 4 og Vidne 4 gik til Fritidsaktivitet 1. De trænede to gange om ugen og var til stævner. Forurettede 3 var med i en Fritidsaktivitet 2.

Hvis børnene ikke lyttede, skældte han dem ud mundtligt. Hvis de fortsatte, kom de ind på værelset. Døren blev ikke lukket. De kunne også blive sat på sofaen. De blev skilt ad, hvis de var uvenner. Når han skældte ud, så var det både med rolig snak, men der har også været situationer, hvor han har råbt. Han har ikke truet dem med vold. De ved, at de ville gå glip af noget, som de kunne lide, hvis de ikke opførte sig ordentligt. Adspurgt om han har brugt vold over for børnene, forklarede taltale, at han ikke ved, om det defineres som vold, men han har holdt hårdt fast i deres arme for at få dem ind på værelset, hvis de nægtede at gå derind. Han har skubbet til dem i situationer, hvor de ikke ville flytte sig. De faldt ikke, men mistede balancen. Han har skubbet dem på ryggen og overkroppen. Adspurgt om han har slået dem med flad hånd, forklarede taltale, at det har han ikke. Adspurgt om han aldrig har slået nogen af dem, forklarede taltale, at hvis det er sket, var det ikke meningen, at det skulle være en lussing. Så er han måske kommet til at ramme i ansigtet.

Det kan godt være, at han har givet et klap, hvis han ville have, at de skulle gøre noget, men han har ikke slået. Det var ikke for at gøre skade. Han har aldrig tænkt på at slå børnene eller givet en flad med tanke om at slå. Adspurgt om han kan have slået i afmagt, forklarede taltale, at han måske godt kan være kommet til at holde deres ansigt.

Anklageren foreviste video fra koster 1 – lussinger, bilag I-2-2-1-0, ekstrakten side 491. Taltale forklarede hertil, at det er ham, som er på videoen. Forurettede 5 er også på videoen. Forurettede 5 ville ikke tage tøj på. Det er rigtigt, at han slog Forurettede 5 med flad hånd to gange på kinden. Det gjorde han, fordi Forurettede 5 ikke ville tage tøj på. Men det var Forurettede 1, som havde fundet tøjet, og så skulle taltale tvinge det på ham. Det er rigtigt, at taltale kigger på sin telefon imens. Det var tit sådan, at Forurettede 1 gav op, og så sendte hun barnet over til ham. Adspurgt om det var noget, som ofte opstod, forklarede taltale, at det var ikke noget, som skete hver dag. Hvis det var, vil han gerne se videoer af det. Han tror, at det var første gang, at han slog Forurettede 5. Han tror, at Forurettede 1 filmede for at have beviser.

Anklageren foreviste video fra koster 1 – fast i nakken, bilag I-2-2-1-0, ekstrakten side 492. Taltale forklarede hertil, at det er ham, som er på videoen. Han havde fat i Forurettede 4. Han tror, at det var noget med tøjet, som han ikke gad at have på. Det er rigtigt, at han havde fat i nakken på ham. Han husker episoden. Det var altid Forurettede 1, som startede med at tvinge dem til at tage tøj på. Når hun gav op, så kastede hun bolden videre til ham. Det endte med, at han måtte tvinge børnene til at tage tøjet på. Børnene har været en stor del af, at han ønskede at forlade Forurettede 1. Det gik ud over børnene, når de som par ikke talte sammen eller ikke havde det godt. Han hader sig selv, når han ser videoen.

Anklageren foreviste video fra kostur 1 – madsituationen, bilag I-2-2-1-0, ekstrakten side 492. Tiltalte forklarede hertil, at Forurettede 4 ikke gad at spise sin mad. Adspurgt hvorfor tiltalte slog ham og tvang maden ned, forklarede tiltalte, at han håndterede det på den måde, fordi det var vigtigt, at Forurettede 4 spiste sin mad.

Tiltalte blev foreholdt, at han tidligere har forklaret, at han kun hævde stemmen, hvis børnene ikke gjorde, som han sagde. Tiltalte forklarede hertil, at det ikke startede med ham. Det startede med Forurettede 1. Når det skete, var det ikke fordi, at Forurettede 1 og han talte sammen. Han talte ikke med Forurettede 1 efter episoderne. Det er sket meget få gange, at han har slået børnene. Han kan ikke huske, om det er sket andre gange end de tre gange, der er vist på videoerne. Det kunne godt ske i afmagt, men han kan ikke huske det. Det var ikke hverdag for ham.

Adspurgt til forhold 2, punkt g, forklarede tiltalte, at han ikke har taget kvælertag på børnene.

Adspurgt til forhold 2, punkt j, forklarede tiltalte, at episoden, hvor Forurettede 3 slog hovedet mod væggen, skete, fordi Forurettede 3 skændtes med en af drengene. Hun havde forsøgt at få hjælp af Forurettede 1. Han var på toi-lettet, og Forurettede 3 bankede på og bad ham hjælpe. De kom ud, skældte han dem begge ud. Han spurgte, hvor Forurettede 1 var. Forurettede 3 trak sit hoved tilbage og ramte væggen bag hende. Han husker, at hun sagde ”av”, men han husker ikke, hvordan hun ramte. Det var kun Forurettede 3 og ham i entreen. Forurettede 1 så det ikke ske. Forurettede 3 var bange for sine brøders reaktion. Han bad Forurettede 3 komme ind i stuen og sagde, at han nok skulle hjælpe hende. Forurettede 1 så, at Forurettede 3 græd, og han havde hånden bag hendes hoved. Forurettede 1 spurgte, hvad der skete, fordi hun troede, at det var ham, som havde slået hende. Forurettede 3 besvarede ikke og blev ikke dårlig efterfølgende.

Adspurgt til forhold 2, punkt h, forklarede tiltalte, at han ikke har ry-stet Forurettede 2 eller Forurettede 3 som spædbørn. Det var ham, som gik rundt i stuen med børnene, når de græd, også om natten. Der har ikke været episoder, hvor han har mistet besindelsen.

Adspurgt til forhold 2, punkt d, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har taget hårdt fat i børnene. Det er ikke sket mange gange. Han har skubbet dem, så de mistede balancen.

Adspurgt til forhold 2, punkt c og i, forklarede tiltalte, at han ikke har trådt på børnene, mens de lå ned. De har leget meget og legede tit pudeslårkamp, hvor han fik fat i deres knæ. Det var kun for sjov.

Det fyldte meget, at de boede seks mennesker på 60 m². Når børnene fik energi og skulle bevæge sig, så har han altid sendt dem ud på lege-

ladsen. Det gjorde Forurettede 1 ikke. Børnene sov i det ene værelse. Han og Forurettede 1 sov sammen med Forurettede 2 i soveværelset. Forurettede 3 har flere gange fået lov at sove i stuen. Den begrænsede plads fyldte rigtig meget i der-es forhold. Det var svært at bo der.

Han synes, at de havde kontrol over situationen. Børnene fik læst lekti-er og lavet det, de skulle. Han fornemmede på et tidspunkt, at Forurettede 1 ikke kunne klare at hjemmeundervise.

Tiltalte forklarede til forhold 4, at han ikke har bestemte værdier eller principper for opdragelsen af sine børn. Han har ikke brugt religion i sin opdragelse. Forurettede 3 er datter af to muslimske forældre, så hun var nysgerrig i forhold til sin mors påklædning. Forurettede 3 var en almindelig pige. Hun gik i 1. klasse, da hun begyndte at gå med tørklæde. Det var Forurettede 1's forslag. Han havde det fint med, at Forurettede 3 skulle have tørklæ-de på. Forurettede 3 havde forstået, hvorfor hun skulle have tørklæde på, og hun havde det fint med det. Det var Forurettede 1, som havde snakket med Forurettede 3 om det. Det var Forurettede 3, der spurgte, om hun kunne gå med tørklæde. Hun var omkring 8 år, da hun begyndte at gå med tørklæde. Hun havde en alder, hvor hun ikke behøvede at gå med tørklæde ifølge deres religion. Ifølge deres religion skal man gå med tørklæde, når man er 9 år. Han har ikke tvunget Forurettede 3 til at gå med tørklæde. Han har diskuteret med Forurettede 1, hvorfor Forurettede 3 skulle gå med tørklæde, før hun blev 9 år. Det var Forurettede 1, der motiverede Forurettede 3 til at gå med tørklæde. Han må ifølge sin religion ikke tvinge børnene til at gå med tørklæde. At gå med tørklæde er noget, man skal forstå, der er ikke no-get, man skal tvinges til. Religion skal forstås og ikke arves. Det ville være fint med ham, hvis Forurettede 3 ikke ville gå med tørklæde som 10-årig.

Adspurgte til forhold 4, punkt c, forklarede han, at Forurettede 3 gik med far-vet tøj, indtil Forurettede 1 begyndte at købe mørkt tøj til hende. Han har ik-ke købt tøj til børnene. Det var Forurettede 1's ønske, at Forurettede 3 skulle gå til-dækket og med sort tøj, men tiltalte var ikke imod det. Tiltalte har dis-kuteret det med Forurettede 1, da han syntes, at det var for tidligt, og at det gik for hurtigt. Han kæmpede dog ikke imod. Forurettede 3 blev også moti-veret af sine mostre.

Forevist rapport af 23. maj 2025, fotos af Forurettede 3, bilag D-4-2-0-0, ekstrakten side 165, forklarede tiltalte, at foto 1 og 3 var sådan, Forurettede 3 gik klædt. Hun var ikke mere tildækket i Irak. Forurettede 3 startede med at bære et tørklæde med lyse farver. Han har ikke set billederne før, så de er formentlig fra nu. Foto 2 og 4 var sådan, Forurettede 3 så ud, da hun begyndte at gå med tørklæde.

Den eksterne harddisk, som tiltalte ikke har set, siden han blev anholdt, indeholder billeder af, hvordan Forurettede 3 gik klædt, før de blev skilt. Der

er også billeder af Forurettede 1, inden hun blev gift, og efter hun blev gift. Den mørke tøjstil svarede til Forurettede 1's og hendes søstres. Han har aldrig tvunget Forurettede 3 til at gå med mørkt tøj. Forurettede 3 har fået mange gaver fra Forurettede 1's familie i form af mørkt tøj og tørklæder. Det var Forurettede 1's familie, der ønskede, at Forurettede 3 skulle gå i mørkt tøj.

Tiltalte blev forevist fra rapport af 6. februar 2025, gennemgang af Tiltaltes telefon koster 14, bilag I-3-1-0-0, ekstrakten side 525, sammenholdt med note oprettet den 2. december 2022, Extraction Report Tiltalte noter ny, bilag I-3-1-2-0, ekstrakten side 561, hvoraf fremgår:

"Påmindelse: med hensyn til Person 4 hun bliver forpligtet at bære tørklæde når hun bliver 9 år gammel i forhold til den islamiske kalender. Som er par måneder før danske kalender."

Tiltalte forklarede hertil, at det var Forurettede 1, som mindede ham om at lave noten. Det var en besked, som han skulle sende til sin bror, Vidne 4. Vidne 4's datter Person 4 havde en alder, hvor hun skulle bære tørklæde. Da Forurettede 1 mindede tiltalte om det, sagde han, at det ikke var hans opgave at opdrage sin brors børn. Han forsøgte at sige fra, men da Forurettede 1 insisterede, endte han til sidst med at sende besked. Vidne 4 ringede efterfølgende til ham og spurgte, hvorfor han sendte sådan en besked. Tørklæderne, som Person 4 fik, havde Forurettede 1 gjort klar som en gave. Det var Forurettede 3's gamle tørklæder og nogle nye.

Alle pigerne i Forurettede 3's klasse var helt almindelige piger. De spillede Fritidsaktivitet 3 og hyggede sig. Det var ikke et problem for ham. Forurettede 1 var ikke altid tilfreds med, at Forurettede 3 spillede Fritidsaktivitet 3 sammen med drenge og piger. Forurettede 1 mente, at der skulle tages hensyn, fordi Forurettede 3 blev ældre. Forurettede 3 havde en mobiltelefon, som han havde koden til. Han og Forurettede 1 valgte, at der skulle være en kode på Forurettede 3's mobiltelefon. Forurettede 3's lillebror var meget misundelig, fordi han også gerne ville have en telefon.

Adspurgte til forhold 4, punkt d, forklarede han, at han ikke har truet Forurettede 3 med at tage hendes telefon, hvis han ikke måtte se den. Han har aldrig tjekket Forurettede 3's telefon. Han havde koden til telefonen og kunne derfor tjekke den, hvis han ville. Forurettede 3 har aldrig lavet noget, som hun ikke skulle. Hun var ikke den type, der lavede ballade.

Børnene havde flere legekammerater, som de legede med i gården. De legede med alle børnene på legepladsen. De bestemte selv, hvem de ville lege med. Der var tre piger, som Forurettede 3 legede med på legepladsen. Børnene legede også med børn, som ikke var muslimer eller tildækket. Han ville ikke bestemme, hvem de skulle lege med. Forurettede 3 skrev også med sin kusine. De piger, som Forurettede 3 legede med, var ikke muslimer eller arabere. Den ene var dansk, den

anden var halvt tyrker, og den tredje var inder og buddhist. Forurettede 3
så pigerne hver dag i løbet af som-

meren.

Adspurgt til forhold 4, punkt h, forklarede han, at Vidne 2 er et af vidnerne i sagen, som han kender fra By 1. Vidne 2 var oprindeligt hans fars ven, men han har god kontakt til ham og anser ham som sin ven. Vidne 2 er meget ældre end tiltalte, men der er kun 1,5 års forskel mellem Vidne 2's datter og Forurettede 3. Da tiltalte så Vidne 2's datter sidst, havde hun ikke tørklæde på, men det mener han, at hun har nu. Forurettede 3 har altid leget med piger, som ikke har tørklæde. Der har ikke været en episode med Vidne 2, fordi tiltalte ikke ville have, at pigerne le-gede sammen.

Hvis børnene ikke spiste, var det Forurettede 1, der skulle reagere. Børnene skulle spise, fordi deres mor havde lavet mad. Forurettede 1 blev sur, når de ikke spiste. Videoen, som tidligere er blevet forevist, var en af de epi-soder, hvor Forurettede 1 blev sur. Han har blandet sig i flere situationer, hvor børnene ikke ville spise. De var enige om, hvordan det foregik. De kunne godt først sige nej til, at de måtte spise, men så skulle de spi-se maden senere.

Adspurgt til forhold 4, punkt a, forklarede han, at en sådan episode ikke har fundet sted. Det var Forurettede 1, som sagde noget til børnene med dyr. Når man beder en hund gøre noget, så gør den det. Det var det, Forurettede 1 sagde til børnene, når de ikke ville spise. Det har tiltalte også sagt. Han har ikke sagt, at de var værre end hunde eller æsler. Adspurgt, hvorfor han har sammenlignet børnene med dyr, forklarede han, at han valgte at blive gift med Forurettede 1 og valgte at blive sammen med hende.

Adspurgt til forhold 4, punkt b, forklarede han, at han har sagt, at børnene skulle være på deres værelse, men han har ikke på noget tidspunkt sagt, at de ikke måtte komme ud, før de begyndte at græde. Dørene blev aldrig lukket, og børnene blev aldrig låst inde. Forurettede 1 straffede børnene hver dag. Børnene er ikke under afhøringen blevet spurgt til, hvordan det var at være alene med deres mor. De er kun blevet spurgt til deres far. Det her er noget, som Forurettede 1 har gjort.

Adspurgt til forhold 4, punkt j, forklarede han, at han aldrig har sagt til børnene, at de ikke måtte tale om, hvad der foregik derhjemme. Han har ikke truet dem med, at de blev forældreløse. Han har talt med børnene om, hvad man taler om med sin familie, og hvad man taler om uden for hjemmets fire vægge. Han har ikke i forbindelse med nogle episoder sagt, at de ikke måtte sige det til andre.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 6. februar 2025, Extraction Report Tiltalte noter ny, bilag I-3-1-2-0, ekstrakten side 560, og oversættelse af note 3 og 5, bilag I-3-1-2-2, ekstrakten side 564, hvoraf fremgår:

"Note 5: 09-08-2024**Må Guds fred, velsignelse og nåde være med jer.**

Der er ting, jeg har set, hørt og mærket at I ikke kender til og heller ikke har erfaring med. Det betyder, at jeres handlinger ikke har været korrekte. Derfor har jeg besluttet mig at sende denne besked til jer. Der er nogle ting I skal vide, hvis I i fremtiden står over for en lignende situation.

En familiekonflikt, som endnu ikke var kendt af kvindens familie, blev bragt videre, da kvinden betroede sig til sin søster. Søsteren fik kend-skab til fortrolige forhold, som ikke burde være delt med andre. Søsterens reaktion var følelsesladet og ikke logisk eller rationelt. Sø-steren fortalte sin mand, at der var problemer i hendes søsters hjem. Han burde have forholdt sig rationelt og tænkt logisk i stedet for at handle ud fra bekymring og frygt.

Manden delte derefter oplysningerne med kvindens mands bror og to andre mænd om at der var konflikter i denne familie. Mandens bror og de to fremmede mænd tog til familiens hjem. Da familiens mand spurgte disse mænd om årsagen til besøget, svarede de blot, at der var "problemer i familien". De vidste altså ikke, hvad sagen handlede om, og alligevel aftalte de at mødes senere samme dag hos en af de to mænd for at "løse" et problem, de ikke kendte.

Alle disse mænd blandede sig i en sag på baggrund af søsterens følel-sesmæssige reaktion, uden at bruge deres sunde fornuft eller livserfa-ring, før de tog beslutningen om at involvere sig. Familiens overho-ved-kvindens far vidste ingenting og blev først opmærksom på, at fremmede mænd havde fået indsigt i, hvad der foregik i hans datters hjem, da han mødte op til middagen hos en af disse mænd.

Om aftenen samlede de alle, og da ægtefællen spurgte, hvorfor de blandede sig, og hvad de viste om problemet, svarede de, at de kun havde hørt, at manden slog sine børn. Er dette virkelig den adfærd, man kan forvente af kloge, erfarne og fornuftige mænd, eller blot en følelsesstyret reaktion fra søskende?

1. juridisk set er jeres indtræden i mit hjem ulovligt. Ifølge loven be-tragtes det som et overgreb.

2. lad ikke følelsesladede og uigennemtænkt reaktioner af kvinder sty-re jeres beslutninger. I er kendt i samfundet som fornuftige mænd, der bruger logik og visdom.

3. hvis der findes et familieoverhoved, bør I tale med og lytte til, før de yngre og mindre erfarne blandt jer handler i en sg.

4. ifølge Sharia-loven har jeg ret til at opdrage mine børn med opdra-gende slag og ingen har ret til at modsige dette, medmindre slagene bliver overdrevne og uden grund. Og sig ikke, at I aldrig har slået je-res børn i jeres liv.

5. bland jer ikke i familiemæssig eller sociale konflikter, hvis I ikke

har nok informationer

til at løse dem. dette mindsker respekten for jer i samfundet.

Denne besked er en advarsel eller en lære til jer, så I kan undgå problemer, når I blander jer i samfundet i fremtiden.

Denne besked er sendt til:

Person 5, Person 6, Person 7 og Person 8."

Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har skrevet noten på ara-bisk, og at oversættelsen er retvisende. Noten vedrører den tidligere beskrevne konflikt. Punkt 4 i noten er ikke oversat korrekt, fordi sharia er ikke en del af hans trosretning. Da han skrev beskeden, var han virkelig sur og havde meget på hjerte. Det passer ikke, hvad han har skrevet, for man må ikke slå børn. Han har skrevet noget, man ikke må. Det gjorde han, fordi han var meget vred. Det var uretfærdigt, at de blandede sig i en konflikt, som de ikke anede noget om. Han nægtede at sige noget. Det var kun Forurettede 1, som oplyste ting omkring konflikten.

Man har ikke ret til at opdrage sine børn med slag, men det har han gjort. Han har kun slået børnene meget sjældent. Han har ikke slået alle fire børn. Det var Forurettede 5 og Forurettede 4, som blev slået. Forurettede 3 er ikke blevet slået. Han ved ikke, hvor mange gange han har slået drengene, men det er sket mindre end 10 gange. Det var Forurettede 1's far, som var familiens overhoved. Tiltalte havde beklaget sig til sin svigerfar siden By 1 om Forurettede 1's og tiltaltes forhold. Det var Forurettede 1's far, som gjorde, at de ikke blev skilt i sommeren 2024.

Adspurgte til notens punkt 2, hvorefter fremgår af den danske oversættelse: "2. lad ikke følelsesladede og uigennemtænkt reaktioner af kvinder styre jeres beslutninger. I er kendt i samfundet som fornuftige mænd, der bruger logik og visdom", forklarede tiltalte, at oversættelsen gav mening. Han fortryder flere af de ting, han skrev, men han var rigtig vred. Det var ikke mest mændene, som bestemte i livet. Det var ofte mændene, som tog over. Det var citater, og de var ikke en pligt at følge. Han blev inspireret af de citater, som var sund fornuft.

Det er rigtigt, at Forurettede 3 blev taget ud af skolen, da hun skulle starte i 4. klasse. Hun blev herefter hjemmeskolen. Det var i afslutningen af 3. klasse.

Tiltalte blev fra foreholdt journalrapport af 1. juli 2025, bilag G-1-6-2-0, ekstrakten side 306, og bekræftede, at Forurettede 3 blev meldt ud af skolen den 1. august 2023. Forurettede 4 og Forurettede 5 startede hjemmeundervisning i august sidste år. Han kendte ikke til hjemmeundervisning til at starte med, da han kun troede, at det var børn med f.eks. handicap, man kunne hjemmeundervise. De læste om reglerne for hjemmeundervisning på internettet og blev nysgerrige. Der var flere børn, som gik

ud af klassen i 2023. Det var både 4.A og 4.B, som skulle flytte skole. Forurettede 3 havde det svært i skolen, og kommunen havde flyttet hendes klasse til en skole i Bydel, som var en ghettoskole. De var begge frustrerede over, at Forurettede 3 skulle flytte skole.

Det gik godt med hjemmeundervisningen. Inden de startede med hjemmeundervisningen, var Forurettede 3 bagud i matematik, men allerede i december blev hun færdig med matematik for 4. klasse.

De talte om, at Forurettede 4 og Forurettede 5 også kunne hjemmeundervises. Det var således af praktiske grunde, at de valgte at hjemmeundervise Forurettede 3, men da det gik godt, valgte de også at hjemmeundervise Forurettede 4 og Forurettede 5.

Hjemmeundervisningen gik fint, indtil Forurettede 1 klagede over, at hun ikke kunne mere. Børnene var glade for at blive hjemmeundervist. Det foregik ikke som i folkeskolen. Der var rolige morgener. De savnede ikke deres venner, da de så dem på legepladsen. Hjemmeundervisningen var en midlertidig løsning. Tiltalte har undersøgt mange privatskoler, men der var ventetid, og derfor kunne det ikke være en løsning.

De fulgte en undervisningsplan. Det var Forurettede 1, som underviste mest, men han underviste i matematik og det mere tekniske. Reglerne siger, at man kun skal undervise i dansk og matematik og et tredje fag. Det primære krav var, at børnene i 9. klasse skal kunne klare en afgangsek-samen. Man må gerne være bagud undervejs, men det skal indhentes senere. De valgte selv, hvilke fag der blev tilføjet til undervisningen. Det var blandt andet natur og teknik. De fandt et skoleskema på nettet, som dækkede børnenes alder. De følte, at de havde overskud til undervisningen, men til sidst kunne Forurettede 1 ikke mere.

Han var selv på dagpenge i den periode. Han tog nogle kurser og startede efterfølgende i januar 2025 som voksenlærling. Der var ikke undervisning fra 8-14, som i en almindelig skole, og børnene var ofte ude at lege og havde meget fritid. Der var fokus på de tre sider i bogen, som skulle laves, og undervisningen tog mindre tid end i skolen. Når man hjemmeunderviser, bliver der ført tilsyn med undervisningen. Den person, der gennemførte tilsynet, sagde, at Forurettede 3 kunne mere efter hjemmeundervisningen end i folkeskolen.

De magtede opgaven, da det kun var Forurettede 3, som blev hjemmeundervist. Han havde undersøgt, om hun kunne begynde på Skole 2, men det ville Forurettede 3 ikke, fordi hun skulle tage bussen alene. Han kunne ikke følge hende til skole, fordi han var i gang med kurser.

Til forhold 5 og 6 forklarede tiltalte, at han og Forurettede 1 havde samleje flere gange om ugen. Det var Forurettede 1, som tog initiativ til sex. Han tog

ikke initiativ. Han havde ikke længere den samme kærlighed og gnist i forhold deres parforhold. Det var til at begynde med ikke kun Forurettede 1, der tog initiativ til sex. Han kunne i starten af deres forhold godt tage initiativ til sex, men så ændrede deres forhold sig, og så var det kun hende, der tog initiativ. Forholdet ændrede sig for flere år siden. Han blev afvist af hende rigtig mange gange, hvilket ændrede hans lyst. Det begyndte at blive lige meget. Det var ikke på et bestemt tidspunkt eller efter en bestemt situation, at det skete. Det skete gradvist. Det var meget sjældent, at han tog initiativ. Når Forurettede 1 tog initiativ, havde han ikke lyst, men de havde sex alligevel, fordi Forurettede 1 insisterede. Forurettede 1 sagde, at han efter deres religion var forpligtet til at tilfredsstille sin kone.

Da de boede i By 1, var deres sexliv fint, men det sidste stykke tid gik det ned ad bakke. Der var dog ikke konflikter. Da de flyttede til By 2, var deres sexliv altid dårligt. De havde egentlig altid haft samme lyst og initiativ. Der var ikke en hel periode, hvor Forurettede 1 afviste ham flere måneder i træk. Det skete stille og roligt. Han blev ked af det, når hun afviste ham, men han accepterede det og holdt afstand. De har ikke haft sex, hvis hun sagde nej. Han har ikke fået en forklaring på, hvorfor hun ikke ville.

Adspurg, om porno spillede en rolle i deres forhold, forklarede han, at de ikke har brugt porno på noget tidspunkt. Forurettede 1 beskyldte ham for at se porno, men det var kun noget, der kørte i hendes hoved. Hun sagde det ikke så direkte, men når hun var sur, kunne hun godt sige det. Hun sagde, at han var en klam og beskidt mand. Hun har ikke taget ham i at se porno. Det er ikke noget, han kender til. Det kan være, at hun har gjort noget, han ikke ved. Han ved ikke, om hun har kigget i hans telefon. Han har ikke haft et forbrug af porno, og han kunne ikke finde på at se det. I Forurettede 1's verden er en busreklame med en kvinde iført bikini porno. Det er det ikke i hans verden.

Han har ikke haft sex med Forurettede 1, mens hun sov. Der har ikke været en situation, hvor han var i tvivl, om hun sov under sex. Hun har ikke grædt, imens de har haft sex. De har brugt sexlegetøj i deres forhold. Det var Forurettede 1, som foreslog at bruge sexlegetøj, og det var også hende, der købte det. Hun havde lyst til at prøve noget nyt. Hun købte mange ting, herunder en forlængelse til penis. Det var en slags kondom, som de har brugt én gang. De var ikke tilfreds med den, så derfor brugte de den ikke igen. Forurettede 1 har ikke på noget tidspunkt givet udtryk for, at hun havde ondt.

Adspurgt til forhold 5 forklarede han, at han for det første ikke var en blæk-sprutte, og derudover var Forurettede 1 ikke gravid i 2017, da de boede i By 1. Forurettede 4 blev født i 2016, og Forurettede 5 blev født i 2018. Han mener, at Forurettede 1 blev gravid med Forurettede 5, da de boede i By 4. Epi-

soden har aldrig fundet sted. Han har ikke forsøgt at have sex med Forurettede 1, hvis hun ikke ville, og han har ikke på noget tidspunkt trukket hende ind i sengen.

Adspurgt til forhold 6 forklarede han, at han ikke har stukket fingre op i Forurettede 1 imod hendes vilje. Det er rigtigt, at han ikke havde lyst til hende i de sidste år af deres forhold. Han kan ikke sige det præcist, men det var nok ca. de sidste tre år af deres forhold, at han ikke havde lyst. Det er endnu længere siden, at han stoppede med selv at tage initiativ til sex. Han havde lyst nogle gange, hvor Forurettede 1 tog initiativ til sex. Forurettede 1 var ked af, at han ikke tog initiativ, og de skændtes også om det.

Adspurgt til forhold 7 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 altid har haft fri adgang til at snakke med politiet. Hun har aldrig truet med at gå til politiet. Han har ikke truet med, at han ville gøre nogen handicappet. Forurettede 1's far fik en blodprop i hjertet omkring corona, men det har ikke no-get med ham at gøre. Deres største konflikt var sidste sommer. Han har ikke truet med at dele et billede af hendes nøgne krop. De har taget bil-leader af hinanden, men de blev slettet hurtigt efterfølgende. Han har ik-ke sådanne billeder på sin telefon.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte, at han ikke har truet Forurettede 1. Det er det modsatte, som er sket. Den sidste dag talte de ikke sammen. Heller ikke under aftensmaden. De talte heller ikke sammen, da Forurettede 1's brødre kom.

Han har ikke vidst, at Forurettede 1 filmede ham i smug. Havde han vidst det, avkunne han også have filmet hende. Han ville aldrig true hende til no-get, han ikke kendte til. Han var ikke bekymret over, om hun ville sige til myndighederne, at han slog. Når hun peger på ham, så er der tre fingre, som peger tilbage på hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han lige fra sin barndom altid blev kaldt den stille og rolige dreng i skolen og derhjemme. Hans forældre var ikke strenge overfor ham. Der har ikke været vold i hans barndomshjem som led i opdragelsen. De var syv søskende i alt. Han var den mellemste. Han havde venner som barn og ung. Han kan godt lide at være alene. Han har altid været en fodboldspiller, så han funge-rede også socialt. Han boede som barn i By 1. Han er blevet opdra-get i en kombination af irakisk kultur og dansk kultur. Hans forældre kom fra Bagdad, og det betød meget i forhold til kultur. Han havde mange venner i sin barndom. Han har senere dyrket andre sportsgrene. Inden han blev anholdt, havde han mange venner. Han sås ofte med dem. Forurettede 1 og han havde en fælles aftale om, at familielivet var deres førsteprioritet.

I starten var der ingen forskelle imellem Forurettede 1 og ham. De var enige i næsten alt. Forskellighederne kom stille og roligt. Troen blev tilføjet som krav. Han syntes ikke, at det altid var haram, dvs. en synd, hvis man gjorde noget forkert, men det var det for Forurettede 1. Det var deres religion, som gjorde dem forskellige. Forurettede 1 er født i Iran. Hun kom til Danmark, da hun var omkring 11 år gammel. Forurettede 1 blander religion og kultur sammen, og meget kommer fra hendes egen opdragelse. Han har opdaget med tiden, at når hun havde kontakt med sine søstre eller mor, så røg hun tilbage til start i forhold til religion og kultur. De havde samme trosretning, men de praktiserede ikke religionen ens. De kunne godt blive enige, men så blev de uenige igen kort tid efter.

De var uenige om mange ting i forhold til børneopdragelse. Et af de store emner var Forurettede 1's mørke tøjstil. Det blev et krav til Forurettede 3, som stadig var et barn. Hun var ikke blevet teenager endnu. Han var ikke generelt imod det hele, men han var ikke enig med Forurettede 1 om dette. Han husker ikke en specifik situation, hvor de har været uenige om drengene, men det har de også været. Forurettede 1 kommer f.eks. fra et hjem, hvor de ikke kendte til foreningsliv. Han var selv meget aktiv i foreningslivet, inden de blev gift. Han har bl.a. spillet og trænet Fritidsaktivitet 3.

Han var ikke en streng far. Han var stille og rolig, men han blev en far, som han ikke ønskede at være. Han har aldrig ønsket, at det var ham, som fik sine børn til at græde. Han fik dem til at græde, når han skældte dem ud og tog fat i dem. Han var en meget presset mand derhjemme. Det var efter, at de flyttede fra By 1 til By 2. Han blev presset, fordi Forurettede 1 kom tættere på sine søstre, hvilket gav konflikter. Han talte godt med søstrenes mænd, og han opdagede, at de havde samme konflikter. Det var især på grund af jalousi. De snakkede også om det alle sammen, når de mødtes. De havde ikke tillid til hinanden.

Han måtte ikke have korte bukser på, når han gik ud. Han har altid spillet Fritidsaktivitet 3 i shorts, men Forurettede 1 ville ikke have det. Han måtte ikke have parfume på, når han gik ud. De så ikke tv derhjemme. Det var Forurettede 1, som sagde, at de ikke måtte se tv. Det var på grund af reklamer, scener og muligheden for letpåkledte kvinder. Børnene måtte ikke vokse op med de muligheder. Børnene så arabiske børnefilm og tegnefilm. Børnene fik kun lov til at se Ramasjang en sjælden gang imellem. Han var uenig i, at det var sådan. Han måtte ikke læse aviser. Det var især dem på nettet, da de kunne indeholde letpåkledte kvinder.

Han har deltaget i skolehjemaktiviteter. Han har nogle gange været til samtale alene på skolen. Det var ikke okay med Forurettede 1, og han fik al-tid retningslinjer for, hvordan det skulle foregå. Børnenes lærere var kvinder, og dem måtte han helst ikke tale med. Når han var til skolehjemssamtale, skulle det derfor være kort og præcist.

Han hader sommermånederne på grund af kvindernes sommerpåkledning. Forurettede 1 kunne ikke kontrollere, hvem han kiggede på, men det kørte for hende psykisk, hvilket gav konflikter.

De deltog i forskellige arrangementer med skolen og talte med pædagogerne, når de hentede børnene. Forurettede 1 var for det meste hjemmegående, og det var derfor primært hende, der stod for børnenes skole. De havde kontakt til sundhedsplejerske, for det skulle man.

Han var selv hjemme, første gang der kom sundhedsplejerske ved alle børn. Han var ikke klar over, at sundhedsplejersken var blevet fravalgt i forhold til Forurettede 2. De kom i Familiehuset, som var et sted, hvor man kunne få vejet sit barn og komme på besøg. Der var mulighed for at lave forskellige aktiviteter samt få hjælp efter behov. Børnene kom til læge efter behov. Forurettede 1 har aldrig ønsket at blive skilt. Hun var forelsket i ham.

Adspurgt, hvorfor Forurettede 1 har beskyldt ham for alt der her, forklarede han, at "hun kun manglede at skrive i anklageskriftet, at han var Person 9". Han er stadig i chok over, at hun har beskyldt ham for alt det, der står i anklageskriftet. Han har på et tidspunkt foreslået, at Forurettede 1 flyttede med børnene, så de ikke boede sammen. Han havde mulighed for at arbejde i Norge, hvor han skulle være to uger afsted og to uger hjemme. Arbejdstilbuddet kom samtidig med, at de flyttede i lejlighed. Han har også sagt til hende, at hun kunne flytte tilbage til sine forældre i By 3, og så kunne han komme på besøg i weekenden. Det var en seriøs snak. Forurettede 1 ville ikke have, at de levede væk fra hinanden. Hvis man tjekker hans e-mail, vil man kunne se alle de boligtilbud, han har fået.

Han har aldrig sagt, at han ikke ville slippe Forurettede 1. Han har flere gange ønsket at forlade Forurettede 1. Sidste sommer blev han tvunget til at komme hjem til hende. Forurettede 1's far sagde, at det kunne få konsekvenser for ham, hvis han gik. Faren sagde det ikke direkte, men sagde, at det ikke ville blive godt, hvis de blev skilt. Familien brugte børnene mod ham.

Forurettede 1 var en god mor til at begynde med. De var enige om alt. De blev efterfølgende uenige om alt. Forurettede 1 kunne godt være en god mor, selvom de var uenige. Børnene havde ikke altid respekt for hende. Han har ikke hørt Forurettede 4 eller Forurettede 5 sige, at Forurettede 1 ikke skulle bestemme over dem. Han har ikke opdraget sine drenge til ikke at respektere deres mor. Han har nogle gange forsøgt at blande sig i den måde, de var sammen på. Det førte til, at de ikke snakkede sammen i flere dage. Han har ikke opfordret Forurettede 1 til at slå børnene eller vist hende, hvor-dan hun skulle gøre. Han har ikke sagt til Forurettede 1, at hun skulle slå bør-

nene, hvis de ikke hørte efter.

Alle de gange, han har sagt, at han ville forlade hende, var seriøse. Han tror, at hun har gået i lang tid og samlet på beviser til sagen. Han mener, at børnene er blevet manipuleret. Under videoafhøringerne blev der altid kun spurgt til, hvad han gjorde, men på intet tidspunkt er de blevet spurgt til, hvad mor gjorde. Når Forurettede 1 har filmet situationer med børnene, hvor de ikke ville spise og græd, så virkede det forkert, at hun tog telefonen og filmede.

Han har flere gange sagt fra over for hende i forhold til de situationer, som eskalerede. Han er selv vegetar, men hun mente, at han var kræsen. Sådan så han det ikke, for han kunne ikke spise kød. Når børnene sagde, at de ikke ville have maden, så sagde hun, at de skulle spise den, fordi hun havde knoklet med at lave den. Der har været situationer, hvor han ikke ville spise maden, og det var ikke godt, for så kunne børnene se, at de var uenige. Han blev nedgjort af Forurettede 1, hvis han ikke kunne få børnene til at spise. Hun spurgte ham, hvad hans rolle var, hvis han ikke kunne få børnene til at lytte. Han havde det ikke godt med, at hun nedgjorde ham, og det gjorde ham vred. De talte herefter grimt til hinanden.

Han ved ikke, hvor gamle børnene er på den video, der er blevet vist i retten omkring madsituationen. Det var altid Forurettede 1, som sendte børnene i armene på ham, når der var madsituationer, som gik galt.

Tiltalte blev forevist foto af rød/violet mærke, ekstrakten side 486, bilag I-2-2-0-0, og forklarede hertil, at han ikke ved, hvem af drengene det er. Der er røde mærker på ryggen. Det er ikke ham, som har givet dem mærkerne.

Tiltalte blev forevist foto fra rapport af 4. marts 2025, Gennemgang af materiale på USB (kosternr. 2), bilag I-2-2-0-0, ekstrakten side 487, og forklarede hertil, at det er Forurettede 5 på billedet. Forurettede 5 har flere gange haft et blå øje. Han kan ikke genkende billedet. Forurettede 1 har slået børnene rigtig meget. Forurettede 5 er kommet til skade under Fritidsaktivitet 1. Han husker ikke situationen. Det er ikke ham, som har forvoldt skade på Forurettede 5.

Tiltalte forklarede om forhold 3, punkt a og b, at Forurettede 1 altid havde mulighed for at ringe til sin eller hans familie. Hun skulle ikke sige til ham, hvor hun var, eller hvis hun gik ned for at handle. Det er rigtigt, at hun gav ham besked, hvis hun gik, men det var ikke noget, han havde sagt, at hun skulle. Han har ikke sagt, at hun kun måtte gå på legegården eller ud at handle.

Han havde Facebook, men det syntes Forurettede 1 ikke var i orden. De har

haft mange konflikter på grund af Facebook. Forurettede 1 har bedt ham væl-ge mellem Facebook eller hende. Det var ikke, fordi han brugte meget tid på sin telefon, men fordi hun var bange for, at han skulle se noget, hun ikke syntes, at han ikke skulle se. Han har opdaget, at Forurettede 1 hav-de en konto på Facebook, som han ikke kendte til. Hvis han f.eks. syn-tes godt om et billede, kunne der komme en kommentar om det. Forurettede 1 havde en side på YouTube med madlavning. Hun havde også What-sApp, Instagram og Messenger. Han har ikke kontrolleret, hvad Forurettede 1 har lavet på sin telefon. Forurettede 1 har forsøgt at kontrollere, hvad han kiggede på, men det ville han ikke give lov til. Hun blev sur over, at han skiftede sin kode. Da hun opdagede, at han havde skiftet sin kode, bad hun ham om at skifte koden tilbage.

Der var stor forskel på Forurettede 1's påklædning hjemme, og når hun gik udenfor. Når hun var hjemme, havde hun almindelige bukser og bluse på, men når hun gik ud, tog hun det sorte tøj på. Hvis der kom mænd i deres hjem, tog hun også det løse sorte tøj på. Han har ikke sagt, at hun skulle gå i sort tøj udenfor. Hun har ikke spurgt, om hun måtte gå ud i noget farverigt tøj.

Foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, whatsappkorrespondance den 3. december 2022, ekstrakten side 4666, forklarede tiltalte, at han ikke har krævet, at Forurettede 1 sendte billederne. Det var hende, der selv valgte at sende billederne. Han mener, at de første syv-otte billeder var tøj til Forurettede 3. Det var ca. på det tidspunkt, at Forurettede 3 begyndte at gå med tørklæde.

De har talt om, at Forurettede 1 skulle have en uddannelse. Det talte de tit om. De var begge enige om, at hun skulle tilbage på arbejdsmarkedet. Hun ville gerne læse videre. Han kender ikke hendes ønske nu. Når den yngste startede i børnehave, ville hun få en fast hverdag og en masse fritid. Det var aldrig planen, at børnene skulle hjemmeundervises.

De talte slet ikke sammen det sidste stykke tid, inden de gik fra hinanden. Han oplevede, at Forurettede 1 talte ned til ham. Han kan ikke lige nu nævne en episode omkring det.

Forurettede 3 var generelt ikke glad for at gå i skole. Der var pige-konflikter. De andre forældre var heller ikke tilfredse. De syntes, at der blev brugt for meget tid på at løse konflikterne.

Foreholdt, at Forurettede 1 tit skrev til ham, at Forurettede 3 var hjemme i dag, for-klarede han, at det var rigtigt, at Forurettede 3 nogle gange var hjemme på grund af konflikterne i skolen. Det skete ikke så tit. Forurettede 3 havde ikke legeaftaler derhjemme. Det foregik altid udenfor. Det var ikke, fordi de ikke måtte komme i hjemmet, men der var ikke så meget plads hjemme hos dem. Forurettede 3 blev ikke inviteret hjem til de andre piger. Han har al-

drig fået spørgsmål omkring det. Han ved ikke, hvorfor hun ikke blev inviteret. Han tror ikke, at der var en grund til det.

Han søgte på flere skoler for at finde en anden skole til Forurettede 3, men hun ville ikke tage bussen. Han har også undersøgt en pakistansk privatskole, men der var også ventetid. Forurettede 1 ved godt, hvad han har gjort for at få Forurettede 3 tilbage i skole. Det var meningen, at alle børnene skulle gå på samme skole, når de havde fundet en.

Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 gik alle tre til Fritidsaktivitet 4 og Fritidsaktivitet 5 tre gange om ugen. De gik også til Fritidsaktivitet 1. Det hele startede for at aktivere Forurettede 3. De har tidligere prøvet at gå til Fritidsaktivitet 6 i Område. Forurettede 2 var spædbarn på det tidspunkt. Det var Forurettede 1, som skulle tage med til Fritidsaktivitet 6, men hun var ikke tilfreds. Han ved ikke hvorfor. Han tror, at Forurettede 1 måske ikke kunne lide det, fordi hun ikke var glad for foreninger. Han kan ikke huske, hvor han fik information fra omkring et tegnearrangement, men måske han så det i avisen. Han tog Forurettede 3 med hen til arrangementet, fordi hun var meget kreativ. Han har været leder i Fritidsaktivitet 1. Han har været Stilling for drengene. Han har været forældrerepræsentant i Forurettede 3's og Forurettede 4's klasser. Det var klasselæreren, som noterede ham som forældrerepræsentant. Han valgte det ikke selv. Der var ting, han ikke måtte, fordi han ikke måtte være i selskab med andre kvinder, så han sagde til læreren, at det var fint, at de noterede ham som forældrerepræsentant, men at han ikke ville blive aktiv.

Han var ikke med til børnenes aktiviteter for at overvåge dem. Han brugte tiden på at tale med de andre forældre og bestyrelsen. Da Forurettede 5 begyndte til Fritidsaktivitet 1, var han nødt til at blive i hallen.

Adspurgte til forhold 5 og 6 forklarede han, at det er svært at sige, hvornår han stoppede med at tage initiativ til sex. Det startede helt tilbage i By 1. Forurettede 1 afviste ham, og det tog modet fra ham. Hun afviste ham også på andre måder end ved at sige nej. Hun var flov over sin krop. Han ved ikke, om det bare var en undskyldning. De forsøgte at tale om det efterfølgende, men det kom der ikke noget godt ud af.

I Forurettede 1's verden var det porno at vise hud, have makeup på og lignende. Når hun nævnte porno, var det for at gøre ham ulækker. Det var skamfuldt at se porno, og det var ikke noget, man skulle tale om. Det var en af de ting, som Forurettede 1 sagde til sin søster, og som han overhørte bag ved døren.

Foreholdt at Vidne 1 til politiet har forklaret, at tiltalte var afhængig af porno, forklarede han, at han aldrig har talt med Vidne 1 om porno. De har ikke talt om private ting. Han tror, at Forurettede 1 har været utro med Vidne 1. De har hver især sagt ting om den an-

den, som man ikke kan vide, medmindre man har været i en tæt relation.

Han har ikke betragtet Forurettede 1 som et produkt, man kunne være sammen med, når man havde lyst. Han har betragtet hende som moren til hans børn. Han har ikke tvunget Forurettede 1 til sex. Når de har været sammen, har Forurettede 1 givet udtryk for, at hun godt kunne lide det. Hun har givet udtryk for det både mundtligt og ved sin opførsel og adfærd. Det passer ikke, hvis Forurettede 1 har sagt, at de kun havde sex med ham, fordi han ellers blev sur. Han kunne godt blive sur, når han blev afvist, men så lukkede han i. Han blev ikke udadreagerende. Han lod det ikke gå ud over børnene, hvis han og Forurettede 1 blev uvenner.

Det var Forurettede 1, der tog initiativ til at købe sexlegetøj. Han vidste ikke, at hun havde købt det. Det skulle være en overraskelse. Han husker ikke, hvornår hun købte det. Han mener, at Forurettede 5 på det tidspunkt var ret lille. Hun købte det, fordi hun ville prøve noget nyt. Han spurgte hende, om det havde været okay, hvis det var ham, som havde købt legetøjet. Han syntes ikke, at det var okay, at hun havde købt det uden at spørge ham. Hun købte mange ting. Det var også ting til hende, og ikke noget de skulle anvende sammen. Hun købte også frækt undertøj til sig selv. Han ved ikke, om der var nogen særlig grund til, at hun købte det. Han spurgte hende ikke om alle de ting, som hun spurgte ham om. Hun ville blive rigtig sur, hvis det var ham, som havde købt sexlegetøj eller andre ting.

Der skete også en ændring i Forurettede 1's lyst til ham. Hun ville gerne have ham tilbage som før, men han sagde til hende, at det ville aldrig komme til at ske. Hun prøvede at lokke ham tilbage. Når hun tog initiativ til sex, var det hans opfattelse, at hun oprigtigt havde lyst til at være sammen med ham. Han føler, at hun har ødelagt alt for ham, og at hun kun har gjort tingene for at ramme ham.

Forurettede 1 har ikke givet udtryk for, at hun var bekymret for, om han kunne finde på at gøre noget seksuelt overfor Forurettede 3.

Han ved ikke, hvorfor hun ønsker at skade ham på denne måde. Når han kommer ud, vil han forsøge at prøve at forstå kvinders hjerner for at finde svaret. Forurettede 1 sagde ikke, at hun ville anmelde ham, da de blev skilt. Det har hun heller ikke nævnt tidligere. Ved andre episoder har hun givet udtryk for, at børnene ikke skulle mangle deres mor eller far.

De har talt om at flytte væk fra Danmark, fordi det var for vestligt. Det var før, de fik Forurettede 2. Det skulle være til et mere muslimsk land. Det kunne være Iran, hvor Forurettede 1 var vokset op. Det havde han ikke lyst til.

Tiltalte blev foreholdt kontoudtog fra Forurettede 1's kontoudskrift 2020-2025, , bilag G-2-4-0-0, ekstrakten side 398, og forklarede hertil, at de 39.000 kr., som blev overført fra Forurettede 1's konto den 16. februar 2021, blev overført til hans konto. Beløbet blev overført direkte til opsparingskontoen. Han havde en grundkonto og en opsparingskonto. De sparede op sammen. De sparede bl.a. sammen til at kunne rejse til Irak, fordi det koster rigtig meget. De sparede også sammen til, hvis de fik et tilbud om en større bolig. Han kan ikke huske det præcise beløb. Han husker det ikke i detaljer.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport bankoverførsler til/fra Forurettede 1's konto 2020-2025, bilag G-2-4-0-0, ekstrakten side 346, og forklarede hertil, at han ikke bad Forurettede 1 om at overføre penge til sig. Det var kun, når de havde aftalt, at hun skulle gøre det.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Alle SMS beske-der Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7019, besked fra 19. februar 2021 kl. 17.55 fra Forurettede 1, hvoraf frem-går: "*Der er en mand der har skrevet til mig, han er meget kærlig og lækker fyr. ... men jeg kan ikke ligenu for er gift... Hvornår DØR du?*". Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvorfor hun spurgte om det. Han fik især den slags beskeder, når Forurettede 1 blev sur.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report ekstrakten bilag I-3-1-5-2, side 3656, beskeder fra 16. november 2021 kl. 12.34 fra Forurettede 1, hvor-af fremgår:

"Jeg respekterer dig, men du kan ikke bestemme over mig.

1) Selvom jeg gift er jeg ikke låst. Jeg har mit eget privat liv og interesser og tager hvor jeg har lyst til.

2) Hvis du ønsker deltage til forældre samtale, så skal du også sig det i god tid, være klar, opdateret hvad der sker i skolen, læs aula, være tæt på Forurettede 3 og vigtigst at passe godt på børn og elske dem. Efter fødslen, indtil barnet er 2 år, kan jeg ikke deltage, så tager du over. 3) lyt godt næste gang, så du ikke går i glip af noget vigtige informati-oner ikke ved hvad der sker.

4) Sat ikke skyld på nogen, når det er din skyld. Giv tid til at snakke, lytte og aftale og undgår problemer, istede for tænke og træffe selv beslutning, du kan ikke selv da vi liver sammen er par og hver har sin rolle, mening og rettighed.

5) Være god til at løse problemer i situationen istedet for flippe ud og give op for livet er sådan uanset om man vil eller ikke vil. Så at være sur og råbe hjælper det intet, men det skader helbred på ens selv. 6) Jeg har aldrig været / er ikke / vil ikke være bange af noget eller nogen.

7) Hvis man ikke respekterer, så respektere man ikke sig selv. Hvis man ikke giver, så skal man ikke forvente at få og man høster det man planter.
 8) hvis du vil styr over en, så bliv gift med en svag kvinde, for jeg er den jeg er hele mit liv, stærk og går efter planen og retfærdigheden u-anset hvad.
 9) Jeg søger ikke min lykke hos nogen, den har jeg selv inde i mig. 10) Jeg hør gerne efter når det er realistisk og Allahs accept."

Adspurgte, om der var en særlig anledning til denne besked, forklarede tiltalte, at der var mange ting. Han kom hjem fra arbejde, og de havde aftalt, at Forurettede 1 skulle afsted til forældresamtale. Der skete det stik modsatte, og det endte med at være ham, som tog afsted. Hun havde krav til, hvordan han skulle agere og være. Det var hendes regler, og noget hun gjorde tit. Det endte ofte med, at han råbte ad hende.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Alle SMS beske-der Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7678, besked fra 31. august 2023 kl. 10.11 fra Forurettede 1, hvorefter fremgår:

"Du lytter ikke på mig og vores behov. Og tager tingene ikke seriøst og lade mig lide og skal finde løsning og tænke meget, ringe frem og tilbage, søge på nettet og bruge min tid på ingen ting som tøj m.m. fordi du siger din mening og endda ikke finder løsning. Fint! Men nu stopper legen. For min tid er dyrt, Du gør hvad der passer dig. Du vil bestemme, men du gør ikke en indsats. Er du kun far ved navn. Og vil ikke tage ansvaret? Det er min skyld at jeg høre efter dig. Og spørge dig i detaljer fra starten af respekt til dig. Men når nu resultatet er som vi ser: Gør jeg hvad jeg synes er bedst når nu det er mig der passer børn mest og ved hvad de mangler. Så ikke undre dig hvis du ser nye ting pludselig eller jeg ikke spørge dig. Fortsat bare jeg klar det selv. Med mindre du VIL OG GØR DET TIL TIDEN. Den regel bliver taget fra idag af : 31 august 2023".

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke var fraværende. Han havde ikke noget andet sted at tage hen. Han arbejdede meget over i en periode. Når han blev vred på Forurettede 1, holdt han afstand. De talte sammen igen et par dage efter, men de talte ikke sammen indimellem.

Tiltalte blev foreholdt videre fra samme bilag, ekstrakten side 7789, beskeder fra den 30. december til den 31. december 2023 fra Forurettede 1, hvorefter fremgår:

Den 30. december 2023 kl. 12.38.37 -"Du er virkelig grim og fejler meget. Men det er meget der ikke siger noget for ikke gør dig ked af

det."

Den 30. december 2023 kl. 12.40.07 - *"Så du skal ikke side ved mig og sig altnulig, og prøve at finde mindste fejl i mig. Og jeg skal gør ligesom alle andre kvinder, tænker kun på sig selv og bruger tid på sig selv."*

Den 30. december 2023 kl. 12.40.16 - *"Dem som du kigger på"*

Den 30. december 2023 kl. 12.40.50 - *"Og den vigtigste er at i det mindste er min øjne rene alhamdulillah."*

Den 30. december 2023 kl. 16.21.00 - *"Bare hvis du ved hvor meget jeg hader dig"*

Den 31. december 2023 kl. 19.42.55 - *"Du fortolker som du vil, for du tænker negativ...jeg vil aldrig ringe til dig mere når du er ude er total ligeglad med dig... selvom der sker noget med dig... og føjj at du altid er sur i det mindste ikke tåler... Hader sur mennesker"*

Den 31. december 2023 kl. 19.43.00 - *"I Hate You"*

Den 31. december 2023 kl. 19.43.12 - *"Dem skal hænges i studen"*

Den 31. december 2023 kl. 19.43.15 - *"stuen"*

Den 31. december 2023 kl. 23.25.32 - *"Hvis du giver mig lov, får du oliemassage".*

Hertil forklarede tiltalte, at han husker beskederne. Det var ofte sådan, det skete. Det var ikke noget, han var interesseret i. Det var bare no-get, hun skrev, men det kom ikke til at ske. Der var nogle gange, hvor det skete alligevel, men ikke generelt. Forurettede 1 forklarede sig også mundtligt.

Tiltalte blev foreholdt videre fra samme bilag, ekstrakten side 7956, besked af 27. juni 2024 kl.11.46 fra Forurettede 1, hvoraf fremgår: *"Du skal vaske op, for jeg har brug for den stor gryde, din lille pik"*. Tiltalte forklarede, at det var sådan, han blev tiltalt.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, SMS udvalgte Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-3, ekstrakten side 6119, besked af 16. juni 2017, kl.00.50, fra Forurettede 1, hvoraf fremgår:

"Du skal bare ved at jeg kommer ikke mere til dig og siger om sex el-

ler minder dig at lave børn. Og vil ikke presse dig. Jeg er ligeglad fremover. Hvis du vil du kommer og siger det ellers skal du ikke for-vente noget af mig mere." og samme bilag kl. 01.00.33, hvoraf frem-går; "Mere ved jeg ikke hvad jeg skal gør når du viser mig uinteresse-ret og er kold og siger nej. Jeg har sagt flere gange og når du siger nej prøver jeg finde på løsning men jeg vil ikke det pjat mere. Jeg har hentet kondom og alligevel går du din vej, for du vil have at det er mig der starter og forventer at jeg tager tøj af dig og siger please. Hvordan vil du have jeg starter og du har sur ansigt? Du visser ikke noget for mig og kigger engang ikke på mig. Som sagt er jeg fuldstæn-dig ligeglad med det. Og jeg nævner intet fremover kun vis du visser interesse. Ellers må du drøm eller hvad du finder på!"

Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han har fået de beskeder, og at det var sådan, det var. Det skete allerede i By 1.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Alle SMS beske-der Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 6474, beskeder af 2. september 2018 kl. 17.02.08 og kl. 17.31.45 fra Forurettede 1, hvoraf fremgår: "*Du er und at du ikke giver kærlighed af dig selv. Du gør det når jeg beer dig om det...*" og "*Ikke tænk meget habi-bi, du har mig Glad dig til sex i aften*".

Tiltalte forklarede, at Forurettede 1 syntes, at han var ond, når han ikke viste hende kærlighed. Det var også en af deres konflikter.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report ekstrakten bilag I-3-1-5-2, side 2955, besked af 18. februar 2021 kl. 23.14 fra Forurettede 1, hvoraf fremgår: "*du ikke giver sex Kedelig menneske Tænker på sig selv So-ver meget Kigger haram Slår dine børn*".

Tiltalte forklarede, at han ikke husker beskederne. Han var ikke et menneske, som kun tænkte på sig selv.

Tiltalte blev foreholdt videre fra samme bilag, ekstrakten side 5032, korrespondance den 30. marts 2023, hvoraf fremgår:

Den 30. marts 2023, kl. 13.32.59, fra Forurettede 1 til tiltalte - "*Skat er det fint vi spiser linsesuppe og æg sandwich iaften?*"

Den 30. marts 2023, kl. 13.59.46 fra tiltalte til Forurettede 1 - "*Selvfølgelig, det er dig der bestemmer hjemme*".

Den 30. marts 2023, kl. 14.20.42, fra Forurettede 1 til tiltalte - "*Hhhh nej sammen, men fordi det er Ramadan, og nogle gange kan man ikke*

spise det man plejer."

Den 30. marts 2023, kl. 14.37.57, fra Forurettede 1 til tiltalte - "*Og fordi jeg bestemmer, skal vi have sex i nat*".

Tiltalte forklarede hertil, at Forurettede 1 har sendt mange beskeder, der op-fordrede til sex.

Tiltalte blev foreholdt fra rapport af 1. oktober 2025, Alle SMS beske-der Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7990, beskeder fra 8. august 2024 kl. 22.22.56, kl. 22.44.14, kl. 22.44.43 og kl. 22.47.15, hvoraf fremgår: "*Bare rolig jeg rør dig ikke om natten, du kan sove rolig på din seng. Men jeg vil have morgen sex/pik tidlig, da jeg vil tage fredagsbad. Der er pasta, put den i køle-ren hvis du ikke vil spise den. Ellers skal vi købe ind fra Lidl imorgen. Godnat*", "*Jeg er bange, kan ikke sove uden dig. Kan du ikke bare væ-re der i værelset for tryghed. Jeg rør dig ikke. Du kan bare give ryg-gen.*", "*Så jeg falder i søvn.*", og "*Jeg sagde kom*".

Tiltalte forklarede hertil, at det er rigtigt at hun sendte disse beskeder, og at hun efterfølgende kom og hentede ham ind i soveværelset. De sov hver for sig ca. to måneder efter det.

Forurettede 1 har som vidne forklaret, at hun mødte Tiltalte i 2012. Hun var på det tidspunkt 19 år. De blev gift i april 2012 og fik Forurettede 3 i 2013. Det var almindeligt at blive gift som 19-årig, hvis man mødte et menneske, der fremstod som et godt men-neske. Som muslim er man ikke kærester, før man bliver gift. Hun er opvokset i By 3 og boede der, da hun mødte Tiltalte.

Under opvæksten var religion en del af hendes liv, men deres liv var ik-ke låst i forhold til religionen. De levede deres liv som muslimer, men det forhindrede hende ikke i at gøre noget. Der var ikke noget, som var firkantet.

Hun gik altid med tørklæde. Det behøvede ikke at være sort. Hun gik med farvede tørklæder i folkeskolen. Hun behøvede ikke at være helt tildækket. Da hun blev gift, skulle hun være tildækket, og tøjet skulle være sort, bredt og langt. Hendes søstre valgte en anden beklædning end hende. Der er to typer af beklædning. Der er en hijab i sort, der går fra toppen og helt ned. Andre valgte som hende at tage et tørklæde og en cardigan på. Hun valgte det for at kunne bevæge sig mere frit. Det var også nemmere med børn. I hendes familie valgte de selv, om de vil-le det ene eller det andet. Hendes søstre havde også nogle gange almin-deligt tøj på. Det kom an på, hvad man skulle. Hun var måske lidt an-derledes end sine ældre søstre, fordi hun er opvokset i Danmark.

Mænd og kvinder var ikke adskilt i hendes familie. Kvinderne bar tørklæde, når der var fremmede mænd. Fremmede mænd var dem, som man ikke var i nær familie med. De fremmede mænd måtte ikke se kvindernes hår. Hvis de fik besøg i hjemmet i By 3, tog hun tørklæde på. Hvis kvinderne var i køkkenet uden tørklæde, lukkede de døren.

Hun er ikke blevet opdraget på en bestemt måde. Hun var altid den søde pige, som vidste, hvad hun skulle. Hvis hun havde haft sin nuværende fornuft, da hun mødte Tiltalte, ville hun ikke have valgt ham som mand. I sin opdragelse har hun ikke fået at vide, hvordan hun skulle være som hustru. Kvinderne havde lige så meget at sige i familien som mændene. Hendes far lyttede meget til hendes mor, og de tog fælles beslutninger. Det var helt anderledes, da hun blev gift. Der var det manden, som bestemte det hele, og kvinden skulle bare lytte. Hun var der bare og havde ikke nogen stemme.

Hun tror, at det gik galt mellem Tiltalte og hende, fordi det hele gik alt for hurtigt. De blev gift en måned efter, at de mødtes. Hun nåede ikke at lære ham at kende. Hun havde et godt indtryk af ham til at starte med. Han var sød, rar og havde en lav stemme. Men hun blev manipuleret.

Da de blev gift, boede Tiltalte i By 1, og der flyttede hun også til. Det var svært for hende at flytte fra sine forældre og hen til en mand. Hun troede, at hun ville leve som en forelsket, men det var svært ikke at se sin mor hver dag. Men hun tog det, som det kom.

Da hun flyttede til By 1, følte hun, at hun stod for det hele. Hun var presset og kunne ikke nå at gøre alt. Hendes svigermor boede i stuen, og de boede selv på første sal. Hvis hun ikke gik ned til sin svigermor hver dag, var det respektløst. Hun gjorde huset rent og tog sig af sin svigermor. Tiltaltes far var død et år forinden, og det tog hårdt på Tiltaltes mor. Hun elskede sin svigermor, og så hende som en mor. De boede i By 1 i fem år.

De flyttede til Sjælland i 2017. Da de fik det første barn, begyndte det at gå galt, fordi Tiltalte ikke havde nogen tolerance og var utålmodig. Hun følte, at Tiltaltes familie var mere aggressiv end hendes familie. Hun regnede med, at det var den måde, de levede på, og hun ville gerne forsøge at tilfredsstille alle. Da Forurettede 3 var to år, begyndte Forurettede 3 at skrig, fordi hun ikke kunne snakke. Det var der, Tiltalte begyndte at holde Forurettede 3 fast om munden, når hun skreg. Det skete også foran svi-germoren, som sagde, at han skulle stoppe, fordi Forurettede 3 blev blå i ho-vedet.

Hun var uenig i, hvordan Tiltalte opdrog børnene. Hun skulle altid beskytte børnene. Det var som om, at hun hele tiden skulle forhindre ham

i at blive sur. Det var et kæmpe pres. Hun har flere gange reddet situationen ved at flytte børnene eller lege med dem, da Tiltalte ellers ville slå dem. Det eneste, hun kunne gøre, var at tie stille. Hun stoppede med at sige sin mening, fordi han sagde, at hun skulle holde sin kæft. Han har også sagt på arabisk, at hun var et æsel, og at han var hendes ejer.

Da alle de ting begyndte at ske, mistede hun sin kærlighed og respekt for ham. Hun kunne ikke lide ham mere. Det var derfor, at hun begyndte at optage videoer, fordi hun vidste, at det ville komme ud på et tidspunkt. Hvis hun havde vidst, at det ville ende sådan, havde hun optaget endnu flere videoer.

De flyttede til Sjælland, fordi Tiltalte gerne ville væk fra sin familie, og fordi han ikke kunne få arbejde i Jylland på grund af racisme. Tiltalte vidste godt, at det, han gjorde, var forkert, og at nogen ville opdage det, så derfor ville han væk fra familien. Han fik aldrig rigtig et arbejde. Tiltalte havde altid konflikter med sin familie, og når det skete, var de uvenner i flere år.

Hun har altid sørget for at tilfredsstille Tiltalte. Han irettesatte hende, og det satte sig fast hos hende. Hun arbejdede hele tiden med sig selv. Til sidst kunne hun se, at hun ikke kunne gøre det bedre, og at det var ham, som var gal på den.

I sommeren 2024 var der en episode, hvor hun blev slået. Hun sad i soveværelset, og Tiltalte lå i stuen for at sove. Hun ville gerne ringe til sin storesøster, fordi hun ikke kunne mere. Hun græd rigtig meget og lukkede alle døre og vinduer. Hun indså, at hun ikke kunne gøre det bedre. Hun ringede til sin søster om natten, og de talte i tre timer. Søsteren var meget sød og venlig. Søsteren blev i telefonen, indtil hun var okay. Efterfølgende gik det op for hende, at Tiltalte havde lyttet til samtalen. Hun sagde til sin søster, at de havde det godt, men at hun havde brug for, at der var nogen, som talte med Tiltalte. Hun fortalte, at Tiltalte slog hende, og det gjorde søsteren chokeret. Hun fortalte ikke så mange detaljer. Søsteren ville gerne hjælpe, og de kom frem til, at der måtte komme en mand fra familien, som kunne snakke ordentligt med Tiltalte. Da de sluttede samtalen, åbnede Tiltalte døren, og han havde meget vrede øjne, som hun havde set mange gange før. Han sagde, at hun skulle skride, og at han ville skilles. Hun måtte ikke tage børnene med. Hun ville ikke have, at børnene blev hos Tiltalte, og derfor gik hun ikke. Hun skrev en sms til sin søster om, at Tiltalte havde hørt det hele, og at søsteren ikke skulle gøre noget. I mellemtiden truede Tiltalte med at slå hende ihjel, hvis hun gjorde noget. Han sagde ”hvis du begynder at gøre noget, har jeg ingen grænser, jeg vil gøre alt. Jeg kan blive kriminel, og jeg kan slå ihjel. I skal ikke gøre noget. Hvis I gør noget, vil I fortryde det”. Han ville ikke have hjælp. Hun blev

bange og skrev til søsteren, at de ikke skulle gøre noget, men det var søsteren ligeglad med. Hun sendte nogle mænd hjem til dem. Mændene spurgte, hvad der var galt. Hun måtte ikke snakke. Tiltalte gav hende skylden, fordi hun havde sagt nogle private ting ud af huset.

De kom frem til, at de skulle give ægteskabet en chance. Hun ville gerne være loyal og være sammen med ham. Hun havde håbet, at episoden ville ændre ham. Søsteren skrev hver dag for at sikre, at hun havde det godt, men hun løj og skrev, at hun havde det fint.

Efterfølgende gik de første par dage lidt bedre, og det virkede til, at børnene havde forstået, at de skulle være rolige. Men efter nogle dage blev det værre igen, og han begyndte at slå igen. Slagene blev endnu hårdere og voldeligere.

Børnene skulle have lov til at være børn og ikke blive slået. Hvis børnene gjorde noget, som han ikke syntes om, så slog han dem. Efter telefonsamtalen begyndte han at slå dem alle, hvis bare én gjorde noget forkert. Tiltalte sagde, at hun bare kunne sige til sin søster, at han slog, og at hun ikke havde andre end politiet nu. Han truede flere gange med, hvad han kunne gøre ved dem. Hun tænkte, at der nok ikke var nogen, som kunne hjælpe hende, så hun prøvede at leve med det.

Hun blev meget presset i den periode, fordi hun skulle sørge for, at børnene var stille. Hun blev mange gange nødt til at slukke for komfuret, når hun lavede mad, for at redde børnene fra at blive slået. Hun kunne ikke gå på toilettet, fordi hun vidste, at der i det øjeblik, hun gik derud, ville ske noget med børnene. Hun forsøgte at få Tiltalte til at blive rolig. Det var hende, som gerne ville have en kernefamilie. Hun så sin opvækst og sin familie som en kernefamilie, og det ville hun også gerne have.

Hun gav Tiltalte mange chancer og arbejdede med ham i 13 år. Det var de værste år i hendes liv, og hun er glad for, at hun kom væk fra ham.

Tiltalte blev frem mod januar 2025 mere voldelig. Hun tænkte over, hvad hun ventede på, og om hun skulle vente på, at et af børnene mistede livet eller blev handicappet. Hun blev enig med sig selv om, at hun skulle væk derfra. Da hun kom væk, tænkte hun på, hvorfor hun ikke havde gjort det før. Hun følte efterfølgende meget skyld. Hun skulle ikke have fortsat, selvom han truede hende. Hun vidste ikke, at det havde været så hårdt, før hun var ude af det.

De sidste to dage inden, at hun skulle væk, var meget hårde. Hun tænkte meget over, hvordan det ville gå, og hvad der skulle ske. Hun så Tiltalte som et fremmed menneske og begyndte at dække sit hår til i selskab med ham.

Hun kontaktede Vidne 1, som Tiltalte havde kendt i mange år. Vidne 1 var hendes eneste kontaktperson til Tiltalte. Hun tænkte, at Vidne 1 måske kunne hjælpe. Hendes familie kunne ikke hjælpe, og Tiltaltes familie ville holde med ham. Hun forsøgte at kontakte Tiltaltes søstre, men det gik ikke. Hun har optagelser af det. Hun fik hele tiden at vide af søstre, at hun måtte tåle det, da det er normalt, at manden slår. Hun måtte bare bede Gud om, at han blev bedre.

Han havde ikke mødt Vidne 1 før. Den første gang, hun ringede til ham, var en nat, hvor hun tog Forurettede 2 ud af huset, fordi Forurettede 2 græd. Det var i januar, og det var koldt. De græd begge. Hun kiggede på himlen og holdt sin telefon mod himlen. Hun måtte finde nogen, der var mellem deres familier. Hun ringede til Vidne 1 for at få hjælp. Vidne 1 sagde, at det var godt, at hun ringede, for han kunne godt fornemme, at der skete noget, da han kunne høre børnene græde, når han talte med Tiltalte i te-lefonen. Hun bad Vidne 1 om hjælp og bad ham om at tale med Tiltalte. Det var hendes opfattelse, at Tiltalte lyttede til Vidne 1. Hun nød, når Vidne 1 og Tiltalte talte sammen, for det gjorde, at hun og børnene fik frihed. Tiltalte var arbejdsløs i næsten to år, og det var hårdt for familien, at han var hjemme hele tiden.

Hun fortalte Vidne 1, at hun før havde råbt op, og at hun ikke syntes, at det hjalp. Hun ville gerne skilles, men hun vidste ikke hvordan, fordi Tiltalte havde sagt, at hun ikke måtte få børnene med. Vidne 1 sagde, at Tiltalte ikke ville blive anderledes. Vidne 1 beroligede hende med, at hun ikke behøvede at tænke over resten. Hun ringede til sin far og bror og sagde, at hun gerne ville skilles. Det var ikke på samme tidspunkt, at hun ringede til dem.

Tiltalte kunne ikke få fat på hende på telefonen, fordi hun var i gang med samtalen med Vidne 1. Tiltalte bad Forurettede 3 om at ringe til hende. Da hun kom hjem, kom Tiltalte ud i opgangen og truede hende og sagde, at hun skulle komme op. Han tog hårdt fat i hende. Hun kom op, døren blev lukket og han slog hende hårdt foran børnene. Hun sagde, at han ikke måtte slå foran børnene. Nogle gange gik hun ind på værelset, fordi hun vidste, at hun ville blive slået. Han har slået hende foran børnene og sagt, at hun var en "lortemor".

Hun ringede til sin bror samme aften eller næste dag for at sige, at hun ville skilles. Hendes far sendte hendes brødre over. De kom den 15. januar 2025. De snakkede i 2-3 timer. Hun optog samtalen. Hun ringede efter sine brødre, fordi hun ville have børnene med, og det kunne hun ikke, hvis hun ikke havde hjælp.

Adspurgt om der var sket noget, siden det lige var den dag, hun ringede til brødrene, forklarede vidnet, at Tiltalte blev mere og mere volde-

lig. Hun indså, at det var nødt til at stoppe, og hun havde ingen anden vej. Tiltalte vidste ikke, at hun havde ringet efter sine brødre. Hvis han havde vidst det, var hun ikke levende.

Under samtalen blev der talt om, at brødrene ikke vidste, hvordan hun havde det, Hvis de havde vidst det, så havde de taget hende væk der-fra. Brødrene talte med Tiltalte om, at han skulle opføre sig godt. Brødrene ville gerne bevare familien, da det ikke var nemt med skilsmisser og slet ikke med fire børn. Tiltalte sagde, at det var dem, som gjorde ham sur. Hun forsvarede sig selv. Tiltalte blev vred og råbte ad hende. Hendes ene bror sagde, at Tiltalte ikke skulle råbe, og broren og Tiltalte skændtes. Tiltalte sagde, at de kunne gå ned og slås.

Hun holdt fast i, at hun ville skilles. De blev herefter islamisk skilt. Tiltalte sagde, at han ville undersøge hos kommunen, hvordan de kunne blive skilt kommunalt. De ville begge to gerne skilles på det tidspunkt. Det skete omkring kl. 22.30. Børnene græd og skulle sove. Det stres-sede hun over. Hun sagde til Forurettede 3, at Forurettede 3 skulle sætte en tegne-film på.

På mødet talte de om, at Tiltalte slog både hende og børnene. Broren sagde, at ingen skulle tåle det. Tiltalte sagde under mødet, at han havde svært ved at blive bedre, og at vreden var inde i ham. Så han indrømmede det faktisk.

Hver gang hun skulle forsvare sig selv, kiggede Tiltalte ondt på hende. Det var den måde, han fik hende til at give op og holde mund. Den af-ten var hun stærk og sagde sin mening. Hun blev mere modig og stod op for sig selv. Hun fandt tryghed i sine brødre og turde derfor sige sin mening.

En af betingelserne for, at hun kunne forlade hjemmet, var, at hun skulle holde sin mund om, hvad der skete i hjemmet. Hvis hun sagde noget, ville Tiltalte gøre alvor af truslerne. Han sagde, at han kunne blive kriminel og gøre hendes far handicappet. Hun ville ikke gøre sine forældre kede af det, og derfor beskyttede hun dem ved ikke at sige noget om det. For nogle år siden fik hendes far en blodprop, hvor han blev lam i den ene side, og i den forbindelse sagde Tiltalte, at han ville gøre ham lam i den anden side. Han var rigtig ond. Han anbefalede, at hun kom væk fra sin familie. Hvis Tiltalte var uenig med nogen, var han uvenner med dem.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt a, litra a-d, at Tiltalte i takt med tiden har isoleret hende fra samfundet. Det kunne være fra fælles arrangementer. Hvis hun blev inviteret hjem til nogen, sagde hun altid, at de var blevet syge, eller at bilen var i stykker.

Tiltalte tog børnene ud af skolen og hjemmeunderviste dem. Der havde været en underretning i børnehaven, fordi Forurettede 4 havde fortalt, at Tiltalte slog. Tiltalte manipulerede børnene til, at de skulle holde mund. Han sagde, at de ville blive forældreløse, hvis de sagde noget. Børnene er opvokset i et voldeligt miljø og kunne ikke se, hvad der var normalt. Det var Tiltaltes beslutning, at børnene skulle hjemmeundervises. Hun skulle være med til det.

Hun blev stille og roligt isoleret. Hun måtte ikke gå på uddannelse, deltage i arrangementer eller bryllupper. Lejligheden blev deres verden. Hun måtte ikke kontakte Tiltaltes familie efter, at de flyttede fra By 1. Det var på grund af en konflikt mellem Tiltalte og hans familie. Han ville ikke have, at hun og børnene så hans familie. Det gik først op for hende efter, at de blev skilt, at han isolerede hende og børnene. Han ville ikke have, at hun så, hvad et normalt liv var. Hvis hun kontaktede hans familie, ville han råbe ad hende og slå hende. Hun har enkelte gange forsøgt at tage kontakt alligevel. Hun skrev, om de ville være søde at gøre noget. Hun ville prøve at få dem til at være venner, så Tiltalte faldt til ro og behandlede dem godt.

Det var efter 2024, at hun ikke måtte have kontakt med sin søster. Hun måtte ændre søsterens navn på telefonen. Tiltalte har sagt, at hvis hun havde kontakt med søsteren, ville han voldtage søsteren. Hun forsøgte at passe på søsteren ved bare at lade tingene være, som de plejede. Hun måtte ikke besøge sin søster. Hendes bror har en kone fra Litauen, som ikke er muslim. Tiltalte ville ikke have, at børnene skulle lære fra deres onkel, at det var normalt at være gift med en, som ikke var muslim. Tiltalte har også tit skændtes med sin søster, hvis søsteren havde et far-vet tørklæde på. Vidnet skulle have sort, stort og løst tøj på. Han kunne finde på at spørge, hvorfor hun smilede til mænd på gaden. Hvis hendes tøj fløj op på grund af vinden, sagde han, at hun ville vise sig.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt a, litra e-f, at hun havde en mobiltelefon. Hun brugte den blandt andet til Aula, hvor hun kommunikerede med lærerne. Hun havde også e-Boks og mange andre praktiske ting på telefonen. Hun betalte også regninger via telefonen. Tiltalte har ikke kigget i hendes telefon, mens hun har set det, men hun er sikker på, at han har tjekket den i smug. Hendes telefon var under hans abonnement, og derfor tænkte hun, at han kunne kontrollere den. Hun var påpasselig, når hun ringede til nogen, og nogle gange slettede hun opkaldene. Tiltalte var hjemme 24/7 det sidste halvandet år. Hun havde ikke mulighed for at være sig selv. Hun har ikke set, at han kiggede på hendes telefon, men hun har lagt mærke til, at hendes telefon lå et andet sted end der, hvor hun lagde den. Hun har ikke oplevet, at Tiltalte har vidst ting, som han kun kunne vide fra at kigge i hendes telefon.

Når han ringede til hende og ikke kunne få fat på hende, så skældte han

ud, når han kom hjem, og sagde, at han ville knække hendes telefon på hendes hoved. Hvis hun kontaktede nogen fra familien, har han også truet med, at han ville knække hendes telefon.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt a, litra g-i, at hun havde en HF-baggrund, og derfor fik hun lov til at hjemmeskole børnene. Det var kommunen, som gav tilladelsen. Det var hårdt for hende at være både mor og underviser. Børnene tog det seriøst, når Tiltalte var der, fordi de var bange for ham, men det gjorde de ikke, hvis hun var alene. Forurettede 5 forsøgte at udtale nogle danske ord i 0. klasse, og når han gjorde det forkert, fik han et dask i nakken af Tiltalte. Når Tiltalte var ude at handle, kunne hun slet ikke styre dem. Hun tænker, at det var fordi, hun gav dem frihed. Når Tiltalte kom hjem, skulle der være me-get stille.

Hun blev student i 2015. Tiltalte sagde, at hun ikke måtte tage uddannelse eller arbejde, fordi det var hende, som skulle passe hjemmet, og han var manden, som skulle arbejde og tjene penge.

Hun tænkte, at hun kunne gøre det senere, når børnene blev større. Hun ville gerne tage en uddannelse, men det kunne hun ikke, fordi børnene skulle hjemmeundervises. Hun ville gerne studere noget inden for ernæring og sundhed. Det var Tiltalte, der bestemte, at børnene skulle hjemmeundervises. Hvis hun sagde ham imod, ville han true hende og sige, at hun kunne skride. Hun måtte vise interesse, så han ikke blev sur. Den dag hun prøvede at sige, at hjemmeundervisningen ikke gik på grund af det faglige og sociale, sagde han med grov stemme og onde øjne, at hvis ikke hun ville undervise dem, måtte hun selv ud at tjene penge, og så ville han blive hjemme. Det ville hun ikke, for han skulle ikke være alene med børnene.

Der kom en underretning fra kommunen omkring 2021. En pædagog i børnehaven havde vist børnene et billede af et barn, som var vredt, og spurgt, hvad der gjorde dem kede af det. Forurettede 4 havde sagt, at han blev ked af det, når far slog hans bror. Forurettede 4 kom herefter ind i et andet lo-kale sammen med pædagogen, hvor han gentog det. Hun blev samme dag ringet op af kommunen. Hun vidste, at hun ikke måtte sige noget, så hun nægtede det og sagde, at Tiltalte lavede Fritidsaktivitet 7 med børnene. Hun forsøgte at få fat på Tiltalte på arbejdet. Tiltalte ringede til sin bror, Vidne 4, som har samme adfærd som Tiltalte. Vidne 4 guidede ham til, hvordan han skulle agere. Vidne 4 gav råd om, at han skulle være afslappet, stabil, rolig og ikke virke nervøs. Det var vigtigt, at han sad roligt med sine hænder. Han skulle sige, at det er børn, og børn siger noget forkert.

Der blev holdt et møde i børnehaven samme dag. Manden fra kommunen troede på dem, og de kom hjem samme dag. Der var stille i to-tre

dage, fordi det virkede som om, at Tiltalte var klar over, at det kunne være skidt, hvis der kom mere ud. Han talte med børnene om, at de ikke skulle sige noget, fordi så ville de ikke have nogen forældre og skulle spise svinekød og drikke øl hver dag. Hun sagde ikke noget til mødet, fordi han havde truet hende. Hun var godt klar over, at børnene ville blive taget, hvis hun sagde noget. Tiltalte har flere gange været truende over for hende. Hun var glad for underretningen, fordi det kunne hjælpe hende med at få bedre styr på situationen derhjemme, og hun håbede, at Tiltalte havde lært noget af det.

Adspurgte om hun kunne forlade hjemmet uden Tiltaltes tilladelse, forklarede vidnet, at hun kun gik i Netto, til lægen og afleverede børnene. Hun ville gerne andre steder hen f.eks. til bryllupper. Hun ville gerne bidrage til samfundet og tage en uddannelse. De var økonomisk pressede, og derfor ville hun gerne hjælpe. Tiltalte sagde til hende, at det, at hun havde fire børn, var hendes uddannelse. Hun kunne gå på biblioteket, hvis hun ville lære noget. Men hun havde ikke tid til at læse, fordi hun stod for det hele. Der var meget kontrol, og hun havde ikke rigtig brug for at komme ud. Det var Tiltalte, som stod for indkøb. Tiltalte var meget nærig, så nogle gange købte hun ting for sin egen økonomi. Hun havde ikke behov for at gå ud. Da børnene blev hjemmeskolet, havde hun ikke tid til at gå ud. Hun havde fået at vide, at hun ikke måtte gå ud for ham, og hun kunne heller ikke med alt det ansvar, hun havde.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt b, at de ikke sagde romantiske ord til hinanden. Tiltalte havde givet udtryk for, at han ikke kunne finde ud af at være kærlig og romantisk. Det var sådan, han var opvokset. Det var ofte hende, som var kærlig overfor ham. Han talte ned til hende og sagde ting på arabisk, som betyder dum og æsel, og at hun ikke duede til noget. Under et samleje kunne han sige, at hun kun var et produkt.

Hun havde øvet sig i at lade det gå ind ad det ene øre og ud af det andet. Når hun skiftede børnene, tænkte hun på, at han sagde, at hun var lort. Det påvirkede hende, at han sagde det, og hun græd nogle gange om natten. Han sagde, at hun skulle holde mund, så han kunne sove. Når man siger æsel på arabisk, betyder det, at ejeren ejer æslet, og at man bare skal følge med. Det var mest hende, der blev kaldt det, men børnene er også blevet kaldt det. Tiltaltes forståelse af børn er, at de er et projekt, men ikke nogen, man lever med. Hans opdragelse er at slå, fordi han selv er blevet slået.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt c-d, at Tiltalte begyndte at sige, hvordan hun skulle gå klædt, og at hun skulle have sort tøj på. Hun måtte ikke smile til folk på gaden. Han tog hende i Stof 2000 og ville have, at hun købte noget grimt, tykt stof til et tørklæde. Hun forsøgte

at sy det, og det var virkelig grimt. Hun opdagede efterfølgende, at der var på en video af en nøgen kvinde på den tablet, hvorfra han viste et billede af, hvordan tørklædet skulle se ud. Så det gav ikke mening, at hun skulle tildækkes.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt e-f, at der i lejligheden i By 2 var tyk folie og stof på vinduerne. Der var spor af gaffatape. Der var dækket med stof for de skrå vinduer. Det blev meget varmt om sommeren, og tapen smeltede. Tiltalte dækkede også til med poser. Han satte nye poser op hver gang, de faldt ned. Da de flyttede ind, var der bare gardiner for vinduerne. Tiltalte dækkede alle vinduerne, så der kom skimmelsvamp i børneværelset og på altanen. Han tildækkede alt for at sørge for, at man ikke kunne se ind. Det gjorde han med det samme, da de flyttede ind. Han sagde, at naboerne ikke måtte kunne kigge ind eller se hende uden tørklæde. Hun gik ikke med tørklæde, når hun var hjemme. Hun tror også, at det var fordi, at naboerne ikke måt-te se ham slå hende og børnene.

Vidne 1 har været på besøg hjemme hos dem én gang. Det var i sommeren 2024. Vidne 1 var mekaniker og hjalp Tiltalte med at reparere bilen. Han kom for at spise. Hun havde lavet maden i forvejen, og så skulle hun smutte ind på værelset, når Vidne 1 kom. Tiltalte havde sat et gardin op for, at Vidne 1 ikke kunne se hende. Når der var besøg, så skulle hun have tørklæde på og langt, sort tøj. Gardinet blev taget ned, når der ikke var fremmede mænd på besøg, og lagt i en pose ovenpå skabet, så det kunne bruges igen. Det var ikke normalt i hendes familie, og hun syntes, at gardinet var alt for meget. Det var meget varmt om sommeren, og de fik kun lov til at åbne vinduerne lidt, hvor gardinerne stadig var nede.

Det var første gang, hun så Vidne 1. Tiltalte har senere anklaget hende for utroskab med Vidne 1. Da de spiste, spiste Tiltalte og Vidne 1 alene, og hun og Forurettede 3 spiste sammen i køkkenet. Det er ikke normalt for hende. Selv i Irak spiste de sammen. Tiltalte ville ikke have, at hun så andre el-ler talte med andre mænd, fordi han var jaloux. Det var hårdt for hen-de, at hun ikke kunne bevæge sig frit.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt g, at hun fra 2012-2015 modtog SU. Da hun fik børn, fik hun tilskud fra kommunen i et år for at passe eget barn. Hun fik børnepengene indtil 2020 og herefter halvdelen af beløbet. Hun fik ikke anden indkomst eller social ydelse.

Tiltalte har været arbejdsløs længe, og han har gjort det svært for sig selv at komme ud blandt andre mennesker. Han er tidligere blevet fyret fra et job. Han var meget negativ og klagede over sine kollegaer. Hun vidste ikke, hvad han havde af løn. Hun sendte sine penge til ham. Hvis hun skulle betale noget, fik hun penge af ham. Det var hende, som be-

talte for børnehaven. Hun lagde nogle penge til side til sig selv. Det var Tiltalte, som kontrollerede, hvad hun skulle have af penge. Hun skrev eller ringede til ham nogle gange, når hun skulle handle, hvis hun manglede penge. Dengang kunne hun ikke se, at det var forkert, at hun skulle overføre pengene til ham. Det var først bagefter, da de blev skilt, at det gik op hende, at der var tale om økonomisk kontrol. På grund af alt det andet kunne hun ikke se, at han manipulerede og kontrollerede hende. Han sagde bare, at hun skulle sende sine penge til ham. De endte med at have en opsparing på ca. 500.000 kr. Han gemte også børnepengene, så børnene ikke fik det, de skulle bruge.

Hun skrev en liste til ham over, hvad han skulle købe ind, men han købte ikke altid det hele, fordi han var nærig. Hvis hun skulle betale regninger, fik hun penge af ham. Det kunne også være, at det var hen-de, som handlede. Hun fik at vide, at han havde været i Sudan for at købe en maskine til 200.000 kr., som kunne finde guld. Han blev snydt. Hun syntes ikke, at det var okay, at han brugte pengene på en maskine, når børnene manglede ting. Når hun spurgte om penge, så skulle hun forklare, hvad de skulle bruges til.

Tiltalte har investeret nogle penge i hendes navn. Det var hun ikke klar over. Hun har ikke forstand på aktier. Det var ham, der styrede alt omkring økonomien. Hun havde ikke overskud til det.

Hun har ikke deltaget i pyramidespil. Hun har prøvet at komme ind i noget netværksmarketing, hvor hun skulle sælge produkter hjemmefra. Det var shampoo og sæbe. Hun og Tiltalte gjorde det sammen, og hun måtte gerne gøre det hjemmefra. Hun måtte bare ikke være ude blandt andre.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt h, at de havde planlagt det første barn, men de andre børn var ikke i hendes interesse. Hun tænkte at Tiltalte nok også ville slå de næste børn, men tænkte også, at det ville hjælpe, hvis de fik et barn mere, og det blev en dreng. Hun ville gerne tilfredsstille Tiltalte og have en søskende til Forurettede 3. Hun havde medbestemmelse i forhold til at få børn. Men på den anden side kunne hun ikke nægte det. Tiltalte sagde, at hvis hun sagde nej, kunne han blive gift med en anden. Hun er enlig forsøger nu, og det er svært, men hun gør det så godt, hun kan. De talte om, hvornår det gav mening, at de skulle have børn, og at børnene ikke skulle være så langt i alder fra hinanden. Det, Tiltalte sagde, var fornuftigt, og hun ville ikke have, at han skulle gifte sig med en anden, så derfor gjorde hun det.

Hun har mistet to graviditeter. Den ene gang var en graviditet uden for livmoren. Hun mistede en liter blod i den forbindelse. Det skete i By 1, og det var efter, hun fik Forurettede 3. Den anden gang var, da de boede på Sjælland. De skulle til gynækolog for at se, om der var rester ef-

ter aborten. Tiltalte blev sur i bilen og sagde, at hun ikke kunne klare det, og at andre kvinder blev gravide første gang. Han sagde, at der var noget galt med hende, når hun ikke kunne blive gravid. Hun havde det dårligt og orkede ikke, at han brokkede sig over, at de havde mistet barnet. Da de forsøgte at blive gravide med Forurettede 3, blev han også sur, når hun fik sin menstruation. Det hele gik meget hurtigt, og hun ville gerne have ventet lidt med at blive gravid.

Vidnet forklarede til forhold 3, punkt j, at hun gennem tiden i perioder har sagt sin mening og andre gange ikke. Når Tiltalte blev sur, trak hun sig. Det endte alligevel med at blive hans beslutning, så derfor tog hun ikke kampen. Hun ville beskytte sine børn, og derfor ytrede hun ikke altid sin mening. For der ville blive dårlig stemning, og han ville blive sur og slå.

Hun følte sig mere tryk i at sige sin mening på sms og ikke face to face, fordi hun var bange for hans reaktion. Hun sendte derfor ofte beskeder, når han var på arbejde. Hun kunne også godt sende beskeder, selvom hun var i soveværelset, og han var i stuen. Han ville ikke høre på hen-de, så derfor skrev hun nogle gange til ham. Han svarede ikke. Hun har skrevet indirekte til ham, at han ikke skulle slå og sendt videoer om op-dragelse for at få ham til at lytte. Det kunne f.eks. være videoer af, at man ikke må slå på børn. Han ville ikke have, at hun sendte dem og sagde til hende, at han ikke så videoer. Hun kunne godt finde på at sende et ansigtsudtryk, altså en smiley, til ham om, hvordan hun havde det. Det hjalp heller ikke. Hun har et par enkelte gange skrevet noget surt til ham, som hun har fortrudt.

Hun arbejdede rigtig hårdt fra 2024 for at få ham til at smile og være glad. Hun blev bange for, at han ville blive sur over beskederne. Hun gik nogle gange ind i værelset på forhånd, fordi hun vidste, at han ville slå hende, og så så børnene det ikke. Når hun havde skrevet noget, holdt hun ikke fast i det, når han så kom hjem.

Vidnet forklarede til forhold 1 og 2, at da hun var gravid med Forurettede 2, fik hun på et tidspunkt en lussing af Tiltalte, og han trak hende i håret helt hen til døren og sagde, at hun skulle skride. Hun fik smerter i ma-ven og ryggen, og det resulterede i, at Forurettede 2's fødsel skulle sættes i gang. Der var grønt fostervand. Der har også været flere episoder, hvor han har slået, hvor hun ikke var gravid. Hun har gået til psykolog for at prøve at glemme det, og hun har også glemt noget.

Tiltalte blev mere og mere voldelig gennem tiden. Han slog børnene med Genstand 1, som var rester fra et skab fra altanen. Han ville ikke have ondt i sine hænder, og derfor slog han med Genstand 1. Han sagde også til børnene, at han ville slå dem hårdere, fordi de var blevet ældre. De blev alle sammen slået, og det var lige meget, om børnene bare sad stille.

Børnene vidste ikke, hvorfor han slog. Den dag i dag, er de stadig i tvivl, om det var deres skyld, at deres far slog. Tiltalte gik med en ring på fingeren, som gjorde ondt, når han slog. Han har sparket dem, trådt på dem på gulvet, givet lussinger, prøve at kvæle dem, trække dem i håret og skubbe dem. Han har banket Forurettede 3's hoved ind i væggen og spejlet.

Hun husker en episode, hvor han slog hende i baghovedet. Hun mistede bevidstheden i et par sekunder, og så blev det normalt igen. Det fortsatte i tre dage, og hun tænkte, at hun ville kontakte lægen, men det turde hun heller ikke, for hvad skulle hun sige. Det skete et par gange om dagen, at hun mistede bevidstheden. Børnene så hende blive slået, og hun så børnene blive slået. Forurettede 4 ville gerne redde situationen og råbte højt, at far skulle stoppe, men han blev bare sparket til side. Efterfølgende var der stille, og som det første sagde Tiltalte, at det var deres skyld, at han var blevet sur, og at de skulle høre efter. Det var konstant og kontinuerligt. Det kunne ske igen et par timer efter eller dagen efter.

Når han slog hende, mistede hun bevidstheden, så hun lagde ikke mærke til, hvor han slog hende. Men næste dag var hun lidt rød eller blå på låret eller kinden og øm. Han kastede hende nogle gange ind i stuen og holdt fast i nakken på hende. Han stoppede først, når hun bekræftede, at hun ville høre efter. Han kunne også tage kvælertag. Hun kunne få svært ved at trække vejret, men det var også fordi, hun var dybt såret. Hun var bange, og det var derfor, at hun ikke kunne trække vejret.

Hver gang hun gjorde noget forkert i hans øjne, slog han. Det blev værre efter episoden i 2024. Han sagde også, at hun kunne sige til sin "lortesøster", at han slog hende.

Hun har ikke på noget tidspunkt sagt til nogen, at hun blev slået. Hun havde ikke nogen veninder, og hun måtte heller ikke have kontakt med nogen for ham. Hun har altid løjet og sagt, at hun havde det godt, selv om hun ikke havde det godt. Tiltalte har flere gange nævnt, at hans lillebror, Vidne 4, kendte nogle bander. Derfor sagde hun til sin familie, at hun havde det godt.

Tiltalte var meget voldsom, og det virkede voldsomt, at han tog Forurettede 3's hoved ind i væggen. Når der er to drengebørn, er der mange konflikter. Forurettede 5 og Forurettede 4 blev slået på forskellige måder. Efter episoden i 2024 blev det meget værre.

De talte ikke om, hvordan de skulle opdrage børnene. Hun har flere gange sagt til Tiltalte, at det ikke var en løsning at slå. Han sagde, at hun skulle blande sig udenom, da det var hans måde, som var den rigtige. Han blandede sig også nogle gange i hendes samtaler med børnene,

hvor hun forsøgte at sige, at det var forkert det, de havde gjort. Så gav han dem begge en lussing og viste hende, hvordan hun skulle opdrage dem. Hun har mange gange snakket med ham om, at man ikke må slå børn.

Hun har nogle gange bedt Tiltalte om hjælp til arbejdet i hjemmet, så det ikke var så hårdt for hende. Tiltalte bad Forurettede 3 hjælpe i stedet. Tiltalte sad konstant på sofaen. Han havde ikke en rolle som far, udover at han slog og skældte ud.

Hun har aldrig sagt til børnene, at hvis de ikke hørte efter, så ville hun hente far. Hun har gjort det omvendte, fordi hun sagde til dem, at de skulle huske, at far slog, hvis de ikke hørte efter.

Børnene så hende som en svag mor. De hørte kun efter, hvis de blev slået. Det har efterfølgende været svært for hende at få dem til at høre efter, og hun har haft svært ved at kontrollere dem. Hun var en svag mor, fordi de havde set, at far slog mor. Børnene lærte af, hvad de så, og der var ikke noget respekt. Det er anderledes nu, og hun har været meget rolig. Hun har efterfølgende samlet børnene og sagt højt, at hun ikke ville tillade, at nogen slår hende eller dem. De skulle passe på hi-nanden. Børnene var meget voldelige overfor hinanden. De har været meget aggressive, og det tager tid, før det bliver bedre.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 2, at når Tiltalte gav lussinger, ramte hans ring deres ansigter. Han slog steder, hvor man ikke kunne se det. Han tog ofte fat i børnenes knæ eller pressede hårdt mod hånd-leddet. Hvis de ikke hørte efter, tog han fat i håndleddet og holdt fast, indtil de sagde, at de forstod det. Han tog fat i drengenes pandehår og trak dem tilbage og spurgte, om de hørte efter. Han kunne bedre få fat i hendes og Forurettede 3's lange hår. Når han slog dem, så ville han gerne ha-ve et svar fra dem, så han var sikker på, at de forstod det. Han har også lagt dem ned for at få dem til at forstå det. Børnene kunne ikke forstå, hvorfor de blev slået.

Det er hende, der har optaget en video af, at Tiltalte slog børnene. Det skete om aftenen. Hun husker ikke den præcise dato. Det var i hvert fald på Sjælland, og børnene var små. Det var formentlig i 2019.

Når børnene ikke kunne udtrykke sig med ord, skreg de. Det var det, der gjorde, at Tiltalte blev vred. Hun forsøgte at forklare Tiltalte, hvor-for børnene skreg. Hun husker nogle episoder, hvor Tiltalte rystede børnene og lagde dem på sengen. Han var meget utålmodig. Da Forurettede 2 og Forurettede 3 var spædbørn, var Tiltalte mere venlig. Han syntes, at det var unormalt, at børnene græd. Det skulle de lære at lade være med. Han har nogle gange trådt med sin fod på deres ryg eller bryst. Han har sparket dem hårdt på låret. Han sagde altid til dem, at de skulle tie stil-

le. Tiltalte var bange for, at naboerne kunne høre dem.

Når børnene ikke ville spise, var der også problemer. Tiltalte har altid været kræsen og pillede mange ting ud af sin mad. Børnene lærte, hvad de så, så hun tænker, at Forurettede 4 er blevet kræsen, fordi han så Tiltalte være kræsen. Tiltalte tvang børnene til at spise og tog fat i hovedet på dem og forsøgte at presse maden ind. Det er rigtigt, at hun har optaget en video af det. Hun mener, at det også var i 2019 eller 2020. Forurettede 5 var på det tidspunkt et år. Hun prøvede at fjerne de små fra det voldelige. Det skete tit. Hvis hun havde haft mulighed for at filme det hele, så ville der have været mange videoer.

Lige inden den 15. januar 2025 var der en episode, hvor Forurettede 3 fik slå-et hovedet ind i væggen. Tiltalte har gjort det flere gange på andre måder. Han har også lagt dem hårdt ned i sofaen.

I situationen med væggen mente Tiltalte ikke, at Forurettede 3 hørte efter. Forurettede 3 havde en diskussion med sin bror. Tiltalte bankede Forurettede 3's hoved ind i væggen. En anden gang var det i spejlet. Forurettede 3 fik det dårligt. Vidnet så det ske. Den første gang hørte hun det, og den anden gang så hun det. Hun turde ikke gå hen til Forurettede 3, fordi Tiltalte var sur. Hun fik efterfølgende sat Forurettede 3 ned på sofaen.

Tiltalte har slået med en gammel Genstand 1, der tidligere var brugt til et skab på altanen. Vidnet blev forevist fotorapport af 5. marts 2025, ransagning af Adresse 2, side 4, Foto af lejligheden, bilag L-3-2-1-0, ekstrakten side 8128, billede af koster 10, og samme bilag, ekstrakten side 8134, billede af koster 11, og forklarede hertil, at det ikke var en bestemt Genstand 1, Tiltalte slog med. Han havde en Genstand 1 på altanen, som han havde lagt til side, som han brugte til at slå med. En gang fandt deres søn Genstand 1 og gemte den. Det blev Tiltalte sur over, og så fik sønnen ekstra slag. Børnene blev slået hver dag, hvis Tiltalte var hjemme. Hun var nødt til at tie stille og brugte dette, som en slags beskyttelse. Den bedste overlevelsesmetode var at holde mund.

Hun har nogle gange stillet sig imellem børnene og Tiltalte, hvis hun har følt, at det var ekstra farligt. Hun har givet udtryk for, at han kunne forvolde dem skade. Hun har sagt, at han skulle slå hende i stedet for børnene. Hun har flere gange tænkt på, om de burde have en boksepudd, som Tiltalte kunne afreagere på.

Vidnet forklarede til forhold 4, punkt a-b, at børnene flere gange er blevet tvunget til at spise. Tiltalte har også kaldt børnene for æsel og sagt, at de var dumme, at de har spist lort, og at de var en hund. Det er meget grimme ord på arabisk, og en hund er meget beskidt på arabisk. Hun kan ikke huske, om børnene er blevet kaldt noget i forbindelse med spisesituationer. Hvis de har spildt noget, har han tvunget dem til

at spise. Hun tror, at han har tvunget deres hoved ned til en skål for at spise som en hund, men hun husker det ikke.

Hun har forsøgt at få børnene til at gå ind på værelset, hvis hun kunne se, at Tiltalte blev sur. Men så er Tiltalte gået efter, og det har heller ik-ke hjulpet. De måtte først komme ud af værelset, når han sagde det. Børnene græd stille, og Tiltalte bad dem om at svare på, om de havde forstået situationen. Hun har nogle gange bedt ham om, at børnene kom tilbage efter en halv time, hvis de var blevet sat på værelset, men det skulle hun ikke bestemme.

Vidnet forklarede til forhold 4, punkt c, at Forurettede 3 skulle gå klædt i sort, og tøjet skulle være bredere end hendes størrelse. Forurettede 3 skulle have det tøj på, som Tiltalte ville have. Han bad hende om at købe no-get tøj til Forurettede 3. Hvis Forurettede 3 ikke havde tøj på, hvor hun var tildæk-ke, så måtte hun ikke gå ud. Der var en episode, hvor de havde været på biblioteket, hvor han tog hårdt fat i Forurettede 3's knæ, da de kørte hjem, fordi han var sur over, at hun havde det forkerte tøj på. Forurettede 3 skulle begynde at have tørklæde på, da hun var ni eller ti. Forurettede 3 så, at vidnet havde tørklæde på, og derfor ville Forurettede 3 også. Hvis hun måtte be-stemme, så skulle Forurettede 3 have farver på, men det måtte Forurettede 3 ikke for Tiltalte. Hun måtte ikke have idræt, legeaftaler eller gå til sport.

Forurettede 3 havde en telefon. De var alle kontrolleret 24/7. Tiltalte ville gerne se, hvad Forurettede 3 lavede på telefonen. Han kunne finde på at spør-ge, hvad hun lavede, og hvis hun ikke reagerede med det samme, eller hvis hun lukkede en app, ville hun få et slag.

Drengene gik til Fritidsaktivitet 1. Drengene ville gerne gå til Fritidsaktivitet 3, men det ville Tiltalte ikke have, fordi han syntes, at de skulle lære at slås. Forurettede 3 måtte ikke se andre piger. Der var en sommer, hvor hun fik lov til at lege med nogle andre piger på legepladsen. Men Tiltalte holdt opsyn og spurgte om alle mulige spørgsmål. Han ville ikke have, at hun lege-de med muslimer, som bar makeup.

Vidne 2 havde to døtre, og de plejede at ses sammen, men det måtte de pludselig ikke mere. Det var fordi, Vidne 2's piger ikke gik klædt ordent-ligt.

Tiltalte ville ikke have, at Forurettede 3 deltog i svømning. Vidnet havde el-lers sagt, at hun kunne have en dragt på, som var tildækket.

Vidnet blev foreholdt fra rapport Whats app udvalgte beskeder, Ex-traction Report, bilag I-3-1-5-1, ekstrakten side 621, besked fra Tiltalte den 4. januar 2021 kl. 23.28.50, hvoraf fremgår:

” Vedrørende: Snakken med Forurettede 3 om tørklæde. Forurettede 3 har fortælt,

for et stykke tid siden har i Person 10 og Person 11 snakket med hende angående tørklæde. Det hvad vi har forstået af Forurettede 3. I vil prøve, at log-ge Forurettede 3 til at nægte og tager tørklæde på. I startede med, at stillede flere spørgsmål angående det. F.eks: Du er for lille til det. Man be-stemmer selv om man vil have tørklæde på eller ej. Forurettede 3 kommer fra et hjem som er muslim. Og det er naturligvis at hun er muslim. I kender det selv fra jeres familier/hjem. Jeres børn kommer til at følge deres forældres religion/tro. Husk i er KUN Forurettede 3's lære og pæda-goger og ikke hendes forældre. I må sige alt hvad i har vil sige til Forurettede 3. M

Til info: Forurettede 3 bliver ikke tvunget til at bære tørklæde. Vi har snak-ke om alt i forhold til atbære tørklæde. Og hun ved rigtig godt hvorfor hun kommer til at bære tørklæde. Det er heller ikke noget vi som forældre havde forventet, at det vil komme fra lægerne. Vi troede det ville komme fra klassekammerater. Mvh. Tiltalte” .

Vidnet blev videre foreholdt fra samme rapport, samme bilag, ekstrak-ten side 622, besked til Tiltalte den 6. januar 2021 kl. 08.43.51, hvoraf fremgår:

” Kære ansvarlig og venlig far Hvis min eller din far kunne ikke for-svare os i skolen i barndommen, fordi de ikke kunne tale dank eller kendte til regler, så skal vi ikke gør det for meget for vores børn, for det vil kun skabe had og ikke løse problemer. Så helst holde øje med alt med et overblik, fremfor dykke helt ned og drukne. Enhver kan skrive og klage, men ikke lave stor ud af ingenting.. Brug kræfter og tid på noget der kan betale sig.. Så hverken for meget eller intet. Tak Hilsen de bedste holding til vores datters fremtid Hvis du ønsker hen-de god liv” .

Vidnet forklarede hertil, at det var hende, som skulle sende en besked til læreren. Alle beskeder blev sendt af hende i Aula, da Tiltalte ikke kunne skrive så godt dansk. Det var Tiltalte, som bestemte, hvad hun skulle skrive. Hun ville fortælle ham, at lærerne godt kunne snakke med deres datter. Det skulle ikke føre til en konflikt. Hun mente godt, at lærerne måtte gøre sig nogle tanker om tørklædet.

Forurettede 3 går nu klædt som andre piger på 12 år. Hun er meget glad og går med bukser, bluse og tørklæde. Forurettede 3 blev psykisk påvirket af farven sort, og derfor ville hun gerne gøre hende til en glad pige. Forurettede 3 er glad for, at hendes far nu ikke kan skælde hende ud for hendes påklædning. Forurettede 3 har været bange for, at hendes far ville se hende gå i farver.

Det var ikke meningen, at hun ville anmelde Tiltalte efter, at de blev skilt, men hun oplevede, at Tiltalte opsøgte dem via Forurettede 3. Det ville hun ikke have. Han skrev til Forurettede 3, at Forurettede 3 ikke måtte se sin onkel

på grund af onklens kone. Efter det begyndte vidnet at se, at der var noget, som ikke var rigtigt. Tiltaltes bror har kontaktet dem på parkeringspladsen og bedt om at få børnene, men det ville hun ikke have. Hun har besluttet, at de ikke skal ses, før det hele er færdigt. Hun ville beskytte børnene, og derfor anmeldte hun Tiltalte til politiet.

I en af optagelserne, hun har lavet, sagde Tiltalte, at hvis hun fortalte, hvad der var sket, så ville han gøre alvor af sine trusler. Hun er også blevet truet med, at han ville sprede nogle billeder af hende uden tørklæde og tøj på.

Tiltaltes bror, Vidne 4, var meget aggressiv, og han har kontakt til nogle bander. Han har selv nævnt, at han gik med våben. Både Tiltalte og Vidne 4 har våbentilladelse. Vidne 4 har på et tidspunkt nævnt, at han havde våben med, når han gik til en arabisk butik for at gøre dem bange.

Vidnet forklarede til forhold 5 og 6, at hun havde ønsket, at Tiltalte indrømmede, at han var forkert, og ændrede sin adfærd. Men da han ikke ændrede sig og blot fortsatte, havde hun ikke lyst til at være en del af det.

I starten havde de det fint sammen intimt. Men Tiltalte tænkte på sig selv, og han kom rigtig hurtigt, så hun kunne ikke nyde det. Han kom hurtigt, fordi han så porno og var afhængig af det. Det har hun tænkt efterfølgende.

Tiltalte var den første, hun havde samleje med. Hun husker ikke, hvor tit de havde sex i starten. Det var, når de havde lyst, og når han havde behov for det. Da hun blev gravid, havde hun ikke så meget lyst. Men Tiltalte ville gerne have dækket sit behov. Hun ville gerne dække behovet, da det ellers ville gå ud over deres børn, og han ville blive aggressiv. Hun havde ikke så meget lyst, men hun gjorde det alligevel. Det skulle bare overstås. Tiltaltes holdning var, at de skulle have sex. Han ville gerne have sex flere gange om dagen. Han sagde på arabisk et ord om hendes krop. Han syntes bare, at hun var et produkt. Han havde ret til at være sammen med hende, fordi hun var hans kone. Om dagen slog han, og om natten ville han have sex. Hun kunne ikke sige nej.

I 2018 opdagede hun, at Tiltalte så porno, og at han var afhængig af det. Han begyndte at foreslå flere og nye stillinger, som de ikke havde lavet før. Efter 2018 havde hun ikke lyst til at have sex med ham. Hun synes, at det var ulækkert, at han så porno. Han blev aggressiv, hvis han ikke fik sex, og det var derfor, at hun valgte at have sex med ham, fordi hun ikke ville have, han blev sur. Hun prøvede en dag, hvor hun ikke dækkede hans behov, og der var han virkelig sur. Hun dækkede derfor hans behov for at passe på familien. Det var også, fordi hun ikke

ville have, at han så porno.

Han bad ofte om, at hun sov nøgen, men det ville hun ikke, fordi hun skulle op og amme om natten. Der var ikke en aftale om, hvem der tog initiativ til sex. Det var mere traditionelt. Det kræver kærlighed for hende at have sex. Han ønskede, at hun tog initiativ. Han ville gerne have, at hun kom til ham og tog hans bukser af. Det havde hun svært ved, for det kræver kærlighed for hende.

Da hun opdagede, at han kiggede på porno, forsøgte hun at fange ham med frække beskeder for at få ham til at falde til ro. Hun forsøgte at få hans opmærksomhed for at undgå, at han kiggede på andre damer, så porno eller onanerede. Hun gjorde det kun som skuespil. Hun græd rigtig meget i smug på badeværelset. Hun har altid været god til at forberede sig og arbejde med tingene for at undgå, at han blev aggressiv. Det var også derfor, hun begyndte at sende beskederne. Hun blev rigtig ked af, at han så porno. Hun syntes ikke, at det var rimeligt, at hun skulle være tildækket, og at han godt måtte se porno. Ifølge islam må man ikke kigge på nøgne kvinder. Det er ikke porno, at kvinder har makeup på. Porno er mest, når folk har sex. Han ville gerne have, at de skulle have sex på en måde, som han havde set, når han så porno. Hun har ikke været jaloux på andre kvinder, som han kiggede efter på ga-den. Hun ville bare have, at han spiste hjemme. Hun har ikke været ja-loux over hans kolleger.

De frække beskeder fra hende startede efter, at hun opdagede, at han så porno i 2018. De havde sex efter beskederne, medmindre børnene var syge, eller der var andre forhindringer.

Nogle gange lå hun og sov og mærkede, at han rørte ved hende og forsøgte at have sex med hende. Det var irriterende, at hun skulle vågne for at have sex.

I By 1 var Tiltalte arbejdsløs, og hun tog fra By 1 til By 3 for at læse HF. En dag, da hun kom hjem, havde han virkelig meget lyst til sex, men hun var ikke klar. Han trak hende ind i sengen og holdt hendes fødder med knæene og trak hendes bukser ned. Hun sagde, at hun havde det dårligt på grund af graviditeten. Hun måtte løbe ud og kaste op. Hun mener, at hun var gravid med Forurettede 4, eller også var det graviditeten mellem Forurettede 3 og Forurettede 4, da hun aborterede. Hun mener, at det var i 2015. Hun husker det ikke præcist. Hun ville ikke have det og forsøgte at komme væk, men hun blev holdt fast. Han stoppede først, da hun løb ud på badeværelset. Han var godt klar over, at hun ikke havde lyst. Han sagde, at han ikke havde andre end hende. Han var arbejdsløs, så han havde kigget på porno, indtil hun kom hjem. Hun husker ikke en episode i 2017.

Når de havde sex i perioden fra 2012 til 2018, var det ikke mod hendes vilje. Bortset fra den episode hun talte om før. Fra 2018-2025 havde de sex mod hendes vilje.

De havde sex næsten hver anden dag. Hun skulle dække hans behov, så han ikke var aggressiv. Hun opdagede også, at Tiltalte kiggede på unge kvinder, og hun forbandt det med situationer med Forurettede 3. Forurettede 3 er kropsmæssigt stor. Tiltalte smågrinte med Forurettede 3, mens Forurettede 3 var i bad eller han åbnede og lukkede døren, selvom Forurettede 3 råbte, at han skulle lade være. Vidnet blev bekymret for, om han ville have noget seksuelt med Forurettede 3. F.eks. skulle Forurettede 3's garderobe ind i deres værelse. Det var svært for hende at snakke med Forurettede 3 om det. Hun måtte dække Tiltaltes behov, så der ikke skete noget i forhold til datteren.

De havde sex mod hendes vilje, og hun blev tvunget til det. Tiltalte sov ovenpå hende, og det gjorde, at hun ikke kunne bevæge sig. Hun tænkte bare, at han skulle blive færdig og få dækket sine behov. Hun græd i smug. Han har en gang gjort noget med sine fingre og lange negle, som ikke var rart. Der viste hun, at hun ikke kunne lide det, og så stoppede han. Andre gange har han gjort sig færdig, selvom hun har sagt nej. Hun har ikke sagt nej direkte. Hun har måske sagt det indirekte ved at sige, at hun ikke kunne lide at have sex med ham, fordi han kiggede på porno. Hun har givet udtryk for, at hun ikke havde lyst på andre måder. Hun har følt det ubehageligt, når hun var gravid. Hun har ikke oplevet andre situationer end den i By 1, hvor hun er blevet holdt fast i forbindelse med sex.

De gange, hvor hun har sovet, mens han har gjort det, har han holdt fast i hende, når han mærkede, at hun vågnede. Hun opfattede det ikke som voldtægt.

Hun sagde nej, da politiet spurgte, om hun var blevet voldtaget. Hun troede ikke, at hun kunne sige nej til sex, når det var hendes mand. Det gik først op for hende senere, at der var tale om voldtægt. Hun ringede efterfølgende til politiet og sagde, at hun var blevet voldtaget. Hun har fået undervisning på krisecenteret, og det var her, at hun blev klar over, at hun var blevet voldtaget. Hvis politiet ikke havde nævnt voldtægt, havde hun ikke tænkt, at det var det, der skete.

Når hun sov, fik hun ikke lov til at flytte sig, før han var færdig. Hun gav udtryk for, at hun ikke havde lyst. Det gjorde hun ved at flytte sig væk eller sige stop. Hun husker det ikke i detaljer. Det har ikke været mange gange, men enkelte gange.

De har på et tidspunkt eksperimenteret med sexlegetøj. Det var begges ide. Det var blandt andet terninger med stillinger. Tiltalte havde selv købt en pumpe. Der var også noget gummiplastik, som han kunne tage

på, men hun synes, at det var ubehageligt, så hun smed den ud. Det var en slags penisforlænger, som han skulle have på. Hun tænkte, at det kunne være sjovt, men da de prøvede, så ville hun ikke have det alligevel, fordi det ikke var rart. Hun sagde til ham, at det gjorde ondt og var ubehageligt. Hun var øm i to dage efter. Han fortsatte selvom, at hun sagde, at det gjorde ondt.

De brugte altid kondom. Han har nogle gange lavet sjov med, at han ikke ville bruge kondom, fordi de skulle have et barn. Hun sov med kondomer under sin pude, hvis han en dag ikke havde noget, og hun ikke ville uden kondom. Han sagde, at han godt kunne lide det uden kondom. Hvis hun sagde til ham, at han skulle tage kondom på, så gjorde han det.

Hun har sendt beskeder til ham, som han ikke svarede på. Hun kunne sige sin mening i beskederne. Hun kunne godt være vred og så lægge op til sex efterfølgende. Det var meget op og ned. Hun forsøgte at se, hvor behovet var.

Hun havde ikke lyst til at røre ved ham, da hun fandt ud af, at han så porno. Det virkede som om, at han bare ville have dækket sit behov, og så ville han alligevel være sur efterfølgende. Hvis de havde haft et normalt forhold, så ville det være anderledes. På de sider, han havde kigget på, snakkede kvinderne meget om deres kroppe og lagde op til sex. Det var ikke hendes lyst. Hun tvang sig selv til at have sex med ham, fordi hun ikke havde et andet valg.

På det tidspunkt havde Tiltalte tilknyttet familiens tablet til sin konto. Hun kunne derfor genskabe, hvad han havde søgt på. Hun fik derfra inspiration til, hvad han ville have, forsøgte at gøre de ting, han søgte på, hvis det var hans behov. Hun bad ham om at gøre ting, selvom hun ikke havde lyst til, at han skulle gøre dem. Det var fint i et normalt forhold at prøve forskellige stillinger, men det var ikke sådan for hende, da hun bare ville have det overstået. Det skete ikke mod hendes vilje. Hun lagde op til sex, fordi hun gerne ville dække hans behov, så han ikke så porno eller onanerede.

Det, Tiltalte kiggede på, har hun ikke kigget detaljeret på, fordi hun var optaget af børnene. Hun har også ændret indstillingerne på hans konto til under 18 år, så børnene ikke skulle se noget, hvis de brugte tabletten. Hun kunne se, at han havde forsøgt at skrive til supporten, fordi han undrede sig over, at han ikke kunne søge porno frem efterfølgende.

Hun har ikke opsat regler for ham i sine beskeder. Det havde hun ikke interesse for. Hun har været vred, når hun har skrevet beskederne. Hun skulle vise en side udadtil, mens hun havde det dårligt indvendigt. Hun har grædt rigtig mange gange på badeværelset, fordi hun følte sig ud-

nyttet.

Hun har ikke givet udtryk for, at det, han gjorde, var forkert. Hun tror, at hun har skrevet til ham, at hun hadede ham. Men hun har mest skrevet kærlige beskeder for at få ham til at falde til ro.

Han har puttet sin penis i hendes mund og sagt, at hun skulle slikke på den. Hun havde flere gange følelsen af at være kvalt. Hun trak sig for at komme væk, fordi hun ikke havde lyst. Hun gik også nogle gange ud til børnene. Han har flere gange bedt hende om at onanere på ham på badeværelset, men hun sagde ofte, at hun ikke havde tid. Hun tænkte, at hun hellere måtte gøre det, så han ikke blev sur.

Adspurgte af forsvareren forklarede hun, at hun ikke er født og opvokset i Danmark. Hun er født i Irak. Hun er ikke født og opvokset i Iran. Hun kom til Danmark som 9-årig. Hun husker ikke hvilket årstal, men hun mener, at det var omkring 2001. Der har ikke været tvivl om hendes alder, da hun kom til Danmark. Hendes opvækst var kærlig. Hun havde begge sine forældre, og de bakkede hende op. Hun havde en sund barndom. Hun gik i skole. Alle kvinder i hendes familie er uddannede. Hendes mor har gymnasial baggrund og underviste som frivillig i Danmark. Hendes far var skoleinspektør. Hendes søstre har gennemført HF, men de er ikke alle i arbejde. Nogle af dem arbejder hjemme-fra med Network marketing. Det var også det, hun selv forsøgte at arbejde med, fordi Tiltalte ville have, at hun skulle gå hjemme og ikke uddanne sig. Hun fik ikke lov til at deltage i de events, som hendes søstre holdt. Hun måtte ikke snakke med de andre. Hvis der var nogen, som skulle afhente produkter, så var det Tiltalte, som skulle aflevere det til folk nede på parkeringspladsen. Network marketing var salg af produkter til private. Hun var en del af Arbejdsplads 1 i en kort periode. Hvis man var aktiv, kunne man tjene penge på det. Tiltalte var glad for, at hun tjente penge, så længe hun ikke kom ud.

Hun praktiserer sin religion på den måde, at hun bærer tørklæde. Hun behøver ikke at bære bredt, langt og sort tøj. Hun beder, men hun går ikke i moske. Forurettede 3 behøvede heller ikke at gå med tørklæde. Det var Forurettede 3's eget valg at gå med tørklæde.

Hun havde ikke rigtig adgang til at komme til Moské 1 i København, fordi hun havde små børn. Hun ville gerne deltage i fælles aktiviteter i moskeen, men det ville Tiltalte ikke tillade. Han ville gerne isolere hende så meget som muligt fra samfundet, så hun ikke kunne se, hvad et normalt liv var.

Hun følte sig isoleret, og hun oplevede ikke et normalt liv. Hun har set, hvad et normalt liv er, men efter at have levet så mange år med et voldeligt menneske, så hun først efter skilsmissen, hvad hun gik glip af.

Hun er opdraget til, at mænd ikke slår på børn. Hun kendte godt til et normalt liv på grund af sin egen opvækst.

Hendes far er ikke imam, men han har en stor baggrundsviden om det religiøse og stor erfaring med det arabiske. Han var også skoleinspektør i Irak, og han skrev rigtigt meget. Han er meget klog. Mange henvendte sig til ham og viste ham respekt. Adspurgte, om man kunne ringe til sin far og blive skilt, forklarede hun, at enhver kan lade sig skille, hvis der blot er to vidner til stede. Hun valgte, at det var hendes far, der skulle skille dem. Han havde været med til at starte hendes og Tiltaltes forhold, og derfor skulle han også slutte det. Hvis hun rakte ud til andre, ville de prøve at få dem til at være sammen igen.

Tiltalte var en god og kærlig mand i starten, men efter de fik børn, ændrede han sig, og hun så hans rigtige jeg. Både Tiltalte og hans bror råber bl.a. ad deres mor, og hun fik derigennem et indtryk af, hvordan han opførte sig.

Hun har prøvet at bede Tiltalte om hjælp til arbejdet i hjemmet, herunder tøjvask, madlavning og rengøring, fordi han altid sad i sofaen og kiggede på Facebook og porno. Hun bad ham ikke om hjælp til børnene, fordi han ikke havde tolerance til det.

Hun har ikke oplevet, at børnene var kræsne, når hun spiste med dem. Hun har altid serveret flere ting og talt med sundhedsplejersken om det. Man skal ikke tvinge børn til at spise, for de skal spise det, som de har lyst til. Hun har set, at børnene har været kræsne, og at Forurettede 4 har plukket nogle ting fra sin mad ligesom hans far. Det havde hun det okay med. Hun blev sur, når de plukkede maden, men hun tvang dem ikke til at spise.

Foreholdt, at Tiltalte har forklaret, at hun bad ham om hjælp til, at Forurettede 4 skulle spise, forklarede hun, at hun ikke har bedt Tiltalte om at tvinge børnene til at spise. På den video, hun har optaget, kan man se, at hun tager Forurettede 5 op, netop fordi hun ikke ville have, at han skulle se det. Hun sagde til Tiltalte, at han skulle stoppe med at tvinge børnene til at spise. Hun optog det, fordi hun vidste, at hun ville komme ud af forholdet en dag. Hun gemte optagelsen, fordi hun vidste, at hun en dag ville få brug for at vise den til politiet eller andre, så de troede på hende.

Tiltalte sørgede for alt med børnene udendørs. Hun sørgede for alt i hjemmet. Engang Tiltalte var syg og var blevet opereret, tog hun sig af det hele. Børnene var ikke interesseret i Fritidsaktivitet 1. De ville gå til Fritidsaktivitet 3, hvilket de gør i dag. Børnene har ikke gået til Fritidsaktivitet 3 med Tiltalte, men de har spillet nede på græsset. Tiltalte har været Stilling på Fritidsaktivitet 3, men der deltog drengene ikke. Det blev ikke til noget.

med Forurettede 3's Fritidsaktivitet 6, fordi Tiltalte skulle finde et sted, hvor der kun var kvinder. Det var hende, der skulle tage med Forurettede 3 til Fritidsaktivitet 6, fordi der kun var kvinder. Forurettede 3 var ikke glad for at gå til Fritidsaktivitet 6, fordi kvinderne var meget ældre end hende. Forurettede 3 måtte ikke deltage i aktiviteter, hvor der var både piger og drenge. Hun ville gerne have, at Forurettede 3 deltog i aktiviteter, selvom der var både piger og drenge. Tiltalte var imod, at Forurettede 3 deltog i svømning i skolen. Han begyndte at hjemmeskole Forurettede 3, fordi han ikke ville have, at Forurettede 3 deltog i svømning.

Hun stoppede på et tidspunkt med at sige sin mening. Hun kunne ikke huske, hvornår det var. Det var meget op og ned. Var han sur, sagde hun ikke noget. Var han rolig, kunne hun godt sige noget. Hun stoppe-de både med at tale og skrive sms'er til ham.

Når hun sagde til Tiltalte, at han var afhængig af porno, sagde han altid, at hun var jaloux. Hun var ikke jaloux, for det havde ikke noget med jalousi at gøre. Tiltalte fik lov til at tage på arbejde og til aktiviteter, selvom der var kvinder til stede, men det måtte hun ikke.

Hun kunne godt lide, når Tiltalte snakkede med Vidne 1, for så var der ro på. Hun kunne ikke lide, når han bare sad med telefonen og rullede ned over skærmen, for det var unødvendigt, og hun havde brug for hans hjælp. Hun var slet ikke jaloux.

Der har været jalousi fra hendes side, men det var på en sund måde. Det kan være sundt at vise, at man kun er til hinanden, og at man elsker og passer på hinanden. Det var dog mest usund jalousi, der var i deres forhold, fordi der var regler for, hvad hun måtte og ikke måtte. Det var usundt, at hun ikke måtte gå, smile og tale med andre mænd. Tiltalte har altid smilet til andre kvinder, og det måtte han godt. Hun har selv købt parfume til ham. Det var heller ikke et problem for hende, at han tog til skolehjem samtaler. Det var nogle gange lettere for hende, hvis han gjorde det. Tiltalte gik aldrig med shorts, men det var ikke no-get, hun havde forbudt ham. Han var virkelig firkantet med sin tøjstil og gik gammeldags klædt.

Det var hendes søster, Vidne 5, hun snakkede med i telefonen ved episoden i sommeren 2024. Hun nævnte for søsteren, at Tiltalte slog hende og børnene. Hendes søster reagerede med det samme og sagde, at det gik ikke, og at hun skulle have sagt det noget før. Da hun afsluttede samtalen med søsteren, stod Tiltalte i døren og truede hende. Hun ringede derfor til sin søster og sagde, at Tiltalte havde hørt deres samtale, og at hun ikke skulle gøre noget. Søsteren sendte alligevel nogle mænd hjem til dem. Hun fortalte sin søster, at Tiltalte så porno. Tiltalte mente, at hun havde fortalt hemmeligheder. Det kan godt være, at det var lidt nedladende, at hun fortalte søsteren, at han så porno, men hun

syntes, at han skulle have anerkendt det i stedet for. Hun har forsøgt at hjælpe ham i 13 år, men det virkede ikke.

Hun kontaktede Vidne 1 den 12. januar 2025, hvor Tiltalte lige havde slået hende. Hun tog sin datter på 2 år med ud. Hun kendte ikke rigtig Vidne 1. Hun havde fået Vidne 1's nummer fra Tiltalte, fordi de skulle hjælpe ham med at finde en kone. Det var normalt, at man hjalp i deres miljø.

Hun har efter skilsmissen forsøgt at bede Tiltaltes søstre, Vidne 7 og Vidne 6, om hjælp. Hun optog samtalen med søstrene og afleverede den til politiet som bevis. De sagde til hende, at det var okay, at hun ikke ville leve med Tiltalte, men at hun ikke skulle gå til politiet. De har altid holdt med hende, men da de fandt ud af, at hun var gået til politiet, vendte de hende ryggen. De sagde, at det var normalt, at kvinder blev slået, og at hun skulle tåle det. Det var Vidne 7, der ringede, men Tiltaltes mor var også med i samtalen. Moren sagde, at hun kunne se på Tiltalte, at han havde fortrudt det. Tiltalte havde bedt sin familie om hjælp til at få hende tilbage. Han havde på det tidspunkt ikke talt med sin familie i fire år, men nu skulle han bruge deres hjælp.

Hun rakte ud til Vidne 7 og Vidne 6 tre gange inden skilsmissen. Den sidste gang var to uger inden skilsmissen. Hun tog screenshots af alle deres beskeder. Det var svært for hende at få hjælp, fordi hun ikke måtte kontakte dem. Det var i slutningen af deres ægteskab, at hun forsøgte at få hjælp fra dem.

Den 15. januar 2025 var det mest Tiltalte og hendes brødre, der snakkede. Brødrene vidste kun, at hun blev slået og ikke havde det godt, men de kendte ikke de nærmere detaljer. De forsøgte at få Tiltalte til at blive rolig og være et godt menneske over for hende. Hun sagde til brødrene, at hun havde prøvet. De kunne godt forstå hende. Tiltalte sagde, at det var hende, der gjorde ham sur, og han begyndte at råbe ad hende. Hendes bror sagde til Tiltalte, at han ikke skulle råbe. Hun sagde ikke så meget, fordi Tiltalte råbte og afbrød hende hele tiden.

Tiltalte var den 15. januar 2025 enig i, at børnene skulle med hende. Han samlede børnene og sagde til dem, at hvis han ikke fik lov til at se dem, ville der ikke være grænser for, hvad han kunne finde på. Han nævnte flere gange, at hun ikke skulle åbne sin mund. Det var ikke meningen, at det skulle komme ud, hvad der var sket. Planen var, at hun skulle tilbage til sine forældre. De var enige om, at de skulle skilles, men at han skulle se børnene.

Vidnet blev foreholdt rapport af 17. april 2025, oversættelse af lydfil fra 15. januar 2025, bilag G-1-4-0-0, ekstrakten side 278, hvoraf frem-går:

"Tiltalte er nysgerrig på, hvordan det bliver mht. børnene. Om han får lov at se dem, om forholdet til resten af Forurettede 1's familie og om det hele sker fredeligt og problemfrit. Tiltalte spørger også ind til, hvad Sharia loven siger ifh. fælles forældremyndighed. Det er vigtigt for Tiltalte, at han får lov at se børnene efter skilsmisken. Tiltalte kender et ægtepar som var enige om at gå fra hinanden og blev fredeligt skilt, men kvinden anklagede senere manden for nogle frygtelige ting bl.a. at han skulle have voldtaget sine egne døtre, kun for at tage hævn på ham."

Vidnet forklarede, at hun var enig i, at Tiltalte skulle se børnene, men at hun var i tvivl om, hvordan det skulle foregå. Det skulle nærmest foregå under tilsyn, fordi hun ikke havde tillid til ham. Hun pakkede børnenes pas, fordi han tidligere havde sagt, at han ville tage børnene med til Afrika.

Adspurgte, om Tiltalte havde tilbudt, at hun kunne flytte til By 3 med børnene, forklarede vidnet, at han altid havde sagt, at hun kunne skride, men at han skulle have børnene. Hvis han har sagt, at hun måtte tage børnene med, var det bare for at få hende til at holde op med at tale. Han ville stadig have kontrol over hende. Han mente det ikke, når han sagde, at hun kunne flytte med børnene. Den 15. januar 2025 spurgte han Forurettede 4, om han ville blive hos ham, men Forurettede 4 sagde nej.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport, bilag G-1-4-0-0, ekstrakten side 279, hvoraf fremgår:

"Tiltalte siger, at Forurettede 1 ikke har været glad for at flytte fra Jylland. Han har tilbudt hende at leje lejlighed for hende og børnene i By 3, og så kan han komme og besøge dem i weekenderne, for han vil ikke vende tilbage til Jylland pga. diskrimination på arbejdsmarkedet".

Hun forklarede hertil, at det bare var noget, han sagde, så hun ville stoppe med at sige sin mening. Det var en del af hans trusler om, at hun bare kunne skride. De kunne heller ikke komme videre, fordi børnene ville ikke gå med til det, og han ville ikke gå med til det praktiske. Hun har prøvet sige til ham, at han kunne starte på en frisk og ændre sig og opføre sig pænt over for dem, så de kunne forblive sammen.

De har fælles forældremyndighed, så han ville stadig have kontrol over dem, selv hvis de ikke boede sammen. Han ville ikke have, at børnene gik i skole eller institution, så det ville ikke gå. Han talte med Forurettede 3 efter skilsmisken og spurgte, om hun var alene. Vidnet sad ved siden af og optog opkaldet. Han forsøgte igen at kontrollere, hvem de måtte se. De måtte ikke besøge børnenes onkel, fordi han var gift med en kvinde, som ikke var muslim. Hun er bedstevenner med sin svigerinde.

På krisecenteret modtog hun undervisning i forståelsen af vold og voldtægt. Det var et kursus, hvor man lærte, hvad voldtægt er, og hvordan man siger fra. Undervisningen var én dag hver anden uge og ca. 20 timer i alt. Det var personalet på krisecenteret, som underviste dem. De blev også undervist i, hvad vold og psykisk vold er. Hun op-dagede i den forbindelse mange ting, som hun havde levet med, men som hun ikke var klar over var vold. Personalet var uddannet i det, og hun var lettet efter kurset, fordi der var nogen, der kunne hjælpe hende. Hun kunne ikke se det, mens hun var gift, fordi det var noget hun levede i, og det var normalt for hende.

Da politiet ringede til hende første gang og spurgte, om hun var blevet voldtaget, sagde hun, at det var hun ikke. Efter kurset gik det imidlertid op for hende, at hun også var blevet voldtaget. De forklarede på kurset, at det var voldtægt, hvis kvinden ikke havde lyst. Hun blev klædt på af kurset, f.eks. i forhold til episoden i By 1.

Hun havde i lang tid ikke haft lyst til at have sex med Tiltalte, fordi han så porno og slog hende. Tiltalte vidste godt, at hun ikke havde lyst. Hun havde sagt til ham, at hvis han ikke stoppede med at se porno, skulle han ikke nærme sig hende, men det gjorde han alligevel. Hun har ikke nærmet sig ham.

Hun var nødt til at sige, at hun ville have foretaget kosmetiske indgreb, fordi hun gerne ville ligne kvinderne i Tiltaltes porno. Hun sagde det kun for at tilfredsstille ham. Hun tænkte på at få lavet større bryster. Tiltalte sagde, at han ikke var tilfreds med hendes krop. Hun har altid selv været tilfreds med sine bryster. Tiltalte sammenlignede hende med andre kvinder. Det kunne f.eks. være kvinder på tv. Hun var altid hust-ru og var i gang med alt det huslige. Når han sagde, at der var flotte kvinder i fjernsynet, sagde hun, at de nok havde en mand, som hjalp til derhjemme. Hun mener, at han sagde tingene for at påvirke hende psykisk.

Hun sagde altid, at kvinderne på tv ikke gav et reelt billede af, hvordan de havde det. Det skete få gange, at Tiltalte kommenterede på kvinderne. Hun lod det blot passere, når det skete. Hun tror, at han sagde det for at gøre hende jaloux. Hans kommentarer gjorde ikke, at hun blev sur over, at de så tv eller var på Facebook. Deres fjernsyn var næsten altid tændt. Det var nogle gange nemmere, når fjernsynet var tændt, fordi Tiltalte så var isoleret fra dem. Tiltalte var meget nærig, og hun har i mange år levet med at skulle have alt i poser, for hun havde ingen kasser til opbevaring.

Adspurgte til forhold 1 forklarede hun, at Tiltalte nogle gange tog fat i hendes hals forfra, men han tog ofte fat bagfra for at skubbe hende ned. Hun kunne huske en situation, hvor hun mistede bevidstheden og efter-

følgende havde problemer med sin vejtrækning. Hun havde flere gange problemer med at trække vejret, når han tog fat i hende. Problemerne med at trække vejret kunne også skyldes, at hun var dybt såret følelsesmæssigt. Hun kunne ikke huske, om han havde fat i nakken på hende, da hun fik problemer med at trække vejret. Hun har ikke haft problemer med at trække vejret hver gang, han tog fat i hende.

Adspurgt til forhold 2 forklarede hun, at hvis der var stille i lejligheden, kunne man godt høre, hvis naboen havde et barn. Tiltalte ville ikke have, at naboerne kunne høre dem, så børnene måtte f.eks. ikke løbe i entréen. Hvis børnene blev straffet og skulle sidde ved skoene, måtte de ikke græde eller råbe, så naboen hørte det. Naboen bankede engang på, fordi børnene havde trampet, men Tiltalte var ikke hjemme den dag. Når Tiltalte var hjemme, turde børnene ikke larme. Hun gav selv børnene frihed. Hun turde ikke sige det til ham, fordi han ville slå dem. Da de boede i Boligkompleks 1, mødte hun en nabo, der var en ældre kvinde, som spurgte, hvorfor børnene græd. Hun fandt på en historie, fordi hun ikke turde sige, hvad der skete. I 2017 boede de i den første lejlighed i Boligkompleks 1, og i 2020 flyttede de til lejligheden i Boligkompleks 2. Det var lydt i begge lejligheder.

Når der var to børn, som skulle straffes, blev de sendt ind på værelset eller ud ved skoene. Hun har selv sendt børnene ind på værelset, hvis de ikke opførte sig ordentligt. Det gjorde hun, så Tiltalte ikke slog dem. Når hun havde sendt dem ind på værelset, gik hun efter et par minutter ind og talte med dem om, hvad de havde gjort forkert. Hun har ikke sendt børnene ud ved skoene. Hun har ikke sendt to børn ud på samme tid, for det ville ikke være retfærdigt. Det kan godt være, at hun enkelte gange har sendt børnene ud ved skoene.

Tiltalte slog børnene på steder, hvor det ikke var muligt at se mærkerne. Børnenes institution har ikke bemærket, at der var blå mærker på børnene. Man kunne nemmere se på Forurettede 3's krop, at hun blev slået end drengene, da hun er lysere i huden. Tiltalte slog forskellige steder, så mærkerne ikke var så tydelige. De var meget isoleret, efter de begyndte på hjemmeundervisning, hvorfor der ikke var nogen, som bemærkede mærkerne. Børnene har aldrig gået i vuggestue. Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 gik i børnehave fra de var ca. tre år gamle.

Da Tiltalte begyndte at slå dem med Genstand 1, fik særligt hun og Forurettede 3 mange mærker. Hun blev undersøgt den 17. januar 2025. De var ikke tidligere blevet undersøgt, for det var ikke en mulighed. Tiltalte var ofte med, når de var til lægen. Hun har kun været alene med børnene til lægen, når han var på arbejde. Det var hende, der var med børnene, når de skulle vaccineres, men de blev ikke undersøgt nærmere i den forbindelse. Hun ville ønske, at hun havde fået børnene undersøgt tidligere.

Tiltalte deltog i foreningslivet, men arbejdede ikke det sidste halvandet år, de var sammen. Han deltog i kurser i forbindelse med Fritidsaktivitet 1, men hun ved ikke, om han også deltog i kurser, som var arbejdsrelaterede. Han gik hjemme det sidste halvandet år, de var sammen.

Adspurgt til forhold 2, punkt j, forklarede vidnet, at der var to episoder. Episoden med væggen skete først. Hun så episoden med spejlet, mens hun ved episoden med væggen kunne høre slaget. Hun så ikke, at Forurettede 3's hoved blev slået ind i væggen, men Forurettede 4 og Forurettede 3 fortalte hende om det. Det var voldsomt, så hun ville løbe derhen. Begge episoder skete ca. 14 dage, før de blev skilt. De skete med 2-3 dages mellemrum. Hun tog Forurettede 3 med hen til sofaen. Hun ved ikke, om Forurettede 3 mistede bevidstheden, da hendes hoved blev slået ind i væggen. Hun ved ikke, om Forurettede 3 efterfølgende var bevidstløs, for hun havde ikke øjenkontakt med hende, da hun skulle tage sig af de andre børn.

Børnene så, at hun blev slået, men hun har ikke talt med dem om det. Hun har sagt til dem, at det, deres far gjorde, var forkert. Det var en del af børnenes opdragelse, at de skulle vide, hvad der var rigtigt og forkert, så de ikke tog volden med til næste generation. Hun har ikke fortalt børnene, hvad hun blev udsat for, eller i hvor lang tid hun blev udsat for det.

Foreholdt, at Forurettede 4 i forbindelse med videoafhøringen havde fortalt, at far havde slået mor, siden han blev født, forklarede vidnet, at det måske var Forurettede 3, som havde fortalt ham det. Vidnet har altid forsøgt at beskytte børnene, så de ikke blev kedede af det. Hun ved ikke, om Forurettede 4 selv har draget nogle konklusioner. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 4 har forklaret sådan i forbindelse med sin afhøring.

Hun optog ikke en samtale med børnene, inden de blev afhørt af politiet. Foreholdt, at der i sagen findes en optaget samtale med børnene, forklarede vidnet, at hun optog børnene, før de flyttede ud. Det var ca. to dage før, de flyttede ud. Det var for at skaffe beviser i sagen. Hun ville ikke have gjort det, hvis hun vidste, at børnene ville blive afhørt af politiet. Børnene skulle sige, hvordan de havde det. Hun var ikke bange for, hvad de ville sige, men hun troede, at det var hendes opgave at bevise, hvad der var sket.

Adspurgt til forhold 3 forklarede vidnet, at hendes familie besøgte dem i starten, efter de var flyttet til By 2. Tiltalte havde ikke kontakt med sin familie på det tidspunkt. Hendes bror var på besøg én gang. Tiltalte var ikke glad for at modtage besøg, fordi familien så ville se, hvordan de boede. Han var ofte meget sur før og efter besøgene. Hendes forældre var på besøg én gang, men så fik de funktionsnedsættelse og kunne ikke længere besøge dem.

Hun kan ikke huske, om hun har været tilknyttet en muslimsk pigegruppe. Hun havde forskellige grupper i WhatsApp. Hun fik ikke lov til at deltage i fysiske møder. Hun slettede grupperne, fordi hun alligevel ikke kunne deltage. Hun forsøgte at komme til aktiviteter for at få kendskab til andre. Hun forsøgte at få et netværk i By 2 og kom i kontakt med nogle kvinder i en gruppe, men Tiltalte sagde, at hun ikke måtte deltage. Hun deltog derfor aldrig i noget.

Adspurgte til forhold 3, pkt. e, forklarede vidnet, at der ikke var folie i lejligheden, da de flyttede ind, men derimod kun to gardiner. Tiltalte satte resten op. Det var hendes svoger, der ejede lejligheden. Hendes svoger og søster kom ikke meget i lejligheden, men de så hinanden in-dimellem. De havde ikke kontakt til søsteren og svogeren efter 2024. Der var mange grænser.

Adspurgte, om Tiltalte havde noget imod, at hun så sine søstre pga. den måde, de praktiserede deres tro, forklarede vidnet, at Tiltalte var imod alle, som deltog i aktiviteter i moskeen. Tiltalte havde selv forsøgt at deltage i en aktivitet, men der opstod en konflikt. Siden har han talt dårligt om det og ikke ønsket, at han selv eller familien skulle deltage i det. Hun mener, at det var i en moske i Vejle, at Tiltalte havde haft en konflikt. De har ikke været til aktiviteter med børnene, for det måtte hun ikke. Hun sendte en invitation til Tiltalte fra et sted på Sjælland. Det var ikke en moske, men et fællessted, hvor man kunne mødes. Det var et lokale, man lejede. Arabere, som kendte hinanden, mødtes på stedet, og alle var velkomne til at deltage i aktiviteter og spisning. Hun måtte ikke deltage.

Hun kom i Kommunalt tilbud i forbindelse med fødslen. Tiltalte var ikke glad for, at hun kom der, så hun stoppede med det. Hun mener, at det var i forbindelse med Forurettede 5's fødsel, at hun stoppede med at komme i Kommunalt tilbud. Hun gik også til ”klar til barn” og fødselsforberedelse. Hun stoppede med at komme i Kommunalt tilbud, fordi Tiltalte fandt ud af, at der også var mænd til stede. Hun har sidst været i Kommunalt tilbud i 2017.

De deltog ikke i klassearrangementer eller fastelavn. Tiltalte deltog i arrangementer i Fritidsaktivitet 1. Han ville ikke have, at de skulle være der alene. De var kun til aktiviteter, hvis Tiltalte var med. Der var en enkelt gang, hvor Tiltalte var syg, hvor hun afleverede børnene til et arrangement i Fritidsaktivitet 1.

Tiltalte ville ikke have, at børnene kunne sammenligne sig med andre børn. Børnene måtte ikke komme på legeaftaler, for de skulle ikke kunne sammenligne deres værelse med andres. De skulle ikke se deres retigheder. Deres børn sov f.eks. på en madras på gulvet, mens andre børn havde en seng. Legetøjet havde de fået af hendes søster. Tiltalte

ville isolere dem, så de ikke så den virkelige verden. Hun deltog selv i fødselsdage som barn. Hun forsøgte at sige til Tiltalte, at det var en god idé at deltage i fødselsdage, men hun havde ikke noget at sige.

Forurettede 3 var glad for at gå i skole, og hun havde veninder. Der måtte ik-ke laves legeaftaler, men Forurettede 3 måtte gerne lege med nogen på legeg-ladsen, hvis Tiltalte var med. Forurettede 3 skrev med en enkelt veninde.

De begyndte ikke med hjemmeundervisningen, fordi Forurettede 3 skulle skifte skole. Den anden skole lå ikke langt væk, så Forurettede 3 kunne lige så godt gå der. Tiltalte gik også hjemme, så han kunne følge hende. Han var bekymret over svømningen, og at der var kommet en under-retning. Der var almindelige konflikter i klassen, og det snakkede læreren med eleverne om. Forurettede 3 blev nogle gange mobbet, men det var pigekonflikter, som vidnet ikke anså for et stort problem. Det gjorde Tiltalte derimod. For hende var det normalt, og hun forsøgte at løse det. Forurettede 3 kom altid i skole, og det var vidnet, som afleverede hende i skole.

Foreholdt, at der i sagen er beskeder, hvor hun har skrevet til Tiltalte, at ”Forurettede 3 var hjemme i dag”, forklarede hun, at Forurettede 3 altid kom i skole. Hvis hun var syg, skrev vidnet på Aula.

Hun tror, at børnene skulle hjemmeundervises, fordi Tiltalte var træt af at sige, at børnene ikke måtte sige noget. Når børnene blev ældre, var der større chance for, at de ville sige noget. Forurettede 3 og Forurettede 4 blev ud-meldt af skolen samtidig. Tiltalte bad vidnet om at hente alle deres ting. Hun var træt af, at det var hende, som skulle hente deres ting, fordi hun syntes, at det var flovt. Læreren spurgte, om de skulle flytte, og hun svarede, at børnene skulle hjemmeundervises.

Vidnet blev foreholdt journalrapport af 1. juli 2025 vedrørende Forurettede 3, bilag G-1-6-2-0, ekstrakten side 306, og journalrapport af 1. juli 2025 vedrørende Forurettede 4, bilag G-1-6-3-0, ekstrakten side 308, og at det fremgår heraf, at Forurettede 3 blev udmeldt af skolen den 1. august 2023, og at Forurettede 4 blev udmeldt den 4. september 2024.

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at de meldte Forurettede 3 ud af skolen først, men at det ikke er det, sagen handler om. Børnene blev alle udmeldt, og det gør ikke den store forskel, om det skete samtidig eller ej.

Forurettede 2 måtte ikke komme i børnehave for Tiltalte. Hun skulle derfor an-søge om, at Forurettede 2 kunne blive hjemme. Forurettede 2 blev sprogvurderet af kommunen. Det var en pligt at blive sprogvurderet.

Videt blev foreholdt fra rapport, Alle whatsapp beskeder Tiltalte
Forurettede 1

, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, ekstrakten side 5075, korrespondance den 12. april 2023, hvoraf fremgår:

Kl. 11.52.55 fra Forurettede 1 til Tiltalte - ” *Hvornår skal Forurettede 2 starte* ” .

Kl. 11.53.28 fra Forurettede 1 til Tiltalte - ” *Før sommerferien i april eller efter sommerferien august?* ”

Kl. 11.54.06 fra Forurettede 1 til Tiltalte - ” *Det bliver år 2025, og skal hun have pladsgaranti?* ”

Kl. 12.08.24 fra Tiltalte til Forurettede 1 - ” *Du bestemmer* ” .

Hun forklarede hertil, at det var planen, at Forurettede 2 skulle blive hjemme, men kommunen forlangte efter sprogvurderingen, at hun kom i børne-have, idet de ellers ville fratage dem børneydelsen. Hun spurgte Tiltalte, fordi hun skulle. Når han skrev ”du bestemmer”, var det kun i forhold til, om Forurettede 2 skulle starte i april eller august. Han ville ikke have, at Forurettede 2 skulle i institution.

Adspurgt til forhold 3, punkt a, litra h, forklarede hun, at det var kommunen, der bad om, at begge forældre var til stede. De måtte ikke få udleveret børnene, før de havde været til mødet.

Adspurgt til forhold 3, punkt f, forklarede hun, at det var Tiltalte, der ville have gardinet sat op. Hun syntes, det var irriterende, for hun havde allerede tørklæde på. Han var meget jaloux, og han ville ikke have, at nogen så hende. Hun havde lavet mad i forvejen, så hun ikke skulle gå frem og tilbage. Der var et åbent køkken i deres lejlighed. I hendes forældres lejlighed var køkken og stuen adskilt. Gardinet blev sat op, fordi Vidne 1 ikke måtte se hende. Vidne 1 kom, fordi han skulle præsenteres for en kvinde. Hun ved ikke, hvorfor hun skulle gemmes væk, for efter de havde spist, kørte de sammen hen til den kvinde, Vidne 1 skulle møde. Hun var tildækket på samme måde hele tiden. Det var Tiltalte, der havde et problem med, at hun talte med Vidne 1. Tiltalte skældte hende ud bagefter, fordi hun hilste på Vidne 1.

Adspurgt til forhold 3, punkt g, forklarede hun, at det først var efter, de flyttede fra hinanden, hun tænkte på, at det ville have været godt, hvis hun havde haft pengene til at klare sig som enlig forsørger. Det var der, hun begyndte at tænke over, at hun havde overført mange penge til Tiltalte. Tiltalte ville have, at hun overførte sine penge til ham. Hvis hun manglede penge, skulle hun bede ham om penge. Han tjekkede, hvad hun brugte pengene til. Det var kontrol, fordi hun ikke havde sine egne penge, og fordi hun skulle sende sine penge til Tiltalte.

Foreholdt kontoudskrift fra Nordea af 31. december 2024, bilag G-2-4-1-0, ekstrakten side 349, og forklarede hun, at hun havde penge på kontoen i 2024. Dem kunne hun bruge, som hun havde lyst til. De havde aftalt, at hun skulle lægge penge til side til at betale for børnene. Det var hende, der stod for betalingen af børnenes institution. Hun fik altid penge, hvis hun havde brug for det. Da Tiltalte tog til Afrika, overførte han mange penge til hende, fordi hun skulle hæve dem til ham, så han kunne købe en maskine. Hun havde også penge på kontoen i november. Det var forskelligt, om hun havde penge. Hun er ikke materialist.

Foreholdt fra rapport af 25. september 2025, bankoverførsler til/fra Forurettede 1's konto 2020/2025, bilag G-2-4-0-0, ekstrakten side 346, forklarede hun, at Tiltalte overførte en del af pengene til hende, fordi hun skulle hæve dem til ham. Han måtte ikke hæve alle pengene på én gang, så derfor skulle hun hjælpe ham.

De har været i Irak sammen på ferie. De var på familiebesøg, men det var også af religiøse årsager. Hun kunne ikke lide at rejse med Tiltalte, for han var ikke sjov at rejse med. Pengene til rejsen kom fra en fælles opsparing. Hun ved ikke, hvilken konto de kom fra, men det var også lige meget. Han brugte opsparingen på at investere i et firma. Han tog alle børnepengene i stedet for at bruge dem på børnene. Hun havde ikke penge nok på sin konto til at dække børnenes behov.

De talte om at flytte til en billigere kommune, f.eks. i Jylland, hvor børnene kunne få mere plads og måske en lille have. Det ønskede Tiltalte dog ikke. De sparrede ikke op for at kunne flytte, for så havde Tiltalte ikke brugt pengene i Afrika. Tiltalte sagde altid, at han ville have en bedre bolig, men han har ikke gjort noget for at få det til at ske i praksis.

Tiltalte manipulerede hende ved at fremstå som en god mand, inden de blev gift. Han viste ikke sit rigtige ansigt til at starte med. Det var hans personlighed. Han var et andet menneske, end den hun giftede sig med.

Adspurgte til forhold 6 forklarede hun, at Tiltalte var afhængig af porno, at han onanerede, og at han fik dårlig opførsel bagefter. I By 1 var hun lige kommet hjem, og så voldtog han hende. Tiltalte opførte sig altid dårligt, men han opførte sig dårligere, hvis han ikke fik sex. Hun så kun hjemmesiden med porno én gang. Det var porno med unge danske kvinder, hvilket hun forbandt med sin datter. Hun blev nysgerrig, så hun trykkede på det for at se, hvad det var. Der var nøgne kvinder, som havde samleje med mænd. Der var kvinder, som legede med hi-nanden.

Hun ved ikke, om Tiltalte har sagt, at han havde været afhængig af porno, siden han var ung. Hvis han fortalte det, har han ikke gjort det tydeligt nok. Han har sagt, at han havde en dårlig vane med at onanere,

hvilket de aftalte skulle stoppe. Hun opdagede i 2018, hvorfor han havde forsøgt at voldtage hende i alle de år.

Hun ved, at Tiltalte var afhængig af porno, fordi Vidne 1 har fortalt hende om det. Tiltalte bekræftede det for hende. I 2018 opdagede hun, at han var afhængig af porno, da hun så hans søgehistorik. Han sagde, at han ikke kunne ændre det. Hun prøvede at finde løsninger og troede, at det var hende, der var noget galt med.

Adspurgte til forhold 5 forklarede hun, at hun ikke vidste, at han havde set porno dengang. Når hun tænker tilbage, tror hun, at det måske var derfor, han gjorde det. Han sad med sin computer, da hun kom hjem, og så var han meget alene. Hun kunne dog ikke afvise, at han havde set noget andet end porno på computeren dengang.

Adspurgte til forhold 6 forklarede hun, at Tiltalte, da de blev gift, fortalte, at han var afhængig af at onanere. Det var ikke i orden, at han onanerede, fordi det er forbudt i deres tro. Hun hjalp ham med at stoppe, fordi han bad hende om det. Foreholdt, at hun havde forklaret, at hun var mere fleksibel og åben, og om det derfor ikke var okay at onanere, forklarede hun, at han selv havde bedt om hjælp til at stoppe.

Hun har ikke set ham onanere, men hun tror, at han gjorde det på toiletet, fordi han tog sin telefon med derud. Hun var sikker på, at han onanerede, fordi hun har kigget i hans søgehistorik. Det var i sommeren 2018, hvor Forurettede 5 var spædbarn, og der var meget varmt i lejligheden. Hun sørgede for at komme ud af lejligheden med Forurettede 5, da deres altan var ligesom et drivhus. Hver gang hun kom hjem, lukkede hun telefonen og gik på toiletet. Hun fik da mistanke om, at han onanerede, og hun fandt ud af det efterfølgende ved at kigge på hans søgehistorik. Hun kontrollerede hans søgehistorik hver gang, hun fik en mistanke om, at han havde set porno. Hun havde læst, at der var bivirkninger ved at være afhængig af porno, herunder at man kunne blive aggressiv og isolere sig. Hun gemte ikke søgehistorikken på tabletten. Det var familiens tablet, og da hun konfronterede ham i 2018, lukkede han sin konto.

De var enige om at købe sexlegetøj. Det blev købt online. De har begge købt noget. Hun tænkte ikke på sig selv. Hun oplevede ikke, at han dækkede hendes behov seksuelt. Kvinderne har de samme rettigheder som mænd i deres religion, men det følte hun ikke, at hun havde. Det hele handlede om ham og hans behov. Kærligheden var knækket pga. volden, og der skulle kærlighed til for at dække hendes behov.

Hun begyndte at sende frække beskeder til ham, efter hun i 2018 opdagede, at han så porno. Det havde hun ikke sendt til ham før. Hun sendte beskederne helt frem til, at de blev skilt.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 21. januar 2025, telefonisk afhøring, fonetisk optaget, ej gennemlæst eller underskrevet, bilag D-2-1-0-0, ekstrakten side 79, hvoraf fremgår: ” *Afhørte oplyste, at hun havde optaget en video af børnene omtale deres far, fordi hun ikke var sikker på, at de ikke ville udtale sig til fremmede om de ting, der foregik i hjemmet.* ” , forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Børnene var bange, fordi Tiltalte havde truet dem. Hun kunne godt være bange for, om børnene ville sige sandheden.

Hun kunne ikke huske, hvornår Tiltalte første gang havde sex med hende, mens hun sov. Hun tror, det skete i By 2. Det var sket et par enkelte gange. Hun husker ikke omstændighederne. Det skete kun i By 2. Det var fra 2020-2025. Hun var sikker på, at den ene af gangene skete på Boligkompleks 2, da værelserne på Boligkompleks 2 og Boligkompleks 1 var indrettet forskelligt. Den anden gang kunne godt være i By 1. Hun har ikke talt gangene, hvor han havde sex med hende, mens hun sov. På det tidspunkt, hvor det skete, så hun det ikke som voldtægt. Det var først, efter hun havde været på kursus på krisecenteret, at hun tænkte, det var voldtægt. Det var voldtægt, fordi hun ikke havde givet samtykke til det. Hun ved ikke, hvornår han ellers havde sex med hende, mens hun sov, men det seneste tilfælde var, da de boede i Boligkompleks 2. Hun havde aldrig lyst til at have sex.

Hun blev bekymret for overgreb på sin datter i 2020, fordi datteren begyndte at få større bryster. Forurettede 3's skab var i deres værelse. Når Forurettede 3 hentede tøj, og hendes far kom ind, sagde Forurettede 3, at han skulle gå ud. Han kunne finde på at gå ud på toilettet, når Forurettede 3 var derude. Det gjorde, at hun begyndte at tænke over, om han kunne finde på at gøre noget ved Forurettede 3. Hun kunne ikke huske, om hun sagde noget om det til politiet. Der var ikke undervisning vedrørende misbrug af børn på krisecenteret.

Hun har altid haft lyst til at bo i Jylland, hvor de havde et stort net-værk, og hvor det var billigere. Hun har ikke haft lyst til at bo i andre lande. Tiltalte ønskede, at de skulle flytte til Afrika.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7019, sms-besked fra den 19. februar 2021, kl. 17.55.28, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Der er en mand der har skrevet til mig, han er meget kærlig og lækker fyr. ... men jeg kan ikke ligenu for er gift... Hvornår DØR du?* ” , fra samme bilag, ekstrakten side 7953, sms-besked fra den 27. juni 2024, kl. 11.46.19, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Du skal vaske op, for jeg har brug for den stor gryde , din lille pik* ” , og fra samme bilag, ekstrakten side 7646, sms-besked fra den 16. august 2023, kl. 06.55.14, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Til sådan*

en mand som dig der kun tænker på sig selv, vil jeg sige: JEG HADER DIG” .

Hertil forklarede hun, at hun sendte beskederne, fordi hun ikke fik lov til at udtrykke sig. Hun kunne godt udtrykke sin vrede via sms. Tiltalte ville hellere have, at hun skrev til ham. Hun skrev til ham for at provo-kere ham. Hun ville gerne undgå, at han blev sur, men hun skrev allige-vel. Hun ville gerne udtrykke sin mening. Hun ville gøre gengæld, og derfor skrev hun til ham. Nogle gange havde hun brug for at komme med sin mening, selvom der var risiko for, at han blev sur. Tiltalte sag-de ofte, at han ville skilles. Han brugte det som trussel, fordi han vid-ste, at det var vigtigt for hende at have en kernefamilie. Tiltalte sendte kærlige beskeder til hende, efter de blev skilt. Hun undrede sig over, at han sendte beskeder til hende, hvis han gerne ville skilles. Tiltalte troe-de ifølge politiet, at hun havde været ham utro. Tiltalte vidste, at en skilsmisse ikke ville ske, Han sagde det kun for at få hende til at sige ja til de beslutninger, der skulle træffes.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, ekstrakten side 3656, besked fra den 16. november 2021, kl. 12.34.29, og den 16. november 2021, kl. 12.35.34, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” Jeg respekterer dig, men du kan ikke bestemme over mig.

1) Selvom jeg gift er jeg ikke låst. Jeg har mit eget privat liv og inter-reser og tager hvor jeg har lyst til.

2) Hvis du ønsker deltagelse til forældre samtale, så skal du også sig det i god tid , være klar, opdateret hvad der sker i skolen, læs aula, være tæt på Forurettede 3 og vigtigst at passe godt på børn og elske dem. Efter fødslen, indtil barnet er 2 år, kan jeg ikke deltage, så tager du over. 3) lyt godt næste gang, så du ikke går i glip af noget vigtige informati-oner ikke ved hvad der sker.

4) Sat ikke skyld på nogen, når det er din skyld. Giv tid til at snakke, lytte og aftale og undgår problemer, istede for tænke og træffe selv beslutning, du kan ikke selv da vi liver sammen er par og hver har sin rolle, mening og rettighed.

5) Være god til at løse problemer i situationen istedet for flippe ud og give op for livet er sådan uanset om man vil eller ikke vil. Så at være sur og råbe hjælper det intet, men det skader helbred på ens selv. 6) Jeg har aldrig været / er ikke / vil ikke være bange af noget eller nogen.

7) Hvis man ikke respekterer, så respektere man ikke sig selv. Hvis man ikke giver, så skal man ikke forvente at får og man høster det man planter.

8) hvis du vil styr over en, så bliv gift med en svag kvinde, for jeg er den jeg er hele mit liv, stærk og går efter planen og retfærdigheden u-anset hvad. 9) Jeg søger ikke min lykke hos nogen, den har jeg selv inde i mig.

10) Jeg hør gerne efter når det er realistisk og Allahs ac-

cept.”

Hun forklarede hertil, at hun kunne huske beskeden. Tiltalte fik hende på et tidspunkt til at skrive under på et papir, hvor der stod, at hun skulle høre efter, hvad han sagde. Hvis hun ikke gjorde det, ville han smide hende ud og slå hende. Hun havde kun ham, og derfor gik hen-des vrede ud over ham.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7678, sms-besked fra den 31. august 2023, kl. 10.11.20, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår:

*” Du lytter ikke på mig og vores behov. Og tager tingene ikke seriøst og lade mig lide og skal finde løsning og tænke meget, ringe frem og tilbage, søge på nettet og bruge min tid på ingen ting som tøj m.m. fordi du siger din mening og endda ikke finder løsning. Fint! Men nu stopper legen. For min tid er dyrt
Du gør hvad der passer dig. Du vil bestemme, men du gør ikke en ind-sats . Er du kun far ved navn. Og vil ikke tage ansvaret? Det er mim skyld at jeg høre efter dig. Og spørge dig i detaljer fra starten af respekt til dig. Men når nu resultatet er som vi ser: Gør jeg hvad jeg synes er bedst når nu det er mig der passer børn mest og ved hvad de mangler. Så ikke undre dig hvis du ser nye ting pludselig eller jeg ikke spørge dig. Fortsat bare, jeg klar det selv. Med mindre du VIL OG GØR DET TIL TIDEN. Den regel bliver taget fra idag af : 31 august 2023 ” .*

Hun forklarede hertil, at hun sørgede for alt, der skulle købes ind onli-ne. Det var nemmere med børnene. Tiltalte ville vide, hvad hun købte, og han ville gerne bestemme, hvad hun købte. Det var hende, som pas-sede børnene. Tiltalte var kun far af navn. Hun ville gerne styre det. Hun kan ikke huske, om hun har lavet andre regler for ham. Man kun-ne ikke lave regler til en aggressiv mand. Selvom hun lavede en regel om, at han ikke måtte slå, slog han alligevel.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Whats app udvalgte beskeder, Ex-traction Report, bilag I-3-1-5-1, ekstrakten side 649, besked fra den 17. november 2022, kl. 18.41.57, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf frem-går:

*” Habibi du har forstod mig forkert, jeg har ikke imod dit arbejde der, selvfølgelig har du ret til arbejde og holde møder og lave din business og jeg bakker dig op med stolthed. Og alt selvfølgelig inshaAllah i Al-lahs accept, som du jo også gør.
Men det jeg mente var at alt som giver problemer eller nogen mennes-ker i livet som kan give problemer og det påvirker vores liv, skal vi si-ge fra. ”*

Hun forklarede hertil, at hun ikke kunne huske beskeden. Hun tror, at han klagede over sine kolleger og bad hende skrive en klage. Hun var træt af at skulle bruge tid på det. Hun har bakket ham op. Hun elskede, at han havde arbejde, så han var ude af hjemmet.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, ekstrakten side 1836, besked fra den 2. januar 2020, kl. 12.24.05, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Jeg tog hjem til min søster en times tid og lidt i Kommunalt tilbud*” .

Hun forklarede, at det godt kan passe, at hun havde været i Kommunalt tilbud den dag. Foreholdt, at hun tidligere havde forklaret, at hun ikke havde været i Kommunalt tilbud siden 2017, forklarede hun, at de kan have været til nogle aktiviteter, men at hun ikke forstod, hvad det har med sagen at gøre. Hun kan ikke huske, om hun havde været i Kommunalt tilbud efter år 2020.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7996, besked fra den 10. august 2024, kl. 11.49.29, fra Tiltalte til Forurettede 1, hvoraf fremgår: ” *Vidne 2 ringede og spurgte om vi kan tage til dem i dag?*” og besked fra samme dag kl. 11.55.17 fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Du bestemmer, vi kan hvis du vil*” .

Hun forklarede, at det ikke var den Vidne 2, som Tiltalte kendte. Beskeden vedrørte den Vidne 2, som var gift med hendes søster, Person 12. Dem var Tiltalte ikke uvenner med.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7507, besked fra den 18. marts 2023, kl. 15.33.50, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Ligesom du giver tid til andre? Eller din telefon. Faktisk din telefon er meget heldig for du har meget tid til den og kigger i den me-get*” , og besked fra samme dag, kl. 15.34.58, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Jeg hader dig. Nogle gange vil jeg kvæle dig eller drukne dig*” .

Hertil forklarede hun, at hun var stærk inderst inde. Det var nemmere for hende at skrive det til ham. Når hun skrev til ham, havde hun lettere ved det, fordi han var ude.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, SMS udvalgte Tiltalte Forurettede 1, Ex-traction Report, bilag I-3-1-5-3, ekstrakten side 6119, besked fra den 16. juni 2017, kl. 01.00.33, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Mere ved jeg ikke hvad jeg skal gøre når du viser mig uinteresset og er kold og siger nej. Jeg har sagt flere gange og når du siger nej prø-*

ver jeg finde på løsning men jeg vil ikke det pjat mere. Jeg har hentet kondom og alligevel går du din vej, for du vil have at det er mig der starter og forventer at jeg tager tøj af dig og siger please. Hvordan vil du have jeg starter og du har sur ansigt? Du visser ikke noget for mig og kigger engang ikke på mig. Som sagt er jeg fuldstændig ligeglad med det. Og jeg nævner intet fremover kun vis du visser interesse. Ellers må du drøm eller hvad du finder på!"

Hun forklarede hertil, at lige fra de blev gift, ønskede Tiltalte, at hun tog initiativ til sex. Hun oplevede ofte, at når hun forsøgte, gad han ikke alligevel. Hun ville gerne have, at han havde sex, så hun kunne undgå, at han var sur. Hun var sikker på, at han så porno allerede dengang.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 6245, besked fra den 29. august 2017, kl. 11.13.18, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår:

"Salam habibi, har du været i bad hhh? Igår har du proppet i mig bag fra 2 gang da du sov, så vi skulle i bad for du kom i mig. så sov jeg på dig og gav dig sex. Derefter kom jeg i bad og sov... Ellers var det ikke mening skulle ske noget din bandit og stiv pik."

Hun forklarede, at det var Tiltalte, der havde sex med hende, mens hun sov. Hun ville ikke vise ham, at hun ikke ville have sex, for hun ville ikke gøre ham sur. Hun kunne ikke huske, om det var en af de episoder, hvor han havde sex med hende, mens hun sov. Det var først fra 2018, at hun ikke havde lyst til sex.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 6474, besked fra den 2. september 2018, kl. 17.02.08, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: *"Du er und at du ikke giver kærlighed af dig selv. Du gør det når jeg beer dig om det..."*, og besked fra samme dag, kl. 17.31.45, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: *"Ikke tænk meget habibi, du har mig Glad dig til sex i aften"*.

Hun forklarede, at Tiltalte aldrig gav udtryk for kærlighed. Hun havde behov for at høre noget sødt, men han sagde, at han ikke var roman-tisk. Hun sagde til ham, at han i det mindste skulle lade være med at bande ad hende. Det kunne være, at han smilte til hende, når hun bad ham om det, men det gav ikke mening for hende, når hun selv skulle bede om det.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, ekstrakten side 1625, besked fra den 2. oktober 2019, kl. 16.43.19, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår:

*" Jeg elsker dig højt
 Du er sej, venlig, køn, stærk og glad fyr.
 Du har lang, stiv og tyk pik. Den er pæn, glat og blød så dejlig at røre
 ved.. Meget sexy og hidsig lækkert i seng
 Stolt af min mand
 Hvad kan man mere sig til en god mand og far som dig....
 Tak for du er der for os..
 Evig LOVE.. LOVE.. LOVE" .*

Hun forklarede hertil, at det var skuespil. Tiltalte havde det dårligt med, at han havde en lille penis. Han købte en pumpe til at gøre sin pe-nis større. Hun sagde til ham, at han var god nok, som han var, og at hun var glad for ham. Han sagde aldrig noget sødt til hende. Han sagde nogle gange "det er godt med dig". Hvis man elskede personen, behøvede man ikke at vise det på den måde.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, ekstrakten side 2955, besked fra den 18. februar 2021, kl. 23.14.37, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår:

*" du ikke giver sex
 Kedelig menneske
 Tænker på sig selv
 Sover meget
 Kigger haram
 Slår dine børn" .*

Hun forklarede hertil, at det virkede som om, at han var ligeglad med hende. Hun fik ikke dækket sine behov. Det var rent skuespil, når hun sagde, at hun godt kunne lide ham og tilbød ham sex. Hun tilbød nogle gange sex, men det var ikke hver dag. Hun husker ikke, om hun havde et behov for sex lige i den situation.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7024, besked fra den 23. februar 2021, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: " Jeg elsker sex.

*JEG ER SEXY.
 Elsker sutte pik
 Pik sex pik, kusse hmmm....
 Knib, sex sex sex uuuuuuuuu ahhh" .*

Hun forklarede hertil, at hun skrev beskeden, fordi hun havde læst, at det var sådan, man skulle skrive for at tiltrække en mand. Tiltalte svarede ikke på mange af beskederne.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1,

Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakt side 7214, besked fra den 25. december 2021, kl. 12.03.00, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ”*Går i soveværelset og tag tøj af, så kommer jeg og lægger nøgen ved dig.*”, og besked fra den 26. december 2021, kl. 10.49.02, hvoraf fremgår: ”*Hvis du vil have sex, kom*”.

Hun forklarede hertil, at hun skrev det for at tilfredsstille ham. Hun var træt af, at han altid sad med sin telefon.

Vidnet blev foreholdt fra rapoort, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7358, besked fra den 15. september 2022, kl. 13.44.41, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ”*Idag skal du sprøjte i badeværelset*”.

Hun forklarede hertil, at hun ikke ville have, at han skulle onanere og kigge på porno. Hun ved ikke, om han var klar over, at hun ikke havde lyst. Han kunne ikke se det på hende. Hun havde øvet sig i at skjule sine følelser. Hun havde en følelse indvendigt, men gav udtryk for noget andet udadtil. Det var det samme, hun gjorde, når familien spurgte, hvordan hun havde det. Hun ved ikke, om han kunne se, at hun ikke havde lyst. Hun har aldrig nydt det seksuelle samvær. Det handlede om at få det overstået. Hun skulle have dækket hans behov, så det ikke gik ud over dem.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7414, besked fra den 1. december 2022, kl. 11.18.00, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ”*der er sex i aften*”, og fra samme bilag, ekstrakten side 7415, besked fra samme dag, kl. 11.30.10, fra Tiltalte til Forurettede 1, hvoraf fremgår: ”*Det skal du ikke skrive For så bliver det ikke sådan noget*”,

Hun forklarede hertil at hun skrev det, fordi han ikke skulle gå og tænke på porno. Nogle gange blev det ikke til noget, fordi hun skulle passe børn og var træt.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle whatsapp beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-2, ekstrakten side 5095, besked fra den 18. april 2023, kl. 11.28.17, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ”*Iaften skal du kysse min indre læber og sove på mig*”.

Hun forklarede hertil, at det var noget nyt, som hun havde fået fra de hjemmesider, hun kiggede på.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7644, besked fra den 14. august 2023, kl. 22.33.33, hvoraf fremgår: ”*Ja og som regel gør du ikke, hvad du lover.*”

*Selvom børn sover og klokken er kun 22 er det sent for dig.
Jeg må indrømme at sige at du er kedelig i seng.
Du pervertere andet ting end din kone eller familie.
Prøv at tilfredsstille dem du er ansvarlig for.”*

Hun forklarede hertil, at hun syntes, han trængte til sex, men så sov han. Dagen brugte han på at kigge porno. De skulle først have sex, når børnene sov. Han skulle have dækket sine behov, så han ikke blev sur de næste dage.

Foreholdt, at Tiltalte havde forklaret, han ikke havde lyst til sex, forklarede hun, at det havde hun heller ikke. Tiltalte gav ikke over for hende udtryk for, at han ikke havde lyst. Det gjorde han heller ikke det sidste halve år, de var sammen. Det er rigtigt, at de var i sommerhus i starten af 2024.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7986, besked fra den 4. august 2024, kl. 22.56.36, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ”Jeg har brug for onani for nogle dage siden. Men er genert. kun dig kan gøre det.”

Hun forklarede hertil, at det var ”haram” at onanere. Hun havde ikke et behov for at onanere, men ville gerne vise ham, at hun var der for ham.

Hun har sendt nøgenbilleder til Tiltalte. De var i sommerhus, og Tiltalte var ked af det, fordi hun havde afsløret hemmeligheder. Hun sørgede for at give ham et smil på læberne. Hun undskyldte til ham og sagde, og at det ikke ville ske igen. Tiltalte lå under dynen og så på sin telefon. Hun havde en fornemmelse af, hvad det var, han kiggede på, så hun sendte ham et billede af sig selv, så han kunne kigge på hende i stedet for. Han sagde, at han ville bruge billedet og sprede det, når de blev skilt. Hun mener, at hun har sendt 2-3 forskellige billeder til Tiltalte.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 7990, besked fra den 8. august 2024, kl. 22.22.56, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ”Bare rolig jeg rør dig ikke om natten, du kan sove rolig på din seng. Men jeg vil have morgen sex/pik tidlig, da jeg vil tage fredagsbad. Der er pasta, put den i køleren hvis du ikke vil spise den. Ellers skal vi købe ind fra Lidl i morgen” , og besked fra samme dag, kl. 22.44.14, hvoraf fremgår: ”Jeg er bange, kan ikke sove uden dig. Kan du ikke bare være der i værelset for tryghed. Jeg rør dig ikke. Du kan bare gi-ve ryggen.”

Hun forklarede hertil, at det var efter, de havde været i sommerhus, hvor hun prøvede at få forholdet op at køre igen. Han sov på sofaen,

og hun ville bare gerne have et normalt forhold. Forholdet var ikke sundt, og han var mere aggressiv. Hun skrev for at dække hans behov. Det var rigtig svært i forholdet, efter hun havde talt med sin søster.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 8012, besked fra den 19. august 2024, kl. 23.18.50, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår: ” *Det var i forgårs jeg har fået sex, du siger hverdag. For du tænker kun på dig* ” .

Hun forklarede hertil, at hun ikke kunne huske beskeden. Hun fik ikke dækket sine behov, da Tiltalte kun tænkte på sine egne behov. Hun har sendt mange sexbeskeder til ham siden 2018. Det var forskelligt, hvor mange beskeder hun sendte. Når hun vidste, at de skulle have sex, sendte hun beskeder hver anden eller tredje dag. Hun sagde også, når hun havde menstruation.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 8053, besked fra den 10. oktober 2024, kl. 9.26.55, fra Forurettede 1 til Tiltalte, hvoraf fremgår:

” *Hej skatter glæde dig til sex i aften. Jeg glæder mig skal have pik i min kusse efter lang tid. Du skal bestille kondomer så vi ikke løber tør for jeg vil have det hverdag og jeg kan bedst lige sove bare helt nøgen ved dig hverdag.* ”

Hun forklarede hertil, at baggrunden for beskeden var den samme. Tiltalte havde fra starten af deres forhold sagt, at han godt kunne lide, at hun sov nøgen. Hun havde dog ikke sovet nøgen siden 2018, hvor hun opdagede, at han så porno. Hun skrev beskeden for at opfylde hans ønske.

Vidnet blev foreholdt fra rapport, Alle SMS beskeder Tiltalte Forurettede 1, Extraction Report, bilag I-3-1-5-4, ekstrakten side 8085, besked fra den 7. december 2024, kl. 22.19.13, fra Tiltalte til Forurettede 1, hvoraf fremgår: ” *Freelance arbejde: Tilbyd dine færdigheder inden for skrivning, design, programmering eller marketing på platforme som Upwork eller Fiverr.* ”

Hun forklarede hertil, at hun gerne ville tjene nogle ekstra penge. Hun havde også bl.a. skrevet nogle børnebøger, som hun gerne ville have udgivet, men det blev aldrig til noget. I beskeden gav Tiltalte hende nogle idéer til, hvad hun kunne arbejde med derhjemme.

Anklageren afspillede for lukkede døre videoafhøring fra Institution 2 fra den 29. januar 2025 af Forurettede 3.

Anklageren afspillede for lukkede døre videoafhøring fra Institution 2 fra den 29. januar 2025 af Forurettede 4.

Anklageren afspillede for lukkede døre videoafhøring fra Institution 2 fra den 29. januar 2025 af Forurettede 5.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at hun er søster til Forurettede 1. Hun kom til Danmark fra Irak i 2003 og boede herefter i By 3 i tre år.

I deres familie skulle kvinder og mænd ikke nødvendigvis sidde adskilt, hvis der kom mænd i huset. De havde ikke særlige regler for, hvordan man skulle leve sit liv. Man måtte selv bestemme, hvordan man gik klædt, herunder om man ville gå med tørklæde. Hun brugte selv nogle gange store tørklæder. Det gjorde hun ikke, før hun blev gift. Det tøj, de går i, dækker dem for det meste til.

Hun kan ikke huske, om hun besøgte Tiltalte og Forurettede 1, mens de boede i By 1. Hun var selv gift dengang. Hun besøgte Tiltalte og Forurettede 1, efter de flyttede til By 2. Hun har set Tiltalte slå en af sine sønner, da hun besøgte dem engang. Hun kan ikke huske, hvem af sønnerne det var. Hun husker, at Tiltalte tog sønnen til side og slog ham med flad hånd. Tiltalte slog sønnen, fordi han svarede igen. Hun har kun set Tiltalte slå sønnen én gang. Tiltalte har engang også råbt højt ad Forurettede 1 og børnene. Hun ved ikke, hvorfor han råbte, men det var måske, fordi børnene larmede. Han sagde, at det var Forurettede 1's ansvar, at børnene ikke larmede.

Forurettede 1 var ikke glad i ægteskabet, så de prøvede at hjælpe Tiltalte med at blive et bedre menneske. Tiltalte var meget sur, hidsig og respektløs, men hun vidste ikke, at det var på det niveau, som det har vist sig.

Den aften, hvor hun talte med Forurettede 1 over telefonen, fandt hun ud af, hvordan det reelt var. Hun havde ikke set Tiltalte slå Forurettede 1, men det fik hun at vide over telefonen. De talte sammen i 3-4 timer fra midnat og til kl. 4 om morgenen. Hun forsøgte at berolige Forurettede 1 og overtale hende til at finde en løsning. Forurettede 1 kunne ikke fortsætte med at leve på den måde. Hun foreslog Forurettede 1, at der skulle komme nogen og tale med Tiltalte. Hun og Forurettede 1 valgte begge en person, som skulle komme og tale med Tiltalte. Det var meningen, at Forurettede 1 skulle ringe til hende næste morgen, men hun fik en sms fra Forurettede 1 om, at Tiltalte havde hørt det hele, og at Forurettede 1 var blevet slået om natten. Næste morgen skrev Forurettede 1, at Tiltalte truede hende. Tiltalte sagde, at Forurettede 1 skulle tage tøj på, og at de skulle køre en tur. Forurettede 1 skrev til vidnet, at hvis vidnet ikke hørte fra hende kl. 9, skulle vidnet ringe til politiet. Forurettede 1 var virkelig bange og ville forsøge at få hjælp fra forbipasserende om nødvendigt. Vidnet var selv meget bekymret for Forurettede 1. Hun

kom i tanke om en mand, der hed Person 6, som de tidligere havde tænkt på at tale med. Person 6 var en religiøs og meget respekteret mand. Hun kontaktede ham og sagde, at han skulle tage af sted med det samme, fordi de havde brug for hjælp. Forurettede 1 fortalte hende alt, herunder at Tiltalte ikke ville have, at Forurettede 1 fortalte, hvad der foregik. Det var den dag, hun fik at vide, at Tiltalte truede Forurettede 1. Hun var ikke selv med i lejligheden den dag, hvor der kom nogen og snakkede med Tiltalte. Hun valgte at blive hjemme for ikke at komplicere tingene.

Efter den dag måtte hun ikke se børnene eller tale med Forurettede 1. Hun og Forurettede 1 måtte ikke have kontakt på nogen måde. De kunne derfor kun tale sammen i hemmelighed. Tiltalte sagde til Forurettede 1, at hun ikke måtte tale med vidnet. Han har også sagt det til hendes mand. Tiltalte har ikke sagt det til hende, men det ville også være underligt, hvis han gjorde det, for hun havde allerede fået det vide. Hun så ikke Forurettede 1 eller børnene efterfølgende.

Forurettede 1 var ikke hjemme hos vidnet den pågældende dag. Forurettede 1 tog hjem til Person 6, der skulle snakke med dem. Forurettede 1 havde det ikke godt med at skulle hjem til Tiltalte efterfølgende. Forurettede 1 fortalte dem ikke alt, hvad der foregik derhjemme. Hun fortalte det ikke engang til deres far. Tiltalte var også med hjemme hos Person 6 for at få konflikten løst. De aftalte at give Tiltalte noget tid til at falde til ro. Forurettede 1 var lidt utryk ved at skulle hjem igen. Vidnet og Forurettede 1 mødtes nogle gange. Forurettede 1 fortalte ikke, hvordan det gik derhjemme.

I januar 2025 fik Forurettede 1 og børnene tæsk af Tiltalte. Det fortalte Forurettede 1 hende. Forurettede 1 ringede til vidnet for at fortælle, at hun gerne ville skilles. På det tidspunkt var Forurettede 1 stadig i lejligheden. Det var samme aften, som Forurettede 1 og Tiltalte endte med at blive skilt. Forurettede 1 fortalte, at Tiltalte slog hende og børnene, og at hun ikke kunne holde til det længere.

I starten havde hun ikke lagt mærke til, at Forurettede 1 forandrede sig. Forurettede 1 forsøgte at tilpasse sig, hvordan Tiltalte ønskede, at hun var. Forurettede 1 var mere stresset, da hun var gift med Tiltalte, fordi alt skulle være perfekt. Det var ligegyldigt, om de var hjemme eller ude. Forurettede 1 ændrede ikke på sit udseende eller tøj, efter hun blev gift med Tiltalte. Forurettede 1 havde altid gået klædt på den måde.

De så ikke Tiltalte og Forurettede 1 meget, for de havde altid undskyldninger, når de blev inviteret. Hun husker ikke, hvor meget de så hinanden. De så hinanden lidt mere, efter Tiltalte og Forurettede 1 flyttede til By 2, men hun kan ikke sige det præcise antal gange. Det var forskelligt, hvor ofte de så hinanden, og hvor lang tid der gik imellem. Da vidnet flyttede til Ringsted i 2020, så de hinanden mindre. Før boede de

tættere på hinanden, og derfor så de hinanden mere.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun havde et godt forhold til sin søster. Der er syv år mellem dem. De har haft et tæt forhold lige-som andre søskende.

Hun husker ikke, hvor ofte hun talte med sin Forurettede 1. Hun kan heller ik-ke huske, hvor ofte hun talte med sin Forurettede 1, inden denne blev gift. De talte ikke sammen på et bestemt tidspunkt. Hun husker ikke, om kon-takten var den samme, før og efter Tiltalte og Forurettede 1 blev gift. Hun og Forurettede 1 talte ikke fortroligt om alt. De talte kun om ting, som hun kun-ne hjælpe Forurettede 1 med.

Hun er født i Kuwait og opvokset i Irak. Forurettede 1 er født og opvokset i Irak. Vidnet taler lidt persisk. Det gør Forurettede 1's søster også.

Den episode, hvor hun så Tiltalte slå en af drengene, fandt sted, da Tiltalte og Forurettede 1 boede i By 2. Det var inden, hun selv flyttede til Ringsted. Hun husker ikke årstallet. Tiltalte råbte og skreg og var respektløs. Det har Forurettede 1 fortalt hende. Hun har ikke selv et indtryk af, hvordan Tiltalte var. Hendes indtryk af Tiltalte stammer fra, hvad Forurettede 1 og hendes mand har fortalt hende. Hun har ikke selv talt med Tiltalte, og hun har heller ikke siddet meget i samme rum som ham. Hun forstår heller ikke, hvorfor hun skulle tale med Tiltalte. Når de var sam-men som familie, sad kvinderne ofte for sig selv, så de kunne tage tørk-lædet af og hygge sig.

Forurettede 1 havde ikke mulighed for at arbejde, da hun var sammen med Tiltalte. Hun har ikke talt med Forurettede 1 om det. Forurettede 1 har altid haft travlt med børnene og hjemmet. Kvinderne i hendes familie bestemte selv, om de ville arbejde eller gå hjemme.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 20. marts 2025, ikke gennemlæst, bilag F-11-1-0-0, ekstrakten side 221, hvoraf fremgår: ”

Adspurgt oplyste afhørte, at hun ikke vidste, om det var Tiltalte eller Forurettede 1, der havde valgt, at hun ikke skulle arbejde. Afhørte troede dog ikke, at Forurettede 1 ville vælge at arbejde, når der var børn, der skul-le opdrages. I deres familie var det bedst, at kvinden passede børnene.”

Vidnet forklarede, at hvis det var skrevet sådan ned, måtte det være noget, hun havde sagt. Det var bedre at være hjemme og opdrage bør-nene. Hvis man skulle arbejde, gik det ud over opdragelsen. Hvis man valgte at arbejde, skulle man have tid til at opdrage børnene på en god måde. Hun ved ikke, om dette også var Forurettede 1's opfattelse, fordi hun har ikke talt med hende om det.

Hun har ikke talt med Forurettede 1 om, hvorvidt Forurettede 3 skulle gå med tørklæde. Normalt skal en pige bære tørklæde, når hun bliver 9 år, men man kan ikke tvinge pigen til at tage tørklæde på. Det er op til pigen selv, om hun ønsker at bære tørklæde. Man kan ikke tvinge børn til religion. Der er ikke en bestemt farve tørklæde, man skal bære. Forurettede 3 bar tørklæde og var dækket til. Hun var dækket til på samme måde, som vidnet selv, dvs. med tørklæde og stort tøj. Det tørklæde, Forurettede 3 gik med, kunne dog godt være lidt kortere. Hun ved ikke, om Forurettede 3 var tvunget til at gå med tørklædet. Forurettede 1 har ikke givet udtryk for, at hun var ked af, hvordan Forurettede 3 gik klædt.

Det var deres far, som stod for skilsmissen af Tiltalte og Forurettede 1. Ad-spurgt, om faren er imam, forklarede hun, at hun ikke ved, om faren er imam, men de kalder ham det, fordi han hjælper andre. Det er ikke baseret på noget religiøst. Hun mener ikke, at hendes far er imam.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 20. marts 2025, ikke gennemlæst, bil-ag F-11-1-0-0, ekstrakten side 221, hvoraf fremgår: ” Adspurgt til skilsmissen oplyste afhørte, at Forurettede 1 en aften havde ringet til hende og sagt, at nu kunne hun ikke mere, hun havde fået nok. De aftalte, at deres brødre skulle komme og hente hende. Afhørtes far er imam og forestod skilsmissen over telefonen. ” , forklarede hun, , at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hendes far havde ret til at foretage en skilsmisse lovmæssigt, men han var ikke imam i en moske, og han kom heller ikke i moskeen hver dag.

Hun har boet i lejligheden Adresse 2. Der var opsat folie for vinduerne, da hun boede i lejligheden. Den øverste del af vinduerne på altanen var ikke dækket til. En del af vinduerne var dækket til, men ikke den øverste del. Hun husker ikke, om de fjernede folien, da de flyttede.

Forurettede 3 startede med at blive hjemmeundervist, fordi hun ikke gad tage i skole. Det var Forurettede 1, der fortalte hende, at Forurettede 3 var begyndt med hjemmeundervisning. Hun kan ikke huske, om hun fik at vide hvorfor. De har ikke talt om, hvorvidt Forurettede 3 var glad for at gå i skole. Senere begyndte drengene også at blive hjemmeundervist. Hun husker ikke, om Forurettede 1 har fortalt noget om det, eller om hun har fortalt, hvorfor børnene blev hjemmeundervist.

Forurettede 1 har ikke fortalt vidnet, at hun blev voldtaget af Tiltalte.

Hun ved ikke, om Tiltalte var imod, at Forurettede 1 havde kontakt med sin familie.

Vidnet har aldrig været i Moské 2 i København. Hun har måske været der 1-2 gange. Hun havde ikke lyst til at komme der mere.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at han er bror til Forurettede 1. Han har boet i By 3 med familien. Da Forurettede 1 blev gift i 2012 eller 2013, flyttede hun ud. Familien har altid boet i By 3. Hans far og mor er, som de er. De har aldrig tvunget dem til noget. Hans fars politik er, at man skal bære tørklæde, når man er muslim. Deres far har ikke presset dem til noget. Hans far kender til religionen. Det gør de øvrige familiemedlemmer også. De beder fem gange om da-gen og gør det, islam har bedt dem om. Adspurgt, om det ville være okay ikke at bære tørklæde, forklarede han, at deres far jo havde op-draget dem fra start til at ville bære tørklæde, så det er ikke noget, man bliver tvunget til. Vidnet gjorde det samme med sin familie. Som regel når man bærer tørklæde, skal man dække sit hår. Der er forskellige ty-per af tørklæder, men det kender han ikke rigtigt til. Det skal være så-dan, at man kan se og tale med personen.

De sidste par år har han set Forurettede 1 mindre og mindre. Han har spurgt Forurettede 1, hvorfor hun ikke kom og besøgte dem. Han ved ikke, hvor tit hun besøgte dem. Det var måske en gang om måneden. De så hinanden mere i starten. Ofte havde hun kun Forurettede 2 med. Da Tiltalte og Forurettede 1 flyttede til København, så de ikke hinanden så meget. Han troede først, at det var på grund af afstanden, efter de var flyttet til København. Han kunne dog mærke, at der var noget, fordi Forurettede 1 havde mange unds-kyldninger og var trist. Han har ikke besøgt hende så ofte i By 2, fordi han har ikke tid til at tage til København. Det var mest Forurettede 1, som kom til By 3 med børnene. Forurettede 1 ændrede sig under-vejs, og hun blev meget ked af det og trist. Han forsøgte ikke at ringe til Tiltalte for at høre, hvad der skete. Forurettede 1 sagde altid, at hun havde det godt. Han tænkte, at det havde hun ikke, men han ville ikke blande sig. Forurettede 1 plejede at være meget livlig, men det virkede som om, at hun var gået psykisk ned. Forurettede 1 ændrede ikke sin påklædning i perio-den. Han så Forurettede 1 mindre, end han så sine andre søskende.

I januar 2025 havde han, der er mekaniker, travlt med dækskifte, da han fik et opkald fra sin bror, som fortalte, at der snart skete noget med Forurettede 1. Det var noget med en trussel. Vidnet forstod det ikke, men hans bror sagde, at de skulle til København. Tiltalte havde altid været fin over for vidnet. Hans bror sagde, at Forurettede 1 var blevet isole-ret, og at konflikten var eskaleret. Vidnet sagde til sin chef, at han var nødt til at gå. Han talte ikke med Forurettede 1. Han prøvede at ringe, men Forurettede 1 skrev til ham, at han kun måtte skrive til hende. Han tænkte, at det var, fordi Tiltalte ikke måtte vide det.

Han og broren tog til København. Han ved ikke, om Tiltalte kun var meget stille og rolig foran dem, men det var ekstremt, hvad Forurettede 1 fortalte dem. Da han hørte, hvad der var sket med børnene og Forurettede 1, blev han overrasket. Det var ikke den Tiltalte, han kendte. Han kender

Tiltalte, og Tiltalte respekterer ham. Da de kom, havde Tiltalte ikke noget imod vidnet, men både Forurettede 1 og Tiltalte ville gerne skilles. Forurettede 1 sagde, at hun ville skilles, fordi hun ikke havde det godt.

Da de kom til lejligheden, lignede det ikke et hjem, man havde det godt i. Der var meget rodet. Forurettede 1 var virkelig trist og ville bare gerne ud af lejligheden. Den dag fortalte hun ikke, hvad Tiltalte havde gjort. Det gjorde hun først senere. Han ved ikke, om Forurettede 1 var bange for Tiltalte den dag. Tiltalte sagde heller ikke, hvad der var sket, men han satte nogle rammer for, hvordan han gerne ville se sine børn efter skilsmis-sen.

Han var der for at være neutral og for at se, om der kunne gøres noget for at redde ægteskabet. Den fase var dog slut, og Tiltalte og Forurettede 1 ville skilles. Lejligheden var meget rodet, og vinduerne var dækket til. Lejligheden var meget lille, og han forstod ikke, hvorfor vinduerne var dækket til. Han havde været i lejligheden flere gange, og der var vinduerne også dækket til. Han tænkte, at hvis Forurettede 1 var tilfreds med det, var det fint. Han er dog sikker på, at Forurettede 1 ikke har haft noget at si-ge. Lejligheden så ikke ud på samme måde, da hans anden søster, Vidne 5, boede i den.

Forurettede 1 fortalte, at Tiltalte havde slået hende, hvilket Tiltalte ikke be-nægtede. Forurettede 1 gav endvidere udtryk for, at hun var undertrykt. Han ville gerne redde situationen, men han kunne se, at Forurettede 1 ikke havde det godt. Det var ikke sådan, han og Forurettede 1 var vokset op. Alt var ro-det i lejligheden. Tiltalte og Forurettede 1 vidste godt, at de kom, men var li-geglade med rodet, hvilket viste ham, at Forurettede 1 ikke havde det godt.

Det er korrekt, at Forurettede 1 og Tiltalte blev skilt, og at hans og Forurettede 1's far gjorde det over telefonen. De tog Forurettede 1 med tilbage til By 3 til deres forældre. Dagen efter eller den 17. eller 18. januar 2025 opsøgte Tiltalte ham på værkstedet, hvor han arbejder. Tiltalte sagde til ham, at han ikke havde gjort noget. Han svarede Tiltalte, at det ikke havde no-get med ham at gøre. Han ringede derefter til politiet og fortalte, at Tiltalte havde opsøgt ham.

Senere samme dag kom også Tiltaltes bror, Vidne 4, og holdt foran værkstedet i to timer. Da vidnet fik fri, opsøgte Vidne 4 ham og sagde, at Forurettede 1 skulle tilbage. De talte sammen i en halv time. Vidne 4 talte meget groft. Han opfattede det som en form for trussel, fordi han blev opsøgt på sin arbejdsplads. Han ringede til politiet, som sagde, at Vidne 4 gerne måtte holde foran værkstedet, men at han skulle ringe igen, hvis Vidne 4 gjorde noget.

Da Tiltalte kom til værkstedet, undskyldte han over for vidnet og sag-de, at han gerne ville se børnene. Vidnet sagde, at det ikke havde noget

med ham at gøre, og at Tiltalte ikke skulle komme på hans arbejds-plads. Tiltalte gik efter 10-15 minutter. Tiltalte havde fået klar besked fra politiet om, at han ikke måtte kontakte vidnet. Han oplevede, at Tiltalte var presset og ude af sig selv. Der var ikke en ubehagelig stem-ning. Han havde altid respekteret Tiltalte, og han forstod ikke, at det skulle være sket. Tiltalte var lidt firkantet. Hvis Tiltalte syntes noget, var det sådan, og man kunne ikke røkke ved det. Han har ikke selv op-levet Tiltaltes temperament. Han kendte Tiltalte godt, og vidnet har normalt ikke konflikter med nogen som helst.

Vidne 4 kom først, efter Tiltalte havde været der. Vidnet fik fri kl. 16.30. Det var, fordi chefen bemærkede bilen, der holdt foran værkste-det, at han opdagede Vidne 4. Der var en kollega, som spurgte, om han skulle have hjælp til at håndtere det, men det behøvede han ikke. Han ville gerne selv klare det. Vidne 4 var meget politisk. Vidne 4 truede ham og sagde, at Forurettede 1 skulle trække anmeldelsen tilba-ge. Vidnet blev ved med at sige, at det ikke havde noget med ham at gøre. Vidne 4 sagde, at han havde den bedste advokat. Det gav mening for vidnet efterfølgende. Vidne 4 sagde også, at hun ville komme til at miste børnene. Han undrede sig over dette, fordi han vid-ste, at Vidne 4 ikke havde set Tiltalte i flere år, så han forstod ikke, hvorfor Vidne 4 pludselig ville se Tiltaltes børn. Han ved ikke, om Tiltalte havde talt med Vidne 4 eller bedt Vidne 4 om at kom-me til værkstedet. Han gik ud fra, at Tiltalte og Vidne 4 havde talt sammen, men han ved det ikke. Han ringede efterfølgende til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde været venner med Tiltalte, indtil denne sag startede. Han var i chok over at få fortalt, hvad der var sket. De var gode venner og ringede sammen en gang imellem. Det var ikke sådan, han kendte Tiltalte. De havde ikke haft nogen konflikter. Han kendte Tiltaltes far. Han og Tiltalte lærte hinan-den at kende to år inden, Tiltalte og Forurettede 1 blev gift. Han vidste godt, at der var noget, men han havde ikke tænkt over, at Tiltalte kunne finde på at slå børnene.

Tiltalte var stille og rolig foran ham. Han havde et godt indtryk af Tiltalte. Tiltalte ændrede sig, da han og Forurettede 1 flyttede til København, og han blev mere og mere firkantet. Når Tiltalte sagde noget, var det bare sådan. Hvis han havde en mening om noget, skulle det være sådan. Det var hans indtryk, at Forurettede 1 og Tiltalte var presset af deres boligsituati-on. Det var hans indtryk, at Forurettede 1 ønskede sig et større hus, hvor børnene kunne lege. Han spurgte Tiltalte, hvorfor han ikke købte et hus. Han ved ikke, om Tiltalte ønskede en større bolig. Det talte de ik-ke om.

Han oplevede, at Forurettede 1 blev nedtrykt, da de flyttede til København. Forurettede 1 har fortalt ham, at hun ikke måtte besøge Tiltaltes mor. Det

gjorde hende ked af det. De så Forurettede 1 meget lidt på det tidspunkt. Hun kom med undskyldninger for ikke at komme på besøg. Hun sagde, at hun ikke havde tid til at komme. Hun sagde, at hun ikke måtte komme på besøg så ofte for Tiltalte. Han ville ikke blande sig, og derfor spurgte han ikke Tiltalte om det. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 ikke kom på besøg, for det sagde hun aldrig. Efterfølgende har han dog koblet det sammen. Forurettede 1 var bange for at fortælle det. I starten kom hun på besøg i flere dage, men efterhånden blev det til kortere besøg, hvor hun tog hjem igen samme dag. Der var således tale om færre og kortere besøg.

Tiltalte var ikke tilhænger af at blive sammen med Forurettede 1. Han virkede ligeglad og tænkte ikke over konsekvenserne. Tiltalte sagde først den dag, de blev skilt, at han gerne ville skilles. Det er rigtigt, at der var et møde i sommeren 2024, hvor vidnet også deltog. Tiltalte gav ikke dengang udtryk for, at han ville skilles. Forurettede 1 sagde, at Tiltalte efterfølgende blev endnu mere voldelig, end han havde været. Vidnet synes, de skulle være gået fra hinanden tidligere.

Han var godt klar over, at Forurettede 1 optog samtalen i januar 2025. Det gjorde hun for at bevise, hvad der skete, og hvad Tiltalte sagde. Det skulle bruges til at bevise sagen over for politiet. Det var også for Forurettede 1's egen skyld. Han ved ikke, om Forurettede 1 havde sagt til Tiltalte, at samtalen blev optaget. Han ønskede, at Tiltalte og Forurettede 1 blev sammen, men ud fra, hvad Forurettede 1 sagde, så kunne han godt forstå, at hun ikke ville være sammen med Tiltalte længere. Til samtalen snakkede de om, at Tiltalte skulle se børnene. De aftalte også, at han skulle se børnene, fordi det har man ret til, selvom man skal skilles. Han ved ikke, hvem det skulle aftales med, men det var i hvert fald ikke ham. På værkstedet spurgte Tiltalte ham om lov til at se sine børn.

I deres familie kunne mænd og kvinder godt sidde adskilt, men det var ikke som i Irak. Man kunne også godt sidde sammen mænd og kvinder. Det var det samme, hvis der kom en mandlig ven eller bekendt. Det havde ikke betydning, om det var familie.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at hun er lille-søster til tiltalte. De voksede op sammen i By 1. De var mange sø-skende, fire piger og tre drenge. Hun kendte Forurettede 1, inden hun blev gift med Tiltalte. Hun var medlem af en irakisk forening i By 1, som mødtes for at opleve forskellige arrangementer. De var til et arrangement, hvor Forurettede 1's familie også kom. Tiltalte kendte Forurettede 1's brødre.

Forurettede 1 var en sød og stille og rolig pige. Da Tiltalte og Forurettede 1 flyttede sammen i By 1, boede vidnet sammen med sin mor og var underbo til Tiltalte og Forurettede 1. De var en del sammen med Forurettede 1, og de sad ofte og hyggede med snacks om aftenen. Forurettede 1 og vidnet havde et rig-

tig godt forhold som veninder. De har lavet mange sjove ting, og det har de gjort i mange år.

Forurettede 1 og Tiltaltes ægteskab var rigtig fint i starten. Tiltalte ændrede sig lidt gennem årene, og han gjorde ting, som Forurettede 1 også kunne lide. Der var bestemte ting, som Forurettede 1 gerne ville have. Når man finder en partner, ændrer man sig lidt. Tiltalte ændrede holdninger og retningslinjer. Det kunne f.eks. være, at når de samledes alle sammen, ville Forurettede 1 ikke sidde i stuen sammen med de andre, fordi der var fremmede mænd. Vidnet tænkte, at det var lidt fjollet, og hun syntes, det var træls, at Forurettede 1 sad alene på et værelse. Som tiden gik, blev det også Tiltaltes holdning. Vidnet ved med sikkerhed, at det kom fra Forurettede 1, fordi Forurettede 1 selv har sagt det. Forurettede 1 kom fra en religiøs familie, men det er jo meget individuelt. Forurettede 1's families måde at gøre tingene på var anderledes, end hvad vidnet selv var vokset op med. Når de i vidnets familie havde folk på besøg, sad alle normalt sammen. Der har dog været nogle gange, hvor hendes far havde mænd på besøg, der kom for at besøge ham, og hvor de ikke sad sammen. I de tilfælde serverede kvinderne bare noget og gik igen.

Da Tiltalte og Forurettede 1 flyttede til By 2, havde de løbende kontakt. Hun talte især med Forurettede 1. De både skrev og snakkede sammen. Forurettede 1 var glad for at flytte, fordi hun kom tættere på sine søstre. Tiltalte kom godt ud af det med søstrenes familie. Hun har flere gange besøgt Tiltalte og Forurettede 1. Det var en lille lejlighed, de boede i, og de flyttede senere til en større lejlighed. Det var en fin lejlighed. Forurettede 1 var god til at gøre rent. Børnene havde skum på gulvet i deres værelse, så naboerne ikke blev forstyrret, hvis de hoppede. Det var nok Tiltaltes idé.

De var mange søskende i hendes familie, så der har løbende været konflikter. Hun mistede selv kontakten til Tiltalte ca. halvandet års tid inden, at Forurettede 1 og Tiltalte blev skilt. Det skete stille og roligt. Hun forsøgte at kontakte ham, men han svarede ikke. Det var bare sådan, det var. Hun har hørt fra sine andre søskende, at de oplevede det samme. Hun har spurgt Tiltalte, hvorfor han ikke ville snakke med hende. Tiltalte sagde, at han ikke kunne sortere i, hvem der snakkede sandt eller ej i familien. Derfor trak han sig fra familien. Hun sagde til ham, at hun ikke havde noget udestående med ham, og at hun derfor ikke kunne forstå, hvorfor han ikke ville tale med hende. Tiltalte sagde til hende, at det ikke var noget personligt.

Hun havde heller ikke kontakt med Forurettede 1 i den periode, hvor hun ikke havde kontakt med Tiltalte. Der var en episode, hvor hun ringede til Forurettede 1, og hvor Forurettede 1 hviskede til hende, at Tiltalte var på vej ud, og om hun kunne ringe senere. Vidnet spurgte ind til, hvorfor hun ikke kunne snakke. Hun forstod ikke, hvorfor de ikke kunne snakke. Hun

husker ikke, om Forurettede 1 sagde, hvorfor de ikke kunne snakke. Hun kunne høre, at Tiltalte var i baggrunden. Forurettede 1 sagde til Tiltalte, at det var vidnet i telefonen, og så talte Forurettede 1 og Tiltalte lidt sammen. Lidt efter gik Tiltalte, og så snakkede hun med Forurettede 1. Hun kan ikke huske, hvad de snakkede om, men det var bare almindelig snak om livet og børnene. Efterfølgende havde hun ikke lyst til at ringe til Forurettede 1, fordi hun ikke ville være til besvær. Hun tænkte, at Forurettede 1 ville ringe til hen-de på et tidspunkt.

Hun fandt ud af, at Tiltalte og Forurettede 1 var blevet skilt gennem rygter fra sin bror og familien. Forurettede 1 sendte hende også en besked om, hvad der var sket gennem årene, og at hun gerne ville fortsætte kontakten med hende, hendes mor og søstre og hendes ene bror. Det stod alt sammen i beskeden. Forurettede 1 havde sendt beskeden til både vidnet og vidnets søst-re. Hun mener, at hun og Forurettede 1 talte sammen et par dage efter, men der havde hun allerede mistet tilliden til Forurettede 1. Hun ville gerne tale med Forurettede 1, da de var tætte, men hun havde også i baghovedet, at Forurettede 1 måske optog deres samtale. De talte kun sammen den ene gang efter skilsmissen. Forurettede 1 har ikke fortsat kontakten med nogen i vid-nets familie.

Forurettede 1 fortalte hende, at hun og børnene var blevet udsat for vold. Hun tænkte, at det lød ærgerligt, at det var kommet så langt. Hun hav-de aldrig tidligere hørt, at Tiltalte slog dem. Hun og Forurettede 1 havde talt om mange ting i livet. Forurettede 1 sagde, at "hvis manden var tilfreds med sin kone, var det guds tilfredshed". Forurettede 1 var taknemmelig over, at hun og Tiltalte rejste til Irak med familien hvert år, selvom de ikke hav-de mange penge. Vidnet havde derfor svært ved at forestille sig, at vold var familiens hverdag. Forurettede 1 har altid fortalt om, hvor hyggeligt de havde det. Tiltalte har fortalt om en episode med Forurettede 3, hvor læ-rerne havde sagt, at hun var bagud. De havde så øvet derhjemme, og lærerne havde sagt, at Forurettede 3 havde fået et meget bedre niveau, da hun kom tilbage i skolen. Forurettede 1 har altid talt godt om familien.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der har været situationer i hendes opvækst, hvor børnene er blevet slået af deres far. Hun vil dog ikke sige, at det var en del af opdragelsen, for det er ikke noget, de alle har fået med sig. Hun har aldrig set Tiltalte slå sine børn. Når hun besøgte Tiltalte og Forurettede 1, så hun alle familiemedlemmer. Hun så dem ty-pisk med et par måneders mellemrum. Der var kun tale om dagsbesøg. Hun har altid set det som en familie, der havde deres måde at leve rig-tigt sammen på. Der har været nogle ting, hun ikke var enig i, men det betød ikke, at deres måde at gøre tingene på var forkert. Forurettede 1 og Tiltalte var jo sammen om det, og det var sådan, de levede.

Hun oplevede, at det helt fra starten af Forurettede 1's og Tiltaltes ægteskab i højere grad var Forurettede 1 end Tiltalte, der fastsatte retningslinjer. Hun så

Tiltalte ændre sig, hvilket skyldtes Forurettede 1. Det ved hun pga. det, hun har hørt fra Forurettede 1 og hendes kendskab til Forurettede 1's familie. Hun troe-de, at hun var fortrolig med Forurettede 1. Hun ved ikke, hvad der har fundet sted hjemme hos Tiltalte og Forurettede 1, men hun tænker, at Forurettede 1 kunne have kontaktet hende og fortalt det, hvis der fandt dårlige ting sted i ægteskabet. Hun og Forurettede 1 talte meget sammen og gav gode råd til hi-nanden. Forurettede 1 har sagt til hende, at Forurettede 1 var irriteret og ked af, at Tiltalte ikke ville besøge sin familie som før. Hun og Forurettede 1 har snak-ke-t om, at Tiltalte gerne ville afgrænse besøgene til særlige begivenhe-der og korte besøg.

Forurettede 1 bestemte en del af de sociale ting, f.eks. om hvordan de var sammen. Der har været mange ting i forhold til bl.a. tøj, mænd og kvinder og religion. Til at starte med gik Forurettede 1 på HF, men da hun blev gift, var hendes plads i hjemmet. Forurettede 1 sagde til vidnet, at det var så-dan, hun bedst kunne lide det. Tiltalte hjalp Forurettede 1, så hun kunne fær-diggøre sin HF og blive student, men Forurettede 1 har ikke læst videre efter-følgende. Forurettede 1 har talt om nogle onlineuddannelser, hun godt kunne tænke sig, men det var helt tilbage dengang, hvor Tiltalte og Forurettede 1 boede i By 1. Det var noget uddannelse inden for ernæring og sund-hed, som Forurettede 1 talte om. Tiltalte har sparet op til at kunne købe en bolig, men det var urealistisk, når han var eneforsørger. Det var vidnets indtryk, at Tiltalte ikke ville have noget imod, hvis Forurettede 1 kom ud på arbejdsmarkedet. Forurettede 1 har ikke over for hende givet udtryk for, at hun gerne ville ud og arbejde. Vidnet arbejder ikke selv.

Forurettede 1 gik altid klædt med mørke farver og langt og bredt tøj. Hun har kun set Forurettede 1 med et lysttørklæde, da Forurettede 1 og Tiltalte blev viet. El-lers har det altid været mørke farver. Hun kan ikke forstå, at Forurettede 1 har forklaret, at det var Tiltalte, der ville have det sådan. Forurettede 1 gik også sådan klædt, inden hun blev gift.

Forurettede 1 var en troende pige, som gik op i mange retningslinjer. Det var Forurettede 1, der ønskede, at Forurettede 3 skulle gå med tørklæde.

Hun havde et godt forhold til Forurettede 1 og børnene, når de så hinanden. Hun har mange lydbeskeder fra Forurettede 3, som hun elsker at høre. Der er også flere beskeder med drengene. Det var altid glade børn. De hygge-de og legede sammen.

Hun mener, at Tiltalte har sagt, at han var bekymret for, at børnene lar-mede. Det var derfor, at der blev sat skum på gulvet.

Det er hendes indtryk, at Tiltalte var jaloux over for Forurettede 1. Det kan godt være, at Tiltalte har sat nogle grænser, men ud fra det, hun kender til Forurettede 1 og hendes baggrund og holdninger, tænker hun ikke, at han behøvede det. Forurettede 1 levede et liv, hvor hun ikke kom ud og snakkede

med mange mænd. Forurettede 1 satte selv en masse retningslinjer for, hvor-dan hun levede og i forhold til hendes kontakt med mænd, så vidnet kunne ikke se, hvornår Tiltalte skulle være jaloux.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun har en stærk baggrundsviden om, at det kom fra Forurettede 1 og hendes familie, at man som kvinde skulle bære langt og sort tøj, at man ikke måtte have kon-takt med fremmede mænd, og at det var kvinden, der skulle passe hjemmet og sørge for børnene. Det var hendes indtryk, at Tiltalte let kunne blive påvirket af andre personer. Tiltalte sagde ofte, at de havde en god kontakt til de mænd, der var gift med Forurettede 1's søstre. Hun har ikke talt med Tiltalte om, at han ændrede sig i forhold til Forurettede 1's retningslinjer. Han har aldrig sagt noget til vidnet om, at vidnet ikke måtte gøre forskellige ting. Hun har respekt for, hvordan Forurettede 1 og Tiltalte levede deres liv. Tiltalte har kommenteret, hvis vidnet havde lyst tøj på, men det gjorde hun ikke mere ud af. Hun sagde vist bare, at det var fint, og så sagde Tiltalte ikke mere, da han så, at hun fortsatte med at gøre, som hun plejede.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han er lillebror til tiltalte. Han er opvokset i By 1. Han kendte ikke Forurettede 1, inden hun blev gift med Tiltalte. Han boede i By 1 i samme område, som Forurettede 1 og Tiltalte. Han boede i nr. 13, og Forurettede 1 og Tiltalte og vidnets og Tiltaltes mor boede i nr. 11. De sås næsten hver dag nede hos deres mor. Tiltalte og Forurettede 1's ægteskab virkede godt, og der var ikke tegn på, at de ikke havde det godt. Vidnet blev selv gift et år efter. De har alle været på ture sammen til f.eks. Legoland, og de hyggede sig. Efter Tiltalte og Forurettede 1 flyttede til By 2, besøgte han dem relativt ofte.

Fra 2021-2022 uddannede han sig til naturterapeut. I den periode pas-sede Tiltalte og Forurettede 1 hans to piger én uge hver tredje uge. Han så ikke tegn på problemer i deres ægteskab. Der var kun almindelige skænderier, fordi lejligheden var for lille. Børnene kom kravlende ind i vidnets og Tiltaltes arme, når han besøgte dem. Det var et harmonisk forhold. Han har set Tiltalte skælde sine børn ud, men han har ikke set Tiltalte være fysisk over for dem. Efter 2022 besøgte han og hans døtre Tiltalte og Forurettede 1 så meget, som de kunne. De sov hos dem til dagen efter. Han har også to andre søskende på Sjælland, men han sov altid hos Tiltalte. Det var et pænt hjem, og der var styr på tingene. Det var en ganske normal familie, som boede i en lille lejlighed.

Der var en begrænset periode, hvor Tiltalte valgte at trække sig fra familien. Vidnet havde fortsat kontakt til Tiltalte i den periode. Tiltalte ændrede sig gennem tiden og blev mere indelukket, efter han flyttede til København. Han ændrede sine holdninger. Den ideologi, som famili-en havde, ændrede sig. Tiltalte sagde en dag, at han ikke ville have, at

vidnet kom, hvis Tiltalte ikke selv var hjemme. Tiltalte sagde, at det var Forurettede 1, der ikke ville have det, fordi det var ”haram”. Tiltalte forsøgte at tilgodese Forurettede 1 ved at sige til vidnet, at han ikke kunne være der alene. Tiltalte sagde, at vidnet altid var velkommen, når han var der. Det var ikke den Tiltalte, som vidnet kendte. Forurettede 1's familie er meget religiøs, og de accepterede ikke, at vidnet havde en dansk kæreste. Vidnet har haft to danske kærester, Person 13 og Person 14, hvilket Tiltalte pludselig begyndte at sætte spørgsmålstejn ved. Det var hans opfattelse, at Tiltalte blev påvirket af Forurettede 1 og hendes familie.

Vidnet fandt ud af, at Tiltalte og Forurettede 1 skulle skilles, 2-3 uger efter de var blevet skilt. Han fandt ud af det i forbindelse med, at Tiltalte skulle have samvær med børnene. Vidnet kørte til By 3 for at tale med Vidne 3 i et forsøg på at hjælpe. Han spurgte Vidne 3, om der var noget, de kunne gøre, men Vidne 3 kunne ikke sige meget andet, end at der havde været noget vold. Han kørte til By 3 samme dag, som han havde talt med Tiltalte. Tiltalte tog ikke med ham til By 3. Han havde kendt Vidne 3 i 18 år, og han var ligesom en bror, så derfor forsøgte han at hjælpe. Tiltalte vidste ikke, at vidnet kørte til By 3, hvor Vidne 3 arbejdede. Han gik ind på værkstedet og sagde goddag til Vidne 3's chef. Han talte med Vidne 3 inde på værkstedet. De snakkede om mange forskellige ting. Det var første gang, han var der. Han kørte derfra for at køre hjem. Anden gang han var ved værkstedet, sad han udenfor værkstedet og ventede i bilen. Det var i forbindelse med, at Tiltalte var blevet anholdt. Han ville gerne forsøge at finde ud af, hvad der foregik, og hvad Tiltalte var sigtet for. Det var nogle dage efter, han var der den første gang. Han havde talt med Tiltalte om morgenen, inden Tiltalte blev anholdt. Han fik at vide, at Tiltalte skulle for retten samme dag. Han kan ikke huske, hvornår han tog til By 3 igen. Han ville gerne finde ud af, hvad det var, der skete. Forurettede 1 havde altid været som en søster for ham. Han husker ikke, om han ringede til nogen. Det havde måske været nærliggende at ringe, men når man har været venner i så mange år, var det ikke unormalt, at han bare tog afsted. Han husker ikke, hvor lang tid han ventede uden for værkstedet. Han ventede, fordi han ikke ville involvere hele værkstedet. Han og Vidne 3 talte sammen udenfor.

Vidnet oplyste, at han ikke ønskede at svare på flere spørgsmål angående sagens forhold 10.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de ikke altid spiste sammen hjemme hos Tiltalte og Forurettede 1. Forurettede 1 sad nogle gange inde på værelset, mens han, Tiltalte og børnene spiste sammen i stuen. Efter 2022 sad Forurettede 1 mere sammen med dem. Forurettede 1 ikke ønskede at spise sammen med dem på grund af sin religion.

Han har ikke set et gardin hænge mellem køkken og stue i lejligheden.

Det var en lille lejlighed, så hvis man satte et gardin op, ville der ikke være en stue mere.

Han og Tiltalte kunne snakke fortroligt, men Tiltalte talte ikke så meget om sit ægteskab. Det var tydeligt, at der var et kæmpestort pres. Forurettede 1 ville ikke lave ting sammen med vidnet, fordi han var en fremmed mand. I deres familie mødtes de og hyggede sig sammen, men det gjorde man ikke i Forurettede 1's familie. De har altid spist sammen i deres familie. Der har aldrig været noget med, at hans søstre ikke måtte sidde sammen med mændene. Tiltalte ville gerne have, at det kunne harmonere, men vidnet kunne tydeligt se, at Tiltalte ikke brød sig om, at man ikke kunne spise sammen. Det var absolut Forurettede 1, som ville have det på den måde. Tiltalte kommenterede ikke på det, fordi det var hans kone. Han vidste ikke, hvad der skete bag kulisserne i hjemmet. Forurettede 1 deltog sjældent i sammenkomster. Han prøvede ikke at blande sig i Forurettede 1's og Tiltaltes familie.

Tiltalte har nævnt for ham, at Forurettede 1 var meget jaloux, f.eks. hvis der kvinder, der kiggede på Tiltalte på legepladsen. Det var ganske normalt, at Tiltalte havde shorts på, men Forurettede 1 blev helt rød i hovedet. Forurettede 3 skulle også skifte kanal, når de så tv, hvis der var kvinder uden tørklæde på.

Vidnet mener, at Tiltalte var nødt til at sige ja til disse ting, selvom han ikke brød sig om det. Han kunne mærke, at Tiltalte ikke brød sig om det, men Tiltalte var nødt til at tie stille. Han tænker, at Tiltalte og Forurettede 1 har talt om det, men han ved det ikke.

Han tænker, at det var Forurettede 1, der stod for opdragelsen af børnene. Hun sagde også, at vidnets børn skulle have tørklæde på, men det skulle Forurettede 1 ikke blande sig i, for det bestemte de selv. Forurettede 1 sagde, at det var "haram", hvis pigerne ikke gik med tørklæde, når de blev ni år. Da hans piger blev passet hos Forurettede 1 og Tiltalte, var det Forurettede 1, der lavede lektier med pigerne.

Han opfattede Tiltalte og Forurettede 1 som ligeværdige, og han blev derfor meget chokeret over skilsmissen. I august 2024 var der også en konflikt, hvor Forurettede 1 påstod, at Tiltalte så porno, hvilket var "haram". De ville gerne hjælpe Forurettede 1 og Tiltalte med at løse problemerne. Vidnet, Forurettede 1's far og brødre og Vidne 2 talte med Tiltalte og Forurettede 1. Til sidst talte Forurettede 1's far alene med Tiltalte og Forurettede 1. Han skrev til Forurettede 1, og hun svarede ham, at hun var ked af, at hun havde misforstået det. Adspurgte, om Forurettede 1 den dag nævnte, at hun var blevet slået, forklarede vidnet, at fokus var på porno, men at det også kom frem, at Tiltalte havde været hård ved hende og børnene. De tog hjem til Tiltalte og Forurettede 1, fordi han blev fortalt, at Forurettede 1 var blevet låst inde. Da de ankom, var Forurettede 1 imidlertid sammen med børnene, og hun var ikke låst

inde. Der blev på mødet talt om, at Forurettede 1 og Tiltalte gerne ville skil-les.

Det var ikke vidnets indtryk, at Tiltalte kontrollerede Forurettede 1. Det var tværtimod omvendt, for det var Forurettede 1, der bestemte, at vidnet ikke længere måtte overnatte hos dem, og så fik Tiltalte den ubehagelige op-gave at sige det til ham.

Der har været mange samtaler om, at manden skal arbejde, og kvinder-ne skulle være hjemme i køkkenet og passe børn. Tiltalte opførte sig anderledes, efter han blev gift. Forurettede 1 sad sjældent sammen med vid-net. Forurettede 1 var rigtig sød at snakke med, og han er taknemmelig for den hjælp, hun har givet ham i forhold til hans piger. Det var ikke Tiltaltes idé, at vidnet ikke måtte overnatte hos dem eller have en dansk kæreste.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han har kendt Tiltalte i 17 år. Han kendte også Tiltaltes far. Han og Tiltaltes far var venner, indtil faren gik bort. Han havde kendt faren siden 1998. I den tid har han også kendt Tiltalte. Tiltalte har altid været en stille, rolig og fredelig mand. Han har aldrig oplevet Tiltalte som voldelig. Tiltalte er en meget åben, omsorgsfuld og hjælpsom person, som havde mange i sit netværk. Da Tiltaltes farlevede, kom vidnet i familiens hjem. Mænd og kvinder plejede at sidde sammen, når de mødtes. Kvinderne gik helt almindeligt, muslimsk klædt. De gik med hijab og langt tøj. Det behø-vede ikke nødvendigvis at være sort.

Han har tidligere boet i By 1, hvor han boede tæt på Tiltaltes foræld-re. I 2011 eller 2012 flyttede han til København. Han flyttede fra By 1, før Tiltalte blev gift.

Han havde kontakt med Tiltalte, da Tiltalte og Forurettede 1 flyttede til Kø-benhavn. De besøgte hinanden og talte i telefon sammen. Det var lidt forskelligt, hvor tit de talte sammen. De besøgte måske hinanden hver tredje eller fjerde måned. Tiltalte havde travlt med sit arbejde, så de havde mest telefonisk kontakt. Når Tiltalte kom på besøg med sin fami-lie, sad han og Tiltalte og talte sammen, mens de andre tog på bibliote-ke. En enkelt gang sad de sammen allesammen. Tiltalte havde altid travlt, så det var kun korte besøg. Han har mødt Forurettede 1 én gang. Det var Forurettede 1 og Tiltalte, som kom på besøg hos ham. De kom hjem til ham, fordi Tiltaltes lejlighed var meget lille. Han ved ikke, hvornår han mødte Forurettede 1. Besøget var efter, at Tiltalte og Forurettede 1 var flyttet til deres anden bolig i København. De har besøgt ham flere gange, men han har kun set Forurettede 1 én gang.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 5. juni 2025, telefonisk, ikke gennemlæst, bilag F-22-1-0-0, ekstrakten side 251, hvoraf frem-

går: "Afhørte oplyste, at han har kendt Tiltalte, siden Tiltalte var lille, da han var venner med Tiltaltes far. Afhørte kender som sådan ikke Forurettede 1, men har mødt hende 4-5 gange, hvor Tiltalte og Forurettede 1 har været på besøg hos afhørte og hans familie efter de flyttede til Køben-havn." .

Vidnet forklarede hertil, at han ikke har besøgt dem i deres lejlighed. Det var dem, som kom på besøg hos ham. Når de kom på besøg, lave-de han te til dem. Han har set Forurettede 1 mere end én gang. Tiltalte havde Forurettede 1 med, når han kom på besøg med børnene.

Han havde kontakt til Tiltalte i 2023 og 2024. Han har ikke set Forurettede 1 og Tiltalte efter konflikten i sommeren 2024. Han kender ikke Forurettede 1's familie. Han har mødt hendes far en enkelt gang.

Han troede, at Tiltalte og Forurettede 1 havde det godt sammen. Han tænker, at de ikke kunne have holdt hinanden ud så længe, hvis ikke de havde haft det godt.

Tiltalte er en rigtig god far, som har meldt sine børn til Fritidsaktivitet 7.

Tiltaltes børn og vidnets børn har leget sammen. Det var mest hans yngste datter, som legede med Tiltaltes børn, da hun er jævnaldrende med dem. Der har ikke været noget om, at hans datter ikke måtte lege med Tiltaltes børn. Forurettede 3 elsker sin far meget højt. Det er rigtigt, at hans datter brugte makeup. Tiltalte har ikke sagt noget til ham om, at børnene ikke måtte lege sammen, fordi hans datter brugte makeup. Den ene af hans døtre går med tørklæde. Den yngste på 11 år går ikke med tørklæde. Der har ikke været nogen problemer i forhold til, at Forurettede 3 ikke måtte lege med hans datter, fordi hans datter ikke bar tørklæde.

Der var en konflikt i 2024. Han vil sige, at boligselskabet har et stort ansvar for, hvad der skete. Tiltalte og Forurettede 1 boede så småt, at der ik-ke var plads til børnene. Tiltalte sagde, at de havde mange konflikter, fordi de ikke havde nok plads. Tiltalte nævnte ikke andre ting. Tiltalte talte som regel ikke om sit privatliv. Han har ikke talt så meget med Forurettede 1. Forurettede 1 talte mest med hans kone.

Han har ikke oplevet, at Tiltalte ændrede sig efter, at han blev gift. Han kunne mærke, at Tiltalte forsøgte at forbedre sig og forbedre forholdene for sin familie. Tiltalte har læst rigtig mange bøger. Han har bl.a. læst en bog, der hedder "Den rige far og den fattige far" .

Han har ikke lagt mærke til, om Tiltalte er blevet mere religiøst radikaliseret. Han tror det ikke, for så ville børnene ikke kunne gå til fritidsaktiviteter. De mennesker, som er ekstremister, vil ikke have, at deres børn blander sig med andre børn. Tiltalte ønskede, at hans børn blev in-

tegreret og fik en uddannelse og et arbejde. Det gjaldt både for drenge-ne og pigerne. Han har ikke talt med Tiltalte om, hvorvidt Forurettede 1 ville have en uddannelse eller et arbejde.

Han vidste godt, at Tiltaltes børn blev hjemmeundervist, men han ved ikke, hvorfor de blev det.

Vidne 1 har som vidne blandt andet forklaret, at han har kendt Tiltalte i mange år. Deres fædre kendte hinanden. Han vil betegne sig selv som en slags kontaktperson for Tiltalte. De talte ofte sammen. Ef-ter Tiltaltes fars død blev kontakten lidt afbrudt. Det var i 2011 eller 2012. Der gik nok fire-fem år, før de genoptog kontakten. Det var Tiltalte, som ringede til ham. Det var nok i 2018. Tiltalte var på vej fra By 1 til København og besøgte ham i Odense på vejen. Tiltalte fortalte, at han og Vidne 4, Tiltaltes lillebror, havde været i en voldelig kon-flikt med deres familie. Det var mellem Tiltalte og Vidne 4 på den ene side, og deres mor og bror på den anden side. Tiltalte ville gerne tale med vidnet og have hjælp. Tiltalte fortalte de kriminelle handlinger, de havde lavet. Tiltalte har konflikter med alle, som er uenige med ham. De havde været uenige med moren, og det havde ført til vold. Politiet havde været involveret.

Tiltaltes far har besøgt vidnet på hans værksted mange gange. Han har repareret deres biler flere gange. Tiltalte har set op til ham, og Tiltaltes lillebror har efterfølgende taget uddannelsen som mekaniker. De er for-pligtede til at hjælpe hinanden, ligesom Tiltaltes far og vidnets far har hjulpet hinanden.

Han har set Forurettede 1 én gang, og i januar 2025 ringede hun til ham.

Det var forskelligt, om han kontaktede Tiltalte eller omvendt. Han var Tiltaltes eneste kontakt, fordi Tiltalte havde afbrudt kontakten til sin mor og søskende mange gange. Han sagde til Tiltalte, at Tiltalte burde have kontakt til sin familie. Han havde indtryk af, at Tiltalte fortalte ham ting, som Tiltalte ikke fortalte til andre. Han er nok det menneske, som har haft mest overblik over Tiltaltes liv de sidste fire til fem år. Han har erfaring i at tale med folk om problemer og har hjulpet mange mennesker. Han har været i praktik i Arbejdsplads 2, hvor han har skrevet referat. Han vil søge ind på medicinstudiet og arbejder lige nu som lektiehjælper.

Han har haft lidt kontakt med Vidne 4, men ikke andre i Tiltaltes familie. Han har hørt lidt om, hvordan det går med sagen. Han ved og-så noget om, hvordan det foregår i et parallelsamfund.

Tiltalte er et menneske med en aggressiv adfærd og som har ikke et ordforråd, men i stedet bruger vold. Tiltalte kan godt vise respekt, men

så snart han er uenig med nogen, bliver han aggressiv og kommer med trusler.

Når han har talt med Tiltalte i telefonen, har han også hørt børnene lege. Han har hørt, at Tiltalte har adfærdsreguleret børnene ved at sætte dem på plads. Han har oplevet Tiltaltes adfærd som et overgreb på børnene. Tiltalte fortalte, hvad han gjorde ved børnene. Han har flere gange eksplicit bedt Tiltalte lade være med at være voldelig over for børnene. Sidste gang, de talte om børnene, sagde Tiltalte, at der ikke var andre løsninger end vold. Vidnet ser det ikke som opdragelse, men som vanrøgt mod børnene. Tiltalte sagde efterfølgende, at han havde talt med Forurettede 1's bror Vidne 3 om, at der ikke var andre løsninger. Så der har været andre, som har været bekymrede for børnene.

Tiltalte har gentagne gange sagt, at hvis nogen blandede sig, ville han blive kriminel. Han har sagt, at hans lillebror, Vidne 4, er bevæbnet og en del af bandemiljøet. Tiltalte lånte på et tidspunkt vidnet nogle penge, og der var et signal fra Tiltalte om, at han ville sende Vidne 4, hvis vidnet ikke betalte.

Når han talte med Tiltalte i telefonen, kunne han nogle gange høre børnene lege. Under samtalen slog Tiltalte lyden fra, så der blev helt stille, og når han slog lyden til igen, var der pludselig helt stille. Han spurgte, hvad Tiltalte havde gjort, og om Tiltalte havde slået børnene. Han har flere gange bedt Tiltalte om ikke at slå dem. Men Tiltalte svarede aldrig relevant på et spørgsmål. Tiltalte sagde enten for meget eller for lidt. Tiltalte kunne svare, at der ikke var andre løsninger. Vidnet opfattede det som afmagt. Tiltalte har eksplicit sagt, at han har slået børnene.

Han har overvejet at underrette kommunen, men Tiltalte gav udtryk for, at han var i dialog med kommunen. Tiltalte har isoleret børnene og udmeldt dem af skolen. Tiltalte har truet folk, som har givet udtryk for en bekymring for børnene. Han var derfor bange for, at Tiltalte også ville true ham, hvis han gjorde noget. Tiltalte har flere gange sagt, at hans sprog er vold. Han tænkte også, at Tiltalte bare ville snakke sig ud af det og være endnu voldeligere mod børnene bagefter.

Han tænker, at Tiltaltes far har været voldelig over for Tiltalte og Vidne 4, og at Tiltaltes far opdrog sine børn på samme måde. Han tror derfor, at det kommer fra Tiltaltes egen opdragelse.

Tiltalte fortalte, at de havde meldt børnene ud af skolen. Vidnet var kritisk over for, at børnene blev udmeldt. Han var bekymret for, hvordan de skulle udvikle sig fagligt og socialt. Tiltalte har jo ikke færdigheder til at kunne undervise dem. Tiltalte sagde, at han udmeldte dem, fordi han ikke brød sig om samfundet, og hvad de lærte i folkeskolen. Tiltalte var i gang med at opdrage fire ”modborgere” i stedet for fire medbor-

gere. Det var af ekstreme religiøse principper, at Tiltalte tog børnene ud af skolen.

Tiltalte vil ikke håndtryk til kvinder. Han opfordrede Tiltalte til at lægge de ekstremistiske holdninger væk, da Tiltalte skulle tilbage på skolebænken efter, at han havde været arbejdsløs. Tiltalte sendte screenshots af irakiske kvinders Facebook-profiler til vidnet, hvor vidnet skulle si-ge, om han var enig i, at det var okay, at kvinderne var sådan. Kvinder var et sexobjekt for Tiltalte. Kvinden skulle lave mad, passe børn og yde seksuelle ydelser, når Tiltalte ville. Hun skulle tilfredsstille hans be-hov.

I Tiltaltes lejlighed var vinduerne dækket til med folie udvendigt, og der var også gardiner. Det var en meget lille lejlighed, hvor der var mørkt og fugtigt. Der var gardiner både ude og inde. Han spurgte ikke ind til det, da han kendte Tiltaltes ekstremistiske holdninger.

Den dag han var på besøg i lejligheden, så han ikke Forurettede 1's ansigt. Hun var tildækket fra top til tå, hvilket han undrede sig over, for han var ikke kommet for at se på sin vens kone. Han talte ikke med hende. Hun kom lige ind og hilse. Han vendte sig og nåede lige at se hende bagfra, inden hun gik ud i køkkenet. Der var et integreret køkken, som Tiltalte havde dækket med et gardin. Han tror, at det var sat op for, at vidnet ikke skulle se Forurettede 1. Han tænkte, at Tiltalte ikke ville have, at andre mænd skulle se hende. Det gav ingen mening for vidnet.

Adspurgt om Tiltalte var jaloux, forklarede vidnet, at det godt kan væ-re, men det er ikke noget, han har set. Men når en kvinde skal være helt tildækket, vil han sige, at man godt kan være jaloux.

Han skulle spise hos Tiltalte, men kunne ikke spise noget på grund af situationen. Tiltalte, drengene og vidnet sad sammen og spiste på gul-vet. Forurettede 1 og Forurettede 3 var der ikke. Det var på grund af Tiltaltes eks-tremistiske holdninger, at det var sådan.

Han var på besøg hos Tiltalte, fordi de skulle hen til et arrangement, hvor han skulle møde en kvinde, som han kunne blive gift med. Det var et arrangeret ægteskab med en kvinde, som Tiltalte kendte. Når han og Tiltalte har talt om forholdet mellem mænd og kvinder, har Tiltalte sagt, at han kunne få sex time efter time, hvilket han tolkede til, at Tiltalte kunne få sex, når han ville. Tiltalte ville gerne hjælpe ham med at blive gift. Han skulle giftes, så han også kunne få sex, når han ville. Han tænkte, at Tiltalte så sin kone som et sexobjekt.

Når de talte i telefon sammen, talte de også nogle gange om sex. De talte ofte om familien, og om hvordan det fungerede mellem mand og kone. De talte ikke om andet, for det er et tabubelagt emne. Det virke-

de som om, at Tiltalte havde magten og bestemte.

De har talt om porno. De talte om konsekvenserne af at se porno. Han forstod, at Tiltalte har været afhængig af porno siden barndommen. Tiltalte har fortalt, at han undrede sig over, at hans far ikke gjorde noget ved hans afhængighed af porno.

Efter besøget hos Tiltalte kørte de hen til arrangementet, hvor han skulle møde kvinden. Forurettede 1 var med og sad i bilen på bagsædet, mens han sad foran med Tiltalte. Hun var tavs, og der var en trist stemning. De ankom til lejligheden, hvor kvinderne sad til den ene side og mændene til den anden. Mænd og kvinder kunne godt se hinanden. Tiltalte var kritisk over for, at mænd og kvinder ikke sad adskilt. Forurettede 1 var til-dækket, ligesom hun var i lejligheden.

Inden de kørte hen til arrangementet, stod han udenfor og ventede på, at de skulle køre. Tiltaltes børn opførte sig anderledes. De interagerede ikke med nogen. Der kom en nabo, som henvendte sig til drengene, men de svarede ikke tilbage. Vidnet spurgte børnene, om det var deres cykler ved opgangen, men børnene pegede bare på nogle gamle cykler, og det virkede som om, at de ikke havde lært at tale med andre, eller at de ikke måtte.

Efter besøget var han bekymret for, om børnene blev vanrøgtet. Børnene havde gammelt tøj på og lignede børn fra et krigsområde i Afghanistan. Han spurgte, hvorfor Tiltalte ikke købte ordentligt tøj til dem.

Han husker ikke, at han har talt med Tiltalte om Forurettede 3.

Han blev ved med at have kontakt med Tiltalte, fordi han havde lånt penge af ham. Han skulle derfor vise Tiltalte respekt. Tiltalte havde humørsvingninger og havde hele tiden forskellige holdninger. Hvis han ikke var enig med Tiltalte, sagde Tiltalte altid, at emnet var lukket, eller at han var nødt til at gå.

En aften i januar 2025 blev han ringet op af et ukendt nummer. Personen græd og sagde, at hun var Tiltaltes kone, Forurettede 1. Han hørte en pige, som havde haft en smertefuld tilværelse. Forurettede 1 fortalte, at Tiltalte slog dem, og vidnet begyndte at spørge ind til, hvad der foregik. De talte sammen i 23 minutter. Der dannede sig et billede af fysisk vold, psykisk vold og trusler. Det var meget alvorligt. Hun fortalte, at Tiltalte havde taget fat i hendes kæbe og slået hende. Han forholdt sig neutral og faglig, så han ikke sagde noget forkert. Han var efterfølgende flov over at være ven med Tiltalte.

Forurettede 1 fortalte, at Tiltalte havde slået hende, inden hun ringede. Hun fortalte også, hvad der var sket med børnene. Det var grov vold. Hun

gav detaljer om, hvordan han slog børnene med en stang. Han havde også talt nedsættende til hende og børnene. Det virkede ikke som om, at hun overdrev, for hun græd og fortalte mange detaljer. Hun gav detaljer om hvor på kroppen, Tiltalte havde slået. Han kunne høre, at der var en pige i baggrunden. Han havde ikke haft opfattelsen af, at Tiltalte var så voldelig, som Forurettede 1 beskrev.

Hun fortalte, at Tiltalte havde truet hendes familie, og derfor var han den eneste, hun kunne ringe til. Hun ville gerne have, at han talte med Tiltalte. Han spurgte ind til, om hun havde forsøgt at gå på kompromis i ægteskabet, men hun fortalte bare om vold og trusler. Hun gav udtryk for, at hun var bange for, at det gik ud over hendes familie, og hun var bekymret for deres helbred.

Han rådede hende til at gøre tre ting. For det første skulle hun ringe til politiet, for det andet skulle hun kontakte Tiltaltes familie og det tredje skulle hun kontakte sine forældre. Det var vigtigt, at hun ikke gik alene med det. Hun spurgte, om han troede, at Tiltalte ville stoppe, hvis vidnet talte med Tiltalte. Han sagde, at ud fra det han vidste, og det hun havde sagt, troede han ikke, at Tiltalte ville stoppe. Han har ikke blan-det sig i, om hun skulle lade sig skille fra Tiltalte. Der var også grænser for, hvor meget han kunne blande sig.

Det hele har været meget voldsomt for ham og påvirket ham. Han søgte derfor ikke ind på medicinstudiet, som han ellers havde planlagt. Han er et aktivt menneske, der er lektiehjælper og frivillig i hjemme-værnet og Muskelsvindfonden.

Han sagde, at Forurettede 1 skulle ringe igen, hvis det blev mere alvorligt. Han ville gerne hjælpe med at kontakte politiet, hvis det blev nødvendigt. Forurettede 1 har efterfølgende kontaktet ham. Hun fortalte, at hun var gået fra Tiltalte og om, hvor svært det var at komme ud af. Hun fortalte, at hun havde været i kontakt med Tiltaltes familie, og at i hans familie var det normalt, at man begik vold mod børn og udsatte dem for omsorgssvigt.

Forurettede 1 har altid været Tiltaltes kone og nu ekskone. Han har aldrig haft et forhold til hende.

Tiltalte har ringet til ham efter skilsmissen. Han sagde, at han stod foran vidnets hus. Tiltalte sagde, at han havde været på besøg hos Forurettede 1's familie, og at politiet havde sagt, at han ikke måtte opsøge dem. Tiltalte sagde, at han var på vej hjem nu, hvilket ikke passede med, at han også sagde, at han stod foran vidnets hus. Vidnet sagde, at Tiltalte skulle søge hjælp. Tiltalte sagde, at han ikke havde råd, og vidnet forklarede i en besked, hvordan Tiltalte kunne få økonomisk hjælp til det. Han gjorde det fordi, han altid har haft overblik over Tiltaltes liv. Det var Tiltaltes

humørsvingninger og aggressivitet, som gjorde, at vidnet mente, at Tiltalte skulle have hjælp. Tiltalte var også aggressiv i trafikken. F.eks. kørte Tiltalte aggressivt den dag, hvor de skulle besøge kvinden, som vidnet skulle giftes med.

Tiltalte har fortalt, at han og Vidne 4 fik våbentilladelse i 2012 og investerede i våben. Tiltalte har sagt flere gange, at Vidne 4 er banderelateret. Tiltalte har ikke sagt, at han brugte våben. Men han har sagt, at hans sprog er at slå, og at hvis nogen kom tæt på, ville han bli-ve kriminel. Tiltalte skrev lange beskeder, hvis vidnet var uenigt med ham. Der var en psykisk mærkelig adfærd.

I Forurettede 1's familie havde han kendskab til Forurettede 1's storebror, Vidne 3. Han har hjulpet Vidne 3 med at reparere biler. Forurettede 1's far er imam og derfor forpligtet til at være neutral, også selvom det handlede om Forurettede 1. Han har ikke set ekstremistiske holdninger hos Forurettede 1.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han hedder Vidne 1. Han kommer oprindeligt fra Irak. Han kom til Danmark som 12- eller 13-årig. Han taler persisk. Det er rigtigt, at Tiltalte så op til hans faglig-hed. Han har en læremesteruddannelse som mekaniker, han har truck-førerbevis og kranførerbevis. Han har også læst fag på HF A-niveau, taget psykologi på B-niveau og været i Arbejdsplads 2 i seks måne-der.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 13. marts 2025, telefonisk, oplæst og godkendt, bilag F-10-1-0-0, ekstrakten side 198, hvoraf fremgår; ” *I dag var afhørte medicinstuderende* ”, vedstod vidnet forklaringen. Han opfyldte alle adgangskrav, og han havde en anbefaling fra sin lærer. Han var næsten sikker på, at han ville blive optaget på medicinstudiet, hvis han havde søgt ind.

Han havde ikke kontakt med Tiltalte efter Tiltaltes fars død og indtil 2015.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport af 13. marts 2025, ekstrakten side 195, hvoraf fremgår; ” *Afhørte forklarede, at han kendte Tiltalte fra sin barndom. Deres fædre kendte hinanden da de var børn. Tiltaltes far døde omkring 2009/2010, hvor deres kontakt blev af-brudt. De havde kun set hinanden i relation med deres fædre. Afhørte forklarede, at de fik kontakt med hinanden igen i 2018.* ”.

Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at han har forklaret så-dan. Måske var han i tvivl om datoerne. Der var en afbrydelse efter Tiltaltes fars død, men han kan ikke huske hvornår. Det var i 2018 eller 2019, at Tiltalte besøgte ham i Odense. De kan have haft noget telefon-isk kontakt inden da.

Tiltalte havde ikke kontakt med sin familie fra 2018 til 2025. Han ved selvfølgelig ikke, om der har været kontakt enkelte gange, som Tiltalte ikke har fortalt ham om. Det var Tiltalte, der fortalte, at han havde afbrudt kontakten med sine søstre og familie. Han var ikke klar over, at Tiltalte og Forurettede 1 har passet Vidne 4's børn jævnligt i 2021. Men Tiltalte fortalte, at Vidne 4 besøgte ham. De sidste fire år har han og Tiltalte talt sammen tre til fire gange om ugen.

Han har holdt kontakten med Tiltalte, fordi han havde lånt penge af ham. Han kunne ikke bare sige, at han ikke ville tale med Tiltalte. Men han var hård i sin retorik over for Tiltalte. Han sagde til Tiltalte, når no-get var forkert. Han har lånt penge af Tiltalte flere gange gennem åre-ne. Han husker ikke de præcise datoer. Han har ikke betalt pengene til-bage, men han har lavet noget arbejde på Tiltaltes bil i stedet. Han lave-de en stor reparation i 2024 for over 20.000 kr.

Når han betegner sig selv som kontaktperson for Tiltalte, ligger der det i det, at de ikke har fælles værdier. Folk, der kender ham, ved, at han tager afstand fra parallelsamfund. Han er ikke blevet sendt på genopdragelsesrejse til Iran to gange. Tiltalte har heller ikke hjulpet ham med at få et pas.

Når han talte i telefon med Tiltalte, kunne han tydeligt høre, at mikrofonen blev slået fra. Han spurgte Tiltalte ind til, hvad der skete med børnene. Han er sikker på, at Tiltalte udøvede vold. Han har hørt, at der blev trukket i et barn. Han er sikker på, at det var Tiltalte, som trak i barnet. Han sagde, at Tiltalte ikke skulle slå eller tage fat i barnet. Han forbandt stilheden med, at der blev slået. Det var ikke fordi, at Tiltalte gik ind i et andet rum. Lejligheden var så lille, så det kunne Tiltalte ik-ke. Det kan godt være, at Tiltalte gik ud på toilettet. Han har hørt, at Tiltalte trak et barn, men han har ikke hørt andet.

Han har ikke set Tiltaltes far slå Tiltalte. Men han har set, at Tiltalte og hans søskende ikke måtte lege med andre børn, når de var ude. Tiltalte har fortalt, at han blev slået af sin far som barn. Han kender ikke detal-jerne.

Han mener, at en del af Tiltaltes aggressive adfærd kommer fra hans afhængighed af porno. Man er afhængig af porno, når man ser porno, selvom man kan få sex af sin kone, og kroppen reagerer, når man ikke ser det. Tiltalte fortalte ikke, hvilken slags porno han så. Han ved ikke, hvor ofte Tiltalte så porno. Men de talte tit om, hvilke konsekvenser der var ved at se porno. Afhængighed af porno er forkert. Det er ue-tisk. Hvis man som ung ikke har en kone, må man godt se porno. Det vigtigste er, at man ikke er afhængig.

Tiltalte meldte sig ind i Fritidsaktivitet 1 som formand, så han kunne styre børnenes aktiviteter og kontrollere, at der ikke kom ting ind i klubben, som var i modstrid med Tiltaltes holdninger.

Tiltalte er imod det danske samfund, og derfor vil han rejse ud af Danmark med børnene. Vidnet var ikke klar over, at Tiltalte sad i klasserådet i en af børnenes klasser.

Forurettede 1's bror er gift med en litauisk kvinde, som ikke bærer tørklæde. Forurettede 1's familie har accepteret denne kvinde og har ikke ekstreme holdninger. Hvis Forurettede 1's familie havde det, havde de været medløbere og forsøgt at få hende tilbage til Tiltalte.

Tiltalte fortalte, at hans søster var uddannet kemiingeniør, men hun havde ikke arbejde som det. Den anden søster var uddannet pædagog, men hun havde heller ikke arbejdet.

Han tror, at Forurettede 1 ønskede at frigøre sig fra at blive undertrykt.

Han har ikke set Forurettede 1's søstre. Det er rigtigt, at Forurettede 1's søster, Person 12, var med til arrangementet, da han skulle møde en kvinde. Hun havde briller. Han hilste på hende, men han talte ikke med hende. Han husker, at hun havde mørkt tørklæde på. De sad i hver sin ende af stuen, men han kiggede ikke på hende.

Det er rigtigt, at Forurettede 1 var med til at finde en egnet kvinde til ham.

Han har set Tiltaltes børn fire eller fem gange. Det var, når han mødtes med Tiltalte, at Tiltalte havde børnene med. Han har kun lagt mærke til deres påklædning den sidste gang, han så dem. Børnene var tit i bilen, mens han stod udenfor. Han indberettede ikke noget, fordi han var bange for, at Tiltalte ville gøre alvor af sine trusler. Han har ikke overvejet at lave en anonym underretning.

Da han talte med Forurettede 1 i januar 2025, talte de i 23 minutter. Der nåede de at tale om det hele. Det var Forurettede 1, som talte det meste af tiden, og han stillede spørgsmål. Hun fortalte, at Tiltalte slog hende og talte nedsettende til hende, idet han sagde, at hun ikke var noget værd, og at hun var bare et sexobjekt.

Tiltalte har ikke givet udtryk for, at Forurettede 1 ville have sex, hvor Tiltalte ikke havde lyst.

Da han talte med Forurettede 1 anden eller tredje gang, spurgte han hende, om hun var blevet voldtaget. Hun sagde til sidst, at Tiltalte havde tvunget hende, mens hun var gravid, og at hun havde givet ham oralsex, hvor han havde trukket hendes hoved ind til sin krop, så hun ikke kun-

ne få luft.

Det var i februar eller marts 2025, at hun fortalte det. Forurettede 1 og vidnet har talt sammen nogle gange efterfølgende. Han er den eneste person, som kender Tiltalte og til parallelsamfund.

Han har talt med Forurettede 1 for ca. to uger siden. De har ikke talt om, at Forurettede 1 har afgivet forklaring i retten. Han vil ringe til hende efter i dag for at give hende ro i maven. De har haft lange samtaler. De har især talt om, hvordan Tiltalte og hendes familier har reageret på det hele.

Da hun ringede i januar 2025, fortalte hun, at Tiltalte havde slået hende i hovedet og kvalt hende. Den dag havde han slået hende. Tiltalte var kommet hjem og ville ikke hilse på hende. Han ignorerede hende. Han slog hende ud af det blå. Han havde taget fat i hendes kæbe og presset hende op ad væggen.

Han har ikke rådet hende til at lade sig skille fra Tiltalte. Han kan ikke huske, om han rådede hende til at gå fra Tiltalte.

Vidne 7 har som vidne blandt andet forklaret, at hun boede i By 1 på samme tid som Tiltalte og Forurettede 1. De havde tæt kontakt, da Tiltalte og Forurettede 1 boede i samme opgang som vidnets mor. Vidnet bor stadig i By 1.

Det var hendes indtryk, at de var en helt normal familie, som glædede sig til at skulle flytte til København. Tiltalte og Forurettede 1 sagde, at det var bedst for familien og deres fremtid, at de flyttede. Forurettede 1 havde også to søstre på Sjælland. Det var hendes opfattelse, at Tiltalte og Forurettede 1 var enige om at flytte.

Tiltalte er hendes lillebror. Deres relation var fin, da Tiltalte flyttede til Sjælland. De talte ikke om personlige ting, men havde en relation som almindelige søskende. Hun vil mene, at de var fortrolige. Tiltalte besøgte dem nogle gange i By 1, men med tiden blev det mindre og mindre.

Det er fire år siden, at hun sidst har set Tiltalte. Hun så ham dog i forbindelse med skilsmissen. Hun har heller ikke set Forurettede 1, men hun havde telefonisk kontakt med hende. Hun talte med Tiltalte ved højtider. Det var mest Forurettede 1 og børnene, som hun havde kontakt med. De har børn på samme alder. I starten talte de sammen en gang om ugen, men med tiden blev det mindre. De havde kontakt på WhatsApp, hvor de som søskende havde en fælles gruppe, som Forurettede 1 også var en del af.

Hun bemærkede ikke, at der skete en ændring, da Tiltalte og Forurettede 1

flyttede til København. Forurettede 1 gav udtryk for, at de havde det godt, og hun fik kun positive tilbagemeldinger. I det sidste års tid inden skilsmissen gav Forurettede 1 udtryk for, at hun følte, at hun var meget langt væk fra sin familie. Forurettede 1 fortalte, at de var presset i boligen, fordi de boede småt. Det var kun boligforholdene, som Forurettede 1 talte om. Forurettede 1 fortalte, at de var uenige, fordi Tiltalte havde sagt, at det var vilkårene. Forurettede 1 og Tiltalte var pressede økonomisk. Forurettede 1 sagde, at hun havde fået valget om at forlade Tiltalte, hvis ikke hun kunne lide omstændighederne. Tiltalte vidste ikke, at Forurettede 1 havde fortalt det. De gik ikke i detaljer med det. Forurettede 1 sagde, at hun var tålmodig, og at hun troede, at det ville blive bedre. Hun kan ikke huske, at Forurettede 1 har fortalt, at Tiltalte var svær at bo sammen med. Adspurgte om der blev talt om, at Forurettede 1 måtte tåle det, forklarede vidnet, at de talte om, at Forurettede 1 var ked af, at hun var langt væk fra sin familie. De talte også om vidnet, hvor vidnet delte nogle konflikter, som hun havde oplevet. Hun fortalte, at hvis hun og hendes mand var uenige, kom det udefra. Det sagde Forurettede 1, at hun også oplevede. Hun havde ikke indtryk af, at der var problemer i hjemmet, inden hun fik kendskab til skilsmissen. Hun havde ikke troet, at det kunne ske for dem.

Hun kendte Forurettede 1's familie fra arrangementer og højtider. Hun kan ikke huske, at de har været på besøg hjemme hos Forurettede 1's familie.

Både Tiltalte og Forurettede 1's familier er muslimer. De har samme holdning til påklædning. Men der er forskel på familierne. Hun har kun set Forurettede 1's mor og søstre et par gange siden brylluppet. Begge familier er religiøse, men de håndterer det forskelligt. F.eks. svarer Forurettede 1's familie ikke, hvis vidnets familie ringer for at kondolere. Da Forurettede 1's far var syg, ville vidnets mand gerne besøge ham og ønske god bedring, men der blev sagt nej tak, og at det var nok med et opkald. Forurettede 1's familie er kendt for ikke at ville lukke folk ind.

Forurettede 1 har gået med lang påklædning, siden hun blev gift. Forurettede 1 var den eneste i sin familie, som ikke gik i abaya. En abaya er et langt klæde, som går fra hovedet og ned. Tiltalte ønskede ikke, at Forurettede 1 skulle gå i det. Da Tiltalte var yngre, ville han ikke gå sammen med sine søstre, hvis de havde sort tøj på. Hun så en ændring i Tiltalte, da han blev gift. Han tog kulturen fra Forurettede 1's familie til sig. Forurettede 1 ønskede selv at gå med sort tøj og vejledte dem om det. Tiltalte tog meget af Forurettede 1's vejledning, ritualer og kultur ind. F.eks. sad Forurettede 1 ofte inde i et andet værelse, når de holdt komsammen i Tiltaltes familie. Det var fordi, Forurettede 1 ikke ville sidde sammen med fremmede mænd, hvilket hun også anså en svoger for at være.

Hun vidste ikke, hvad Tiltalte og Forurettede 1 havde af regler. I den første tid deltog Forurettede 1 mere. Tiltalte ændrede også sine holdninger

efter, at han blev gift. Der har været diskussioner om det. Tiltalte har
blandt an-

det sagt, at det måske ikke blev gjort rigtigt dengang, de var børn, men at hans svigerfar gjorde det rigtige.

Hun har talt med Forurettede 1 om at komme ud på arbejdsmarkedet. Da Forurettede 1 var gravid med sit første barn, var vidnet gravid med sit andet barn og i gang med sin bachelor. Forurettede 1 var meget engageret i sin ud-dannelse. Tiltalte støttede op om det og ville have, at Forurettede 1 skulle ta-ge en HF. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 1 ikke har læst videre. Det ændrede sig, da Forurettede 1 blev gravid med sit andet barn.

Forurettede 1's familie har en betingelse om, at kvinden ikke skal uddanne sig, men derimod gå hjemme. Der var en fra Forurettede 1's familie, som friede til vidnets søster, Vidne 6. Personen stillede som betingelse for ægteskab, at Vidne 6 skulle opgive sin uddannelse, gå med abaya og blive hjemmegå-ende husmor. Det ville Vidne 6 og deres far ikke acceptere, så ægteska-bet blev ikke til noget.

Hun har set Tiltalte med børnene, når hun har besøgt dem. Han er føl-som over for børnene. Tiltalte var altid med på legeplads og beskyttede børnene, hvilket de altid har grinet lidt af.

Forurettede 1 fortalte hende i en besked, at børnene blev hjemmeundervist. Forurettede 1 skrev en masse ting i en lang besked, som blev sendt til alle sø-skende efter skilsmissen. De kendte ikke noget til det før skilsmissen.

Adspurgt om Tiltalte er aggressiv, forklarede vidnet, at hun vil beskrive Tiltalte som følsom og god til at sætte grænser. Han kan være aggres-siv, hvis nogen overtræder hans grænser, men hun har ikke set det i forbindelse med Forurettede 1. Han har sagt til Forurettede 1, at hun ikke skulle blande sig i forbindelse med Vidne 4's skilsmisse.

Adspurgt om hun har set voldelig adfærd hos Tiltalte, forklarede vid-net, at Tiltalte holder sig væk for at undgå problemer. Han vil hellere gå ud og lukke døren end at blande sig i noget. Det er helt tilbage fra hans barndom.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun og Tiltalte ikke delte personlige tanker. De delte kun hverdags- og familieting. Tiltalte ønsk-er ikke, at man blander sig i private ting. Inden han blev gift, delte han mere med hende.

Vidne 8 har som vidne forklaret, at hun kender Tiltalte fra Fritidsaktivitet 1, hvor hun er formand. Tiltalte kom i Fritidsaktivitet 1 med sine børn. Hun har kendt Tiltalte siden 2022. Hendes datter Udeladt, og hun har talt med Tiltalte, når de afleverede børn. De har og-så talt sammen i forbindelse med arbejdet i bestyrelsen, som Tiltalte og-så var medlem af. Tiltalte var meget venlig og vellidt. I starten var det

Forurettede 4, som Udeladt, og senere startede Forurettede 5 også. Det virkede som om, at børnene havde en god relation til deres far. Bestyrelsesmøderne lå imens, drengene Udeladt. Tiltaltes drenge kom nogle gange op og skulle sige noget til Tiltalte, men så sagde han bare, at de skulle gå ned at Udeladt igen.

Det er rigtigt, at de i starten havde en politik om, at forældrene kunne være i hallen og støtte børnene under træningen. Senere besluttede de, at forældrene skulle vente udenfor. Det var hendes indtryk, at Tiltalte respekterede den regel. Hvis Tiltalte var i Fritidsaktivitet 1 under træningen, var det ikke på grund af sine børn, men for at støtte træneren. Tiltalte har tidligere været Stilling, og derfor kunne han hjælpe. Det var også rart, at han overværede træningen, så bestyrelsen kunne få input til, hvordan træningen gik. Der har været sociale arrangementer i foreningen. Tiltalte har for det meste været til stede ved arrangementerne. Tiltaltes døtre og kone kom også i klubben. De var der til træning, hvis Tiltalte var forhindret, og har også deltaget i de sociale arrangementer i klubben.

Vidne 9 har som vidne forklaret, at han er gift med Vidne 5. Han har kendt Tiltalte i mere end 10 år. Han plejede at mødes med Tiltalte. De har et tæt venskab, og han har stor respekt for ham. Han ringede nogle gange til Tiltalte for at få hjælp. Tiltalte har altid været hjælpsom. De har også nogle gange gået ud sammen. Tiltalte har lejet hans lejlighed. De har også besøgt hinanden. Det var lidt forskelligt, hvor ofte de så hinanden. Han besøgte sidst Tiltalte i sommeren 2024. Tiltalte har ikke været hjemme hos ham siden.

Tiltalte er som regel en meget rolig person. Det var han også i den måde, han talte til sine børn. Tiltalte var med sin kone, som han var med sine børn. De har ikke talt om deres privatliv. Tiltalte ringede ikke til ham, hvis han havde problemer med Forurettede 1.

Han tror ikke, at Forurettede 1 er jaloux anlagt. Tiltalte og han talte ikke dybt og fortroligt med hinanden.

Det er rigtigt, at han blev involveret i en episode i sommeren 2024. Han skulle beskytte og hjælpe Tiltaltes familie, så Tiltalte og hans kone ikke blev skilt. Han vidste ikke noget om konflikten bag, for han ønskede ikke at kende årsagen. Det vigtigste for ham var passe på Tiltalte, Tiltaltes kone og børn.

De talte slet ikke om religion. Det er privat, og der er frihed til selv at bestemme. De talte ikke om holdninger til, hvorvidt kvinder skal bære tørklæde, eller om kvinder må arbejde.

Når han besøger sin svigerfamilie, sidder mænd og kvinder ikke sam-

men, da der ikke er plads til det. Han bryder sig ikke om larm. Der er ikke en ordre om, at kvinderne ikke må sidde med mændene, men kvinderne sidder som regel ikke sammen med dem.

Han ejer lejligheden på Adresse 2. Han boede der inden, at Tiltalte og Forurettede 1 overtog den. Det er ham, som har sat folie op på altanen. Han sad meget ude på altanen og fik sin kaffe og læste. Han har lært i Dan-mark, at man ikke må forstyrre hinanden. Lige overfor, hvor han boede, var der mange lejligheder. Man kunne se, at de sad og spiste, og han syntes, det var ubehageligt. Han satte folien op for at undgå, at man generede hinanden. Adspurg, om det havde noget med varmen at gøre, forklarede vidnet, at vinduerne var åbne, og at der ikke var varmt. Der var aircondition i lejligheden."

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Retten lægger efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder tiltaltes og Forurettede 1's forklaringer og den fremlagte korrespondance mellem dem, til grund, at deres indbyrdes forhold og familieliv særligt de senere år frem mod samlivsophævelsen i januar 2025 var præget af konflikter og utilfredshed med forholdet hos dem begge.

Retten bemærker tillige, at hverken tiltaltes eller Forurettede 1's forklaringer under sagen overordnet set kan anses for særligt troværdige. Tiltaltes forklaring har således på flere punkter været præget af en tendens til bagatellisering og ansvarsfralæggelse, mens Forurettede 1's forklaring på flere punkter har været præget af tendens til overdrivelse. Særligt Forurettede 1's forklaring har endvidere på flere punkter været i direkte modstrid med faktuelle oplysninger i sagen. Parternes korrespondance og en række vidneforklaringer understøtter således på en del punkter snarere tiltaltes forklaring om familiens samliv end Forurettede 1's.

Forklaringerne fra børnene, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5, der er afgivet under videoafhøringerne den 29. januar 2025, fremstår derimod generelt troværdige, og særligt forklaringerne fra Forurettede 4 og Forurettede 5 fremstår både alderssvarende, selvoplevede og uden tendens til overdrivelse.

Henset til, at videoafhøringerne er foretaget to uger efter samlivsophævelsen, og at Forurettede 1 har forklaret, at hun forud for samlivsophævelsen optog en samtale med børnene, hvor de skulle sige, hvordan de havde det, lægger retten til grund, at børnene forud for videoaf-

høringerne i et vist omfang har talt om sagen med Forurettede 1 og hinanden. Den af Forurettede 1 nævnte videooptagelse har ikke været fremlagt for retten.

Retten lægger herved også vægt på, at Forurettede 3 forklarer, at tiltalte havde været sådan, siden forældrene blev gift, og at Forurettede 4 forklarer, at tiltalte også slog hans mor, før han blev født, det vil sige, at de forklarer om forhold, som de ikke selv kan have oplevet. Uanset dette finder retten på baggrund af en samlet vurdering af børnenes forklaringer om den udøvede vold og indtrykket af børnene, at børnenes forklaringer må anses for troværdige.

Retten bemærker, at de øvrige vidner i vidt omfang har båret præg af at være karaktervidner, hvorfor deres forklaringer som udgangspunkt alene kan tillægges begrænset vægt. Retten bemærker endvidere, at forklaringen fra Vidne 1 i det hele har fremstået usammenhængende, konstrueret og med tendens til overdrivelse, hvorfor det anses for ubetænkeligt at tilsidesætte denne forklaring i sin helhed som utroværdig.

Forhold 1

Forurettede 1 har forklaret, at hun i perioden fra 2015 til den 15. januar 2025 blev udsat for den vold, der fremgår af anklageskriftet. Tiltalte har forklaret, at han og Forurettede 1 kan have holdt fast i eller skubbet til hinanden i forbindelse med skænderier, men at han aldrig har udsat hende for vold.

Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 har samstemmende forklaret, at deres mor adskillige gange og over en lang periode har været udsat for vold. Blandt andet har Forurettede 4 således detaljeret forklaret om episoden i sagens forhold 1, pkt. i, og forevist på en bamse, hvordan tiltalte tog halsgreb på hans mor. Børnenes forklaringer understøttes endvidere af, at Forurettede 1 flere gange i perioden har sendt beskeder til tiltalte, hvori hun bad ham stoppe med at slå hende og børnene.

På denne baggrund findes det bevist, at tiltalte i perioden fra 2015 til den 15. januar 2025 på forskellige adresser, herunder Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2, adskillige gange udsatte Forurettede 1 for vold, idet han tildelte hende lussinger i ansigtet, hev hende i håret, skubbede og slog hende med flad hånd på kroppen, slog hende med en Genstand 1 på kroppen, og på et ukendt tids-punkt i slutningen af 2024 skubbede hende ned på gulvet, hvorefter han tog halsgreb på hende og slog hende.

På baggrund af forklaringerne fra børnene er det ikke bevist, at tiltalte trak Forurettede 1 hen ad gulvet, herunder i perioden, hvor hun

var gravid med Forurettede 2, at han slog hende i hovedet, hvorved hun kortvarigt mistede bevidstheden, at han sparkede og slog hende med knyttet hånd på kroppen, at han på andre tidspunkter end ved episoden ultimo 2024, jf. sagens forhold 1, pkt. i, tog halsgreb på hende, at han slog hende en aften i juni eller juli 2024, eller at han slog hende den 12. januar 2025. Det findes på baggrund af sagens oplysninger heller ikke bevist, at episoden i sagens forhold 1, pkt. i, medførte, at Forurettede 1 ikke kunne trække vejret.

Isoleret set er volden mod Forurettede 1 ved de enkelte episoder ikke af særligt rå, brutal eller farlig karakter og dermed ikke i sig selv omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Da der er tale om et kontinuerligt forløb, skal volden dog vurderes samlet i forhold til, om der foreligger mishandling omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Efter en samlet vurdering findes det ikke bevist, at volden mod Forurettede 1 er udøvet så hyppigt eller på anden måde systematisk, at der er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 245, stk. 1. Da tiltalte i forhold til Forurettede 1 på gerningstidspunktet var omfattet af personkredsen i straffelovens § 244, stk. 2, henføres forholdet efter hyppigheden af volden og den samlede gerningsperiode under denne bestemmelse, dog således at den del af volden, der er begået før den 1. juli 2018, henføres under straffelovens § 244, stk. 1.

Tiltalte er således skyldig i forhold 1, pkt. a, b og f, samt i forhold 1, pkt. e, idet han dog frifindes for spark og slag med knyttet hånd, og i forhold 1, pkt. i, idet han dog frifindes for, at halsgrebet medførte, at Forurettede 1 ikke kunne trække vejret, og således at forhold 1 henføres under straffelovens § 244, stk. 2, til dels stk. 1.

Tiltalte frifindes endvidere i forhold 1, pkt. c, d, g, h, og j.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have løftet Forurettede 4 og Forurettede 5 op og smidt dem ned på gulvet, at have slået dem og at have tvunget mad i munden på Forurettede 4, mens han fastholdt hans hoved, klemte hans kinder og tildelte ham slag i ansigtet. Tiltalte har således i relation til sønnerne erkendt forhold 2, pkt. a, d og k, idet han dog ikke har erkendt omfanget og hyppigheden af volden. Tiltalte har i øvrigt nægtet at have udsat børnene for vold, herunder i det hele at have udsat Forurettede 3 og Forurettede 2 for vold.

De tre ældste børn har som anført ovenfor under videoafhøringerne den 29. januar 2025 forklaret, at både de og deres lillesøster alle er blevet udsat for vold af tiltalte, og at volden især er gået ud over Forurettede 4 og Forurettede 5.

Forklaringerne fra børnene understøttes af forklaringen fra Forurettede 1, som har forklaret, at børnene frem til samlivsophævelsen den 15. januar 2025 blev udsat for vold. Børnenes forklaringer understøttes endvidere af de videoer, som har været forevist under sagen, samt de fremlagte beskeder fra Forurettede 1 til tiltalte, hvori hun flere gange bad ham om at stoppe med at slå børnene.

På denne baggrund er det herefter bevist, at tiltalte adskillige gange har tildelt børnene lussinger i ansigtet og på øret, hevet dem i håret, presset Forurettede 4 og Forurettede 3 på deres knæ, løftet børnene og smidt dem ned på gulvet, slået børnene med flad hånd og med en Genstand 1 på kroppen, mindst én gang slået Forurettede 3 hoved ind i en væg og flere gange have tvunget mad i munden på Forurettede 4, mens han fastholdt hans hoved, klemte hans kinder og tildelte ham slag i ansigtet.

Det findes efter sagens oplysninger, herunder særligt børnenes forklaringer, ikke bevist, at tiltalte har presset Forurettede 5 og Forurettede 2 på deres knæ, at han har taget kvælertag på børnene, at han har rystet Forurettede 2 og Forurettede 3 som spædbørn, eller at han har trådt på børnenes krop-pe, mens de lå ned. Det findes på baggrund af Forurettede 3's og Forurettede 1's forklaringer om forhold 2, pkt. j, heller ik-ke bevist, at Forurettede 3 mistede bevidstheden ved den episode, hvor hendes hoved blev slået ind i en væg.

Isoleret set er volden mod børnene ved de enkelte episoder ikke af særligt rå, brutal eller farlig karakter og dermed ikke i sig selv omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Da der er tale om et kontinuerligt forløb, skal volden dog vurderes samlet i forhold til, om der foreligger mis-handling omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Efter de afgivne forklaringer samt sagens øvrige oplysninger lægges det til grund som bevist, at volden har været en fast bestanddel af børnenes hverdag, og at tiltalte har brugt vold som et opdragelsesredskab. Det lægges endvidere på baggrund af børnenes forklaringer til grund, at særligt Forurettede 4 og Forurettede 5 har været udsat for vold, i perioder dagligt, mens volden mod Forurettede 3 og Forurettede 2 ikke har haft samme hyppighed. Udover børnenes forklaringer er der ved vurderingen af voldens hyppighed og omfang blandt andet lagt vægt på den reaktion eller mangel på samme, som på de fremlagte videoer ses hos børnene, der overværer deres søskende blive udsat for vold, og som efter rettens opfattelse klart indikerer, at vold har været almindeligt forekommende i hjemmet.

Efter en samlet vurdering findes volden mod Forurettede 4 og Forurettede 5 herefter at have haft en sådan karakter, hyppighed og varighed, at den udgør mishandling omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Det findes efter en samlet vurdering ikke bevist, at volden mod Forurettede 3 og Forurettede 2 har haft en sådan hyppighed eller systematisk karakter, at volden for deres vedkommende er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Forholdet henføres i relation til dem derfor under straffelovens § 244, stk. 2, dog således at den del af forholdet i relation til Forurettede 3, der er begået før den 1. juli 2018, henføres under straffelovens § 244, stk. 1.

Tiltalte er således skyldig i forhold 2, pkt. a, b, d, e, f og k, i forhold 2, pkt. c, idet han dog frifindes for at have presset på Forurettede 5's og Forurettede 2's knæ, og i forhold 2, pkt. j, idet han dog frifindes for, at voldsepisoden medførte, at Forurettede 3 mistede bevidstheden, og således, at forhold 2 i relation til Forurettede 3 henføres under straffelovens § 244, stk. 2, til dels stk. 1, og i relation til Forurettede 2 henføres under straffelovens § 244, stk. 2.

Tiltalte frifindes endvidere i forhold 2, pkt. g, h og i.

Forhold 3

Forurettede 1 har i det væsentlige forklaret, at hun er blevet udsat for psykisk vold som beskrevet i anklageskriftet, idet hun dog ikke har forklaret, at tiltalte har bestemt, hvornår hun skulle prøve at blive gravid, eller at han skældte hende ud og påstod, hun fejlede noget, hver gang hun ikke blev gravid, jf. forhold 3, pkt. h, i hvilket forhold anklagemyndigheden endeligt har påstået frifindelse.

Tiltalte har ikke bestridt, at han i perioder ikke ville have, at Forurettede 1 havde kontakt med hverken hans eller hendes familie, men har i øvrigt nægtet det forhold, der er rejst tiltale for. På baggrund af forklaringerne i sagen, herunder fra tiltaltes familiemedlemmer, lægger retten til grund, at tiltalte i perioder på baggrund af familieuooverensstemmelser ikke havde kontakt til sin egen familie.

Det er, jf. ovenfor under forhold 1 og 2, bevist, at tiltalte har udsat Forurettede 1 for vold, og at han ligeledes har udsat deres fire børn for vold foran hende. Som anført ovenfor har samlivet endvidere været præget af et generelt højt konfliktniveau.

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer og sagens oplysninger i øvrigt er det dog ikke bevist, at tiltalte i øvrigt har gjort sig skyldig i de handlinger, der er beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Der er herved navnlig lagt vægt på, at forklaringen fra Forurettede 1 generelt har fremstået utroværdig, jf. det ovenfor anførte herom. Forurettede 1 har således forklaret blandt andet, at det var tiltalte, der bestemte, at hun skulle være iført sort, løst tildækkende tøj, mens flere vidner, herunder hendes søster, Vidne 5, har forklaret, at hun altid har gået klædt sådan, og at der er tale om sædvanlig på-klædning i Forurettede 1's familie. Forurettede 1 har endvidere forklaret, at tiltalte dækkede lejlighedens vinduer med plastik eller lig-nende, mens hendes søster, Vidne 5, og dennes mand, Vidne 9, der boede i lejligheden før tiltalte og Forurettede 1, begge har forklaret, at vinduerne var dækket med folie også for-ud for, at tiltalte og Forurettede 1 overtog lejligheden.

På baggrund af forklaringerne i sagen, herunder forklaringen fra vidnet Vidne 8, lægger retten endvidere til grund, at Forurettede 1 har deltaget i sociale arrangementer, herunder sammen med børnene, og at hun frit kunne færdes, hvor hun ville, ligesom det på baggrund af hendes egen forklaring må lægges til grund, at hun havde fuld kontrol over sin mobiltelefon. Det bemærkes hertil, at der ikke er fremlagt oplysninger, som understøtter, at tiltalte skulle have kontrolle-ret telefonen.

Endvidere finder retten på baggrund af indholdet af den fremlagte korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 1, at Forurettede 1 havde mulighed for og rent faktisk ytrede sin mening over for tiltalte, ligesom indholdet af korrespondancen generelt tyder på, at det var Forurettede 1, der i vidt omfang satte rammerne og retningslinjerne for familiens sociale liv og opførsel.

Samlet set er der ikke grundlag for at anse tiltalte for skyldig i psykisk vold efter straffelovens § 243 mod Forurettede 1.

Tiltalte frifindes derfor i sagens forhold 3.

Forhold 4

Det er, jf. ovenfor under sagens forhold 1 og 2, bevist, at tiltalte har udsat børnene for vold, og at han har udsat deres mor, Forurettede 1, for vold foran dem. Forurettede 4 har herudover forklaret, at tiltalte rev hans og Forurettede 5's hoveder ned til en skål med mad og sagde, at de skulle spise som hunde, og at de var værre end hunde eller æsler. Forurettede 4 har endvidere forklaret, at han og Forurettede 5 skulle gå ind på deres værelse, og at de ikke måtte komme ud igen, før de begyndte at græde.

Efter børnenes forklaringer findes det ikke godtgjort, at tiltalte i øvrigt har udsat børnene for de handlinger, der er beskrevet i anklageskriftets

forhold 4.

Det må efter børnenes forklaringer og vidneforklaringerne, herunder forklaringen fra Vidne 8, således blandt andet lægges til grund, at børnene ikke har været isoleret fra deres netværk, idet de både har set dele af deres mors familie, har leget med andre børn på legepladsen og har gået til Fritidsaktivitet 1, hvor de også har deltaget i sociale arrangementer. Uanset, at det må lægges til grund, at Forurettede 3 og Forurettede 4 blev meldt ud af sko-len med henblik på hjemmeundervisning, giver bevisførelsen ikke grundlag for at antage, at beslutningen herom blev truffet af tiltalte ale-ne, ligesom det henset til tidspunktet for udmeldelserne ikke kan læg-ges til grund, at beslutningen herom var affødt af underretningen fra Institution 1.

Samlet set er der ikke grundlag for at anse det for bevist, at tiltalte ved sin adfærd - uanset karakteren af flere af hans handlinger - har udsat børnene for så groft nedværdigende, forulepende eller krænkende ad-færd, der var egnet til utilbørligt at styre dem, at han er skyldig i psy-kisk vold efter straffelovens § 243.

Tiltalte frifindes derfor i sagens forhold 4.

Forhold 5

Anklagemyndigheden har rejst tiltale for et voldtægtsforsøg begået på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2017. Forurettede 1 har for-klaret, at tiltalte i 2015, mens hun var gravid, forsøgte at have sex med hende, og hun måtte løbe ud og kaste op. Adspurgt har hun ikke kun-net erindre en lignende episode i 2017.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at det skal lægges til grund, at forhold 5 fandt sted i 2015, og at dette er en biomstændighed, som kan fraviges af retten, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4, 2. pkt.

Retten finder, at anklageskriftet ikke har opfyldt kravet i retspleje-lovens § 834, stk. 2, nr. 4, hvorefter det er et krav, at blandt andet tids-punktet for det straffbare forhold skal være angivet. En afvigelse på to år er en væsentlig ændring af gerningstidspunktet, hvorfor der ikke er tale om en biomstændighed, der kan fraviges. Tiltalen i sagens forhold 5 kan derfor ikke danne grundlag for en domfældelse af tiltalte.

Allerede af denne grund frifindes tiltalte i forhold 5.

Forhold 6

Forurettede 1 har forklaret, at hun ikke har haft lyst til sex med til-talte siden 2018, hvor hun fandt ud af, at han så porno. Hun har videre forklaret, at hun ikke har sagt nej eller på anden måde givet udtryk for,

at hun ikke havde lyst i forbindelse med, at de har haft sex, og at tiltalte ikke på noget tidspunkt har tvunget hende til sex ved vold eller trussel om vold. Hun har endvidere forklaret, at hun skjulte sine følelser over for tiltalte, og at hun har grædt, men ikke så tiltalte kunne se det. Hun har også forklaret, at hun ikke vidste, om tiltalte havde været klar over, at hun ikke havde lyst til sex efter 2018.

Forurettede 1 har endvidere forklaret, at hun hverken under deres samlivsforhold, eller da hun i forbindelse med, at hun anmeldte tiltalte for vold, af politiet blev spurgt, hvorvidt hun havde været udsat for voldtægt, opfattede hendes og tiltaltes seksuelle samkvem som voldtægt. Det var således først efter ophold og undervisning på krisecenter efter samlivsophævelsen, at hun blev overbevist om, at der havde været tale om voldtægt.

Tiltalte har i det hele nægtet sig skyldig i forhold 6 og har forklaret, at det var hans opfattelse, at de havde sex, fordi Forurettede 1 havde lyst.

Der er under sagen fremlagt et omfattende antal beskeder fra Forurettede 1 til tiltalte i perioden fra 2017 til 2025, hvori hun detaljeret og eksplicit opfordrer tiltalte til sex. Hun har om disse beskeder forklaret, at der var tale om skuespil fra hendes side, og at hun sendte dem, fordi hun ville undgå, at tiltalte blev sur og slog hende og børnene, ligesom hun også ville undgå, at tiltalte så porno. Der er ingen af de fremlagte beskeder, der understøtter, at tiltalte på noget tidspunkt skulle have udsat Forurettede 1 for voldtægt, hverken i form af seksuelt samkvem ved vold eller trussel om vold i perioden fra 2018 til den 31. december 2020 eller i form af seksuelt samkvem uden samtykke i perioden fra den 1. januar 2021 til den 15. januar 2025.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer sammenholdt med sagens øvrige beviser, herunder de fremlagte beskeder, er det ikke bevist, at tiltalte har udsat Forurettede 1 for voldtægt eller voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, eller at han i øvrigt har haft forsæt hertil.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 6.

Forhold 7-9

Forurettede 1 har forklaret, at tiltalte har truet hende, men har med enkelte undtagelser ikke forklaret nærmere, hvad tiltalte skulle have udtalt i denne forbindelse. Hun har dog forklaret, at han i forbindelse med en episode i sommeren 2024 blandt andet udtalte, at "hvis du begynder at gøre noget, har jeg ingen grænser, jeg vil gøre alt. Jeg kan blive kriminel, og jeg kan slå ihjel. I skal ikke gøre noget. Hvis I gør noget, vil I fortryde det".

Tiltalte har nægtet at have truet Forurettede 1, herunder at være fremkommet med de udtalelser, der er rejst tiltale for i sagens forhold 7-9.

Det må efter forklaringerne fra tiltalte og Forurettede 1 lægges til grund, at ingen af parterne forud for samlivsophævelsen i januar 2025 var af den opfattelse, at der skulle ske anmeldelse til politiet. Der er således ikke grundlag for at antage, at tiltaltes eventuelle udtalelser er fremsat i anledning af en forventet politianmeldelse. Forurettede 1's forklaring om, at tiltalte har truet hende, ses desuden hverken underbygget af den meget omfattende korrespondance mellem hende og tiltalte, eller af den lydoptagelse, som hun optog den 15. januar 2025, da parterne gik fra hinanden.

Der findes herefter ikke at være ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i vidnetrusler efter straffelovens § 123 eller i trusler i øvrigt.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 7-9.

Forhold 10

Det lægges efter forklaringerne fra tiltalte og Vidne 3 til grund, at tiltalte opsøgte Vidne 3 i By 3 efter samlivsophævelsen, idet tiltalte ønskede at se sine børn. Det lægges endvidere på baggrund af tiltaltes og Vidne 3's samstemmende forklaringer herom til grund, at tiltalte ikke fremkom med trusler i den forbindelse.

Vidne 3 har forklaret, at han senere samme dag blev opsøgt af tiltaltes bror, Vidne 4, som han opfattede som truende. Det må efter Vidne 3's forklaring lægges til grund, at han ikke har kendskab til, om det var efter aftale eller forståelse med tiltalte, at Vidne 4 opsøgte ham. Tiltalte og Vidne 4 har samstemmende forklaret, at tiltalte ikke var klar over, at Vidne 4 ville opsøge Vidne 3.

Uanset om det i øvrigt måtte kunne bevises, at Vidne 4 har truet Vidne 3, findes det herefter ikke bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i vidnetrusler efter straffelovens § 123 eller trusler i øvrigt over for Vidne 3.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 10.

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1, pkt. a, b og f, i forhold 1, pkt. e, idet han

dog frifindes for spark og slag med knyttet hånd, og i forhold 1, pkt. i, idet han dog frifindes for, at halsgrebet medførte, at Forurettede 1 ikke kunne trække vejret, og idet forhold 1 henføres under straffelovens § 244, stk. 2, til dels stk. 1.

Tiltalte er skyldig i forhold 2, pkt. a, b, d, e, f og k, i forhold 2, pkt. c, idet han dog frifindes for at have presset på Forurettede 5's og Forurettede 2's knæ, og i forhold 2, pkt. j, idet han dog frifindes for, at volden medførte, at Forurettede 3 mistede bevidstheden, og således, at forholdet i relation til Forurettede 3 henføres under straffelovens § 244, stk. 2, til dels stk. 1, og i relation til Forurettede 2 henføres under straffelovens § 244, stk. 2.

Tiltalte frifindes i forhold 1, pkt. c, d, g, h og j, i forhold 2, pkt. g, h og i, og i forhold 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 og 10."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 244, stk. 1 og 2, og § 245, stk. 1.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på voldens karakter, hyppighed og omfang, herunder at volden mod Forurettede 4 og Forurettede 5 i perioder har været daglig og er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, om mishandling, samt på børnenes alder. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at volden ved de enkelte episoder ikke i sig selv har været af særlig rå, brutal eller farlig karakter omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, samt at volden mod Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 2 er henført under straffelovens § 244, stk. 2, delvist stk. 1.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der har været tale om hyppig vold begået mod små børn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 1 år.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. marts 2025.

Sagsomkostninger

Sagen har været rejst som en nævnings sag, hvilket retten lægger til grund har været begrundet i tiltalen i sagens forhold 5 og 6, hvor der var rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt, jf. delvist § 21 og § 225,

jf. § 216, stk. 1, 1. pkt.

Tiltalte er alene blevet dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1 og 2, og § 245, mens han er blevet frifundet i blandt andet sagens forhold 5 og 6.

Retten finder på denne baggrund, at det vil komme til at stå i åbenbart misforhold til tiltaltes skyld, hvis han pålægges at betale de fulde sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 4, 2. pkt.

Tiltalte skal derfor betale halvdelen af sagens omkostninger, mens statskassen skal betale de øvrige sagsomkostninger.

Erstatning

Tiltalte frifindes for de nedlagte erstatningskrav, idet retten har lagt vægt på, at volden ikke, hverken mod Forurettede 1 eller børnene, har haft en sådan karakter, omfang og grovhed, at der er grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale halvdelen af sagens omkostninger, mens statskassen skal betale de øvrige sagsomkostninger.

Tiltalte frifindes for de nedlagte erstatningskrav.

Dommer