



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. marts 2026 af dommerne Dommer 1), Dommer 2 og Dommer 3.

Rettens nr. 9-296/2025

Politiets nr. 1200-72319-00006-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1968)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 20. januar 2025 er modtaget den 21. januar 2025 og er be-
rigtigtet under hovedforhandlingen.

Tiltalte, Adresse 1, 3200 Helsingør, er tiltalt for

1a.

**voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år
efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, (dagældende § 222, stk. 1, jf. §
225),**

ved i tiden fra omkring juli 2000 til den Dato 1 2003 på henholdsvis adres-serne
Adresse 2 i By 1 og Adresse 3 i By 1, at have begået seksuelle overgreb på
Forurettede 1 (født Dato 2 1988), idet tiltalte talrige gange, herunder flere
gange ugøentligt:

- befølte og manipulerede Forurettede 1's lem,
- udførte oralsex på Forurettede 1,
- pillede og slikkede i og ved Forurettede 1's anus,
- formåede Forurettede 1 til at beføle, masturbere og udføre oralsex på
tiltal-tes lem,
- gned sit lem mellem Forurettede 1's baller til tiltalte fik udløsning,

1b.

**forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, (dagældende §
216, stk. 1, jf. § 225, og § 222, stk. 2, jf. § 225 alt jf. § 21) og overtræ-delse
af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 225,**

ved i tiden fra den 31.juli 2003 til den Dato 2 2006 på Adresse 3 i By 1, at have
begået seksuelle overgreb på

Forurettede 1 (født Dato 2 1988), til dels ved vold eller trussel om vold samt til dels ved at have forført Forurettede 1 til andet seksuelt forhold end samleje under groft misbrug af tiltaltes på alder og erfaring beroende overlegenhed, idet tiltalte lod Forurettede 1 tage ophold i tiltaltes hjem, gav Forurettede 1 forplejning, spil, cigaretter, penge eller lignende, alt med det formål at opnå andet seksuelt forhold end samleje, idet tiltalte talrige gange, herunder flere gange ugentligt:

- beføjte og manipulerede Forurettede 1's lem,
- udførte oralsex på Forurettede 1,
- pillede og slikkede i og ved Forurettede 1's anus,
- formåede Forurettede 1 til at beføle, onanere og udføre oralsex på tiltaltes lem,
- gned sit lem mellem Forurettede 1's baller til tiltalte fik udløsning,
- gentagne gange forsøgte analt samleje, uagtet at Forurettede 1 spændte op i kroppen og sagde verbalt fra, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet tiltalte ikke fik indført sit lem
- ligesom tiltalte til dels bandt Forurettede 1 og gav ham bind for øjnene under udførelsen af seksuelle overgreb.

1c.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 og overtrædelse af straffelovens § 264a,

ved på samme tid og sted som under det i forhold 1a beskrevne, at have krænket Forurettede 1's (født Dato 2 1988) blufærdighed, idet Tiltalte gentagne gange kyssede Forurettede 1, og beføjte hans lem, ligesom Tiltalte formåede Forurettede 1, til at beføle Tiltaltes lem samt uberettiget og uden samtykke på et ikke frit tilgængeligt sted optog videofilm og billeder af de seksuelle overgreb.

2.

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, (dagældende § 222, stk. 1, og 2, jf. 225, voldtægt ved anden kønslig omgang med person af samme køn under 15 år) samt forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21, (dagældende § 222, stk. 1, og 2, jf. 225, jf. § 21),

ved i tiden fra omkring den 1. marts 2000 til omkring den 21. september 2001 på Adresse 2 i By 1, at have begået seksuelle overgreb på Forurettede 2 (født Dato 3 1988), som var under henholdsvis 12 år indtil den Dato 3 2000 og under 15 år indtil den Dato 3 2003, idet Tiltalte talrige gange, herunder ugentligt:

- formåede Forurettede 2 til at onanere, beføle og udføre oralsex på tiltaltes lem,
- forsøgte analt samleje, herunder til dels ved at binde Forurettede 2's arme på hans ryg, hvilket mislykkedes, hvorefter tiltalte gned sit lem mellem Forurettede 2's baller til tiltalte fik udløsning mens Forurettede 2 lå bundet på hænderne på maven.

2a.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,

ved på samme tid og sted som under det i forhold 2 beskrevne, at have krænk-
ket Forurettede 2's (født Dato 3 1988) blufærdighed, idet tiltalte gentagne gange
kyssede og befølte Forurettede 2, ligesom tiltalte formåede Forurettede 2 til at
masturbere sit eget lem til udløsning foran tiltalte.

3.

**voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år
efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, (dagældende § 222, stk. 1, og 2, jf.
§ 225, samleje ved anden kønslig omgængelse med person af samme køn
under 15 år,**

ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra 1. marts 2000 til den 13. december
2002, på Adresse 3 i By 1, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med
Forurettede 3 (født Dato 4 1988), idet tiltalte tog fat om Forurettede 3's lem og
manipulerede Forurettede 3's lem.

3a.

**blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 samt overtrædelse af §
264a,**

ved på samme tid og sted som det i forhold 3 beskrevne, at have krænk-
ket Forurettede 3's (født Dato 4 1988) blufærdighed, idet tiltalte fremviste sit
blottede lem og befølte dette, samt uberettiget og uden samtykke på et ikke frit
tilgængeligt sted optog nøgenbilleder af Forurettede 3.

4.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,

ved den 4. april 2023 ca. kl. 09.45 på Adresse 4 i By 2 på sin tablet af mærket
Lenovo, at have været i besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år,
fordelt på 10 billeder i kategori 1 og 11 billeder i kategori 2.

5.

**voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år
efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, og overtrædelse af straffelovens §
223, stk. 2, jf. § 225, (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 225, anden kønslig
omgængelse end samleje med person af samme køn under 15 år og § 223,
stk. 2, jf. § 225),**

ved i perioden fra omkring den Dato 1 2009 til den Dato 1 2012 på ukendt
adresse, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med

Forurettede 4 (født Dato 1 1996), idet tiltalte flere gange befølte Forurettede 4's lem og udførte oralsex på ham samt indførte fingre i Forurettede 4's anus, alt hvilket i perioden fra den Dato 1 2011 foregik efter forførelse af Forurettede 4 under groft misbrug af tiltaltes på alder og erfaring beroende overlegenhed, idet tiltalte lod Forurettede 4 tage ophold tiltaltes hjem samt stillede forplejning og computerspil til rådighed, alt med det formål at opnå andet seksuelt forhold end samleje.

5a.

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, overtrædelse af § 264a samt besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år efter straffelovens § 235, stk. 2,

ved på samme tid og sted som i forhold 5 beskrevet, at have krænket Forurettede 4's (født Dato 1 1996) blufærdighed, idet tiltalte gentagne gange befølte hans lem, samt uberettiget og uden samtykke, på et ikke frit tilgængeligt sted optog 4 videooptagelser af Forurettede 4 indeholdende seksuelt materiale af personer under 18 år i kategori 1 og 2, samt optog 27 billeder af Forurettede 4 indeholdende seksuelt materiale af personer under 18 i kategori 1 og 2, alt hvilket materiale tiltalte var i besiddelse af frem til politiets ransagning den 4. april 2023.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at tiltalte forbydes at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud) efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, og at forbuddet meddeles indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 4.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt endelig påstand om konfiskation hos tiltalte af:

- koster 27: Memory card
- koster 29: Aukey mini kamera
- koster 41: Lenovo tablet

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1a, 1b, 1c, 2, 2a, 3, 3a, og 5, men har erkendt sig skyldig i forhold 4 og delvis skyldig i forhold 5a.

Tiltalte har over for påstanden om besøgsforbud påstået frifindelse.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til den endelige påstand om konfiskation.

Bistandsadvokaten for Forurettede 1 har på vegne af dødsboet efter

Forurettede 1 nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 150.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26. Kravet er modtaget i retten den 9. februar 2026.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 150.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26. Kravet er modtaget i retten den 9. februar 2026.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 3 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 150.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26. Kravet er modtaget i retten den 9. februar 2026.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 4 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 75.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26. Kravet er modtaget i retten den 3. marts 2026.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4. Der er for lukkede døre afgivet forklaring af vidnerne Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 4.

Forklaringerne er gengivet i retsbøgerne, hvortil der henvises.

Der har for åbne døre blandt andet været dokumenteret fra:

- ekstrakten side 50 (tillæg til rapport om tiltaltes adresser)
- ekstrakten side 59-73, fotomappe fra ransagning af Adresse 4, By 2 ekstrakten side 85 (rapport Forurettede 1 fundet død)
- ekstrakten side 145, foto 6-16 (fotomappe - udlæsning af koster 6)
- ekstrakten side 136, foto 6-1 (fotomappe - udlæsning af koster 6)
- ekstrakten side 136, foto 6-2 (fotomappe - udlæsning af koster 6)
- ekstrakten side 137, foto 6-3 (fotomappe - udlæsning af koster 6)
- ekstrakten side 137, foto 6-4 (fotomappe - udlæsning af koster 6)
- ekstrakten side 153, foto 6-30 (fotomappe - udlæsning af koster 6)
- ekstrakten side 117, foto 4-1 (fotomappe - udlæsning af koster 4)
- ekstrakten side 124, foto 4-12, øverst (fotomappe - udlæsning af koster 4)
- ekstrakten side 124, foto 4-12, nederst (fotomappe - udlæsning af koster 4)
-
-

- ekstrakten side 125, foto 4-14, (fotomappe - udlæsning af koster 4)
- ekstrakten side 125, foto 4-15 (fotomappe - udlæsning af koster 4) ekstrakten
- side 129, foto 4-21 (fotomappe - udlæsning af koster 4) ekstrakten side 288
- og 290 (kriminalteknisk erklæring) ekstrakten side 299 og 301-302
- (kriminalteknisk erklæring) ekstrakten side 317 (kriminalteknisk erklæring)

Der har for lukkede døre blandt andet været dokumenteret fra:

- ekstrakten side 38, "Afhøringsrapport, anm/forurettet" ekstrakten side 45-46,
- "Rapport, Gennemlæsning af forklaring – rettelser" ekstrakten side 198, foto
- 31-4 (fotomappe - udlæsning af koster 31)

Der har for lukkede døre blandt andet været afspillet

fonetisk afhøring af Forurettede 1

- to videoer fra memory-card under sti på USB tilsendt retten og forsvareren:
- "Koster 27 – slettede filmsekvenser – video "000036" (video 3) og video "000038" (video 4)"

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har i skrivelse af 28. januar 2025 oplyst, at Tiltalte ikke har ønsket at deltage i personundersøgelse, hvorfor denne ikke er gennemført.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Generelt om forhold 1a, forhold 1b og forhold 1c

Samtlige dommere og nævninger udtaler om bevisværdien af Forurettede 1's forklaring:

Forurettede 1 anmeldte den 14. oktober 2022 til politiet, at han i perioden 2000-2005 blev udsat for seksuelle overgreb fra tiltalte. Den 17. november 2022 blev Forurettede 1 afhørt af politiet. Forklaringen blev fonetisk optaget. Under afhøringen var Forurettede 1's bistandsadvokat og en medarbejder fra Center for Seksuelt Misbrugte til stede. Efter at have gennemgået den skriftlige gengivelse af forklaringen med sin bistandsadvokat, indleverede bistandsadvokaten den 19. december 2022 til politiet Forurettede 1's rettelser og tilføjelser til afhøringsrapporten. I foråret 2023 afgik Forurettede 1 ved døden.

De juridiske dommere har under disse omstændigheder givet tilladelse til, at

den fonetiske optagelse af Forurettede 1's forklaring til politiet kunne af-spilles, og at rapporten med Forurettede 1's rettelser og tilføjelser til afhøringsrapporten kunne dokumenteres under hovedforhandlingen.

Nævningetinget finder, at den samlede bevisførelse muliggør en rimelig og tilstrækkelig bedømmelse af Forurettede 1's forklaring. Nævningetinget har herved lagt vægt på, at Forurettede 1's forklaring i vid udstrækning understøttes af forklaringen fra hans tidligere kæreste Vidne 2, men også af forklaringerne fra hans tidligere kæreste, Vidne 1, og hans bror, Vidne 3, som Forurettede 1 alle betroede sig til inden sin død. Hertil kommer, at to andre vidner, Forurettede 2 og Forurettede 3, har afgivet forklaring om forhold af samme karakter, som efter deres forklaring er foregået i samme periode som forhold 1a-1c, jf. herom nedenfor under forhold 2 og 3. Forurettede 3 har herunder forklaret om forhold, hvor også Forurettede 1 var forurettet. Nævningetinget har endvidere lagt vægt på, at Forurettede 1's forklaring har været afspillet i retten, således at nævningetinget har kunnet høre selve forklaringen og vurdere troværdigheden heraf.

Selvom Forurettede 1's forklaring om de af sagens forhold 1a-1c omfattede forhold er det afgørende bevis mod tiltalte vedrørende disse forhold, finder nævningetinget efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, at der foreligger tilstrækkelige opvejende faktorer, der muliggør en rimelig og tilstrækkelig bedømmelse af pålideligheden af Forurettede 1's forklaring, og at anvendelsen af denne forklaring som bevis derfor er forenelig med EMRK art 6, stk. 1, sammenholdt med stk. 3, litra d, selvom tiltaltes forsvarer ikke har haft mulighed for at stille spørgsmål til Forurettede 1.

Forurettede 1 har til politiet forklaret, at han som ca. 10-årig sammen med sine venner, Forurettede 2 og Forurettede 3, begyndte at komme hos tiltalte, hvor de spillede computer og havde det hyggeligt. Da han var 12-13 år gammel, begyndte tiltalte at udføre oralsex på ham. Herefter fulgte mange seksuelle overgreb, indtil han var 17-18 år. I begyndelsen foregik det en gang om ugen eller hver 14. dag. Nogle måneder efter, at overgrebene var begyndt, var det ikke kun tiltalte, der udførte oralsex på Forurettede 1, men også Forurettede 1 der udførte oralsex på tiltalte. De første gange brugte han hænderne på tiltalte, men herefter skulle han gøre det med munden. Da tiltalte flyttede, tog overgrebene til og foregik 1-4 gange ugentligt. Tiltalte forsøgte omkring fem gange at penetrere ham bagfra. Han var på dette tidspunkt nok 14 eller 15 år gammel. Tiltaltes forsøg på at presse sin penis ind mislykkedes, fordi Forurettede 1 sagde fra og spændte op. Forsøgene på analsex skete over en periode på nogle år. Tiltalte pillede og slikkede også Forurettede 1 i numsen. Nogle gange blev Forurettede 1 bundet fast til sengen, og nogle gange havde han bind for øjnene, hvilket var lidt sjovt og frækt. Af og til filmede tiltalte overgrebene. Tiltalte har aldrig truet Forurettede 1.

Forurettede 1 har yderligere forklaret, at tiltalte var hans eneste omsorgsperson, idet Forurettede 1's mor var dybt ulykkelig, og hans far var ikke til stede. Tiltalte var engageret og var mere interesseret i Forurettede 1, end hans forældre var. Han følte sig tryk hos tiltalte. Hvis han havde det dårligt, kunne han tale med tiltalte om det. Det blev lidt af et kærligheds-forhold, samtidig med at tiltalte også var som en far for ham, hvilket var lidt underligt. I perioder boede han nærmest hos tiltalte. De havde ikke sex hver gang, han var hos tiltalte. Det afhang af, om tiltalte havde lyst til noget sek-suelt. Han kunne ikke selv sige fra over for tiltalte, fordi tiltalte havde en magt over ham. Da han blev 17-18 år, så Forurettede 1 dog sit snit til at komme mindre og mindre hos tiltalte, hvorefter overgrebene stoppede.

Endvidere har Forurettede 1 forklaret, at hans liv blev svært på grund af det, han var blevet udsat for. Han udviklede en afhængighed af alkohol og stoffer. Misbruget var en overlevelsestrategi, og han fik brug for flere og flere stoffer for ikke at huske det, der var sket. Han fik angst, depression, mareridt og PTSD og fik en dårlig relation til sin familie og kæreste. Til sidst valgte han at fortælle sin kæreste Vidne 1 om, hvad der var sket. Han ville ha-ve været et andet sted i sit liv uden forholdet til tiltalte. Han har været i traumerapi og i behandling på Center for Seksuelt Misbrugte.

Af politirapporten af 19. december 2022, der angives at indeholde ordrette bemærkninger fra Forurettede 1 i forbindelse med hans gennemlæsning af afhøringsrapporten hos bistandsadvokaten, fremgår blandt andet, at tiltalte gned sit lem mellem Forurettede 1's baller, indtil tiltalte fik udløsning.

Forhold 1a

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Forurettede 1 har afgivet en sikker og detaljeret forklaring om overgrebene og det årelange misbrug af alkohol og stoffer, som overgrebene har med-ført. Forklaringen fremstår selvoplevet og uden tendens til overdrivelse, og den understøttes som anført ovenfor af forklaringerne fra Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3, som Forurettede 1 alle i større eller mindre omfang har betroet sig til om tiltaltes seksuelle overgreb på ham, og som alle selv har været vidner til følgerne af Forurettede 1's misbrug.

Derudover støttes Forurettede 1's forklaring tillige af, at vidnerne Forurettede 2 og Forurettede 3 har forklaret, at de i samme periode var udsat for lignende seksuelle overgreb fra tiltaltes side i tiltaltes hjem, hvor de alle tre kom og jævnligt opholdt sig sammen og hver for sig, jf. nærmere he-rom under forhold 2 og 3.

Nævningetinget finder derfor, at Forurettede 1's forklaring fremstår tro-værdig.

Herefter og henset til det ovenfor anførte om bevisværdien af Forurettede 1 forklaring finder nævningetinget det efter Forurettede 1's forklaring bevist, at tiltalte fra Forurettede 1 fyldte 12 år, og indtil han fyldte 15 år, talrige gange, og i visse perioder flere gange ugentligt, manipulerede Forurettede 1's lem og udførte oralsex på ham, ligesom tiltalte også fik Forurettede 1 til at masturbere og udføre oralsex på tiltalte.

Derimod findes det efter Forurettede 1's forklaring og hans tilføjelser til afhøringsrapporten ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte i den pågældende periode pillede og slikkede i og ved Forurettede 1's anus, og at tiltalte gned sit lem mellem Forurettede 1's baller, indtil tiltalte fik udløsning. Nævningetinget har herved lagt vægt på, at Forurettede 1 har forklaret, at han ikke husker, om han var 14 eller 15 år, da de pågældende forhold fandt sted.

I det anførte omfang finder nævningetinget herefter tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225).

Forhold 1b

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Efter det ovenfor under 1a anførte findes det ved Forurettede 1's forklaring, som understøttes af de ovenfor nævnte vidneforklaringer, bevist, at tiltalte i den i tiltalen anførte periode talrige gange og i hvert fald jævnligt manipulerede Forurettede 1's lem, udførte oralsex på Forurettede 1 samt formåede Forurettede 1 til at onanere og udføre oralsex på tiltaltes lem.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder Forurettede 1's forklaring og hans rettelser til politirapporten, findes det endvidere bevist, at tiltalte i denne periode flere gange pillede og slikkede i eller ved Forurettede 1's anus og gned sit lem mellem Forurettede 1's baller, til tiltalte fik udløsning.

Efter Forurettede 1's forklaring findes det endvidere bevist, at tiltalte omkring 5 gange forsøgte analt samleje med Forurettede 1, men at tiltalte ikke fik indført sit lem i Forurettede 1, og at forehavendet mislykkedes, fordi Forurettede 1 spændte op i kroppen og sagde verbalt fra.

Der er rejst tiltale for, at de seksuelle handlinger til dels er udført ved vold eller trussel om vold, jf. den dagældende straffelovs § 216, stk. 1. Nævningetinget finder imidlertid, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at forholdet til dels er sket ved vold eller trussel om vold, heller ikke selvom Forurettede 1 har forklaret, at han ved flere lejligheder har været bundet. Nævningetinget bemærker hertil, at Forurettede 1 har forklaret, at han blev bundet for sjov, at tiltalte ikke har truet ham, og at der ikke i øvrigt foreligger oplysninger om, at tiltalte under eller i forbindelse

med de nævnte handlinger har anvendt vold eller trussel om vold, herunder fysisk magtanvendelse, som har virket tvingende på Forurettede 1.

Forurettede 1 var 15-17 år i hele gerningsperioden.

Tiltalte er derfor ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21 (dagældende straffelovs § 216, stk. 1, jf. § 225, og § 222, stk. 2, jf. § 225, alt jf. § 21).

Derimod finder nævningetinget, at tiltalte ved de nævnte handlinger forførte Forurettede 1 under groft misbrug af sin overlegenhed, der beroede på al-der og erfaring. Ved denne vurdering har nævningetinget navnlig lagt vægt på, at tiltalte udnyttede det særlige tillidsforhold, der var opstået mellem dem igennem flere år under Forurettede 1's omfattende ophold hos tiltalte, lige-som tiltalte udnyttede, at Forurettede 1 havde problemer i sin familie. Retten har endvidere lagt vægt på den betydelige aldersforskel, der var mellem tiltalte og Forurettede 1, og på, at det efter Forurettede 1's forklaring var tiltalte, der tog initiativ til de seksuelle handlinger.

Med disse bemærkninger findes tiltalte i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 21 (dagældende § 223, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21) og § 223, stk. 2, jf. § 225.

Forhold 1c

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Selvom tiltalte ikke har gjort gældende, at der foreligger forældelse, skal nævningetinget påse, at de forhold, der er rejst tiltale for, ikke er forældede.

De forældelsesfrister, der fremgår af straffelovens § 93, stk. 1, var også gældende på gerningstidspunktet.

Har nogen ved samme handling begået flere lovovertrædelser, for hvilke der efter § 93, stk. 1, gælder forskellige forældelsesfrister, skal den længste af disse frister anvendes med hensyn til samtlige overtrædelser, jf. straffelovens § 93, stk. 4, hvilken bestemmelse også var gældende på gerningstidspunktet.

Efter straffelovens § 94, stk. 1, som også var gældende på gerningstidspunktet, regnes forældelsesfristen fra den dag, hvor den strafbare virksomhed eller undladelse er ophørt.

Ved lov nr. 633 af 12. juni 2013 blev straffelovens § 94, stk. 4, med virkning fra den 1. juli 2013 dog ændret, således at forældelsesfristen i sager om bl.a. overtrædelse af straffelovens § 232 over for et barn under 15 år, tidligst skal regnes fra den dag, hvor den forurettede fylder 21 år. Det fremgår af ændringslovens § 5, stk. 2, at ændringen i straffelovens § 94, stk. 4, også finder

anvendelse på lovovertrædelser, der er begået før lovens ikrafttrædelse, medmindre forældelse efter de hidtil gældende regler er indtrådt før lovens ikrafttræden.

Forhold 1c omfatter forhold, der er begået samtidig med de i forhold 1a nævnte forhold, for hvilke der gælder en forældelsesfrist på 10 år, jf. § 93, stk. 1, nr. 3. De af forhold 1c omfattede forhold har derfor også en forældelsesfrist på 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Nævningetinget finder, at forhold 1a, 1b og 1c, der vedrører ensartede handlinger begået kontinuerligt mod den samme forurettede, skal vurderes som en samlet forbrydelse, der ophørte den Dato 2 2006, hvor gerningsperioden for forhold 1b ophørte.

Efter den dagældende straffelovs § 93, stk. 1, sammenholdt med § 94, stk. 1, forældede forhold 1c herefter 10 år efter den Dato 2 2006. Forholdet forældede herefter den Dato 2 2016 efter de dagældende regler.

Forholdet vedrørende overtrædelse af straffelovens § 264 a, som ikke er omfattet af straffelovens § 94, stk. 4, forældede således den Dato 2 2016.

Da forholdet vedrørende overtrædelse af straffelovens § 232 ikke var forældet den 1. juli 2013, hvor ændringen af straffelovens § 94, stk. 4, trådte i kraft, forældede denne del af forholdet 10 år efter den Dato 2 2009, hvor Forurettede 1 fyldte 21 år. Denne del af forholdet forældede således den Dato 2 2019.

Uanset at forholdene er begået samtidig med forhold 1a finder nævningetinget, at der ikke er grundlag for at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 93 b, stk. 2, hvorefter visse overtrædelser ikke forældes. Nævningetinget har herved lagt vægt på, at straffelovens § 93 b, stk. 2, ikke henviser til straffelovens §§ 232 og 264 a.

Efter de foreliggende oplysninger lægger nævningetinget til grund, at tiltalte først blev sigtet for de af forhold 1c omfattede forhold efter 2022, hvor Forurettede 1 som den første af de forurettede anmeldte tiltalte. Hele forhold 1c er herefter forældet. Allerede derfor findes tiltalte ikke skyldig i dette forhold.

Forhold 2

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Forurettede 2 har afgivet en detaljeret forklaring om forhold, som forekommer at være selvoplevede. Nævningetinget finder derfor, at forklaringen er troværdig. Ved Forurettede 2's forklaring findes det herefter bevist, at Forurettede 2 adskillige gange og jævnligt manipulerede tiltaltes lem og udførte oral-

sex på tiltalte. Efter Forurettede 2's forklaring lægger nævningetinget til grund, at denne del af forholdet blev begået, både da Forurettede 2 var under 12 år, men også da han var 12 år gammel.

Nævningetinget finder det ved Forurettede 2's forklaring ligeledes bevist, at tiltalte flere gange og også jævnligt forsøgte at gennemføre analt samleje med Forurettede 2, herunder til dels ved at binde Forurettede 2's arme på ryggen med et slips, hvis han gjorde modstand. Selv om det ikke fremgår eksplicit af tiltalen, hvorfor forsøgene på analt samleje mislykkedes, lægger nævningetinget det efter Forurettede 2's forklaring til grund, at tiltalte ikke kunne penetre, idet det gjorde ondt på Forurettede 2, og at tiltalte i stedet gned sit lem mellem Forurettede 2's baller, indtil tiltalte fik udløsning. Der findes dog ikke ved Forurettede 2's forklaring at være ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at denne del af forholdet blev begået, før Forurettede 2 blev 12 år. Tiltalte er derfor ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 21 (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21).

Nævningetinget lægger herefter til grund, at forsøgene på analt samleje blev begået, efter Forurettede 2 fyldte 12 år. Forurettede 2 har forklaret, at han flyttede fra By 1 i juni 2001, og at han ikke herefter havde kontakt med tiltalte. Nævningetinget finder derfor, at det alene er bevist, at overgrebene fo-regik indtil juni 2001.

Med de anførte modifikationer vedrørende den tidsmæssige udstrækning af gerningsperioden og antallet af overgreb, finder nævningetinget herefter tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 21 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225, jf. § 21) samt straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1 og 2, jf. § 225).

Forhold 2a

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Der henvises til det ovenfor under forhold 1c anførte om forældelse.

Forhold 2a omfatter forhold, der er begået samtidig med de i forhold 2 nævnte forhold, for hvilke der gælder en forældelsesfrist på 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 3. Det af forhold 2a omfattede forhold har derfor også en forældelsesfrist på 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Efter den dagældende straffelovs § 93, stk. 1, sammenholdt med § 94, stk. 1, forældede forholdene herefter 10 år efter juni 2001, hvor forholdet senest op-hørte. Forholdene forældede herefter i juni 2011.

Nævningetinget bemærker hertil, at straffelovens § 94, stk. 4, ikke finder anvendelse i det foreliggende tilfælde, idet der for dette forhold allerede var indtrådt forældelse efter de hidtil gældende regler, inden straffelovens § 94,

stk. 4, trådte i kraft den 1. juli 2013.

Uanset at forholdet er begået samtidig med forhold 2 finder nævningetinget som nævnt, at der ikke er grundlag for at anse forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 232 for omfattet af straffelovens § 93 b, stk. 2.

Allerede fordi forholdet således er forældet, findes tiltalte ikke skyldig i dette forhold.

Forhold 3

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævningetinget alene tager stilling til det, som er anført i tiltalen, hvor der alene er rejst tiltale for et enkelt forhold af andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 3. Nævningetinget finder Forurettede 3's forklaring detaljeret og troværdig og finder det ved denne forklaring bevist, at tiltalte i ét tilfælde tog fat om Forurettede 3's lem og manipulerede det, således som det er beskrevet i den rejste tiltale.

Derimod finder nævningetinget, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at dette forhold blev begået, før Forurettede 3 fyldte 12 år. Tiltalte er derfor ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 225).

Forurettede 3 har forklaret, at han ophørte med at komme hos tiltalte i december 2002, hvor han var 14 år gammel. Det lægges herefter til grund, at forholdet blev begået, efter han fyldte 12 år, men før han fyldte 15 år.

Nævningetinget bemærker yderligere, at forholdets gerningsperiode løber til den 13. december 2002, hvor tiltalte efter det oplyste fraflyttede Adresse 2 for at flytte til Adresse 3. Nævningetinget lægger herefter til grund, at forholdet blev begået på Adresse 2, og ikke på Adresse 3, som beskrevet i tiltalen. Nævningetinget anser dog denne unøjagtighed i anklageskriftet for at være en biomstændighed, der ikke har haft betydning for tiltaltes mulighed for at varetage sit forsvar, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4.

Med den nævnte modifikation vedrørende Forurettede 3's alder på gerningstidspunktet og gerningsstedet finder retten således tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225).

Forhold 3 a

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Der henvises til det ovenfor under forhold 1c anførte om forældelse.

Forhold 3a omfatter forhold, der er begået samtidig med de i forhold 3 nævnte forhold, for hvilke der gælder en forældelsesfrist på 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 3. De af forhold 3a omfattede forhold har derfor også en forældelsesfrist på 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Efter den dagældende straffelovs § 93, stk. 1, sammenholdt med den dagældende § 94, stk. 1, forældede forhold 3a herefter 10 år efter den 13. december 2002, hvor forholdet senest ophørte. Forholdet forældede herefter den 13. december 2012.

For så vidt angår overtrædelsen af straffelovens § 232 bemærkes, at straffelovens § 94, stk. 4, ikke finder anvendelse i det foreliggende tilfælde, idet der for dette forhold allerede var indtrådt forældelse efter de hidtil gældende regler, inden straffelovens § 94, stk. 4, trådte i kraft den 1. juli 2013.

Uanset at forholdet er begået samtidig med forhold 3 finder nævningetinget som nævnt, at der ikke er grundlag for at anse forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens §§ 232 og 264 a for omfattet af straffelovens § 93 b, stk. 2.

Allerede fordi forholdet således er forældet, findes tiltalte ikke skyldig i dette forhold.

Forhold 4:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har erkendt sig skyldig i den rejste tiltale. Tiltaltes erkendelse støttes af de øvrige oplysninger i sagen, hvorefter de pågældende fotos er fundet på en tablet, der var i tiltaltes besiddelse på tidspunktet for ransagningen af hans hjem den 4. april 2023.

Derfor er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Forhold 5:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Anklagemyndigheden har rejst tiltale for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 (dagældende straffelovs § 222, stk. 2, jf. § 225). Nævningetinget finder, at Forurettede 4 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, at tiltalte 5-10 gange, mens

Forurettede 4 var over 12 år, men under 15 år, onanerede Forurettede 4's lem til udløsning. Tiltalte har i det anførte omfang herved befølt Forurettede 4's lem på en sådan måde, at forholdet er omfattet af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225. Henset til Forurettede 4's alder henfører nævningetinget denne del af forholdet til straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225).

Nævningetinget lægger efter Forurettede 4's forklaring ligeledes til grund, at tiltalte, da Forurettede 4 var fyldt 15 år, fortsatte med at onanere Forurettede 4's lem, og at tiltalte derudover omkring 5 gange udførte oralsex på Forurettede 4.

Efter det oplyste lægger nævningetinget til grund, at tiltalte den 10. december 2011, hvor Forurettede 4 var fyldt 15 år, optog tre videoer af Forurettede 4 i kategori 2 og en video af Forurettede 4 i kategori 1. Efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med Forurettede 4's forklaring samt indtrykket af de foreviste videoer finder nævningetinget det bevist, at tiltalte den pågældende dag udførte oralsex på Forurettede 4 og flere gange havde en finger i anus på Forurettede 4.

Nævningetinget finder, at de andre kønslige forhold end samleje, der er foregået efter, Forurettede 4 fyldte 15 år, er sket som følge af, at tiltalte har forført Forurettede 4 under groft misbrug af sin overlegenhed, der beroede på alder og erfaring. Ved denne vurdering har nævningetinget navnlig lagt vægt på, at tiltalte udnyttede det særlige tillidsforhold, der var opstået mellem dem, herunder som følge af deres familiemæssige relation, og på Forurettede 4's forklaring om, at han var autoritetstro og havde svært ved at sige fra og som ”en god dreng” gjorde, hvad de voksne sagde. Nævningetinget har endvidere lagt vægt på den betydelige aldersforskel mellem dem og på, at det efter Forurettede 4's forklaring var tiltalte, der tog initiativ til de seksuelle handlinger.

I det anførte omfang finder nævningetinget derfor, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225), og straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 223, stk. 2, jf. § 225).

Forhold 5a:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Der henvises til det ovenfor under forhold 1c anførte vedrørende forældelse.

Forhold 5a omfatter overtrædelse af straffelovens §§ 232 og 264 a, der er begået samtidig med de i forhold 5 nævnte forhold, for hvilke der gælder en forældelsesfrist på 10 år, jf. § 93, stk. 1, nr. 3. De dele af forholdet, der ved-

rører overtrædelse af straffelovens §§ 232 og 264 a har derfor en forældelsesfrist på 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Efter den dagældende straffelovs § 93, stk. 1, sammenholdt med den dagældende § 94, stk. 1, forældede overtrædelser vedrørende straffelovens §§ 232 og 264 a herefter 10 år efter den Dato 1 2012, hvor forholdet senest ophørte.

Forældelse for den del af tiltalen, der vedrører straffelovens § 264 a indtrådte herefter den Dato 1 2022. Herefter og henset til det under forhold 1c anførte, findes tiltalte ikke skyldig i denne del af tiltalen.

Da forholdet vedrørende overtrædelse af straffelovens § 232 ikke var forældet den 1. juli 2013, hvor ændringen af straffelovens § 94, stk. 4, trådte i kraft, forælder denne del af forholdet 10 år efter den Dato 1 2017, hvor Forurettede 4 fyldte 21 år, dvs. den Dato 1 2027. Den del af forholdet, der vedrører overtrædelse af straffelovens § 232, er herefter ikke forældet.

Nævningetinget finder imidlertid, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte gentagne gange har befølt Forurettede 4's lem på en sådan måde, at befølingen ikke er omfattet af de i forhold 5 nævnte handlinger. Herefter, og da tiltalte er fundet skyldig i forhold 5 og ikke kan straffes for samme handling mere end én gang, findes tiltalte ikke skyldig i denne del af tiltalen om blufærdighedskrænkelser.

Anklager og forsvarer har under hovedforhandlingen oplyst, at der er enighed om, at der i forhold 5 a retteligt er tale om 4 videoer, hvoraf 1 video er i kategori 1 og 3 videoer er i kategori 2, samt 27 fotos, hvoraf 9 (inklusive 1 dublet) er i kategori 1 og 18 (inklusive 6 dubletter) er i kategori 2.

Videoen i kategori 1 er optaget fra en telefon, som ligger på et natbord og filmer ind mod væggen, mens man hører tiltalte og Forurettede 4 tale og først i et kort øjeblik til sidst ser Forurettede 4 nogen på sengen. Under disse omstændigheder samt efter tiltaltes forklaring lægger nævningetinget til grund, at denne video blev optaget uden tiltaltes viden. Al-lerede fordi det således må lægges til grund, at tiltalte på tidspunktet for optagelse af videoen ikke havde det fornødne forsæt til at krænke Forurettede 4's blufærdighed, findes tiltalte derfor ikke skyldig i blufærdighedskrænkelser vedrørende optagelse af denne video.

Forurettede 4 har forklaret, at han syntes, at det var grænseoverskridende, at tiltalte optog videoer og fotos af ham, men at han indvilligede heri, når en voksen gjorde det. Nævningetinget finder, at såfremt Forurettede 4 kan anses for at have givet samtykke til optagelserne, er et sådant samtykke givet under de i forhold 5 nævnte omstændigheder, hvorfor det i alle tilfælde ikke udgør et sådant samtykke, der udelukker strafferetligt ansvar for tiltalte. Herefter, og da de tre øvrige videoer og de 27 billeder af Forurettede 4 er egnede til at krænke Forurettede 4's blu-

færdighed, findes tiltalte skyldig i blufærdighedskrænkelser vedrørende optagelsen af disse videoer og fotos.

Tiltalte har erkendt, at han den 4. april 2023 var i besiddelse af de fire førnævnte videooptagelser af Forurettede 4, og at han samtidig var i besiddelse af de 27 nævnte billeder af Forurettede 4. Tiltåelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Tiltalte findes herefter i det anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Derfor bestemmes:

Tiltalte findes i **forhold 1a** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225).

Tiltalte findes i **forhold 1b** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 21 (dagældende § 223, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21) og § 223, stk. 2, jf. § 225.

Tiltalte findes ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21 (dagældende § 216, stk. 1, jf. § 225, og § 222, stk. 2, jf. § 225, alt jf. § 21).

Tiltalte findes i **forhold 1c** ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens §§ 232 og 264 a.

Tiltalte findes i **forhold 2** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. jf. § 21 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225, jf. § 21) samt straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1 og 2, jf. § 225).

Tiltalte findes ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 21 (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21).

Tiltalte findes i **forhold 2a** ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

Tiltalte findes i **forhold 3** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225).

Tiltalte findes ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 225).

Tiltalte findes i **forhold 3a** ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens §§ 232 og 264 a.

Tiltalte findes i **forhold 4** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Tiltalte findes i **forhold 5** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk.

2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225) og § 223, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 223, stk. 2, jf. § 225).

Tiltalte findes i **forhold 5a** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 vedrørende optagelse af 3 videoer af Forurettede 4 i kategori 2, 9 fotos af Forurettede 4 i kategori 1 (heraf 1 dublet) og 18 fotos af Forurettede 4 i kategori 2 (heraf 6 dubletter) samt § 235, stk. 2, vedrørende besiddelsen af de nævnte fotos og videooptagelser samt 1 videooptagelse af Forurettede 4 i kategori 1.

Tiltalte findes ikke skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 vedrørende befølgning af Forurettede 4's lem og optagelse af 1 video af Forurettede 4 i kategori 1, ligesom tiltalte ikke findes skyldig i overtrædelse af straffelovens 264 a.

..."

Straffastsættelse

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225), § 216, stk. 2, 2. pkt. jf. § 21 (dagældende § 222, stk. 1, jf. § 225, jf. § 21), § 216, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 1 og 2, jf. § 225), § 223, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 223, stk. 2, jf. § 225) og § 223, stk. 2, jf. § 21 (dagældende § 223, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21), § 232 og § 235, stk. 2.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og hyppigheden af de omhandlede forhold især i relation til Forurettede 1 og Forurettede 2, de forurettedes alder, længden af perioderne, inden for hvilken de omhandlede forhold har fundet sted, aldersforskellen mellem tiltalte og de forurettede, samt det særlige tillids- og afhængighedsforhold mellem de forurettede og tiltalte.

Flertallet finder, at der under de anførte omstændigheder ikke er grundlag for formildelse som følge af sagsbehandlingstiden eller den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, jf. straffelovens § 82, stk. 2, og § 82, stk. 1, nr. 13.

Henset til forholdenes karakter finder flertallet ikke, at der er grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på det samme, som flertallet har lagt vægt på, jf. ovenfor.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 3 år.

Besøgsforbud

Alle dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har i sit hjem gennem en længere årrække begået seksuelle overgreb på flere mindreårige drenge. På denne baggrund, og uanset at tiltalte ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, finder nævningetinget, at tiltalte skal idømmes et forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud). Nævningetinget tager derfor anklagemyndighedens påstand herom til følge, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3 (dagældende § 236, stk. 2). Fristen for forbuddet fastsættes til 5 år fra endelig dom, jf. straffelovens § 236, stk. 5, 2. pkt.

Nævningetinget bemærker hertil, at tiltalte har begået det seneste forhold i juli 2012, dvs. før ikrafttrædelse af lov nr. 1425 af 17. december 2019, hvorved den dagældende straffelovs § 236, stk. 4 (nugældende § 236, stk. 5) blev ændret. Den tidsmæssige udstrækning af forbuddet fastsættes derfor i medfør af den dagældende § 236, stk. 4, således som denne blev fastlagt ved § 1, nr. 27, i lov nr. 633 af 12. juni 2013, jf. denne lovs § 5, stk. 3, hvorefter § 236, stk. 4, finder anvendelse på lovertrædelser, der er begået før lovens ikrafttræden, i stedet for de hidtil gældende regler. Nævningetinget finder herved, at der efter det oplyste, herunder om tiltaltes personlige forhold, ikke er oplysninger, der kan begrunde, at der ikke skal udstedes et forbud.

Konfiskation

Alle dommere og nævninger udtaler:

Nævningetinget tager påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, idet bemærkes, at tiltalte ikke har protesteret mod den endelige konfiskationspåstand.

Erstatning

De juridiske dommere bemærker, at den generelle forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse med en tredjedel, der er tilsigtet ved lov nr. 140 af 28. februar 2018 om ændring af bl.a. erstatningsansvarsloven, efter ændringslovens § 5, stk. 4, alene finder anvendelse på erstatningsansvar for skader, der indtræder efter lovens ikrafttræden. Godtgørelse for tort skal derfor fastsættes efter det dagældende niveau.

Henset til Forurettede 1's alder under overgrebene, herunder at overgrebene begyndte, da han var 12 år gammel, og til at overgrebene fortsatte i en række år samt henset til antallet og karakteren af overgrebene og Forurettede 1's særlige tillidsforhold til tiltalte, fastsættes godtgørelsen til

Forurettede 1's dødsbo til 50.000 kr.

Henset til, at overgrebene fandt sted, mens Forurettede 2 var 11 år gammel, og indtil han blev 12 år gammel, og henset til antallet og karakteren af overgrebene, fastsættes godtgørelsen til Forurettede 2 til 30.000 kr.

Henset til, at Forurettede 3 var under 15 år gammel, da overgrebet fandt sted, og henset til overgrebets karakter, fastsættes godtgørelsen til Forurettede 3 til 10.000 kr.

Henset til, at overgrebene mod Forurettede 4 blev begået, fra han var 13-14 år gammel, til han var 16 år gammel, samt til antallet og karakteren af overgrebene og til, at Forurettede 4 var i familie med tiltalte og havde et særligt tillidsforhold til ham, fastsættes godtgørelsen til Forurettede 4 til 20.000 kr.

Kravene på godtgørelse forrentes efter bestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1 og 2, som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte forbydes i 5 år fra endelig dom at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Hos Tiltalte konfiskeres

- koster 27: Memory card
- koster 29: Aukey mini kamera
- koster 41: Lenovo tablet

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salærerne til den beskikkede forsvarer, advokat Luise Høj, og den tidligere beskikkede Forsvarer.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 50.000 kr. til Forurettede 1's døds-bo. Beløbet forrentes med procesrente fra den 9. marts 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 30.000 kr. til Forurettede 2. Beløbet forrentes med procesrente fra den 9. marts 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 3. Beløbet forrentes med procesrente fra den 9. marts 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 20.000 kr. til Forurettede 4. Beløbet forrentes med procesrente fra den 3. april 2026.

Dommer 1