

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 18. marts 2026 i ankesag

Sagl.nr. 25/33515

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1981)

Advokat Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 7. november 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1242/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsretten s dom.

Tiltalte har påstået om frifindelse for så vidt angår forhold 1 og formildelse i øvrigt.

Domsmand

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er fremlagt fotos af Forurettede 2's hals vedrørende forhold 2 for landsretten.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede 1, Vidne 1 og Vidne 3 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har supplerende forklaret vedrørende forhold 1, at han tog den ene person ind og skubbede den anden person væk. Han skubbede den mandlige kære-ste ud og tog den anden ind. Det var Forurettede 1 og Vidne 1. Han tog fat i Forurettede 1, men han kan ikke huske hvordan. Han tog hende bare ind. Da han prøvede få hende ind, fik han en rift i sin tommelfinger. Han bemærkede ikke om, om Forurettede 1 kom til skade. Det er rigtigt, at han låste døren. Han havde forventet at Forurettede 1 kom alene og han havde forventet, at de havde slået op. Han låste døren, men han ved ikke hvorfor. Måske ville han ikke have, at der kom nogen ind. Det varede alt for kort tid. Han lagde Forurettede 1 i sengen. Han ved ikke, hvor meget kraft han brugte. Han vidste, at Forurettede 1 var villig til at have sex med ham, på grund af den måde hun så ud. Hvis ikke hun ville, så havde hun sagt nej. Han kan ikke huske, om han havde kysset hende. Da han lagde hende i sengen, opførte hun sig ikke som om, at hun satte grænser. Hun så fin ud og virkede fin ud fra sin opførsel. Han ved ikke, hvordan hun havde det med sig selv. Han ved ikke, hvad tøj hun havde på. Forurettede 1 havde det fint, da de havde samleje. Tiltalte var øverst. Han vidste, at hun hyggede sig ud fra hendes ansigtsudtryk. De havde gensynsglæde ved det. Forurettede 1 gik, han ved ikke hvorfor. En af grundene kunne være, at han ikke kunne få erektion. Så tog han sin mobil. Hun blev i meget kort tid. Forurettede 1 havde det fint efter samlejet. Han fortsatte med at se på sin mobil og TikTok. Han var forbavset, da politiet kom. Han blev ikke så meget forbavset, da politiet kom. Han havde fået en besked om, at han ville blive anmeldt til politiet, fordi han solgte øl. Foreholdt sagens akter side 39, foto af Forurettede 1, forklarede tiltalte, han sugede på hende, mens de var i seng sammen. Foreholdt sagens akter side 40, forklarede tiltalte, at han ikke ved noget om mærket. Måske kom det, da han tog hende ind. Måske kom det af hendes kvindelige kæreste. Tiltalte blev foreholdt sagens akter, side 42, foto af Forurettede 1's arm. Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er sket under samlejet. Måske er

det Forurettede 1's kæreste, der har gjort det. Tiltalte blev foreholdt sagens akter side 45, foto af Forurettede 1's ben. Tiltalte forklarede hertil, at han er lidt forbavset, hvis det er kommet under samlejet. For samlejet var over kort tid. Han havde drukket tidligere på dagen med Forurettede 1. Det var om tirsdagen den 17. juni. Han havde købt alkohol og lavede sjov med sin kollega og købte ind. Forurettede 1 kom, da han var ude at ryge. Han kom på TikTok og app, og så skrev tiltalte til Forurettede 1 og hun kom. Forurettede 1 var alene der. De drak. Hun drak måske 3 øl. Hun var der i ikke så lang tid. Da Forurettede 1 kom senere med Vidne 1, havde han forinden forventet, at Forurettede 1 kom alene. Han troede, at politiet kom på grund af øl. Tiltalte blev foreholdt sagens akter, side 75, og han forklarede hertil, at det kan godt have være tiltalte, der skrev. Det er ti ltaltes nummer. Foreholdt at han skrev med Forurettede 1 om hendes øl, som hun ville have, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske det. Forurettede 1 skrev onsdag den 18, at hun ville melde ham, hvis han ikke gav hende øl. Forurettede 1 kom to gange. Han havde Forurettede 1's øl hos sig. Der kom en med øl sil tiltaltes adresse, som var til Forurettede 1. Han har tidligere arbejdet sammen med Forurettede 1. De arbejdede på Arbejdsplads. De arbejdede sammen i flere måneder. Han har tidligere to gange haft samleje med Forurettede 1. Hvis hun ikke ville have villet have haft samleje med ham om onsdagen, så havde hun sagt nej. Han følte, at hun ville. Han troede, at Forurettede 1 kom, fordi hun havde sagt, at hun ville hente øl.

Forurettede 1 har supplerende forklaret, at da hun kom hen til tiltalte, blev hun truk- ket ind. Da han åbnede døren, trak han hende ind. Han tog fat i hendes tøj og skubbende Vidne 1 væk. Han trak hende i tøjet og fik hende ned på sengen. Hun troede først, at han ville udøve vold mod hende. Men så trak han hendes bukser ned. Hun prøvede at ringe, men han tog hendes telefon. Vidne 1 bankede gentagne gange på døren. Hun kan ikke huske, hvad hun sagde. Han trak hende ned, og tog hendes arme, så det gjorde ondt. Det gjorde ondt i køns- delene, fordi hun ikke havde lyst. Han holdt hende fast i hendes arme. Hun gjorde modstand. Hun prøvede at komme op, men han stoppede hende. Tiltalte var for beruset. Hans penis faldt ned, og han havde ikke erektion mere. Hun spurgte tiltalte, om han ville have noget drikke. Så løb hun. Hun følte, at nogen løb efter hende. Vidne 1 havde allerede ringet til politiet. Tiltalte tog hendes bukser af. Hun kan ikke huske, om han tog andet tøj af. Tiltalte trak bukserne ned. Hun kan ikke huske, om hun sagde noget til tiltalte, udover at hun spurgte, om han ville have noget at drikke. Men hun sagde nej til tiltalte, da han trak hendes bukser ned. Vidnet blev forevist akterne side 39, foto, og forklarede hertil, at det var sugemærker. Vidnet blev foreholdt akterne side 40 og 41 og forklarede hertil, at hun fik mærkerne på armene under voldtægten, da tiltalte holdt hende. Vidnet blev foreholdt akterne side 45, og

forklarede, at mærkerne kom, da hun gjorde modstand. Det gjorde ondt i hendes vagina, fordi hun var tør og han kørte den frem og tilbage. Hun var indlagt i 2 - 3 dage, fordi episoden var voldsom. Hun havde været hos tiltalte tidligere på dagen. Tiltalte havde vin og elephantøl. De drak sammen. Hun havde ikke drukket forinden. Hun plejede ikke drikke vin, men hun drak for at blive beruset. Elephantøllerne havde en høj procent, og hun nåede at blive fuld. Hun gik over til tiltalte kl. 19.00 og var der til kl. 21.00. Hun gik ud for at hente sin mobilop-lader. Det var meningen, at hun ville tilbage men ikke alene. Hun skulle hente øl hos privat sælger, der afleverede til tiltalte. Hun ville drikke disse øl, men hun tænkte ikke over hvor. Vidnet blev foreholdt sagens akter side 39, foto af tiltaltes hals. Vidnet forklarede hertil, at det ligner sugemærker. Det må have været hende, der har givet sugemærkerne, men hun kan ikke huske det.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at da Forurettede 1 blev trukket ind, skete det så hur-ti gt, at hun ikke nåede at reagere. Og tiltalte sagde ikke noget. Det er rigtigt at hun ringede til politiet, fordi de var kun kvinder, og han var en mand. Hun kunne måske have banket og prøvet at åbne døren. Men hendes reaktion var ringe politiet. Hun var i tvivl om, hvad hun skulle gøre, da tiltalte trak Forurettede 1 ind. Hun var nervøs over, hvad der ville ske, derfor ringede hun til politiet. Da politiet ankom, var hun taknemmelig, for hun vidste ikke, hvad der foregik. Forurettede 1 havde flygtet og prøvet få hjælp. Hun havde banket på hos nogen. Hun var flygtet uden mobil og taske. De talte med politiet. Det var voldsomt. Politiet ledte indenfor, men de kunne ikke finde Forurettede 1. Forurettede 1 var flygtet og havde banket på døren til det næste hus. Hun talte med Forurettede 1 i dagene efter. Vidnet havde troet, at Forurettede 1 var utro. Forurettede 1 havde det ubehageligt efter episoden. Forurettede 1 forklarede, at hun havde gjort modstand, tiltalte havde trukket hende ind og havde taget hendes mobil og havde misbrugt hende. Forurettede 1 havde været sammen med tiltalte tidligere på aftenen. De havde drukket sammen. Forurettede 1 havde talt i mobil med en ven/ven-inde. Hun blev uvenner med Forurettede 1, fordi hun mistænkte Forurettede 1 efter episoden, at de havde haft samleje med hinanden frivilligt. Hun troede, at der havde været frivilligt samleje på grund af sugemærkerne. Tiltalte trak bare Forurettede 1 ind. Det var først, da de var kommet hjem hos vidnet, at vidnet var blevet jaloux på grund af sugemærkerne. Det virkede nemt og hur-tigt for tiltalte at få Forurettede 1 ind, fordi tiltalte var så stærk.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at han så skoene kl. 19.00, det var damesko. Han så Forurettede 1 gå mod wc't, da han varmede fiskebenene op. Forurettede 1 gik lidt over kl. 21.00. Politiet kom ved midnat. Vidnet havde vinduet på klem. Vidnet åbnede for politiet, fordi det føltes som om, at døren var låst. Fra han havde varmet fiskebenene op og til politiet kom,

var han ovenpå i huset i det inderste separate soveværelse. Fra han havde varmet fiskeben op og til politiet kom, bemærkede han ikke noget. Han kender Forurettede 1. Hun er vidnets sviger-inde, hun boede med sin mand på daværende tidspunkt. Forurettede 1 så urolig ud. Vidnet kan ikke vurdere hvorfor. Måske fordi Forurettede 1 boede sammen med sin mand. Det er ikke første gang, at Forurettede 1 flirter med andre. Forurettede 1's mand er vidnets storebror.

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at hans børn er fra 2007, 2013 og 2019. De yngste bor hos deres mor, han har sidst set dem i juli. Det ældste barn bor i Nuuk. Han taler med børnene i telefon. Han vil gerne til By og arbejde. Han kan få arbejde igen hos Virksomhed. De kan måske skaffe ham en bolig.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er i sagens forhold 1 enig med kredsrettens begrundelse og resultat for så vidt angår skyldsspørgsmålet.

Landsretten er enig i kredsrettens begrundelse og resultat for så vidt angår fastsættelse af foranstaltningen og godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26.

Landsretten stadfæster herefter kredsrettens dom i det omfang, den er påanket.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer