



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. marts 2026

Rettens nr. 3-2521/2025

Politiets nr. 4200-72304-00002-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født 1958

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. november 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., til dels jf. § 225, til dels jf. § 21, straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., til dels jf. § 225, til dels jf. § 21, straffelovens § 210, stk. 1, til dels jf. stk. 3 og til dels jf. § 21, og straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år og forsøg herpå, voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år som selv fyldt 22 år og forsøg herpå, samleje og andet seksuelt forhold end samleje med slægtning i nedstigende linje og forsøg herpå samt blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i perioden fra Dato 2019 til den 31. januar 2025 i et soveværelse på Adresse i By 2 adskillige gange at have voldttaget sit barnebarn Forurettede 1, Født 2012, idet han

- adskillige gange havde og forsøgte at have fuldbyrdet samleje med Forurettede 1, idet han forsøgte at indføre sin penis i hendes skede, hvilket flere gange lykkedes, hvilke fuldbyrdede samlejer blev afbrudt, idet han ikke kunne trænge helt op i hendes skede,
- adskillige gange fik og forsøgte at få Forurettede 1 til at sutte hans penis,
- adskillige gange stak fingre op i Forurettede 1's skede,
- adskillige gange forsøgte at stikke en vibrator op i Forurettede 1's skede og
- adskillige gange pustede, slikkede og suttede på Forurettede 1's brystvorter

alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 1

2.

straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 225, straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225, straffelovens § 210, stk. 1, jf. stk. 3, og straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år som selv fyldt 22 år, andet seksuelt forhold end samleje med slægtning i nedstigende linje samt blufærdig-hedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i perioden fra Dato 2019 til den 31. januar 2025 på Adresse i By 2 adskillige gange at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med sit barne-barn Forurettede 1, Født 2012, idet han købte diverse ting til Forurettede 1 og forinden eller derefter at have bedt om betaling i form af, at han skulle berøre hendes bryster eller slikke hende i hendes skede, hvorved han adskillige gange befølte hende på brysterne samt adskillige gange slikkede hende i hendes skede, imens han spredte hendes ben og holdte om hendes ankler, og imens Forurettede 1 forsøgte at samle benene og flere gange sagde stop, ligesom han flere gange har kysset Forurettede 1 på munden med tungen, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

3.

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved på et ukendt tidspunkt i 2024 eller 2025 på en ukendt adresse i By 3 i en bil at have stukket sin mobiltelefon ned i bukserne på sit barnebarn Forurettede 1, Født 2012, foran og ved Forurettede 1's skede, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

4.

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i perioden fra Dato 2019 til den 31. januar 2025, på Adresse i By 2 flere gange at have vist Forurettede 1, Født 2012, magasiner med pornografisk indhold, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,

5.

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved på et ukendt tidspunkt i 2020 og i 2024 på Adresse i By 2 at have optaget billeder og videoer af Forurettede 1, Født 2012, uden dennes vidende og mens hun bade-de nøgen eller delvist afklædt i haven, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,

6.

straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3, jf. § 225, til dels jf. § 21, og § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år og forsøg herpå samt blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i perioden fra den 1. august 2019 til den 31. juli 2022 på Adresse i By 2 at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 2, Født 2007, idet han ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed

- én gang stak fingre op i Forurettede 2's skede og onanerede på hende i flere minutter, ligesom han forsøgte at føre hendes hånd ned til sin penis, hvilket først stoppede, da hun sagde stop,
- flere gange masserede Forurettede 2 på kroppen, herunder på hendes bryster,
- flere gange anvendte en massagepistol på Forurettede 2's klitoris og resten af kroppen,

alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed,

7.

straffelovens § 232, stk. 1, til dels jf. 2. led, jf. stk. 2, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i perioden fra den 1. august 2018 til 1. august 2023 på Adresse i By 2

- én gang at have afklædt sig og imens han var nøgen i sin seng at have holdt om Forurettede 2, Født 2007, hvilket foregik uden Forurettede 2's samtykke og hvilken handling kun stoppede, fordi hun oplyste, at hvis ikke han stoppede, ville hun fortælle sin mor om det,
- flere gange at have afklædt sig og gået nøgen rundt i huset foran Forurettede 2,
- flere gange at have taget billeder af Forurettede 2 imens hun var nøgen eller delvist afklædt, herunder imens hun red på en hest og imens hun var i haven,
- flere gange at have vist Forurettede 2 pornografisk materiale,
- flere gange at have fået Forurettede 2 til at rengøre sit hus og lignende, hvilket hun skulle gøre nøgen eller delvist afklædt,

alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed,

8.

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved den 27. september 2022 på ukendt sted, at have taget billeder af Forurettede 3, Født 2018, mens hun stod foroverbøjet med bar numse, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 3,

9.

straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, jf. stk. 2, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 1. november 2024 til den 28. februar 2025 på Adresse i By 2 at have

tilskyndet Forurettede 3, Født 2018, og Forurettede 4, Født 2015, til at kysse hinanden, og at have tilskyndet Forurettede 4 til at røre Forurettede 3 på numsen og på skeden, alt hvilket de gjorde imens han overværede dette, ligesom han tilskyndede Forurettede 3 til at røre ved Forurettede 4's penis, hvilket hun afviste at gøre, alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 3 og Forurettede 4,

10.

straffelovens § 235, stk. 2, ved den 13. marts 2025 på Adresse i By 2 på sin bærbare computer af mærket Lenovo at have besiddet seksuelt materiale af personer under 18 år, herunder af Forurettede 3, Født 2018, Forurettede 1, Født 2012, og Forurettede 2, Født 2007, i form af i alt 250 billeder og 40 videosekvenser alt i kategori 1,

11.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 14. marts 2025 ca. kl. 15.50, at have ført varebil med Reg. nr. ad Vej i By 2, uden at have generhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i forhold 7 frifindes for den del af tiltalen, der vedrører at have taget billeder af Forurettede 2, mens hun nøgen eller delvist afklædt red rundt på en hest i haven, og den del af tiltalen, der vedrører at have fået hende til at rengøre sit hus eller lignende, mens hun var nøgen. Anklagemyndigheden har i forhold 10 nedlagt påstand om domfældelse for besiddelse af 39 videosekvenser; ikke 40 video-sekvenser som anført i anklageskriftet. Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om domfældelse og påstået tiltalte idømt frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 mobiltelefon mærket Samsung (koster 1), 1 bærbar computer mærket Lenovo (koster 4), 1 lyserød dildo (koster 10), 1 minivibrator (koster 11), 1 dobbeltvibrator (koster 13), 1 lyserød vibrator (koster 14), 1 sort oval vibrator (koster 15), 1 sort dildo (koster 16) og 1 lyserød plastic-vagina (koster 17) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, og nr. 3, jf. stk. 5, nedlagt påstand om, at tiltalte indtil ikke uden politiets tilladelse må lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og at tiltalte indtil videre ikke må modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-10 og erkendt sig

skyldig i forhold 11.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om boligforbud og besøgsforbud.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af koster 1 og 4.

Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om konfiskation af koster 10, 11, 13, 14, 15, 16 og 17.

Advokat Camilla Ernst har på vegne af Forurettede 1 påstået, at tiltalte skal betale 250.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt pligten og kravets størrelse.

Advokat Camilla Ernst har på vegne af Forurettede 2 påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt pligten og kravets størrelse.

Advokat Camilla Ernst har på vegne af Forurettede 3 påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt pligten og kravets størrelse.

Advokat Camilla Ernst har på vegne af Forurettede 4 påstået, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt pligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Sagen er hovedforhandlet den 18., 19., 20., 23. og 27. februar, og den 6., 12., 18., og 20. marts 2026.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af Forurettede 2, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4 og Vidne 5. Forurettede 2 har afgivet forklaring for lukkede døre.

Der er under sagen afspillet videoafhøringer af den 14. marts 2025 og den 4. august 2025 af Forurettede 3, videoafhøringer af den 14. marts 2025 og af 14. maj 2025 af Forurettede 1 og videoafhøringer af den 24. marts 2025 og af 4. august 2025 af Forurettede 4. Videoafhøringerne er afspillet for lukkede døre.

Der er under sagen afspillet videoafhøring af den 25. juni 2025 af Vidne 6.

Der er under sagen afspillet videomateriale for lukkede døre, herunder "VID_115330816_163426_491", "20230601_191240", "20240517_160052", "\$RG2RHXO", "\$R300LW1", "\$RA9MLSA", "\$RN3TUAK", "\$ROAMH0F", "20200814_170240", "20220521_170944" og "snapchat-1489347219".

Der er under sagen forevist billedmateriale for lukkede døre, herunder "20230801_200435", "20220927_164600" og "20220927_164601".

Der er under sagen dokumenteret materiale i sagens forhold 10 for lukkede døre, herunder alle 26 billeder fra undermappen "Bin" til mappen "NC3 billeder Forurettede 1", billede "20200625_110205" fra undermappen "billeder" til mappen "NC3 billeder Forurettede 2" samt videomateriale "20200814_170240", videomateriale "\$R9BXEXS", "\$ROAMH0F", "\$RRBPAOI", "\$RG2RHXO", "\$RJ9XK7O" fra undermappen "Bin" til mappen "NC3 billeder Forurettede 2" og 14 billeder fra fra undermappen "Bin" til mappen "NC3 billeder Forurettede 2"; "\$R5G47IP", "\$RUAKJ01", "\$RMP9XHO", "\$R56QGUA", "\$RE9R56B", "\$RA88NG4", "\$R04D97C", "\$RAO4W1W", "\$R1VZPS2", "\$RV85VBY", "\$R63L7C2", "\$RRBF86B", "\$RGH5RRT", "\$R4BWFD1".

Forklaringer

Tiltalte har forklaret, at han er 67 år. Han beskæftigede sig tidligere som ko-bonde, men han startede som selvstændig kloakmester i 2006. Firmaet hed Virksomhed 1. Han ændrede senere firmaets navn til Virksomhed 2. Bogstaver er Forurettede 2's initialer. Forurettede 2 er hans ekssvigerdatters datter. Han opkaldte firma-et efter Forurettede 2, der var begyndt at komme hos ham. Han skulle kalde firmaet noget andet, da det skulle konverteres fra et IVS til et ApS. Han blev ansat ved sin nabo ca. et år forud for anholdelsen og umiddelbart efter, at han lukkede sit eget firma. Han bor på Adresse i By 2, som er hans barndomshjem. Han overtog gården i 1990. Han bor der alene i dag, men hans kone boede sammen med ham, indtil hun gik bort i 2005. Hans børn er også vokset op på gården. Stuehuset består af en stor stue, køkken/alrum, bag-gang, badeværelse, soveværelse, to værelser og en gang.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 731, har tiltalte forklaret, at det er et billede af stuehuset. Køkkenalrummet og kontoret fremgår af billedet på side 737, og billedet på side 738 er spisebordet. Billedet på side 740 viser stueområdet, hvor kontoret er i baggrunden. Det lille værelse ses på billedet på side 735, og det store værelse ses på side 736. Billedet på side 761 er soveværelset, hvor han sover. På side 754 ses hans kontorplads. Det er hans computer, der står på bordet.

Han har boet alene siden 2005. Hele hans familie kom på besøg hos ham,

herunder Forurettede 2, Forurettede 1 og Forurettede 3 og deres forældre. De andre børnebørn kom også på besøg. Han har 3 børn - to døtre og en søn. Vidne 2 er ældst, Vidne 3 er den mellemste og Vidne 4 er den yngste. Han har et fint forhold til sine børn, men er nok lidt tættere med Vidne 3 end de andre. Hun har ikke haft det nemt, og han har hjulpet hende økonomisk.

Han har ikke talt med Vidne 2 i et år. Vidne 2 har tidligere været kærester med Vidne 1. Forurettede 2 er Vidne 1's datter. Vidne 2 og Vidne 1 har sammen børnene Forurettede 1 og Forurettede 3. Vidne 3 er fortsat sammen med Person 1. Vidne 3 har en søn, Person 2, med en anden mand, Person 3, og Person 1 har to særbørn, Forurettede 4 og Person 4, som han også har set. Hans datter Vidne 4 er gift med Person 5, og deres børn kom også på besøg hos ham. Stamtræet på ekstrakten fil 2, side 458 stemmer overens med hans familiemæssige forhold.

Han synes, at han har et godt forhold til sine børnebørn, og han ser Forurettede 2 som sit barnebarn. Der er ingen af børnebørnene, som han ikke har et godt forhold til. Han har nok været lidt tættere med Forurettede 2 og Forurettede 1, da de har haft heste sammen. Det begyndte på en ferie til Rhodos i 2018, hvor Forurettede 2 var ude at ride på æsler og fik interesse for det. Han vidste, at der var én, som havde to æsler tæt på, hvor han boede. Han spurgte derfor vedkommende, om han kunne låne æslerne, men det viste sig ikke at være noget for Forurettede 2. Forurettede 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Person 5 og Person 6 var også med på ferien til Rhodos. Vidne 1 var ikke med, da hun var gravid.

Forurettede 2 var den af børnebørnene, der overnattede mest hos ham. Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4 har også overnattet hos ham, men det har de andre børnebørn ikke. Når de var hos ham, var det uden forældre. Forurettede 2 overnattede hos ham, fordi hun havde ansvaret for hestene. Forurettede 2 stoppede med at komme hos ham, da hun fik fyr på. Forurettede 1 begyndte herefter at komme hos ham. Han forsøgte at få Forurettede 2 til også at tage Forurettede 1 med derud, men Forurettede 2 ville være der alene. Han fik heste i stedet for æsler for Forurettede 2's skyld. Hun overnattede ofte hos ham flere gange om ugen. Det var i en periode tæt på, at hun boede hos ham. Han lærte Forurettede 2 at kende, da hun var omkring 8 år. Hun havde forinden boet hos sin farmor fra hun var 2 år, indtil hun igen kom hjem at bo hos Vidne 1 omkring 2015. Vidne 1 og Vidne 2 var sammen på det tidspunkt. Han tror, at Forurettede 2 begyndte at overnatte hos ham i begyndelsen af 2019, og at Forurettede 1 be-gyndte at overnatte hos ham i 2022 eller 2023. Forurettede 1 spurgte selv, om hun måtte sove hos ham for at overtage pasningen af dyrene efter Forurettede 2. Forurettede 1 sov ikke hos ham flere gange om ugen som Forurettede 2. Han husker ikke, hvor ofte, hun overnattede.

Forurettede 2 havde ikke sit eget værelse hos ham. Hun sov ved siden af ham i sen-gen i soveværelset. Forurettede 2 kunne ikke lide at sove alene et fremmed sted. Hun kaldte det stadig et fremmed sted, selvom hun næsten boede der. Hun ville hellere sove inde ved ham end i en anden seng. Forurettede 1 sov også med ham i hans seng. Begge piger var utrolig bange for edderkopper. Forurettede 3 sov også med ham i sengen, når hun overnattede. Hun har måske sovet hos ham 3-5 gange

i pasningsøjemed. Det samme gjorde sig gældende for Forurettede 4, som også sov i sengen hos ham. Forurettede 4 og Forurettede 3 har sovet samtidig i sengen sammen med ham, hvilket Forurettede 3 og Forurettede 1 også har gjort en enkelt gang. Han sov altid selv i t-shirt og underbukser, uanset om børnebørnene sov der eller ej. Børnene havde undertøj eller nattøj på. Det kom an på, hvad de havde med af tøj.

Ved siden af sengen havde han i kommodens øverste skuffe nogle mandeting så som dufte o.lign., og i skufferne længere nede havde han noget sexlegetøj. Det lå også i skuffen, når han havde besøg af børnebørnene.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 763, har tiltalte forklaret, at det lyserøde er en vibrator med en styreenhed og en ledning. Han har ikke selv brugt den. Han købte den til sin kone, og den er ikke blevet brugt siden hendes bortgang i 2005. Han ved ikke, hvad den sorte genstand i skuffen er. Det kan godt ske, at der lå kondomer i skuffen, men han mindes det ikke. Han var stort set al-drig i de skuffer, og han ved ikke, hvor længe kondomerne har ligget i skuffen. Han mener, at han har fået dem af en af Forurettede 2's veninder. Han forklarede nu, at det rettelig er en af Vidne 3's veninder, Person 7, der har givet ham kondomerne til en fødselsdag, hvorfor de må være gamle. Den lyserøde genstand forrest i skuffen er en kunstig vagina, som er hans. Han husker ikke, hvornår han købte den.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 764, har han forklaret, at genstanden til vens-tre er en sort dildo. Han kan ikke huske, hvornår han købte den. Han har haft besøg af kvinder, efter han blev alene i 2005. Det var en af de kvinder, han datede, der efterspurgte en dildo. Han kan ikke huske, hvad hun hedder. Han havde mødt hende på nettet på en datingside. Han har været på forskellige datingsider. Han kan ikke huske, hvad siderne hedder. Han kan huske, at hun var en stor dame. De datede i længere tid, men han husker ikke hendes navn. Den inderste genstand i skuffen er en penispumpe. Den er hans. Han kan ikke huske, hvornår han købte den. Han tror ikke, at den er købt senere end i 2015. Det er meget længe siden, han har været i skuffen. Han mener, at han anskaffede den, inden børnebørnene begyndte at komme hos ham. Han har måske brugt den to gange. Det var ikke rart. Han brugte den alene. Han ved ikke, hvad der er i den hvide dunk. Den lille sorte genstand forrest i skuffen til højre hører til penis-pumpen. Der er også en lyserød dildo i skuffen. Det var nok en af de første ting, han anskaffede sig. Den skulle ikke bruges på ham selv, og han har ikke brugt den på andre. Han mener, at den fulgte med i en pakke som merkøb. Genstandene har aldrig været oppe af skufferne, mens hans børnebørn overnattede hos ham, og han har aldrig talt med dem om sex-legetøjet.

Han er kun til kvinder. Han er ikke seksuelt tiltrukket af mænd eller børn. Han er heller ikke tiltrukket af teenagere, dyr, eller af mennesker, der har sex med dyr. Han havde sin Samsung mobiltelefon på sig, da han blev anholdt.

Foreholdt udlæsning af telefon, ekstrakten fil 2, side 1689, har tiltalte forkla-

ret, vedrørende "Searched Items nr. 1", at han ikke husker at have foretaget en søgning den 18. august 2024 på "pitbull ved defenseless babies ass, vul-va". Det siger ham overhovedet ikke noget. "Profilnavn" er Forurettede 2's YouTube-konto, som han har hjulpet hende med at oprette, da hun vist ikke selv var gammel nok. Forurettede 2 lånte hans telefon meget, da hun ikke havde sin egen telefon. Da hun fik sin egen, brugte hun fortsat hans telefon. Han logge-de ikke selv ind på hendes konto på sin telefon, og det må derfor være hende, der gjorde det. Hun brugte til tider hans telefon til at søge på, mens hun hørte musik på sin egen. Han mener ikke, at hun kom hos ham i august 2024. Hvis hun gjorde, var det måske for at besøge ham. Han kan ikke vide, om Forurettede 2 har foretaget søgningen. Han ved ikke, hvad hun var inde på, når hun var på hans mobiltelefon. Han brugte enkelte gange YouTube, men det var ikke no-get, han brugte jævnligt.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1716, har tiltalte forklaret om resultat nr. 4, at Tlf nr. er hans. Han er i tvivl om E-mailadresse 1 er hans. E-mailadresse 2 er hans. Han kan huske, at han og Forurettede 2 oprettede en ekstra mail til ham, men han kan ikke huske, om det var en Gmail. De brugte hans oplysninger, fordi Forurettede 2 ikke var gammel nok til at oprette en konto selv.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1689, "Searched Items nr. 8", "dogs kissing newborn babies chros youtube video" har han forklaret, at det ikke er en søgning, han har foretaget. Han kender ikke noget til den søgning. Han kunne ikke finde ud af at gå på internettet på sin telefon. Han brugte kun telefonen til at ringe, sende sms'er og tage billeder af sit arbejde. Det var Forurettede 2, der fortalte ham, hvordan han skulle oprette en YouTube-konto. Hun var nok 13-15 år dengang.

Har han ikke søgt på "Dog licking newborn baby" under nr. 53 på ekstrakten side 1691. Både Forurettede 2 og Forurettede 1 har brugt hans telefon. Han ved ikke, om de har søgt på det. Han kan med sikkerhed sige, at han ikke har søgt på det.

Han har heller ikke foretaget søgningen under nr. 80, "dogs mauled toddler and baby", eller søgningerne i januar 2022 under nr. 92 og 100 "dog like nu-de human babies kissing" og "dogs like human babies virginia". Han har altid haft problemer med at udtale vagina - også på engelsk. Han har ikke talt med Forurettede 2 om udtryk som vagina/virginia. Han har heller ikke foretaget søgningen under nr. 156 "vold sex drab rape" i januar 2021 eller søgningerne i maj 2020 under nr. 198, 197 eller 196 "børn 0 år", "baby 1 år" og "baby 2 år". Hvis der er søgt på dette på hans telefon, kan han ikke forestille sig andet, end at det har været Forurettede 2. Han har aldrig blandet sig i, hvad Forurettede 2 søgte på på hans telefon. Han regnede ikke med, at hun ville lave ulovligheder på den.

Han husker søgningen "kan man blive gravid når man har sin menstruation" den 3. maj 2020 under nr. 212. Forurettede 2 spurgte ham om det, og han svarede, at hun skulle søge på det. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 spurgte ham om det, el-

ler hvorfor det var relevant for hende. Det var formentlig fordi, hun havde sin menstruation. Han har ikke talt med Forurettede 2's forældre om det. Forurettede 2 ville ikke have blandet sit liv hos ham og hendes forældre ind i hinanden. Forurettede 2 fortalte aldrig sine forældre, hvad hun lavede hos ham. Det, de talte om, var bare mellem ham og hende. Han ved ikke, hvorfor hun ikke ville fortælle det til si-ne forældre. Han var ikke bekymret over, at Forurettede 2 som 12-årig spurgte ind til, om man kan blive gravid, når man har menstruation. De lavede ikke søg-ningen sammen. Han gav sin telefon til Forurettede 2, for at hun kunne søge på det.

Han har ikke foretaget søgningen under nr. 221 "ged sutter barnelem", og han ved ikke, hvem der har foretaget den. Han har heller ikke foretaget søg-ningen den 14. april 2020 under nr. 231 "gode stillinger hvis man er stram". Han ved ikke, om Forurettede 2 har foretaget den. De har ikke talt om, hvilke stillin-ger der var gode, hvis man var stram. Han har ikke foretaget søgningen un-der nr. 305 "Assin scollgirls rape" den 20. november 2015. Forurettede 2 må være kommet hos ham i 2015, da det er hendes konto, der er brugt til søgningen. Han mener ikke, at han havde hjulpet Forurettede 2 med at oprettet en YouTube-konto i 2015, hvor hun var 8 år gammel. Han har ingen forklaring på søgnin-gen.

Han har heller ikke foretaget søgningerne den 7. juni 2015 under nr. 327-331 "unge børn nøgne", "unge børn nøgne", "Nøgne børnevaginaer", "Nøgne børnevaginaer" og "Nøgne børne kønsorganer". Han mindes ikke, at der er andre end Forurettede 2 og Forurettede 1, der har brugt hans telefon. Forurettede 1 var 3 år på det tids-punkt, og Forurettede 2 var 8 år.

Lenovo computeren, der blev fundet på bordet, er hans. Forurettede 2 og Forurettede 1 har også brugt hans computer til at spille og lave søgninger på. Han ved ikke, hvad de spillede på hans computer. Han kan ikke finde ud af det. Vidne 4 og Vidne 3 har også brugt den til at skrive sange på.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1746 ff, om browserhistorik for computeren, har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have været inde på hjemmesiden for Luxure TV den 2. marts 2025 kl. 15.01. Han brugte sin computer til ar-bejdsrelaterede søgninger. Han brugte den også til firmaet og til private ting. Han kan ikke finde ud af at spille på den. Han søgte en lille smule på den. Han mindes ikke at have set porno på den. Han så ikke porno inden anhol-delsen. Det er heller ikke ham, der har været inde på hjemmesiden og søgt på pornovideoer kl. 15.05 og 14.54. Han ved ikke, hvem der bruger hans com-puter til at se incestporno. Han mindes ikke, at han havde besøg af nogen den 2. marts 2025. Det er ikke hans interesse at søge på sådan nogle ting. Han har heller ikke foretaget søgningerne den 1. marts 2025 kl. 10.27, 10.21, 10.13 og 10.08, eller søgt på kæledyrsex. Han har ikke søgt på "Nexalyn" eller "incest". Forurettede 1 og Forurettede 2 overnattede ikke hos ham den pågældende wee-kend. Han ved ikke hvad "Nexalyn" er. Det siger ham ikke noget.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 751, og at der blev fundet et glas piller med

teksten "Nexalyn" på hans adresse, har taltale forklaret, at det er piller, der gør, at man er mere udholdende i sit arbejde. Det er ham, der har købt dem. Han købte dem på nettet. Det må så også være ham, der har lavet søgningen på "Nexalyn". Det er ikke ham, der har set incest porno umiddelbart forinden.

Han fastholder, at han ikke har en seksuel interesse i børn. Han er ikke seksuelt aktiv. Det er nogle år siden, at han dannede. Det er nok 10 år siden. Han ved ikke, om han kan få rejsning. Det er længe siden, han har forsøgt på det. Han har købt Viagra i forsøget på at få rejsning, da han har haft problemer med det. Det lykkedes ikke med Viagra. Det er nok 10 år siden, han sidst har haft rejsning. Han tror, at det er alderen, der gør, at han ikke kan få rejsning.

Han ved, at både Forurettede 2, Forurettede 1 og Vidne 6 har været i skufferne med sexlegetøj. Det må have været i 2024. Han kom hjem fra arbejde en dag, hvor Forurettede 1 og Vidne 6 var hos ham. Han kunne ikke finde dem ude ved hestene eller i stue-huset, men pludselig kom de ud fra hans soveværelse, hvor de var helt røde i hovedet og indrømmede, at de havde leget med hans sexlegetøj og kigget i hans pornoblade. Han sagde til dem, at de ikke havde noget at gøre i hans soveværelse, når han ikke var der. Forurettede 2 havde på et tidligere tidspunkt været i hans skuffer. Hun har fortalt ham, at hun har rodet i det.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1884, afsnit 3, 2.-4. sidste linje, har taltale forklaret, at han ikke har forklaret som anført i retsbogen fra grundlovsforhøret. Det må dommeren have misforstået. Han nævnte ikke noget med et uheld. Han har sagt, at han ikke kunne få jern på. Han ved udmærket godt, at han ikke kan få rejsning. Han har heller ikke prøvet på det.

Taltale har vedrørende forhold 1 forklaret, at han ikke har lavet noget seksuelt med Forurettede 1. Han har ikke haft samleje med hende. Han har aldrig forsøgt at stikke sin penis op i hendes skede eller fået hende til at sutte på sin penis. Han har ikke stukket hverken fingre eller vibratorer op i hende. Forurettede 2 stoppede med at komme hos ham, efter hun fik en kæreste, der ikke kunne lide lugten af hest, når hun kom hjem ude fra ham. Forurettede 1 kom hos ham inden, men hun begyndte at komme oftere, da Forurettede 2 stoppede med at komme. Der har ikke været en periode, hvor Forurettede 2 og Forurettede 1 overnattede hos ham sammen. De overnattede hos ham hver for sig. Han kan ikke huske, hvornår Forurettede 2 fik en kæreste. Han mener, at det var i 2023. Det var efter dette tidspunkt, at Forurettede 1 begyndte at komme. Forurettede 2 stoppede ikke helt med at komme, og hun kom fortsat nogle enkelte gange. Han spurgte Forurettede 2, om hun ikke kunne lære Forurettede 1 at ride. De blev lidt uenige om det. Forurettede 2 sov der ikke, når hun lærte Forurettede 1 at ride. Forurettede 1 sov der måske nogle enkelte gange. Han mener, at Forurettede 2 stoppede med at overnatte hos ham i begyndelsen af 2023. Forurettede 2 overnattede der for at passe hestene. Han anskaffede en hest i efteråret 2018, da han konstaterede, at det ikke var noget for Forurettede 2 med æslerne. Forurettede 1 overtog tjansen vedrørende hesten efter Forurettede 2. Han var sammen med Forurettede 1 ude ved hesten, når hun var der. Det meste af tiden kiggede han på og rettede hende, hvis hun gjorde

noget forkert. De var også sommetider ude at køre nogle ture, hvis Forurettede 1 hav-de nogle steder, hun gerne ville hen, som f.eks. til vandet og stranden. Forurettede 1 var mest på sin telefon, når de var indenfor hjemme hos ham. Han sad ved computeren og lavede nogle arbejdsrelaterede ting.

Forurettede 1 overnattede ikke længere, da Vidne 6 begyndte at komme med hjem til ham. Han ville ikke have, at Vidne 6 skulle sove derude, da man ikke inviterer andre piger op i ens soveværelse. Forurettede 1 sov ikke ret meget ved ham. Hun sov der måske én gang hver 14. dag i begyndelsen, indtil Vidne 6 begyndte at komme med. Pigerne kom ofte efter skole og gik ud til hesten, mens han sad ved sin computer. Han kørte dem hjem omkring kl. 17. Forurettede 1 sov tidligere kun ved ham i weekenderne, fordi hun i hverdagene skulle op og i skole. De lavede aftensmad sammen, når hun sov hos ham. Forurettede 1 kunne godt lide at stå i køkkenet. Det var derfor hende, der lavede aftensmad. Efter aftensmaden blev Forurettede 1 kørt hjem i hverdagene. I weekenderne var Forurettede 1 mest på telefonen, når de havde spist. De gik i seng samtidig. De lå og snakkede sammen i sen-gen. Forurettede 1 fortalte om dagens oplevelser. Hun var glad for, at han ville lytte til hende. De sov sammen i hans seng. De lå i hver sin side af sengen med hver sin dyne. Han lå fast i venstre side ved sengebordet. Der har aldrig været en berøring mellem dem. De er aldrig rullet over til hinanden. Han sov hele nat-ten. Han ved ikke, om Forurettede 1 sov hele natten. De sov til kl. 8 om morgenen, hvor han lavede morgenmad til dem. Forurettede 1 gik ud til hesten, når de havde spist morgenmad. Forurettede 1 var ikke ude ved ham hver dag. Han passede hesten, når hun ikke var der. Forurettede 1 var der ikke ret tit for at passe hesten. Han savne-de initiativ fra Forurettede 1 til at passe hesten. Hun var ikke lige så interesseret i he-sten som Forurettede 2. Forurettede 1 turde ikke ride selv til at begynde med. Hun nævnte i begyndelsen, at hun var bange for hesten, men hun ville gerne lære ikke at være bange for den. Han har aldrig haft en seksuel interesse for Forurettede 1 eller været tiltrukket af hende. Han har ikke optaget video eller taget billeder af Forurettede 1 uden tøj på. Han har heller ikke haft billeder eller videoer af Forurettede 1 uden tøj på, på sin computer.

Tiltalte har vedrørende videoen "VID_115330816_163426_491" forklaret, at det er Forurettede 1 ved den blå tønede. Det er ikke ham, der har filmet det. Han ved ikke, hvor videoen kommer fra. Det siger ham ikke noget, at den lå på hans Lenovo computer. Han har ikke set videoen, før han så den med sin forsvarer. Det ser ud til, at den er optaget hjemme i hans have. Han kan ikke huske, at Forurettede 1 har badet i en blå tønede. Forurettede 2 har lavet det nummer med at bade i den blå tønede, men hun havde bikini på imens. Han ved ikke, om det er Forurettede 2, der har fortalt Forurettede 1 om det. Han optog Forurettede 2, mens hun badede i tønden, fordi de talte om, at hun ikke kunne komme op i det kolde vand. Forurettede 1 er ca. 6-8 år gammel på videoen.

Tiltalte har vedrørende videoen "20230601_191240" forklaret, at det er Forurettede 1 på videoen. Det er ham, der har optaget den. Hun skulle øve sig til Lucia, og han skulle hjælpe til. Det var den tekst, hun forsøgte at lære. Forurettede 1 havde bedt ham om at optage det. Videoen er optaget hjemme ved Vidne 2 Hun vidste godt,

at han filmede hende.

Tiltalte har vedrørende billedet ”20230801_200435” forklaret, at det ikke er taget samme sted som video nr. 2. Han mener, at billedet er taget på en ferie i Danmark sammen med Vidne 2, Forurettede 1 og Forurettede 3. Det er ikke ham, der har taget det. Han tror, at Forurettede 3 har taget det. Det siger ham ikke noget, at billedet er fundet på hans telefon. Han har først set det i forbindelse med sagen.

Tiltalte har vedrørende videoen ”20240517_160052” forklaret, at det er ham, der har optaget videoen gennem vinduet. Forurettede 1 og Forurettede 3 legede i haven ved den blå tønne. Forurettede 1 bad ham om at filme det. Han var med ude i haven til at begynde med. Da han gik ind, spurgte Forurettede 1, om han ikke ville optage dem indefra. Forurettede 1 sagde ikke noget om, hvad videoen skulle bruges til. Han optog den med sin egen telefon. Han har ikke brugt videoen til noget. Han og Forurettede 1 har talt om videoen efterfølgende. Han filmede dem ikke i smug. De vidste begge to godt, at han filmede.

Tiltalte har vedrørende videoen ”20230801_135933” forklaret, at det er ham, der har optaget videoen. Det er Forurettede 3 på videoen. Den er optaget på en ferie i et sommerhus. Det er samme sted, som billedet i sofaen er taget. Pi-gerne havde bedt ham om at filme dem. Det er tilfældigt, at der blev filmet mod Forurettede 1's bagdel, da han havde filmet over mod Forurettede 3. Han holdt øje med Forurettede 3.

Tiltalte har vedrørende videoen ”20240517_205020” forklaret, at det er Forurettede 1 på videoen. Det er ham, der har filmet hende hjemme i hans køkken. Forurettede 1 vidste godt, at han filmede. Det var hans kones gamle trusser og hans t-shirt, hun havde på. Forurettede 1 bad ham om at filme det bagfra, for at hun kunne se, hvordan hun så ud. Der var et spejl i huset, men Forurettede 1 vil have optaget alt på film. Han sad og arbejdede samtidig med. Det var derfor, at han filmede på nogle papirer undervejs. Det var ikke fordi, han var bange for, at Forurettede 1 opda-gede det. Der var ingen grund til, at videoen varede mere end 1 minut. Forurettede 1 vidste godt, at han filmede hende.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 579, hvoraf fremgår, at der på sexlegetøjet er fundet DNA, der med den højeste grad af sandsynlighed kan stamme fra Forurettede 1 og Forurettede 2, har tiltalte forklaret, at den eneste forklaring herpå må være, at pi-gerne har leget med det, som han tidligere har forklaret. Han har ikke talt med sin tidligere forsvarer om DNA-erklæringerne. Han er først blevet be-kendt med dem via sin nye forsvarer. Hans tidligere forsvarer har ikke fortalt ham om nye beviser i sagen. Han har fået sagen refereret, men han har ikke set nogen bilag. Han afgav forklaring til politiet kort efter anholdelsen og i grundlovsforhøret. Han har ikke talt med sin tidligere forsvarer om at afgive yderligere forklaring til politiet.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han ikke har købt ting til Forurettede 1, som han har krævet en modydelse for i form af en seksuel ydelse. Han har

krævet, at hun skulle male en kommode og vaske hans bil som modydelse for ting, han købte til hende. Han har ikke givet hende valget mellem, at han måtte røre hendes bryster eller slikke hende i skeden. Han har aldrig kysset Forurettede 1. Han købte ofte dufte og make-up til hende. De købte tingene sammen i By 1 Storcenter eller i By 3. Han købte også ting til hende, selvom hun ikke havde gjort noget. Det gjorde han, så han havde noget i banken til sene-re, sådan at han senere kunne kræve, at hun skulle vaske hans bil eller lignen-de. Han har købt ting til Forurettede 1 på nettet. Forurettede 1 fyldte indkøbskurven, og han tjekkede, om det var noget, han ville købe til hende, hvorefter han selv betal-te med sit kort. Han har købt noget til hende på Shein 3-4 gange. Han har også købt noget til hende i en fysisk butik 3-4 gange. Så vidt han ved, vidste Forurettede 1's forældre godt, at han købte tingene til hende. Han regnede med, at Forurettede 1 fortalte det til dem. Det var fint for ham, at de vidste det.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1469, har tiltalte forklaret, at det er en samtale mellem ham og Forurettede 1. Vedrørende beskederne på side 1564-65 har tiltalte forklaret, at han åbenbart har skrevet sådan til Forurettede 1. Det due-de ikke, at hun havde mange nye ting med hjem på én gang, fordi hendes far så ville undre sig over det, og han havde jo også andre børnebørn, der ikke fik noget. Det kan lyde af meget, når de andre slet ikke fik noget. Det ville være problema-tisk, hvis hun fik det hele på én gang. Det var ikke fordi, Forurettede 1 leverede andre modydelser som anført i anklageskriftets forhold 2. Beskeden om, at han ger-ne ville se, når hun pakkede op, da det var en del af gamet, skyldtes, at han utrolig godt kunne lide at se, hvor glade pigerne blev, når de pakkede tingene op. Han blev glad af at se på det. De andre børnebørn fik ikke noget. Han købte tingene til Forurettede 1 som en form for opstart på at få lov til at handle og vi-se, hvad hun skulle lave for det, der blev købt. Forurettede 1 var ikke vant til at lave noget og var ikke vant til at gøre rent og lignende. Hun ville gerne lave mad, men havde meget at lære. Hun havde fået ting af ham forud for deres korres-pondance den 16. februar 2025.

Tiltalte har vedrørende forhold 3 forklaret, at han nægter sig delvist skyldig. Forurettede 1 havde lånt hans mobiltelefon til at høre musik på, mens de var ude at køre. Han kunne høre, at han fik en besked. Forurettede 1 løftede det ene ben og sag-de, at han selv kunne tage telefonen under hendes ben. Vidne 6 var også med i bilen. De sad alle tre foran i bilen. Han tog telefonen under Forurettede 1's ben. Han læste beskeden og lagde telefonen på instrumentbrættet.

Tiltalte har vedrørende forhold 4 forklaret, at han ikke har vist Forurettede 1 pornob-lade. Forurettede 1 og Vidne 6 havde fundet et gammel pornoblad, "Weekendsex", hjemme hos ham tidligere. Bladene lå i en kasse under hans seng. Det var dér, de fandt dem. Han har ikke selv vist hende dem. Han ved ikke, hvordan Forurettede 1 vidste, at de lå der. Han har ikke nævnt for hende, at de lå der. Forurettede 1 må have været omkring 12 år. Det var i den sidste tid, hvor hun var ude hos ham. Han ved ikke, hvor mange pornoblade han havde. Det var almindelige pornoblade. Politiet ransagede anden gang hjemme hos ham, mens han sad i arresten. Han anviste selv, hvor pornoblade lå.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 810-811, har tiltalte forklaret, at han aldrig har set pornobladet "Hot Dog" før. Søgningerne på hans computer om dyre-porno er ikke hans søgninger, og dette er ikke hans pornoblad. Han fik kas-sen med pornoblade for omkring 20 år siden. Han har ikke kigget dem alle-sammen igennem. Pornobladet på side 815 ligner mere de blade, han havde. Han fik kassen af nogle af sine venner, Person 8 og Person 9. Person 8 var hans kones veninde. Han fik kassen med pornoblade, fordi Person 9 ikke ville have dem læn-gere.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret, at han erkender at have optaget videoen af Forurettede 1 og Forurettede 3 med mudderet. De bad selv om det. Han har ikke optaget den video, hvor Forurettede 1 er alene ved tøndens.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 forklaret, at han ikke har gjort som beskrevet i anklageskriftet. Forurettede 2 var omkring 8 år gammel, da han lærte hende at kende. Han så hende ikke ret meget fra 2015 til 2018. Forurettede 2 og hendes mor så kun hinanden hver 2. weekend. Vidne 2 og Vidne 1 boede på det tidspunkt i By 4 ca. 13-14 kilometer fra ham. Han så kun Forurettede 2, hvis han tilfældigt varovre hos dem. Han snakkede med Forurettede 2, når han så hende. Han invitere-de sine børn, svigerbørn og børnebørn med til Rhodos i 2018. Han blev tæt-tere med Forurettede 2 på den tur. Han nævnte for hendes forældre, at han ville an-skaffe sig et æsel, fordi Forurettede 2 gerne ville ride. Forurettede 2 begyndte først at over-natte hos ham, da han senere anskaffede sig en hest. Han startede med at ha-ve én hest. Han har aldrig haft mere end 4 heste ad gangen. Den første hest var for voldsom til Forurettede 2. Han anskaffede sig derfor en ny til hende. Han hentede oftest Forurettede 2 hjemme hos Vidne 1 og Vidne 2. De gik ud til hestene med det samme, når han havde hentet hende. Han blev oftest inviteret på aftens-mad hjemme ved Vidne 2 og Vidne 1.

Han har drukket alkohol sammen med Forurettede 2. Det startede en nytårsaften, hvor Forurettede 2 ikke havde nogen at holde nytår med. Forurettede 2 pyntede op hjemme hos ham, mens han var nede ved Vidne 3 for at holde nytår. Da han kom hjem, skålede de nytåret ind. Han kan ikke huske, hvornår det var. Han kom hjem fra Vidne 3 omkring kl. 00.30. Det var planen, at han og Forurettede 2 skulle skåle nytå-ret ind. Hun fik et par Breezere, og han fik et par bajere. Hun blev ikke fuld. Han tror, at de har holdt nytår sammen to gange. Den anden gang var han nok også afsted og kom hjem, hvor Forurettede 2 var hos ham. Det var samme afta-le, hvor hun pyntede op, inden han kom hjem. Hun har tidligere været rigtig fuld hos ham til fester, hun selv har arrangeret. Der har været mellem 8-12 mennesker til de fester, og han var til stede, da hun gerne ville have, at han styrede begivenhederne. Hun har sovet i hans seng, når hun har holdt fest hos ham og har været meget fuld. Hun har aldrig været så fuld, at hun ikke har kunnet huske noget. Hun har formentligt været 14-15 år på det tidspunkt. Han vil tro, at hun har holdt fest hos ham 4-5 gange. Til nogle af de sidste fe-ster havde hun fået fyr på og tog med fyren hjem. Han har ikke på noget tids-punkt haft en seksuel interesse i Forurettede 2 eller været tiltrukket af hende.

Tiltalte har om forhold 6 forklaret, at han ikke havde en speciel tæt relation til Forurettede 2, da han lærte hende at kende, og deres relation blev ikke meget tæt, da hun begyndte at sove hos ham. De havde en almindelig relation som beds-teforældre og børnebørn har.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1720, har tiltalte forklaret, at det er et billede af hans baggrundsskærm med et billede af Forurettede 2. Det er hans telefon. Det var Forurettede 2, der tog billedet og ønskede, at han skulle have det som baggrund. Det var også Forurettede 2, der satte billedet op som baggrund på telefonen. Sådan noget kan han ikke finde ud af. Han har nok haft det som baggrund siden 2022. Han har ikke gjort som beskrevet i sagens forhold 6.

Tiltalte har vedrørende forhold 7 forklaret, at han ikke har gjort som beskrevet i anklageskriftet. Han havde altid almindelig påklædning på, når Forurettede 2 var der.

Tiltalte har vedrørende videoen ”\$RG2RHXO” forklaret, at den er optaget i hans have. Det er ham, der har optaget filmen. Det er Forurettede 2 på filmen. Forurettede 2 havde ikke tøj på. Han havde glemt videoen. Den var kun på telefonen den ene dag. Forurettede 2 bad ham optage den. Hun slettede den igen med det samme. Han ved ikke, hvad hun skulle bruge videoen til. Han tror, at Forurettede 2 var 15 år på det tidspunkt. Den blå tønede er den samme som ses på de videoer, der blev afspillet i går. Vand og piger er åbenbart en god kombination. Tønden var et stykke legetøj for dem. Det var ikke hans idé, at Forurettede 2 skulle rende rundt uden tøj på, eller at det skulle filmes. Set i bagklogskaben var det ikke smart at filme sit barnebarn på den måde, men det blev slettet med det samme. Han vidste ikke, at det ville komme frem igen. Han havde selv arbejdstøj på. Han slukkede for vandet gennem vinduet, som man kan se på videoen. Det er rigtigt, at man i spejl billedet kan se, at han havde korte bukser og t-shirt på. Det var frygteligt varmt den dag.

Vedrørende videoen ”\$R300LW1” har tiltalte forklaret, at det er ham, der har optaget den på Forurettede 2's foranledning. Det var hendes eget ønske. Han spurgte ikke, hvad hun skulle bruge den til. Hun ville bare se, hvordan det så ud. Hun sagde, at hun nok skulle slette videoen bagefter.

Vedrørende videoen ”\$RA9MLSA” har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der har redigeret videoen. Han ved ikke, hvem der har redigeret den.

Vedrørende videoen ”\$RN3TUAK” har tiltalte forklaret, at det er ham, der har optaget den. Forurettede 2 bad ham om at optage det. Forurettede 2 ville gerne gå mo-deshow uden tøj på. Han kan ikke høre, hvad han siger efter ca. 50 sekunder. Han kan ikke forestille sig, at han siger: ”Du kommer fra en bette klitoris til slet ingen klitoris”. De talte ikke om klitoris. Han taler ikke med Forurettede 2 om sådan noget. Han kan derfor afvise, at han har sagt det.

Vedrørende videoen ”\$ROAMH0F” har tiltalte forklaret, at det er ham, der har optaget den efter Forurettede 2's ønske. Han kan ikke høre, hvad han siger på vi-deoen. Han kan ikke forestille sig, at han sagde: ”Så kan du skrive: Kom og tag mig nu.” Forurettede 2 bad ham lægge telefonen, fordi hun ikke ville filmes mere. Han kunne ikke lægge den hurtigere, end han gjorde.

Vedrørende videoen ”20200814_170240” har tiltalte forklaret, at han har optaget den på Forurettede 2's foranledning. Hun ville både have det på hans og hendes egen telefon. Der skulle tages billeder med hendes telefon. Hun vidste godt, at han filmede hende med sin telefon. Filmen skulle optages på hans telefon, fordi skærmen på Forurettede 2's telefon var i stykker. Han ved ikke, hvorfor der kunne tages billederne med Forurettede 2's telefon, når skærmen var i stykker.

Vedrørende videoen ”20220521_170944” har tiltalte forklaret, at filmen er optaget i hans hus. Det er ham, der har optaget den. Forurettede 2 bad ham filme det. Hvis hun bad ham om at filme, gjorde han det. Han ved ikke, hvornår filmen er fra. Han mener, at hun var kæreste med Person 10 i begyndelsen af 2022. Det kan godt passe, at den er optaget den 1. maj 2022. Hun blev kørt hjem lige efter, at videoen blev optaget, og hun havde siddet på toilettet. Forurettede 2 havde drukket noget af den alkohol, der stod på bordet. Det var hans alko-hol. Det kan godt passe, at hun var 14 år på det tidspunkt. Han ved ikke, hvorfor hendes bukser var åbne. Han ved ikke, hvorfor hun stak fingrene ned i sine bukser. Hun vidste godt, at hun blev filmet. Han kan godt se nu, at han nok skulle have stoppet med at filme, da hun stak fingrene ned i bukserne. Hendes kæreste var jaloux over, at hun gik og viste bryster. Det var derfor, han sagde, at hun ikke havde haft brysterne fremme. Han ville ikke have hen-de til at vise sine bryster.

Vedrørende videoen ”snapchat-1489347219” har tiltalte forklaret, at det er hans seng, Forurettede 2 ligger i. Han mener, at den er filmet en nytårsaften, da de skulle sove. Forurettede 2 var ikke fuld, men hun havde fået noget at drikke. Det er hans datters hund, der ligger sammen med hende i sengen. Han filmede hende for at bevise, at hun ikke gik i seng, som hun havde sagt, at hun ville. Forurettede 2 havde ikke bedt ham om at filme hende. Han filmede hendes bagdel for at vi-se hende, hvor grelt det kan se ud, når hun gjorde sådan noget.

Han har skrevet med Forurettede 2 på sms. De kommunikerede ikke umiddelbart på andre måder. De har haft hinanden på Snapchat på et tidspunkt. Han tror, at han har en Snapchat konto. Det er længe siden, han har brugt den. Han fik beskeder fra Forurettede 2 på Snapchat. Han kan ikke huske, hvad de skrev om. Han tror, at det var almindelige beskeder. Han kan ikke forestille sig andet.

Foreholdt udlæsning fra telefon, ekstrakten fil 2, side 1087, har tiltalte forklaret, at det er hans telefonnummer, der står anført som ”owner”. Foreholdt si-de 1098-1100, har tiltalte forklaret, at Forurettede 2 skulle nusse sin mor på ryggen, hvis hun ville være længe oppe. Han tænkte, at han også ville prøve det. Fo-reholdt side 1116-1117, har tiltalte forklaret, at han skrev, at det blev spæn-

dende, når hun kom i skole, og drengene ikke kunne lade hende være, fordi hun klagede over, at drengene i skolen gik og slog hende i røven. Han sagde til hende, at hun skulle gå til lærerne. Hun havde talt med sin mor om det, men hun gjorde ikke noget. Der var ingen særlig grund til, at han ville skrive med Forurettede 2 om dette kl. 21.15. Foreholdt side 1175, har tiltalte forklaret, at han har skrevet ”Godnat smukke sov godt. Hvornår kommer du i morgen” til Forurettede 2. Han skrev nogle gange ”smukke” til hende. Det kaldte han ikke sine andre børnebørn. Han har også kaldt sine døtre for ”smukke”. Det var ikke tit, at han skrev godnat til hende.

Foreholdt side 1176-1177, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvorfor han skrev, at toilettet var ledigt, og om hun var natklar. Han har ingen forklaring på, hvorfor han skrev ”Fordi jeg ka”. Foreholdt side 1196-1197, har tiltalte forklaret, at han kan mindes samtalen. Der er ingen seksuel undertone i hans spørgsmål. Han undrede sig over, hvorfor hun lå og skrev med sin boyfriend. Han går ud fra, at ”bbf” betyder boyfriend. Hun kunne bare have skrevet, at hun ikke havde tid til at skrive, fordi hun skrev med sin ven. Foreholdt side 1224-1236, har tiltalte forklaret, at ”star coins” er nogle coins, hun skulle have til at købe ting for i et computerspil. Man kunne købe virtuel valuta for rigtige penge. Han købte nogle gange coins til hende. Holly var hendes hest i spillet. ”SC” er star coins. Han spurgte, om hun stadig havde brug for dem kl. 23.25, fordi han ikke havde købt dem til hende endnu. Han spurgte ikke om det, fordi det ville koste noget for hende. Han ved ikke, hvad han mener med ”vi stoler på hinanden.” Han skrev, ”at vi stoler på det vi aftaler og det bli’r til noget og bli’r mellem os”, fordi hun fik star coins af sin farfar til at begynde med. Han ville ikke have, at hendes farfar fandt ud af, at han også købte dem til hende. Det var ikke fordi, Forurettede 2 skulle betale ham med noget, andre ikke skulle have at vide.

Foreholdt beskeden ”Hej din lækre steg” på side 1303, har han forklaret, at det ikke var sædvanligt for ham at kalde hende for en lækker steg. Han syntes, at hun var lækker - mere eller mindre. Hun var en pæn pige. Man kan godt være pæn som 12-årig. Han gjorde det også for at løfte hende. Der var ikke mere i det. Foreholdt side 1342-1343, har tiltalte forklaret, at han godt kan huske korrespondancen, men ikke ordret. Forurettede 2 kom i pleje ved Person 11, fordi hendes mor ikke kunne klare hende. Person 11 havde indberettet Vidne 1 og Vidne 2, fordi Forurettede 2 havde fortalt Person 11, at der var sket noget ude hos ham, og at hun ikke håbede, at Forurettede 1 blev udsat for det samme. Han måtte derefter ikke være alene med børnene. Han ved ikke, hvad det er, Forurettede 2 har været ud-sat for. Han ved heller ikke, hvorfor Forurettede 2 skulle få en bange anelse om, at der skulle ske noget med Forurettede 1.

Han er tidligere blevet indberettet, da Vidne 2 og Vidne 1 troede, at han havde nusset Forurettede 1, mens de var ude at handle. Han passede Forurettede 1 og var alene med hende i en time. Vidne 2 havde tændt op i kakkelovnen. Forurettede 1 lå under et tæppe. Hun fik det varmt og spurgte, om hun måtte tage bukserne af, hvilket han sagde ja til, men hun skulle blive under tæppet. Da Vidne 2 og Vidne 1 kom hjem,

blev Forurettede 1 forskrækket over billygterne og for op. Han for derfor også op, og Vidne 2 og Vidne 1 troede derfor, at han havde pillet ved hende. Han blev meget paf over det. De fortalte plejemoren om det. Det kan godt passe, at det var i 2021. Han ved ikke, om det var i den forbindelse, at Forurettede 2 havde sagt, at hun håbede, at Forurettede 1 ikke blev udsat for det samme som hende. Han skrev til Forurettede 2 ”vi to plejer jo godt at kunne holde mund” og mente de ting, som han og Forurettede 2 talte om, og som ikke kom andre ved.

Foreholdt side 1343-1345, har tiltalte forklaret, at han gerne ville vide, om Forurettede 2 måtte komme eller ej, så han også kunne planlægge sit liv. På det tids-punkt var Forurettede 2 kommet hjem til sin mor. Han spurgte til, om hun ikke havde Snapchat længere, da han skrev, om hun ikke havde ”snap” længere. Han havde forsøgt at finde hende på Snapchat. Foreholdt side 1412-1414, har tiltalte forklaret, at det drejede sig om noget hesteudstyr, der var kommet hjem. De havde en plan om at starte en rideskole, men den blev forpurret, da Forurettede 2 kom i plejefamilie. Forurettede 2 skulle gøre sig ”fortjent til” det ved at hjælpe med at starte rideskolen op. Foreholdt side 1438 første og anden besked, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske beskederne. Han kan ikke huske, om Forurettede 2 havde været ude ved ham. Han forstår også beskeden sådan, at Forurettede 2's mor ikke måtte vide, hvis hun var ude ved ham.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1620-21, har tiltalte forklaret, at det er hans og Forurettede 2's Snapchat profiler. Vidne 1 er Forurettede 2's mor. Person 12 er Forurettede 2's veninde. Han kan ikke huske, hvad beskederne går ud på. Han ved ikke, hvorfor han følte sig snydt over ”alt det slikkeri”. Foreholdt side 1683, har tiltalte forklaret, at Forurettede 2 skrev det med at slette billeder og videoer af hende, fordi hun ikke var sikker på, at hun havde fået slettet alle videoererne på hans telefon. Hun bad ham om at gå telefonen igennem for at sikre, at der ikke var mere. Han har kun optaget de videoer af Forurettede 2 uden tøj på, der har været vist i ret-ten. Han mener ikke, at der er flere. Vedrørende beskeden om, at hun var bange for, at han ved et uheld skulle lægge en video op, har han forklaret, at han kom til at sende en video til Forurettede 2 i stedet for at slette den. Det var et u-held fra hans side.

Vedrørende forhold 8 og om billederne ”20220927_164600” og ”20220927_164601” har tiltalte forklaret, at han har taget billederne hjemme hos Vidne 2 Vidne 2 og Vidne 1 var gået fra hinanden på det tidspunkt. Det kan godt passe, at de er taget i september 2022. Det var Forurettede 3's mors skyld, at han tog billederne. Forurettede 3 var ved at lære at tørre sig selv efter toiletbesøg. Vidne 1 var begyndt at tage billeder, når Forurettede 3 havde været på toilet, og Forurettede 3 ville have, at han gjorde det samme. Forurettede 3 skulle se, om hun havde tørret sig ordentligt. Det var meningen, at han skulle slette dem bagefter, men det har han vist ikke fået gjort. Han kan ikke forstå, at de er fundet på hans compu-ter. Han overførte en gang imellem billeder fra sin telefon til computeren. De må være blevet overført på den måde, men han er ikke bekendt med, at de er overført til hans computer. Han mindes, at han slettede dem igen med det samme.

Tiltalte har vedrørende forhold 9 forklaret, at han ikke har gjort som anført i anklageskriftet. Forurettede 4 er Vidne 3's papsøn. Forurettede 1 og Forurettede 3 er søskende. Der var en episode, hvor han passede Forurettede 3 og Forurettede 4, og de ville lege doktor i udestuen. De spurgte, om de måtte. Han sagde, at det måtte de selv om, men han ville ikke høre, at nogen blev ked af det. Han spurgte ikke ind til, hvad det indebar at lege doktor. Han så dem ikke lege. Han fandt ud af, at de havde leget det, da de selv fortalte, at de var færdige med at lege. Forurettede 3 havde ikke tøj på, da de spurgte, om de måtte lege det. De var lige stået op. De havde begge tøj på, da de var færdige med at lege. Han så dem ikke lege doktor eller gøre an-det. Han har ikke forsøgt at få dem til at kysse hinanden, og han har ikke set dem kysse hinanden.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 784, har tiltalte forklaret, at han blev afhørt på politigården i By 1. Foreholdt side 790, fjerde sidste afsnit, har han forklaret, at han nok har forklaret som anført, men han kan ikke huske det. Det kan godt være, at de spurgte, om de måtte røre ved hinandens kønsdele under doktorlegen. Han husker ikke i dag, om han så dem kysse hinanden. Det er ikke tit, at han har set sine børnebørn kysse hinanden. Han ved ikke, om han ville huske det, hvis han havde set det. Det var ikke tit, at hans børnebørn spurgte, om de måtte røre ved hinandens kønsdele. Han husker ikke, om de spurgte, om de måtte røre ved hinandens kønsdele.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1883, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at det lyder rigtigt, at han i grundlovsforhøret har forklaret som anført, men Forurettede 4 var ikke nogen på noget tidspunkt. Hvis han har forklaret det, er det forkert. Forurettede 4 havde underbukser på. Foreholdt side 1884, første afsnit, har han forklaret, at han nok har forklaret, at han har set dem kysse hinanden, men det var ikke ved denne episode. Han har set dem kysse hinanden en sommer under en vandleg i haven. Det skete meget hurtigt. Han så dem ikke kysse den dag.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 forklaret, at han har set det materiale, der er forevist i retten. Alle videoer og billeder blev slettet igen med det samme, men der lå åbenbart stadig noget på hans computer. Han bestrider ikke, at det er fundet på hans computer, men det skulle slettes igen med det samme. Han kan ikke se, at der er noget seksuelt i materialet.

Tiltalte har vedrørende forhold 11 forklaret, at det er rigtigt, at han førte bil-en som angivet i anklageskriftet, og at han ikke havde kørekort.

Han har ikke begået andre forbrydelser end at køre uden kørekort. Man skal spørge Vidne 1, hvorfor han sidder i retten i dag. Det er hende, der har anmeldt ham og startet sagen op. Det kræver en længere forklaring, hvorfor pigerne forklarer, som de gør i videoafhøringerne. Pigerne er dybt ordblinde. De er derfor nødt til at høre godt efter i skolen for at lære noget. Vidne 1 har opdigtet det hele. Pigerne kan ikke læse. De skal høre tingene for at kunne

genfortælle dem. Forurettede 1 siger ”tror jeg nok” og ”det var det vi snakkede om” i sin forklaring. Pigerne har svært ved at læse en tekst. De er bedre til at lytte. Han tror, at deres mor har bildt dem det hele ind. De er gode til at genfortælle det, deres mor har fortalt dem. Det er hans opfattelse, at Vidne 1 har gjort det, fordi hun er sur over, at Vidne 2 fik børnene i Familieretshuset. Han tror, at hun gør det i håb om at få børnene tilbage og ramme Vidne 2's familie. Vidne 1 lånte penge af ham til en bil, da hun og Vidne 2 gik fra hinanden. Hun er nok også sur over, at han ville have pengene tilbage.

På forsvarerens spørgsmål har tiltalte forklaret, at Vidne 1 har været en del af deres familie siden 2014/2015, hvor hun lærte Vidne 2 at kende. De havde et godt forhold til hinanden, indtil de rejste til Rhodos. Det ændrede sig, da Vidne 1 ikke fik lov til at komme med på grund af graviditeten med Forurettede 3. De lavede lidt grin med det, og det gik ud over deres forhold. Det endte ikke pænt, da Vidne 1 og Vidne 2 gik fra hinanden. Vidne 1 har aldrig rejst mistanke mod ham, bortset fra den ene gang, hvor han passede Forurettede 1. Der er heller aldrig andre, der har rejst mistanke om noget. Vidne 2 endte med at få bopælen over børnene, hvilket Vidne 1 ikke var tilfreds med. Vidne 2 fik bopælen et par år inden, Vidne 1 lavede anmeldelsen. Det er alt sammen noget, Vidne 1 har brygget sammen. Det er kun Forurettede 1 og Forurettede 3's afhøringer, han kender til. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 også har anklaget ham for noget. Hans og Forurettede 2's forhold har ikke haft en seksuel karakter. Forurettede 2 behøvede ikke gå hjem og fortælle om billederne og videoerne. Det var noget, han og Forurettede 2 havde sammen. Han var bange for, at det kunne misforstås, når Forurettede 2 bad ham tage billeder og optage videoer af hende.

Forurettede 2 var alene hjemme, når hun var hos ham nytårsaften. Den ene aften havde han været hjemme hos Vidne 3 først. Forurettede 2 følte ikke, at hun var velkommen i deres familie. Hun syntes kun om at være hos ham. Det har hun sagt til ham. Forurettede 2 havde det fint med at være alene hjemme hos ham. Han tror, at det vil virke mærkeligt for familien, hvis han holdt hele nytårsaftenen med Forurettede 2. Der var en aftale om, at han holdt nytår og juleaften hos familien.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 783, har tiltalte forklaret, at det er den kasse, pornobladene blev fundet i. Det grå oven på kassen er støv og skidt. Kassen har stået under sengen, siden han fik den for ca. 20 år siden. Han vidste ikke, hvilke blade der var i kassen. Han har aldrig brugt bladene til noget. Kassen gik i stykker, da politiet skulle gennemgå den. Kassen var hel, da han fik den. Han tror, at det nederst på billedet er en flap fra kassen. Den sidder fast på gavlen af kassen. Kassen er ved at falde fra hinanden på billedet.

Den dag, han og Forurettede 2 købte den første hest, var Forurettede 2 meget spændt. De skulle kun ud at kigge på den. Det var ikke meningen, at de skulle købe den, men det endte det alligevel med. Hun kunne ikke magte hesten, da den var for stærk for hende. Det var derfor, han købte flere heste. Forurettede 2 skulle ikke gøre noget særligt i forhold til købet af den første hest. Han bad ikke Forurettede 2 om at gøre noget fysisk eller at græde for at vise sin taknemmelighed over

den første hest.

Han har en massagepistol, som man bruger på skuldrene, men den virker ikke. Man kan ikke lade den op. Den virkede i begyndelsen. Han mener, at han købte den til sin kone, da hun fik kræft. Den er lysegrå. Den slår hårdt, når man holder den på musklerne. Hvis man brugte den på kønsdelene, ville det være ondsksfuldt. Han ved ikke, om Forurettede 2 har installeret Google kontoen "Profilnavn" på sin computer hjemme hos sig selv eller andre steder.

Han tror, at Forurettede 2 var omkring 13 år, da hun drak alkohol hos ham første gang. Hun ville gerne have Breezere. Hun drak også nogle enkelte shots, men hun var ikke så vild med dem. Forurettede 2 tjente penge ved at gøre rent hos ham. Det var Forurettede 2 selv, der spurgte, om hun måtte gøre rent hos ham. Der var ikke en fast plan for, hvad hun skulle gøre rent. Han tror, hun kunne tjene omkring 300 kr. på en måned på det. Hun var omkring 14-15 år, da de lavede aftalen. Hun var i den alder, hvor hun gerne ville tjene sine egne penge, men hun kunne ikke finde et arbejde. Han har ikke haft meget kontakt med Forurettede 2 gennem de sidste 2-3 år. Han passede hestene, da hun stoppede med at komme hos ham.

Han stoppede med at date ret hurtigt. De kvinder, han kunne finde på datingsiderne, var no go, dvs. ikke noget for ham, og han mistede helt modet i forhold til dating. Han har været ved lægen, da han datede, fordi han havde nogle potensproblemer. Det var derfor, han fik Viagra. Det virkede ikke, og han fandt derfor nogle stærkere piller på nettet. Det var de piller, politiet fandt hjemme hos ham. De havde ligget i skuffen gennem længere tid. Han havde glemt, at de lå der. Han havde også glemt kassen med pornoblade.

På anklagerens supplerende spørgsmål har tiltalte forklaret, at han har filmet Forurettede 2 en enkelt gang, mens hun gjorde rent. Det var engang, hvor hun stod i køkkenet. Han ville have taget et billede, inden hun gik i gang, men det nåede han ikke. Derfor filmede han det bagefter. Det er ikke en video, der har været vist i retten. Han filmede det, da hun ikke selv syntes, at hun gjorde det godt nok. Han ville gerne vise hende, at hun gjorde det godt. Hun brugte rengøringsmiddel, børste og klud til at gøre rent med. Det er så vidt han husker den eneste gang, han har filmet hende, mens hun gjorde rent.

Kvinderne på datingsiderne var no go, da han gerne ville have nogen, der svarede til hans hustru. Han kunne imidlertid ikke finde nogen, der kunne erstatte hende. Det havde ikke noget at gøre med, at de ikke var unge nok. Han fandt ud af, at kassen med pornoblade stod under sengen, da Forurettede 1 og Vidne 6 fandt den. Det var engang i 2025.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 792, 1., 3. og 4. afsnit, rapport spontane udtalelser sigtede, har tiltalte forklaret, at det lyder rigtigt, at han har forklaret som anført til politiet. Billedet af Forurettede 2 nøgen på en bæk er ikke blevet vist i retten. Det er taget på den samme bæk som videoen, der er blevet vist, og

det er taget ved samme lejlighed som videoen. Han er ikke sikker på, om det er ham, der har taget billedet. Forurettede 2 tog billeder med hans telefon, da hun havde set videoen. Han tror, at Forurettede 2 stillede telefonen op på en gren og tog billedet med selvudløser. Hun var god til at få telefonen til at balancere på grene. Billedet af Forurettede 2 nøgen på en mark er heller ikke blevet vist i retten. Hun havde sat telefonen op på nogle halmballer. Han har kun set billedet. Han har ikke taget billederne.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 794-795, har han fastholdt, at han har set billeder på sin daværende forsvarers computer i Viborg Arrest.

Forurettede 2 har som vidne for lukkede døre forklaret,[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 1 har som vidne forklaret, at hun har været kæreste med tiltaltes søn, Vidne 2. De har sammen døtrene Forurettede 1 og Forurettede 3. Hun har Forurettede 2 fra et tidligere forhold. Forurettede 1 er 13 år, og Forurettede 3 er 7 år. Hun havde kendt Vidne 2 et års tid, inden de fik Forurettede 1. De gik fra hinanden for 6-7 år siden. De var sam-men i ca. 10 år. Hun havde en rigtig god relation til tiltalte, da hun lærte ham at kende, og hun var glad for sin svigerfar.

Der var en episode, hvor tiltalte skulle passe Forurettede 1. Det var mærkeligt, da de kom hjem for at hente hende. Det var hjemme hos tiltalte. Hun husker ikke, hvad hun og Vidne 2 skulle. Det kan godt passe, at det var i 2021. Forurettede 1 var 5-7 år gammel. Hun tror ikke, at tiltalte og Forurettede 1 opdagede, at de kom hjem. Tiltalte og Forurettede 1 lå i sofaen. Forurettede 1 lå med benene hen over tiltalte, mens han nussede hende. Forurettede 1 havde ikke bukser på. Det havde hun, da de kørte derfra. Hun syntes, at det var mærkeligt. Klokken var mange, og de skulle hjem og have Forurettede 1 i seng. De talte derfor ikke med tiltalte om det. Hun snakkede med Vidne 2 om det efterfølgende. Han syntes også, at det var lidt mærkeligt. Hun orienterede kommunen om det, da de har haft et forløb med kommunen, siden de fik Forurettede 1. Kommunen sagde, at de ikke skulle tænke over det. Kommunen besluttede senere, at børnene ikke måtte komme hos tiltalte. Det skiftede mellem, om de måtte komme med eller uden voksne hos tiltalte. Det var ude af hendes og Vidne 2's hænder at tage den beslutning. Hun følte sig ikke hørt af kommunen.

Det er rigtigt, at Forurettede 2 begyndte at komme mere hos tiltalte efter ferien på Rhodos. Efter ferien lånte tiltalte nogle æsler, da Forurettede 2 gerne ville ride på dem. Herefter begyndte Forurettede 2 at komme hos ham. Forurettede 2 sov en del hos tiltalte og ville gerne flytte ud til ham. Det ville vidnet ikke have, da hun syntes, det var mærkeligt.

Tiltalte anskaffede sig først æsler og senere heste til Forurettede 2. Tiltalte gav Forurettede 2 alt, hvad hun pegede på. Hun vidste godt, at tiltalte og Forurettede 2 sov i samme seng. Der var snak om, at børnebørnene skulle have deres eget værelse hos tiltalte, men det blev aldrig til noget. Hun syntes, at det var mærkeligt, at de sov sammen, men hun blev aldrig hørt, når hun sagde noget. Det gjaldt både i forhold til kommunen, Forurettede 2 og tiltalte. Hun blev kørt ud på et sidespor af dem alle.

Hun vidste ikke, at tiltalte havde sexlegetøj i sin kommode ved siden af sengen. Det er hun først blevet bekendt med i forbindelse med sagen. Hun vidste heller ikke, at tiltalte filmede Forurettede 2 nøgen. De var meget lukkede, Forurettede 2 og tiltalte, og det er hendes opfattelse, at tiltalte manipulerede Forurettede 2 til ikke at ville hende. Forurettede 2 fik nogle ting af tiltalte, som hun og Vidne 2 ikke kunne give

hende. Det stak helt af på et tidspunkt. Hun ville ikke have det fint med, at tiltalte filmede Forurettede 2 nogen, hvis hun havde vidst det. Hun vidste heller ikke, at Forurettede 2 blev tilbudt alkohol hos tiltalte i en ung alder. Det kom først frem i forbindelse med sagen. Forurettede 2 åbnede ikke op for det hele på én gang. Hun har åbnet op lidt ad gangen og har lukket sig igen, da det er meget svært for hende at tale om. Forurettede 2 var ikke gammel nok til at drikke alkohol, og det var ikke i orden, at tiltalte gav det til hende. Forurettede 2 har boet hos sin farmor og farfar på et tidspunkt. I den periode holdt Forurettede 2 nogle fester hos tiltalte. Forurettede 2 har også boet hos en plejefamilie i By 5.

Hun husker ikke, om hun og Vidne 2 skrev et brev til tiltalte efter episoden med Forurettede 1, men det mener hun, at de gjorde.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 480, har vidnet forklaret, at det er Forurettede 2, hun omtaler som den 13-årige pige, der har det svært. Hun genkender brevet. De skrev det efter episoden med Forurettede 1. Forurettede 2 sagde til sagsbehandleren, at hun ikke håbede, Forurettede 1 blev udsat for det samme som hun havde været udsat for. Hun tror, at hun gav tiltalte brevet personligt. Det må have været lige efter episoden med Forurettede 1 og tiltalte. Hun husker ikke, om hun talte med tiltalte om brevet. Hun tror, at hun skrev brevet sammen med Vidne 2. Det var et svært brev at skrive til sin svigerfar, da det måske ikke var noget. I dag er alle brikkerne faldet på plads.

Sagen begyndte en weekend, hvor hun havde samvær med alle pigerne. Hun var i bad, mens Forurettede 1 var på toilettet. Hun kunne se, at Forurettede 1 kneb benene sam-men. Forurettede 1's underbukser var beskidte, og der var blod i dem. Hun kunne se, at de havde været vendt om. Hun vendte det med Forurettede 2, som sagde, at hun ikke håbede, at Forurettede 1 havde været udsat for det samme, som hun havde været udsat for af tiltalte. Forurettede 2 fortalte, at tiltalte havde rørt ved hende, og sagde, at de skulle få taget en graviditetstest på Forurettede 1. De tog Forurettede 1 med ind i sove-værelset, men hun ville gerne have Forurettede 2 med. De gik derefter ind til Forurettede 2, som fortalte, hvad hun havde været udsat for. Forurettede 1 knækkede derefter sam-men og fortalte, at tiltalte også havde rørt ved hende mere end to gange. Forurettede 1 fortalte ikke, hvordan tiltalte havde rørt ved hende. Begge piger fortalte, at de hver for sig havde fået at vide, at hvis de fortalte det til nogen, ville det blive værst for dem selv. Forurettede 2 fortalte, at tiltalte havde drukket hende små-fuld, taget billeder af hende og pillet ved hende. De fik det at vide en lørdag, og om søndagen var Forurettede 1 til undersøgelse på Retsmedicinsk Institut. Forurettede 1 havde en ridse i skeden og var lidt rød, men ellers var der ikke noget.

Hun talte en smule med Forurettede 1 forud for politiets afhøring af hende. Hun afle-verede en seddel til politiet til første eller anden videoafhøring med noget, som Forurettede 1 havde fortalt hende.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 468, har vidnet forklaret, at det var den sed-del, som hun afleverede til politiet. Hun skrev det ned for Forurettede 1's skyld, da hun ville have svært ved at åbne sig og fortælle om det. De ting, hun skrev ned,

var ting, som Forurettede 1 havde fortalt hende forud for den første videoafhøring.

Forurettede 2 var - før hun begyndte at komme hos tiltalte - blevet voldtaget af en anden. Forurettede 2 har derfor været lidt svær at finde ud af, og hun har i perioder ikke boet hjemme hos vidnet. Hun har i perioder været meget stille og sur, og hun er også stukket af hjemmefra.

Forurettede 1 boede hos sin far, da hun begyndte at komme hos tiltalte. Hun er be-kendt med, at Forurettede 1 har sovet hos tiltalte. Hun ved ikke, om Forurettede 1 har sovet meget derude. Forurettede 1 har fortalt, at hun sov i samme seng som tiltalte. Hun havde det træls med, at de sov sammen, men hun havde aldrig forestillet sig dette om tiltalte. Hun vidste ikke, at tiltalte filmede Forurettede 1 og Forurettede 3, og at han var i besiddelse af nogle videoer, hvor Forurettede 1 ikke har tøj på. Det har hun det ikke godt med. Tiltalte havde aldrig sin telefon fremme, når de var på besøg hos ham, medmindre den ringede.

Da Vidne 2 for ca. 3 år siden fik bopælen på Forurettede 1, ændrede Forurettede 1 sig. Hun ville ik-ke hjem til Vidne 2 efter samvær. Forurettede 1 har været meget lukket, men begyndte at åbne sig, da det hele kom frem. Hun er imidlertid faldet tilbage og har det nu rigtig dårligt igen. Forurettede 3 er som hun er, og hun er en glad pige. Hun mener, at Forurettede 3 også har sovet hos tiltalte. Hun har ikke haft noget med Forurettede 4 at gø-re, udover når de var på besøg. Forurettede 1 havde en veninde, der hedder Vidne 6. Hun talte med Vidne 6's mor om en samtale, som Forurettede 1 og Vidne 6 havde. Forurettede 1 åbnede sig over for Vidne 6 om alt det, der var sket.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 362, har vidnet forklaret, at det er en besked, som Vidne 6's mor sendte til hende fra Vidne 6's papfars telefon. Så vidt hun har forstået, havde Forurettede 1 fortalt om en episode med tiltalte til Vidne 6, der fortalte det videre til sin mor.

Hun tror 100 procent på, at det, som Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4 fortæller, er rigtigt. Det er ikke noget, som hun står bag, og det er ikke noget, som hun har fundet på, fordi hun er sur over, at Vidne 2 har vundet bopælen over børnene.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 452, har vidnet forklaret, at hun kan genken-de beskrivelsen af Forurettede 1 i den mellemkommunale underretning. Forurettede 1 er fortsat selvskadende og vil ikke spise. Hun tvinger derfor Forurettede 1 til at spise. Forurettede 2's fa-cade er glad, men inderst inde tror hun, at Forurettede 2 har det dårligt. Hun har på det seneste talt med Forurettede 2 hver dag, og Forurettede 2 er begyndt at åbne sig. Hun har ikke kendskab til, om tiltalte har gjort noget ved andre i familien.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at Forurettede 2 var udsat for et overgreb af vidnets mors kærestes søn, da hun var omkring 6 år. Forurettede 2 blev ved med at komme hos tiltalte, fordi vidnet ikke blev hørt af hverken kommunen eller familien. Hun sagde, at hun ikke ville have, at hendes børn kom

hos tiltalte, men kommunen handlede ikke på det, som Forurettede 2 fortalte dem. Hun fik ikke dengang at vide, hvad Forurettede 2 havde fortalt om tiltalte til kommu-

nen. Hun mener, at hun og Vidne 2 var til en samtale på kommunen. Hun ved ik-ke, om tiltalte også var til en samtale på kommunen. Forurettede 2 talte ikke med en børnesagkyndig i den forbindelse, og kommunen sagde, at hun ikke skulle gøre noget ved det, da de ikke kunne se, at der var sket noget forkert.

Forurettede 1 har i dag skiftet skole, og hun snakker ikke længere med Vidne 6. Hun er bekendt med, at Forurettede 2 holdt nogle fester hos tiltalte, men hun ved ikke, om Forurettede 2 har holdt nytår hos ham.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han er tiltaltes søn. Han var kærester med Vidne 1. De har sammen døtrene Forurettede 1 og Forurettede 3. Vidne 1 har derudover Forurettede 2 fra et tidligere forhold. De var kærester i ca. 10 år. Han husker ikke, hvornår de gik fra hinanden. Forurettede 1 og Forurettede 3 boede hos dem, og Forurettede 2 boede hos dem i perioder. Forurettede 2 begyndte at komme hjemme hos tiltalte efter en ferie på Rhodos. Forurettede 2 ville gerne ride, og tiltalte tilbød at købe nogle heste til hende. Han mener, at Forurettede 2 har sovet hos tiltalte nogle gange. Det kan godt passe, at det var flere gange om ugen. Forurettede 2 og Vidne 1's forhold var ikke så godt til at begynde med. Han syntes derfor ikke, at det var en god ide, at Forurettede 2 var så meget hos tiltalte, da de på den måde ikke havde mulighed for at opdrage på hende. Han ved ikke, hvad Forurettede 2 har fået udover hestene.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 363, har vidnet forklaret, at han syntes, det var mærkeligt, at tiltalte købte heste til Forurettede 2. Han havde indtryk af, at der blev gjort forskel på børnebørnene.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 364, 2. sidste afsnit, 2. sidste linje, har vidnet forklaret, at han nok har forklaret som anført. Han mener, at Forurettede 2 også fik en computer af tiltalte. Tiltalte gav Forurettede 2 ting, som han og Vidne 1 ikke havde mulighed for at købe til hende. De havde ikke økonomi til at købe fire he-ste.

Forurettede 1 begyndte at komme noget mere hos tiltalte, da hun var omkring 8 år. Hun kom hos ham, indtil denne sag begyndte. Forurettede 1 sagde selv til, når hun gerne ville ud til tiltalte. Det kunne være et par gange om ugen, men der kunne også gå noget tid imellem. Hun sov også derude. Han har ikke tænkt så meget over det, men han havde ikke så mange ressourcer på det tidspunkt, og det var derfor også en hjælp for ham, når Forurettede 1 var hos hans far. Tiltalte købte også mange ting til Forurettede 1 i Big Dollar. Han vidste ikke, at han også købte ting til Forurettede 1 fra kinesiske webshops. Forurettede 1 havde tit nye ting. Hun havde fået noget nyt næsten hver gang, hun kom hjem fra tiltalte. Når han spurgte, hvor hun havde det fra, sagde hun, at hun havde fået det af farfar. Han syntes, at det var mærkeligt. Han ville have snakket med tiltalte om det, men fik det aldrig gjort.

Kort inden sagen begyndte, ændrede Forurettede 1 adfærd. Hun havde oftere brug for et kram.

Forurettede 3 har også været hos tiltalte nogle gange, men ikke så meget som Forurettede 1. Forurettede 3 har også været hos tiltalte sammen med Forurettede 4. Han mener ikke, at det var med overnatning. Han undrede sig over, at Forurettede 1 fik alle de ting, men om-vendt slap han for, at hun plagede ham om det. Han har ikke oplevet, at hverken han, Vidne 3 eller Vidne 4 har fået ting af deres far. Han vidste ikke, at tiltal-te havde sexlegetøj i en skuffe, før politiet fortalte det. Han har det meget mærkeligt med det.

Der var en episode, hvor tiltalte passede Forurettede 1 hjemme hos dem. Da han og Vidne 1 kom hjem, lå tiltalte og Forurettede 1 begge under et tæppe, og Forurettede 1 havde ikke bukser på. Tiltalte sagde, at det var Forurettede 1's idé at tage bukserne af. Tiltal-te rejste sig hurtigt op, da han så, at de kom hjem. Kommunen blev indblan-det på grund af episoden, og kommunen bestemte, at pigerne ikke måtte komme hos tiltalte alene, så længe sagen verserede. Tiltalte fortalte ham se-nere, at han havde fået at vide af politiet, at der ikke kom en sag ud af det. Han tænkte derfor, at der ikke var noget i det, og at børnene derfor gerne måtte komme alene hos tiltalte igen.

Han har ikke grund til at betvivle det, som børnene fortæller. Han tror på dem, og DNA-spor lyver ikke. Han tror ikke, at det er noget, som Vidne 1 har fundet på. Hans søster, Vidne 3, og deres moster, Vidne 5, har fortalt ham, at de selv har været udsat for overgreb fra tiltalte. Han ved, at Vidne 3 har anmeldt det til kommunen dengang. Vidne 3 var da omkring 15 år. Vidne 5 var omkring 7 år, da det skete.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at Vidne 5 er noget yngre end hans mor. Han mener, at Vidne 5 har fortalt ham, at hun var 7 år, da det ske-te. Politiet oplyste ham om, at Forurettede 1's DNA-spor var på sexlegetøjet. Han fik ikke oplyst, med hvilken sandsynlighed eller at DNA kan vandre/overføres mellem mennesker. Han ser ingen grund til, at hans børn skulle lyve over for ham om sådan noget. Han husker ikke, at han og Vidne 1 har skrevet et brev til tiltalte. Han husker ikke, hvorfor sagen med Forurettede 1 blev lukket. Det var til-talte, der fortalte ham, at politiet havde lukket sagen. Han talte ikke selv med politiet om det. Han husker ikke, hvor gammel Forurettede 2 var, da hun holdt nytår hos tiltalte. Han ved ikke, om der var andre til stede. Det var Vidne 1, der bestemte, hvor meget og hvor lidt Forurettede 2 måtte komme hos tiltalte. Det havde han ikke noget med at gøre. Det er ikke hans indtryk, at tiltalte manipulerede Forurettede 2 til at mene, at Vidne 1 var et dårligt menneske.

Det var i hans barndomshjem normalt, at man skulle arbejde for tingene. Hans mor havde et lommepengesystem, og hvis man f.eks. udførte noget ekstra arbejde i stalden, fik man lidt større ting. Han ved ikke, om det samme gjaldt hans søstre. De fik lommepenge for at lave mad og udføre almindelige huslige pligter. Han har fået at vide, at Forurettede 2 fik 600 kr. for at støvsuge hos tiltalte.

På anklagerens supplerende spørgsmål har vidnet forklaret, at han spurgte tiltalte ind til episoden med Vidne 5, og om det var rigtigt. Tiltalte svarede her-til: "Der skal to til en tango."

Vidne 3 har som vidne forklaret, at tiltalte er hendes far. Vidne 2 og Vidne 4 er hendes søskende. Vidne 2 har to døtre, Forurettede 1 og Forurettede 3. Forurettede 2 var også en del af familien i en periode, hvor hun så hende. Hun betragter ikke Forurettede 2 som sin niece. Hun er Forurettede 1 og Forurettede 3's yndlingsfaster. Hun er fortsat meget tæt med Forurettede 3. Det var hun også med Forurettede 1, men de er ikke så tætte længere. Forurettede 2 var en svær pige at komme ind på. Forurettede 4 er hendes mands søn. Hun er Forurettede 4's tætteste relation, og hun kender ham rigtig godt. Hun er bekendt med, at Forurettede 2 og Forurettede 1 kom meget hos tiltalte. De kom der, fordi de kunne få lov til mere, end man kunne så mange andre steder, og på grund af hestene. Tiltalte vil gerne hjælpe dem, der har brug for et fristed. Det var måske også fordi, han var ensom. Når man spurgte ham, om ikke han skulle have en kæreste, svarede han: "Hvorfor - jeg har jo alle jer unger." Hun og tiltalte havde en mandagsaftale, hvorefter han kom til aftensmad hver mandag. Vidne 2 og Vidne 4 havde også faste dage, hvor han kom til aftensmad hos dem.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1933, har vidnet forklaret, at hun ikke gennemlæste sin forklaring. Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1936, 3. afsnit, har vidnet forklaret, at hun nok har forklaret som anført. Hun kan godt have tænkt, at han var ensom. Det tænker hun også i dag. Han gjorde en god gerning, men fik samtidig dækket sit eget behov i forhold til ensomhed. Tiltalte har boet alene, siden hendes mor døde i 2005. Han havde efterfølgende kærestes, men ikke nogen, der boede hos ham. Hun vil tro, at han sidst havde en kæreste, da hun var 18 år.

Forurettede 2 og Forurettede 1 fik mange ting af tiltalte, herunder hestene. Når de var på ture, fik de også is, som bedsteforældre nu ville gøre. Når de var i butikker, fik de det, de gerne ville have. De andre børnebørn fik også ting, når de var med på tur, men det var mest pigerne, der var med. Hun fik også mere af tiltalte end sine andre søskende, da hun var den, der havde sværest ved at få enderne til at nå sammen. Hun har altid været fars pige. Hendes mor havde det svært med, at hun var fars pige. Forurettede 2 var også tiltaltes pige, hvilket var svært for hende som mor, da Forurettede 2 fik al opmærksomheden. Det var uretfærdigt, at Forurettede 2 fik så mange ting. Hun sagde til tiltalte, at hun havde en forventning om, at hvis hendes søn ville have en elefant, så købte han et cirkus til ham. Tiltalte har købt en bil til hende og givet hende penge til flere indskudslån. Han har også lånt hende penge. Hun havde et indtryk af, at Vidne 4 ikke havde brug for hjælp, men Vidne 4 har, efter at de er blevet voksne, fortalt hende, at hun skulle fremlægge et tilbagebetalingsbudget, hvis hun skulle låne penge af tiltalte. Hun er aldrig blev mødt af et sådant krav.

Hun ved ikke, om tiltalte købte, lånte eller lejede æslerne. Forurettede 2 fandt ud af, at æslerne ikke var så samarbejdsvillige, hvorfor hendes far købte en hest. Han kom af med æslerne og købte en hest mere, for at den første hest ikke

skulle gå alene. Han købte en pony til de andre børnebørn. Forurettede 2 ville have føl på hestene, og derfor købte tiltalte en hest mere, som Forurettede 2 kunne ride på, mens de andre var med føl. Hun var vred på tiltalte over den forskelsbe-handling, der var i forhold til børnebørnene. Hun snakkede med ham om det. Han sagde, at de kunne give deres egne børn det, de havde brug for, men at det kunne Forurettede 2's forældre ikke. En gang købte tiltalte julegaver fra Forurettede 1 til de andre i familien. Hun ved ikke, om han også købte gaver fra Forurettede 2. Det gjorde han ikke for hendes børn. Det var noget, som Person 4 kommenterede på.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 1938, 2. sidste afsnit, har vidnet forklaret, at hun har forklaret som anført. Hendes drenge spurgte ikke tiltalte, om de måt-te komme med ud for at købe julegaver. Hvis de havde spurgt, vil hun tro, at hun selv var kommet til at betale for gaverne.

Hun har ingen grund til at betvivle børnenes forklaringer om overgrebene. Hun tror på dem, fordi hun selv har stået der. Hun har ikke talt med sin far, siden han blev anholdt. Frem til anholdelsen var deres relation, som den altid har været.

Hun har fået at vide, at hun tidligere - i maj 2025 - har anmeldt tiltalte til po-litiet. Under afhøringen hos politiet kom de ind på, hvad hun selv havde væ-ret udsat. Det er noget, der ligger lang tid tilbage. Hun har engang skrevet et brev til tiltalte. Ud fra hvad hun kan læse af brevet, skrev hun det, da hun var 14 år. Hun husker, at hun sagde til kommunen, at hun havde været udsat for overgreb, da hun var 12 år. Det var tiltalte, der udsatte hende for overgrebe-ne.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at hun inden anholdelsen sta-dig var fars pige. Hun forventer også at have kontakt med tiltalte, når sagen er afgjort. Det skyldes, at han er hendes far. Hun ved godt, at det sætter en stopper for mange ting i fremtiden, men hun har ikke andre end ham. Hun er fars pige. Hun kommer ikke til at invitere ham hjem til aftensmad, når børne-ne er der, da hun ikke kan byde dem det. Hvis man skærer den ene side fra, er han verdens bedste far. Han er der altid for alle. Hun har altid været åben over for de andre om, hvad der er sket for hende.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at tiltalte er hendes far. Vidne 3 og Vidne 2 er hendes søskende. Hendes mand hedder Person 5. De har sammen tre børn, Person 6, Person 14 og Person 15. Hun betragter ikke længere Forurettede 2 som sin nie-ce. Hun betragter Forurettede 4 som sin nevø. Hun har en god relation til Forurettede 1 og Forurettede 3. Hun har ingen relation til Forurettede 2 længere, men de snakkede sammen, når de var til familiefødselsdage. Det er ikke hendes opfattelse, at Forurettede 1 og Forurettede 3 finder på ting, der ikke er sande. Hun lagde dengang mærke til, at Forurettede 2 kom meget hos tiltalte, og at de blev tætte. Forurettede 2 var meget ude hos tiltalte i en årrække. Tiltalte tog sig meget af hende, og han sagde selv, at han var der for hende, da der ikke var andre. Tiltalte behandlede ikke børnebør-

nene ens; der skete en forskelsbehandling. Han købte bl.a. heste til Forurettede 2, og han købte ikke tilsvarende til de øvrige børnebørn. Hendes børn fik almindeli-ge gaver, men ikke noget i den størrelsesorden, som Forurettede 2 fik. Det er hendes opfattelse, at Forurettede 1 de sidste par år fik flere ting af tiltalte og overtog efter Forurettede 2. Der var en periode, hvor det hele var mere almindeligt, og hvor tiltalte også havde bedre tid til hendes børn. Hun har talt med tiltalte om forskelsbe-handlingen. Han har altid sagt, at det var fordi Forurettede 1 og Forurettede 2's forældre ikke var ressourcestærke. Vidne 3 havde det svært med forskelsbehandlingen. De har haft mange snakke om det. Hun har haft mange snakke med Vidne 3, hvor hun har fornemmet, at hun var jaloux over, at det ikke var det samme for hendes børn. Vidne 3 har altid været fars pige. Vidnet var mors pige. Hun tænkte også, at Vidne 3 var jaloux på pigerne, fordi hun nu ikke fik sin fars opmærksomhed læn-gere.

Hun har haft diskussioner med tiltalte om hans forhold til Forurettede 2. Hun syntes, at den måde han forfordelte på ved køb af heste mm. var mærkelig. Forurettede 2 fik på et tidspunkt en kæreste, Person 13, hvilket tiltalte ikke syntes om. Han men-te, at hun ikke længere kunne varetage sit ansvar i forhold til at passe heste-ne. Hun har altid haft en mærkelig mavefornemmelse vedrørende tiltalte og Forurettede 2. Det var hendes opfattelse, at han blev jaloux over, at Forurettede 2 brugte tid med sin kæreste frem for ham. Forurettede 2's relation til tiltalte blev svagere, da Forurettede 2 kom i plejefamilie. Da hun kom hjem til sin mor igen, sagde tiltalte, at han troede, at hun ville begynde at komme hos ham igen.

Hun ved ikke, om hun har talt med tiltalte om, hvorvidt det var Forurettede 1's ønske, at hun skulle komme hos ham.

Foreholdt ekstrakten fil 2, side 370, 2. sidste afsnit, har vidnet forklaret, at hun har forklaret som anført til politiet. Tiltalte har sagt, at han håbede, at Forurettede 1 ville overtage hesteprojektet hos ham. Hun har ikke hørt Forurettede 1 tale om, at hun gerne ville overtage det. Hun ved ikke, hvis idé det var, eller om det var en fælles beslutning.

Hendes børn har ikke overnattet hos tiltalte. Da hun var ca. 20 år, fik de i fa-milien at vide af deres moster, at deres anden moster havde været udsat for et seksuelt overgreb af tiltalte. De fik ikke mere at vide end det, og deres moster syntes ikke, at de skulle snakke med deres far længere. Hun konfron-terede tiltalte med det, men han sagde dengang, at der ikke var noget i det. Hun aftalte derfor allerede dengang med sin mand, at deres kommende børn ikke skulle overnatte hos tiltalte. På den måde var de ude over den bekym-ring. Mosteren, hun taler om, er Vidne 5.

Vidne 3 har også meldt deres far til kommunen, da hun var teenager. Det kan godt passe, at Vidne 3 var 12 år på det tidspunkt. Hun fik at vide af sin mor, at Vidne 3 havde meldt ham for at have gjort nogle ting ved hende, som man ikke skal gøre ved børn, herunder at han havde rørt hende på brysterne. Hendes mor spurgte, om det også var sket for hende, hvilket hun svarede nej til. Det

er ikke hendes opfattelse, at Forurettede 1 og Forurettede 3 kunne finde på at sige noget, der ikke passer. Hun kan se nogle ligheder i forskelsbehandlingen af Vidne 3, hende selv og deres bror, og den forskelsbehandling, der er af børnebørnene. Hun kan ikke vide, om der er en sammenhæng mellem forskelsbehandlingen og anmeldelserne om overgrebene.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at hun ikke, da Vidne 2 fik børn, havde en snak med ham om, hvorvidt hans børn skulle opholde sig hos tiltalte, men det havde hun, da Forurettede 2 begyndte at opholde sig mere hos tiltalte. Vidne 2 kunne godt forstå bekymringen, men han kunne ikke se, at der skulle være noget i det.

Det eneste upassende, som hun har overværet, er, at Forurettede 2 har sat sig på tiltaltes skød i en sen alder. Forurettede 2 satte sig hos tiltalte af sig af selv.

Det var almindeligt i deres barndom, at de skulle arbejde for at få nogle lidt større ting. Man skulle f.eks. tage en opvask. Tiltaltes motto var, at man skulle yde, før man kunne nyde. Hun er bekendt med, at Forurettede 2 skulle gøre rent hos ham, efter at hun havde fået hestene og udstyr til dem. Det skulle hun også, hvis hun f.eks. skulle have en ny sadel. Under hendes opvækst var det normalt at løbe rundt i haven uden tøj på. Det gjorde både hun og hendes søskende. De boede langt ude på landet, og der var derfor ingen naboer. Det stoppede, da hun blev teenager. Hun har ikke oplevet tiltalte gå rundt nøgen blandt dem. Han havde altid underbukser på. Hun husker ikke, hvordan det var for hendes mor. Hun har været ude hos tiltalte, hvor hendes børn og Forurettede 3 badede nøgne i haven. Hun har ikke set Forurettede 2 løbe rundt uden tøj på hos tiltalte. Forurettede 2 var 4 år, da hun kom ind i familien, og hun har altid været et svært barn at komme ind på, men hun har også haft en svær start på livet. Det var Vidne 2, der fortalte hende, at tiltalte var blevet anmeldt. De blev ikke gjort bekendt med, at der tidligere skulle have været en underretning om overgreb fra tiltalte mod Forurettede 2, eller at hun havde været udsat for et overgreb som 6-årig.

På forsvarerens supplerende spørgsmål har vidnet forklaret, at hun har en video af sin søn, der løber nøgen rundt i tiltaltes have. Hun tror ikke, at tiltalte tog billeder eller optog video ved den lejlighed.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at tiltalte var gift med hendes nu afdøde søster, Person 16. Tiltalte og Person 16 fandt sammen i 1979. De var sammen i mange år. Hun lærte tiltalte at kende i 1979, hvor hun var lille. Hun er født i 1974. Hun havde kontakt med tiltalte frem til april 2010. De har ikke set hinanden siden. Hun husker ikke, hvornår hun sidst talte med ham. Hun kender ikke Forurettede 1, Forurettede 3, Forurettede 2 og Forurettede 4, men hun har hørt om dem. Hun har mødt Forurettede 1, men erindrer ikke at have mødt de andre. Hun har kontakt med både Vidne 2, Vidne 4 og Vidne 3. De ses, når de inviterer dem til fødselsdag og lignende. Hun har sidst set Vidne 3 i december 2024. Hun har været i kontakt med Vidne 4 via Messenger, efter at tiltalte blev anholdt.

I sommeren 2018 hørte hun fra sin søster, Person 17, at tiltalte havde fået nogle heste. Person 17 havde fået det at vide af Vidne 2 og Vidne 1. Hun fik at vide, at tiltalte havde købt en hest til Forurettede 2, som hun skulle passe ude hos ham. Hun tænkte: ”Nu gør han det igen”. Hun har selv været udsat for krænkelse af tiltalte. Det anmeldte hun, da tiltalte blev sigtet i denne sag, men hendes sag er forældet. Hun var omkring førskolealderen, da det begyndte. Det var en stor beslutning for hende at anmelde det. Hun tænkte, at det måtte stoppe, og at det var tid til, at hun stod op for børnene.

Hun mødte Forurettede 1 til en sommerfest i 2018. Hun snakkede med sin kusine og sin søster Person 17 til festen. De talte om, at det så ud til, at Forurettede 1 ikke havde det godt. Det har hun tænkt på siden. Hun kan ikke udtale sig om, hvordan børnene har haft det i perioden, og hun har ingen viden om, hvad der er sket med børnebørnene.

Person 16 fortalte i forbindelse med Vidne 3's konfirmation, at Vidne 3 havde fortalt en myndighedsperson, at hun havde været udsat for en overgreb fra tiltalte, men at hun havde trukket anmeldelsen tilbage. Tiltalte havde til Person 16 sagt, at det var noget, der var sket i forbindelse med en øvelse i selvforsvar. Hun har talt med Vidne 3 om det to gange; én gang i forbindelse med bruddet med tiltalte i 2010, og én gang i 2012 i forbindelse med sin ældste søns konfirmation. Hun fortalte Vidne 3, hvorfor hun havde svært ved at være sammen med tiltalte, og hvorfor hun ikke taler med ham længere.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at der var et frivilligt samleje mellem hende og tiltalte. Hun sætter dog spørgsmålstegn ved frivilligheden. Samlejet fandt sted en aften, hvor hun skulle passe Vidne 3 og Vidne 2 hjemme hos Person 16 og tiltalte, mens de var til en fest. Da Vidne 2 og Vidne 3 sov, lagde hun sig i sin søsters seng. Tiltalte kom hjem før tid, da han havde ondt i hovedet. Han lagde sig ved siden af hende. De begyndte at røre ved hinanden. Det var hende, der tog initiativ til det. Hun tænkte, at hvis han fik det, han ville, ville han aldrig røre hende mere, og det ville stoppe. Hun sagde det ikke til ham. Det kan virke mærkeligt, og det har været og er meget skamfuldt for hende. Hun var lige blevet 15 år på det tidspunkt.

På anklagerens supplerende spørgsmål har vidnet forklaret, at hun var i førskolealderen, første gang hun oplevede at blive rørt ved af tiltalte på en måde, som hun følte sig utilpas over. Der har været flere forskellige grænseoverskridende episoder i relation til, hvad man kunne forvente af sin søsters mand. Tiltalte talte f.eks. om sit sex- og følelsesliv, ligesom der var en episode, hvor han tog sine badebukser af i vandet, mens kun de to badede sammen. Hun havde selv fortrængt en episode, hvor tiltalte havde flyttet rundt på hende. De havde været til fest, og hun sov på en madras hjemme i stuen hos tiltalte. Hun var da 18 år. Der var flere andre, der også overnattede hos tiltalte. Det var hendes mand, der fortalte hende om episoden.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke kan huske hvilke to år, han holdt nytårsaften sammen med Forurettede 2. Han kan ikke huske, hvor meget Forurettede 2 fik at drikke den nytårsaften, hvor hun er filmet liggende i sengen sammen med en hund.

Forevist videooptagelse "snapchat-1994996048" og "snapchat-1526333609" har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om han og Forurettede 2 holdt nytår sammen i 2021/2022, men det kan nok godt passe. Han kan godt huske episoderne. Det er et definitionsspørgsmål, om hun var fuld den aften. Lidt fuld var hun nok. Hun havde pyntet op og havde ikke fået noget at spise. Der er derfor ikke kommet noget op de tre gange, hvor hun på videoen siger, at hun har kastet op. Han ved ikke, hvor meget hun fik at drikke, eller hvor meget der var i flaskerne. Hun sov hos ham den pågældende aften.

Forevist videooptagelse "snapchat-1132606980" har han forklaret, at han ikke husker videoen, men han tror, at det er ham, der har optaget den. Forurettede 2 bad ham om at filme hende og zoome ind på hendes numse, fordi hun selv syntes, at hun havde en lækker numse.

Forevist videooptagelse "20230329-132458" har han forklaret, at han mener at kunne huske episoden. Det er ham, der har optaget videoen. Forurettede 2 havde fået nogle sager til hestene, som hun skulle betale af på ved at støvsuge bilen. Det var ikke en del af betalingen, at han måtte filme hende. Hun ville gerne filmes, så hun kunne se, hvordan andre så hende. Hun bad ham om at filme hende. Hun syntes selv, at hun var lækker. Hun bad ham om at zoome ind på sin numse.

Forvist foto "20230801-200435" har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om det er et billede af Forurettede 1. Det kunne godt ligne hende. Han har ikke taget billedet. Han ved ikke, hvem der har taget billedet. Det er taget i det sommer-hus, som han var i sammen med Vidne 2 og pigerne. Han tænker, at det er Forurettede 3, der har taget det. Hun var 5 år på det tidspunkt. Forurettede 3 løb rundt med hans telefon og tog billeder.

Forevist foto "20230801-195856" har tiltalte forklaret, at det er Forurettede 1 på bil-ledet. Det er nok også hende på det foregående billede. Det må være Forurettede 3, der har taget det. Han mener ikke at have set billederne på sin telefon.

Han mindes ikke, at han tog billeder af Forurettede 1 og Forurettede 3 den dag, de legede med mudder ved den blå tønde i hans have.

Forevist foto "20240517-155953" har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han har taget billedet. Det er nok ham, der har taget det, hvis det er taget samme dag som videoen. Det undrer ham, at der er billeder af pigerne på hans telefon. Forurettede 1 havde ikke bedt ham om at tage billeder af dem. Han kan huske, at han filmede dem inde fra kontoret. Det havde Forurettede 1 bedt ham om.

Han optog videoen af Forurettede 1 i køkkenet iført t-shirt og hans afdøde hustrus trusser, fordi hun syntes, at hun så forfærdelig ud. Han mindes ikke, at han tog billeder af Forurettede 1 i køkkenet den dag.

Forevist foto "20240517-205205" har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have taget billedet af Forurettede 1. Han kan huske, at han filmede hende.

Forevist videooptagelse "20220718-222226" har tiltalte forklaret, at han husker situationen som én blandt mange. Han optog Forurettede 2 for at vise hende, hvordan han så hende, når hun bare sad og så på sin skærm. Det er hans bedste bud på, hvorfor han optog hende. Hun gik normalt rundt iført den type top, hun ses iført på videoen. Han kan ikke huske, hvorfor han zoomede ind på hende.

Øvrige oplysninger

Der blev under en ransagning hos tiltalte fundet følgende genstande i en skuffe i et sengebord i tiltaltes soveværelse: Sort minivibrator (koster 11), sort dobbeltvibrator (koster 13), sort oval vibrator (koster 15), sort dildo (koster 16), lyserød dildo (koster 10), lyserød plastikvagina (koster 17) og lyserød vibrator (koster 14).

Der er under sagen dokumenteret fra retsgenetisk erklæring af 11. august 2025, hvoraf fremgår, at der er fundet muligt dna fra Forurettede 1 og Forurettede 2 på følgende genstande: Sort minivibrator (koster 11), sort dobbeltvibrator (koster 13), sort oval vibrator (koster 15), sort dildo (koster 16), og lyserød dildo (koster 10), og fra Forurettede 2 på lyserød plastikvagina (koster 17) og lyserød vibrator (koster 14). Der fremgår videre, at der på sort minivibrator (koster 11) er fundet dna, hvor dna-profilen med højeste grad af sandsynlighed taler for, at det under-søgte dna stammer fra Forurettede 1.

Personlige oplysninger

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af retspsykiatrisk erklæring af 4. juli 2025, at tiltalte er omfattet af personkredsen beskrevet i straffelovens § 69, og at der ikke kan peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligearter kriminalitet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Troværdighed

Alle voterende udtaler:

Tiltaltes forklaring, herunder om søge- og webhistorikken på hans digitale enheder, det video- og billedmateriale, der er fundet på hans digitale enheder, og baggrunden for anmeldelserne og børnenes forklaringer, fremstår utro-værdig og konstrueret.

Forurettede 2, Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4's forklaringer om forholdene fremstår troværdige og selvoplevede, og de bærer ikke præg af overdrivelse eller påvirkning fra andre, ligesom forklaringerne har en sådan detaljeringsgrad, som kan forventes af børn og unge i deres alder – og i forhold til Forurettede 2 og Forurettede 1 om forhold, der er begået over en længere periode.

På den anførte baggrund og efter en samlet vurdering af bevisførelsen lægger retten ved bevisbedømmelsen afgørende vægt på børnenes forklaringer, der støttes af forklaringerne fra vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4 og Vidne 5, indholdet af det video- og billedmateriale, der er fundet på tiltaltes digitale enheder, den dokumenterede korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 2, og mellem tiltalte og Forurettede 1 samt søge- og webhistorikken på tiltaltes digitale enheder.

Ad forhold 1

Alle voterende udtaler:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at Forurettede 1, der er født 2012, og er tiltaltes barnebarn, fra hun var 7-8 år jævnligt kom hos tiltalte, og at hun, når hun overnattede hos ham, sov sammen med ham i hans seng.

Efter forklaringen fra Forurettede 1 lægger retten til grund, at tiltalte 5-8 gange havde og forsøgte at have fuldbyrdet samleje med Forurettede 1, at tiltalte 3-5 gange stak fingre op i hendes skede, og at tiltalte 3-5 gange forsøgte at stikke en sort vibrator op i hendes skede.

Det lægges efter Forurettede 1's forklaring videre til grund, at tiltalte 3-5 gange forsøgte at få hende til at sutte sin penis, og at han fik hende til det 2 gange. Efter hendes forklaring lægges det yderligere til grund, at tiltalte flere gange slikkede, suttede eller pustede på hendes brystvorter.

Det lægges efter Forurettede 1's forklaring til grund, at tiltalte fo-retog ovennævnte seksuelle handlinger i sit soveværelse i perioden fra hun var 7-8 år og indtil hun blev 11-12 år.

Forurettede 1's forklaring støttes i øvrigt af de dokumenterede no-

tater, som Vidne 1 har lavet mellem den første og anden videoafhøring af Forurettede 1, og fundet af DNA-spor, der med varierende grad af sandsynlighed kan stamme fra Forurettede 1, på flere sorte vibratører og en sort dildo, der blev fundet i en senge-bordsskuffe i tiltaltes soveværelse.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i det anførte omfang er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3, jf. til dels § 21, og 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 2

Alle voterende udtaler:

Efter forklaringen fra Forurettede 1, der Født 2012, og er tiltaltes barnebarn, lægger retten til grund, at tiltalte købte forskellige ting, f.eks. makeup, tøj og sko, til hende, og forinden eller bagefter bad hen-de om betaling i form af, at han enten skulle røre ved hendes bryster eller slikke hende i skeden. Det lægges efter Forurettede 1's forklaring videre til grund, at tiltalte i den forbindelse rørte hendes bryster i hvert fald 10-15 gange og slikkede hende i skeden 10 gange, og at tiltalte, i de situatio-ner, hvor han slikkede hende i skeden, havde fat i hendes ankler og spredte hendes ben, mens hun forsøgte at samle benene, skubbe hans hoved væk og bad ham stoppe.

Efter Forurettede 1's forklaring lægger retten videre til grund, at tiltalte 2-3 gange kyssede hende på munden med tungen som betaling for, at han købte ting til hende i en dagligvarebutik eller tog hende med en tur i en dyrepark.

Det lægges efter Forurettede 1's forklaring til grund, at tiltalte fo-retog ovennævnte seksuelle handlinger på sin bopæl i perioden fra Forurettede 1 var 7-8 år og indtil engang i januar 2025.

Forurettede 1's forklaring støttes i øvrigt af den dokumenterede korrespondance mellem hende og tiltalte, og af Vidne 6's forklaring om, at hun under en shopping-tur overhørte tiltalte sige til Forurettede 1, at hun skulle huske at betale tilbage og snart komme ud til ham alene, og at hun ved en anden lejlighed overhørte en del af en telefonsamtale mellem tiltalte og Forurettede 1, hvor tiltalte, som troede, at Forurettede 1 opholdt sig alene på hans bopæl, udtalte, at så kunne hun endelig betale tilbage.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 225, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225, jf. § 210, stk. 1, jf. stk. 3, og § 232, stk.

1, 2. led.

Ad forhold 3

De juridiske dommere udtaler:

Anklageren har under proceduren anmodet om tilladelse til at berigtige anklageskriftet i forhold 3 således, at gerningstidspunktet ændres til ”et ukendt tidspunkt i 2024 eller 2025”. Forsvareren har erklæret sig indforstået her-med.

Under hensyn til at tiltalens beskrivelse af de faktiske omstændigheder er af et sådant indhold, at tiltalte haft fyldestgørende adgang til forsvar, imøde-kommes anmodningen om berigtigelse, jf. retsplejelovens 883, stk. 4.

Alle voterende udtaler:

Efter forklaringen fra Forurettede 1, der er Født 2012, og hvis forklaring i det væsentlige støttes af forklaringen fra Vidne 6, lægger retten til grund, at tiltalte under en køretur sammen med Forurettede 1 og Vidne 6 i 2024 eller 2025 stak sin mobiltelefon ned i bukserne på Forurettede 1 lige foran hendes skede.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 4

Alle voterende udtaler:

Efter forklaringen fra Forurettede 1, der er Født 2012, og hvis forklaring i øvrigt støttes af forklaringen fra Vidne 6 og fundet af en kasse med pornoblade hos tiltalte, lægger ret-ten til grund, at tiltalte 1-2 gange viste Forurettede 1 blade med pornografisk indhold, efter at hun var fyldt 7-8 år.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i det anførte omfang er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 5

De juridiske dommere udtaler:

Anklageren har under proceduren anmodet om tilladelse til at berigtige anklageskriftet i forhold 5 således, at gerningstidspunktet udvides til ”og i 2024”. Forsvareren har erklæret sig indforstået hermed.

Under hensyn til at tiltalens beskrivelse af de faktiske omstændigheder er af et sådant indhold, at tiltalte har haft fyldestgørende adgang til forsvar, imødekommes anmodningen om berigtigelse, jf. retsplejelovens 883, stk. 4.

Alle voterende udtaler:

Tiltalen omfatter en video af Forurettede 1, der står nøgen og leger ved siden af en blå tønde i tiltaltes have i sommeren 2020, hvor hun var 8 år, en billedserie af nærbilleder af Forurettede 1, der er nøgen, med fokus på kønsdele, og som fremstår som optaget ved samme lejlighed, og en video af Forurettede 1 og Forurettede 3, der leger med mudder i tiltaltes have i sommeren 2024, hvor Forurettede 1 var 12 år. Forurettede 1 er på videoen fra 2024 iført trusser og bh/bikini og et par korte, gennemsigtige gamacher, og den, der optager videoen, fokuserer på Forurettede 1 og hendes krop.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har optaget videoen fra sommeren 2020, men at det er ham, der har optaget videoen fra sommeren 2024. De to video-er og billedserien er optaget i tiltaltes have og fundet på tiltaltes computer sammen med flere tilsvarende film og billeder af Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 2. Det er på den baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at det også er tiltalte, der har optaget video-en og billedserien af Forurettede 1 i sommeren 2020.

På videoen og billedserien fra sommeren 2020 fremstår Forurettede 1 ubevidst om, at hun bliver filmet, og videoen fra sommeren 2024 er filmet indefra gennem et lukket vindue. Forurettede 1 har forklaret, at hun ikke tror, at tiltalte har taget nøgenbilleder af hende, og at hun husker episoden fra 2024, men at hun ikke husker, at tiltalte filmede dem. Hun har videre forklaret, at hun ikke bryder sig om at blive filmet, men at hun ikke ved, om tiltalte filmede dem i smug. Retten finder det på den baggrund be-vist, at tiltalte har optaget de pågældende videoer og billedserien i smug og uden Forurettede 1's viden.

Henset til indholdet af de pågældende videoer og billedserien sammenholdt med de omstændigheder, hvorunder de er optaget, var tiltaltes optagelse af disse egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed. Det er her-ved bevist, at tiltalte i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 6

De juridiske dommere udtaler:

Anklageren har under proceduren anmodet om tilladelse til at berigtige anklageskriftet i forhold 6 således, at gerningstidspunktet ændres til ”perioden

fra den 1. august 2019 til den 31. juli 2022". Forsvareren har erklæret sig indforstået hermed.

Under hensyn til at tiltalens beskrivelse af de faktiske omstændigheder er af et sådant indhold, at tiltalte har haft fyldestgørende adgang til forsvar, imødekommens anmodningen om berigtigelse, jf. retsplejelovens 883, stk. 4.

Alle voterende udtaler:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at Forurettede 2, der er Født 2007, begyndte at komme hos tiltalte efter en familieferie på Rhodos i 2018, hvor hun var 10-11 år, navnlig fordi han efter hendes ønske anskaffede sig heste, og at hun stoppede med at komme hos ham, da hun var omkring 15 år. Det lægges efter bevisførelsen videre til grund, at Forurettede 2 i perioder kom meget ofte hos tiltalte, og at hun, når hun overnattede hos ham, sov sammen med ham i hans seng. Forurettede 2 har forklaret, at der gik nogle år, før hun opfattede, at tiltalte havde en seksuel interesse i hende, og at det begyndte at blive ubehageligt, da hun var omkring 12 år.

Efter Forurettede 2's forklaring lægges det til grund, at tiltalte, da hun var 12 år, én gang stak i hvert fald én finger op i hendes skede og i den for-bindelse forsøgte at stimulere hende i flere minutter. Det lægges efter hendes forklaring videre til grund, at tiltalte ved en anden episode én gang forsøgte at føre hendes hånd ned til sin penis, og at det først stoppede, da hun sagde fra.

Efter Forurettede 2's forklaring lægges det yderligere til grund, at tiltalte i hvert fald 10 gange masserede hende på kroppen, herunder på hendes bryster, i perioden fra hun var ca. 11 år og til hun var omkring 14 år.

Det lægges efter hendes forklaring videre til grund, at tiltalte mange gange brugte et massageapparat på hendes klitoris og resten af kroppen, dog pri-mært på hendes klitoris, og at det begyndte, da hun var omkring 12 år.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i det anførte omfang er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 225, jf. til dels § 21, og § 232, stk. 1, 2. led.

Henset til Forurettede 2's alder og den nære relation mellem hende og tiltalte finder retten det videre bevist, at tiltalte har udnyttet sin fysiske og psykiske overlegenhed til at skaffe sig andet seksuelt forhold end samleje som ovenfor anført. Forholdet henføres således også under straffelovens § 222, stk. 3, jf. § 225.

Ad forhold 7

Alle voterende udtaler:

Efter Forurettede 2's forklaring lægges det til grund, at tiltalte én gang, hvor Forurettede 2, der er Født 2007, skulle sove hos ham, holdt om hende, mens han var nøgen i sengen, og at det kun stop-pede, fordi hun bad ham stoppe og truede med at fortælle sin mor om det. Det lægges efter hendes forklaring videre til grund, at hun på det pågældende tidspunkt var 11 eller 12 år. Det lægges efter Forurettede 2's forkla-ring yderligere til grund, at tiltalte i hvert fald to gange afklædte sig og gik nøgen rundt i huset foran hende.

Der er på tiltaltes computer fundet flere billeder bl.a. fra sommeren 2020, hvorpå Forurettede 2, der dengang var 12-13 år, er nøgen eller del-vist afklædt i tiltaltes have. Det lægges efter Forurettede 2's forkla-ring til grund, at hun ikke bad tiltalte filme sig nøgen eller delvist afklædt, og at hun betalte tiltalte med nøgenbilleder af sig selv, f.eks. for at hestene fik vand og ordentlig mad. Henset til Forurettede 2's alder, den nære re-lation mellem hende og tiltalte, og det pres tiltalte udsatte hende for, finder retten, at det har stået tiltalte klart, at Forurettede 2 ikke har givet el-ler kunnet give diskulperende samtykke til, at han tog billeder af hende, mens hun var nøgen eller delvist afklædt.

Det lægges efter Forurettede 2's forklaring videre til grund, at tiltalte flere gange viste hende pornografisk materiale på sin computer, inden hun fyldte 15 år.

Der er efter bevisførelsen ikke ført bevis for, at tiltalte tog billeder af Forurettede 2, mens hun nøgen eller delvist afklædt red rundt på en hest i haven, eller at tiltalte fik hende til at rengøre sit hus eller lignende, mens hun var nøgen. Der er videre ikke ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for, at tiltalte fik Forurettede 2 til at rengøre sit hus eller lignende, mens hun var delvist afklædt. Tiltalte frifindes på den baggrund for denne del af tiltalen.

Med den anførte begrænsning er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelo-vens § 232, stk. 1, jf. til dels 2. led.

Ad forhold 8

Alle voterende udtaler:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte med sin mobiltelefon har taget de pågældende to billeder af Forurettede 3 den 27. sep-tember 2022, hvor hun var 4 år. Henset til indholdet af billederne og den om-stændighed, at billederne er fundet på tiltaltes computer, tilsidesætter retten tiltaltes forklaring om formålet med at tage de pågældende billeder.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 9

Alle voterende udtaler:

Efter forklaringerne fra Forurettede 3, der er Født 2018, og Forurettede 4, der er Født 2015, lægger retten til grund, at tiltalte én gang på sin bopæl tilskyndede Forurettede 3 og Forurettede 4 til at kysse hinanden og tilskyndede Forurettede 4 til at røre Forurettede 3 på numsen, hvilket de gjorde, mens tiltalte så på, og at tiltalte ved samme lejlighed tilskyndede Forurettede 3 til at røre ved Forurettede 4's penis, hvilket hun dog afviste at gøre. Retten lægger efter Forurettede 3 og Forurettede 4's forklaring til grund, at episoden fandt sted i efteråret/vinteren 2024.

Retten finder, at de forklaringer, som børnene har afgivet under genafhøringerne den 4. august 2025 ikke kan tillægges afgørende vægt, da forklaringerne ikke fremstår tilstrækkelig sikre og er præget af, at børnene ikke ønsker at tale om episoden. Tiltalte frifindes på den baggrund for den del af tiltalen, der vedrører tilskyndelse til at røre Forurettede 3 på skeden.

Med den anførte begrænsning er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 10

Alle voterende udtaler:

Der er rejst tiltale for besiddelse af i alt 250 billeder og 40 videosekvenser. Anklageren har under dokumentationen oplyst, at der rettelig er 39 videosekvenser.

Der er tale om 250 billeder og 39 videosekvenser af Forurettede 2, Født 2007, Forurettede 1, Født 2012, og Forurettede 3, Født 2018, fundet på tiltaltes computer, der blev beslaglagt af politiet den 13. marts 2025. Heraf viser 23 videosekvenser Forurettede 2 iført trusser og bh/bikini, mens hun går rundt med en hest i tiltaltes have. Uanset at der ved flere lejligheder fokuseres på Forurettede 2's bryster og numse, finder retten, at der ikke er tale om materiale af en sådan seksuel karakter, at disse videoer er omfattet af straffelovens § 235, stk. 2. Tiltalte frifindes på den baggrund for den del af tiltalen, der vedrører disse 23 videosekvenser.

Henset til indholdet af og sammenhængen mellem de resterende 16 videosek-

venser og 250 billeder, hvoraf materialet for størstedelens vedkommende fremstår som separate serier optaget ved samme lejlighed, herunder med poreringsbilleder med fokus på bryster og kønsdele, finder retten – uanset at enkelte billeder og videoer isoleret set ikke kan anses for seksuelt materiale -at materialet samlet set har en sådan seksuel karakter, at det er omfattet af straffelovens § 235, stk. 2, som anført i tiltalen.

Med den anførte begrænsning er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Ad forhold 11

Alle voterende udtaler:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig, og tiltaltes erkendelse støttes af de øvrige oplysninger i sagen. Det er herved bevist, at tiltalte i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt.

Derfor bestemmes:

Tiltalte, er skyldig i overtrædelse af

forhold 1 - straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3, og jf. til dels § 21, og 232, stk. 1, 2. led,

forhold 2 - straffelovens § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 225, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225, § 210, stk. 1, jf. stk. 3, og § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 3 - straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 4 - straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 5 - straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 6 - straffelovens § 222, stk. 1, og stk. 3, jf. § 225, jf. til dels § 21, og § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 7 - straffelovens § 232, stk. 1, jf. til dels 2. led,

forhold 8 - straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 9 - straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,

forhold 10 – straffelovens § 235, stk. 2, og

forhold 11 – færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt.

alt som beskrevet under de enkelte forhold.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, 1. og 2. pkt., jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 210, stk. 1, jf. til dels stk. 3, jf. til dels § 21, § 222, stk. 1 og stk. 3, jf. § 225, jf. til dels § 21, § 232, stk. 1, jf. til dels 2. led, jf. stk. 2, § 235, stk. 2, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren, omfanget og grovhe-den af forholdene, at forholdene er begået over for tiltaltes børnebørn og stedbørnebørn, børnenes alder i gerningsperioden, og den lange periode, som forholdene er begået over.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. marts 2025.

Bolig- og besøgsforbud

Alle voterende har stemt for, at tiltalte indtil videre gives forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, og at tiltalte indtil videre give for-bud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 5.

Der er herved lagt vægt på karakteren og grovheden af de seksuelle over-greb, herunder at de er begået mod flere børnebørn og stedbørnebørn i tiltal-tes hjem over en længere periode, samt oplysningerne om tiltaltes personlige forhold. Det må på den baggrund antages, at der er fare for, at tiltalte vil be-gå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at bolig- og besøgsfor-bud vil været egnet til at forebygge denne fare, jf. straffelovens § 236, stk. 3. Bolig- og besøgsforbud vil videre ikke stå i misforhold til den herved for-voldte forstyrrelse af tiltaltes forhold, hensynet til dem, som forbuddet skal beskytte, og karakteren af de begåede forhold, jf. straffelovens § 236, stk. 7.

Anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte pålægges bolig- og besøgsfor-bud indtil videre tages derfor til følge.

Konfiskation

Alle voterende har stemt for, at der hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon

mærket Samsung, en bærbar computer mærket Lenovo og sexlegetøj (koster 10, 11, 13, 14, 15, 16 og 17).

Der er herved lagt vægt på, at tiltaltes mobiltelefon og computer har været anvendt til en strafbar handling, og at konfiskationspåstanden ikke i øvrigt er bestridt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation tages derfor til følge som nedenfor bestemt.

Tortgodtgørelse

De juridiske dommere tager Forurettede 1's påstand om tortgodtgørelse på 250.000 kr. til følge og har herved lagt vægt på antallet og karakteren af de overgreb, som Forurettede 1 blev udsat for, herunder at overgrebene er begået over en periode på ca. 5 ½ år, og at overgrebene begyndte, da hun var 7-8 år gammel. Der er endvidere lagt vægt på, at Forurettede 1 er tiltaltes barnebarn, og at hun jævnligt opholdt sig hos ham.

De juridiske dommere tager Forurettede 2's påstand om tortgodtgørelse på 150.000 kr. til følge og har herved lagt vægt på antallet og karakterne af de overgreb, som Forurettede 2 blev udsat for, herunder at overgrebene er begået over en periode på ca. 5 år, og at overgrebene begyndte, da hun var omkring 11 år. Der er endvidere lagt vægt på, at Forurettede 2 var tiltaltes stedbarnebarn, og at hun ofte opholdt sig hos ham.

De juridiske dommere tager Forurettede 3's påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. til følge og har herved lagt vægt på antallet og karakterne af de overgreb, som Forurettede 3 blev udsat for, herunder at hun var henholdsvis 4 år og 6 år, da overgrebene fandt sted. Der er endvidere lagt vægt på, at Forurettede 3 er tiltaltes barnebarn.

De juridiske dommere tager Forurettede 4's påstand om tortgodtgørelse på 8.000 kr. til følge og har herved lagt vægt på karakteren af det overgreb, som han blev udsat for, og at han er tiltaltes stedbarnebarn.

Beløbene forrentes fra den 16. marts 2026, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1, da opgørelserne er sendt til tiltaltes forsvarer den 16. februar 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte pålægges indtil videre et forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud).

Tiltalte pålægges indtil videre et forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Hos tiltalte konfiskeres 1 mobiltelefon mærket Samsung, 1 bærbar computer mærket Lenovo, 1 lyserød dildo, 1 minivibrator, 1 dobbeltvibrator, 1 lyserød vibrator, 1 sort oval vibrator, 1 sort dildo og 1 lyserød plastic-vagina.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 250.000 kr. til Forurettede 1 v/advokat Camilla Ernst, Nørreport 26D, st., 8000 Aarhus C. Be-løbet forrentes med procesrente fra den 16. marts 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 150.000 kr. til Forurettede 2 v/advokat Camilla Ernst, Nørreport 26D, st., 8000 Aarhus C. Be-løbet forrentes med procesrente fra den 16. marts 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 15.000 kr. til Forurettede 3 v/advokat Camilla Ernst, Nørreport 26D, st., 8000 Aarhus C. Beløbet forrentes med procesrente fra den 16. marts 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 8.000 kr. til Forurettede 4 v/advokat Camilla Ernst, Nørreport 26D, st., 8000 Aarhus C. Be-løbet forrentes med procesrente fra den 16. marts 2026.

Dommer 1 Dommer 2

Dommer 3