

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 26. marts 2026 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Steen Mejer, Susanne Lehrer og Vilhelm Konstantin Poulsen (kst.) med
nævninger).

23. afd. N nr. S-2818-23:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 1996))

(advokat Jane Ranum, besk.)

2) Tiltalte 2

(CPR nr. (Født 1998))

(advokat Naja Wærness Larsen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 3. oktober 2023 (DL-13241/2022) er anket af Tiltalte 1
og Tiltalte 2 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har over for begge tiltalte nedlagt påstand om domfældelse i over-
ensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de Tiltalte 2 og Tiltalte 1 samt vidnerne
politiassistent Vidne 10, brandundersøger Vidne 8, politiassistent Vidne 11, politiassistent
Vidne 20 og retsgenetiker Vidne 15.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet politiassistent Vidne 21.

Medtiltalte Person 1, hvis sag behandles særskilt, har ikke ønsket at udtale sig i sagen.

Forklaring afgivet af den i byretten medtiltalte Vidne 1 er dokumenteret. Endvidere er forklaringer afgivet i byretten af vidnerne Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, Vidne 19 og konsulent Vidne 18 dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret bl.a., at han efter sin løsladelse i slutningen af december 2021 lejede en bil, fordi han havde angst og PTSD og derfor havde svært ved at benytte offentlig transport. Han kunne godt sidde i en bil sammen med personer, som han kendte. Han betalte selv billegen på 9.868 kr. Det var mange penge for ham.

Han husker ikke at have set beskeden sendt på Snapchat den 1. februar 2022 med omtale af et møde den 2. februar 2022 med mødepligt. Han kan ikke afvise, at han har fået beskeden. I så fald har han nok lagt mærke til, at der stod noget om ”sikkerhedsmæssige årsager”.

Da han afgav forklaring under grundlovsforhøret, havde han ikke mulighed for at slå datoer efter i en kalender. Han baserede sig derfor på sin hukommelse. Det gik efterfølgende op for ham, at han og Vidne 12 ikke var kærestepar i starten af februar 2022. Han og Vidne 12 er kærestepar i dag.

Det er ikke ham, der ses på ATK-fotoet af 31. januar 2022 kl. 17:46 som fører af eller passager i bilen med Reg. nr. 1.

Han kender intet til den røde skovl, der blev fundet bilens bagagerum under ransagningen. Han ved ikke, hvem der har lagt skovlen i bilen, eller hvad skovlen skulle bruges til.

Det er rigtigt, at han sad på bagsædet i bilen, da den blev standset af politiet den 29. januar 2022 ca. kl. 22.00. Han sad lige bag det forreste passagersæde og dermed samme sted, som plastikdunkene med benzin var placeret, da Person 1 og Vidne 1 efterfølgende blev standset i bilen den 3. februar 2022 ca. kl. 02.40.

I februar 2022 skulle han til at starte på en mekanikeruddannelse.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret bl.a., at han i februar 2022 var med i en hel del grupper på Snapchat. Han tjekkede ikke altid, hvad der blev skrevet i grupperne. Han kan være blevet tilføjet Snapchatgruppen med de 61 deltagere pga. sin storebrors tilknytning til andre personer.

Det er ham, der ses længst til venstre på fotoet af tre mænd i en sort sofa, som er sendt i en Snapchatbesked den 31. oktober 2021 og udlæst af hans iPhone. Han ser beruset ud på fotoet. Han kender ikke personen, der sidder ved siden af ham på fotoet, og som er iført en sort kasket påført ”NNV”. Han ved ikke, hvad de røde og sorte prikker, der er påført fotoet i Snapchat, betyder.

Listen med personnavne og tal, som er sendt i en Snapchatbesked den 3. februar 2022 udlæst af hans telefon, ligner et regnskab, men han ved ikke, hvad det vedrører.

Han kan sagtens have befundet sig på Circle K på Kystvejen 1 i Kastrup den 2. februar 2022, hvor hans Audi er registreret på tankstationens videoovervågning. Han husker ikke, om han mødtes med bekendte på tankstationen.

Han husker ikke Snapchatkorrespondancen den 4. februar 2022 kl. 00:31:57 til kl. 00:41:34 mellem brugerprofilerne Bruger ID 3, Bruger ID 8 og Bruger ID 7, som er udlæst af hans telefon, hvor der er omtale af bl.a. ”Tiltalte 1” og ”Profilnavn 2”. Han ved ikke, hvad ”Ord” betyder. Han ved ikke, hvilke personer der står bag de pågældende bruger-profiler. Han husker ikke indholdet af de beskeder, som politiet ikke har kunnet udlæse. Han husker ikke beskeden kl. 00:40:58 om, at ”...det ikke i orden det her folk tager bare videre direkte og slipper ansvaret”, og han kender ikke konteksten.

Han husker heller ikke, hvad beskederne den 4. februar 2022, der er sendt fra Bruger ID 9 kl. 01:02:01, fra Bruger ID 1 kl. 01:07:41 og fra Bruger ID 4 kl. 03:25:21, vedrørte.

Hans storebror Person 12 har været medlem af NNV. Person 12 havde i februar 2022 været fængslet i mange år. Tiltalte modtog penge fra andre, som han skulle videregive til sin bror i fængslet. Han har ikke modtaget penge eller stået for overførsler af penge til andre end

sin bror. Han kender også andre, der har været tilknyttet NNV, i kraft af sin opvækst på Nørrebro og i Københavns nordvest-kvarter.

Han var i februar 2022 fysisk større, end han er i dag, som det også fremgår af fotoet taget ved hans anholdelse. Han vejede dengang omkring 110 kg.

I februar 2022 var han medlem af mange Snapchatgrupper, som handlede om forskellige emner, f.eks. udveksling af sjove videoer. Andre kunne tilføje ham til grupper på Snapchat, og han modtog ikke altid en notifikation om tilføjesen. Han lagde på tidspunktet ikke mærke til, at han var blevet tilføjet Snapchatgruppen med de 61 deltagere, hvor første besked blev sendt den 1. februar 2022 kl. 16:04.

Det er rigtigt, at han under grundlovsforhøret ikke ønskede at udtale sig, fordi han ønskede at få beskikket advokat Jane Ranum som sin forsvarer. Det kan godt passe, at han under grundlovsforhøret nævnte, at hans bror var fængslet.

Han var under sin varetægtsfængsling underlagt brev- og besøgskontrol. Han havde derfor ikke mulighed for at tale med sin svoger Vidne 7 i perioden fra, at han blev afhørt af politiet den 4. maj 2022, til Vidne 7 blev afhørt af politiet den 24. maj 2022.

Person 13 og Person 31, som befandt sig i Audi'en sammen med ham, da bilen blev standset af politiet den 4. februar 2022, er begge bekendte fra hans barndom.

Han ved ikke, hvornår den sorte totenschlæger, som blev fundet i Audi'en's bagagerum ved ransagningen, er blevet lagt i bilen. Der lå en masse skrammel i bilens bagagerum. Bagklappen fungerede ikke ordentligt, så det var ret svært at åbne bagagerummet. Det krævede både tid og kræfter, og det larmede, når bagagerummet skulle åbnes.

I februar 2022 havde han og Vidne 6 ejet Audi'en i nogle måneder. De havde reelt kun haft rådighed over bilen i nogle uger, da den havde været på værksted. Han ved ikke, hvorfor der manglende en gulvmatte bag højre forsæde, da politiet ransagede bilen. Han har ikke selv fjernet gulvmatten, og han havde ikke lagt mærke til den manglende gulvmatte. Bilen var fra 2006 eller 2007 og havde nogle mangler.

Det er rigtigt, at bilens nummerpladelys ikke forstærkes, når bilens bremses aktiveres.

Han brugte lommelygtefunktionen på sin telefon til mange ting.

Det kan godt passe, at han den 4. februar 2022 kl. 00:31 kommunikerede med andre om, at han var ude at køre. Han husker ikke, hvad han lavede, før han tog hjem til sin svoger ca. kl. 01:30. Det kan godt passe, at han var ude at køre med nogen. Dengang var det normalt for ham at køre rundt med andre.

Han kan godt have befundet sig i Audi'en den 4. februar 2022 kl. 01:17:00 og kl. 01:27:04, hvor bilen er registreret på Automatisk Nummerpladegenkendelse (ANPG) på Vej 4, vest 1 og øst 1. Han var ikke i bilen, men derimod hos sin svoger, da bilen senere samme nat kl. 01:36:43 blev registreret på ANPG på Vej 11, vest 1, og kl. 02:59:16 på Vej 4, øst 1.

Den 3.-4. februar 2022 var der dårlig stemning mellem ham og hans samlever Vidne 6, hvilket hendes beskeder til ham den 3. februar 2022 kl. 23:53:45 og den 4. februar 2022 kl. 13:10:00 også viser.

Den 5. januar 2022 blev han antruffet af politiet ved Waves. Han var syg med coronavirus og var kørt til Waves for at hente take away. Det er rigtigt, at der var en masse personer samlet på stedet, men de stod ikke i nærheden af ham, og han havde ikke noget med de pågældende personer at gøre.

Vidnet politiassistent Vidne 10 har supplerende forklaret bl.a., at han ikke husker, hvad personerne i bilen, som de stansede den 3. februar 2022 kl. 02.40, talte om. Da han afgav forklaring i byretten, havde han kun opfrisket sin hukommelse med hensyn til sagens forhold 2, da han ikke før retsmødet i byretten havde forstået, at der var en sammenhæng mellem forhold 1 og 2.

Han husker, at hans kollega Vidne 21 lugtede til dunkenes indhold, men han husker ikke, hvordan Vidne 21 konkret håndterede dunkene, herunder om Vidne 21 tog dunkene op eller ud af bilen. Han husker ikke, om de foretog aftørring af dunkene med henblik på dna-undersøgelse.

Vidnet brandundersøger Vidne 8 har supplerende forklaret bl.a., at der i forbindelse med branden opstod trykstigning på bygningen, hvilke førte til, at bygningen gav sig

flere steder. Dette ville ikke være sket, hvis der ikke havde været tale om en eksplosionsbrand. Der har – ud over benzindampene – været en tændkilde i form af åben ild eller en gnist, der har kunnet antænde dampene.

En eksplosionsbrand udvikler sig væsentligt hurtigere end andre brande på grund af den kraftige opvarmning.

En gipsvæg har som udgangspunkt gode egenskaber med hensyn til at modstå en normal brand. Gipsvæggens brandmodstandsevne er ikke den samme ved eksplosionsbrande som følge af det tryk, der opstår ved eksplosionen, som kan vælte væggen.

Det er efter hans opfattelse tilfældigt, at der ikke er sket skade i lejlighederne. Eksplosionen kunne lige så vel have trykket gipsvæggen mellem baglokalet og lejligheden ind, hvormed branden ville have spredt sig til lejligheden.

Det er rigtigt, at der efter hans vurdering er hældt benzin ud i baglokalet og derefter sket antænding med en flamme eller en gnist. Han kan ikke sige, hvor lang tid der er gået, fra benzinen er hældt ud, og antændingen er sket. Han kan heller ikke sige noget om mængden af benzin, der er anvendt. Dertil var bygningen for udbrændt.

Eksplosionsfaren stiger med mængden af benzin, da større mængder benzin vil medføre hurtige udvikling af benzindampe. Det gælder dog kun indtil et vist punkt, hvorefter eksplosionseffekten vil aftage ved større mængder benzin. Ved små mængder benzin vil der ikke opstå eksplosionsfare.

Udviklingen af en eksplosionsbrand er utrolig uforudsigelig, hvilket bidrager til situationens farlighed. Eksplosionen er i det foreliggende tilfælde opstået i selve antændingsøjeblikket. Det er hans erfaring, at mange mennesker bliver overraskede over, at antænding af benzin kan udløse en eksplosionsbrand.

Vidnet politiassistent Vidne 21 har forklaret bl.a., at han husker episoden den 3. februar 2022, hvor han sammen med politiassistent Vidne 10 standsede et køretøj. Han husker ikke, hvorfor de blev opmærksomme på køretøjet. Både føreren og passageren, der sad på forreste passagersæde, hoppede i forbindelse med standsningen om på bagsædet, så personerne

herefter sad bagi i samme side, som de hver især havde siddet foran. Føreren var Vidne 1, og passageren var en svensk mand. De foretog visitation af de to

mænd og ransagning af køretøjet. Han påbegyndte ransagningen i den forreste del af køretøjet, dvs. på fører- og passagersædet, og arbejdede sig bagud mod bagsædet. Politiassistent Vidne 10 deltog ikke i ransagningen, men holdt øje med de to mænd.

Han lænede sin overkrop ind i bilen under ransagningen. Han husker ikke, om han også satte sig ind i bilen. De fandt nogle usædvanlige genstande i bilen. Der var bl.a. tale om en stor mængde nyt og ubrugt tøj, en skimaske, en skovl og dunke med benzin. Den ene af de to mænd forklarede, at tøjene var til nogle drenge, der sad i fængsel.

Benzindunkene var et usædvanligt fund, også henset til tidspunktet for standsningen af køretøjet. Det var baggrunden for, at han noterede fundet i rapporten og tog billeder af dunkene. Han åbnede skruelågene på begge dunke og lugtede til indholdet for at be- eller afkræfte, om det var benzin. Han skruede herefter lågene på igen. Det er rigtigt, at dunkene stod på bagsædet ved benpladsen foran højre passagersæde. Han tog ikke dunkene ud af bilen, men han løftede dem for at lugte til dem. Han husker ikke, om dunkene rørte bagsædet, da han løftede dem.

Han var iført handsker under ransagningen, herunder ved håndteringen af dunkene. Han tog handskerne på, før han påbegyndte ransagningen. Han husker ikke, om han skiftede handsker undervejs. Han plejer at notere i rapporten, når han tager handsker på. Han husker ikke, om han noterede det i det konkrete tilfælde. Han husker ikke, hvad han senest havde rørt ved, da han tog fat i dunkene. Han husker, at han i forbindelse med hovedforhandlingen i byretten blev bedt om at udarbejde en uddybende ransagningsrapport. Det kan godt passe, at den uddybende rapport vedrørte brugen af handsker under ransagningen.

De to mænd svarede vævende, når de blev spurgt om genstandene i bilen. Mændene blev indledningsvis sigtet efter lov om euforiserende stoffer, men denne sigtelse blev frafaldet på stedet. Føreren blev herefter sigtet for overtrædelse af færdselsloven. Passageren blev ikke sigtet for yderligere forhold. De medbragte bilen til politistationen med henblik på udlevering til rette ejer, som var en virksomhed. Han husker ikke, om han var involveret i den efterfølgende udlevering af køretøjet til ejeren.

Vidnet politiassistent Vidne 11 har supplerende forklaret bl.a., at han forsat husker epi-soden den 29. januar 2022. Han så ingen dunke eller andre benzinrelaterede genstande i bilen. Han

er sikker på, at han ville have bidt mærke i det, hvis der havde været sådanne genstande i bilen. Under de givne omstændigheder, hvor der var tale om unge mennesker,

der forsøgte at køre fra politiet, ville han have lagt mærke til det, hvis der havde været placeret benzindunke i bilen. Han ville også have lagt mærke til, hvis der havde været en postkasse eller en skovl i bilen, da det ville være atypiske genstande i den konkrete kontekst. I givet fald ville han have noteret det under ”Sagens genstand” i hændelsesnotatet. Bagagerummet var, som han husker det, tomt. Han ville nok også have noteret, hvis der havde ligget tøj og kasketter i bilen. Der var ingen genstande uden for ”normalbilledet”. Bortset fra den omstændighed, at personerne i bilen forsøgte at køre fra politiet, var der tale om en rutinemæssig standsning. Sigtelsen blev frafaldet på stedet. Det sker ikke ofte, at de er nødt til at eftersætte et køretøj. Han husker forsat ikke, hvor på bagsædet Tiltalte 2 sad.

Vidnet politiassistent Vidne 20 har supplerende forklaret bl.a., at han forsat husker epi-soden den 31. januar 2022, hvor han bragte en Peugeot til standsning. Personerne i bilen byttede plads i forbindelse med standsningen. Vidne 1 sad nu bagerst til venstre. Han husker ikke, hvem der sad ved siden af Vidne 1. Han kan ikke sige, hvordan personerne i bilen nærmere flyttede sig rundt i bilen.

Vidnet retsgenetiker Vidne 15 har supplerende forklaret bl.a., at oplysningen fra NSK om, at der er sket én aftørring med to vatpinde, betyder, at Retsmedicinsk Institut har modtaget to prøver fra samme spor med en ligelig fordeling af materiale. Han forstår det sådan, at begge vatpinde er aftørret på dunkenes sider, riller og låg. Det er ikke muligt at sige, om det påviste dna stammer fra dunkenes sider eller låg.

Der kan godt være sket afsmitning af dna fra bilsædet til dunkene, hvis dunkene har rørt sædet i forbindelse med, at dunkene er blevet løftet. Muligheden for afsmitning vil dog afhænge af mængden og beskaffenheden af det pågældende dna. Der kan i princippet også være sket afsmitning af dna fra genstande, som politibetjenten har rørt ved, inden han har rørt ved dunkene. Gummihandsker er dog – i modsætning til stofhandsker – forholdsvis glatte, og dna sidder derfor ikke så godt fast på gummihandsker. Han kan som naturvidenskabsmand ikke udelukke en sådan afsmitning, men det må konkret overvejes, om afsmitning mellem de pågældende genstande er sandsynlig.

Der kan i princippet godt ske overførsel af dna, der er afsat på bilens rat af en fører, til stofhandsker, som en senere fører har benyttet under kørsel. Sandsynligheden vil dog afhænge af mængden af dna afsat på rattet. Stof er ret egnet til at tilbageholde dna, men har omvendt mindre tendens til at videreoverføre dna til andre flader.

Det er almindelig sund fornuft, at en stofklud er egnet til at fjerne snavs fra en glat overflade. Hvis kluden imidlertid er meget beskidt, kan det tænkes, at den afgiver snavs, når den tørres over en glat flade. Alt andet lige har dna tendens fra at vandre fra en glat overflade til stof. Dna kan fjernes fra en genstand på samme måde som almindeligt snavs.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1

Tiltalte 1 er – ud over ved den i dommen nævnte afgørelse – tidligere straffet ved Københavns Byrets dom af 13. april 2023 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse af Tiltalte 1 i henhold til retsplejelovens § 808. Af Kriminalforsorgens udtalelse herom, dateret den 25. februar 2026, fremgår bl.a.:

”KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Tilsynsafdeling Glostrup under Danmarks Fængsler har lagt vægt på Tiltalte 1's stabile personlige og sociale forhold. Det er også tillagt vægt, at han har udtrykt motivation for at samarbejde med Danmarks Fængsler.”

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han og Vidne 6 har fået to børn. Den yngste er 6 måneder. Han er meget involveret i børnenes dagligdag. Han er i gang med Skole, som han forventer at færdiggøre i første halvdel af 2028. Han har fået merit for sin arbejds erfaring inden for pædagogfaget. Han blev i maj 2023 ansat i Arbejdsplads, som tilbyder socialpædagogisk støtte til borgere med særlige behov. Han er i dag ansat i Arbejdsplads som teamkoordinator. Han har også haft vikarjobs inden for samme område. Hverken han eller hans bror har i dag nogen tilknytning til bandemiljøet.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 er – ud over ved de i dommen nævnte afgørelser – tidligere straf-fet ved

Københavns Byrets dom af 25. oktober 2021 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 124 a,

Retten i Svendborgs dom af 18. februar 2022 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer,

Retten i Svendborgs dom af 15. februar 2023 med dagbøder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 121 og lovgivningen om euforiserende stoffer og

Københavns Byrets dom af 21. maj 2025 med fængsel i 14 dage og bøde for overtrædelse af knivloven og færdselsloven.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse af Tiltalte 2 i henhold til retsplejelovens § 808. Af Kriminalforsorgens udtalelse herom, dateret den 12. marts 2026, fremgår bl.a.:

”KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Tilsynsafdelingen har ved vurdering lagt vægt på Tiltalte 2's psykiske samt fysiske udfordringer, som ikke findes foreneligt med vilkår om samfunds-tjeneste.

Der er herudover lagt vægt på Tiltalte 2's tilkendegivelse samt motivation for at samarbejde og det vurderes yderligere, at Tiltalte 2 vil kunne profitere af en kriminalpræventiv indsats samt samtaler.”

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han er uforstående over for Kriminalforsorgens vurdering af, at han ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste. Han skal snart i praktik for at få afprøvet sin arbejdssevne. Det er ikke rigtigt, at han slet ikke kan arbejde. Han har problemer med sine fingre. Han brækkede den ene finger i forbindelse med en anden sag. Han blev desuden udsat for et knivstikkeri i oktober 2024. En person er blevet dømt for knivstikkeriet. Han lider af angst og holder øje

med alt og alle, hvilket udtrætter ham. Han holder sig derfor meget indendørs. Hans kære-ste Vidne 12 studerer. Han og Vidne 12 ses indimellem og vil på sigt gerne stifte familie.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Samtlige voterende udtaler:

Forhold 2 – Tiltalte 1

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at den påsatte brand i Frisør den 4. februar 2022 ca. kl. 02.55 havde baggrund i en uoverensstemmelse mellem på den ene side personer med tilknytning til bandegrupperingen NNV og på den anden side personkredsen omkring frisørforretningen. Landsretten har ud over de omstændigheder, som er fremhævet af byretten, lagt vægt på beskeder sendt på Snapchat den 1. og 2. februar 2022 om et møde den 2. februar 2022 kl. 22.00 på Saltværksvej i Kastrup, herunder det anførte om møde-pligt og om hemmeligholdelse af mødestedet af ”sikkerhedsmæssige årsager”. Under hensyn til den tidsmæssige sammenhæng mellem mødet den 2. februar 2022 og den efterfølgende ildspåsættelse af frisørforretningen findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at mødet den 2. februar 2022 vedrørte planlægning af ildspåsættelsen.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at det er godtgjort, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt medtiltalte i byretten Vidne 1 i februar 2022 kendte hinanden og havde tilknytning til NNV eller til personer med tilknytning til bandegrupperingen, og at de alle deltog i mødet på Saltværksvej den 2. februar 2022.

Efter oplysningerne om ANPG-registreringer af Audi’en med registrerings-nummer Reg. nr. 2 den 4. februar 2022, herunder navnlig registreringen på Vej 4 kl. 02:59, sammenholdt med fotoet af gerningsmændenes flugtbil ved gerningsstedet, som efter det oplyste er taget kl. 02:57, samt fundet af spor af motorbenzin på gulvet foran bilens højre bagsæde, finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at gerningsmændene benyttede den pågældende Audi til at transportere sig til og fra gerningsstedet.

Tiltalte 1 var efter sin egen forklaring fast bruger af Audi’en på gernings-tidspunktet. Han har også for landsretten forklaret, at han kørte rundt i bilen den 3. februar 2022 om aftenen, indtil han den 4. februar 2022 ca. kl. 01:30 overlod bilen til nogle personer, hvis identitet han ikke ønsker at oplyse. Han besøgte herefter sin svoger, hvorfra han gik hjem til fods ca. kl. 02:00, og var herefter hjemme ca. kl. 03:00.

Under hensyn til navnlig oplysningerne om, at Tiltalte 1's telefon den 4. februar 2022 kl. 01:23 blev registreret på en telemast i nærheden af gerningsstedet og herefter kl. 01:35 blev sat på flytilstand, hvilken tilstand først blev deaktiveret kl. 03:21, og i øvrigt af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at Tiltalte 1's forklaring om hans færden på gerningsnatten må tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Efter en samlet vurdering af ovennævnte omstændigheder finder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 1 deltog i brandstiftelsen på Frisør den 4. februar 2022 i forening med Vidne 1 som anført i anklageskriftet, idet det dog ikke er bevist, at Tiltalte 1 var med til at knuse vinduet til baglokalet, udhælde benzin eller antænde branden.

Landsretten finder af de grunde, der er anført i dommen, at der ikke er ført et tilstrækkeligt bevis for, at Tiltalte 1 ved sin deltagelse i brandstiftelsen indså muligheden for, at der befandt sig personer i ejendommen, hvis liv derved blev udsat for overhængende fare. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er frifundet for den principale tiltale om overtrædelse af straffelovens § 180.

Under hensyn til, at der befandt sig fire personer i ejendommen, og at antændingen af den udhældte benzin og de opståede benzindampe udløste en eksplosionsbrand, hvorved de pågældende personers liv blev udsat for overhængende fare, tiltrædes det, at der foreligger sådanne særligt skærpende omstændigheder, at forholdet skal henføres under straffelovens § 181, stk. 3.

Tiltalte 1 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, jf. stk. 3.

Forhold 1 – Tiltalte 2

Medtiltalte i byretten Vidne 1 og medtiltalte Person 1, hvis sag behandles særskilt, blev den 3. februar 2022 kl. 02.40 standset af politiet i nærheden af Frisør i en Peugeot med Reg. nr. 1. På gulvet bag højre forsæde var placeret to plastikdunke indeholdende i alt ca. fem liter motorbenzin.

Peugeot'en var lejet af Tiltalte 2. Efter en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder, herunder navnlig fundet af Tiltalte 2's dna på begge plastikdunke med motorbenzin, ligheden i fremgangsmåden og den tidsmæssige sammenhæng med brandstiftelsen på frisørforretningen den 4. februar 2022, som Vidne 1 tillige deltog i, samt det anførte om Tiltalte 2's deltagelse i mødet den 2. februar 2022 og hans tilknytning til NNV eller personer med tilknytning hertil, tiltræder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forsøg på brandstiftelse i forening med Vidne 1 som anført af byretten. Landsretten har ikke fundet anledning til at tage stilling til Person 1's eventuelle medvirken.

Tiltalte 2 er alene tiltalt i forhold 1 og ikke i forhold 2, der omhandler fuldbyrdet brandstiftelse. Der er allerede af denne grund ikke noget til hinder for at anse forhold 1 som et selvstændigt strafbart forsøg.

Der ikke er ført bevis for, at Tiltalte 2 har været på gerningsstedet. Herefter og af de grunde, der er anført i forhold 2 med hensyn til Tiltalte 1, tiltræder landsretten, at Tiltalte 2 er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 180, jf. § 21, og at forholdet er henført under straffelovens § 181, stk. 3.

Tiltalte 2 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 21.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med byret-tens bevisresultat.

Tiltalte 2 findes skyldig i forhold 1 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.”

Straffastsættelse

De 9 nævninger og 3 dommere er enige om følgende straffastsættelse:

Tiltalte 1

Straffen findes passende udmålt til en fællestraf på fængsel i 2 år, der omfatter den betingede straf, som Tiltalte 1 blev idømt ved dom af 24. november 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 1. Straffen er tillige en tillægsstraf til bødestrafen idømt ved dom af 13. april 2023, jf. straffelovens § 89.

Landsretten har ud over de omstændigheder, som er anført af byretten, lagt vægt på, at brandstiftelsen fandt sted om natten ved antænding af en større mængde motorbenzin i en ejendom i et beboelseskvarter.

Af de samme grunde findes der ikke er være grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Tiltalte 2

Straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen er en tillægsstraf til bødestrafte idømt ved domme af 18. februar 2022, 15. februar 2023 og 21. maj 2025, jf. straffelovens § 89.

Landsretten har ud over de omstændigheder, som er anført af byretten, lagt vægt på, at brandstiftelsen var tiltænkt at finde sted om natten ved antænding af en større mængde motorbenzin i en ejendom i et beboelseskvarter.

Landsretten har tillige henset til Tiltalte 2's forstraffe for personfarlig kriminalitet og hans hurtige recidiv.

Af de samme grunde findes der ikke er være grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 1 stadfæstes.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.