



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. maj 2026

Rettens nr. R5-600/2022

Politiets nr. 2300-89110-00060-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte A/S 1

CVR nr. 1 og

Tiltalte A/S 2

CVR nr. 2

Anklageskrift er modtaget den 22. februar 2022.

Tiltalte A/S 1 og Tiltalte A/S 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte A/S 1

dyreværnslovens § 28, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 7, jf. § 1 og § 2, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 12 og stk. 13, jf. § 2 og § 3, ved den 25. februar 2020 ca. kl. 13.30 fra Adresse, 5700 Svendborg i forbindelse med udøvelse af erhverv som svineproducent at have behandlet en gris groft uforsvarligt, idet den var udsat for smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentligt ulempe, ligesom den ikke var behandlet om-sorgsfuldt, herunder huset, fodret, vandet og passet under hensyntagen til dens fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overens-stemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer, da den var sendt på transport til slagteri, selv om den var springhalt på venstre bagben som følge af gennemslibning af klovspidsen efter højgradig kontraktur på 3. og 4. tå og dermed ikke var egnet til transport

Tiltalte A/S 2

dyreværnslovens § 28, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 9 og stk. 11, jf. § 1, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 12 og stk. 13, jf. § 2, ved den 25. februar 2020 ca. kl. 13.30 fra Adresse, 5700 Svendborg i forbindelse med udøvelse af erhverv som transportvirksomhed at have behandlet en gris groft uforsvarligt, idet den var udsat for smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentligt ulempe, ligesom den ikke var behand-

let omsorgsfuldt, herunder huset, fodret, vandet og passet under hensyntagen til dens fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer, da den blev transporteret til slagteri, selv om den var springhalt på venstre bagben som følge af gennemslibning af klovspidsen efter højgradig kontraktur på 3. og 4. tå og dermed ikke var egnet til transport.

2.

Tiltalte A/S 1

dyreværnslovens § 28, stk. 7, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 8, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag I, kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, litra a og b, jf. bekendtgørelse nr. 26, af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. stk. 3, ved den 25. februar 2020 ca. kl. 13.30 på Adresse, 5700 Svendborg i forbindelse med udøvelse af erhverv som svineproducent at have sendt en gris til slagteri med svinetransport, selv om den var springhalt på venstre bagben som følge af gennemslibning af klovspidsen efter højgradig kontraktur på 3. og 4. tå og dermed ikke var transportegnet

3.

Tiltalte A/S 2

dyreværnslovens § 28, stk. 7, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 8, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 6, stk. 3, jf. bilag I, kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, litra a og b, jf. bekendtgørelse nr. 26, af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 3, ved den 25. februar 2020 kl. 13.30 på Adresse, 5700 Svendborg i forbindelse med udøvelse af erhverv som transportvirksomhed at have sendt en gris til slagteri med svinetransport, selv om den var springhalt på venstre bagben som følge af gennemslibning af klovspidsen efter højgradig kontraktur på 3. og 4. tå og dermed ikke var transportegnet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige og har påstået frifindelse, herunder for så vidt angår Tiltalte A/S 2 på grund af fejl i anklageskriftet.

Sagens oplysninger

Der er afspillet dele af en video på cirka 19 minutter fra aflæsningen af grise-ne på slagteriet og en video af den i anklageskriftet omtalte gris optaget af en embedsdyrlæge på slagteriet.

Af en udtalelse af 5. februar 2025 fra Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab ved Københavns Universitet, der den 4. oktober 2024 modtog bl.a. det nedfrosne venstre bagben fra grisen, fremgår følgende konklusion:

"Baseret på ovenstående fund kan det konstateres, at venstre bagben var sæde for hyperfleksion og sublaksation af kronleddet i begge hovedklove med knoglenydannelse ved apex af klovbenet i den laterale hovedklov. Baseret på den histologiske undersøgelse vurderes læsionerne at have en alder på flere uger."

Der er i 2025 afgivet to udtalelser af det Det Veterinære Sundhedsråd.

Af en udtalelse fra rådet af 9. september 2025 fremgår:

"Spørgsmål 1:

Er rådet enig med Fødevarestyrelsen (bilag 2) i, at grisen ikke var egnet til transport?

Svar ad 1:

Følgende fremgår af embedsdyrlægens anmeldelse af 19. maj 2020: "Baggrunden for anmodningen er, at Fødevarestyrelsens embedsdyrlæge 'Initialer' ved levende syn på slagteriet ... den 25. februar 2020 ... konstaterede, at derfra ovennævnte besætning samme dag blev leveret 110 dyr... Heraf var 1 af dyrene springhalt, hvilket gjorde, at dyret blev sorteret fra til nærmere klinisk under-søgelse... Embedsdyrlæge 'Initialer' konstaterede i øvrigt ved aflæsningen, at den springhalte gris ikke blev transporteret adskilt fra de øvrige dyr..."

Ved den kliniske undersøgelse af det levende dyr af embedsdyrlæge 'Initialer' kunne det konstateres, at dyret havde en højgradig kontraktur (forkortning af senen) på 3 og 4 tå på venstre bagben samt at der var gennembrud/gennemslidning af hornkapslens spids på 4 tå så klovspidsen (knoglen) var eksponeret ... På den optagne video ses det tydeligt at der afsættes frisk blod fra den gennemslidte tåspids. Ved undersøgelse af dyret efter aflivning kunne det konstateres, at den eksponerede klovspids havde været udsat for afslibning ... Grisen var i normal huld..."

På det fremsendte videoklip optaget af embedsdyrlæge 'Initialer' i forbindelse med den kliniske undersøgelse kan det ses, at grisen fremstår svært gangbesværet, og at den står med det venstre bagben løftet fra underlaget og ind under kroppen. Tåen på bagbenet ses bøjet, således at de to hovedklove peger nedad mod underlaget. Grisen fremstår modvillig mod bevægelse og ved forsøg på bevægelse sættes den udvendige hovedklov kun kortvarigt til underlaget. Det kan endvidere ses, at når grisen står i hvile, løftes tåen på venstre bagben hurtigt igen, så snart det sættes til underlaget.

Rådet finder, at dyr, der ikke kan gå og stå ved egen hjælp, eller dyr, der er springhalte, svært støttehalte eller udpræget gangbesværede på grund af diagnosticeret eller formodet knoglebrud, ledskred, smertefulde betændelsestilstande i lemmerne (ledbetændelse, seneskedebetændelse o. lign.) samt dyr, som lider af almen svækkelse, ikke må transporteres levende til slagtning eller til levebrug, men skal aflives eller nødslagtes på stedet.

Dyr skal ved påbegyndelse af en transport være transportegnede. Dette omfatter, at dyret skal være i en tilstand, hvor det er tilstrækkeligt robust til at gennemføre den planlagte transport uden at påføres unødigt smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe. Da grisen ved ankomsten havde en kronisk senekontraktur på venstre bagben, således at den fremstod svært gangbesværet/springhalt, mod-villig mod at bevæge sig, stående med venstre bagben løftet fra underlaget og ind under kroppen og ved bevægelse kun satte den udvendige hovedklov kortvarigt til underlaget, finder Rådet at den pågældende gris var uegnet til transport.

Lægges ovennævnte til grund, finder Rådet, at grisen ikke var egnet til transport.

Spørgsmål 2:

Hvis spørgsmål 1 besvares bekræftende spørges, om rådet er enig med Fødevarerstyrelsen i, at grisens lidelse kan karakteriseres som "højgradig springhalt"?

Svar ad 2:

Springhalthed er betegnelse for afvigende bevægelse af et ben, hvor et dyr undgår at vægtbelaste det syge ben, hvilket får dyret til at bevæge sig ved at hoppe eller med en hoppe-lignende bevægelse. Springhalthed ses ved smertevoldende tilstande i lemmerne, hvor vægtbelastning udløser stærk smerte.

Det fremgår tydeligt af videosekvensen 20200225_182453.mp4, at grisen var springhalt på venstre bagben. Typisk gradinddeles springhalthed ikke, idet springhalthed i sig selv er den højeste grad af halthed, der kan ses hos dyr.

Rådet finder på den baggrund, at grisen var springhalt på venstre bagben.

Spørgsmål 3:

Under samme forudsætning spørges, om rådet er enig med Fødevarerstyrelsen i, at grisen i forbindelse med den stedfundne transport har været udsat for grovere uforsvarlig behandling og hvis ikke: Hvordan vil rådet karakterisere behandlingen, jfr. dyrevelfærdslovens § 58?

Svar ad 3:

Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Det fremgår af embedsdyrlægens kliniske beskrivelse, at grisen var springhalt på venstre bagben samt at "dyret havde en højgradig kontraktur (forkortning af

senen) på 3 og 4 tå på venstre bagben samt at der var gennembrud/gennem-slidning af hornkapslens spids på 4 tå så klovspidsen (knoglen) var eksponeret ... På den optagne video ses det tydeligt at der afsættes frisk blod fra den gennemslidte tåspids." Rådet skal i øvrigt henvise til videosekvens 20200225_182453.mp4, der tydeligt viser grisens kliniske tegn.

Rådet finder, at grisen ved at være transporteret så den ved ankomsten til slagte-riet fremstod springhalt på venstre bagben som beskrevet af embedsdyrlægen, har været udsat for groft uforsvarlig behandling, jf. dyrevelfærdsloven §§ 2 og 3.

Spørgsmål 4:

Kan den beskrevne tilstand med gennembrud af hornkapsel og afslibning af underliggende knogle være opstået eller væsentligt forværret som følge af et akut traume eller en ekstraordinær belastning under transporten uden direkte eller påregnelig sammenhæng med den fysiske deformitet?

Svar ad 4:

Rådet finder, at grisens grundlæggende tilstand bestemmes af senekontraktur på venstre bagben, hvilket over tid har udløst sekundære forandringer i form af sublaksation (partiell dislokation) af kronleddet på begge hovedklove samt abnorm belastning af klovstrukturene, idet spidsen af hovedklovene, frem for sålefladen, har været i berøring med underlaget.

De sekundære forandringer har i henhold til sektionsattest af 5. februar 2025 fra KU SUND en varighed på flere uger. Rådet vurderer, at selve afslidningslæsionen ikke med sikkerhed kan tilbagedateres til før transportens påbegyndelse, men Rådet finder dog, at der har været en vis grad af afslidning af selve hornkapslen allerede inden transportens begyndelse grundet den over uger kontinuerlige abnorme vinkling af hovedklovene.

Rådet bemærker, at der ikke foreligger en detaljeret beskrivelse af klovkapslerne, hvilket skyldes at disse fjernes under den initiale slagtemæssige behandling (skoldning, skabning og flambering). Rådet har derfor ikke mulighed for at vurdere udseendet af disse og læsionen i selve klovkapslen.

Rådet kan ikke afvise, at der først er sket fuldt gennembrud af hornkapslen og afslibning af tåknoglens spids under transporten, eller at transporten har forværret denne læsion, hvilket kan have forværret grisens tilstand.

Spørgsmål 5:

Hvilken betydning har den beskrevne skade haft for grisens halthed?

Svar ad 5:

Rådet finder, at gennemslidning af hornkapslen med eksponering af det underliggende bindevæv samt nekrose og afslidning af tåknoglen med skade på knoglehinde (periost) er årsagen til, at grisen ved ankomsten fremstår springhalt på venstre bagben.

Spørgsmål 6:

Kan adfærd, som er karakteristisk for grise i situationer svarende til pålæsning og transport, fx frygt, flokinstinkt og hvile under kørsel, have medført, at even-tuel halthed ikke var umiddelbart erkendelig ved pålæsning, men måske forværret og derved lettere erkendelig ved aflæsning?

Svar ad 6:

Rådet finder, at graden af den kliniske manifestation (halthed) kan påvirkes af flere forhold; eksempelvis at såfremt en gris lades i hvile, kan smertepåvirkningen og dermed graden af halthed umiddelbart og kortvarigt aftage; modsat vil haltheden blive mere udtalt, såfremt grisen tvinges til at belaste de påvirkede strukturer. Pålæsning og transport er forhold, som kan forværre en halthed.

Det fremgår af sektionsrapporten fra Sektion for Patologi, at venstre bagben var sæde for hyperfleksion og sublaksation af kronleddet i begge hovedklove, samt at læsionerne blev vurderet til at have en alder på flere uger. Rådet finder, at en gris med en sådan tilstand vil fremstå tydeligt halt allerede ved pålæsning, lige-som senekontrakturen, der medførte en mindst ca. 90 graders vinkling i kronled-dene, ville være umiddelbart konstaterbart ved inspektion i forbindelse med på-læsning.

Spørgsmål 7:

Hvilken usikkerhed i rådets vurdering af sagen medfører det, at der ikke er gennemført patoanatomisk undersøgelse?

Svar ad 7:

Udgår. Det fremgår af sektionsattest af 5. februar 2025, at der er lavet patoanatomisk undersøgelse af præparater fra grisen på KU SUND, jf. sagsakternes bil-ag 17. Se endvidere svar ad 4.

Spørgsmål 8:

Giver sagen rådet anledning til yderligere bemærkninger?

Svar ad 8:

Der henvises til Det Veterinære Sundhedsråds redegørelse af 17. februar 2009 om transport af syge eller tilskadekomne produktionsdyr inkl. Heste, der kan findes på www.detvetsund.dk."

Af en udtalelse fra rådet af 3. november 2025 fremgår:

"Spørgsmål 9:

Rådet bedes efter gennemsyn af videoen fra aflæsningen oplyse, om og i givet fald hvordan grisen ved aflæsningen fremstod som ikke-transportegnet. I givet fald bedes rådet med angivelse af tidsstempel oplyse, hvor på aflæsningsvideoen, grisen fremstod som ikke-transportegnet.

Svar ad 9:

Der foreligger en videooptagelse af aflæsningen med en varighed på 19 minutter og 17 sekunder. Denne viser aflæsningen fra bagklappen på transportvognen sænkes til transportvognen igen forlader aflæsningsrampen. I henhold til sagsak-terne transporteredes 110 slagtegrise. Bortset fra enkelte brogede grise, fremstår

grisene generelt af ensartet lys farve, hvilket ikke gør det muligt at identificere det enkelte individ. Det fremgår af embedsdyrlægens optagelse af den aktuelle gris, at den har ensartet lys farve uden kendetegn, hvilket gør det umuligt at identificere grisen på sit generelle udseende på videooptagelsen af aflæsningen.

Grisene blev transporteret på tre dæk og dermed aflæsset i tre seancer (kaldet dæk 1, 2 og 3, hvilket refererer til rækkefølgen af aflæsningen). Grisene på dæk 1 aflæsses fra ca. 18:14:55 til 18:17:24 (videosekvens ca. 2:00 til 4:29), dæk 2 18:18:25 til 18:21:12 (videosekvens ca. 5:30 til 8:01) og dæk 3 aflæsses 18:24:19 til 18:26:02 (videosekvens ca. 11:24 til 13:07). Fra dæk 3 aflæsses yderligere 2 grise fra 18:27:40 til 18:28:03 (videosekvens ca. 14:45 til 15:08).

Samlet set aflæsses de 110 grise på ca. 7 minutter. Rådet har for seks tilfældigt udvalgte grise vurderet, hvor længe de er i kameraets synsfelt. Grisene kunne iagttages fra 6 til 12 sekunder med et gennemsnit på ca. 8 sekunder. Alle grisene ses i sammen vinkel forfra og oppefra. Grisene bevæger sig generelt ud af transportvognen i grupper, hvor de støtter sig op ad hinanden.

Rådet har ikke ved gennemsyn af aflæsningsvideoen kunne identificere den aktuelle gris.

Spørgsmål 8:

Giver sagen rådet anledning til yderligere bemærkninger?

Revideret svar ad 8:

At Rådet ved gennemsyn af aflæsningsvideoen ikke kunne identificere den aktuelle gris, kan efter Rådets opfattelse ikke tolkes, som at grisen ikke udviste en markant halthed, men kan skyldes at videooptagelsen i den aktuelle sag ikke tillader identifikation af grisen.

Grisene på videoen bevæger sig generelt i flok, klumper sig sammen, støtter sig op ad hinanden og bevæger sig fremad i ensartede ryk, hvilket gør det vanskeligt at konstatere halthed og læsioner på klove hos det enkelte dyr. Det er således vigtigt, at grisene inspiceres under forhold, der tillader påvisning af halthed, som det er tilfældet ved embedsdyrlægens levende syn af de aflæssede grise.

Pålæsning af dyr til transport skal ligeledes ske under forhold, der tillader at hvert enkelt dyr kan inspiceres af chaufføren, således at dyr, som ikke er transportegnede, kan identificeres i flokken og frasorteres. Der skal henvises til Rådets udtalelse af 26. marts vedrørende udleveringsrum og udleveringsvogne til svin."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Person, der er direktør og ejer af Tiltalte A/S 1 og Vidne 1, der er logistikdirektør i Tiltalte A/S 2 samt vidneforklaring af medarbejder Vidne 2, chauffør Vidne 3, embedsdyrlæge Vidne 4 og embedsdyrlæge Vidne 5.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Forstraffe

Tiltalte A/S 1 er tidligere straffet ved

- et vedtaget bødeforelæg af 20. juni 2018 på 13.000 kr. for overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 9 og stk. 11, jf. § 1 og § 2, samt Justitsministeriets (nu Miljø- og Fødevareministeriets) bekendtgørelse nr. 707 af 18. juli 2000 om mindstekrav til beskyttelse af landbrugsdyr § 19, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 5, samt Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter mv., jf. Justitsministeriets (nu Miljø- og Fødevareministeriets) bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport, ved i 2017 at have behandlet et slagtesvin, der i forbindelse med brok havde et alvorligt sår på cirka 7 cm i diameter, uforsvarligt ved. bl.a. at transportere dyret til slagteriet, selvom det ikke var egnet til transport.

Tiltalte A/S 2 er siden den 25. februar 2020 ifølge anklagemyndigheden blevet straffet for overtrædelse af dyrevelfærdslovgivningen med 19 bøder på i alt 871.000 kr., herunder ved

- et bødeforelæg vedtaget den 26. maj 2020 på 73.000 kr. for overtrædelse af bl.a. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 7.
- Vestre Landsrets dom af 8. december 2022 med en bøde på 160.000 kr., for overtrædelse af bl.a. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 1, stk. 12 og stk. 13, jf. § 2, jf. bekendtgørelse nr. 26. af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 3, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport.
- Retten i Roskildes dom (uden retsmøde) af 20. oktober 2023 med en bøde på 40.000 kr. for overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 58, stk. 13, jf. stk. 12, jf. stk. 2, samt bekendtgørelse nr. 26. af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 3, jf. stk. 1, jf. Rådets forordning nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte A/S 1 var ejer af grisen, der den 25. februar 2020 blev transporteret til et slagteri af transportvirksomheden Tiltalte A/S 2. Grisen var ombord på lastbilen i cirka 7 timer, inden den blev læsset af på slagteriet. Den blev transporteret med cirka 100 andre grise, hvoraf to af grisene var placeret adskilt i lastbilen på grund af sygdom/særlige forhold. Grisen i anklageskriftet var ikke placeret adskilt fra de andre grise.

På baggrund af forklaringen afgivet af besætningsejer Person og chauffør Vidne 3 fra Tiltalte A/S 2 lægger retten til

grund, at grisen inden transporten havde gået i en aflastningssti på grund af halthed, men at denne oplysning ikke blev videregivet til chaufføren inden transporten. Endvidere lægger retten til grund, at grisen hos Tiltalte A/S 1 senest var blevet tilset af en dyrlæge den 10. februar 2020.

Grisen var - som følge af svære skader og misdannelser på venstre bagklov - springhalt eller svært støttehalt som anført af Det Veterinære Sundhedsråd og de to embedsdyrlæger, der har afgivet vidneforklaring.

Retten finder, at grisen ikke var var transportegnet, ligesom retten finder, at skaden ikke kan være opstået under transporten, men at den alene kan være blevet forværret under transporten, herunder med blødning til følge.

Retten lægger vægt på udtalelserne fra Det Veterinære Sundhedsråd, hvoraf fremgår bl.a., at grisen ikke var egnet til transport.

Endvidere lægger retten vægt på, at embedsdyrlæge Vidne 4, der ud-pegede grisen og filmede den inden aflivning/slagtning, har forklaret, at gri-sens skade ikke kan være opstået under transporten, idet den har en kontrak-tur, og grisens sener formentlig har været for korte, siden den var lille, hvor-for det er en gammel skade. Embedsdyrlægen har endvidere forklaret, at klo-ven var slidt igennem med gennembrud af hornkapslen, hvilket tager tid og er meget smertefuldt, ligesom han har forklaret, at det må have stået på i mere end en måned, og at grisen i stalden formentlig kun har bevæget sig, når den skulle have foder.

Embedsdyrlæge Vidne 5, som ikke har set grisen i live, men har skrevet anmeldelsen, har ligeledes forklaret, at grisens tilstand var for-bundet med stor smerte, og at det kan sammenlignes med at få stukket en nål op under neglene. Embedsdyrlægen har også forklaret, at skaden hos grisen også var til stede ved pålæsningen og også i længere tid forinden.

Embedsdyrlægernes udsagn om, at der er tale om en gammel skade under-støttes af konklusionen fra Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, hvor-af fremgår, at det vurderes, at læsionerne har en alder på flere uger.

Spørgsmålet er herefter om Tiltalte A/S 1 og Tiltalte A/S 2 har handlet uagtsomt ved at vurdere, at grisen var transportegnet.

Både medarbejderen Vidne 2 fra Tiltalte A/S 1 og chaufføren Vidne 3 har afvist at have kendskab til en skade på grisen. Me-darbejderen har forklaret, at han ikke husker den specifikke aflevering af gri-sen, men at grisene skal kunne gå på alle fire ben, ellers skal de aflives. Chaufføren har forklaret, at han drev cirka 6-8 grise op ad gangen i lastbilen og i den forbindelse kontrollerede brok, halebid og halthed. Chaufføren har også forklaret, at det er svært at opdage skader, hvis grisene løber fint forbi ham og holder samme tempo, ligesom han har forklaret, at han ikke lagde mærke til, om der var grise, der blødte fra kloven. Der var heller intet blod på

rampen.

Retten finder, at begge de tiltalte har handlet uagtsomt, og at Tiltalte A/S 1 har behandlet grisen groft uforsvarligt, mens Tiltalte A/S 2 har behandlet grisen uforsvarligt.

Retten lægger herved vægt på, at embedsdyrlæge Vidne 4 har forklaret, at man ikke kunne overse, at grisen var skadet, idet den ene klov vendte den helt forkerte vej, og at den skulle have været aflivet længe inden transporten. Den kunne således ifølge embedsdyrlægen slet ikke gå eller stå normalt.

Endvidere har retten lagt vægt på forklaringen afgivet af embedsdyrlæge Vidne 5 om, at man burde have set grisens haltved under pålæsningen, hvis man havde udført sit arbejde ordentligt og havde drevet grisene ind i små grupper, så man kunne se det enkelte dyr.

Herudover lægger retten vægt på, at Det Veterinære Sundhedsråd har udtalt, at rådet finder, at en gris med en sådan tilstand vil fremstå tydeligt halt allerede ved pålæsning, ligesom senekontrakturen, der medførte en mindst ca. 90 graders vinkling i kronleddene, ville være umiddelbart konstaterbart ved inspektion i forbindelse med pålæsning.

Det forhold, at man - på trods af flere genkendelige mærker på grisen - ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan se grisen på videoen under aflæsningen på slagteriet - idet det dog bemærkes, at retten ikke har set hele videoen - kan ikke føre til et andet resultat, idet videoen er filmet oppefra og dermed ikke giver det samme indtryk som ved inspektion af grisene i samme niveau som grisene, herunder bagfra og fra siden.

Henset til, at chaufføren ikke blev gjort bekendt med, at han skulle være opmærksom på grisen, er der alene tale om uforsvarlig behandling.

Retten frifinder de tiltalte for så vidt angår bilag I, kapitel I, pkt. 2, litra b i forordning (EF) nr. 1255/97, som omhandler et alvorligt åbent sår eller en prolaps, da det ikke er bevist, at grisen havde et alvorligt åbent sår, da den kom om bord på lastbilen. Der sker således alene domfældelse for overtrædelse af litra a.

Retten finder ikke, at der er mangler ved anklageskriftet, herunder manglende beskrivelse af chaufførforholdet i relation til Tiltalte A/S 2, der kan føre til frifindelse, idet det fremgår tydeligt af anklageskriftet, at de tiltalte er to juridiske personer, og at sagen drejer sig om transport af en gris fra svinebesætningen til slagteriet.

Det bemærkes, at følgende fejlagtigt er citeret i anklageskriftets forhold 1 for så vidt angår Tiltalte A/S 2: "*ligesom den ikke var behandlet om-sorgsfuldt, herunder huset, fodret, vandet og passet under hensyntagen til*

dens fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer", selvom der ikke er rejst tiltale for overtrædelse af dyreværnslovens § 2, nu dyrevelfærdslovens § 3, men alene rejst tiltale for overtrædelse af dyreværnslovens § 1, nu dyrevelfærdslovens § 2.

I dette omfang er de tiltalte skyldige.

Straf

Straffen for Tiltalte A/S 1 fastsættes til en bøde på 17.500 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 7, jf. § 1 og § 2, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 12 og stk. 13, jf. § 2 og § 3, og dyreværnslovens § 28, stk. 7, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 8, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag I, kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, litra a, jf. bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. stk. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om en 2. gangs overtrædelse af dyrevelfærdsloven, hvorfor bøden som udgangspunkt skal udmåles til 40.000 kr. Henset til den meget lange sagsbehandlingstid er der imidlertid efter praksis trukket 5.000 kr. fra bøden, som herefter er blevet halveret.

Der fastsættes ikke en bødestraf for Tiltalte A/S 2 med henvisning til de angivne forstraffe, jf. straffelovens § 89, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 9 og stk. 11, jf. § 1, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, jf. stk. 12 og stk. 13, jf. § 2, og dyreværnslovens § 28, stk. 7, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 8, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 6, stk. 3, jf. bilag I, kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, litra a, jf. bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 3.

Sagsomkostninger

Tiltalte A/S 1 og Tiltalte A/S 2 skal betale hver deres sagsomkostninger, dog således at statskassen betaler salæret til de to forsvarere for så vidt angår retsmødet den 21. september 2023, hvor anklagemyndigheden ved en fejl ikke var mødt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A/S 1 skal betale en bøde på 17.500 kr.

Tiltalte A/S 1 skal betale sagens omkostninger med undtagelse af sagsomkostninger vedrørende retsmødet den 21. september 2023.

Der fastsættes ikke en bøde til Tiltalte A/S 2.

Tiltalte A/S 2 skal betale sagens omkostninger med undtagelse af sagsomkostninger vedrørende retsmødet den 21. september 2023.

Dommer