



Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

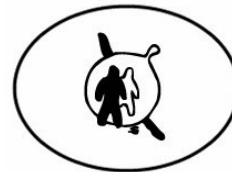
Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor.



Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 8. december 2025

Rettens nr. 1220/2025

Politiets nr. 5505-97351-00077-25

Anklagemyndigheden mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1995)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. november 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af følgende:

1.

kriminallovens § 88, 1. pkt. - vold ved den 26. februar 2025 cirka klokken 05.00 på Adresse 1 i Nuuk, at have sparket og slået Forurettede adskillige gange i hovedet, hvilket medførte skader i form af to misfarvninger på underarmens overside, en blodsprængning på indersiden af hendes overarm og en bule i baghovedet.

2.

kriminallovens § 88, 1. pkt. - vold

ved den 1. marts 2025 ca. kl. 18.00 på Adresse 2 i Nuuk, at have tildelt Forurettede et slag i hovedet med en mobiltelefon, samt at have sparket hende, hvilket medførte skader i form af en flænge i hovedet samt blå mærker.

3.

kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelser ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 2, at have sendt billeder til Vidne 1 og Vidne 2 af seksuelt karakter fra Forurettedes mobiltelefon, hvor hun var iført undertøj, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

4.

kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt. og § 92, 1. pkt. - voldtægt og frihedsberøvelse ved i umiddelbar forlængelse af samme tid og sted som beskrevet i forhold 2,

at have tilbageholdt Forurettede mod hendes vilje, idet tiltalte afholdt hende fra at forlade adressen ved at låse hende inde samt spærre hende vejen, og at have haft ikke under 2 vaginale samlejer med Forurettede, uagtet at hun i situationen ikke kan anses for at have afgivet et frivilligt samtykke.

5.

kriminallovens § 98, stk. 1 - trusler

ved den 27. april 2025 ca. kl. 17.30 på Adresse 2 i Nuuk, at have fremkaldt alvorlig frygt for Forurettedes liv, helbred eller velfærd, idet tiltalte, imens at han havde en kniv i hånden, udtalte, at hun "vil blive stukket med kniven flere gange" eller lignende, såfremt hun ikke afleverede hendes mobil, hvorefter tiltalte begyndte at optage og løb efter hende med kniven, hvorved Forurettede flygtede ud på badeværelset.

6.

kriminallovens § 113, stk. 1 - tingsbeskadigelse ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 5, at have kastet Forurettedes mobiltelefon og computer ud af vinduet, hvorved mobilen og computeren fik skader til følge.

7.

kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt. - voldtægt ved den 2. maj 2025 i tidsrummet mellem kl. 02.00 og kl. 05.30 på Adresse 2 i Nuuk, at have tiltvunget sig samleje med Forurettede uden hendes samtykke, idet tiltalte bed og rev hende i håret, samt slog hende gentagne gange alt imens tiltalte fastholdt hende, uagtet at Forurettede forsøgte at skubbe tiltalte væk og råbte efter hjælp samt bankede på væggen.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

4. Frifindelse i forhold 3, hvorefter anbringelse i anstalt fastsættes til i 2 år og 7 måneder, subsidiært 1 år og 8 måneder, hvis tiltalte ikke findes skyldig i forhold 4.
5. Anklagemyndigheden nedlægger på vegne af Forurettede påstand om godtgørelse for tort på 100.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.
6. Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af Forurettede forbehold for påstand om erstatning vedrørende MacBook købt den 7. november 2023 for 18.224,96 og iPhone 15 pro købt den 31. januar 2024 for 8.000 kr. i forhold 6.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 3, 4, 5 og 7.

Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 6.

Tiltalte har fremsat påstand om frifindelse for spark i forhold 1 og 2, frifindelse i forhold 3, 4 og 5, frifindelse for erstatningskravet vedrørende mobil i forhold 6, og frifindelse i forhold 7. Foranstaltningen skal herefter fastsættes til anbringelse i anstalt i 2-3 måneder.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Tiltalte, og vidneforklaringer af Forurettede, Vidne 2, Vidne 1, Vidne 3 og Vidne 4.

Tiltalte, har afgivet forklaring den 11. november 2025.
Forklaringen er refereret i retsbogen.

Forurettede har afgivet forklaring den 11. november 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Forurettede, Vidne 2, Vidne 1, Vidne 3 og Vidne 4 har afgivet forklaringer den 8. december 2025.
Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Forhold 1:

- Anmeldelsesrapport af 2. marts 2025.
- Forurettede henvendte sig den 28. februar 2025 kl. 18.53 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som: "Mave: Ingen slagsmærker eller misfarvning. Diffus ømhed i maven, mest i nedre del af maven samt omkring nyre..."

Forhold 2:

- Anmeldelsesrapport af 2. marts 2025
- Anmeldelsesrapport fortsat af 2. marts 2025, side 2.
- Rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelse af 3. marts 2025
- Forurettede henvendte sig den 5. marts 2025 kl. 16.55 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som: "Hoved: Der ses en bule med blodig skorpe i håmgrænsen i hø. Side af panden. Størrelse omkring 2 cm i længde, 1 cm i bredde. Smerter ved berøring..."
- Fotomappe vedrørende gerningsstedet, Adresse 2, 3900 Nuuk af 3. marts 2025, foto 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12 og 13.
- Fotomappe vedrørende fotos optaget af forurettede i forbindelse med anmeldelse af 3. marts 2025, foto 1, 2, 3 og 4.
- Fotorapport vedrørende sigtede af 3. marts 2025, foto 1, 5 og 6.
- Videooptagelse er blevet afspillet, hvor man blandt andet kunne se Forurettedes skade i håmgrænsen.

Forhold 5:

- Anmeldelsesrapport af 31. oktober 2025.

- Videooptagelse er blevet afspillet med kniven.

Forhold 6:

- Anmeldelsesrapport af 23. april 2025.
- Fotomappe vedrørende ødelagte ting af 5. november 2025, foto 1, 2 og 3.
- Fotomappe vedrørende trussel på livet af 31. oktober 2025, foto 1, 2,3 og 4.
- Kvittering for køb af MacBook af 7. november 2023 for 18.224,96 og iPhone 15 pro af 31. januar 2024 for 8.000 kr.

Forhold 7:

- Anmeldelsesrapport af 2. maj 2025.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet i Nuuk siden 2011. Tiltalte kommer fra Bygd, men plejede ofte også at være i By 1, By 2 og By 3. Tiltalte blev anholdt den 2. maj, og har været tilbageholdt siden. Tiltalte boede hos sin mor i Blok frem til sin anholdelse. Tiltalte har søgt arbejde som landarbejder. Tiltalte arbejdede tidligere ved Virksomhed 1, som arbejdsmand og ved Virksomhed 2, som landarbejder. Tiltalte kørte i maskiner. Tiltalte har været i Sydgrønland for at tage GU. Tiltalte har taget afgangseksamen i folkeskolen. Tiltalte har ingen kæreste og børn. Tiltalte drikker nogle gange en enkelt øl, men drikker ikke for at blive fuld. Tiltalte har ikke misbrug af alkohol, og har ikke problemer med alkohol. Da Tiltalte og Forurettede var kærester, havde de et roligt forhold. Så fik de problemer, lige inden Tiltalte blev anholdt. Tiltalte har ikke set Forurettede igen, efter knivepisoden.

Tiltalte blev anholdt den 2. maj 2025, og var tilbageholdt under sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet Forhold 1:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet Tiltalte og Forurettede var hjemme hos Tiltalte den pågældende dag. Tiltalte og Forurettede begyndte med at tjekke hinandens mobiler og begyndte med at skændes. Forurettede var blevet sur over noget hun så i Tiltaltes mobil. Forurettede sparkede Tiltalte i maven, mens de var på sengen. Tiltalte dækkede herefter sit hoved. Tiltalte skubbede Forurettede med sine fødder, mens hun sad på sengekanten, dog med sådant en kraft, at hun fik mavepuster og faldt ned på gulvet. Tiltalte hjalp herefter Forurettede, og tog på skadestuen.

Retten fortolker skub med fødderne som spark.

Retten finder det bevist, at Tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale, dog således, at han alene havde sparket Forurettede 1 gang i maven, hvorfor han frifindes for de resterende dele af tiltalen.

Retten finder Tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. punktum.

Forhold 2, 3 og 4:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet Forurettede havde sagt til Tiltalte, at hun ville tage til Katuaq for at være sammen med sin familie og venner. Forurettede gik, og Tiltalte blev på stedet. På et tidspunkt, efter Forurettede var kommet hjem igen, begyndte Forurettede og Tiltalte med at tjekke hinandens mobiler, hvilket var blevet normalt for dem med tiden. Tiltalte fandt ud af, efter han havde tjekket Forurettedes mobil, at hun havde været hjemme hos Vidne 1, og det var derfor at Tiltalte blev jaloux, samtidigt følte han sig også snydt. Tiltalte slog Forurettede 1 gang i hovedet med en mobil. Forurettede lagde sig på sofaen, da hun blev svimmel, og hun kunne se, at Tiltalte så forskrækket ud. Forurettede lå bag ved Tiltalte på sofaen, mens Tiltalte sad på sofaen. Tiltalte overvejede at tage hjem, da han mentalt ikke kunne klare, at Forurettede havde løget overfor ham. Da Tiltalte begyndte med at gå hen mod gangen, råbte Forurettede, at hun var begyndt med at bløde. Tiltalte gik tilbage og så Forurettede bløde. Tiltalte gik i panik, da han så Forurettede bløde. Tiltalte bestemte, at de ikke skulle forlade lejligheden, da han var bange for, hvordan folk ville reagere, hvis de så Forurettede bløde og det var derfor de ikke tog på skadestuen. Forurettede opførte sig som om, at hun ville forlade lejligheden, dog vidste Tiltalte ikke om Forurettede ville forlade lejligheden, men efter 2-4 timer, opførte Forurettede som hun plejede. Forurettede havde derimod forklaret, at Tiltalte stod foran døren, og at Tiltalte havde sagt hende, at hun ikke måtte gå ud. Tiltalte begyndte med at filme, fordi Forurettede havde fået en flænge, og da han ikke vidste hvad han skulle, da de ikke kunne lyve om hinanden. Forurettede var iført BH og gamacher, mens Tiltalte filmede hende. Tiltalte bad ellers Forurettede om at vaske sit sår af, men hun sagde til ham, at hun skulle have beviser, og at politiet skulle se hendes uvasket skade. Da Tiltalte og Forurettede gik i seng, blev Tiltalte ifølge hans egen forklaring bedt om at tage sit tøj af, hvilket han også optog på film, da han ikke vidste hvad der skulle ske. Forurettede har derimod forklaret, at hun ellers ikke ville have samleje med Tiltalte, fordi hun havde blod i ansigtet og at det var Tiltalte, der tog initiativ til samleje. Tiltalte og Forurettede havde samleje. Ifølge Tiltaltes forklaring var Forurettede øverst og Tiltalte nederst på sengen, og selvom Tiltalte ikke vidste om, hvorvidt Forurettede gav samtykke til samleje, var Forurettede den mest aktive under samleje, idet hun red på ham. Ifølge Forurettedes forklaring, havde Tiltalte pludselig stukket sin penis ind i hendes vagina, alt imens hun nederst på sengen, og at hun ikke havde rørt ved Tiltalte under samleje og havde heller ikke sagt noget til ham, da hun var bange for ham.

Politiet havde fortalt Forurettede om, at Tiltalte og Forurettede havde haft samleje 2 gange uden hendes samtykke, og uden hendes viden.

Retten finder herefter Forurettedes forklaring utroværdig.

Hverken Tiltalte eller Forurettede har afgivet forklaring om, at Forurettede var blevet sparket i forhold 2, hvorfor Tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Retten finder Tiltalte skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. punktum for de resterende dele af tiltalen i forhold 2.

Anklageren har påstået frifindelse i forhold 3.

Retten frifinder derfor Tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet i forhold 3.

Det er ikke kommet frem, at Tiltalte havde låst døren og havde aktivt spærret vejen mod døren for Forurettede, eller på en anden måde opholdt hende i lejligheden, således hun ikke kunne forlade lejligheden.

Retten finder det ikke bevist på baggrund af bevisets stilling, at Tiltalte havde frihedsberøvet og voldtaget Forurettede.

Retten frifinder Tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, 1. punktum og § 92, 1. punktum, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 5:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet Tiltalte holdt en kniv i hånden, dog mener retten ikke, at Tiltalte havde udtalt, at Forurettede ”vil blive stukket med kniven flere gange”.

Retten finder det ikke bevist på baggrund af omstændighederne i sagen, at Tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder Tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 98, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 6:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet Tiltalte i forlængelse af forhold 5, havde kastet Forurettedes mobiltelefon og computer ud ad vinduet fra 2. sal, hvorved mobiltelefonen og computeren fik skader.

Retten finder det bevist, at Tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder Tiltalte skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 113, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 7:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet Forurettede havde haft Person 1 på besøg, og at han havde glemt sine handsker hjemme hos hende. Da der blev banket på Forurettedes dør, åbnede hun døren, da hun troede at det var Person 1, som kom for at hente sine handsker, hvorefter hun med det samme gik ind på soveværelset. Det viste sig at det var Tiltalte, der havde banket på døren. Tiltalte var fuld, og han gik ind i Forurettedes lejlighed. Tiltalte gik ind på soveværelset, mens Forurettede lå under dynen på sengen. Forurettede brokkede sig over at Tiltalte stank af alkohol, og sagde til ham, at han var en alkoholiker. Da Tiltalte lagde sig på sengen ved siden af Forurettede, blev han af Forurettede bedt om at tage sit tøj af. Tiltalte tog sit tøj af, men beholdt sin t-shirt, da en anden kvinde

havde lavet sugemærke på ham. Forurettede trak herefter Tiltaltes t-shirt ned, så t-shirten gik i stykker. Forurettede så sugemærket, og hun blev sur og slog Tiltalte flere gange. Tiltalte spurgte Forurettede om, han kunne slikke hende. Efter Tiltalte havde slikket Forurettede, havde de samleje. I og med Tiltalte havde drukket alkohol, blev han træt og blev tør i munden, og det var derfor Forurettede satte sig ovenpå ham, og red på ham. Forurettede var den mest aktive under samleje. Tiltalte kunne udfra Forurettedes adfærd og stemme, høre at hun fik orgasme, men Tiltalte fik ikke udløsning. Efter samleje begyndte Tiltalte og Forurettede med at snakke sammen om, hvor Forurettede havde været dagen før. De blev jaloux på hinanden. Der blev banket på døren, mens Tiltalte lå på sengen.

Det var politiet. Forurettede havde banket på væggen, mens de slappede af. Tiltalte vidste ikke hvorfor Forurettede bankede på væggen.

Retten finder herefter Forurettede forklaring utroværdig.

Retten finder det ikke bevist på baggrund af bevisets stilling, at Tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder Tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, 1. punktum, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold, som udgangspunkt som anbringelse i anstalt.

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om tingsbeskadigelse, som udgangspunkt som bøde.

På baggrund af lovovertrædelsernes karakter, sammenholdt med Tiltaltes personlige forhold, finder retten det passende at fastsætte foranstaltningen til anbringelse i anstalt.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, 1. punktum og § 113, stk. 1, og derfor som anbringelse i anstalt i 3 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Anklagemyndighedens påstand om tort godtgørelse tages ikke til følge, da Tiltalte er blevet frifundet for at have begået voldtægt.

Erstatningskrav vedrørende MacBook købt den 7. november 2023 for 18.224,96 kr. og iPhone 15 pro købt den 31. januar 2024 for 8.000 kr., henvises til civilt søgsmål, da de er af ældre dato.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte idømmes anbringelse i anstalt i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

