

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. marts 2026 i ankesag

Sagl.nr. 25/32087

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født den Dato 1961

Autoriserede cand.jurist Ulloriaq Grønvold

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 17. september 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-149/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er ikke under sagen for landsretten fremlagt supplerende oplysninger.

Forklaringer

Tiltalte har ikke afgivet forklaring for kredsretten. Han har afgivet forklaring for landsretten.

Forurettede har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har forklaret, at han er venner med Forurettede, og de er også kolleger. De er så få i Bygd, at de alle kender hinanden og er venner. Han ved ikke, om de mødtes præcist på den i anklageskriftet nævnte dato. Han havde ikke oralt samleje med hende

på den dato. Han har ingen kommentarer til tiltalen, for han har aldrig haft samleje med hende. Tiltalte blev foreholdt side 10, afhøringsrapport, om at han til politiet skulle have forklaret, at Forurettede var kommet hjem til ham kl. 02.00, før politiet var kommet. Tiltalte forklarede, at han ikke selv var faldet i søvn, for han drak meget. Forurettede faldt i søvn. Der var også andre besøgende, men han kan ikke huske hvem. Han slikkede hende lidt på kønsdelene. Hun vågnede af og til, og da han kunne mærke, at han havde gjort noget forkert, så stoppede han efter kort tid. Han kunne mærke, at han gjorde noget forkert med at slikke. Han kender lovene. Han følger med i Qanorooq. De har ikke før haft en seksuel relation. Hun kommer bare på besøg og de fester. Det var som om, at hun samtykkede ved at tage tøjet af ved at løfte bagdelen op. Han ved ikke, om hun havde blackout eller ej. Han ved ikke, om hun husker det eller ej. Hun sagde ikke noget, da han slikkede hende. Hvis hun havde sagt noget, så havde han ikke gjort det. Han stoppede selv, da han kunne mærke, at han havde gjort noget forkert. De har ikke efterfølgende talt om situationen, men de har tilgivet hinanden og er stadig venner i dag. Hun besøger stadig tiltalte. Hun besøgte også tiltalte, inden tiltalte rejste her ned til landsretten. De er kolleger i den lille fabrik. Det var forkert. Fordi han gjorde det uden hendes samtykke, selvom hun løftede bagdelen, da han trak bukserne af hende. Hun havde ikke sagt med egne ord, at hun samtykkede, og derfor var det forkert. Tiltalte fik hendes bukser ned, og hun løftede sin bagdel op. Hun reagerede ikke, da han slikkede hende. Det var, fordi hun ikke reagerede, at tiltalte følte, at han gjorde noget forkert. Tiltalte tror, at hun ikke reagerede, da han slikkede hende, fordi hun sov.

Forurettede har supplerende forklaret, at hun ikke kan huske, hvad tøj hun havde på, da hun faldt i søvn. Hun kan heller ikke huske, hvad hun havde på, da hun vågnede. Hun kan ikke huske, om hendes tøj var trukket ned. Foreholdt at hun vågnede ved, at tiltalte slikkede hende i hendes vagina, svarede vidnet, at hun selvfølgelig ikke ville have, at han gjorde det mod hende. Hun vågnede ved, at han slikkede hende. Hun måtte få ham væk. Hun kan næsten ikke huske det. De har ikke haft en seksuel relation før. Hun kan næsten ikke huske det, fordi der er gået lang tid. Hun tænker ikke på det i hverdage. Hun ville tidligere have sagen stoppet, fordi hun ikke ville tænke tilbage på det. Hun ville bare have det stoppet.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han blev uddannet som Stilling i 1989. Han har børn fra 1988 og 1990. Han har haft sit nuværende arbejde fra 2011 til indtil nu.

Tiltalte er tidligere foranstaltet ved Qaasuitsup Kredsrets dom af 23. februar 2026 med 20 dage betinget for overtrædelse af kriminallovens § 84.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af bevisførelsen herunder Forurettedes forklaring sammenholdt med DNA-undersøgelsen og tiltaltes egen forklaring er det bevist, at tiltalte slikkede Forurettede på kønsdelene.

På baggrund af Forurettedes forklaring som landsretten har fundet detaljeret og troværdig og som også til dels er understøttet af tiltaltes egen forklaring er det bevist, at dette skete uden hendes samtykke på den måde, som det er beskrevet i anklageskriftet, jf. kriminallovens § 77, stk. 1.

Landsretten er enig med kredsrettens resultat for så vidt angår, at foranstaltningen fastsættes til anbringelse i anstalt i 60 dage. Landsretten er endvidere enig i, at det klare udgangspunkt for en lovovertrædelse af en sådan grovhed er ubetinget anbringelse i anstalt. Landsretten har ikke fundet anledning til at fravige dette udgangspunkt. Landsretten er endvidere enig med kredsretten i udmålingen af tortgodtgørelsen.

THIKENDESFORRET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer