

RET TEN I LYNGBY



D O M

Afsagt den 12. maj 2026

Rettens nr. 1-881/2025

Politiets nr. 0900-76141-00191-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1975),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1976),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1996) og

Tiltalte I/S (Lægehus) /v Tiltalte 1 og Tiltalte 2 CVR nr.

D O M.....	1
1. ANKLAGESKRIFT.....	3
2. PÅSTANDE.....	6
3. SAGENS OPLYSNINGER.....	7
3.1 Sagens behandling i retten, herunder forklaringer.....	7
3.2 Sagsfremstilling, herunder dokumentation og støttebilag til Bilagene A-E.....	8
4. PERSONLIGE OPLYSNINGER.....	10
4.1 Tiltalte 1's personlige oplysninger.....	10
4.2 Tiltalte 2's personlige oplysninger.....	11
4.3 Tiltalte 3's personlige oplysninger.....	12
5. RETTENS BEGRUNDELSE OG AFGØRELSE.....	13
5.1 Indledning, herunder sagens opkomst samt forhold, som indgår i sagen.....	13
5.2 Overenskomst, retningslinjer mv. samt lægehusets instruktioner.....	16
5.2.1 Overenskomst med tilhørende vejledning.....	16
5.2.2 Passanter – lægevalgsbekendtgørelsen.....	19
5.2.3 Aftaler mv. indgået under COVID-19 pandemien.....	20
5.3. Bevisførelsen under denne sag - generelt.....	22
5.3.1 Region Hovedstadens undersøgelser.....	22
5.3.2. Vidneforklaringer fra tidligere ansatte samt forklaringer afgivet af de tiltalte.....	23
5.3.3. Vidneforklaringer fra patienter – generelt.....	28
5.4. Om tiltalen i forhold 1.A.....	31
5.5. Om tiltalen i forhold 1.B.....	37
5.5.1 Om afregninger i forhold til tidligere ansatte og en tidligere ansats ægtefælle.....	37
5.5.2 Om afregninger i forhold til patienter (navneforbud), som ikke har været indkaldt eller ført som vidner under sagen.....	48
5.5.3 Om afregninger i forhold til øvrige patienter.....	49
5.6. Om tiltalen i forhold 1.C.....	127
5.7. Om tiltalen i forhold 1.D.....	129
5.8. Om tiltalen i forhold 1.E.....	135
5.9. Om tiltalen i forhold 2.....	137
5.10 Om tiltalen i forhold 3.....	138
5.11. Subsumption og straffens fastsættelse.....	140

Bilag til dommen:

Bilag A-E, som angår tiltalepunkterne forhold 1A-1E

Forklaringsdokument – Endelig version (den 14. april 2026), hvori de tiltaltes og vidnernes forklaringer er gengivet.

1. ANKLAGESKRIFT

Anklageskrift er modtaget den 10. juli 2025.

Sammen med anklageskriftet modtog retten følgende bilag, som er en del af tiltalen:

- Bilag A, omhandlende tiltalen i forhold 1 A (i alt 5.460 tiltalepunkter/linjer)
- Bilag B, omhandlende tiltalen i forhold 1 B (i alt 1.174 tiltalepunkter/linjer)
- Bilag C, omhandlende tiltalen i forhold 1 C (i alt 113 tiltalepunkter/linjer)
- Bilag D, omhandlende tiltalen i forhold 1 D (i alt 763 tiltalepunkter/linjer)
- Bilag E, omhandlende tiltalen i forhold 1 E (i alt 6.672 tiltalepunkter/linjer)

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr. v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, er i overensstemmelse med berigtiget anklageskrift, jf. retsbøgerne af 4. december 2025 og 7. april 2026, tiltalt for

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

1.

Databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, for Tiltalte 3 medvirken til tiltalepunkt A jf. straffelovens § 23,

ved i perioden fra den 1. januar 2017 til den 9. april 2021 fremdeles i Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, Adresse 1, By 1 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse mellem de tiltalte med forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding systematisk at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Region Hovedstaden via tilføjelser i programmer til elektronisk databehandling- dvs. urigtige indtastninger-, idet de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i 13.090 tilfælde, hvoraf Tiltalte 3 medvirkede hertil i 4.368 tilfælde, i forbindelse med den løbende honorarafregning i strid med "Overenskomst for almen praksis" fakturerede for ulovlige kombinationer (A), for ydelser der ikke var udført (B og C) samt for ydelser, der var regionen uvedkommende (D og E), hvorved de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 via Tiltalte I/S (Lægehus) CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, opnåede en uberettiget vinding på 1.154.861,11 kr. og et tilsvarende tab for regionen til følge, alt som nedenfor beskrevet:

A. Alle de tiltalte

i 4.368 tilfælde over for Region Hovedstaden at have afkrævet honorar for kombinationer af ydelser, hvor de alene var berettiget til at modtage ét honorar, jf. bilag A, idet Tiltalte 3 medvirkede her til ved at lede, instruere og undervise andre ansatte i honorering af ydelser, hvorved de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 via Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, opnåede en uberettiget vinding på 652.450,69 kr. og regionen et tilsvarende formuetab.

B. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i 1174 tilfælde over for Region Hovedstaden at have afkrævet honorar for ydelser, der ikke var udført, jf. bilag B, hvorved de tiltalte via Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, opnåede en uberettiget vinding på 118.180,85 kr. og regionen et tilsvarende formuetab.

C. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i 113 tilfælde over for Region Hovedstaden at have afkrævet honorar for ydelser der ikke var udført, idet personerne var døde, jf. bilag C, hvorved de tiltalte via Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, opnåede en uberettiget vinding på 3.911,99 kr. og regionen et tilsvarende formuetab.

D. Tiltalte 1 og Tiltalte 2

i 763 tilfælde over for Region Hovedstaden at have afkrævet honorar for ydelser, der var Region Hovedstaden uvedkommende, idet disse ikke var lægefagligt begrundede, men omfattet af en privat aftale med fodboldklubberne Fodboldklub 1, Fodboldklub 2 og Fodboldklub 3, jf. bilag D, hvorved de tiltalte opnåede en uberettiget vinding på 59.308,00 kr. og Regionen et tilsvarende formuetab.

E. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i 6672 tilfælde over for Region Hovedstaden at have afkrævet ydelser for blodprøver, der var regionen uvedkommende, idet disse ikke var lægefagligt begrundede, men omfattet af en privat aftale med fodboldklubberne Fodboldklub 1, Fodboldklub 2 og Fodboldklub 3, jf. bilag E., hvorved de tiltalte via

Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2, opnåede en uberettiget vinding på 321.009,58 kr.

2.

Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., /v Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2,

ved i perioden fra den 1. marts 2018 til den 9. april 2021 som juridisk person at være ansvarlig for, at selskabets ansatte og ejere begik databedrageri, som beskrevet i forhold 1.

3.

Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1, jf. databeskyttelses

lovens § 41, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. stk. 6, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2, og stk. 4, litra a, jf. stk. 9,

ved i perioden fra den 18. oktober 2020 til den 24. januar 2021 ikke at have overholdt sin forpligtelse til som dataansvarlig at foretage risikovurderinger og gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger, for at sikre et tilstrækkelig højt sikkerhedsniveau, idet medarbejdere hos Tiltalte I/S (Lægehus) i forbindelse med COVID-19 test tog billeder af fortrolige oplysninger og helbredsoplysninger med medarbejdernes egne private telefoner og transmitterede oplysningerne til den Centrale administrative funktion i virksomheden og de andre medarbejdere, der arbejdede i det pågældende testcenter, gennem applikationen WhatsApp, og at Tiltalte I/S (Lægehus) herudover ikke anvendte maskinelregistrering og sørgede for tilstrækkelig adgangsstyring til WhatsApp-grupperne, hvor oplysningerne blev transmitteret, hvilket betød, at fratrådte medarbejdere havde adgang til oplysningerne, der blev transmitteret i grupperne, hvilket medførte, at oplysninger om potentielt 1.009 borgere blev behandlet usikkert og gjort tilgængelig for både fratrådte medarbejdere og medarbejdere, der var ansat hos Tiltalte I/S (Lægehus) i perioden, som ikke havde et arbejdsbetinget behov for at behandle oplysningerne, og som det ej heller var muligt for Tiltalte I/S (Lægehus) at slette.

2. PÅSTANDE

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf i forhold 1 og bødestraf i forhold 2 og 3.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af 1.080.189,29 kr. hos Tiltalte I/S

(Lægehus) /v Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

3. SAGENS OPLYSNINGER

3.1 Sagens behandling i retten, herunder forklaringer

Advokat Anders Németh har været beskikket som forsvarer for Tiltalte 1.

Advokat Jimmy Skjold Hansen har været beskikket som forsvarer for Tiltalte 2.

Advokat Jimmy Skjold Hansen har været valgt antaget forsvarer for Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., jf. rettens afgørelse af 28. november 2025, som er gengivet i særskilt retsbog af 28. november 2025.

Advokat Casper Andreassen har været beskikket som forsvarer for Tiltalte 3.

Hovedforhandling er blevet foretaget over 19 retsdage, jf. retsbøgerne af 24., 27. og 28. november 2025 og 4. og 8. december 2025 samt 13., 14., 20., 21., 23., og 27. januar 2026, 2., 3., 16. og 17. februar 2026 samt 7., 8., 13. og 15. april 2026. Dom blev afsagt i åbent retsmøde den 12. maj 2026 kl. 08.45.

Der er undervejs i hovedforhandlingen tillige udsendt følgende retsbøger:

- af 28. november 2025 omhandlende stillingtagen til forsvarerbeskikkelse for Tiltalte I/S (Lægehus), CVR nr., jf. ovenfor
- af 17. marts 2026 om status på støttebilag A-E i forhold til returregninger
- af 26. marts 2026 om den videre behandling af sagen, herunder frifindelsespåstande
- af 1. april 2026 om ny status på støttebilag A-E.

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 16, Vidne 17, Vidne 18, Vidne 19, Vidne 20, Vidne 21, Vidne 22, Vidne 23, Vidne 24, Vidne 25, Vidne 26, Vidne 27, Vidne 28, Vidne 29, Vidne 30, Vidne 31, Vidne 32, Vidne 33, Vidne 34, Vidne 35, Vidne 36, Vidne 37, Vidne 38, Vidne 39, Vidne 40, Vidne 41, Vidne 42, Vidne 43, Vidne 44, Vidne 45, Vidne 46, Vidne 47, Vidne 48, Vidne 49, Vidne 50, Vidne 51, Vidne 52, Vidne 53, Vidne 54, Vidne 55, Vidne 56, Vidne 57, Vidne 58, Vidne 59, Vidne 60, Vidne 61, Vidne 62, Vidne 63, Vidne 64, Vidne 65 og Vidne 66 .

Forklaringerne er ikke gengivet i retsbøgerne og denne dombog, men er løbende blevet gengivet i et af retten udarbejdet særskilt dokument, ”Forklaringsdokument”. Den endelige version af forklaringsdokumentet, Forklaringsdokument – Endelig version (den 14. april 2026), (i alt 349 sider), blev udsendt på mail til anklagemyndigheden og forsvarerne den 14. april 2026, indgår som en integreret del af denne dom i form af et bilag til dombogen.

Sagens bilagsmateriale har bestået af en række ekstrakter benævnt:

- Samlet sag (Ekstrakten),
- Tillægsekstrakt 1 (TE 1),
- Tillægsekstrakt 2 (TE2),
- Tillægsekstrakt 3 (TE3),
- Tillægsekstrakt 4 (TE4, del 1),
- Tillægsekstrakt 4 (TE4, del 2),
- Tillægsekstrakt 5 (TE5),
- Tillægsekstrakt 6 (seks afhøringsrapporter, og andre løse bilag),
- Tillægsekstrakt 7 (TE7)
- Bilag AI og bilag AJ – fremsendt på mail af advokat Jimmy Skjold Hansen

3.2 Sagsfremstilling, herunder dokumentation og støttebilag til Bilagene A-E

Der er under sagens behandling sket omfattende dokumentation af div. journaltilførsler, korrespondance med Region Hovedstaden mv., afgørelser fra Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget, fakturaer mv. Uddrag af nogle af dokumenterne er gengivet under de tiltaltes og vidnernes forklaringer, jf. forklaringsdokumentet. Øvrig dokumentation er for en dels vedkommende omtalt i retsbøgerne fra hovedforhandlingen.

Der er under sagen bl.a. sket dokumentation af:

Henvendelser mv. fra de tidligere ansatte læger

- De fire tidligere ansatte lægers brev sendt den 19. februar 2021 til Tiltalte 2 og Tiltalte 1, jf. bl.a. ekstrakten, s. 406f,
- De fire tidligere ansattes lægers brev af 28. april 2021 til Styrelsen for Patientsikkerhed, jf. ekstrakten, s. 424.

Henvendelser, høringer mv. fra Region Hovedstaden

- Region Hovedstadens høring af 9. april 2021 af lægehuset, jf. ekstrakten, s. 278.

Afgørelser fra Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget

- Samarbejdsudvalgets afgørelse truffet under et møde den 4. marts 2021, jf. ekstrakten, s. 266f og s. 583f. Samarbejdsudvalget traf bl.a. afgørelse om, at lægehuset blev tildelt en advarsel,
- Samarbejdsudvalgets afgørelse truffet under et møde den 10. juni 2021, jf. ekstrakten, s. 2001, Samarbejdsudvalget traf bl.a. afgørelse om, at 1) sagen skulle oversendes til Landssamarbejdsudvalget med henblik på afgørelse om udelukkelse af lægerne Tiltalte 2 og Tiltalte 1 fra at praktisere under overenskomsten, at 2) sagen skulle oversendes til Landssamarbejdsudvalget med henblik på, at lægerne Tiltalte 2 og Tiltalte 1 tildeles en bod, og 3) at Tiltalte I/S (Lægehus) pålægges en individuel højstegrænse ift. regionsgennemsnittet + 25,7 % med ikrafttrædelse pr. 1. juli 2021,
- Landssamarbejdsudvalgets afgørelse truffet under et møde den 30. september 2020, jf. ekstrakten s. 1805f. Landssamarbejdsudvalget traf afgørelse om, at 1) Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev udelukket fra at praktisere efter overenskomst om almen praksis, 2) Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev pålagt at afhænde praksis indenfor 3 måneder. Den tidligere meddelte advarsel blev ophævet.

Datatilsynets politianmeldelse

- Datatilsynets politianmeldelse af 9. juli 2021, jf. ekstrakten, s. 2758f

Overenskomsten og vejledning til overenskomsten

- ” **Overenskomst** om almen praksis, senest ændret ved aftale af 1. januar 20218” udarbejdet i samarbejde mellem Regionernes Lønnings- og Takstnævn og Praktiserende Lægers Organisation, jf. ekstrakten, s. 90f.,
- ” Vejledning i anvendelse af Overenskomstens ydelser – Overenskomst om almen praksis 1.9.2014” udarbejdet af Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) og Praktiserende Lægers Organisation (PLO), jf. ekstrakten, s. 207f.,
- Honorartabel, jf. ekstrakten, s. 2170f.

Støttebilag

Der er undervejs i hovedforhandlingen fremlagt støttebilag til Bilagene A-E, hvoraf fremgår datostempler for afregningerne, initialerne på personens login, som har foretaget afregningen, ligesom støttebilagene også indeholder oplysning om, hvorvidt Region Hovedstaden har fremsendt returregninger på de afregninger, som indgår i tiltalen. Der henvises til oplysningerne i retsbogen af 1. april 2026, hvoraf fremgår, at der er tale om følgende støttebilag:

- støttebilag, "Bilag A_27-03-2026.pdf" (fremsendt den 30. marts 2026)
- støttebilag B, "Bilag B_27-03-2026.pdf" (fremsendt den 30. marts 2026)
- støttebilag C, "Bilag C_27-03-2026.pdf" (fremsendt den 30. marts 2026)
- støttebilag D, "Bilag D_27-03-2026.pdf" (fremsendt den 30. marts 2026)
- støttebilag E, "Bilag E_26-02-2026" (jf. retsbog af 17. marts 2026)

Lige op til sagens procedure blev der tillige fremsendt yderligere et støttebilag til Bilag D, hvoraf fremgår hvilke lægehuse fodboldspillerne i Bilag D var tilknyttet. Der henvises til retsbogen af 13. april 2026, hvoraf fremgår, at anklagemyndigheden den 10. april 2026 fremsendte nyt støttebilag:

- støttebilag "Bilag D_10-04-2026.pdf"

Journaler

Det har gentagne gange under hovedforhandlingen været adresseret og drøftet, at anklagemyndigheden ikke har fremlagt journalmateriale fra Software-system i sagen - på trods af, at der skete ransagning af Tiltalte I/S (Lægehus) den 28. september 2021, hvor politiet foretog datasikring af server til Software-system og "spejling" af materialet.

Der har løbende været søgt en afklaring af, om anklagemyndigheden er i besiddelse af journaler eller har været i besiddelse af journaler mv. Der henvises i den forbindelse til retsbøgerne fra den 27. november 2025 (retsdag 2), den 4. december 2025 (retsdag 4), 13. januar 2026 (retsdag 6), 20. januar 2026 (retsdag 8), 21. januar 2026 (retsdag 9), 23. januar 2026 (retsdag 10), 27. januar 2026 (retsdag 11), 2. februar 2026 (retsdag 12) og 26. marts 2026 (uden fremmøde).

4. PERSONLIGE OPLYSNINGER

4.1 Tiltalte 1's personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har om Tiltalte 1 oplyst bl.a.:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Grundet Tiltalte 1's gode personlige forhold, samt positive indstilling til at samarbejde med Kriminalforsorgen om en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes han egnet til dette.

Tiltalte 1 skønnes ikke at have behov for støtte og motivation med henblik på at undgå fremtidig kriminalitet i et omfang der kan begrunde at anbefale tilsyn, hvis sagen afgøres med en betinget dom uden samfundstjeneste.”

Tiltalte 1 er ikke tidligere straffet af betydning for denne dom.

4.2 Tiltalte 2 personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har om Tiltalte 2 oplyst bl.a.:

” Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Grundet Tiltalte 2's gode personlige forhold, samt positive indstilling til at samarbejde med Kriminalforsorgen om en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes han egnet til dette.

Tiltalte 2 skønnes ikke at have behov for støtte og motivation med henblik på at undgå fremtidig kriminalitet i et omfang, der kan begrunde at anbefale tilsyn, hvis sagen afgøres med en betinget dom uden samfundstjeneste.”

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet.

4.3 Tiltalte 3's personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har om Tiltalte 3 oplyst bl.a.:

”Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende samfundstjeneste lagt vægt på, at Tiltalte 3 har gode og velordnede sociale forhold. Derudover er hun i arbejde.

Kriminalforsorgen har desuden lagt vægt på, at Tiltalte 3 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende tilsyn lagt vægt på de nævnte velordnede sociale og personlige forhold samt at hun ikke tidligere har haft kontakt med Kriminalforsorgen.”

Tiltalte 3 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun kan vedstå indholdet i den af Kriminalforsorgen udarbejdede personundersøgelse. Hun arbejder i Udeladt som læge frem til oktober 2026. Hun har netop søgt hoveduddannelse i almen medicin.

5. RETTENS BEGRUNDELSE OG AFGØRELSE

5.1 Indledning, herunder sagens opkomst samt forhold, som indgår i sagen

Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som begge er speciallæger i almen medicin, har siden den 1. maj 2013 sammen drevet lægepraksis under navnet Tiltalte I/S (Lægehus), beliggende på Vej i By 1. Siden den 1. marts 2018 har de drevet lægepraksissen i interessentskabsform med CVR nr.. Siden den 11. november 2020 har I/S' været registreret med navnet, Tiltalte I/S (Lægehus). De reelle ejere og ansvarlige deltagere i Tiltalte I/S (Lægehus) med CVR nr. er Tiltalte 2 og Tiltalte 1, hver med en ejerandel på 50 %.

I 2020 havde lægehuset bl.a. fire ansatte speciallæger i almen medicin, udover ejerlægerne Tiltalte 1 og Tiltalte 2. I 2020 blev der ansat et meget stort antal medicinstuderende i lægehuset, og det er under sagen oplyst, at der i 2020 var helt op mod ca. 30 medicinstuderende ansat.

Efter COVID-19-pandemiens udbrud i marts 2020 oprettede Tiltalte I/S (Lægehus) v/Tiltalte 1 og Tiltalte 2 et privat testcenter, hvor borgere mod privat betaling kunne få udført antigen test til påvisning af COVID-19. I efteråret 2020 og frem til den 15. december 2020 blev kapaciteten udvidet i form af flere testcentre i bl.a. Storkøbenhavn. Fra den 15. december 2020 udførte Tiltalte I/S (Lægehus) kviktests for regionerne, hvor borgere kunne få udført gratis antigen tests i testcentrene. Antallet af ansatte i Tiltalte I/S (Lægehus) voksede drastisk i takt med ansættelse af podere, som var tilknyttet testcentrene.

Sagens opkomst

Ultimo januar 2021 bragte to dagblade flere artikler, bl.a. om, at poderne i testcentrene sendte personoplysninger, herunder CPR-numre, på de borgere, som var testet positive for COVID-19, via beskedtjenesten WhatsApp. På denne baggrund sendte Datatilsynet den 25. januar 2021 et høringsbrev til Tiltalte I/S (Lægehus).

Region Hovedstaden indledte endvidere en undersøgelse af Tiltalte I/S (Lægehus)s ydelsesmønster, bl.a. som følge af en række borgerhenvendelser.

Den 19. februar 2021 sendte de fire ansatte speciallæger et brev til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvori de i 13 punkter opregnede en række forhold om bl.a. lægehusets drift og afregningsmønster, som gav de ansatte speciallæger anledning til bekymring. De fire læger har under denne sag samstemmende forklaret, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 - trods afholdelse af et møde i forlængelse af brevet - aldrig vendte tilbage på de fire lægers brev. De fire ansatte læger opsagde deres stillinger ultimo februar 2021 og fratrådte med udgangen af marts 2021. I løbet af foråret 2020 opsagde også en sygeplejerske sin stilling, ligesom en social- og sundhedsassistent fratrådte.

Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden besluttede på et møde den 4. marts 2021 bl.a. at tildele Tiltalte I/S (Lægehus) v/Tiltalte 2 og Tiltalte 1 en advarsel som følge af, at Tiltalte I/S (Lægehus) havde et afvigende ydelsesmønster i forhold til regionsgennemsnittet. Samarbejdsudvalget lagde i sin afgørelse vægt på, at Tiltalte I/S (Lægehus) havde haft en markant stigning i den samlede omsætning fra 2019 til 2020, som ikke kunne forklares med henvisning til et væsentligt øget antal patienter, samt at den gennemsnitlige udgift pr. patient afveg med 40,08 % i forhold til regionsgennemsnittet.

Region Hovedstaden indgav politianmeldelse mod Tiltalte I/S (Lægehus) den 9. april 2021.

De fire tidligere ansatte speciallæger fremsendte den 28. april 2021 et brev til Styrelsen for Patientsikkerhed, hvori de udtrykte bekymring bl.a. for patientsikkerheden i lægehuset.

Den 10. juni 2021 traf Samarbejdsudvalget en ny afgørelse. Samarbejdsudvalget besluttede, at sagen skulle oversendes til Landssamarbejdsudvalget med henblik på afgørelse af spørgsmålet om udelukkelse af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 fra at praktisere under overenskomsten og med henblik på tildeling af bod, jf. overenskomstens § 108 B, litra b. Samarbejdsudvalget besluttede endvidere, at lægehuset blev pålagt en individuel højstegrænse i forhold til regionsgennemsnittet + 25,7 % med ikrafttrædelse pr. 1. juli 2021.

Datatilsynet indgav politianmeldelse den 9. juli 2021 mod Tiltalte I/S (Lægehus) for overtrædelse af databeskyttelsesforordningen (forhold 3).

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev sigtet i sagen den 28. september 2021, hvor der også fandt ransagning sted i Tiltalte I/S (Lægehus).

Landssamarbejdsudvalget traf den 30. september 2021 afgørelse, hvorefter Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev udelukket fra at praktisere efter overenskomst om almen praksis, jf. overenskomstens § 111, stk. 2, litra e. Der blev endvidere truffet afgørelse om, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 inden den 1. februar 2022 skulle afhænde deres lægepraksis. Afgørelsen blev sendt til Tiltalte I/S (Lægehus) v/Tiltalte 2 og Tiltalte 1 den 14. oktober 2021.

Tiltalte I/S (Lægehus), Tiltalte 2 og Tiltalte 1 indbragte den 22. november 2021 Landssamarbejdsudvalgets afgørelse for Københavns Byret (Sag BS-44704/2021), og anmodede i den forbindelse om, at søgsmålet blev tillagt opsættende virkning. Ved kendelse af 12. januar 2022 bestemte Københavns Byret, at søgsmålet skulle tillægges opsættende virkning. Ved Østre Landsrets kendelse af 31. august 2022 (Sag BS-9814/2022-OLR) blev byrettens kendelse ændret, således at søgsmålet ikke blev tillagt opsættende virkning. Tiltalte I/S (Lægehus) blev herefter solgt til Tiltalte 2's far, som ifølge det oplyste fortsat er ejer.

Tiltalte 3 blev sigtet i et brev sendt i E-boks den 21. januar 2022, og hun blev afhørt som sigtet i sagen den 24. januar 2022, jf. retsbog af 9. januar 2025 under sag nr. SS 1-2778/2024.

Tiltalte 3's forsvarer anmodede den 22. oktober 2024 om, at anklagemyndigheden blev pålagt en frist for stillingtagen til tiltalespørgsmålet, jf. retsplejelovens § 718. Retten afsagde den 16. januar 2025 (under sag nr. SS-2778/2024) kendelse om, at anklagemyndigheden inden den 16. juli 2025 skulle tage stilling til tiltalespørgsmålet i sagen vedr. Tiltalte 3.

Der blev rejst tiltale ved anklageskrift af 10. juli 2025.

Det er under denne sags behandling blevet oplyst, at sag nr. BS-44704/2021 i Københavns Byret er sat i bero bl.a. på udfaldet af nærværende sag. Det er under sagens behandling videre blevet oplyst, at Tiltalte I/S (Lægehus) har udtaget stævning mod fire regioner som følge af, at et udbud omhandlende udførelse af kviktests blev ophævet i 2021.

Forhold mv., der indgår i tiltalen i denne straffesag

Sagsmaterialet, som indgår i denne straffesag, er meget omfattende. Under straffesagen er der ikke rejst tiltale for alle anliggender og forhold, som har været behandlet af Region Hovedstaden, Samarbejdsudvalget, Landssamarbejdsudvalget og Styrelsen for Patientsikkerhed. Det gælder bl.a. spørgsmål om Tiltalte I/S (Lægehus)s henvisningspraksis, antallet af registrerede kronikere, supervision og instruktion af ansatte, spørgsmål om videresalg af gratis vacciner i forbindelse med private konsultationer, spørgsmål om afvigende forbrug af medicin på positivlisten mv. – og det selvom flere af vidnerne, herunder tidligere ansatte i lægehuset, har berørt nogle af forholdene og anliggenderne under deres forklaringer for retten, ligesom Tiltalte 2 under sin genafhøring den 8. april 2026 har forklaret bl.a., at han forsvandt ud af lægehusets daglige drift i 2020 i takt med, at han blev mere og mere optaget af oprettelsen af, og senere driften af hans og Tiltalte 1's private testcentre. Retten har med denne dom således ikke taget stilling til disse forhold og anliggender.

Retten har med denne dom heller ikke taget stilling til afregninger i forhold til en række navngivne patienter, som de tidligere ansatte læger har forklaret om, da afregningerne ikke er indgået i tiltalen i denne sag, men muligt er blevet præsenteret for Region Hovedstaden.

Straffesagen angår, om de tiltalte har overtrådt straffelovens bestemmelse om databedrageri (§ 279a) i forbindelse med afregninger overfor Region Hovedstaden, herunder om de tiltalte har afregnet Region Hovedstaden i overensstemmelse med den dagældende overenskomst om almen praksis (OK 2018) indgået mellem Praktiserende Lægers Organisation (PLO) og Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) (forhold 1 og 2).

Sagen angår videre, om Tiltalte I/S (Lægehus) har overtrådt databeskyttelsesforordningen (forhold 3).

5.2. Overenskomst, retningslinjer mv. samt lægehusets instruktioner

5.2.1 Overenskomst med tilhørende vejledning

Sagens bevisførelse har taget afsæt i den dagældende overenskomst med den tilhørende (dagældende) vejledning, ”Vejledning i anvendelse af Overenskomstens ydelser – Overenskomst om almen praksis 1.9.2014”. Begge dokumenter er optrykt i ekstrakten, s. 90f og s. 206f.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var som praksisejere ansvarlig for ansatte lægers overholdelse af overenskomsten, jf. overenskomstens § 20, stk. 5. Der henvises også til enhedschef i Region Hovedstaden Vidne 3's forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 39f.

Systemet i overenskomsten om honorering af praktiserende læger er tillidsbaseret. Den praktiserende læge er forpligtet til at afregne i overensstemmelse med overenskomsten, og har pligt til at holde sig orienteret om overenskomstens bestemmelser og administrationen heraf, jf. overenskomstens § 12, stk. 5, ligesom lægen skal bistå regionen med gennemførelse af en forsvarlig økonomi, jf. bl.a. overenskomstens § 67, stk. 3. Det følger videre af overenskomstens § 67, stk. 4, at såfremt en læge har påført regionen unødvendige sygehjælpsudgifter, kan lægen tildeles en advarsel, der kan udtales misbilligelse, lægen kan pålægges at betale et af samarbejdsudvalget foreslået beløb til regionen, lægen kan pålægges en bod, eller i gentagelsestilfælde kan lægen udelukkes fra at praktisere efter overenskomsten, jf. § 108, stk. 8 og § 111, stk. 2.

Centerchef hos Danske Regioner, Vidne 1 og vicedirektør i Praktiserende Lægers Organisation, Vidne 2, har bl.a. forklaret om det tillidsbaserede afregningssystem, som dels betyder, at regionerne i udgangspunktet ikke kontrollerer afregningerne, og dels betyder, at den praktiserende læge teoretisk kan sende en afregning på en behandling, som ikke har fundet sted. Vidne 2 har videre forklaret, at den praktiserende læge skal følge hovedprincippet om, at lægeydelsen skal behandles på lavest mulige omkostningsniveau således, at regionen ikke påføres unødige udgifter. Der henvises bl.a. til forklaringsdokumentet, s. 31f.

En praktiserende læge kan pålægges en højstegrænse for lægepraksissens samlede indtægter. Det følger således af overenskomstens § 88, stk. 4, at såfremt klinikkens årsopgørelse viser, at udgiften til lægehjælp i dagtiden (basis- og ydelseshonorarudgifter) pr. patient (egne patienter) i en praksis i et kalenderår har overskredet den gennemsnitlige udgift pr. patient inden for regionen med 25 % eller derover, fastsættes en højstegrænse for lægepraksissens samlede indtægter ved ydelseshonorarer fra regionen i dagtiden.

Tiltalte I/S (Lægehus) havde i en årrække forud for 2020 været underlagt en højstegrænse. Højstegrænsen blev suspenderet i Region Hovedstaden for 2020, dvs. ingen praktiserende læger i Region Hovedstaden var pålagt en højstegrænse i 2020. Chefkonsulent Vidne 4, Region Hovedstaden, har forklaret, at suspensionen betød, at ingen praktiserende læger i Region Hovedstaden tilbagebetalede i 2020 foretagne afregninger. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 48. Suspensionen var besluttet helt tilbage i 2018 og var uafhængig af COVID-19-pandemiens udbrud.

5.2.1.1 Om afregning af grundydelse for konsultation (ydelse 0101) og telefonkonsultation (ydelse 0102)

Overenskomstens § 50 indeholder bestemmelse om honorar for en række grundydelse, herunder grundydelsen for en konsultation (ydelse 0101) og en telefonkonsultation (ydelse 0201).

Sagen angår bl.a. tiltalepunkter for afregning telefonkonsultationer (0102) for en tidsbestilling og for en receptfornyelse, jf. tiltalen i Bilag B.

Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, side 6, at der foreligger ikke en telefonkonsultation ved samtaler, der alene vedrører tidsbestilling eller receptfornyelse, eller hvis patienten ringer i telefontiden og aflyser en konsultation.

Centerchef hos Danske Regioner Vidne 1 har forklaret, at hovedreglen er, at den praktiserende læge kun kan afregnes med én grundydelse pr. patient pr. dag. Hun har videre forklaret, at hvis det under en sædvanlig telefonkonsultation (0201) aftales, at patienten skal til konsultation i klinikken senere samme dag (ydelse 0101) modtager lægen ikke særskilt honorar for telefonkonsultationen (ydelse 0201), fordi denne har karakter af en tidsbestilling. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 25.

Retten henviser i den forbindelse tillige til overenskomstens § 64 om afgræsning mellem telefonkonsultation/konsultation og receptfornyelse, hvoraf fremgår bl.a., at hvis den telefoniske henvendelse resulterer i en aftale om, at patienten ses af lægen senere i konsultationen, anses den telefoniske henvendelse som en uhonoreret tidsbestilling. Det fremgår videre, at receptfornyelser uden rådgivning aldrig kan takseres hverken som telefonkonsultation eller konsultation, jf. § 64, stk. 2.

Retten henviser videre til vejledningen til overenskomsten, afsnit 3: ”Telefonkonsultation, ydelse 0201”, og afsnit 13: ”Generelt om medicinordination”, jf. vejledningen, s. 5f og s. 12f.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 udsendte den 13. december 2020 instruktion på WhatsApp, hvori de ansatte bl.a. blev instrueret om – i strid med overenskomsten - at afregne en telefonkonsultation (ydelse 0201) (via genvejstast F12) ved bl.a. tidsbestilling og receptfornyelse. Instruksen er gengivet flere gange i forklaringsdokumentet, bl.a. på s. 5-6 og s. 122.

Flere af de tidligere ansatte, herunder en tidligere ansat receptionist, har forklaret, at hun var instrueret i at afregne en telefonkonsultation ved tidsbestilling og receptfornyelser, jf. forklaringsdokumentet, s. 136.

5.2.1.2 Om afregning for en konsultation (0101) i tilknytning til en vaccination

Sagen angår bl.a. tiltalepunkter for afregning af en konsultation (0101) i tilknytning til en influenzavaccination, jf. tiltalen i Bilag B.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 udsendte referat fra en undervisningsaften den 23. november 2019, hvoraf fremgik bl.a., hvorledes der skulle afregnes ved influenzavaccination, herunder at de ansatte skulle udarbejde to separate regninger ved influenzavaccination; én 0101-regning og én vaccinerregning. Referatet fra undervisningsaftenen er optrykt i ekstrakten, s. 12640, og uddrag af instruksen er gengivet flere steder i forklaringsdokumentet, herunder bl.a. på s. 74.

Den tidligere ansatte speciallæge Vidne 8 har forklaret, at hun både i 2019 og 2020 påtalte overfor Tiltalte 2, at man ikke må afregne en konsultation (ydelse 0101) i forbindelse med en influenzavaccination, og at meldingen fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var, at der var styr på det. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 75. Ligeledes har den tidligere ansatte speciallæge Vidne 10 forklaret, at hun så journalnotater, hvor de medicinstuderende fakturerede for en konsultation (0101), når en patient blev vaccineret, jf. forklaringsdokumentet, s. 98. En tidligere ansat social- og sundhedsassistent og en tidligere ansat receptionist har forklaret det samme, jf. forklaringsdokumentet, s. 127 og s. 139-140.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har en anderledes opfattelse af instruktionen i referatet, jf. forklaringsdokumentet, s. 4 og s. 12.

5.2.1.3 Om afregning for udsendelse af prøvesvar, herunder negative COVID-19-svar samt receptfornyelse over E-mail

Sagen angår bl.a. tiltalepunkter for afregning af E-konsultation (0105) for udsendelse af prøvesvar, herunder negative covid-svar, jf. tiltalen i Bilag B. I sagen indgår også tiltalepunkter for afregning af en E-konsultation for tidsbestilling og receptfornyelser.

Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 7: ”Generelt om elektronisk kommunikation mellem læge og patient”, hvornår der kan sendes svar på laboratorieundersøgelser elektronisk. Af samme vejledning afsnit 8: ”E-konsultation, ydelse 0105”, fremgår, hvornår der kan afregnes for en E-konsultation. Det fremgår bl.a., at der ikke honoreres for tidsbestilling og receptfornyelse, der ikke kræver en fornyet lægelig vurdering.

Under COVID-19-pandemien blev der indført en særlig afregningskode 4484, som angik svar på negative covid-19-tests.

Det fremgår af midlertidig aftale mellem Praktiserende Lægers Organisation (PLO) og Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) om honorering for henvisning af nære kontakter til COVID-19-smittede til test for ny coronavirus, at lægen som hovedregel ikke skulle sende en e-mail (ydelse 0105/4484), når borgere fik et negativt testsvar, medmindre lægen vurderede, at der var et konkret behov for supplerende information. Det skyldtes, at borgeren selv kunne finde prøvesvar på sundhed.dk. Aftalen trådte i kraft den 27. maj 2020. Aftalen er optrykt i ekstrakten, s. 566f. Budskabet om, at der ikke skulle sendes e-mails blev gentaget i PLO: Coronanyhedsbrev af 29. april 2021, som er optrykt i TE3, s. 896.

Til trods for de udsendte retningslinjer blev de ansatte i lægehuset i et facebookopslag af 20. august 2020 bl.a. instrueret om, at der skulle afregnes for udsendelse af negative prøvesvar. Facebook-opslaget er optrykt i ekstrakten, s. 12642 og er gengivet i forklaringsdokumentet, bl.a. på side 123-124.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gentog instruksen i en WhatsApp-besked af 13. december 2020, jf. ekstrakten, s. 793 og forklaringsdokumentet, s. 122:

”...

Husk at bruge de særlige coronaydelser (4483 og 4484):

4483 bruges, når I taler i tlf. med nære kontakter uden symptomer, og børn under 12 år, som henvises til test, samt når I giver svar på podning, rådgiver og vejleder ptt vedr corona. Groft sagt kan denne ydelse bruges ved ALLE coronahenvendelser/spg.

4484 (svarer til 0105) bruges til svarafgivelse på e-mail til (asymptomatiske) patienter med negativt prøvesvar.

God søndag

Kh. Tiltalte 2 og Tiltalte 1”

De tidligere ansatte læger har forklaret bl.a., at de oplevede, at der blev udsendt mange svar på mail, som det ikke var nødvendigt at sende. Der henvises bl.a. til forklaringsdokumentet, s. 86.

5.2.2 Passanter – lægevalgsbekendtgørelsen

Sagen angår bl.a. afregninger for konsultationer mv. i forhold til tidligere ansatte i Tiltalte I/S (Lægehus) samt afregning i forhold til en tidligere ansats ægtefælle (tiltalen i Bilag B). Ingen af de pågældende var gruppe 1-sikret i Tiltalte I/S (Lægehus).

Sagen angår også afregning for konsultationer mv. for en række professionelle fodboldspillere, som ikke var gruppe 1-sikret i Tiltalte I/S (Lægehus) (tiltalen i Bilag D).

Enhedschef i Region Hovedstaden Vidne 3 har bl.a. forklaret om, hvornår en borger (kaldet passant) kan søge lægehjælp hos en anden praktiserende læge end sin egen, ligesom hun har forklaret om, hvornår de i sagen omhandlede fodboldspillere, som var gruppe 1-sikret hos andre læger, kan søge lægehjælp hos Tiltalte I/S (Lægehus). Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 40 og s. 46.

Adgangen til at søge lægehjælp hos andre praktiserende læger end egen praktiserende læge er reguleret af lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3, hvorefter personer omfattet af sikringsgruppe 1 har ret til vederlagsfri behandling hos enhver alment praktiserende læge i tilfælde af pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende, jf. den da gældende bekendtgørelse nr. 1501 af 13. december 2018 (nu gældende bekendtgørelse nr. 605 af 4. juni 2024).

Reglen betyder, at en praktiserende læge kun kan afregne ydelser for ikke tilmeldte personer i tilfælde af pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende.

5.2.3 Aftaler mv. indgået under COVID-19 pandemien

5.2.3.1 Om konsultationer 0101 i kombination med 1002

Sagen angår bl.a. tiltalepunkter for afregning af konsultationer (0101 i kombination med 1002) under COVID-19 pandemien (bl.a. tiltalen i Bilag A og B).

I umiddelbar forlængelse af Statsministers udmelding den 11. marts 2020 om nedlukning af Danmark, blev der indgået flere midlertidige aftaler mellem Praktiserende Lægers Organisation (PLO) og Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) om tiltag i forhold til patienters adgang til almen praksis.

Den 13. og 16. marts 2020 blev der indgået to midlertidige aftaler om anvendelse af videokonsultation (ydelseskode 4436) og telefonkonsultation (ydelseskode 0101 i kombination med registreringsydelse 1002), hvorefter behandling af patienter kunne foregå via video eller telefon i stedet for fysisk fremmøde. Der blev endvidere indført mulighed for at gennemføre en årskontrol (ydelseskode 0120 i kombination med registreringskode 1003) over telefon. Af aftalen omhandlende telefonkonsultation fremgår følgende om indholdet af den nye type telefoniske konsultation, jf. TE3, s. 608:

” Ad 0101 Konsultation:

- At en telefonisk konsultation, som erstatter et fysisk fremmøde (0101) eller et sygebesøg, afregnes og honoreres som en almindelig konsultation med 0101 + **samt** registreringsydelse **1002**.
- At der anvendes en g-markering frem for p-markering, da patienter ikke kan fremvise sundhedskort ved telefoniske konsultationer.
- At telefonkonsultation som erstatter fysisk fremmøde kan gennemføres, hvis den praktiserende læge vurderer, at gennemførelse af konsultationen pr. telefon giver fagligt mening.
- At praksispersonale, som normalt udfører konsultationer, ligeledes kan gennemføre dem pr. telefon, såfremt det giver fagligt mening.
- At telefonsamtaler med et indhold og omfang som sædvanlige telefonkonsultationer, fortsat honoreres med ydelse 0201 og at det ikke er denne slags kontakter, som kan erstattes af 0101-ydelse + registreringsydelse.
- At telefoniske henvendelse, som resulterer i en aftale om, at patienten behandles af lægen eller klinikpersonalet senere samme dag, anses som en uhonoreret tidsbestilling.”

Centerchef hos Danske Regioner Vidne 1 har forklaret, at det blev muligt for den praktiserende læge at afregne for en fremmødekonsultation over telefon og uden fysisk fremmøde (0101). Tanken var, at en sådan telefonkonsultation var møntet på noget mere substantielt. Det

skulle være en konsultation, som erstattede en fysisk konsultation i indhold, og som indebar en samtale mellem læge og patient. For at der kunne honoreres for en 0101-ydelse i kombination med registreringskode 1002 kræves det, at der er tale om mere end blot en kort telefonisk drøftelse mellem den praktiserende læge og patienten. 0101-konsultationen var også under pandemien kendetegnet ved at være planlagt. Lægen blev under pandemien heller ikke honoreret for en telefonkonsultation (0102), hvis lægen afholdt en telefonisk konsultation (0101 i kombination med 1002). Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 25 og s. 30.

Tilsvarende har vicedirektør i PLO, Vidne 2, forklaret, at den særlige corona-telefonkonsultation var en konsultation, som skulle erstatte en almindelig fysisk konsultation i tyngde og omfang. Det var således ikke hensigten, at en almindelig telefonkonsultation blot skulle have en større honorering, ligesom hun har forklaret, at en praktiserende læge ikke ville være i tvivl om, hvorvidt der var tale om en almindelig telefonkonsultation eller en egentlig konsultation, da den almindelige telefonkonsultation kun udløser et meget lille honorar og derfor ikke kan rumme så meget. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 32.

Den 16. marts 2020 om aftenen kl. 21.36 udsendte Tiltalte 2 en besked til de ansatte på en WhatsApp-tråd, hvori han orienterede om den nye mulighed for at afvikle en konsultation over telefon. Han oplyste, at personalet ville blive orienteret om de nye regler ”i morgen tidlig”. Der henvises til ekstrakten, s. 12676-12677.

I et facebookopslag af 30. august 2020 blev de ansatte orienteret om, at de ansatte fortsat skulle bruge 0101 + 1002, når de ansatte talte med patienten i telefon, ”men vær opmærksom på, at I får noteret det i journalen. I må meget gerne bruge fraser som.. * råd og vejledning, * information om XXX, *varsel givet”. Der henvises til ekstrakten, s. 124.

Budskabet om afregning af 0101+1002 blev gentaget i Tiltalte 2's og Tiltalte 1's WhatsApp-besked af 13. december 2020, jf. ekstrakten, s. 793 og forklaringsdokumentet, s. 122:

”...

Mht afregning efter telefonisk samtale, så er det vigtigt, I kun bruger koderne 0101 + 1002, når I svarer på lægefaglige spørgsmål eller giver råd og vejledning. Det er vigtigt, I husker at få noteret i journalen. I må meget gerne bruge fraser som..

*råd og vejledning givet *informeret om xxx

*varsel givet

...”

Flere af de tidligere ansatte medicinstuderende har forklaret bl.a., at de gjorde brug af 0101 i kombination med 1002, hver gang de talte i telefon med patienterne mv. Der henvises til bemærkningerne nedenfor under tiltalen i bilag A.

Tiltalte 2 har en anden opfattelse af forløbet mv. om instruktion i afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002, jf. forklaringsdokumentet, s. 335.

5.2.3.2 Om afregning for udsendelse af negative COVID-19 svar

Sagen angår også patienters henvendelse om afregninger for udsendelse af negative COVID-19 testsvar, jf. tiltalen i Bilag B.

Der henvises til oplysningerne ovenfor under afsnit 5.2.1.3

5.3. Bevisførelsen under denne sag - generelt

5.3.1 Region Hovedstadens undersøgelser

Repræsentanter fra Region Hovedstaden har detaljeret og troværdigt forklaret om regionens undersøgelser mv. i forhold til Tiltalte I/S (Lægehus)s afregningsmønster.

Efter enhedschef Vidne 3's forklaring lægges det til grund, at der var en aktivitetsstigning hos alle praktiserende læger i Region Hovedstaden i 2020.

Det lægges efter Vidne 3's forklaring og regionens undersøgelser videre til grund, at der var markante afvigelser i afregningsmønsteret hos Tiltalte I/S (Lægehus) i forhold til andre lægehuse i regionen, og at Tiltalte I/S (Lægehus) var den klinik, som afveg allermost fra normen i Region Hovedstaden. Vidne 3 har forklaret, at tallene indikerede en uhensigtsmæssig adfærd, ligesom tallene viste, at Tiltalte I/S (Lægehus) ændrede adfærd i forhold til afregning i 2020, hvor højestegrænsen i forhold til indtægtsloft var suspenderet.

Efter regionens undersøgelser lægges det til bl.a. grund, at Tiltalte I/S (Lægehus) i 2020 [afrundet til hele tal]:

- afveg med 40 % i forhold til normen i Region Hovedstaden på det samlede ydelses- og basishonorar.
- afveg med 101 % fra normen i Region Hovedstaden i forhold til afregninger for samtaleterapi (ydelse 6101 og 6102).
- afveg med 85 % fra normen i Region Hovedstaden i forhold til antal af 0101-konsultationer. Antallet af 0101-konsultationer var steget fra 28.419 konsultationer i 2018 til 60.102 i 2020, hvilket var mere end en fordobling.
- afveg med 138 % i forhold til normen i Region Hovedstaden i forhold til antal årskontroller (ydelse 0120)
- afveg med 77 % i forhold til normen i Region Hovedstaden, hvad angår laboratorieundersøgelser
- afveg med 176 % fra normen i Region Hovedstaden, hvad angår ydelse 2105 (Fjernelse af fremmedlegeme fra øje, øregang, næse og svælg)
- afveg med 670 % fra normen i Region Hovedstaden, hvad angår ydelse 2109 (Anlæggelse af immobiliserende bandager)
- afveg med 171 % fra normen i Region Hovedstaden, hvad angår ydelse 2111 (Første behandling af mindre knoglebrud og reposition af skred i mindre led)

- afveg med 171 % fra normen i Region Hovedstaden, hvad angår ydelse 2119 (Tapning af væskesamling fra større led i terapeutisk øjemed – ikke i diagnostisk øjemed eller ved indsprøjtning)
- afveg med 517 % fra normen i Region Hovedstaden, hvad angår ydelse 2122 (Første behandling af brud på skinneben, lår, over- og underarm)

Region Hovedstadens undersøgelser viste også, at Tiltalte I/S (Lægehus) havde afregnet ydelser på ansatte i lægehuset, selvom disse ikke var patienter i lægehuset, jf. ovenfor.

Undersøgelserne viste tillige, at der foregik en omfattende sammenblanding af private og offentlige aktiviteter i lægehuset, bl.a. i forhold til afregning af ydelser i forhold til professionelle fodboldspillere tilknyttet fodboldklubberne Fodboldklub 1, Fodboldklub 3 og Fodboldklub 2, hvor der både skete afregning af fodboldklubberne og regionen.

5.3.2. Vidneforklaringer fra tidligere ansatte samt forklaringer afgivet af de tiltalte

De fire tidligere ansatte speciallæger har i brevet af 19. februar 2021 til Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og i det efterfølgende brev af 28. april 2021 til Styrelsen for Patientsikkerhed og under deres vidneforklaringer for retten detaljeret, sammenhængende og meget troværdigt redegjort for deres bekymringer både i forhold til deres iagttagelser om, hvorledes der blev afregnet i lægehuset, men også i forhold til patientsikkerheden som følge af det meget store antal medicinstuderende, som blev ansat i 2020. De fire læger udtrykte i brevet af 28. april 2021 bl.a., at de mistænkte systematisk snyd.

Region Hovedstadens undersøgelser, som mandede ud i, at Tiltalte I/S (Lægehus) havde et afvigende afregningsmønster i forhold til øvrige praktiserende læger, jf. ovenfor, understøttes af de fire tidligere ansatte speciallægers samstemmende forklaringer, hvorefter der blev afregnet i strid med overenskomsten, bl.a.:

- når der under COVID-19-pandemien blev afregnet for medicinstuderendes rutinemæssige uanmodede opkald til ældre patienter,
- når der blev afregnet for prøvesvar, herunder bl.a. svar på coronatests, udsendt på mail, selvom der ikke var foretaget en lægefaglig vurdering af testsvaret,
- når der blev afregnet med en 0101-konsultation i stedet for en almindelig telefonkonsultation 0201,
- når der blev drevet ”rovdrift” på 0101-konsultationer under COVID-19 pandemien, herunder bl.a., når der blev afregnet for en 0101-konsultation (i kombination med 0102) i stedet for en almindelig telefonkonsultation 0201,
- når der blev afregnet for en 0101-konsultation i tilknytning til en influenzavaccine,
- når der blev dobbeltfaktureret, altså afregnet ydelser i forhold til regionen i tilknytning til privat betalte helbredsundersøgelser,
- når der blev jagtet ”dyre ydelseskoder” , bl.a. afregning af ydelse for fjernelse af fremmedlegeme (bl.a. ydelse 2107 og 2107), selvom der ikke var fjernet et fremmedlegeme,

- når der blev afregnet for årskontroller i stedet for almindelig konsultation (0101), herunder for årskontroller, som ikke korresponderede med diagnosen,
- når der blev afregnet for opsøgende sygebesøg, selvom der var tale om et almindeligt sygebesøg,
- når der blev afregnet for tapning af ledvæske (ydelse 2119), når der blev givet en privat betalt blokade,
- når der blev afregnet for ydelse 2111 (Første behandling af mindre knoglebrud og reposition af skred i mindre led), hvis konsultationen angik ømhed i muskler eller led, FD, s. 94
- når der blev afregnet for ydelse 2122 (Første behandling af brud på skinneben, lår, over- eller underarm), når konsultationen angik ”noget med knogler” ,
- når der blev afregnet ydelser på professionelle fodboldspillere, som ikke var tilknyttet lægehuset som patient,

Efter de fire tidligere ansatte lægers detaljerede, sammenhængende og troværdige vidneforklaringer lægges det videre til grund, at i hvert fald to af lægerne følte sig presset til at afregne for mere, end hvad de gjorde, og at Tiltalte 2 direkte påtalte overfor tre af lægerne, at de ikke omsatte nok. En af de ansatte læger har på troværdig vis endvidere forklaret om, hvorledes vedkommende fik instruks om, hvad hun skulle gøre for at tjene mere, herunder bl.a. i form af afregning af tillægsydelserne 2111 og 2122.

Efter de fire lægers samstemmende forklaringer lægges det yderligere til grund, at de fire læger sagde fra overfor Tiltalte 2 og Tiltalte 1, ligesom de ad flere omgange både sammen og hver for sig overfor Tiltalte 2 og Tiltalte 1 tilkendegav, at der efter deres opfattelse på flere punkter blev afregnet i strid med overenskomsten.

De tidligere ansatte lægers iagttagelser og opfattelse af lægepraksissen understøttes også af indholdet af en tidligere ansat social- og sundhedsassistents brev af 17. april 2021 til Region Hovedstaden og samme social- og sundhedsassistents meget troværdige og detaljerede forklaring for retten, hvorunder hun bl.a. har forklaret, at hun var instrueret i at afregne for ydelse 2109 (Anlæggelse af immobiliserende bandager), når hun tog en blodprøve og satte et plaster på, ligesom hun var instrueret i at afregne ydelse 2105 (Fjernelse af fremmedlegemer fra øje, øregang, næse og svælg) ved øreskyl, ligesom hun blev bedt om at udføre og afregne for samtaleterapi (ydelse 6101), selvom det kræves, at samtaleterapi udføres af en læge. Endvidere har hun forklaret, at der både blev afregnet i forhold til fodboldklubberne og i forhold til regionen, når der blev udført privat betalte blodprøver på professionelle fodboldspillere.

Tilsvarende understøttes de tidligere ansatte lægers iagttagelser mv. af to erfarne og tidligere ansatte sygeplejerskers mail/brev til Region Hovedstaden af henholdsvis 27. april 2021 og 9. maj 2021 samt vidnernes meget troværdige forklaringer for retten, hvori de bl.a. redegjorde for:

- at der systematisk blev afregnet en 0101-konsultation i tilknytning til en influenza-vaccination,
- at der systematisk blev afregnet for udsendelse af prøvesvar på COVID-19-tests,

- at der var instruks om at afregne ydelse 2105 (Fjernelse af fremmedlegeme fra øje, øregang, næse og svælg), når der blev fjernet ørevoks ved øreskyl,
- at der var instruks om at afregne så mange tillægssydelser som muligt under opsøgende hjemmebesøg.

Både social- og sundhedsassistenten og de to sygeplejersker har forklaret, at de påtalte forholdene samt konfronterede Tiltalte 2 og Tiltalte 1 løbende i forløbet.

Resultatet af regionens undersøgelser understøttes også af en tidligere ansat lægesekretærs forklaring, hvorefter hun bl.a. konfronterede Tiltalte 2 om afregning for udsendelse af prøvesvar. Den konfrontation havde den konsekvens, at hun blev frataget opgaven med udsendelse af prøvesvar.

Der er under sagen afgivet forklaring af flere af de tidligere ansatte medicinstuderende, herunder Tiltalte 3 og Vidne 32, som under sagen er blevet beskrevet som primus motorer i forhold til de øvrige medicinstuderende, og som dem, som tog sig af oplæring af øvrige medicinstuderende samt tog sig af det overordnede i forhold til de øvrige medicinstuderende. Der er tillige sket afspilning af en aflyttet telefonsamtale ført den 28. september 2021 mellem Tiltalte 2 og Vidne 32, som var den dag, hvor Tiltalte 2 og Tiltalte 1 tidligere på dagen var blevet sigtet af politiet. Telefonsamtalen, hvori Vidne 32 udtalte bl.a.:

”Hvis jeg udtaler mig om noget, hvor de så kan mistænke at jeg har været bevidst om noget eller et eller andet, så vil de sigte mig. Det er ikke fordi at jeg ikke vil gøre alt for at beskytte jer, men jeg kan ikke udtale mig om noget der vil beskytte jer, jeg kan kun udtale mig om noget der vil gøre det værre.

...

Det er bare så du ved det, at både dig og Tiltalte 1 ved: Jeg har jeres ryg, men jeg kan heller ikke redde jer ”jeg kunne så redde os begge eller alle 3” (FON) ved bare ikke at sige noget”

efterlader det indtryk, at Vidne 32 har en dybere indsigt i, hvad der er passeret og foregået i lægehuset, som vil kunne belaste Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvis oplysningerne kommer frem. Vidne 32 har under sin forklaring selv udtrykt, at hun godt kan se, at hendes udtalelser lyder ”super suspekt”. Retten bemærker i den forbindelse, at den ene af de tidligere ansatte læger har forklaret, at de to medicinstuderende var meget tætte på Tiltalte 1 og Tiltalte 2, ligesom de fire læger i brevet af 28. april 2021 til Styrelsen for Patientsikkerhed, udtrykte, at de to medicinstuderende agerede ukritisk loyalt overfor ejerlægerne.

Vidneforklaringerne fra de øvrige tidligere ansatte medicinstuderende efterlader det indtryk, at de medicinstuderende var unge, uerfarne samt helt uden kendskab til reglerne om afregning i henhold til overenskomst for almen praksis, da de blev ansat i lægehuset. Flere af dem har forklaret, at

oplæring skete i form af sidemandsoplæring fra en anden medicinstuderende, og flere af de tidligere ansatte medicinstuderende har for retten forklaret, at de – med det kendskab, som de har i dag – kan se, at de ikke i alle tilfælde har afregnet i overensstemmelse med overenskomsten, bl.a. når de afregnede for telefonkonsultationer (0201), konsultationer 0101 (herunder i kombination med 1002), E-konsultationer (0105), fjernelse af fremmedlegeme (ydelse 2105 og 2107) samt afregnede en konsultation (0101) i tilknytning til en vaccination mv.

Der er under sagen bl.a. også afgivet forklaring af en sygeplejerske, som stadig er ansat i lægehuset samt af en tidligere ansat receptionist, som havde en familiemæssig relation til Tiltalte 2. De to vidneforklaringer efterlader det indtryk, at de ukritisk udførte afregninger i overensstemmelse med den instruks, som de fik af ejerlægerne, uden at skele til, om afregningerne måtte være i strid med overenskomsten. Receptionisten har således forklaret bl.a., at hun altid afregnede en tidsbestilling som en telefonkonsultation, at hun afregnede såvel region som patient for privat udførte helbredsundersøgelser, ligesom hun afregnede for en 0101-konsultation i tilknytning til en vaccination. Hun har videre forklaret, at hun – efter instruks – om aftenen foretog en afregning på alle patienter, som havde været i kontakt med lægehuset den pågældende dag, enten i form af afregning af en telefonkonsultation (0102) eller i form af en afregning af en konsultation (0101) – og det uden at slå op i patienternes journal. Receptionistens forklaring underbygger de fire tidligere lægers indtryk af, at der blev foretaget ”efterfakturering” uden de ansatte lægers og sygeplejerskers viden. Receptionistens forklaring stemmer endvidere overens med en af de tidligere ansattes lægers forklaring om, at receptionisten en dag fortalte, at hun var ansat til at efterfakturere. Sygeplejersken har forklaret bl.a., at hun blev bedt om at afregne i forhold til regionen, herunder for blodprøver, selvom der var tale om en privat betalt helbredsundersøgelse, ligesom hun var instrueret i at afregne for ydelse 2107 (Fjernelse af fremmedlegeme under hud eller negl), når hun fjernede en vækst.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring for retten den 7. og 8. april 2026 som den eneste af de tre tiltalte anfægtet bl.a. de fire tidligere ansatte lægers vidneudsagn og troværdighed.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring konsekvent fastholdt, at der på alle punkter er afregnet i henhold til overenskomsten i forhold til de af ham udvalgte patienter i Bilag B. Genafhøringen af Tiltalte 2 – som fandt sted, efter at bevisførelsen i øvrigt var afsluttet - fremstår på mange punkter som konstrueret til lejligheden og som utroværdig, jf. navnlig hans forklaring om hans behandling af patienterne Vidne 58 og Vidne 49.

Tiltalte 1 har under sin genafhøring den 7. og 8. april 2026, som navnlig angik tiltalen i Bilag D, afgivet forklaring om nogle få af ham udvalgte fodboldspillere, som indgår i tiltalen i Bilag D. Genafhøringen af Tiltalte 1 - som fandt sted, efter at bevisførelsen i øvrigt var afsluttet - fremstår på flere punkter som konstrueret til lejligheden og som utroværdig, bl.a. hvad angår afregningsforløb mv. i forhold til fodboldspillerne.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1's forklaringer under deres genafhøringer om afregninger om aftenen af et meget stort antal telefonkonsultationer/konsultationer i løbet af ganske få minutter, fremstår heller ikke troværdige. Retten bemærker i den forbindelse, at alle fire læger samstemmende har forklaret, at de færdiggjorde deres afregninger i forlængelse af deres konsultationer, og inden afslutningen af deres arbejdsdag. Tiltalte 3 har under sin genafhøring også forklaret, at hun selv afregnede. De under sagen dokumenterede afregninger foretaget af øvrige ansatte, herunder tidsstemplerne for afregningerne, tyder heller ikke på, at de ansatte glemte at afregne et så stort antal konsultationer mv.

Bevisførelsen efterlader samlet set et billede af, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde et udpræget stort fokus på lægehusets omsætning, og at de var villige til at afregne i strid med overenskomsten med det formål at højne omsætningen. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 koncentrerede sig om Gruppe-2 patienterne, ligesom det alene var de to, som tog hånd om lægehusets private aktiviteter, herunder bl.a. de privat betalte helbredsundersøgelser, de professionelle fodboldklubber og klubbernes fodboldspillere. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 forklaret bl.a., at han i 2020 forsvandt ud af lægehusets daglige drift i takt med, at han blev mere og mere optaget af oprettelsen af, og senere driften af hans og Tiltalte 1's private testcentre. Tiltalte 1's og Tiltalte 2's fokus i 2020 var således rettet mod deres private testcentre, og patientkontakten var i vidt omfang overladt til de ansatte læger samt til de mange nyansatte medicinstuderende. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 instruerede de ansatte i afregning af ydelser, som var i strid med overenskomsten og de fra centralt hold udmeldte retningslinjer for afregning. Retten henviser herved bl.a. til referat fra en undervisningsaften den 23. november 2019, hvoraf fremgår, at der skulle afregnes for en 0101-konsultation i tilknytning til en influenzavaccination. Retten henviser videre til WhatsApp-besked af 13. december 2020, hvori de ansatte blev instrueret om, at der bl.a. skulle afregnes for en telefonkonsultation ved receptfornyelse og tidsbestilling, ligesom der skulle afregnes for udsendelse af negative COVID-19 svar.

Retten henviser også til vidneforklaringer fra tidligere ansatte om mundtlig instruktion i afregning af ”dyre” tillægsydelser, f.eks. ydelserne 2105, 2107 og 2109, men også instruktionen af den tidligere ansatte receptionist om, at hun om aftenen – uden at foretage opslag i patientjournal - skulle afregne enten en telefonkonsultation (0102) eller en konsultation (0101) på alle patienter, som havde været i kontakt med lægehuset den pågældende dag.

Tiltalte 2's og Tiltalte 1's egne afregninger og konsultationer viser også, at der blev afregnet for ”dyre” tillægsydelser, som slet ikke blev udført, herunder bl.a. ydelse 2109, 2118, 2119, 4282 og 4250, jf. således bl.a. forløbene i forhold til patienterne Vidne 16, Vidne 49 og Vidne 58.

Bevisførelsen har videre godtgjort, at der blev afregnet fiktive telefonkonsultationer, bl.a. i forhold til en tidligere ansat Stilling 1 i tilknytning til hendes jobansøgning. Tilsvarende blev der afregnet en fiktiv årskontrol (0120), da Tiltalte 1 og Tiltalte 2 en sen eftermiddag afholdt jobsamtale med deres patient Vidne 16.

Herefter lægges det til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde en viden om, at der i lægehuset i betydeligt omfang og på mange forskellige parametre bl.a. i henhold til deres egen instrukser, systematisk og med fuldt overlæg blev afregnet i strid med overenskomsten, ikke kun når Tiltalte 1 og Tiltalte 2 selv foretog afregning, men også når de ansatte afregnede. Tiltalte I/S (Lægehus)s fakturaer til patienter, fodboldklubber, fodboldspillere og Region Hovedstaden understøtter, at det forholdt sig sådan. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ignorerede de ansatte lægers bekymringer og advarsler og fortsatte bevidst afregningsmønstret. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var endvidere fuldt ud bekendt med, at en stor del af afregningerne under COVID-19-pandemien, herunder bl.a. for udsendelse af E-mail-svar, uopfordrede opringninger til patienter mv., var uddelegeret til unge og uerfarne medicinstuderende, som ikke havde kendskab til overenskomsten og som til dels udførte deres arbejde hjemmefra. At Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde forsæt til at begå strafbart forhold i forbindelse med afregningerne understøttes også af, at bl.a. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 afregnede telefonkonsultationer i forhold til afdøde patienter, og det selv adskillige år efter, at patienten var afdød ved døden, jf. tiltalen i Bilag C. Hertil kommer, at der overfor regionen blev afregnet meget betydelige ydelser, herunder laboratorieydelser, på professionelle fodboldspillere, selvom fodboldspillerne ikke var patienter i lægehuset, og selvom Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i stort omfang fakturerede fodboldklubberne for samme ydelser, jf. tiltalen i Bilag D og E.

På den baggrund er det ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer.

Endelig har bevisførelsen vist, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i forhold 3 – efter at have opsøgt juridisk bistand – tog en kalkuleret risiko i forhold til datasikkerhed, og det selvom IT-eksperter havde oplyst, at en sikker IT-løsning ville kunne etableres i løbet af få uger.

De fire tidligere ansatte læger har i retten udtrykt bekymring for, om der efterfølgende er blevet rettet i deres journalnotater mv. Herom bemærker retten:

Bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte havde kendskab til hinandens log-in-koder bl.a. via en af Tiltalte 2 udsendt besked på WhatsApp den 15. april 2018, ligesom det efter flere af vidneforklaringerne lægges til grund, at de også nogle gange gjorde brug af andre ansattes log-in, når de foretog afregninger, jf. bl.a. Vidne 33's forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 160. Efter Vidne 64's forklaring lægges det videre til grund, at det er muligt at ændre i journalnotater – og det selv helt tilbage til slutningen af 1980'erne.

5.3.3. Vidneforklaringer fra patienter – generelt

Også sagens øvrige bevisførelse, herunder forklaringer fra de få tidligere patienter, som rettede henvendelse til Region Hovedstaden, understøtter resultatet af Region Hovedstadens undersøgelser og de ansatte lægers iagttagelser mv.

Retten henviser herved bl.a. til Vidne 19's, Vidne 23's og Vidne 22's forklaringer, hvilke patientforløb ikke direkte indgår i tiltalen nedenfor i Bilag B. De tre vidner, som er henholdsvis Stilling 2 og Stilling 3, oplevede, at lægehuset afregnede for en E-konsultation (0105) for videresendelse af negative coronatest-svar, som de pågældende sundhedspersoner allerede var bekendt med qua deres professionelle virke på henholdsvis Rigshospitalet og i almen praksis, og som ikke var udført i Tiltalte I/S (Lægehus).

Retten henviser videre til oplysningerne og bevisvurderingerne nedenfor i afsnit 5.5, som angår konkrete patientforløb, hvoraf fremgår bl.a.:

- at lægehuset afregnede for en E-mail-konsultation (ydelse 0105) ved udsendelse af mails, hvori lægehuset oplyste om, at patienter mod betaling kunne få udført Covid-19-kviktests i Tiltalte 2's og Tiltalte 1's private testcenter, jf. bl.a. forløbet i forhold til patienten Vidne 51,
- at lægehuset afregnede for en E-mail-konsultation (ydelse 0105) ved udsendelse af tilbud om udførelse af influenzavaccination, jf. forløbet i forhold til patienten Vidne 51,
- at lægehuset under COVID-19-pandemien systematisk afregnede for en E-mail-konsultation (ydelse 0105) for videresendelse af standardmails om negative COVID-19-prøvesvar, som i forvejen var tilgængelige for patienterne på bl.a. sundhed.dk, og som patienterne ikke havde anmodet om, og som ikke afspejlede en lægefaglig eller sundhedsfaglig vurdering mv. Der henvises bl.a. til forløbene i forhold patienterne Vidne 51, Vidne 55, Vidne 49 og Vidne 25,
- at lægehuset afregnede for en E-mailkonsultation, når lægehuset videresendte undersøgelsesnotater fra f.eks. skadestuen, som patienten i forvejen var bekendt med, jf. bl.a. forløbet med Vidne 17 og Vidne 24,
- at de medicinstuderende – efter instruktion – bl.a. foretog uopfordrede opkald til ældre patienter og afregnede opkaldene som en konsultation (0101 i kombination med 1002), jf. bl.a. Vidne 9's og ægteparret Vidne 39 og Vidne 41's troværdige forklaringer,
- at der blev afregnet i strid med overenskomsten mv. ved tidsbestilling, ændring og aflysning af tider, jf. bl.a. forløbet i forhold til patienterne Vidne 20, Vidne 27 og Vidne 43, Vidne 12, Vidne 50, Vidne 56, Vidne 66 og Vidne 52,
- at der blev afregnet i strid med overenskomsten ved receptanmodninger og receptfornyelser, jf. bl.a. forløbet i forhold til patienterne Vidne 12, Vidne 54 og Vidne 66,
- at der blev afregnet for ydelse 8943, selvom vaccination blev foretaget i lægehuset, jf. forløbet i forhold til Vidne 12,
- at der blev afregnet i strid med den midlertidige aftale om afregning af konsultation (0101 i kombination med 1002), jf. bl.a. forløbet i forhold til Person 1, Vidne 50, Vidne 46, Vidne 56 og Vidne 57,
- at der blev afregnet i strid med overenskomsten, når der pr. automatik blev afregnet for en konsultation (0101) i tilknytning til en influenzavaccination, jf. således forløbene bl.a. i forhold til patienterne Vidne 24 og Vidne 20,

- at der blev afregnet fiktive ydelser, som ikke fandt sted, når der bl.a. blev afregnet for tillægsydelse 2109, jf. bl.a. således forløbet i forhold til patienterne Vidne 36, Vidne 16, Vidne 43, Vidne 17 og Vidne 52,
- at Tiltalte 2 mere eller mindre konsekvent afregnede for tillægsydelse 2119, når han gav blokader, selvom ydelsesbeskrivelsen omkring tapning af ledvæske ikke var opfyldt, jf. bl.a. forløbene i forhold til patienterne Vidne 16, Vidne 37 og Vidne 66,
- at der blev afregnet for tillægsydelse 2146, selvom der ikke skete udlån af blodtryksapparat, jf. forløbet i forhold til Vidne 48,
- at der blev afregnet for årskontroller i stedet for almindelige konsultationer, jf. forløbet i forhold til patienterne Vidne 16, Vidne 24 og Vidne 48,
- at der blev afregnet for videokonsultation (ydelse 4436), selvom kontakten med patienten ikke skete over video, jf. bl.a. forløbet i forhold til Vidne 21 og Vidne 53,
- at der blev afregnet for tillægsydelse 2118, selvom der ikke blev foretaget en operation, jf. forløbet med Vidne 49,
- at lægehuset undlod at overføre kronikere på det faste kronikerhonorar, jf. forløbet i forhold til Vidne 36 og Vidne 58,
- at Tiltalte 2 afregnede for ydelse 4282 (årlig kontrol af demens) og ydelse 4250 (et hjemmebesøg ift. udskrivelse), selvom der ikke blev udført demenstest, og selvom der ikke blev aflagt besøg i hjemmet, jf. forløbet i forhold til Vidne 58,
- at der blev afregnet laboratorieundersøgelser, som ikke blev udført, jf. forløbet i forhold til Vidne 35,
- at der blev afregnet for tillægsydelse 2111, selvom ydelsen ikke blev udført, jf. forløbet i forhold til Vidne 52.

Bevisførelsen, herunder de tidligere ansattes forklaringer, har endvidere vist, at Tiltalte I/S (Lægehus) afregnede fiktive ydelser på de ansatte og en af de ansattes ægtefæller, uden at de pågældende var gjort bekendt hermed, og det selvom de pågældende ikke var patienter i lægehuset. Bevisførelsen har bl.a. godtgjort, at der blev afregnet en ydelse på en Stilling 1 i tæt tilknytning til Stilling 1's jobansøgning og altså forud for Stilling 1's ansættelse i lægehuset, ligesom en potentiel ansats ansættelsessamtale blev afregnet som en årskontrol uden den pågældendes viden, jf. forløbet i forhold til patienten Vidne 16.

At der er tale om en systematisk afregningsstrategi understøttes også af, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i en lang række tilfælde under regionens, Samarbejdsudvalgets og Landssamarbejdsudvalgets behandling af patienters klager over afregninger har anerkendt eller godtaget, at der kan ske modregning eller tilbagebetaling af afregnede ydelser, som ikke indgår i tiltalen i denne sag. Det gælder bl.a. afregning af ydelser i forhold til patienterne Vidne 51 (2 x ydelse 4484), Vidne 18 (2 x ydelse 4484), Vidne 22 (1 x ydelse 0105), Vidne 23 (1 x ydelse 0105), Vidne 19 (1 x ydelse 0105), Vidne 55 (1 x ydelse 4484), Vidne 46 (3 x ydelse 4484), Vidne 49 (3 x ydelse 4484) og Vidne 48 (4 x ydelse 0201).

5.4. Om tiltalen i forhold 1. A

Tiltalen i Bilag A angår i alt 5.460 tiltalepunkterne omhandlende konsultationer mv. foretaget i tidsrummet fra den 6. januar 2017 (linje 1) til den 9. april 2021 (linje 5460).

Hovedparten af tiltalepunkterne angår afregning af to (eller flere) 0101-konsultationer foretaget samme dag i forhold til samme patient (linjerne 2.722-5.460) i tidsrummet fra den 3. januar 2017 og til den 9. april 2021, i tiltalen omtalt som ”Dublet 0101”.

Region Hovedstadens undersøgelser i forhold til denne sag har koncentreret sig om årene 2019-2020, jf. således bl.a. enhedschef Vidne 3's forklaring. Vidne 3 har således bl.a. forklaret, at regionen så på tallene fra 2019 og 2020. **j**

Anklagemyndigheden har oplyst, at tiltalen i bilag A er baseret udelukkende på statistisk materiale. Anklagemyndigheden har ikke gennemgået journalnotater af nogen art. Anklagemyndigheden har under sagens behandling i retten ikke foretaget nogen form for indføring i tiltalepunkterne, som indgår i Bilag A, og har end ikke redegjort for grupperingen.

De fire tidligere ansatte læger er under deres forklaringer blevet forevist de af forsvarerne fremlagte journalnotater omhandlende tiltalerne i:

- linje 1.366 (omhandlende afregning for 0101, 7109 og 8130, foretaget den 7. januar 2020),
- linje 1.567 (omhandlende afregning for ydelse 0101, 2142 og 8140, foretaget den 17. november 2020),
- linje 2.262 (omhandlende afregning for ydelse 8216 og 0101, foretaget den 6. maj 2019),

Retten må efter de ansatte lægers forklaringer lægge til grund, at der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten for de konsultationer, som indgår i tiltalen i linjerne 1.366, 1.567 og 2.262, jf. forklaringsdokumentet, s. 107 og s. 120. De tre linjer angår ikke i de ovenfor omtalte dublet-afregninger.

Tiltalte 1 har under sin første afhøring den 27. november 2025, jf. forklaringsdokumentet, s. 7, afgivet forklaring om tiltalepunkterne i:

- linje 994 (omhandlende afregning af ydelse 0101 og 8140) foretaget den 20. juni 2017
- linje 1.562 (omhandlende afregning af ydelse 0101, 8130, 8803 og 8912) foretaget den 9. november 2020)
- linje 1.567 (omhandlende afregning af ydelse 0101, 2142 og 8140) foretaget den 17. november 2020)
- linje 1.649 (omhandlende afregning af ydelserne 0101, 7117, 8214 og 8601) foretaget den 10. juni 2017
- linje 2.262 (omhandlende afregning af ydelserne 0101 og 8216) foretaget den 6. maj 20219
- linje 3.365 (omhandlende afregning af ydelserne 2 x 0101 i kombination med 1002), foretaget den 2. april 2020

- linje 3.408 (omhandlende 2 x 0101 i kombination med 1002), foretaget den 7. april 2020, og
- linje 4.516 (omhandlende 2 x 0101 i kombination med 1002), foretaget den 18. august 2020

Tiltalte 1 har oplyst, at hans forklaring ikke er baseret på gennemgang af journalmateriale. Kun linjerne 3.365, 3.408 og 4.516 angår de ovenfor omtalte dublet-afregninger.

Herefter er spørgsmålet, om der er ført et til domfældelse fornødne bevis i en straffesag for, at der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri i tiltalen i Bilag A.

Herom bemærker retten:

Om tiltalepunkterne, linje 1-2.721

Som sagen er forelagt af anklagemyndigheden, er der ikke ført et til domfældelse fornødent bevis for, at der er sket en overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri i forbindelse med afregningerne. De tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Der er ikke herved taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalepunkterne, linje 2.722 - 5.460

Tiltalepunkterne, som indgår i linjerne 2.722-5.460 angår alle afregning af to (eller flere) 0101-konsultationer foretaget samme dag på samme patient, såkaldte dublet-afregninger, jf. ovenfor.

Langt størstedelen af dublet-afregningerne er foretaget efter COVID-19-pandemiens udbrud i marts 2020, og efter at der den 16. marts 2020 var indgået aftale med de praktiserende læger om, at en konsultation kunne gennemføres telefonisk, jf. ovenfor under afsnit 5.2.3, nemlig tiltalepunkterne i linjerne 3.126 - 5.460, i alt 2.334 tiltalepunkter.

Tiltalte 2 har forklaret bl.a., at han vil tro, at han foretog ca. 400 stikprøver af de tiltalepunkter, som indgår i Bilag A, ligesom han har forklaret, at man før pandemien typisk ikke så to 0101-konsultationer på én dag. Det var en ting, som opstod under pandemien.

Tiltalte 2's forsvarer har under sin procedure og ved sin gennemgang af sit støttebilag J, som baserer sig på tiltalepunkterne i Bilag A, illustreret udviklingen i antallet af dublet-afregninger i Tiltalte I/S (Lægehus) i perioden 2017-2021. Heraf fremgår, at dublet-afregninger stort set ikke fandt sted, før COVID-19-pandemiens udbrud.

Tiltalte I/S (Lægehus) afveg med 85,32 % fra normen i Region Hovedstaden i 2020, hvad angår 0101-konsultationer. Antallet af 0101-konsultationer i Tiltalte I/S (Lægehus) blev mere end fordoblet fra 2018 til 2020. Enhedschef hos Region Hovedstaden Vidne 3 har i tilknytning hertil forklaret, at man ikke kunne se en tilsvarende stigning hos andre lægehuse i

regionen, og at fordoblingen ikke kunne begrundes i en stigning i antallet af patienter i Tiltalte I/S (Lægehus), jf. forklaringsdokumentet, s. 41.

Efter indholdet af Region Hovedstadens høringsbrev af 9. april 2021 til Tiltalte I/S (Lægehus) lægges det videre til grund, at Tiltalte I/S (Lægehus)s brug af 0101-konsultationer steg fra 35.751 i 2019 til 60.120 i 2020. Stigningen i antallet af 0101-konsultationer pr. 1.000 sikret steg med 56,5 %. I Region Hovedstaden var antallet af 0101-konsultationer pr. 1.000 sikret kun steget med 5,8 %. Det var Region Hovedstadens opfattelse, at stigningen i forbruget af 0101-konsultationer afveg markant og ikke var repræsentativt for øvrige læger i regionen.

De fire tidligere ansatte læger rettede i et brev af 19. februar 2021 henvendelse til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvori bl.a. skrev, at de mistænkte, at personalet var instrueret i at afregne i uoverensstemmelse med overenskomsten, herunder bl.a. for 0101, 1002 under Coronapandemien.

To af de tidligere ansatte speciallæger og en tidligere ansat sygeplejerske har samstemmende forklaret, at de i 2020 oplevede, at der allerede var afregnet for en 0101-konsultation, før patienten kom ind til lægen/sygeplejersken. En af lægerne har udtrykt, at der blev ”drevet rovdrift” på 0101-konsultationer, hvilket de fire læger gjorde Tiltalte 1 og Tiltalte 2 opmærksom på i foråret-sommeren 2020, men at der ikke kom noget ud af det. En af de tidligere ansatte læger og den tidligere ansatte sygeplejerske har forklaret, at de slettede den allerede registrerede 0101-afregning, når patienten kom ind til dem, hvis den var registreret samme dag som konsultationen.

Det lægges efter de to ansatte lægers og sygeplejerskens forklaringer til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 instruerede de medicinstuderende og sekretærerne i at afregne en 0101-konsultation, når patienten ringede ind til lægehuset uanset samtalens indhold, og før patienten kom ind til lægen/sygeplejersken.

At det forholdt sig sådan, understøttes også af en tidligere ansat medicinstuderende Vidne 44's forklaring, hvorefter hun fik oplyst, at man skulle bruge 0101 + 1002 ret ofte, samt hendes forklaring om afregning af 105 0101-konsultationer (i kombination med 1002) den 15. juni 2020, hvorunder hun bl.a. gav udtryk for, at det lød helt vanvittigt, at hun skulle have talt med 105 patienter den pågældende dag. Retten bemærker i den forbindelse, at det fremgår af støttebilaget til Bilag A, at otte af Vidne 44's afregninger den 15. juni 2020 indgår i tiltalen i Bilag A, jf. linjerne 3925, 3927, 3928, 3930, 3931, 3934, 3935, 3937, 3938 og 3939. Af støttebilag til bilag A fremgår, at der også mange andre afregninger foretaget af Vidne 44 fra den 17. marts 2020 og frem.

Også den tidligere ansatte medicinstuderende Vidne 33 har forklaret, at de ”skiftede over” til ydelseskode 0101 ved telefonkonsultationer, da COVID-19 pandemien kom, ligesom hun har forklaret, at den nye kode blev brugt i alle tilfælde. Uanset om det drejede sig om en tidsbestilling eller en receptfornyelse. Endelig har hun forklaret, at hun først senere fandt ud af, at 0101 + 0102 kun kunne anvendes, når der var givet lægefaglige råd og vejledning. Af støttebilag til

Bilag A fremgår, at der også er afregninger foretaget af Vidne 33 i perioden fra den 17. marts 2020 og frem.

Endvidere har en tidligere ansat medicinstuderende Vidne 28 forklaret, at hun tror, at Tiltalte 2 gav instruks om afregning i 0101, ligesom hun har forklaret om sin afregning af henholdsvis 111 og 110 0101-konsultationer den 18. og 20. august 2020, herunder at der generelt var tale om korte samtaler, og at hun ikke har givet lægefaglig rådgivning i alle samtaler. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 123. Det fremgår af støttebilag A til Bilag A, at tre af Vidne 28's afregninger fra den 18. august 2020 indgår i tiltalen, nemlig linjerne 4.507, 4.510 og 4.519. Syv af Vidne 28's afregninger fra den 20. august 2020 indgår i tiltalen i Bilag A, nemlig linjerne 4539, 4540, 4541, 4543, 4544, 4550 og 4551. Af støttebilag til Bilag A fremgår, at der også er mange andre afregninger foretaget af Vidne 28 i perioden fra den 17. marts 2020 og frem.

Endelig har tidligere medicinstuderende Vidne 32 forklaret, at der i 2020 skete et skred i, hvordan man afregnede telefonkonsultationer, hvor der i stedet for en 0102-konsultation som udgangspunkt blev afregnet for en 0101-konsultation. Af støttebilag til Bilag A fremgår, at der også er mange afregninger foretaget af Vidne 32 i perioden fra den 17. marts 2020 og frem.

En af de tidligere ansatte læger har forklaret, at der kom få patienter fysisk i lægehuset under pandemien, og at det var hans vurdering, at den samme patient ikke ringede flere gange på en dag. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 93.

Retten bemærker yderligere, at bevisførelsen i forhold 1 B også har fastslået, at der blev afregnet i strid med retningslinjerne for afregning af ydelse 0101 (herunder i kombination med 1002) under COVID-19-pandemien. Retten henviser bl.a. Tiltalte 3's afregninger i Bilag B i linje 59-60 (i forhold til Vidne 18), linje 176-177 og 179-180 (i forhold til Vidne 12), linje 186 (i forhold til Person 1), linje 297-299 (i forhold til Vidne 57) og linje 559 (i forhold til Vidne 66). Der henvises videre til Vidne 33's afregning i Bilag B, linje 137 (i forhold til Vidne 24) samt til andre medicinstuderendes afregninger i linje 146-147 (i forhold til Vidne 25), linje 239 (i forhold til Vidne 41), linje 242 (i forhold til Vidne 50), linje 260-261 m.fl. (i forhold til Vidne 46), linje 292-293 (i forhold til Vidne 56) og linje 371-372 (i forhold til Vidne 39). Hertil kommer en tidligere receptionists afregning i linje 66-67 (i forhold til Vidne 20).

Af støttebilag A til Bilag A fremgår, at et meget stort antal af 0101+1002-afregningerne i linjerne 3.126-5.460 blev foretaget af medicinstuderende og ansatte i sekretariatet (med bl.a. Initialer 1).

Det kan videre lægges til grund, at afregningsmønsteret med afregning af 2 x 0101-konsultationer samme dag startede den 17. marts 2020, som var umiddelbart efter Tiltalte 2 WhatsApp-besked sendt til de ansatte den 16. marts 2020 kl. 21.36, hvori han orienterede om den nye ydelseskode 0101+1002 samt oplyste, at personalet ville få nærmere forklaring ”i morgen tidlig”, og på et tidspunkt, hvor højstegrænsen i forhold til indtægtsloft var suspenderet. Der henvises bl.a. til ekstrakten, s.12.676.

Af vejledningen til overenskomsten fremgår om en konsultation, ydelse 0101, at en konsultation defineres som en situation, hvor patient og læge mødes, og hvor patienten får lægelig undersøgelse, behandling, råd og/eller vejledning. Det fremgår videre, at konsultation kan ske ved brug af klinikpersonale, jf. vejledningens afsnit 2. Det fremgår af den midlertidige aftale af 16. marts 2020 om gennemførelse af en telefonisk konsultation (0101 i kombination med 1002), at den telefoniske konsultation erstatter et fysisk fremmøde.

Centerchef hos Danske Regioner Vidne 1 har forklaret, at en 0101-konsultation er kendetegnet ved at være planlagt, og det var den også under COVID-19-pandemien.

Det har formodningen imod sig, at en ung medicinstuderende, som sad i sekretariatet, kan gennemføre mere end 100 planlagte 0101-konsultationer i løbet af en arbejdsdag, også selvom disse foregik telefonisk, når udgangspunktet for en almindelig konsultation er, at der afsættes 15 minutter pr. patient, jf. således vicedirektør i Praktiserende Lægers Landsorganisation (PLO) Vidne 2's forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 35.

Under de ovenfor anførte omstændigheder finder retten, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis i en straffesag for, at de ansatte efter den 16. marts 2020 efter instruks fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2 afregnede i strid med retningslinjerne, hvilket med sikkerhed resulterede i, at et meget betydeligt antal af de 2.334 tilfælde i perioden fra den 17. marts 2020 til den 9. april 2021, hvor der blev afregnet 2 x 0101+1002 (eller flere), ikke blev afregnet i overensstemmelse med de udmeldte retningslinjer. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ignorerede de ansatte lægers bekymring og advarsler, og afregningsmønsteret fortsatte, ligesom Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gentog instruktionen om afregning af ydelse 0101+1002, bl.a. i deres WhatsApp-besked udsendt den 13. december 2020.

Det fremgår af støttebilag til Bilag A (jf. retsbogen af 1. april 2026), at Region Hovedstaden har sendt returregninger til Tiltalte I/S (Lægehus) for de ydelser, som indgår linjerne 3.376, 3.494, 3.644, 3.671, 3.849, 4.675, 5.103, 5.184, med begrundelse om enten, at ”ydelsen findes på en anden regning i denne samleopgørelse” eller ”antal i alt ved ydelse 01XX må højst være 1”

Retten finder, at det herefter er ubetænkeligt at fastslå, at i hvert fald 1.500 af de 2.334 dublet-afregninger i perioden (incl. de otte returregninger) ikke blev afregnet i overensstemmelse med retningslinjerne. Taksten for en 0101-konsultation udgjorde i gerningsperioden henholdsvis 143,44

kr. og 145,46 kr. Herefter findes de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skyldig i den rejste tiltale for et beløb på ikke under 214.500 kr.

Der er ikke herved taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten for de øvrige 1.238 tiltalepunkter, som indgår i tiltalepunkterne linje 2.722 - 5.460, som angår dublet-afregninger.

Om tiltalen i forhold til Tiltalte 3 i tiltalepunkterne, linje 2.722 - 5.460 bemærker retten:

Tiltalte 3 var i 2020 ansat som medicinstuderende i Tiltalte I/S (Lægehus). Det havde hun været i nogle år. Hun og Vidne 32 var i 2020 ved COVID-19-pandemiens udbrud de to medicinstuderende, som havde været ansat længst i lægehuset. Det er således også beskrevet bl.a., at de to var primus motorer i forhold til de øvrige medicinstuderende. Tiltalte 3 var endvidere med til at planlægge undervisningsaftener, men det var ikke hende, som forestod undervisningen. Hun lagde referater ud på en fælles facebookgruppe, når disse var godkendt af ledelsen.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri (§ 279 a) for ikke under 1.500 af de dubletafregninger, som blev foretaget i perioden fra den 17. marts 2020 til den 9. april 2021, jf. ovenfor.

Spørgsmålet er herefter, om Tiltalte 3 er skyldig i form af medvirken til databedrageri i forhold til de 1.500 dubletafregninger.

Retten har fået forevist forskellige skriftlige instruktioner, som blev udsendt til de ansatte i lægehuset. Af betydning for den del af tiltalen, som angår perioden fra den 17. marts 2020 og til den 9. april 2021 linjerne 2.722 – 5.460, er det alene Tiltalte 2's og Tiltalte 1's WhatsApp-besked af 13. december 2020 omhandlende bl.a. 0101 + 1002, som har betydning.

Flere tidligere ansatte medicinstuderende har forklaret, at de blev oplært i afregning i form af sidemandsoplæring. Efter forklaringerne må det lægges til grund, at det ikke kun var Tiltalte 3, som oplærte øvrige medicinstuderende i afregning. Tiltalte 3 havde ikke en detaljeret indsigt i afregningsreglerne i overenskomsten. Det følger af overenskomstens § 20, stk. 5, at det er praksisejerne, som er ansvarlig for de ansattes overholdelse af overenskomsten. Tiltalte 3 har ikke haft nogen vinding som følge af de foretagne afregninger. Herefter, og idet retten finder, at det må lægges til grund, at Tiltalte 3 under sin sidemandsoplæring alene videregav den information, instruktion mv., som hun havde fået af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, er der ikke ført et til domfældelse i en straffesag fornødent bevis for, at hun i sin instruktion og ved sine egne afregninger i dublet-forholdene, havde forsæt til at afregne i strid med overenskomsten samt forsæt til at overtræde straffelovens bestemmelse om databedrageri, jf. straffelovens § 279 a. Tiltalte 3 frifindes derfor.

5.5. Om tiltalen i forhold 1.B

Tiltalen i forhold B angår bl.a. afregninger i forhold til tidligere ansatte i Tiltalte I/S (Lægehus) og samt afregning i forhold til en tidligere ansats ægtefælle.

Tiltalen i forhold B angår tillige en række tidligere patienter samt en nuværende patient i Tiltalte I/S (Lægehus). Nogle af de tidligere patienter har rettet henvendelse til Region Hovedstaden om afregninger. Andre patienter indgår i sagen, fordi en af de tidligere ansatte læger har gjort opmærksom på patientens konsultationer mv.

Nogle af patienterne har som følge af deres generelle helbredstilstand, udlandsophold mv. ikke været i stand til at afgive forklaring for retten. Det er videre oplyst, at én af patienterne, er afdøet ved døden. Endelig er der en række patienter, som anklagemyndigheden har valgt ikke at indkalde som vidner.

Anklagemyndigheden har undervejs, og senest i en mail af 24. marts 2026, meddelt, at anklagemyndigheden ud fra et forsigtighedsprincip, påstår frifindelse i en række af de forhold, som indgår i tiltalen, jf. nedenfor. Der henvises herom til oplysningerne i retsbogen af 26. marts 2026, og bemærkningerne i forhold til de enkelte patienter mv.

Herefter bemærker retten:

5.5.1 Om afregninger i forhold til tidligere ansatte og en tidligere ansats ægtefælle

Tiltalen i Bilag B angår bl.a. afregninger i forhold til følgende tidligere ansatte: Vidne 11 (linje 68-76), Vidne 45 (linje 373-379), Vidne 31 (linje 380-451), Vidne 9 (linje 452-461), Vidne 10 (linje 465-486), Vidne 29 (linje 487-508), Person 2 (linje 509-514) og Vidne 8 (linje 516-518). Tiltalen angår endvidere afregninger i forhold til Vidne 42 (linje 201-207), som er ægtefælle til Vidne 29, som var ansat i lægehuset.

Ingen af de pågældende var patienter i Tiltalte I/S (Lægehus). Det betyder, at der kun kan afregnes ydelser på de pågældende, hvis der er tale om pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsen § 5, stk. 3.

Lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3, er ikke til hinder for, at lægehuset kan behandle de ansatte og de ansattes familiemedlemmer. Lægehuset må blot ikke foretage afregning i forhold til regionen, hvis behandling mv. falder udenfor reglen i bekendtgørelsens § 5, stk. 3. En af de tidligere ansatte læger, som tidligere selv har været klinikejer, har således også forklaret, at han som klinikejer f.eks. vaccinerede sine tidligere ansatte, men ikke foretog afregning i den forbindelse. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 120.

Retten bemærker, at det altid er i en arbejdsgivers interesse at have sunde og raske medarbejdere uden sygefravær. Tilalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 således også forklaret bl.a., at det var i lægehusets interesse, at de ansatte blev undersøgt mv., da de ellers ville være blevet sygemeldt.

Samarbejdsudvalget bemærkede følgende om afregning i forhold til lægehusets ansatte i afgørelsen af 10. juni 2021, jf. ekstrakten, s. 2001:

”...

Samarbejdsudvalget noterer sig endvidere, at lægehuset har afregnet i alt 518 ydelser i ansattes cpr.nr. i perioden 2018 til 2020, for ansatte der ikke er tilmeldt lægehuset som patienter.

Samarbejdsudvalget bemærker, at lægehuset, jf. lægevalgsbekendtgørelsen § 5, stk. 3, kun kan afregne ydelser for ikke tilmeldte personer ved ”pludselig opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende”.

I forbindelse med undersøgelsen er der foretaget en stikprøve blandt fire ansatte, som har afdækket, at der er afregnet en lang række ydelser, som de fire ansatte ikke oplever at have modtaget. Lægehuset er anmodet om at indsende journalmateriale for de ydelser, der vedrører ansatte i lægehuset. Lægehuset har ikke indsendt journalmateriale, og det er således ikke godtgjort fra lægehusets side, at ydelserne har været leveret i overensstemmelse med overenskomsten og lægevalgsbekendtgørelsen.”

Tilalte 1 og Tilalte 2 har under deres genafhøringer den 7. og 8. april 2026 forklaret bl.a., at de var bekendt med reglen i lægevalgsbekendtgørelsens § 5. Tilalte 1 og Tilalte 2 var tillige bekendt med, at der blev afregnet ydelser på de ansatte i lægehuset, som indgår i tiltalen i Bilag B, ligesom de var bekendt med, at der blev afregnet ydelser på en af de ansattes ægtefæller. Retten henviser herved til, at en del af ydelserne, som indgår i tiltalen, blev afregnet af Tilalte 1 og Tilalte 2. Tilalte 1 og Tilalte 2 havde som ejerlæger i øvrigt ansvaret for, at der blev afregnet i overensstemmelse med overenskomsten, jf. overenskomstens § 20.

Herefter bemærker retten:

5.5.1.1 Om afregninger i forhold til Vidne 11 (linjerne 68-76),

Tiltalen angår fem telefonkonsultationer (ydelse 0201) (linjerne 68, 69, 70, 73 og 74), én konsultation (ydelse 0101) afregnet i tilknytning med én influenzavaccination af personer over 65 år (ydelse 8910) (linjerne 71-72) samt to vaccinationskonsultationer – Covid 19 (ydelse 4486) (linje 75-76).

Den ansatte var i kontakt med Region Hovedstaden om afregninger foretaget i den ansattes navn. Region Hovedstaden foretog den 23. juni 2021 høring af lægehuset. Lægehuset besvarede ikke høringen. Den 17. september 2021 traf regionen afgørelse om modregning, jf. herunder også forløbet i mail af 26. august 2021 til lægehuset.

Retten har ikke fået forevist journalnotater.

Den ansatte har bl.a. forklaret, at han aldrig har haft en telefonkonsultation med en kollega, jf. forklaringsdokumentet, s. 117 og s. 120.

Herefter bemærker retten:

Tiltalte 2 har afregnet tre af de fem telefonkonsultationer, og alle tre er afregnet om aftenen i tidsrummet fra kl. 20.30 til kl. 20.54. Tiltalte 3 har afregnet en 0101-konsultation samtidig med en influenzavaccination. Der henvises til oplysningerne i støttebilag til Bilag B.

Den ansatte har under regionen høringsproces oplyst, at han den 7. november 2019 fik en influenzavaccination af klinikpersonalet (8910), ligesom han den 6. og 30. januar 2021 fik en Covid-19 vaccination [linje 75-76]. Den ansatte læge skrev videre: ”Om det er tilladt at tage et konsultationshonorar i forbindelse med C19-vaccinationen vil jeg overlade til jeres vurdering. De øvrige konsultationer har jeg ikke fået.”

Efter den ansattes troværdige forklaring lægges det til grund, at han ikke har haft telefonkonsultationer. Retten bemærker i den forbindelse, at Tiltalte 2's afregning af en telefonkonsultation den 10. marts 2020 (linje 74) fandt sted en aften, hvor Tiltalte 2 afregnede i alt 143 telefonafrigninger indenfor et meget kort tidsrum, herunder også en telefonafrigning på en anden ansat læge, Vidne 9, jf. tiltalen i linje 458. Der henvises til oplysningerne bl.a. i forklaringsdokumentet, s. 340.

Herefter, og idet der efter bevisførelsen i øvrigt ikke er grundlag for at fastslå, at øvrige afregninger, som indgår i tiltalen, angik akut opstået sygdom, ulykkestilfælde og lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, findes de tiltalte skyldige i de rejste tiltaler i linjerne 68-74.

Retten bemærker i den forbindelse, at det har formodningen imod sig, at medicinstuderende Tiltalte 3 gennemførte en konsultation på sin kollega, som er uddannet som speciallæge, i tilknytning til en influenzavaccination (linje 71-72). Tiltalte 3's afregning i linje 71-72 understøtter bl.a. de fire ansatte lægers forklaring om, at de ansatte var instrueret i at afregne en konsultation (ydelse 0101) i tilknytning til en influenzavaccination.

Afregningen af COVID-19-vaccinationerne (linje 75-76) er afregnet af en af de tidligere ansatte læger. Retten er ikke bekendt med de nærmere omstændigheder. Under de anførte omstændigheder sker der frifindelse i linjerne 75-76. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.1.2. Om afregninger i forhold til Vidne 45 (linje 373-379)

Tiltalen angår afregning af fire telefonkonsultationer (ydelse 0201) (linjerne 373, 375, 376 og 377), to konsultationer (ydelse 0101) (linjerne 374 og 378) samt en blodtagning fra blodåre pr. forsendelse (ydelse 2101) (linje 379).

Region Hovedstaden foretog høring af den tidligere ansatte ved brev af 30. august 2021.

Den tidligere ansatte besvarede regionens høring ved mail af 29. september 2021.

Regionen foretog høring af lægehuset bl.a. om de afregninger, som indgår i tiltalen. Lægehuset besvarede ikke høringen. Region Hovedstaden traf den 20. december 2021 afgørelse om modregning af bl.a. de ydelser, som indgår i tiltalen.

Retten har ikke fået forevist journalmateriale.

Den tidligere ansatte har afgivet forklaring, hvorunder hun blev foreholdt sin forklaring til politirapport, jf. forklaringsdokumentet, s. 183. Den tidligere ansatte har forklaret bl.a., at hun i dag har svært ved at huske, hvilke telefoniske konsultationer, som har fundet sted. Hun må have sagt til regionen, at ikke alle telefonkonsultationer har fundet sted.

Afregningerne på den tidligere ansatte er foretaget af bl.a. en tidligere ansat receptionist. Én telefonkonsultation er afregnet af Tiltalte 2 om aftenen kl. 18.21, jf. støttebilag til Bilag B.

Herefter, og idet der efter bevisførelsen i øvrigt ikke er grundlag for at fastslå, at afregningerne angik akut opstået sygdom, ulykkestilfælde og lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, og idet de tiltalte var bekendt med, at der blev afregnet ydelser bl.a. på den tidligere ansatte, findes de tiltalte skyldige i de rejste tiltaler i linjerne 373-379.

5.5.1.3 Om afregninger i forhold til Vidne 31 (linje 380-451),

Tiltalen angår afregning af en konsultation (ydelse 0101), en tillægsydelse 2101 (Blodtagning fra blodåre pr. forsendelse) og en laboratorieydelse (ydelse 7120) (C-reaktivt protein (CRP), alle tre foretaget den 13. januar 2017 (linje 381-383). Tiltalen angår videre 35 telefonkonsultationer (ydelse 0201) (linjerne 380, 384, 385, 386, 387, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 412, 413, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 439 og 440). Tiltalen angår endvidere afregning af et antal konsultationer (ydelse 0101) (linje 388, 398, 400, 402, 407, 408, 410, 411, 414, 423), og hvoraf der i en del tilfælde tillige er afregnet tillægsydelser. Retten henviser til afregningerne i linje 388-389, 398-399, 400-401, 402-405, linje 414-415, 423-424, 437-438, 442-443, 445-446, 447-448, 449-451. Endelig er der afregnet to E-mailkonsultationer (ydelse 0105) (linjerne 406 og 409).

Den ansatte rettede henvendelse til Region Hovedstaden om afregninger foretaget i den ansattes navn, herunder bl.a. afregning af en ydelse før den ansattes ansættelse.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset. Lægehuset besvarede ikke høringen. Det er oplyst for retten, at Region Hovedstaden herefter traf afgørelse om tilbagebetaling.

Den ansatte afgav forklaring for retten den 23. januar 2026, hvorunder hun udleverede kopi af sin patientjournal. Den ansatte har forklaret bl.a., at der var afregnet over 70 ydelser på hende, men 50 ud af 70 er ikke foregået. Hvis der er journaloptegnelser, er der tale om rigtige ydelser. Hun har forklaret videre, at hun overhovedet ikke har haft telefonkonsultationer med lægehuset. Endelig har hun forklaret om en episode, hvor hun kom til skade i lægehuset, og hvor en af de ansatte læger sydede hende i fingeren. Det henvises til forklaringsdokumentet, s. 147f.

Efter anklagemyndighedens gennemgang af den ansattes journal, har anklagemyndigheden nedlagt påstand om frifindelse for de tiltalepunkter, som indgår i linjerne 381-383, 388-389, 407, 409, 411, 423-424 og 447-451. Der henvises til oplysningerne i retsbog af 17. februar 2026. Frifindelsespåstanden angår bl.a. de afregninger (linjerne 449-451), som knytter sig til den ansattes tilskadekomst i klinikken og som fremgår af journalnotatet, og hvor det var berettiget at afregne ydelser, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5. Retten tager herefter påstanden om frifindelse til følge for tiltalepunkterne, som indgår i linjerne 381-383, 388-389, 407, 409, 411, 423-424 og 447-451. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten og lægevalgsbekendtgørelsen.

Bevisførelsen har vist, at lægehusets første afregning på den ansatte var afregning af en telefonkonsultation (ydelse 0201), som fandt sted i tæt tilknytning til, at den ansatte sendte sin jobansøgning til lægehuset. Afregningen, som ikke fremgår af den ansattes journal, indgår ikke i tiltalen. Den fiktive afregning understøtter, at der helt bevidst blev afregnet i strid med overenskomsten.

Om de øvrige afregninger bemærker retten:

De afregnede telefonkonsultationer fremgår ikke af journalnotaterne. Mange er afregnet i dagtimerne af ansatte i sekretariatet, og én (linje 440) er afregnet af den ansatte selv.

14 telefonkonsultationer er afregnet af Tiltalte 1 og Tiltalte 2; 13 ud af de 14 telefonkonsultationer er afregnet i tidsrummet fra ca. 19.43 og frem til ca. 22.09.

Den ene af Tiltalte 2's afregninger (linje 435) blev afregnet om aftenen den 11. marts 2020, hvor han afregnede i alt 144 telefonkonsultationer indenfor et meget kort tidsrum, herunder to telefonkonsultationer på to af de ansatte læger, nemlig afregningerne, som indgår i linje 459 og 484. Der henvises til bl.a. til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 340.

Den ene af Tiltalte 1's afregninger (linje 420) blev afregnet en aften, hvor han afregnede i alt 160 telefonkonsultationer på ca. 17 minutter, herunder en telefonskonsultation på en ansat læge, jf. tiltalen i linje 456. Der henvises bl.a. til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 310.

Bevisførelsen om telefonkonsultationerne efterlader et indtryk af, at de to ejerlæger systematisk afregnede i strid med overenskomsten.

Herefter, og idet der efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at der blev gennemført telefonkonsultationer på den ansatte, findes de tiltalte skyldige i tiltalepunkterne, som angår telefonkonsultationerne i linje 380, 384, 385, 386, 387, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 412, 413, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436 og 439, dog med undtagelse af den telefonkonsultation, som er afregnet af den ansatte selv (linje 440), hvor der sker frifindelse jf. ovenfor.

Om de øvrige afregninger, som indgår i tiltalen, bemærkes, at der ikke er journalnotater på langt hovedparten af tiltalepunkterne. Der er kun journalnotater på de tiltalepunkter, som indgår i linjerne 441-444, som alle er afregnet af den ansatte selv. Den ansatte har tillige afregnet de ydelser, som indgår i tiltalepunkterne linjerne 398-405, 408, 410, 414-415, 437-438 og 445-446. Under de anførte omstændigheder sker der frifindelse i linjerne 398-405, 408, 410, 414-415, 437-438, 441-444 og 445-446. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten og lægevalgsbekendtgørelsen.

5.5.1.4 Om afregninger i forhold Vidne 9 (linje 452-461),

Tiltalen angår afregning af otte telefonkonsultationer (ydelse 0201) (linjerne 452 og 454-460), en konsultation (ydelse 0101) (linje 453) samt afregning af ydelse 4483 (Telefonisk kontakt ved positivt/negativt COVID-19 prøvesvar eller henvisning til nære kontakter) (linje 461).

Under Region Hovedstadens høring af den ansatte, redegjorde han for, at han havde haft enkelte kontakter med lægehuset, som angik akut opstået sygdom. Tiltalepunkterne angår ikke afregninger om akut opstået sygdom.

Der er ikke fremlagt journalmateriale.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset den 22. september 2021, den 17. november 2021 og den 6. december 2021. Det lægges til grund, at lægehuset ikke besvarede høringen.

Den ansatte har afgivet forklaring. Den ansatte har forklaret bl.a., at han ikke kan genkende at have modtaget ydelserne, som indgår i tiltalen, jf. forklaringsdokumentet s. 89-91.

Efter indholdet af støttebilag til Bilag B lægges det til grund, at Tiltalte 2 har afregnet seks af de otte telefonkonsultationer, hvoraf fem er afregnet om aftenen i tidsrummet fra kl. 20.07 til kl. 20.44. Tiltalte 1 har afregnet én telefonkonsultation kl. 20.31. Den sidste telefonkonsultation er afregnet i arbejdstiden af "Brugernavn 1". Tiltalte 3, som var medicinstuderende, har afregnet konsultation (ydelse 0101). Endelig har Tiltalte 1 afregnet 4483-ydelsen.

Tiltalte 1 har under sin genafhøring den 7. april 2026 afgivet forklaring om sin afregning af en telefonkonsultation den 29. oktober 2019 (linje 456), hvor han om aftenen indenfor et tidsrum på ca. 17 minutter afregnede i alt 160 telefonkonsultationer. Han har forklaret bl.a., at han den pågældende aften godt kan have ringet og orienteret den ansatte om f.eks. et prøvesvar eller måske givet den ansatte et lægefagligt råd. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 310.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 forklaret om fire af sine telefonkonsultationer (linjerne 455, 457-459), som alle blev afregnet om aften efter kl. 20.00, hvor han indenfor et meget kort tidsrum afregnede i alt henholdsvis 146, 162, 143 og 144 telefonkonsultationer. Tiltalte 2 har forklaret, at han nok talte med den ansatte om lægelige ting, jf. forklaringsdokumentet, s. 340.

Bevisførelsen har godtgjort, at den aften (den 10. marts 2020), hvor Tiltalte 2 afregnede telefonkonsultationen i linje 458, afregnede han også en telefonkonsultation på en anden ansat læge (linje 74). Bevisførelsen har videre godtgjort, at den aften den (11. marts 2020), hvor Tiltalte 2 afregnede en telefonkonsultation i linje 459, afregnede han også en telefonkonsultation på en anden ansat læge (linje 484) og en telefonkonsultation på en ansat sygeplejerske (linje 435). Der henvises bl.a. til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 340 og støttebilag til Bilag B.

Den 29. oktober 2019, hvor Tiltalte 2 om aftenen afregnede en telefonkonsultation (linje 456), afregnede han også en telefonkonsultation på en ansat sygeplejerske (tiltalen, linje 429).

Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om afregning af telefonkonsultationer fremstår ikke troværdige. Afregningerne efterlader et indtryk af, at de tiltalte afregnede i strid med overenskomsten, herunder for fiktive ydelser. Herefter, og idet der efter bevisførelsen i øvrigt ikke er grundlag for at fastslå, at øvrige afregninger angik akut opstået sygdom, ulykkestilfælde eller lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, findes de tiltalte skyldige i de rejste tiltaler i linjerne 452-461.

5.5.1.5 Om afregninger i forhold Vidne 10 (linje 465-486),

Tiltalen angår 20 telefonkonsultationer (ydelse 0201), én E-mailkonsultation (ydelse 0105) samt én ydelse 4484 (Svarafgivelse pr. e-mail med negativt COVID-19 prøvesvar, hvor det er fagligt indiceret).

Den ansatte rettede den 8. april 2021 henvendelse til Region Hovedstaden om ydelser afregnet i den ansattes navn. Hun skrev bl.a., at hun to gange var blevet ringet op af en medicinstuderende, som angiveligt ikke vidste, at hun var ansat i klinikken.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset den 17. september 2021 til lægehuset, hvori regionen redegjorde for lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3, hvilket efter regionens opfattelse betød, at: ”lægerne kun kan afregne ydelse til regionen for behandling af medarbejdere, der ikke er tilmeldt lægehuset, hvis det vedrører pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde eller

lignende.” Lægehuset besvarede ikke regionens høring, og den 20. december 2021 traf regionen afgørelse om modregning.

Retten har ikke fået forevist journalmateriale.

Den ansatte har afgivet forklaring, hvorunder hun blev forevist sin mail af 8. april 2021 til Region Hovedstaden. Den ansatte bekræftede indholdet af sin mail af 8. april 2021, og forklarede bl.a., at hun fik irrelevante telefonopringninger om prøvesvar, og at der ikke var grundlag for rutinemæssige opkald herom. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 109-110.

Syv (linjerne 475, 476, 478, 480-481, 483-484) af de 20 telefonkonsultationer er afregnet af Tiltalte 2, alle om aftenen. Øvrige telefonkonsultationer er afregnet om dagen af ansatte i sekretariatet og en tidligere ansat receptionist, jf. støttebilag til Bilag B. Afregningen den 11. marts 2020 (linje 484) blev foretaget Tiltalte 2 en aften, hvor han i løbet af ca. 13 minutter afregnede i alt 144 telefonkonsultationer, herunder også en telefonkonsultation på en anden ansat læge (linje 459) og en telefonkonsultation på en ansat sygeplejerske (linje 435). Der henvises bl.a. til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 340, og støttebilag til Bilag B.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1's forklaringer om afregning af telefonkonsultationer mv. fremstår som utroværdige, jf. ovenfor.

Herefter, og idet der efter bevisførelsen i øvrigt ikke er grundlag for at fastslå, at øvrige afregninger angik akut opstået sygdom, ulykkestilfælde eller lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, findes de tiltalte skyldige i de rejste tiltaler i linjerne 465-486. Retten bemærker, at afregningen af ydelse 4484 (linje 486) foretaget af en medicinstuderende, understøtter de ansatte lægers forklaringer om, at de ansatte var instrueret i at udsende prøvesvar uden lægefagligt indhold.

5.5.1.6 Om afregninger i forhold Vidne 29 (linje 487-508),

Tiltalen angår afregning af 18 telefonkonsultationer (ydelse 0201), én samtaleterapi (ydelse 6101), én E-mailkonsultation (0105), én konsultation (0101) og en årskontrol (0120).

Den ansatte rettede den 19. april 2021 henvendelse til Region Hovedstaden bl.a. om afregninger foretaget i forhold til hende, men også afregninger foretaget i forhold til den ansattes ægtefælle. Den 19. april 2021 videresendte regionen oplysningerne til Nordsjællands Politi.

Den ansatte har fremlagt sin journal. Tiltalen angår ikke alle afregninger mv., som lægehuset har afregnet i den ansattes navn, men kun de afregninger, som efter den ansatte ikke kan afregnes, jf. således den ansattes brev, som blev dokumenteret under hendes forklaring for retten, jf. forklaringsdokumentet, s. 132.

Den ansatte har afgivet forklaring i retten. Hun har forklaret bl.a., at hun noterede de telefonkonsultationer, som ikke havde fundet sted. Der er hendes opfattelse, at der er tale om fiktive

afregninger, ligesom hun har forklaret, at det var en receptionist, som havde foretaget afregningerne, jf. forklaringsdokumentet, s. 132f.

Tiltalte 2's forsvarer har den 16. marts 2026 efter den ansattes forklaring for retten fremlagt supplerende journaloplysninger, herunder den allerede dokumenterede journal samt screenshots fra Software-system, hvoraf fremgår, at der bl.a. er ordineret medicin, foretaget henvisninger samt udført laboratorieydelser på nogle af de dage, hvor der er afregnet telefonkonsultationer samt den dag, hvor der er afregnet en konsultation 0101 (linjerne 487, 488, 489, 492, 495, 497, 500, 502, 505, 507 og 508). Der henvises til Bilag AI, s. 197f, jf. retsbogen af 26. marts 2026.

Tiltalte 1 har under Tiltalte 2's forsvarers genafhøring den 7. april 2026, og efter at al øvrig bevisførelse var afsluttet, forklaret om sin afregning af en konsultation (ydelse 0101) (linje 507), herunder at der var tale om akut opståede lændesmerter.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026, og efter at øvrig bevisførelse var afsluttet, forklaret om medicinkorttilførsel den 30. september 2019, som er samme dag, hvor der skete afregning af en telefonkonsultation (linje 498). Han afgav videre forklaring om linje 487, som angik en telefonkonsultation, og har forklaret bl.a., at han var af den opfattelse, at det måtte være akut, da der bl.a. blev udskrevet antibiotika, og at han antog, at den ansattes egen læge havde lukkedag, da det var den 5. januar 2017. Endelig afgav han forklaring, som de tiltalepunkter, som indgår i linjerne 489, 492 og 495. I ingen af tilfældene var det Tiltalte 2, som havde en kontakt med den ansatte. Der henvises i det hele til forklaringsdokumentet, s. 319 og s. 333-334.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået frifindelse for den telefonkonsultation, som indgår i tiltalen i 494, jf. mail af 24. marts 2026 og retsbog af 26. marts 2026. Retten tager anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge i linje 494. Der er ikke herved taget stilling til, hvorvidt afregningen er sket i overensstemmelse med overenskomsten og lægevalgsbekendtgørelsen.

Om de øvrige afregninger bemærker retten:

Der er ikke journaltilførsel den dag, hvor der er afregnet for en samtaleterapi (ydelse 6101) (linje 505). Det er en af de tidligere ansatte læger, som har afregnet ydelsen. Efter den stedfundne bevisførelse finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fuldt fornødne bevis i en straffesag for denne del af tiltalen. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen, som indgår i linje 505.

Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten og lægevalgsbekendtgørelsen.

Der er journaltilførsel den 13. september 2020, hvor der er afregnet for en E-mailkonsultation (0105) (linje 506). Herefter, og idet det efter journaltilførslen ikke kan udelukkes, at der var tale om en henvendelse, som angik noget akut opstået, frifindes de tiltalte i tiltalen i linje 506.

Der er journaltilførsel v/Tiltalte 1 den 12. november 2020, hvor der er afregnet for en konsultation (ydelse 0101) (linje 507). Efter den stedfundne bevisførelse kan det ikke med sikkerhed fastslås, at der ikke kan afregnes for konsultationen i henhold til lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3. De tiltalte frifindes derfor i tiltalen, som indgår i linje 507.

Der foreligger journalnotat for afregningen den 20. januar 2021 (linje 508). Herefter, og idet det efter journaltilførslen ikke kan udelukkes, at der var tale om konsultation, som angik noget akut opstået, frifindes de tiltalte i tiltalen i linje 508.

Der er ikke journaltilførsler på telefonkonsultationerne, som indgår i tiltalen. Telefonkonsultationerne er afregnet af bl.a. ansatte i sekretariatet i arbejdstiden. Én telefonkonsultation (linje 498) er afregnet af Tiltalte 2 om aftenen kl. 19.52, jf. støttebilag til Bilag B. Der er ikke dokumenteret oplysninger, som godtgør, at den ansatte var i kontakt med egen læge i tilknytning til tiltalepunkterne. Herefter, og idet der efter bevisførelsen ikke i øvrigt er grundlag for at fastslå, at evt. kontakt de pågældende dage angik akut opstået sygdom, ulykkestilfælde eller lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, findes de tiltalte skyldige i de øvrige tiltalepunkter, linjerne 487-493 og 495-504. De af Tiltalte 2's forsvarer fremlagte oplysninger samt Tiltalte 2 supplerende forklaring ændrer ikke herved.

5.5.1.7 Om afregninger i forhold Person 2 (linje 509-514)

Tiltalen angår seks telefonkonsultationer (ydelse 0201).

Person 2 har ikke været indkaldt som vidne. Der er ikke foretaget nogen form for dokumentation vedr. afregningerne, som indgår i tiltalen.

Anklagemyndigheden har i mail af 24. marts 2026 tilkendegivet, at der ud fra et forsigtighedsprincip påstås frifindelse i tiltalen, som angår linjerne 509-514, jf. retsbogen af 26. marts 2026.

Retten tager på denne baggrund påstanden om frifindelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri til følge i linjerne 509-514. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er sket afregning i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.1.8 Om afregninger i forhold Vidne 8 (linje 516-518).

Tiltalen angår afregning af tre telefonkonsultationer (ydelse 0201) i 2019.

Region Hovedstaden tog kontakt med den ansatte om afregninger foretaget i den ansattes navn, jf. bl.a. brev af 30. august 2021.

Ved Region Hovedstadens brev af 22. september 2021 blev lægehuset hørt over bl.a. de tre afregninger, som indgår i tiltalen. Regionen henviste til lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Lægehuset besvarede ikke høringen, og ved brev af 15. december 2021 traf Regionen afgørelse om modregning.

Retten har ikke fået forevist journalnotater.

Den ansatte har afgivet forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 78. Den ansatte har forklaret, at der blev afregnet telefonkonsultationer, som ikke har fundet sted. Den ansatte kunne ikke se, hvorfor hun skulle ringe til lægehuset, da hun jo havde sin egen praktiserende læge.

To afregninger er foretaget af en tidligere ansat receptionist i dagtimerne, og én afregning er foretaget af Tiltalte 2 om aftenen kl. 20.04, jf. støttebilag til Bilag B.

Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte blev instrueret i at afregne ydelser i strid med overenskomsten, herunder for fiktive ydelser, og når henses til sagens øvrige bevisførelse omhandlende Tiltalte 1's og Tiltalte 2's mønster i forhold til afregninger af telefonkonsultationer, findes de tiltalte skyldig i linjerne 516-518.

5.5.1.9 Om afregninger i forhold til Vidne 42 (linje 201-207)

Tiltalen angår syv telefonkonsultationer (ydelse 0201) foretaget i tidsrummet 2017-2020.

Patienten er gift med en af de tidligere ansatte i lægehuset, som indsendte bl.a. kopi af patientens journal til Region Hovedstaden.

Region Hovedstaden foretog den 30. september 2021 høring af lægehuset over bl.a. de afregninger, som indgår i tiltalen. Lægehuset besvarede ikke høringen, og i en mail af 22. november 2021 til lægehuset tilkendegav regionen, at regionen agtede at foretage modregning.

Retten har under patientens forklaring fået forevist journalnotat, som indeholder to journaltilførsler, som ikke indgår i tiltalen; ét fra 30. juni 2016, hvor patienten var til fysisk konsultation hos Tiltalte 1, og ét fra 2020, hvor patientens hustru har noteret ”lab”. Der findes ingen journalnotater om telefonkonsultationer. Retten har også fået forevist lægehusets afregningsbilag til regionen.

Patienten har troværdigt forklaret bl.a., at han aldrig har ringet til lægehuset, men at han har været til fysisk konsultation to gange hos Tiltalte 1. Han har videre forklaret, at han gennemgik sin journal sammen med sin ægtefælle.

Fem af de syv afregninger er foretaget af ansatte i sekretariatet i dagtimerne. To afregninger er foretaget af henholdsvis Tiltalte 2 og Tiltalte 1, begge om aftenen efter kl. 20.00.

Tiltalte 2's forsvarer har efter patientens vidneafhøring fremlagt supplerende journalmateriale mv., jf. tillægsekstrakt 7, s.93f. Det fremgår af patientens Medicinkort sammenholdt med ZAP-overblikket, at der den 10. april 2017 og den 28. juni 2017 (som har samme dato, som linjerne 203-

204) er udskrevet et præparat. Af ZAP-overblik fremgår, at der den 30. oktober 2019 (som er samme dato, som linje 205) er foretaget en henvisning.

Tiltalte 1 har under sin genafhøring den 7. april 2026 forklaret om telefonkonsultationen den 8. januar 2020 kl. 20.16 (linje 206). Han har forklaret bl.a., at det godt kan have forholdt sig sådan, at patienten har ringet ind og fået svar på prøverne, som blev taget dagen forinden. Der er ikke kommet et notat journal herom. Det svipser nogle gange. Der skal følges op på blodprøver. Enten har patienten eller Tiltalte 1 ringet op. Han mener, at patienten må huske forkert. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 311.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 forklaret om tiltalepunkterne i linjerne 203, 204 og 207, jf. forklaringsdokumentet, s. 328. Tiltalte 2 har forklaret bl.a., at patienten ofte var i kontakt med lægehuset gennem sin hustru, som var ansat i lægehuset.

Efter patientens troværdige forklaring, som understøttes af indholdet af journalnotaterne, findes det bevist, at lægehuset ikke har gennemført de telefonkonsultationer, som indgår i linjerne 201-207. Tiltalte 1's forklaring om telefonkonsultationen den 8. januar 2020 fremstår som konstrueret til lejligheden, og ændrer ikke herved. Herefter, og idet der efter bevisførelsen i øvrigt ikke er grundlag for at fastslå, at den kontakt mv., som fremgår af tilførslerne på Medicinkort og i ZAP-overblikket angik akut opstået sygdom, ulykkestilfælde eller lignende, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, findes de tiltalte skyldige i de rejste tiltaler i linjerne 201-207.

5.5.2 Om afregninger i forhold til patienter (navneforbud), som ikke har været indkaldt eller ført som vidner under sagen

Patienterne Person 3 (linje 5-32), Person 4 (linje 462), Person 5 (linje 515), Person 6 (linje 519), Person 7 (linje 571-579), Person 8 (linje 580-609), Person 9 (linje 610-638), Person 10 (linje 639-667), Person 11 (linje 702-755), Person 12 (linje 756-800), Person 13 (linje 801-835), Person 14 (linje 836-872), Person 15 (956-1048), Person 16 (linje 1049-1089), Person 17 (linje 1090-1129), Person 18 (linje 1130-1162), og Person 19 (linje 1163-1174) [**alle navneforbud**] er ikke ført som vidner under sagen. Flere af patienternes patientforløb er omtalt af de fire tidligere ansatte læger.

Anklagemyndigheden har undervejs i sagen frafaldet førelsen af patienterne Person 20 (linje 290) og Person 21 (linje 873-955) [**begge navneforbud**]. Person 21's patientforløb er omtalt af en af de tidligere ansatte læger.

Anklagemyndigheden har i mail af 24. marts 2026 meddelt, at man ud fra et forsigtighedsprincip påstår frifindelse i forhold til de ovenfor omtalte patienter, jf. således også tilførsel til retsbog af 26. marts 2026.

Retten tager på denne baggrund anklagemyndighedens påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri til følge. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er sket afregning i overensstemmelse med overenskomsten i forhold til de pågældende patienter.

5.5.3 Om afregninger i forhold til øvrige patienter

5.5.3.1 Vidne 14 [navneforbud] (linje 1-2)

Tiltalen angår afregning af en årskontrol (ydelse 0120 i kombination med 1002) (aftalt specifik forebyggelsesindsats) den 24. november 2020 foretaget af en af de tidligere ansatte læger (linje 1-2).

Lægehuset besvarede ikke Region Hovedstadens høring af 11. juni 2021 omhandlende de afregninger, som indgår i tiltalen.

Der var ikke fremlagt journalmateriale vedr. patienten, da patienten afgav forklaring for retten. Tiltalte 2's forsvarer har efterfølgende fremlagt journalmateriale, jf. tillægsekstrakt 7, s. 64f.

Patienten har for retten forklaret, at telefonsamtalen var den første, som hun havde med lægehuset, og at den angik bl.a. afhængighedsbekymring mv. i forhold sovemedicin, herunder ny recept. I mail af 9. juni 2021 til regionen skrev patienten, at telefonsamtalen godt kan have været længere end normalt, da det var hendes første kontakt med lægehuset. Herefter, og idet konsultation, som blev forestået af en speciallæge, angik vanedannende medicin, finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de tiltalte er skyldig i tiltalepunkterne. De tiltalte frifindes derfor i linje 1-2.

5.5.3.2 Vidne 15 [navneforbud], (linje 3-4)

Tiltalen angår afregning af en 0101-konsultation og en E-mailkonsultation 0105, begge foretaget den 27. marts 2020 af henholdsvis Tiltalte 2 og en medicinstuderende (linje 3-4).

Der er ikke fremlagt journalmateriale vedr. patienten.

I mails af 11. februar, 9. og 27. marts 2021 til regionen skrev patienten bl.a., at hun ikke var til konsultation den 27. marts 2020, ligesom hun oplyste, at hun heller ikke havde talt med Tiltalte 2 den pågældende dag.

Regionen foretog høring af lægehuset den 26. april 2021.

I et brev af 25. maj 2021 til Region Hovedstaden tilkendegav Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at de accepterede et evt. tilbagebetalingskrav vedr. ydelserne afregnet den 27. marts 2020. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 henviste til, at de afregnede ydelser ikke fremgik tydeligt i journalen, og at de af hensyn til deres personale havde valgt ikke at høre dem nærmere om deres journalnotater og afregninger.

Patienten har i retten forklaret bl.a., at hun talte med sekretæren den pågældende dag. Det var for at spørge, hvorfor Tiltalte 2 havde brændt hende af. Hun kan huske, at hun sad og ventede på en opringning fra Tiltalte 2, men talte ikke med ham. Hun blev træt af at vente, og derfor ringede hun ind til lægehuset, hvor hun talte med en ansat. Hun fik ikke sendt noget på email den pågældende dag. Som følge af episoden skiftede hun læge samme dag.

De to afregninger blev foretaget af henholdsvis Tiltalte 2 (linje 3) og en medicinstuderende (linje 4).

Bevisførelsen har generelt godtgjort, at de to ejerlæger var bekendt med, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til deres egne afregninger. Retten finder det herefter bevist, at der i strid med overenskomsten blev afregnet for de to konsultationer. De tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale i linjerne 3-4.

5.5.3.3 Vidne 16 [navneforbud], (linje 33-45)

Tiltalen angår afregning afregning af ti årskontroller (ydelse 0120) (linjerne 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43 og 44), to x ydelse 2109 (Anlæggelse af immobiliserende bandager) (linje 39 og 45) samt én ydelse 2109 (Tapning af væskesamling fra større led i terapeutisk øjemed – ikke i diagnostisk øjemed eller ved indsprøjtning) (linje 40).

Der er ikke fremlagt journalmateriale vedr. patienten.

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 24. juni 2021. Hun skrev bl.a.:

”Ukorrekte registreringer

Jeg har kigget over de reg. Lægerne i Tiltalte I/S (Lægehus) har anført.

Jeg ser, at 23.10 er der anført kode 2109 for anlæggelse af bandage. Jeg har aldrig fået anlagt en bandage.

...

27.8.: Tapning af væske fra led. Kode 2119. Dette er aldrig foretaget. Jeg fik anlagt en blokade i skulderen og betalte kontant 400kr for denne ydelse.

Desuden er der flere småting jeg ikke kan genkende.”

Patienten uddybede sin henvendelse i mail af 18. august 2021, hvori hun undrede sig over ”at være henvist x mange gange med koden 0120”, ligesom hun skrev, at hun aldrig havde fået anlagt bandager samt tappet ledvæske. Endelig skrev hun:

”Slutteligt kan jeg se, at der den 9/11-17 er reg. ydelse med kode 0120. Dette var en ansættelsessamtale med både Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Tiltalte 2 havde spurgt mig, som Stilling 1, om ikke jeg kunne tænke mig at arbejde i klinikken. De kunne rigtigt godt bruge en Stilling 1. Jeg begyndte

så arbejdet, men var kun på intro et par gange før jeg fandt ud af, at det ikke var mig at arbejde i den type klinik og jeg må understrege, at mine klager intet har at gøre med det.”

Tiltalte I/S (Lægehus) besvarede ikke Region Hovedstadens høring af 13. september 2021 omhandlende de afregninger, som indgår i tiltalen.

Patienten har i retten forklaret troværdigt om sin kontakt med lægehuset. Retten finder det på baggrund af patientens troværdige forklaring bevist, at hun aldrig har fået anlagt en immobiliserende bandage, hverken i forbindelse med sin konsultation hos Tiltalte 1 den 31. juli 2019 (linje 39), og ej heller den 23. oktober 2020 (linje 45), ligesom det findes bevist, at hun heller ikke fik tappet ledvæske i tilknytning til, at Tiltalte 2 gav hende en blokade (linje 40), som hun i øvrigt selv betalte for.

De to ejerlæger var bekendt med, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til deres egne konsultationer mv. De tiltalte findes herefter skyldig i de rejste tiltaler i linjerne 39, 40 og 45. Afregningen i linje 40 efterlader i øvrigt det indtryk, at Tiltalte 2 i strid med overenskomsten mere eller mindre konsekvent afregnede for ydelse 2109, når han anlagde blokader i privat regi, som patienterne selv betalte for.

Om de ti afregnede årskontroller afregnet i tidsrummet fra den 9. oktober 2017 til den 2. juli 2020 bemærker retten, at det efter patientens troværdige forklaring findes bevist, at den ene årskontrol blev afregnet af Tiltalte 2 den dag, hvor hun var til ansættelsessamtale med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 (linje 34). Patienten har forklaret, at den første årskontrol blev afregnet i forbindelse med hendes første konsultation i lægehuset, hvor hun undrede sig over, at hun skulle undersøges så grundigt (linje 33). Patienten har forklaret, at hun var til en almindelig konsultation den 24. januar 2018, men at det med sikkerhed ikke var en forebyggelsesindsats (linje 35). Det samme gør sig gældende i forhold til årskontrollen den 1. februar 2018, som angik en hjernerystelse (linje 36), hvor hun er af den opfattelse, at der kun skal afregnes en almindelig konsultation. Hun er videre af den opfattelse, at årskontrollerne, som indgår i linjerne 37, 38, 41, 42 og 43 alene berettiger til afregning af en konsultation. Der henvises i det hele til patientens forklaring i forklaringsdokumentet, s. 281 ff, hvori patienten har redegjort for, hvad der fandt sted under konsultationerne.

En aftalt specifik forebyggelsesindsats, såkaldt årskontrol, ydelse 0120, blev i gerningsperioden afregnet med et honorar på omkring ca. 340 kr., som var mere end dobbelt så højt som honoraret for en almindelig 0101-konsultation, som var på omkring ca. 140 kr.

Det fremgår af vejledningen til overenskomsten bl.a., at ydelse 0120 ikke kan anvendes til udredning og behandling, og at årskontrol bl.a. kan tilbydes patienter, som efter udredning konstateres at være i væsentlig risiko for at udvikle en alvorlig kronisk sygdom. Det fremgår videre, at en årskontrol kan anvendes ved målrettet indsats for at nedbringe en patients misbrug af lægeordineret vanedannende medicin mv.

Det lægges efter patientens troværdige forklaring til grund, at de afregnede årskontroller bl.a. angik en konsultation for hjernerystelse, henvisning til en gynækolog, svar på kolesterol og irriteret cyste i hoften. Under de anførte omstændigheder finder retten, at patientens kontakt med lægehuset de pågældende dage havde en karakter mv. som alene berettigede til afregning af en almindelig konsultation i de tiltalepunkter, som indgår i linjerne 35, 36, 37, 38, 43 og 44. Herefter, og idet afregningen i linje 34 slet ikke angik en patientkontakt, men en jobsamtale, findes de tiltalte skyldig i tiltalen, som angår linjerne 34, 35, 36, 37, 38, 43 og 44, med den bemærkning, at lægehuset havde været berettiget til afregning af en almindelig konsultation 0101 i linjerne 35, 36, 37, 38, 43 og 44. Tiltalepunkterne om årskontrollerne understøtter de tidligere ansatte lægers opfattelse af, at afregning af årskontroller ikke blev foretaget i overensstemmelse med overenskomsten, herunder at årskontroller systematisk blev afregnet som ”grundydelse” i stedet for en almindelig konsultation (ydelse 0101).

Om linjerne 33, 41 og 42 bemærker retten, at henset til, at linje 33 angiveligt angik patientens første kontakt med lægehuset, og idet der i linjerne 41-42 angiveligt var en drøftelse af kolesterol og sovemedicin finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse i disse forhold. De tiltalte frifindes derfor i linjerne 33 og 41-42. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.4 Vidne 17 [navneforbud], (linje 46-58)

Tiltalen angår afregning af to x ydelse 4484 (linje 46-47), tre konsultationer (ydelse 0101, herunder to i kombination med 1002) (linje 48-49, 52-53 og 54), tre afregninger af ydelse 2109 (Anlæggelse af immobiliserende bandager) (linje 55, 56 og 58), en telefonkonsultation (ydelse 0201) (linje 57) samt én afregning af en videokonsultation (ydelse 4436) (linje 50).

Der er ikke fremlagt journalmateriale vedr. patienten.

Patienten rettede den 2. april 2021 henvendelse til Region Hovedstaden, hvori patienten fremsendte et skema med kommentarer til de afregninger, som indgår i tiltalen. Der var opfølgende mail af 20. juni 2021, hvori patienten skrev:

”Jeg har nu gået mine notater og kalenderoptegnelser igennem. Jeg vil forsøge at svare uddybende på dine spørgsmål.

Vedr. mandag 23. og tirsdag 24. november 2020:

Jeg erindrer ingen fysisk konsultation 24. nov., men læge [udeladt navn] skulle ringe til mig (jeg erindrer ikke emnet). Jeg har ikke i kalenderen registreret en konsultation 23. nov. Jeg har fredag den 20. nov. haft kontakt med læge [udeladt navn] fra Tiltalte I/S (Lægehus).

Lørdag den 4. juli 2020 har jeg været til undersøgelse på GH i forbindelse med et insektbid. Det er det, den lægestuderende Vidne 32 skriver om den 5. juli.

Vedr. mandag 7. oktober 2019 har jeg ingen kalendernotater om lægebesøg eller lægekonsultation, og slet ingen erindring om anlæg af immobiliserende bandage.

Mandag den 12. nov 2018: Sygeplejerske fjernede tråde efter mindre operation 2. nov. på HH for basalcellehudkræft i panden, og satte nyt plaster på.

Den 2. nov. 2018 har jeg næppe haft en telefonkonsultation med Tiltalte I/S (Lægehus), da jeg denne fredag blev opereret på HH kl. 8:30.

Fredag den 26. oktober 2018: Sygeplejerske fjernede tråde efter mindre operation den 19. oktober på HH for basalcellehudkræft i panden og satte nyt plaster på [i øvrigt en fejloperation, derfor "gentagelsen" 2. november]."

Region Hovedstaden foretog den 23. juni 2021 høring af lægehuset om nogle af de afregninger, som indgår i tiltalen, og høring over afregning af to x ydelse 4484, som ikke indgår i tiltalen. Retten har forstået sagens dokumentation mv. således, at lægehuset ikke besvarede høringen.

Patienten har afgivet forklaring for retten.

Om linjerne 46-47 bemærkes, at anklagemyndigheden under retsmødet den 20. januar 2026 nedlagde påstand om frifindelse i linjerne 46-47. De tiltalte frifindes derfor for tiltalepunkterne i linjerne 46-47. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om afregningerne af tillægsydelse 2109 om anlæggelse af immobiliserende bandager (linjerne 55, 56 og 58), som blev afregnet med et beløb på ca. 97 kr., og som blev afregnet af henholdsvis en tidligere ansat receptionist, Tiltalte 3 og en tidligere ansat med initialerne "Initialer 2" bemærker retten, at patienten troværdigt har forklaret, at han aldrig har fået anlagt en immobiliserende bandage, og at han under konsultationer i lægehuset kun fik sat et plaster på. Herefter, og idet det efter bevisførelsen lægges til grund, at de ansatte blev instrueret i at afregne ydelse 2109, selvom det måtte være i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linjerne 55, 56 og 58.

Om afregningerne, som angår 0101+1002- konsultationer (linjerne 48-49, 52-53), som er afregnet af en tidligere ansat med initialerne "Initialer 3" og en tidligere ansat medicinstuderende, bemærker retten, at det efter patientens forklaring lægges til grund, at der de pågældende dage ikke var en kontakt med lægehuset, som berettiger til afregning i overensstemmelse med retningslinjerne for afregning af 0101-konsultationer under pandemien. Herefter, og idet de ansatte var instrueret i at

afregne med ydelse 0101+1002 i strid med retningslinjerne, findes de tiltalte skyldige i linjerne 48-49 og 52-53.

Om afregning af ydelse 4436 (linje 50), som blev afregnet af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent bemærker retten, at det efter patientens troværdige forklaring lægges til grund, at han aldrig har haft en videokonsultation. Patienten har forklaret, at han den pågældende dag var i telefonisk kontakt med lægehuset om udskrivelse af en recept på antibiotika. Herefter, og idet flere af de ansatte har forklaret om, at de blev instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 50. Det tilføjes, at lægehuset formentlig ville have været berettiget til at afregne en telefonkonsultation i anledning af patientens henvendelse den pågældende dag.

Om afregning af ydelse 0101 den 7. oktober 2019 (linje 54) bemærkes, at denne ydelse er afregnet samme dag, hvor der blev afregnet for ydelse 2109 (linje 55). Om afregning af ydelse 2109 henvises til det anførte ovenfor. Begge afregninger er foretaget af en tidligere ansat receptionist. Retten finder, at det ikke fuldt ud kan udelukkes, at patienten havde en kontakt til lægehuset den pågældende dag. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 54. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om E-mailkonsultationen den 5. juli 2020 (linje 51) bemærker retten, at det efter bevisførelsen lægges til grund, at patienten modtog en mail med følgende ordlyd:

”Blot til info videresender vi hermed dit undersøgelsesnotat fra din konsultation på Skadestuen. Vi vil i den forbindelse gøre dig opmærksom på, at vi tilbyder telefon- og videokonsultation med både læger og sygeplejerske på daglig basis. Hvis dette kunne have din interesse, så skal du ikke tøve med at ringe til os, så vi kan booke det til dig. Mvh. [Navn udeladt], Lægestuderende.”

Patienten har forklaret, at han i forvejen kendte svaret fra skadestuen.

Afregningen i linje 51 understøtter de fire tidligere ansatte lægers forklaring om, at der blev afregnet for videresendelse af prøvesvar mv., selvom der ikke var foretaget en lægelig vurdering af prøvesvaret. Bevisførelsen har tillige godtgjort, at de ansatte, herunder de medicinstuderende, var instrueret i at afregne for videresendelse af diverse prøvesvar. Herefter, og idet e-mailen, som var uden aktualitet for patienten, blev sendt uden forudgående aftale, og idet den efter sit indhold har karakter af en opfordring til patienten om at kontakte lægehuset, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 51.

Om afregning af telefonkonsultation den 2. november 2018 (linje 57) bemærker retten, at patienten ikke har afgivet forklaring herom. Ud fra et forsigtighedsprincip sker der herefter frifindelse af de tiltalte i linje 57. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.5 Vidne 18 [navneforbud], (linje 59-60)

Tiltalen angår afregning af én konsultation (0101 i kombination med 1002) den 15. juli 2020 (linje 59-60).

Retten har ikke fået forevist journalmateriale.

Tiltalte I/S (Lægehus) udsendte den 11. juli 2020 en mail til patienten, hvori lægehuset tilbød udførelse af antigenetest mod privat betaling. Lægehuset oplyste også, at lægehuset var lukket i ugerne 29 og 30. I en mail af 13. juli 2020 til lægehuset skrev patienten, Stilling 4, at lægen fandt, at det var uetisk, at lægehuset i sin reklame for udførelse af antigenetest mod privat betaling ikke gjorde opmærksom på, at en tilsvarende test er gratis i offentlige testcentre.

Tiltalte I/S (Lægehus) v/Tiltalte 3, som var medicinstuderende, besvarede lægens henvendelse i en mail af 15. juli 2020, hvori hun bl.a. skrev, at hun var ked af, at patienten opfattede beskeden som uetisk. Lægehuset afregnede denne mail som en konsultation (0101 i kombination med 1002).

Patienten rettede den 17. februar 2021 henvendelse til Region Hovedstaden. Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset over den i sagen omhandlende konsultation samt to afregninger af ydelse 4484 (Covid 19 negativt), som ikke indgår i tiltalen. I sit høringssvar godtog Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at der kunne ske modregning af afregningerne af ydelse 4484 samt konsultation med ydelseskode 0101 i kombination med 1002 (linje 59-60), ligesom de skrev:

”Vi har undersøgt sagen vedrørende den afregnede telefonkonsultation den 15. juli 2020. Vores personale oplyser, at dialog med patienten vedrørte vores udsendelse af en besked via Pboks omkring Covid 19 test og sommerferielukning. Det er vores vurdering, at vores personale ikke skulle have afregnet en telefonkonsultation i forbindelse med fornævnt dialog med patienten.”

Samarbejdsudvalget traf afgørelse i sagen den 12. august 2021 om den i sagen omhandlende konsultation (linje 59-60). Af afgørelsen fremgår:

”Regionsadministrationens bemærkninger

Regionsadministrationen finder det stærkt kritisabelt, at der i dette tilfælde er sket en sammenblanding af offentlig og privat aktivitet, idet lægerne har opkrævet honorar i forbindelse med dialog efter udsendelse af reklame for en privat covid-test.

Regionsadministrationen bemærker, at tilbagebetalingskravet vil blive håndteret administrativt.”

Retten har fået forevist det brev, som lægehuset sendte til patienten, hvori man bl.a. oplyste om udførelse af antigenetest mod privat betaling, jf. forklaringsdokumentet, s. 270.

Patienten har afgivet en troværdig forklaring. Patienten har bl.a. forklaret, at han blev lidt forarget over, at Tiltalte 2 sendte en mail til ham, som reelt var en reklame for lægehusets private ydelser. Det fandt han uetisk.

Herefter bemærker retten:

Der blev ikke gennemført en telefonisk konsultation den 15. juli 2020. Afregningen er et eksempel på, at der skete en sammenblanding af offentlig og privat aktivitet. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte bl.a. var instrueret i at afregne i strid med de midlertidige retningslinjer for afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linjerne 59-60.

5.5.3.6 Vidne 20 [navneforbud], (linje 61-67)

Tiltalen angår tre telefonkonsultationer (ydelse 0201), (linje 61, 64 og 65), to konsultationer (ydelse 0101) (linje 62-63) samt en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) (linje 66-67).

Der er ikke fremlagt journalmateriale vedr. patienten. Tiltalte I/S (Lægehus) besvarede ikke Region Hovedstadens høring af 9. juni 2021 omhandlende de afregninger, som indgår i tiltalen.

Afregningerne har ikke været forelagt Samarbejdsudvalget.

Efter patientens troværdige forklaring lægges det til grund, at hun den 4. oktober 2018 og den 22. november 2019 (linjerne 62-63) alene fik en influenzavaccine. Hun fik et stik og ventede i 10 minutter, før hun gik fra lægehuset. Der blev ikke foretaget en konsultation.

To medicinstuderende har afregnet for en konsultation (ydelse 0101), selvom en sådan ikke fandt sted. De ansatte var instrueret i afregning af en konsultation i tilknytning til en influenzavaccination, jf. bl.a. referat af undervisningsaften den 23. november 2019. Under de anførte omstændigheder findes de tiltalte skyldig i den rejste tiltale i linjerne 62-63.

Den 25. september 2018 og den 18. december 2019 (linjerne 61 og 64) afregnede en medicinstuderende og Tiltalte 2 hver en telefonkonsultation (0201). Patienten har i mail af 19. maj 2021 til Region Hovedstaden oplyst, at hun den 25. september 2018 ringede for at bestille tid til dagen efter, og at hun den 18. december 2019 ringede afbud til en tid.

Patienten har i retten forklaret supplerende, at henvendelsen den 25. september 2018 angik et flåtbid, og at hun fik udskrevet antibiotika.

Den 3. september 2020 afregnede en medicinstuderende en telefonkonsultation (0201) (linje 65). Patienten har i mail af 19. maj 2021 til Region Hovedstaden oplyst, at hun den pågældende dag ringede for at bestille tid til en pneumokokvaccination.

Det fremgår af pkt. 3 i vejledningen til overenskomsten, at der ikke kan afregnes en telefonkonsultation for en samtale, som alene vedrører en tidsbestilling, ligesom der heller ikke kan afregnes for en telefonkonsultation ved aflysning af en konsultation. De ansatte var instrueret i at afregne for en telefonkonsultation ved tidsbestillinger mv., jf. bl.a. ovenfor. De tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i linje 61, 64 og 65.

Den 8. september 2020 afregnede en sygeplejerske, som stadig er ansat i lægehuset, for en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) (linje 66-67). Patienten har i mail af 5. maj 2021 til Region Hovedstaden oplyst, at hun den 8. september 2020 havde skiftet læge, og at hun havde sendt en anmodning om lægeskift den 3. eller 4. september 2020. Patienten har i retten forklaret, at hun ikke havde en konsultation den pågældende dag. Sygeplejersken har forklaret mere generelt, at hun afregnede i henhold til de instruktioner, som hun fik af Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Retten finder det herefter, at det er bevist, at der den 8. september 2020 blev afregnet for en konsultation, som ikke fandt sted. De tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i linje 66-67.

5.5.3.7 Vidne 21 [navneforbud], (linje 77-94)

Tiltalen angår afregning af otte E-mailkonsultationer (ydelse 0105), ni videokonsultationer (ydelse 4436) og en afregning for videresendelse af et COVID-19-testsvar (ydelse 4484).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 21. maj 2021. Patientens mail er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 219. Patienten oplyste bl.a., at han ikke kunne genkende videokonsultationer, e-kommunikation mv. Han fremkom også med bemærkning til afregning for 1. behandling af knoglebrud (ydelse 211) foretaget den 17. oktober 2014, og oplyste, at det var 24 år siden, at han havde haft et knoglebrud. Patienten uddybede sin henvendelse i en mail af 24. juni 2021, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 219.

Region Hovedstaden foretog den 9. august 2021 høring af lægehuset over de afregninger, som indgår i tiltalen, men hørte også lægehuset over afregning af en ydelse 2111 om 1. behandling af knoglebrud, som ikke indgår i tiltalen, da afregningen fandt sted den 17. oktober 2014.

Lægehuset besvarede ikke høringen, og den 8. september 2021 tilkendegav regionen, at man i regionen betragtede kravet som accepteret, og at regionen ville foretage modregning.

Sagen har ikke været forelagt for Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget. Patienten har afgivet forklaring for retten, jf. forklaringsdokumentet, s. 219f.

Herefter bemærker retten:

Ydelse 4436 blev indført under COVID-pandemien i 2020 og blev afregnet med 163,78 kr. En konsultation (ydelse 0101), herunder i kombination med 1002 blev afregnet med 143,44 kr. En telefonkonsultation (ydelse 0201) blev afregnet med 28,08 kr.

Om tiltalen i linje 77, som angår afregning for videresendelse af COVID-19-testsvar udført i et andet testcenter, bemærkes, at anklagemyndigheden endeligt har nedlagt påstand om frifindelse, jf. retsbøgerne af 21. januar 2026 og 26. marts 2026. De tiltalte frifindes herefter for tiltalen i linje 77. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linjerne 83, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93 og 94, som alle angår afregning af videokonsultationer (ydelse 4436), bemærkes, at det efter patientens troværdige og sikre forklaring lægges til grund, at der ikke blev udført de videokonsultationer, som der er afregnet for. Bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten i forhold til flere ydelser. Afregningerne, som indgår i tiltalen, er foretaget af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent og en sygeplejerske, som stadig er ansat, ligesom to af afregningerne er foretaget af Tiltalte 1 og en af de tidligere ansatte speciallæger. Under disse omstændigheder findes de tiltalte skyldig i linjerne 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93 og 94. Der sker dog frifindelse i tiltalen i linje 83, som angår en afregning, som er foretaget af en tidligere ansat speciallæge, og hvor retten ikke har fået forelagt yderligere oplysninger. Kontraafhøringen af patienten om afregningerne i linje 88, 89, 92 og 94 ændrer ikke herved, idet tiltalen angår stillingtagen til, hvorvidt der er afholdt en videokonsultation.

Tiltalen i linjerne 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85 og 86, angår alle afregninger af E-konsultationer under COVID-pandemien i 2020. Syv afregninger er foretaget af medicinstuderende og en enkelt afregning er foretaget af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent. Patienten har forklaret, at han ikke mener, at han har modtaget svar på covid-tests over E-mail. Retten lægger til grund, at lægehuset ikke afregnede i overensstemmelse med retningslinjerne for bl.a. videresendelse af COVID-19-svar. Bevisførelsen har videre godtgjort, at de ansatte var instrueret i afregne for udsendelse af negative COVID-19-svar. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalepunkterne linjerne 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85 og 86.

5.5.3.8 Vidne 24 [navneforbud], (linje 95-142)

Tiltalen angår afregning af otte telefonkonsultationer (ydelse 0102), ti 0101-konsultationer, tre årskontroller (ydelse 0120), 16 x samtaleterapi (ydelse 6101), syv E-mail-konsultationer (ydelse 0105), en laboratorieundersøgelse (ydelse 7120) (C-reaktivt protein (CRP)), to x ydelse 4436 (videokonsultation) og en blodtagning fra blodåre pr. forsendelse (ydelse 2101).

Patienten skrev til Region Hovedstaden om overfakturerings/fejlfakturerings både i forhold til patienten selv, men også i forhold til patientens ægtefælle og søn. Patientens henvendelse er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 225. Patienten fremlagde tillige sin journal.

Regionen foretog høring af lægehuset over de afregninger, som indgår i tiltalen, men hørte også lægehuset over et antal afregninger fra 2015 og 2016, som ikke indgår i tiltalen. Lægehuset besvarede ikke høringen, og i en mail af 30. juni 2020 skrev regionen til lægehuset, at regionen agtede at modregne i honorarudbetaling for 2021.

Sagen har ikke været forelagt for Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget.

Patienten har afgivet forklaring for retten, jf. forklaringsdokumentet, s. 225f. Patienten havde forinden fremlagt sin journal.

Tiltalte 2's forsvarer har efter patientens vidneforklaring fremlagt supplerende journaloplysninger, herunder bl.a. ZAP-overblik mv., jf. TE7, s. 278f.

Herefter bemærker retten:

Om tiltalen i linje 95, som angår en telefonkonsultation den 11. januar 2017 afregnet af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at der ikke er nogen journaltilførsel. Patienten har forklaret, at hun ikke havde kontakt med lægehuset. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har under deres genafhøringer ikke kommenteret på afregningen. Der ses ikke at være tilførsel til Medicinkortet og Epikrise den 11. januar 2017, og ej heller i ZAP-overblikket, jf. TE7, s. 458. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der blev afholdt en telefonkonsultation. Henset til bevisførelsen, som har vist, at de ansatte blev instrueret i at afregne fiktive ydelser, eksempelvis 0201, findes de tiltalte herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 95.

Om tiltalen i linje 96, som angår en E-mailkonsultation den 21. februar 2017 foretaget af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til regionen oplyste, at hun ikke havde haft nogen kontakt. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henledt opmærksomheden på, at der blev udskrevet recept på præparat den 21. februar 2017, jf. TE7, s. 295, ligesom det fremgår af ZAP-overblik, at der blev udskrevet recept på præparat, jf. TE7, s. 459. Der henvises til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 321.

Det fremgår af Medicinkortet, at der tidligere var udskrevet recept på samme præparat få måneder forinden 14. oktober 2016 og 23. juni 2016, og at der også i 2014 blev udskrevet recept på samme præparat, jf. TE7, s. 295. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, at der ikke kan afregnes for en E-mail-konsultation, når der er tale om en receptfornyelse, der ikke kræver fornyet lægelig vurdering. Afregningen er som nævnt foretaget af en ansat i sekretariatet. Det var således i strid med overenskomsten at afregne for en E-mailkonsultation. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. i tilknytning til receptfornyelser, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 96. Tiltalte 2's forklaring under sin genafhøring kan ikke føre til en ændret vurdering.

Om tiltalen i linje 97, som angår afregning for en konsultation (0101) den 11. september 2017 afregnet af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til regionen skrev, at hun bare var oppe for at bestille tid. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henledt opmærksomheden på journaltilførsel, hvoraf fremgår: ”Kommer i klinikken. Forespørgsel tid”, jf. TE7, s. 280. Tiltalte 2 har forklaret, at man isoleret ikke kan afregne en konsultation

(0101) for tidsbestilling, men når folk kommer i klinikken, er det typisk fordi, at de har noget på hjertet. Han vil gå ud fra, at patienten har fået en recept med derfra. Retten bemærker, at der ikke er tilførsel på Medicinkortet den 11. september 2017, jf. TE7, s. 295, og Tiltalte 2 ses ikke at have været involveret i behandling eller afregningen den pågældende dag. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, at der ikke kan afregnes for en konsultation, når samtalen angår en tidsbestilling. Tilsvarende kan der heller ikke afregnes for en konsultation, når en patient møder op fysisk i klinikken for at bestille en tid. Der er således afregnet i strid med overenskomsten. Herefter, og idet bevisførelsen har vist, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. i tilknytning til tidsbestilling, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 97. Tiltalte 2's forklaring under sin genafhøring kan ikke føre til en ændret vurdering.

Om tiltalen i linje 98, som angår afregning for en telefonkonsultation den 14. september 2017 foretaget af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til regionen skrev, at der ikke havde været nogen kontakt den pågældende dag. Der er ikke journaltilførsel og ej heller tilførsel til Medicinkortet. I ZAP-overblikket står: ”Henvisning”. Herefter lægges det til grund, at der har været en samtale, som har resulteret i en henvisning. Under de anførte omstændigheder finder retten, at der skal ske frifindelse i tiltalen i linje 98. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 99-100, som angår afregning af to årskontroller den 26. og 27. september 2017, bemærkes indledningsvis, at afregningen den 27. september 2017 muligt kun angår en telefonkonsultation (0201), jf. således også patientens henvendelse til Region Hovedstaden og regionens høring af lægehuset, jf. ekstrakten, s. 10677. Der er journalnotat af 26. september 2017 v/Tiltalte 2, jf. TE7, s. 280. Der er ikke journalnotat fra den 27. september 2017. Patienten oplyste til regionen, at hun den 26. september 2017 kom med gastrit, og at hun ikke havde nogen kontakt den 27. september 2017. Patienten forklarede troværdigt i retten, at hun den 26. september 2017 kom med dårlig mave, og at der blev afregnet en årskontrol, som er en ydelse, som angår kroniske sygdomme. Retten har forstået Tiltalte 2's forklaring under sin genafhøring den 7. april 2016 således, at der med rette blev afregnet for en årskontrol, jf. forklaringsdokumentet s. 321. Efter vidnets troværdige forklaring, som understøttes af indholdet af journalnotatet samt tilførslen til Medicinkort, jf. TE7, s. 295, er der ikke grundlag for at fastslå, at der blev gennemført en årskontrol den 26. september 2017. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at Tiltalte 2 også i andre tilfælde har afregnet for årskontroller, hvor der kun var grundlag for at afregne for en konsultation (0101), findes de tiltalte skyldige i linje 99, med den bemærkning, at der kunne være afregnet for en konsultation (0101). Om tiltalen i linje 100 bemærkes, at der ikke er tilførsel til Medicinkortet den pågældende dag, og ej heller tilførsel i ZAP-overblikket. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der var en kontakt med patienten den pågældende dag. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 100.

Om tiltalen i linje 101, som angår en konsultationen (0101) den 5. oktober 2017 afregnet af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at der er journaltilførsel: ”Infl. vacc + snak”, jf. TE7, s. 280. Patienten har forklaret, at hun kun fik en influenzavaccination, og at man ikke skal afregne en konsultation i den

situation, jf. forklaringsdokumentet, s. 229. Tiltalte 2 har under sin genafhøring kommenteret på afregningen, om end han ikke var involveret i behandling eller afregning. Tiltalte 2 har anført, at man sagtens kan afregne for både vaccination og for en konsultation, hvis der er foregået noget andet end vaccinen. ”Snak” indikerer, at der er foregået noget andet.

Retten bemærker herefter:

Efter patientens troværdige forklaring lægges det til grund, at hun alene fik en influenzavaccination den 5. oktober 2017. Herefter, og idet bevisførelsen har vist, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten i tilknytning til influenzavaccinationer, findes de tiltalte skyldige i linje 101.

Om tiltalen i linje 102-103, som angik afregning af en konsultation (0101) og en laboratorieundersøgelse den 8. januar 2018 foretaget af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at der ikke foreligger journalnotater. Patienten har forklaret, at hun slet ikke var i klinikken. Tiltalte 2 har under sin genafhøring henledt opmærksomheden på, at det fremgår af Medicinkortet, at der blev udskrevet to forskellige præparater, jf. TE7, s. 295. Der er også en tilførsel i ZAP-overblikket, jf. TE7, s. 461. Der er også tilførsel i Lab-skemaet. Under de anførte omstændigheder lægger retten til grund, at der har været en sådan kontakt med lægehuset, som har resulteret i udskrivelse af recept. Der er herefter ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse. De tiltalte frifindes derfor i linje 102-103. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 104-106, som angik en konsultation (0101), en samtaleterapi (6101) og en blodtagning fra blodåre (2101) den 21. juni 2018 bemærkes, at patienten har forklaret, at hun alene fik en henvisning til en psykolog. Konsultationen varede maksimalt fem minutter, og man kan efter hendes opfattelse og erfaring ikke udføre samtaleterapi på kun fem minutter, jf. forklaringsdokumentet, s. 229. Der er et journalnotat v/Tiltalte 2 samt journalnotat v/en tidligere ansat social- og sundhedsassistent. Journalnotat er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 322. Patienten har forklaret, at hun aldrig har været i samtaleterapi hos Tiltalte 2, og at konsultationen den pågældende dag alene angik henvisning til en psykolog. Tiltalte 2 har under sin genafhøring forklaret bl.a., at det var korrekt at afregne for en samtaleterapi, og at patienten nok har ringet senere på dagen og sagt, at hun skulle have taget en akut blodprøve. Der foreligger ZAP-overblik, jf. TE7, s. 462.

Herefter bemærker retten:

Der er efter patientens forklaring, journalnotaterne og ZAP-overblikket ikke grundlag for at antage, at patienten skulle have henvendt sig til lægehuset to gange den 21. juni 2018 som anført af Tiltalte 2. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 11 om samtaleterapi, ydelse 6101, at samtaleterapi ikke kan kombineres med andre ydelser, heller ikke 0101. Der kan ikke gennemføres flere ydelser på samme patient samme dag. Der kan derfor ikke både afregnes for en

konsultation og en samtaleterapi. Spørgsmålet er herefter, om Tiltalte 2's samtale med patienten den pågældende dag havde karakter af en samtaleterapi. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, at ydelsen er beregnet til et forløb, og det er ikke muligt at bruge samtaleterapi som enkeltstående ydelse. Rettens stillingtagen til tiltalerspørgsmålet i linje 104 afhænger således også af rettens stillingtagen til de efterfølgende afregninger for samtaleterapi i linjerne 109-116 samt 120-121, jf. nedenfor.

Om tiltalen i linjerne 109-116, som alle angår afregninger af samtaleterapi, bemærker retten, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden oplyste, at der var tale om samtaler om sygdomsbehandling, ligesom hun i retten har forklaret, at samtalen i linje 116 var med en social- og sundhedsassistent, som slet ikke må afregne for en samtaleterapi. Der foreligger journalnotater. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2016 forklaret bl.a., at man normalt ikke vil skrive i journalen, at der er tale om samtaleterapi. Tiltalte 2 medgav, at den tidligere ansatte social- og sundhedsassistent ikke kunne afregne for en samtaleterapi, linje 116.

Om tiltalen i linjerne 120-121, hvor der også er afregnet for samtaleterapi, bemærker retten, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden oplyste, at der var tale om samtale om sygdomsbehandling. I retten har patienten forklaret, at der var tale om almindelige konsultationer, og ikke samtaleterapi, jf. forklaringsdokumentet, s. 230. Der foreligger journalnotater v/Tiltalte 2.

Herefter bemærker retten:

Der kan ikke afregnes for en samtaleterapi forestået af en social- og sundhedsassistent, jf. linje 116. Der henvises til vejledningen til overenskomsten. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linje 116 med den bemærkning, at der formentlig kunne være afregnet for en konsultation.

Efter bevisførelsen finder retten, at det ikke fuldt ud kan udelukkes, at det var honorarværdigt at afregne for samtaleterapi i linjerne 104, 109-115 og 120-121, da der er tale om et forløb under en sygdomsbehandling, idet retten dog bemærker, at der er afregnet to samtaleterapi (linje 113-114) samme dag, hvilket er i strid med overenskomsten, jf. vejledningen til denne. De tiltalte findes derfor skyldig i den samtaleterapi, som er afregnet i linje 114.

Der er i alt afregnet for ti samtaleterapi i perioden fra den 21. juni 2018 til den 18. juni 2019, jf. linjerne 104, 109-115 og 120-121. Det fremgår af overenskomstens § 53, stk. 3, at der højst kan ydes syv samtaleterapikonsultationer pr. patient pr. løbende år.

Efter indholdet af støttebilag til Bilag B lægges det til grund, at Region Hovedstaden sendte returregninger på tre af de afregnede årskontroller (linje 115, 116 og 120) med følgende begrundelse: ”Forløbslimitering er opbrugt”. Retten bemærker i den forbindelse, at retten ikke er bekendt med, hvorvidt der måtte være afregnet samtaleterapi forud for den 21. juni 2018 eller i perioden i øvrigt.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1, som havde drevet lægepraksis i en længere årrække, var med sikkerhed bekendt med reglerne for afregning af årskontroller. De tiltalte findes herefter skyldige for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri, herunder til dels for forsøg, for den del af tiltalen, som angår de sidste tre samtaleterapier, dvs. linjerne 116, 120 og 121 med den bemærkning, at der ville kunne være afregnet for en konsultation i linjerne 116, 120 og 121. De tiltalte frifindes for tiltalen om samtaleterapierne i linje 104 og 109-113.

Det følger af det ovenfor anførte, at de tiltalte herefter også findes skyldige i linje 105 (som angår en konsultation, 0101), da det ikke er tilladt at afregne for både en samtaleterapi og en konsultation samme dag. De tiltalte frifindes for tiltalen, som angår blodtagning (linje 106).

Om tiltalen i linje 107, som angår en E-mail-konsultation (ydelse 0105) den 6. juli 2018 afregnet af en tidligere ansat receptionist, bemærkes, at patienten overfor Region Hovedstaden oplyste, at hun ikke havde nogen kontakt på dagen. Hun har for retten forklaret, at hun ikke havde modtaget noget den pågældende dag. Der foreligger ikke journalnotat. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. juli 2020 henledt opmærksomheden på tilførslen i ZAP-overblikket, TE7, s. 462. Beskeden er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 322. Der er ingen tilførsel i Medicinkortet på dagen. Efter indholdet af lægehusets e-mailsvar er der ikke grundlag for at fastslå, at der kunne afregnes for en E-mail-konsultation, jf. også vejledningen til overenskomsten. Herefter, og idet bevisførelsen har bevist, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 107.

Om tiltalen i linje 108, som angår afregning for en telefonkonsultation (0201) den 12. juli 2018 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at patienten overfor Region Hovedstaden oplyste, at der ikke var nogen kontakt på dagen, men at lægehuset havde sendt noget til kommunen. Patienten har i retten forklaret, at hun havde sendt en erklæring til kommunen, jf. forklaringsdokumentet, s. 230. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henledt opmærksomheden på en lægesekretærs journalnotat, hvorefter der er ”sendt sygedagpengeopf.” Tiltalte 2 antog, at lægesekretæren havde ringet patienten op. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at der blev gennemført en telefonkonsultation den 12. juli 2018. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linje 108.

Om tiltalen i linje 117, som angår afregning af en årskontrol den 25. marts 2019 angiveligt foretaget af en ansat med initialerne ”Initialer 2” bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden skrev, at konsultationen angik hendes sygemelding. Patienten har i retten forklaret, at det var en almindelig konsultation. Det var en opfølgning på vidnets sygemelding. Hun var stadig sygemeldt. Hun havde årskontroller et andet sted, jf. forklaringsdokumentet, s. 230. Tiltalte 2 har under sin genafhøring henledt opmærksomheden på sit journalnotat af 25. marts 2019, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 323. Tiltalte 2 har forklaret, at han er af den opfattelse, at der godt kan afregnes for en årskontrol, da der blev drøftet mange problemstillinger.

Herefter bemærker retten:

Det lægges efter oplysningerne i støttebilag B til grund, at afregningen af årskontrollen fandt sted, efter at lægehuset den 28. februar 2019 havde modtaget besked om, at forløbslimitering i forhold til samtaleterapi var opbrugt. Tidligere kontakter med Tiltalte 2 under patientens sygemelding var afregnet som samtaleterapi, jf. ovenfor. Herefter, og efter indholdet af journalnotatet, finder retten, at der ikke kan afregnes for en årskontrol i en situation som den foreliggende, jf. vejledningen til overenskomsten, men at der i stedet skulle være afregnet for en konsultation (0101). De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linje 117 med den bemærkning, at der kunne være afregnet for en konsultation.

Om tiltalen i linje 118, som angår afregning af en konsultation (0101) den 26. marts 2019 foretaget af Tiltalte 2, bemærkes, at patienten oplyste til Region Hovedstaden, at hun ikke havde været i klinikken. Det samme har patienten forklaret i retten. Der foreligger ikke noget journalnotat. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henledt opmærksomheden på, at lægehuset modtog en epikrise den pågældende dag, jf. TE7, s. 466. Derudover er der noteret et mødetidspunkt. Det er hans formodning, at han har glemt at skrive journalnotat. Patienten var typen, som kom for sent eller bare mødte op. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 317. Tiltalte 2 har senere under sin genafhøring samme dag forklaret, at det tyder på, at patienten har været i klinikken vedr. epikrisen, jf. forklaringsdokumentet, s. 324. Retten finder, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der ikke har været afholdt en konsultation. Det tilføjes, at der ikke kan afregnes for en konsultation i tilfælde af udeblivelse. De tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i linje 118.

Om tiltalen i linje 119, som angår afregning af konsultation den 30. april 2019 foretaget af en ansat med initialerne ”Initialer 2”, bemærkes, at patienten oplyste til Region Hovedstaden, at hun ikke var i klinikken. Hun har i retten forklaret det samme. Der er ikke journaltilførsel. Af ZAP-overblik fremgår mødetid, jf. TE7, s. 467. Der er ikke tilførsel på Medicin-kort, jf. TE7, s. 295. Retten finder, at det efter bevisførelsen herefter ikke er grundlag for at fastslå, at der har været afholdt en konsultation. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 119.

Om tiltalen i linje 122, som angår Tiltalte 2's afregning af en telefonkonsultation den 12. september 2019 kl. 20.07, bemærkes, at patienten oplyste til Region Hovedstaden, at hun ikke havde nogen kontakt den pågældende dag. Det samme har hun forklaret for retten. Der foreligger ikke noget journalnotat. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henvist til, at det fremgår af ZAP-overblikket, at patienten havde en mødetid kl. 11.50, jf. TE7, s. 317. Tiltalte 2 tror, at patienten har haft en fysisk tid hos en sygeplejerske, som så måske har nægtet at se patienten på grund af dennes adfærd, og at han derfor selv har ringet patienten op. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 317. Hertil bemærker retten, at Tiltalte 2's forklaring fremstår som konstrueret til lejligheden. Retten lægger til grund, at Tiltalte 2 ikke har haft en telefonkonsultation den pågældende dag. De tiltalte findes derfor skyldige i den rejste tiltale i linje 122.

Om tiltalen i linje 123, som angår Tiltalte 1's afregning af en telefonkonsultation den 29. oktober 2019 kl. 21.07, bemærkes, at patienten oplyste til Region Hovedstaden, at hun ikke havde nogen kontakt på dagen. Patienten har forklaret, at hun ingen kontakt havde denne dag. Der er ingen journaltilførsel. Tiltalte 1 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henledt opmærksomheden på, at der foreligger lægevagtsepikrise, jf. TE7, s. 375. Han valgte at kontakte patienten. Retten bemærker hertil, at Tiltalte 1 den 29. oktober 2019 afregnede i alt 160 telefonkonsultationer i tidsrummet fra kl. 20.57.27 til kl. 21.14.13, herunder bl.a. en telefonkonsultation på en af de tidligere ansatte speciallæger og den telefonkonsultation, som indgår i linje 123. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 310. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at Tiltalte 1 afholdt en telefonkonsultation med patienten den pågældende aften. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen i linje 123.

Om tiltalen i linje 124, som angår afregning af konsultationen den 5. november 2019 foretaget af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden skrev, at der var tale om dobbeltfakturering af en konsultation i tilknytning til en vaccination (ydelse 8924). Der er journaltilførsel med en længere beskrivelse af en samtale med den tidligere ansatte social- og sundhedsassistent. Patienten har forklaret, at hun fik en vaccination, og at der ikke var nogen konsultation. Under de anførte omstændigheder finder retten, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 124. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 127, som angår afregning af en telefonkonsultation den 10. januar 2020 foretaget af en tidligere ansat receptionist, bemærkes, at patienten både overfor Region Hovedstaden og i retten oplyste, at hun ikke havde nogen kontakt den pågældende dag. Der er ikke journaltilførsel og ej heller tilførsel til Medicinkort, jf. TE7, s. 284 og 296. Af ZAP-overblik fremgår tilførsel om mødetid om opfølgende samtale og ”lab. forud for speciallæge”. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der blev afholdt en telefonkonsultation med patienten den pågældende dag. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen i linje 127.

Om tiltalen i linje 128, som angår afregning af en telefonkonsultation den 15. januar 2020 foretaget af en tidligere ansat receptionist, bemærkes, at patienten både overfor Region Hovedstaden og i retten oplyste, at hun ikke havde nogen kontakt den pågældende dag. Der er ikke tilførsel i ZAP-overblik, jf. TE7, s. 471. Der er ikke journaltilførsel og ej heller tilførsel på Medicinkort, jf. TE7, s. s. 286 og 296. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der blev afholdt en telefonkonsultation med patienten den pågældende dag. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen i linje 128.

Om tiltalen i linje 131, som angår afregning af en videokonsultation (ydelse 4436) den 23. marts 2020 foretaget af en tidligere ansat receptionist kl. 20.08 om aftenen, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden oplyste, at videokonsultationen aldrig har fundet sted. I retten har hun forklaret, at hun aldrig har haft en videokonsultation med lægehuset, jf. forklaringsdokumentet, s. 231. Der foreligger ikke journaltilførsel. Der er heller ikke tilførsel i ZAP-overblikket, jf. TE7, s. 472. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der har været en

kontakt med lægehuset, og ej heller grundlag for at fastslå, at der er gennemført en videokonsultation. Den tidligere ansatte receptionist har mere generelt forklaret i retten bl.a., at hun på et tidspunkt har siddet om aftenen og afregnet i systemet i henhold til Tiltalte 2's instruktion, uden at slå patienter op i journalen, jf. forklaringsdokumentet, s. 140. Herefter findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 131.

Om tiltalen i linje 132, som angår afregning af en telefonkonsultation den 4. april 2020 foretaget af en medicinstuderende, bemærkes, at patienten både overfor Region Hovedstaden og i retten oplyste, at hun ikke havde nogen kontakt den pågældende dag. Der ikke er journaltilførsel og tilførsel til Medicinkort, jf. TE7, s. 284. Der er heller ikke tilførsel i ZAP-overblikket, jf. TE7, s. 472. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der blev afholdt en telefonkonsultation med patienten den pågældende dag. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen i linje 132.

Om tiltalen i linje 133, 134, 135 og 136, som angår afregning af E-mailkonsultationer den 10. og 12. maj 2020 samt den 6. og 8. juni 2020 foretaget af den samme medicinstuderende bemærkes, at patienten både overfor Region Hovedstaden og i retten oplyste, at der var tale om fremsendelse af epikrise, som kunne ses på sundhed.dk eller min sundhedsplatform. Patienten bemærkede i retten om linje 133, at der var afregnet for udsendelse af epikrise, men den epikrise lå jo allerede på sundhed.dk. Hun havde ikke behov for, at lægehuset udsendte det samme.

Retten bemærker, at de fire afregninger er foretaget efter COVID-pandemiens udbrud. De tidligere ansatte læger har i brev af 19. februar 2020 til Tiltalte 2 og Tiltalte 1 anført, at der systematisk blev afregnet for udsendelse af kopi af epikriser uden en egentlig sundhedsfaglig vurdering. De tidligere ansatte læger har videre forklaret, at der blev afregnet for videresendelse af prøvesvar mv., selvom der ikke var foretaget en lægelig vurdering af prøvesvaret. Bevisførelsen under denne sag har vist et stort antal tilfælde, hvor medicinstuderende har afregnet for videresendelse af prøvesvar mv. uden at patienten havde anmodet herom, og som i forvejen var tilgængelige på bl.a. sundhed.dk, og derfor var uden aktualitet for patienten. De medicinstuderende var instrueret heri. Der kan ikke afregnes for E-mailkonsultationer i et sådant tilfælde. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalerne i linje 133, 134, 135 og 136, idet bemærkes, at der alene sker domfældelse for forsøg på databedrageri i linje 134, idet retten efter oplysningerne i støttebilag til Bilag B lægger til grund, at Region Hovedstaden sendte returregning med følgende besked: ”Ydelsen/Ydelserne findes på en anden regning i denne samleopgørelse” .

Om tiltalen i linje 137, som angår afregning af en konsultation (0101) den 16. juni 2020 foretaget af en medicinstuderende, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden skrev: ”Har ikke været i klinikken, men blev ringet op, at lægen ville ændre min tid” . Patienten har i retten forklaret, at der ikke var tale om en konsultation, men ændring af en tid. Af journalnotatet fremgår: ”TK laves om til telefonkons og rykkes/Vidne 33” , jf. TE7, s. 285. Afregningen er foretaget efter, at det blev muligt at afvikle en konsultation (0101) over telefon (i kombination med 1002). Den medicinstuderende har under sin vidneforklaring forklaret mere generelt, at de ”skiftede over” til ydelseskode 0101 ved telefonkonsultationer, da COVID-19-pandemien kom, ligesom hun har

forklaret, at den nye kode blev brugt i alle tilfælde og uanset om det alene drejede sig om en tidsbestilling eller en receptfornyelse. Retten henviser til forklaringsdokumentet, s. 159-160. Afregningen i linje 137 er et eksempel på, at der blev afregnet i strid med retningslinjerne for afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002. Herefter, og idet der ikke kan afregnes hverken en konsultation (0101) eller en telefonkonsultation (0201), når samtalen alene angår ændring af en tid, jf. overenskomsten og vejledningen til overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 137.

Om tiltalen i linje 139, som angår afregning af en konsultation (0101) den 12. august 2020 foretaget af en medicinstuderende, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden skrev, at hun ringede til sekretariatet med et spørgsmål, som hun ikke fik svar på. Hun var ikke i klinikken. Hun har i retten forklaret, at hun ikke fik svar på sit spørgsmål om covid-situationen i forhold til storrums kontor. Hun modtog ikke svar på, om det var forsvarligt at arbejde i et storrums kontor. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 231. Af journalnotat fremgår, jf. TE7, s. 285:

”TK: Skal starte arbejdsprøvning tirsdag i kontorfællesskab. Ønsker at vide om dette er forsvarligt i forbindelse med covid-situation og pts blodprop i hjerne og diabetes. Gives telekonsultation ved læge /Person 22” .

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 bemærket, at der formentlig har været en telefonkonsultation under corona, hvor man blot har glemt ydelseskode 1002, jf. forklaringsdokumentet, s. 324. Herefter bemærker retten, at afregningen i linje 139 også er et eksempel på, at der blev afregnet i strid med retningslinjerne for afregning af ydelse 0101 (herunder i kombination med 1002) ved en telefonisk henvendelse, jf. tillige ovenfor. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 139.

Om tiltalen i linje 140, som angår afregning af en E-mailkonsultation (0105) den 22. oktober 2020 foretaget af den samme medicinstuderende, som afregnede ydelserne i linje 133, 134, 135 og 136. Patienten oplyste til Region Hovedstaden, at hun ikke havde nogen kontakt, men at lægehuset havde modtaget ”LÆ261” . Hun har forklaret i retten, at lægehuset modtog oplysninger fra kommunen.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring kommenteret på afregningen, og har henvist til den medicinstuderendes journaltilførsel mv. Der henvises til oplysningerne forklaringsdokumentet, s. 324. Det lægges til grund, at patienten allerede var bekendt med oplysningerne. Der er herefter grundlag for at fastslå, at der kunne afregnes for en E-mail-konsultation. De tiltalte findes herefter skyldige i linje 140.

Om tiltalen i linje 141, som angår afregning af en konsultation (0101) den 9. november 2020 foretaget af en sygeplejerske, som stadig er ansat i lægehuset, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden skrev, at hun blev ringet op af en sygeplejerske, som oplyste om et negativt svar på patientens coronatest. Patienten har i retten forklaret, at hun fik en opringning om et negativt corona-testsvar. Patienten var af den opfattelse, at man ikke må afregne for en konsultation. Hun havde ikke bedt om at blive ringet op. Af journalnotatet fremgår: ”Info om podning som er ia. Har det langt bedre, taget brikanyl mge Vidne 47” , jf. TE7, s. 286. Tiltalte 2 har

under sin genafhøring den 7. april 2026 kommenteret på afregningen og har anført, at det formentlig var en covid podning, som var negativ. Der blev givet medicin til dårlige lunger. Herefter bemærker retten, at det er uvist, hvorvidt patienten i forvejen var bekendt med svaret. Der kan imidlertid ikke afregnes for en konsultation, men højest for en telefonkonsultation (0201) i en situation som den foreliggende. De tiltalte findes derfor skyldig i linje 141, idet bemærkes, at der formentlig ville kunne afregnes for en telefonkonsultation (0201).

Om tiltalen i linje 142, som angår afregning af en videokonsultation (ydelse 4446) den 3. februar 2021 foretaget af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent, bemærkes, at patienten i sin henvendelse til Region Hovedstaden skrev, at det var en videokonsultation efter, at hun havde været i klinikken, og hun blev indlagt derfra. Det var et negativt coronasvar. Hun har i retten forklaret, at hun aldrig har haft en videokonsultation. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 kommenteret på afregningen og har henledt opmærksomheden på journalnotat udarbejdet af tidligere ansat social- og sundhedsassistent, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 324. Tiltalte 2 henviste videre til blodtryksmåling, som er gengivet i TE7, s. 305. Han har forklaret, at det var et tårnhøjt blodtryk, som krævede indlæggelse. Han ved ikke, hvordan det er foregået på video. Det fremstod for ham, som om det var fra klinikken. Men ydelsen er den samme. Under de anførte omstændigheder er der ikke grundlag for domfældelse i linje 142. De tiltalte frifindes herefter i linje 142. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 125, 126, 129, 130 og 138, som angår afregning af samtaleterapi (ydelse 6101) den 22. november 2019, 10. december 2019, den 28. januar 2020, den 25. februar 2020 og den 19. juni 2020 foretaget af henholdsvis klinikpersonale (linje 125, 126, 129 og 130) og Tiltalte 2 (linje 138) bemærkes, at patienten i sin henvendelse skrev, at der var tale om samtaler om sygdomsmedling, men ikke samtaleterapi (linje 125 og 126). Om linje 129 bemærkede hun, at hun var hos en sygeplejerske, hvor der blev foretaget blodprøver, og at sygeplejersken var bedt om at afregne ydelse 6101. Om linje 130 bemærkede hun, at hun var til samtale om sin praktik og ikke terapi. Samtalen i linje 138 angik arbejdsprøvning.

Patienten har forklaret stort set det samme for retten, herunder at hun i linje 130 talte med Tiltalte 2 om praktikforløbet, og at hun i linje 138 var til en konsultation hos Tiltalte 2, som tog fire minutter jf. forklaringsdokumentet, s. 230-231.

Der foreligger journalnotat i linje 125 (v/Tiltalte 2), linje 126 (v/tidligere ansat social- og sundhedsassistent), linje 129 (v/tidligere ansat social- og sundhedsassistent), linje 130 (v/Tiltalte 2) og linje 138 (v/Tiltalte 2), jf. TE7, s. 283-285.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 forklaret om samtaleterapien i linje 138, at han var af den opfattelse, at der absolut var grundlag for at afregne en samtaleterapi, jf. forklaringsdokumentet, s. 317. Efter bevisførelsen finder retten, at det ikke fuldt ud kan udelukkes, at det var honorarværdigt at afregne for samtaleterapi i linjerne 125, 130 og 138, som blev afholdt af

Tiltalte 2, da der er tale om et forløb under en sygdomsmelding. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linjerne 125, 130 og 138. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Samtaleterapierne i linje 126 og 129 blev afholdt af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent. Samtaleterapi kan ikke afvikles af klinikpersonale, jf. overenskomsten og vejledningen hertil. De tiltalte var bekendt med regelsættet mv., jf. ovenfor. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linjerne 126 og 129.

5.5.3.9 Vidne 25 [navneforbud], (linje 143-148)

Tiltalen angår afregning af to konsultationer (ydelse 0101 i kombination med 1002) (linje 143-144 og 147-148) og to E-konsultationer (ydelse 0105) (linje 145 og 148).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 31. maj 2021, og efterfølgende den 9. august 2021. Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset den 23. september 2021. Lægehuset besvarede ikke høringen, og den 2. november 2021 meddelte regionen, at man agtede at foretage modregning af de ydelser, som indgår i tiltalen.

Afregningerne ses ikke at være prøvet i Samarbejdsudvalget eller Landssamarbejdsudvalget.

Retten har fået forevist journaltilførsler.

Patienten har afgivet forklaring, hvorunder hun har uddybet sine henvendelser til regionen, ligesom hun blev forevist sin journal.

Herefter bemærker retten:

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om frifindelse for tiltalepunkterne i linje 143-144, jf. retsbogen af 21. januar 2026. Retten tager herefter frifindelsespåstanden til følge i linje 143-144. Der er herved ikke taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 145, som angår en E-mail-konsultation den 23. juli 2020, bemærker retten, at det fremgår det af journaltilførsel, at patienten blev testet negativ for Covid-19, og at der ikke er informeret herom. Patientens forklaring, at hun aldrig blev testet for Covid-19 i lægehuset, og at hun ikke modtog e-mails herom. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026, hvor al øvrig bevisførelse var afsluttet, forklaret bl.a., at det var relevant at sende coronasvar ud på mail, da det var ferietid, jf. forklaringsdokumentet, s. 325.

Efter journaltilførslen lægger retten til grund, at der ikke blev udsendt et prøvesvar, men at der alligevel blev afregnet herfor. De tidligere ansatte læger har forklaret bl.a., at de ansatte var instrueret i systematisk at afregne for videresendelse af prøvesvar, selvom der ikke blev foretaget en

lægefaglig vurdering af prøvesvaret, også selvom udsendelsen skete uden forudgående aftale med patienten. Adgangen til at afregne for negativt prøvesvar blev i øvrigt præciseret ved den midlertidige aftale mellem Praktiserende Lægers Organisation (PLO) og Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) om honorering for henvisning af nære kontakter til COVID-19-smittede til test for ny coronavirus, hvorefter lægen fra og med den 27. maj 2020 som hovedregel ikke skulle sende en email (ydelse 0105/4484), når borgeren fik et negativt testsvar, jf. aftalen, som er optrykt i ekstrakten, s. 566f. Det var således i strid med retningslinjerne at afregne en ydelseskode 0105. Under de anførte omstændigheder findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 145.

Om tiltalen i linje 146-147, som angår en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) den 24. august 2020, fremgår det af journaltilførsel, at patienten fik en henvisning til gynækolog. Der fremgår ikke yderligere. Patienten har forklaret, at hun ringede til lægehuset for at få en henvisning til en gynækolog, som hun kendte i forvejen. Hun talte ikke med en læge, og hun var overrasket over, hvor nemt det var at få en henvisning. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 anført, at det var i overensstemmelse med overenskomsten at afregne for en konsultation, når der sker henvisning.

Det følger af vejledningen til overenskomsten, at en henvisning til en anden behandling som udgangspunkt skal afregnes som en telefonkonsultation, 0201. Efter patientens troværdige forklaring og indholdet af journalen lægger retten til grund, at der under telefonsamtalen alene skete henvisning til gynækolog, og at samtalen ikke havde et indhold, som kunne berettigede afregning af en konsultation, 0101. De tiltalte er herefter skyldig i den rejste tiltale i linje 146-147, idet det dog bemærkes, at det var berettiget at afregne for en telefonkonsultation (ydelse 0201).

Om tiltalen i linje 148, som angår en E-konsultation (ydelse 0105) den 16. november 2020 bemærkes, at det fremgår det af journalen, at lægehuset modtog negativ Covid-19, testsvar, og at patienten ikke havde P-boks. Patienten har om dette testsvar forklaret, at hun ikke blev testet i lægehuset, og at hun ikke modtog en mail med svar. Tiltalte 2 har under sin genafhøring forklaret bl.a., at han mener, at det var relevant at afregne for en e-konsultation, jf.

forklaringsdokumentet s. 325. Som anført ovenfor, blev adgangen til at afregne for negativt prøvesvar præciseret ved en aftale, som trådte i kraft den 27. maj 2020. Det fremgår PLO: Coronanyhedsbrev, at den omtalte aftale blev endeligt revideret den 8. september 2020, hvori det blev gentaget, at negative testsvar som hovedregel ikke kun skulle udsendes, medmindre lægen vurderer, at der er et konkret behov for supplerende information, jf. nyhedsbrevet, som er optrykt i TE3, s. 896.

Det var en medicinstuderende, som foretog afregningen i linje 148. Afregningen i linje 148, men også afregningen ovenfor i linje 145, efterlader det indtryk, at de ansatte i henhold til Tiltalte 2's og Tiltalte 1's instruks systematisk afregnede for udsendelse af prøvesvar, selvom der ikke blev foretaget en lægefaglig vurdering af prøvesvaret, og uden forudgående aftale med patienten, jf. således også de tidligere ansatte lægers forklaringer for retten. De tiltalte findes herefter skyldige i linje 148.

5.5.3.10 Vidne 26 [navneforbud], (linje 149-167)

Tiltalen angår afregning af seks 0101+1002-konsultationer (linjerne 149-150, 152-153, 154-155, 161-162, 163-164 og 165-166), to 0105-E-mailkonsultationer (linje 151 og 156), én 0120-årskontrol gennemført telefonisk (linje 159-160) og én 6101-samtaletterapi gennemført telefonisk (linje 157-158).

Retten har ikke fået forevist journalmateriale.

Patienten, Stilling 5, rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 2. og 11. juni 2021, jf. forklaringsdokumentet, s. 235.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset den 16. juni 2021. Lægehuset besvarede ikke høringen, og i en mail af 26. august 2021 til lægehuset skrev regionen, at regionen betragtede kravet som accepteret, hvis lægehuset ikke rettede henvendelse inden den 8. september 2021.

Afregningerne har ikke været forelagt for Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget.

Patienten har under sin forklaring troværdigt uddybet indholdet af sine mails til Region Hovedstaden, herunder at han fører en gammeldags pap-kalender, hvori han skriver oplysninger om konsultationer mv.

Anklagemyndigheden har efter endt afhøring af patienten påstået frifindelse i tiltalen, som angår linjerne 152-153 og 157-158, jf. retsbøgerne af 21. januar 2026 og 26. marts 2026. De tiltalte frifindes derfor for tiltalepunkterne, som indgår i linjerne 152-153 og 157-158. Der er ikke herved taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 149-150, som angår en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) den 25. februar 2021, som angiveligt er afregnet af en tidligere ansat Stilling 6, bemærkes, at patienten troværdigt har forklaret, at konsultationen er fiktiv. På trods heraf, og fordi patienten angiveligt har haft en opfattelse af, at en konsultation var lig med en fysisk konsultation, jf. patientens mail af 11. juni 2021 til regionen, finder retten, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse i linje 149-150. De tiltalte frifindes derfor i tiltalen i linje 149-150. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 151, 156 og 157, som angår E-mailkonsultationer afregnet af medicinstuderende, har patienten troværdigt forklaret, at han aldrig har gjort brug af E-konsultation. Det er ikke bevist, at der har fundet en honorærværdig ydelse sted de pågældende dage. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 151, 156 og 157.

Om linje 154-155, som angår afregning af en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) den 18. september 2020 angiveligt af en medicinstuderende, bemærkes, at patienten troværdig har

forklaret, at afregningen er helt udenfor skiven. Der er ikke grundlag for at fastslå, at der har fundet en honorarværdig ydelse sted de pågældende dage. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med retningslinjerne for ydelse 0101 i kombination med 1002, findes de tiltalte skyldige i linje 154-155.

Om linje 159-160, som angår afregning af en årskontrol gennemført over telefon (ydelse 0120 i kombination med 1002) den 10. juni 2020 angiveligt af en tidligere ansat Stilling 6, bemærkes, at patienten detaljeret har forklaret om sit patientforløb i dagene op til, herunder at han havde et hjemmebesøg den 8. juni 2020, og at der ikke var nogen kontakt to dage senere. Det videre forløb blev aftalt under hjemmebesøget, og det gav ingen mening med en kontakt 2 dage efter med en årskontrol. Under de anførte omstændigheder finder retten, at det må lægges til grund, at der ikke var en kontakt med patienten den 10. juni 2020. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linje 159-160.

Om linje 161-162 og 165-166, som angår afregning af en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) den 12. maj 2020 og 7. maj 2020 foretaget af en tidligere ansat sygeplejerske, bemærkes, at patienten har forklaret, at afregningerne er fiktive. På trods heraf, og fordi patienten angiveligt har haft en opfattelse af, at en konsultation var lig med en fysisk konsultation, jf. patientens mail af 11. juni 2021 til regionen, finder retten, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse i linje 160-161 og 165-166. De tiltalte frifindes derfor i tiltalen i linje 161-162 og 165-166.

Om linje 163-164, som angår afregning af en konsultation (ydelse 0101 i kombination med 1002) den 11. maj 2020 foretaget af en medicinstuderende, bemærkes, at patienten har forklaret, at afregningen er fiktiv. Afregningen er foretaget dagen før den 12. maj 2020, hvor en tidligere ansat sygeplejerske har afregnet en konsultation (linje 163-164). Der er ikke grundlag for at fastslå, at der har fundet en honorarværdig ydelse sted den pågældende dag. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med retningslinjerne for ydelse 0101 i kombination med 1002, findes de tiltalte skyldige i linje 163-164.

5.5.3.11 Vidne 27 [navneforbud], (linje 168-173)

Tiltalen angår afregning af seks E-mail-konsultationer (linje 168-173)

Der er ikke fremlagt journalmateriale.

Patienten rettede den 23. marts 2021 henvendelse til Region Hovedstaden om de afregninger, som indgår i tiltalen, og oplyste bl.a., at afregningerne i linjerne 168-169 samt 171-173 alene angik kommunikation i forhold til at bestille tid.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset den 13. april 2017. I brev af 25. maj 2021 accepterede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 et evt. tilbagebetalingskrav vedr. de seks afregninger med henvisning til, at grundlaget for de afregnede ydelser ikke tydeligt fremgik af journalen.

På et møde i Samarbejdsudvalget den 12. august 2021 tiltrådte udvalget indstillingen fra Regionsadministrationen. Afgørelsen fremgår:

”Regionsadministrationens bemærkninger

Regionsadministrationen finder det stærkt kritisabelt, at lægehuset afregner E-konsultationer i forbindelse med en kommunikation om tidsbestilling. Regionsadministrationen bemærker, at dette sker uden at lægelig indikation, hvilket er en overtrædelse af overenskomstens § 45. Regionsadministrationen bemærker, at tilbagebetalingskravet vil blive håndteret administrativt.

SAMARBEJDSUDVALGETS BESLUTNING

Tiltrådt.”

Patienten har for retten troværdigt uddybet oplysningerne i sin mail af 23. marts 2021, herunder, at han slet ikke kunne genkende ydelsen, som indgår i linje 170, og at afregningerne, som indgår i linjerne 168-169 og 171-172 alene angik tidsbestilling.

Afregningerne i linjerne 168-173 er afregnet af henholdsvis Tiltalte 1 kl. 22.53 (linje 168) og af nogle medicinstuderende (linje 169-173).

Bevisførelsen har vist, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten på flere punkter. Der kan ikke afregnes for en E-konsultation ved en ren tidsbestilling, jf. vejledningen til overenskomsten. Herefter, og under de ovenfor anførte omstændigheder findes de tiltalte skyldig i den rejste tiltale i linjerne 168-173.

5.5.3.12 Vidne 12 [navneforbud], (linje 174-181)

Tiltalen angår afregning af tre konsultationer (0101 i kombination med 1002) foretaget den 2. april 2020, den 6. april 2020 og den 11. august 2020 (linje 174-175, linje 176-177 og linje 179-180), en afregning for et opsøgende hjemmebesøg (ydelse 0121) (linje 178) og en afregning af ydelse 8943 (Pneumokok plejehjem) (linje 181).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden i en mail af 20. april 2021 om afregning af ydelser i patientens og patientens ægtefælles navn. Patientens ægtefælles afregninger indgår i tiltalen i linjerne 182-188.

Regionen foretog høring af lægehuset. Lægehuset accepterede i brev af 25. maj 2021 et evt. tilbagebetalingskrav for tre konsultationer (0101 i kombination med 1002) (linje 174-175, 176-177 og 179-180) med den begrundelse, at den afregnede ydelse ikke tydeligt fremgik af journalen. Lægehuset accepterede endvidere, at der skete modregning af differencen mellem ydelse 0121 og ydelse ydelse 0411 (Sygebesøg indtil 4 km) for afregningen, som indgår i linje 178. Om

afregningen i linje 181 bemærkede lægehuset, at der fejlagtigt var afregnet for ydelse 8943 fremfor 8944, som begge havde et honorar på 329 kr.

Sagen blev forelagt for Samarbejdsudvalget, som tiltrådte en indstilling om oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget. Af afgørelsen af 12. august 2021 fremgår:

”Sekretariaternes bemærkninger

Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariatene imellem, og sekretariatene bemærker, at honoraret for pneumokokvaccination er ens, uanset om det registreres som foregået på plejehjem eller ej. Lægehuset har således ikke fået udbetalt for meget i honorar for denne ydelse [linje 181]. Regionsadministrationen har anmodet om dokumentation i form af journalnotater for, at ydelsen den 7. april 2020 har fundet sted.

Regionsadministrationen har ikke modtaget svar herpå. Sekretariatene finder det ikke sandsynliggjort, at ovennævnte konsultationsydelser er udført, hvorfor honoraret for disse ydelser samt for opsøgende hjemmebesøg skal tilbagebetales, i alt 1.262,22 kr. Tiltalte I/S (Lægehus) har accepteret at tilbagebetale honoraret for konsultationerne [linjerne 174-175, 176-177 og 179-180], i alt 436,38 kr. Dette tilbagebetalingskrav kan håndteres administrativt, og beløbet vil blive modregnet i kommende honorarudbetaling. Samarbejdsudvalget skal således alene tage stilling til tilbagebetalingskravet vedr. ydelse 0121-opsøgende hjemmebesøg, i alt 825,54 kr.

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse:

” Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 678,99 kr.

Beløbet er nedreguleret i forhold til det af Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden fremsendte tilbagebetalingskrav.

Begrundelse

Idet sygebesøget er aflagt samtidigt med sygebesøg til patientens mand [udeladt, patient i linjerne 182-188], er korrekt afregning sygebesøg + behandling af 2. sikrede i samme hjem, jf. Overenskomstens § 66, stk. 1. Tilbagebetalingskravet reguleres med differencen mellem opsøgende hjemmebesøg (0121) og honoraret for behandling af 2. sikrede i samme hjem 146,25 kr. (okt.-21). Udvalget bemærker, at dette er det mest gunstige honorar i den konkrete situation.”

Patienten har afgivet forklaring for retten. Retten fik ikke forevist journalmateriale under afhøringen. Patienten har forklaret bl.a., at hun og ægtefællen selv betalte for vaccinen, som blev givet på deres terrasse den 7. april 2020. Der var ikke tale om et opsøgende sygebesøg, og de havde selv betalt for det. De syntes, at der var dobbeltbetaling for den samme ydelse. De gennemgik ikke i øvrigt hendes helbred. Hun og ægtefællen strakte en arm ud til vaccinen, og dét var det. De talte ikke om fremtidsudsigter mv. Adspurgte af Tiltalte 2's forsvarer om linje 174-175 har hun

forklaret bl.a., at hun ikke mindes at have haft behov for opfølgning på forløb på Herlev Hospital. Hun mindes ikke at have talt med Tiltalte 1. Hun mente ikke, at hun havde haft en konsultation over telefonen med Tiltalte 3 den 6. april 2020, linje 176-177. En kontakt med lægehuset om en recept den 11. august 2020, linje 179-180, sagde hende ikke noget.

Efter vidnets forklaring for retten har Tiltalte 2's forsvarer fremsendt journalmateriale på patienten, jf. TE7, s. 73f.

Om tiltalen i linjerne 174-175, som angår afregning af en konsultation foretaget af Tiltalte 1, bemærkes, at Tiltalte 1 - under Tiltalte 2's forsvarers genafhøring af Tiltalte 1 den 7. april 2026, som fandt sted efter endt bevisførelse - blev forevist sit journalnotat af 2. april 2020, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 310. Heraf fremgår, at Tiltalte 1 forsøgte at kontakte patienten telefonisk, og at han lagde en besked på patientens telefonsvarer. Hertil har Tiltalte 1 forklaret, at han kan forestille sig, at han fik fat på patienten senere samme dag, men nok har glemt at notere det i journalen. Patienten har forklaret, at der var kontakt den 7. april 2020, men har også forklaret, at hun ikke mindes at have talt med Tiltalte 1, jf. forklaringsdokumentet, s. 289.

Retten lægger herefter til grund, at der var en kontakt med patienten pr. telefon den 2. april 2020. Journalnotatet dokumenterer imidlertid ikke, at der blev gennemført en konsultation. Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav. Retten finder herefter de tiltalte skyldig i den rejste tiltale i linjerne 174-175, idet bemærkes, at retten finder, at der den pågældende dag kunne være blevet afregnet for en telefonkonsultation (ydelse 0201).

Om tiltalen i linjerne 176-177, som angår afregning af en konsultation den 6. april 2020 foretaget af medicinstuderende Tiltalte 3 bemærkes, at Tiltalte 2 - under sin forsvarers genafhøring den 7. april 2026, som fandt sted efter endt bevisførelse - blev adspurgt til konsultationen den 6. april 2020, som der ikke er noget journalnotat på. Tiltalte 2 henviste til, at der er et journalnotat af 7. april 2020, som angår vaccination mod privat betaling i eget hjem, hvilket peger på, at der har været en samtale med patienten dagen forinden den 6. april 2020, men at man har glemt at skrive journalnotatet. Der var videre hans opfattelse, at samtalen ikke bare angik en vaccination, men at der var andre problemstillinger. Man vil typisk tale om patientens tilstand. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 325-326.

Herefter bemærker retten:

Det fremgår af ZAP-overblik af 6. april 2020, at Tiltalte 3 sendte en mail til patienten om, at patienten ville blive kontaktet af en sygeplejerske om en pneumokokvaccination. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at der den 6. april 2020 blev gennemført en konsultation. Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav. Afregningen tyder mere på, at der blev foretaget tidsbestilling af en privat betalt vaccine, som skulle udføres dagen efter. Afregningen er foretaget efter, at den midlertidige aftale om afregning af konsultationer 0101 i kombination med 1002 var trådt i kraft, og på et tidspunkt, hvor bl.a. de medicinstuderende var instrueret i at afregne

en 0101-konsultation, når patienten ringede ind til lægehuset uanset samtalens indhold, jf. ovenfor under tiltalen i Bilag A. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linjerne 176-177.

Om tiltalen i linje 178, som angår afregning af ydelse 0121 (Opsøgende hjemmebesøg) bemærker retten, at det efter patientens forklaring, som understøttes af journalnotatet, lægges til grund, at en tidligere ansat social- og sundhedsassistent udførte en privat betalt pneumokokvaccination i patientens hjem. Lægehuset har tidligere accepteret, at der skete modregning af differencen mellem ydelse 0121 og ydelse ydelse 0411 (Sygebesøg indtil 4 km) for afregningen, som indgår i linje 178. Herefter, og idet det fremgår af pkt. 6 i vejledningen til overenskomsten, at et opsøgende hjemmebesøg ikke kan udføres ved klinikpersonale, og idet det efter bevisførelsen lægges til grund, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. ved hjemmebesøg, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 178, med den bemærkning, at man kunne have afregnet for ydelse 0411.

Om tiltalen i linjerne 179-180, som angår afregning af en konsultation den 11. august 2020 foretaget af medicinstuderende Tiltalte 3 bemærkes, at Tiltalte 2 under sin genafhøring den 8. april 2026 blev forevist en anden medicinstuderendes journalnotat af 11. august 2020, hvoraf fremgår: ”Receptanmodning” og tilførsel af 11. august 2020 på Medicinkortet. Tiltalte 2 bemærkede, at der var tale om en receptanmodning om medicin mod knogleskørhed. Vejledning om anvendelse af medicin og om bivirkninger var nødvendig, særlig når patienten var kendt med cancer. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 326.

Herefter bemærker retten:

Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav. Det fremgår af Medicinkortet, at patienten tidligere den 30. august 2017 og den 11. februar 2019 havde fået udskrevet recept på samme præparat, som der blev udskrevet recept på den 11. august 2020, jf. TE7, s. 73. Det fremgår videre af journalnotat af 15. november 2018, at det blev aftalt, at patienten skulle fortsætte med det samme præparat, som det præparat, som der blev udskrevet recept på den 11. august 2020, jf. TE7, s. 71.

Herefter, og idet der efter indholdet af journalnotatet ikke grundlag for at fastslå, at der blev gennemført en konsultation den 11. august 2020, og idet afregningen blev foretaget efter at den midlertidige aftale om afregning af konsultationer 0101 i kombination med 1002 var trådt i kraft, og på et tidspunkt, hvor bl.a. de medicinstuderende var instrueret i at afregne en 0101-konsultation, når patienten ringede ind til lægehuset uanset samtalens indhold, jf. ovenfor under tiltalen i Bilag A, findes de tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linjerne 179-180.

Om tiltalen i linje 181, som angår afregning af ydelse 8943 (vaccination til beboer på plejehjem) den 16. oktober 2020 bemærkes, at Tiltalte 2 under sin genafhøring den 8. april 2020 blev forevist journalnotat af 16. oktober 2020, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 326.

Tiltalte 2 har forklaret, at han mente, at der absolut var grundlag for at afregne for et udkørende hjemmebesøg.

Efter patientens troværdige forklaring, som understøttes af journalnotatet, lægges det til grund, at vaccinationen fandt sted i lægehuset. Journalnotatet tyder heller ikke på, at vaccinationen blev udført under et hjemmebesøg. Retten bemærker i den forbindelse, at det fremgår af journalnotat af 7. april 2020 (linje 178), som angik en tidligere vaccination udført i hjemmet, at vaccinationen blev udført i hjemmet.

Bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret om at afregne i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til vaccinationer. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 181.

5.5.3.13 Person 1 [navneforbud], (linje 182-188)

Tiltalen angår afregning af seks konsultationer (0101) (linjerne 182-183, 185-188) og en afregning af ydelse 0121 (Opsøgende hjemmebesøg) (linje 184).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden. Patientens henvendelse er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 288.

Regionen foretog høring af lægehuset. I et brev af 25. maj 2021 accepterede lægehuset et evt. tilbagebetalingskrav vedr. ydelserne afregnet i linjerne 185, 186 og 187. Lægehuset henviste til, at de afregnede ydelser ikke tydeligt fremgik af journalen. Om afregningen, som indgår i linje 184, accepterede lægehuset en modregning af differencen mellem ydelse 0121 og ydelse 0411-Sygebesøg indtil 4 km, ligesom lægehuset oplyste, at der var tale om en fejlregistrering.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021, hvori en indstilling om oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget blev taget til følge. Af afgørelsen fremgår:

”Sekretariatets bemærkninger

Regionsadministrationen har anmodet Tiltalte I/S (Lægehus) om at fremsende dokumentation for, at ydelserne er udført, i form af journalnotater. Tiltalte I/S (Lægehus) har ikke svaret på regionens henvendelse. Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariatene imellem og sekretariatene finder det ikke sandsynliggjort, at ovennævnte ydelser er udført, hvorfor honoraret for alle ydelser bør tilbagebetales til regionen, i alt 1.700,18 kr. Sekretariatene bemærker, at konsultationen den 26. juli 2020 skulle være udført en søndag. Ifølge [patienten] dækker konsultationen denne dag over en fremsendt e-mail, hvor lægehuset anmoder [patienten] om at kontakte lægehuset.

Sekretariatene finder ikke, at dette er honorarværdigt. Sekretariatene bemærker, at der ved konsultationen den 9. oktober 2020 er afregnet en influenzavaccination samt en pneumokvaccination. Tiltalte I/S (Lægehus) har accepteret at tilbagebetale 871,82 kr.,

hvilket kan håndteres administrativt og vil blive modregnet i kommende honorarudbetaling. Samarbejdsudvalget skal således alene tage stilling til det resterende tilbagebetalingskrav på 828,36 kr. En oversigt over tilbagebetalingskravet fremgår af bilag.”

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse. Lægehuset havde indsendt journalnotater vedr. den 7. april og den 23. oktober 2020 til Landssamarbejdsudvalget. Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår bl.a.:

” Afgørelse

Landssamarbejdsudvalget besluttede at nedregulere tilbagebetalingskravet til 291,71 kroner som følge af uretmæssig opkrævning af konsultation den 22. september 2020 og 9. oktober 2020. Beløbet er fastsat ud fra Region Hovedstadens opgørelse af uretmæssig opkrævning af honorar vedrørende patient [udeladt].

Landssamarbejdsudvalget konstaterer, at der er fremlagt nye og væsentlige oplysninger i forbindelse med sagens behandling i Landssamarbejdsudvalget. Da Samarbejdsudvalget ikke har haft mulighed for at tage stilling til de nye oplysninger, kan Samarbejdsudvalget vælge at genbehandle sagen vedr. ydelserne 7. april 2020 og 23. oktober 2020, såfremt at de finder det relevant, og under forudsætning af at der forekommer yderligere oplysninger af sagen

Begrundelse

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at der har været tale om et honorarværdigt sygebesøg (0411) den 7. april 2020 [\[linje 184\]](#) samt en honorarværdig konsultation den 23. oktober 2020 [\[linje 188\]](#), som har været afholdt over telefonen, hvorfor de to ydelser ikke skal tilbagebetales, men det opsøgende hjemmebesøg skal nedreguleres til et sygebesøg.

For så vidt angår de øvrige to konsultationer den 22. september [\[linje 182\]](#) og 9. oktober 2020 [\[linje 183\]](#), foreligger der ingen dokumentation for, at ydelserne har fundet sted. Der lægges ligeledes vægt på, at patienten oplyser, at ydelserne ikke har fundet sted. De to ydelser skal derfor tilbagebetales.”

Patienten har ikke afgivet forklaring, men patientens ægtefælle har afgivet forklaring om både afregninger foretaget i hendes og patientens navn, jf. forklaringsdokumentet, s. 285f.

Retten har fået forevist de to journalnotater, som lægehuset fremsendte til Landssamarbejdsudvalget, jf. TE1, s. 199ff. Der henvises tillige til [Tiltalte 2's](#) forklaring under sin genafhøring, jf. forklaringsdokumentet, s. 327.

Herefter bemærker retten:

Om tiltalen i [linjerne 182 og 183](#), som angår afregning af to konsultationer henholdsvis den 22. september 2020 og den 9. oktober 2020, bemærker retten, at der efter den stedfundne bevisførelse

ikke er grundlag for domfældelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 182-183. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 184, som angår afregning af ydelse 0121 (Opsøgende hjemmebesøg) bemærker retten, at der blev afregnet en tilsvarende ydelse på patientens ægtefælle, jf. ovenfor under tiltalen, som indgår i linje 178. Tiltalte 2 har under sin genafhøring kommenteret afregningen, jf. forklaringsdokumentet, s. 327. Efter patientens ægtefælles forklaring, som understøttes af journalnotaterne af 7. april 2020 på patienten og patientens ægtefælle, lægges det til grund, at en tidligere ansat social- og sundhedsassistent udførte en privat betalt pneumokokvaccination i patientens hjem. Lægehuset har tidligere accepteret, at der kan ske modregning af differencen mellem ydelse 0121 og ydelse 0411 (Sygebesøg indtil 4 km) for afregningen, som indgår i linje 184.

Herefter, og idet det fremgår af pkt. 6 i vejledningen til overenskomsten, at et opsøgende hjemmebesøg ikke kan udføres ved klinikpersonale, og idet det efter bevisførelsen lægges til grund, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. ved hjemmebesøg, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 184, med den bemærkning, at man kunne have afregnet for ydelse 0411.

Om tiltalen i linje 185, som angår afregning af en konsultation den 26. maj 2020, bemærker retten, at der efter den stedfundne bevisførelse ikke er grundlag for domfældelse for straffelovens bestemmelse om databedrageri. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 185.

Det forhold, at lægehuset tidligere har anerkendt et tilbagebetalingskrav ændrer ikke herved. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 186, som angår afregning af en konsultation den 27. juli 2020 foretaget af Tiltalte 3 bemærker retten, at det efter patientens henvendelse til Region Hovedstaden lægges til grund, at Tiltalte 3 den 27. juli 2020, som var en søndag, skrev følgende til patienten:

” Kære [patientens efternavn]

Du bedes ringe og tale med lægen. God dag. Med venlig hilsen Tiltalte 3.”

Patienten tilkendegav overfor regionen: ”Er dette en konsultation til 145,46 kr.”

Der kan ikke afregnes for en konsultation (0101), når lægehuset sender en e-mail til en patient med det angivne indhold. Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne ydelse 0101 (herunder i kombination med 1002) i strid med retningslinjerne, findes de tiltalte skyldige i linje 186.

Om linje 187, som angår afregning af en konsultation den 27. juli 2020, som er dagen efter tiltalen i linje 186, bemærker retten, at der efter den stedsfundne bevisførelse ikke er grundlag for domfældelse for straffelovens bestemmelse om databedrageri. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 187. Det forhold, at lægehuset tidligere har anerkendt et tilbagebetalingskrav ændrer ikke herved. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 188, som angår afregning af en konsultation bemærker retten, at der efter indholdet af journalnotatet, jf. således også Landssamarbejdsudvalgets vurdering, ikke er grundlag for domfældelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri i linje 188. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 188.

5.5.3.14 Vidne 48 [navneforbud], (linje 189-196)

Tiltalen angår to afregninger af tillægsydelse 2146 (Udlån og instruktion i anvendelse af apparatur til hjemmeblodtryksmåling) (linjerne 189 og 194), to E-mailkonsultationer (ydelse 0105) (linjerne 195-196), en årskontrol (ydelse 0120) (linje 193), en telefonkonsultation (ydelse 0201) (linje 190) og to samtaleterapi (ydelse 6101) (linje 191-192).

Patientens ægtefælle, som også var patient i lægehuset, rettede henvendelse til Region Hovedstaden, også på patientens vegne. Henvendelsen er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 185.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset om de afregninger, som indgår i tiltalen, men også om nogle afregninger, som ikke indgår i tiltalen. I lægehusets svar af 27. maj 2021 accepterede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 et evt. tilbagebetalingskrav vedr. fire telefonkonsultationer (0201), som ikke indgår i tiltalen. Lægehuset var af den opfattelse, at der var afregnet i overensstemmelse med journalnotatet i forhold til de afregninger, som indgår i tiltalen.

I en mail af 9. juli 2021 skrev regionen til lægehuset, at regionen ikke fandt, at der var fremsendt dokumentation for de ydelser, som indgår i tiltalen.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021, hvori en indstilling om oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget blev taget til følge. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariaterne imellem og sekretariaterne finder ikke dokumenteret, at ovennævnte ydelser er udført, hvorfor sekretariaterne finder, at Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale i alt 1.257,97 kr. En oversigt over tilbagebetalingskravet findes i bilag. Sekretariaterne finder, at der i ovennævnte tilfælde er afregnet for ydelser, der ikke, jævnfør patientjournalen, har fundet sted, eller der er afregnet med væsentligt dyrere ydelser (samtaleterapi eller aftalt specifik forebyggelsesindsats), hvor lægehuset i stedet skulle have afregnet en 0101-konsultation. Disse ydelser er i opgørelsen i tilbagebetalingskravet konteret til 0101-konsultationer.
...

Herefter traf Landssamarbejdsudvalget afgørelse. Af afgørelsen fremgår:

” Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 838,37 kr.

Beløbet er nedreguleret i forhold til det af Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden fremsendte.

Landssamarbejdsudvalget konstaterer, at der er fremlagt nye og væsentlige oplysninger i forbindelse med sagens behandling i Landssamarbejdsudvalget. Da Samarbejdsudvalget ikke har haft mulighed for at tage stilling til de nye oplysninger, kan Samarbejdsudvalget vælge at genbehandle sagen, såfremt at de finder det relevant, og under forudsætning af, at der forekommer yderligere oplysning af sagen.

Begrundelse

Landssamarbejdsudvalget vurderer, at der for samtaleterapi-ydelserne [linje 191-192] har fundet en honorærværdig aktivitet sted, som er i overensstemmelse med ydelsesvejledningen for samtaleterapi. Ligeledes fratrækkes honoraret for e-konsultationen den 4. december 2019 [linje 196], som er dokumenteret via tilsendt journalnotat ved sagens behandling i Landssamarbejdsudvalget. Det er dog bekymrende, at patienten og lægehuset ikke har identiske oplysninger vedr. journalen den 4. december 2019. For så vidt angår de øvrige ydelser har Tiltalte I/S (Lægehus) ikke fremsendt yderligere oplysninger, ud over at de forudsætter, at ydelserne er afregnet korrekt. Ud fra det materiale der foreligger, først og fremmest journalmateriale fremsendt fra patienten, er der ikke dokumentation for, at ydelserne er afregnet på et korrekt grundlag. For ydelserne den 21. oktober 2015 [indgår ikke i tiltalen] og 11. januar 2018 [linje 195] lægges vægt på, at patienten oplyser, at ydelserne ikke har fundet sted.

Ved udlån af blodtryksapparat [linje 189 og 194], forudsætter afregningen af ydelsen, at der er givet en instruktion i anvendelsen af apparatet. Ydelsen kan derfor ikke afregnes, såfremt patienten alene har oplyst sit hjemmeblodtryk i forbindelse med konsultationen.

For så vidt angår ydelsen årskontrol [linje 193], er der i journalen ikke beskrevet et indhold af samtalen, som berettiger til anvendelsen af den pågældende ydelse. Ydelsen vurderes at skulle være afregnet som almindelig konsultation (ydelse 0101). Ydelsen for årskontrol er ikke honorarberettiget alene af den årsag, at patienten er kroniker.”

Bevisførelsen har godtgjort, at lægehuset har afregnet fire telefonkonsultationer (den 23. marts 2017, den 3. maj 2017, den 8. juni 2017 og den 29. oktober 2019), som ikke fremgår af Vidne 48's journal. De pågældende telefonkonsultationer indgår ikke i tiltalen. Lægehuset har anerkendt, at der skal ske tilbagebetaling af de afregnede telefonkonsultationer.

Patienten har afgivet forklaring for retten, jf. forklaringsdokumentet, s. 185-186. Retten fik forevist journalnotater under forklaringen.

Tiltalte 2's forsvarer har efter vidnets forklaring for retten fremsendt supplerende journalmateriale mv., jf. TE7, s. 184f.

Herefter bemærker retten:

Om linjer 190-191, 192 og 196 bemærkes, at anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri, jf. retsbog af 2. februar 2026, som på s. 9 indeholder en forespørgsel om afklaring af tiltalen i linjerne 192 og 196 samt retsbog 17. februar 2026 sammenholdt med retsbog af 26. marts 2026. De tiltalte frifindes derfor i tiltalen i linjerne 190-191, 192 og 196.

Om linjerne 189 og 194, som angår tiltale for afregning af tillægsydelse 2146 (udlån og instruktion i anvendelse af apparatur til hjemmetryksmåling) bemærkes, at der efter patientens troværdige forklaring, som understøttes af indholdet af den under sagen fremlagte journal, ikke er grundlag for at fastslå, at der skete udlån af blodtryksapparat under konsultationerne den 17. marts 2017 hos en af de tidligere ansatte læger og den 22. maj 2017 hos Tiltalte 2 (linje 189 og 194). Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 forklaret bl.a., at ydelseskode 2146 både dækker over udlån og instruktion i at bruge et blodtryksapparat, jf. forklaringsdokumentet, s. 327. Retten bemærker i tilknytning hertil, at det følger af vejledningen til overenskomsten, s. 17, om afregning af tillægsydelse 2146, at ydelsen kan anvendes i forbindelse med en konsultation, hvor instruktion gives og apparaturet udlånes. Det fremgår videre af vejledningen, at kun særligt testet og godkendt apparatur kan udlånes. Der er således ikke adgang til at afregne for tillægsydelse 2146 i linjerne 189 og 194, hvor der ikke skete udlån af apparatur. Henset til, at linje 189 er afregnet af en af de tidligere ansatte speciallæger og idet speciallægen ikke har afgivet forklaring herom, finder retten, at der ikke kan ske domfældelse i denne del af tiltalen. De tiltalte frifindes derfor i tiltalen, som indgår i linje 189. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten. De tiltalte domfældes for tiltalen, som indgår i linje 194.

Om tiltalen i linje 193, som angår afregning af en årskontrol samme dag, hvor der skete afregning for tillægsydelse 2146 (linje 194) i tilknytning til Tiltalte 2's kontakt med patienten bemærkes, at Vidne 48's hustru i henvendelsen til regionen skrev, at der var tale om en almindelig konsultation, da opfølgningen skete på "FB", og at det bare var for at sige, at det gik fint med at være på deltid.

Patienten har forklaret, at han var sygemeldt den 22. maj 2017, og at han havde været på Frederiksberg Hospital på et tidspunkt. Han har haft noget med sit blodtryk, men er ikke bekendt med, at han har en kronisk sygdom. Han kan ikke huske samtalen.

Tiltalte 2 blev under sin genafhøring den 7. april 2026 forevist journalnotat af 22. maj 2017. Tiltalte 2 har forklaret bl.a., at der var mange problemstillinger med patienten, og at patienten var sygemeldt på det tidspunkt.

Herefter bemærker retten:

Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 5, at ydelse 0120 ikke kan anvendes til udredning og behandling, men kan gives på lægens initiativ. Der er tale om en på forhånd aftalt konsultation mellem patient og læge. Der er i vejledningen opregnet en række kriterier, som skal være opfyldt for at kunne afregne en årskontrol.

Det fremgår af patientens journal, at der i løbet af foråret 2017 tidligere havde været to konsultationer (den 3. april 2017 og den 24. april 2017) hos Tiltalte 2, som angik kontakt mv. med arbejdsgiver. Konsultationen den 22. maj 2017 angik bl.a. plan med arbejdsgiver. Herefter, og idet der i journalen ikke er beskrevet et indhold af samtalen, som berettiger til anvendelse af afregning af en årskontrol, og idet retten har fået forelagt andre tilfælde, hvor Tiltalte 2 har afregnet for en årskontrol i stedet for en almindelig konsultation, som viser en modus, findes de tiltalte skyldige i linje 193, idet bemærkes, at der kunne være afregnet for en konsultation (0101).

Om tiltalen i linje 195, som angår afregning af en E-mailkonsultation den 0105 den 11. januar 2018 foretaget af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at der ikke er journaltilførsel. Der er tilførsel af 11. og 12. januar 2018 på Medicinkortet om to forskellige præparater, herunder en creme, jf. TE7, s. 187, ligesom der under Epikrise findes en forespørgsel af 11. januar 2018 fra patienten, jf. TE7, s. 204. Af ZAP-overblikket fremgår, at patienten den 11. januar 2018 rettede henvendelse om en recept på en creme, jf. TE7, s. 209. Af ZAP-overblikket fremgår endelig, at der den 12. januar 2028 blev udskrevet recept på en creme, jf. TE7, s. 209.

De tabletter, som der blev udskrevet recept på den 11. januar 2018, var der tidligere udskrevet recept på den 17. marts 2017, den 23. marts 2018 og den 14. juni 2018, jf. TE7, s. 187. Den creme, som der blev udskrevet recept på den 12. januar 2018, var der tidligere udskrevet recept på den 20. februar 2017. Der ligger også efterfølgende recepter på den samme creme, jf. TE7, s. 187.

Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 8 om ”E-konsultation, ydelse 105”, at der ikke kan afregnes for en E-konsultation, når der er tale om receptfornyelse, der ikke kræver fornyet lægelig behandling. Herefter, og idet patienten tidligere havde fået ordineret den samme creme og det samme præparat tidligere, er det i strid med overenskomsten at afregne for en E-konsultation den 11. januar 2018. Der ligger også senere tilførsler af 23. marts 2018, 8. oktober 2018 og 30. oktober 2019 på samme slags creme på Medicinkortet, jf. TE7, s. 187. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. i tilknytning til receptfornyelse, findes de tiltalte skyldige i tiltalen i linje 195.

5.5.3.15 Vidne 49 [navneforbud], (linje 197-200)

Tiltalen angår afregning af tillægsydelse 2118 (Operation for dybereliggende betændelse) (linje 197), en telefonkonsultation (ydelse 0201) (linje 198) og to E-mailkonsultationer (ydelse 0105) (linjerne 199-200).

Patientens mor rettede henvendelse til Region Hovedstaden om afregninger i sit navn, sin ægtefælles navn og sin søns navn. Tiltalen i linjerne angår afregninger i sønnens navn.

Lægehuset blev hørt over de afregninger, som indgår i tiltalen, men også over tre yderligere afregninger, som angik ydelse 4484 (udsendelse af test svar på Covid 19-Negativt svar) og som ikke indgår i tiltalen.

I et brev af 27. maj 2021 anerkendte lægehuset et evt. tilbagebetalingskrav vedr. de ydelser, som indgår i tiltalen i linje 199-200. Lægehuset henviste til, at den afregnede ydelser ikke fremgik tydeligt af journalen. Lægehuset tilkendegav, at linje 197 var afregnet i overensstemmelse med overenskomsten. Lægehuset fremkom ikke med bemærkninger til tiltalepunktet i linje 198.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2020 om de tiltalepunkter, som indgår i sagen, men traf også afgørelse vedr. yderligere to telefonkonsultationer, som ikke indgår i tiltalen. Af Samarbejdsudvalgets afgørelse fremgår:

”Tiltalte I/S (Lægehus) er anmodet om at fremsende dokumentation for, at alle ovennævnte ydelser har fundet sted. Lægehuset har ikke fremsendt den efterspurgte dokumentation eller reageret på henvendelsen i øvrigt.

Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariaterne imellem og sekretariaterne finder, at der i de fire øverste tilfælde er afregnet for ydelser, der ikke er dokumentation for har fundet sted, jævnfør journalen fremsendt af [patienten].

Mens der i de nederste to tilfælde er afregnet ydelser, der ikke er i overensstemmelse med overenskomsten, idet sekretariaterne ikke finder det honorarværdigt at sende standard svar vedr. negativ coronatest.

Sekretariaterne finder det ikke sandsynliggjort, at ovennævnte ydelser således er korrekt afregnet, hvorfor sekretariaterne finder, at Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale i alt 466,32 kr.

Tiltalte I/S (Lægehus) har accepteret at tilbagebetale 118,68 kr, hvorfor denne del af tilbagebetalingskravet kan håndteres administrativt, og der vil ske modregning i ydeshonoraret. Samarbejdsudvalget skal således tage stilling til det resterende tilbagebetalingskrav på 347,64 kr.”

Herefter traf Landssamarbejdsudvalget afgørelse. Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår bl.a.:

”Begrundelse:

Det er vurderingen, at lægehuset ikke har fremsendt dokumentation og begrundelse for, at det har været berettiget at afregne de pågældende ydelser. Et tilbagebetalingskrav må således opgøres på det foreliggende grundlag, som omfatter den af patienten fremsendte journal.

For så vidt angår de afholdte telefonkonsultationer (ydelse 0201) den 14. oktober 2016 [indgår ikke i tiltalen] og 2. september 2021 [linje 198] foreligger der ingen dokumentation i journalen for, at ydelserne har fundet sted.

Lægehuset oplyser, at der har fundet en telefonkonsultation sted, da man skulle give prøvesvaret fra dagen før, men det er ikke dokumenteret i journalen, hvorfor det vurderes, at ydelsen ikke har været berettiget. Endvidere lægges vægt på, at patienten oplyser, at ydelsen ikke har fundet sted.

For så vidt angår operationen for dybereliggende betændelse [linje 197], skal der være tale om et (mindre) kirurgisk indgreb, der omfatter betændelse i subkutane eller dybereliggende væv og med udtømmning eller åbning til absces (byld) eller betændelsesvæv. Det fremgår alene af journalen og patientens udtalelse, at patienten er blevet tilset og fået ordineret medicin. Ydelsen vurderes derfor ikke at være berettiget.

Retten har fået forelagt journalnotater.

Patienten har meget troværdigt forklaret, at han ikke fik en operation under konsultationen den 5. november 2018 (linje 197). Lægen kiggede på hans hud, men patienten har aldrig fået prikket bumser ud eller lignende.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026, som fandt sted efter patientens vidneforklaring og efter at al anden bevisførelse var tilendebragt, forklaret bl.a., at det typisk var ham, som stod for at ”skære og stikke”. Om sin konsultation, som indgår i tiltalen i linje 197, har han forklaret bl.a. at han skar bylder på patienten, hvorefter han udskrev recept på bumsecreme, ligesom han skrev en henvisning, jf. forklaringsdokumentet, s. 328.

Tiltalte 2's forklaring fremstår som konstrueret til lejligheden og som utroværdig, når henses til patientens troværdige forklaring, som understøttes af journalnotatet af 5. november 2018, hvori der ikke omtales operation af nogen art. De to ejerlæger var bekendt med, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder for fiktive tillægsydelser. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linje 197.

Der er ikke journaltilførsel om en telefonkonsultation den 2. september 2019 (linje 198).

Patienten har forklaret, at han ikke havde en telefonkonsultation den pågældende dag.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henvist til ZAP-overblik, hvoraf fremgår, at der den 2. september 2019 blev udskrevet et præparat, jf. forklaringsdokumentet, s. 328.

Retten lægger herefter til grund, at der var en kontakt med lægehuset den pågældende dag, som gav anledning til udskrivelse af recept. Der findes herefter ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri. De tiltalte frifindes derfor i linje 198. Der er ikke herved taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har tidligere anerkendt et evt. tilbagebetalingskrav omhandlende tiltalepunkterne i linjerne 199-200, som angår afregninger den 17. august 2000 og den 3. februar 2021, jf. ovenfor.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 henvist til, at der de to dage blev videresendt besked om negativt coronasvar, jf. forklaringsdokumentet, s. 328. Det er to medicinstuderende, som har afregnet ydelserne i linjerne 199-200, jf. støttebilag til Bilag B. Det lægges til grund, at testsvarene i forvejen var tilgængelige på sundhed.dk. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at der var et konkret behov for at sende supplerende information til patienten. Herefter, og idet der hverken i henhold til bl.a. den midlertidige aftale indgået mellem PLO og RLTN, som er gengivet i ekstrakten, s. 566, og heller ikke efter den reviderede aftale af 8. september 2020, jf. TE3, s. 897, var grundlag for at afregne ydelserne, findes de tiltalte skyldig i linjerne 199-200. Retten bemærker, at tiltalepunkterne 199-200 understøtter udfaldet af sagens øvrige bevisførelse, hvorefter de ansatte i henhold til instruks systematisk afregnede for videresendelse af prøvesvar uden at der var et lægefagligt behov herfor, og uden at patienten havde anmodet herom.

5.5.3.14 Vidne 36, [navneforbud], (linje 208-231)

Tiltalen angår afregning af syv konsultationer (ydelse 0101 i kombination med 1002), to konsultationer (ydelse 0101), fem E-mailkonsultationer (ydelse 0105) og to afregninger af tillægsydelse 2109 (Anlæggelse af immobiliserende bandager).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 23. februar 2021.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset. Lægehuset fremsendte den 15. marts 2021 kopi af patientens journal som dokumentation for, at de 17 ydelser har fundet sted. Journalnotater er optrykt i ekstrakten, s. 10490f. I et brev af 22. april 2021 blev lægehuset tillige hørt over afregning af seks årskontroller (ydelse 0120), som ikke indgår i tiltalen. I et brev af 26. maj 2021 tilkendegav lægehuset, at de seks årskontroller var afregnet korrekt, ligesom lægehuset bemærkede, at patienten var kendt med flere kroniske sygdomme, som lægeligt opfylder behov for årskontrol.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021 om de ydelser, som indgår i tiltalen, men også om de seks ovenfor nævnte årskontroller, som ikke indgår i tiltalen. Samarbejdsudvalget

tiltrådte en indstilling om, at sagen skulle oversendes til Landssamarbejdsudvalget. Samarbejdsudvalgets afgørelse indeholder en tabel, hvori journalnotaterne er gengivet. Af Samarbejdsudvalgets afgørelse fremgår:

”Sekretariaternes bemærkninger

Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariaterne imellem og sekretariaterne bemærker, at der er afregnet konsultationsydelser på helligdage og lørdage, hvilket sekretariaterne ikke finder sandsynligt. Sekretariaterne bemærker endvidere, at der er flere tilfælde, hvor der ikke er overensstemmelse mellem [patientens] bemærkninger og journalnotatet, herunder at [patienten] skulle have haft et sår på venstre underben.

Administrationen har anmodet Tiltalte I/S (Lægehus) om dokumentation vedrørende brugen af 0120 – Aftalt specifik forebyggelsesindsats. Tiltalte I/S (Lægehus) har ikke fremsendt dette, hvorfor sekretariaterne finder, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at der skulle være foregået 0120 – Aftalt specifik forebyggelsesindsats, og sekretariaterne finder, at der i stedet skulle være afregnet med 0101-konsultation på de pågældende datoer. Sekretariaterne finder, at Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 1.567,56 kr. vedrørende brugen af Aftalt specifik forebyggelsesindsats. Sekretariaterne finder desuden, at Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale i alt 983,24 kr. vedrørende de øvrige ydelser. En oversigt over det samlede tilbagebetalingskrav på i alt 2.550,80 kr. findes i bilag.”

Sagen blev forelagt for Landssamarbejdsudvalget, som herefter traf afgørelse. Lægehuset havde fremsendt supplerende bemærkninger den 16. november 2021 til Landssamarbejdsudvalget om de ydelser, som indgår i tiltalen. Lægehusets bemærkninger er gengivet i Landssamarbejdsudvalgets afgørelse. Af afgørelsen fremgår:

”Region Hovedstaden modtog en henvendelse fra patient Vidne 36, som mente, at Tiltalte I/S (Lægehus) uberettiget havde opkrævet honorar for en række ydelser.

Samarbejdsudvalget var på sit møde 12. august 2021 enige om at indstille til Landssamarbejdsudvalget, at Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 2.550,80, kroner i henhold til overenskomstens § 108 stk. 8, da de vurderer, at der er tale om uberettiget opkrævning. Lægehuset ankede afgørelsen til Landssamarbejdsudvalget, og kom i den forbindelse med supplerende bemærkninger.

Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal have udbetalt eller Region Hovedstaden skal have tilbagebetalt et honorar, der svarer til kronikerhonorar for patienter med KOL, jf. Overenskomstens (2018) § 50, for Vidne 36, med virkning fra den 7. november 2018, fratrasket ydelser afregnet for Vidne 36 i denne periode, som hører under kronikerhonoraret. Forudsætningen for denne beslutning er, at behandlingsansvaret **ikke** i løbet af perioden har været overdraget til hospitalet ved konkret aftale med hospitalet.

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale honoraret for ydelserne den 9. juli 2020 [linje 229] og 16. april 2020 [linje 230] vedr. anlæggelse af immobiliserende bandage.

Begrundelse

Eftersom landssamarbejdsudvalget kan udlede af de fremsendte journalnotater, at Vidne 36 er diagnosticeret med KOL, konstateres det, at Tiltalte I/S (Lægehus) har afregnet ydelser på et forkert grundlag, idet patienten i perioden 2018-2019 skulle have været overført på det faste kronikerhonorar for KOL-patienter. Det er i strid med Overenskomsten, jf. Aftale om kronikerprogrammet af 14. september 2017, ikke at overføre patienter med en eller begge af disse diagnoser til kronikerhonoraret.

Tillægsydelsen vedr. anlæggelse af immobiliserende bandage er ikke afregnet i henhold til ydelsesbeskrivelsen, hvorfor honoraret skal tilbagebetales.

...

Lægehuset har nedenstående bemærkninger til en række datoer nævnt i tabel 2.

...

27. april 2020 [linje 214-215]: Lægehuset anfører, at der er foretaget en telefonkonsultation omkring B-12 problematik, og at planen er at patienten kommer til injektion. Der er således ikke tale om en tidsbestilling, men 0101+1002.

12. april 2020 [linje 218-219]: Lægehuset anfører, at det ikke er usædvanligt at patienter står på opkaldslist, hvor det ikke har været muligt at nå alle patienter den pågældende dag. Patienter kan derfor godt blive ringet op weekender eller helligdag. Dialog om pneumokokvaccination. Der er taget en ydelse 0101+1002.

14. april 2020 [linje 216-217]: Det fremgår af journalen, at der har været en lang samtale om pneumokokvaccination ift. en ægtefælle der er knoglemarvstransplanteret.

26. januar 2018 [linje 223]: Lægehuset anfører, at der er en afregningen med Pmarkering, hvorfor der har fundet en konsultation sted. Der forefindes endvidere et journalnotat for denne dag, som også var en del af SU's mødemateriale. Det anføres derfor, at tilbagebetalingskravet må være en fejl.

9. maj 2020 [linje 225]: Lægehuset anfører, at det ikke er usædvanligt, at lægehusets personale ekspederer sager i weekend eller på helligdage, hvis det ikke har været muligt at ekspedere sagen den foregående dag pga. travlhed.

17. september 2018 [linje 228]: Lægehuset anfører, at der ikke - som antaget af SU - alene er sket en receptfornyelse. Der er konfereret med en speciallæge i almen medicin vedr. ny recept på en givet bestemt medicin.

9. juli 2020 [linje 229] Lægehuset anfører, at der er anlagt immobiliserende bandage af fodsår og ikke en fodvorte. Der er således afregnet korrekt. Af journalnotat fremgår det at der er givet injektion, og at fodsår er på retur.

16. april 2020 [linje 230]: Lægehuset anfører, at der er foretaget en forbindelse af sår.

Patientens oplysning om, at hun aldrig har haft et sår kan ikke lægges til grund, da hun heller ikke kunne huske hun havde været i konsultationen

26. januar 2018 [linje 223], selvom afregningen er P-markeret.

Hele tilbagebetalingskravet, som er opgjort af Samarbejdsudvalget, afvises af Lægeklinikken.”

Patienten har afgivet forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 296f.

Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 afgivet supplerende forklaring bl.a. med afsæt i de journalnotater, som er gengivet i ekstrakten, s. 10490. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 329f.

Herefter bemærker retten:

Om tiltalen i linje 229, som angår afregning for tillægsydelsen anlæggelse af immobiliserende bandage (ydelse 2109) bemærkes, at patienten troværdigt har forklaret, at hun fik skrabet en fodvorte, og at hun ikke fik anlagt en bandage, men kun fik et plaster på. Tiltalte 2 fik under sin genafhøring den 8. april 2026 forevist journalnotat af 9. juli 2020. Tiltalte 2 har forklaret, at han er af den opfattelse, at hvis sygeplejersken, som er en erfaren sygeplejerske, skriver, at der er tale om en forbindelse, så er der ikke bare tale om et plaster, jf. forklaringsdokumentet, s. 330.

Retten bemærker, at afregning af ydelse 2109 ikke kan anvendes i en situation som den foreliggende, jf. vejledningen til overenskomsten omhandlende ydelse 2109, som er gengivet i ekstrakten, s. 220. Herefter, og idet det efter patientens troværdige forklaring lægges til grund, at hun fik sat et plaster på, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte bl.a. blev instrueret i at afregne for tillægsydelse 2109 i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 229.

Om tiltalen i linje 230, som også angår afregning for tillægsydelse om anlæggelse af immobiliserende bandage, bemærkes, at patienten troværdigt har forklaret, at hun fik en injektion. Hun kan slet ikke erindre, at hun skulle have haft et sår på sit underben den dag. Det står der ikke noget om i hendes kalender. Hun skriver alle sine aftaler op i sin fysiske kalender. Der står ikke noget om et sår. Hun erindrer ikke at have fået anlagt en immobiliserende bandage den dag. Hun ved ikke, hvordan hun skulle have fået et sådant sår.

Tiltalte 2 fik under sin genafhøring den 8. april 2026 forevist en sygeplejerskes journalnotat af 16. april 2020. Tiltalte 2 har forklaret, at den immobiliserende bandage også omfatter et sår på venstre skinneben, og at en bandage kan være alt fra et større plaster til en forbindelse. Det er hans opfattelse, at en immobiliserende bandage ikke nødvendigvis behøver at være lagt over et led. Retten finder, at der er en vis tvivl om, hvad der er passeret i lægehuset den pågældende dag. Der er herefter ikke findes fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse. De tiltalte frifindes derfor i tiltalen i linje 230. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 223, 228 og 231 bemærkes, at anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse, jf. retsbøgerne af 27. januar 2026, 26. marts 2026 og 8. april 2026. De tiltalte frifindes herefter i tiltalen, som indgår i linjerne 223, 228 og 231. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om de øvrige tiltalepunkter i linjerne 208-222 og 224-227, som er afregnet i tidsrummet fra den 8. november 2018 til den 11. december 2020 bemærkes, at KOL omtales i flere af de af lægehuset fremsendte journalnotater, herunder i en sygeplejerskes journalnotat af 8. november 2018.

Centerchef i Danske Regioner Vidne 1 har forklaret om indholdet af overenskomsten for 2018, herunder, at ansvaret for visse kronikere, herunder bl.a. KOL-patienter, overgik til den praktiserende læge med 2018-overenskomsten. De praktiserende læger fik med overenskomsten et årshonorar pr. kronikerpatient, jf. § 20.

Retten lægger til grund, at patienten var KOL-patient, i hvert fald fra den 8. november 2018.

Tiltalte I/S (Lægehus) var derfor kun berettiget til et årligt kronikerhonorar, jf. overenskomstens § 50, hvorefter en patient med KOL dengang udløste et årligt kronikerhonorar på 1.821,78 kr.

De tiltalte, som havde drevet lægepraksis sammen i en længere årrække, var med sikkerhed bekendt med reglerne om afregning i forhold til kronikere, herunder at de havde pligt til at overføre patienten på det faste kronikerhonorar for KOL-patienter, jf. således også Landssamarbejdsudvalget. Tiltalte 2's forklaring den 8. april 2026 kan ikke føre til en ændret vurdering. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linjerne 208-222 og 224-227.

5.5.3.16 Vidne 51, [navneforbud], (linje 232-234)

Tiltalen angår afregning af tre E-mailkonsultationer (0105) (linjerne 232-234), som ifølge tidsstemplerne alle er afregnet af medicinstuderende.

Der er ikke fremlagt journalmateriale vedr. patienten.

I mails af 14. og 23. marts 2021 rettede patienten henvendelse til Region Hovedstaden om de afregninger, som indgår i tiltalen, men også et antal yderligere afregninger. Den ene mail er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 193.

Den 26. april 2021 foretog Region Hovedstaden høring af lægehuset om de afregninger, som indgår i tiltalen, men også to afregninger af ydelse 4484 (E-mail svar negativ Covid-test). I lægehusets høringssvar af 25. maj 2021 tilkendegav lægehuset, at afregningen af de tre ydelser, som indgår i tiltalen var afregnet i overensstemmelse med journalnotatet. Lægehuset godtog, at der kunne ske modregning af de to ydelser, som angik afregning af ydelse 4484.

Den 8. juni 2021 foretog Region Hovedstaden yderligere en høring af lægehuset, hvori man anmodede om at få indsendt journalnotater. Lægehuset besvarede tilsyneladende ikke denne høring.

Den 12. august 2021 traf Samarbejdsudvalget afgørelse vedr. de tre 0105-afregninger, som indgår i tiltalen, som angik lægehusets fremsendelse af et undersøgelsesnotat fra Herlev Hospital (linje 232), information om privat test via Tiltalte I/S (Lægehus) (linje 233) og et tilbud om influenzavaccination (linje 234). I afgørelsen er gengivet Sekretariaternes bemærkninger:

”Regionsadministrationen har anmodet Tiltalte I/S (Lægehus) om at indsende dokumentation for, at ydelserne har fundet sted. Tiltalte I/S (Lægehus) har ikke svaret på henvendelsen. Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariaterne imellem og sekretariaterne finder ikke, at der er indsendt tilstrækkelig dokumentation for afregning af ydelserne, hvorfor sekretariaterne mener, at der skal ske tilbagebetaling af i alt 137,16 kr. Sekretariaterne finder det stærkt kritisabelt, at der i Tiltalte I/S (Lægehus) sker sammenblanding mellem privat og offentlig aktivitet. Sekretariaterne noterer sig, at Tiltalte I/S (Lægehus) afregner E-konsultationer i forbindelse med information om private tilbud i praksis, hvilket kan have resulteret i afregning af et stort antal E-konsultationer, hvis denne praksis har været gældende overfor flertallet af patienter i lægehuset.”

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse, hvorefter lægehuset skulle tilbagebetale 137,16 kr. Det fremgår af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse, at lægehuset fremsendte supplerende bemærkninger den 16. november 2021 (linjerne 233-234). Af afgørelsen fremgår videre:

”Lægehuset bemærker, at tilbagebetalingskravet efter deres opfattelse bør afvises. Lægehuset bemærker i den forbindelse, at de har fremsendt epikriser til patienten henholdsvis den 25. juni 2020 og den 30. juni 2020 ud fra en lægefaglig vurdering. Dette er sket, eftersom der er tale om en patient kendt med [udeladt], samt en patient, der tidligere har haft mange infektioner. Der er som dokumentation vedlagt kopi af mails de to nævnte datoer, hvor det fremgår, at en lægestuderende har videresendt epikrisesvar fra sygehuset. De to mails er identiske. I mailen skriver den lægestuderende: ”Blot til info videresender vi hermed dit undersøgelsesnotat fra din konsultation på hospitalet”. Derefter oplyses patienten om klinikkens telefontider.”

Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår følgende begrundelse:

”Begrundelse

Det er ikke honorarværdig aktivitet at videresende epikriser og undersøgelsesnotater fra hospitalet. Region Hovedstaden anbefales at undersøge, hvis det er muligt, hvor bredt denne praksis er foregået. Information alene om fx undersøgelsesnotater berettiger ikke til afregning af e-amilkonsultation (0105). For e-konsultationen den 19. maj 2020 er der ikke fremsendt konkret journalnotat, og der lægges derfor vægt på, at patienten ikke mener at have modtaget

en mail fra lægen, som handlede om andet end videresendelse af epikriser/undersøgelsesnotater fra hospitalet og information om private tilbud.

Patienten oplyser, at hun har modtaget information om et privat testtilbud på en af dagene. Dette skulle i så fald være den 19. maj 2020, da der foreligger dokumentation for indholdet af mails på de øvrige dage. Det anbefales, at Region Hovedstaden undersøger om Tiltalte I/S (Lægehus) mere bredt har udsendt information om et privat tilbud og afregnet med en overenskomstmæssig ydelse. Fx ved at undersøge, om der er afregnet mange e-konsultationer på én bestemt dato.”

Patienten har for retten troværdigt forklaret om de tre e-mails, som indgår i tiltalen, som angik et undersøgelsesresultat fra et hospital, som hun allerede var bekendt med samt to mails, som indeholdt tilbud om henholdsvis udførelse af COVID-19-tests og influenzavaccination.

Forløbet i forhold til denne patient understøtter de tidligere ansatte lægers forklaringer om, at de medicinstuderende blev anmodet om at videresende div. test svar, som ikke indeholdt en lægelig vurdering. To af afregningerne viser også, at lægehuset afregnede regionen for ydelser, når der blev udsendt mails, som har karakter af reklame mv. for Tiltalte 1's og Tiltalte 2's private testcenter.

De tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale i linjerne 232-234.

5.5.3.17 Vidne 43 [navneforbud], (linje 235-237)

Tiltalen angår afregning af to konsultationer (0101) (linje 235-236) og afregning af ydelse 2109 (anlæggelse af immobiliserende bandage) (linje 237), alle tre foretaget den 7. oktober 2020. Software-systemtidstemplerne på alle tre afregninger starter kl. 08.22 og afsluttes kl. 09.57.

Der er fremlagt journalnotat fra den 7. oktober 2020, hvorefter fremgår to notater, henholdsvis ét skrevet af en medicinstuderende og ét senere på dagen skrevet af en tidligere ansat speciallæge.

Patienten rettede den 11. marts 2021 henvendelse til Region Hovedstaden. Den 23. marts 2021 foretog Regionens høring af lægehuset. I lægehusets høringssvar af 6. april 2021 tilkendegav Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at de kunne godtage, at ydelse 2109, som var afregnet af en tidligere ansat speciallæge, blev modregnet.

På et møde den 12. august 2021 fastslog Samarbejdsudvalget, at patientens første telefoniske henvendelse ikke kan honoreres med en 0101+1002-konsultation, men i stedet skulle have været honoreret som en almindelig telefonkonsultation (0201). Samarbejdsudvalget forholdt sig ikke til afregningen af 2109-ydelsen, da lægehuset havde accepteret at tilbagebetale denne ydelse. Lægehuset fremsendte supplerende bemærkninger til Landssamarbejdsudvalget.

Landssamarbejdsudvalget tilsluttede sig Samarbejdsudvalgets vurdering på baggrund af det foreliggende materiale.

Efter bevisførelsen, herunder patientens troværdige forklaring, journalnotaterne og afregningerne i Software-system lægges til grund, at en medicinstuderende afregnede en 0101+1002-konsultation, da Vidne 43 den 7. oktober 2020 om morgenen ringede ind til lægehuset for at foretage en tidsbestilling.

Efter patientens troværdige forklaring lægges det videre til grund, at den telefoniske henvendelse alene angik en tidsbestilling. Der er herefter heller ikke grundlag for af afregne en telefonkonsultation, jf. overenskomsten. De ansatte, herunder de medicinstuderende, var instrueret i at afregne en 0101-konsultation ved telefoniske henvendelser, jf. bl.a. ovenfor under afsnittet, som angår tiltalen i Bilag A. De ansatte læger har for retten forklaret bl.a., at de oplevede, at der allerede var afregnet en 0101+1002, når patienten kom ind til dem, og en af lægerne udtrykte, at der blev drevet rovdrift på 0101-konsultationer under pandemien. Forløbet vedr. denne patient understøtter, at det forholdt sig sådan.

Retten finder herefter, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at der i strid med retningslinjerne for afregning af 0101 i kombination med 1002 blev afregnet for en 0101-konsultation ved Vidne 43's telefoniske henvendelse, som alene angik en tidsbestilling, linje 236.

Efter patientens forklaring lægges det til grund, at han ikke fik anlagt en immobiliserende bandage, men blot fik en henvisning til fysioterapeut. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har i brev af 6. april 2021 til Region Hovedstaden anerkendt, at det af den tidligere ansatte speciallæges journaloptegnelser ikke fremgår, at der er anlagt en immobiliserende bandage. Den tidligere ansatte speciallæge har under sin forklaring for retten forklaret bl.a., at Tiltalte 2 overfor hende tilkendegav, at hun ikke omsatte tilstrækkeligt, og at Tiltalte 2 instruerede hende i, hvad hun skulle gøre for at tjene mere, bl.a. ved at afregne forskellige tillægsydelser. Selvom den tidligere ansatte læge har forklaret om retningslinjer mv. finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde forsæt til strafbart databedrageri i den del af tiltalen, som angår ydelse 2109. De tiltalte frifindes derfor i linje 237. Der er ikke herved taget stilling til, om afregningen er sket i overensstemmelse med overenskomsten.

Anklagemyndigheden har i mail af 24. marts 2026 nedlagt påstand om frifindelse i linje 235, jf. retsbogen af 26. marts 2026. Retten har forstået mailen således, at frifindelsespåstanden angår den fysiske konsultation, som fandt sted hos den ansatte speciallæge. Retten tager herefter påstanden om frifindelse i linje 235 til følge.

5.5.3.18 Vidne 41 [navneforbud], (linje 238-240)

Tiltalen angår afregning af én E-mail-konsultation (0105) og to 0101-konsultationer (linjerne 238-240), afregnet af henholdsvis en medicinstuderende (linjerne 238-239) og en af de tidligere ansatte læger (linje 240).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden v/mail den 11. marts 2021 om de afregninger, som indgår i tiltalen.

Region Hovedstaden foretog den 23. marts 2021 høring af lægehuset. I lægehusets svar af 25. maj 2021 accepterede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 et tilbagebetalingskrav, vedr. de ydelser, som indgår i tiltalen i linjerne 238 (ydelse 0105) og 240 (ydelse 0101), og henviste til, at de afregnede ydelser ikke tydeligt fremgik af journalen. De fastholdt, at der var afregnet i overensstemmelse med overenskomsten i tiltalepunktet, linje 239.

Samarbejdsudvalget traf den 12. august 2021 afgørelse om, at sagen skulle oversendes til Landssamarbejdsudvalget. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Sekretariaternes bemærkninger

Vedrørende konsultationen den 1. maj 2020 [ydelse 0101] skriver [patientens kone, som indgår i tiltalen i linje 371-372], at de blev kontaktet uopfordret af en lægestuderende fra Tiltalte I/S (Lægehus), der ville høre, om ægteparret havde brug for lægehjælp, receptfornyelse eller lignende. Sekretariatene mener ikke, at uopfordrede opkald til patienter er honorarudløsende. Jævnfør overenskomsten kan en konsultation godt komme i stand på lægens foranledning, men dette skal være aftalt på forhånd. Regionsadministrationen har anmodet om dokumentation for, at pågældende ydelse er udført, men har ikke modtaget et svar.

Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariatene imellem og sekretariatene finder på denne baggrund, at honoraret for alle ovennævnte ydelser skal tilbagebetales, i alt 336,64 kr. Sekretariatene bemærker, at Tiltalte I/S (Lægehus) medgiver, at der er tale om en fejlafrøgning af E-konsultation den 27. april 2020 samt konsultationen den 14. september 2020, og at de accepterer at tilbagebetale 191,46 kr. Dette kan håndteres administrativt og vil blive modregnet i kommende honorarudbetaling.

Samarbejdsudvalget skal derfor alene tage stilling til det resterende tilbagebetalingskrav på 145,46 kr.

KONSEKVENSER

Hvis indstillingen tiltrædes, oversendes sagen til Landssamarbejdsudvalget med henblik på Landssamarbejdsudvalgets endelige stilling til tilbagebetalingskrav på 145,46 kr.”

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse. Af afgørelsen fremgår:

” Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 145,46 kr. til Region Hovedstaden som følge af uretmæssig opkrævning af ydelser.

Begrundelse

Det er oplyst, at ægteparret blev kontaktet uopfordret af en lægestuderende fra Tiltalte I/S (Lægehus) 1. maj 2020 for at høre, om de havde brug for lægehjælp, receptfornyelse eller lignende. Uopfordrede opkald til patienter er i udgangspunktet ikke honorarværdige. Hvis en konsultation skal ske på lægens foranledning, skal den være aftalt på forhånd. Uopfordrede opkald kan i nogle tilfælde være begrundet, hvis der er et tilstrækkeligt fagligt grundlag, og skal i dette tilfælde udløse en telefonkonsultation. Ifølge patienterne er der i dette tilfælde fra en lægestuderende spurgt meget bredt ind til, om der er brug for hjælp. Det er ikke Landssamarbejdsudvalgets opfattelse, at en så bred opsøgende indsats berettiger til et honorar. For at der kan foretages afregning for en konsultation eller en telefonkonsultation skal henvendelsen eller opkaldet altid omhandle en konkret helbreds-mæssig problemstilling. Det er i denne konkrete sag ikke godtgjort, at det er tilfældet. Region Hovedstaden har bedt om dokumentation for, at ydelsen er udført, men har ikke fået svar. Det bemærkes, at Tiltalte I/S (Lægehus) medgiver, at ydelserne 27. april og 14. september er fejlafrægninger af en e-konsultation, og at de accepterer at tilbagebetale 191,46 kroner. Dette kan håndteres administrativt ved modregning i kommende honorarudbetalinger.”

Patienten har for retten troværdigt forklaret, at han den 1. maj 2020 (linje 239) uopfordret blev ringet op af en medicinstuderende. Han stod på gaden foran et supermarked, og spurgte, hvad det drejede sig om. Lægehuset spurgte, om han manglede medicin, hvilket han ikke gjorde.

To af de ansatte læger har forklaret bl.a., at de medicinstuderende sad med ”ringelister” og ringede ud til patienter, ligesom det er forklaret, at det virkede som om, at det var rent rutinemæssigt, og at de påtalte overfor Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at noget sådant kunne ende på forsiden af Dagblad 1, da opkaldene i de tidligere ansatte lægers optik blev foretaget med det formål at tjene penge. Afregningen i forhold til patienten, som indgår i denne del af tiltalen, men også forløbet i forhold til patientens ægtefælle, som indgår i tiltalen i linjerne 371-372, understøtter, at det forholdt sig som de ansatte læger har forklaret. Herefter, og idet en konsultation skal være aftalt, og idet det må lægges til grund, at den medicinstuderendes opkald skete i henhold til instruktion fra ejerlægerne, findes de tiltalte skyldig i linje 239.

Lægehuset har accepteret tilbagebetalingskravet, som indgår i linje 238. Patienten har forklaret, at han ikke modtog en email. Herefter findes de tiltalte skyldig i linje 238.

Lægehuset har accepteret tilbagebetalingskravet, som indgår i linje 240, som angår en 0101-konsultation. Patienten har for retten forklaret, at han ikke kan huske, om han den pågældende dag talte med en af de tidligere ansatte læger. Herefter, og idet der er en vis usikkerhed om, hvorvidt der var en kontakt mv. mellem patient og lægehuset den pågældende dag, finder retten, at der skal ske frifindelse i linje 240. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.19 Vidne 50 [navneforbud], (linje 241-242)

Tiltalen angår afregning af en E-mailkonsultation den 11. marts 2020 (ydelse 0105) (linje 241) og en konsultation den 12. maj 2020 (0101) (linje 242).

Patienten, som er gruppe 2-patient, rettede henvendelse til Region Hovedstaden.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset over bl.a. de to afregninger, som indgår i tiltalen. Den 13. marts 2021 svarede Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at de stillede sig uforstående over patientens henvendelse og henviste til journalnotater, som var vedlagt.

Den 6. maj 2021 blev lægehuset anmodet om at fremsende kopi af de regninger, som blev sendt til patienten for patientandelen for bl.a. de ydelser, som indgår i tiltalen. Den 18. maj 2021 svarede lægehuset, at der kun blev fremsendt regning til gruppe 2-patienter, når disse har været til fysisk fremmøde konsultation hos en læge. I det konkrete tilfælde er der tale om konsultation pr. telefon, telefonkonsultationer samt E-konsultationer, og der var derfor ikke fremsendt regning.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021. Afgørelsen angik de to tiltalepunkter, som indgår i tiltalen, men angik også fire afregninger, som ikke indgår i tiltalen. Det fremgår af afgørelsen, at regionsadministrationen bemærkede, at E-konsultationen den 11. marts 2020 (linje 241) ikke var honorarværdig, da der var tale om en privat ydelse, og at konsultationen den 12. maj 2020 (linje 242) ikke var honorarværdig med bemærkning: ”henvisning til COVID 19-test”.

Af afgørelsen fremgår:

” Sekretariatet bemærkninger

Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariaterne imellem og sekretariaterne finder det stærkt kritisabelt, at der er sket sammenblanding mellem privat og offentlig aktivitet, idet TBV-vaccine er en privat ydelse.

Sekretariaterne finder det desuden problematisk, at Tiltalte I/S (Lægehus) har afregnet en 0101-konsultation i forbindelse med henvisning til COVID-19 test. Sekretariatet noterer sig, at dette kan have resulteret i et stort antal 0101-konsultationer, hvis denne praksis har været gældende overfor flertallet af patienter i lægehuset. Det fremgår af borgerens opfølgende bemærkninger, at han ikke kan sige noget præcist om de tre telefonkonsultationer.

Idet Tiltalte I/S (Lægehus) har fremsendt journalnotater, og borgeren ikke præcist kan sige, om der har fundet en telefonkonsultation sted, mener sekretariatet, at disse ydelser umiddelbart er korrekt afregnet.”

Sagen blev herefter forelagt for Landssamarbejdsudvalget. Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår:

”Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 272,57 kr.

Beløbet er nedreguleret i forhold til det af Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden fremsendte.

Begrundelse

Der er uenighed mellem Region Hovedstaden og Tiltalte I/S (Lægehus) om to forskellige ydelser:

- En e-konsultation den 11. marts 2020 vedr. TBE-vaccine
- En konsultation den 12. [maj] 2020 for en patient med influenzasymptomer.

Det er Landssamarbejdsudvalgets vurderingen, at det er overenskomststridigt at afregne en overenskomstmæssig ydelse for en privat henvendelse om TBE-vaccination, som ikke er en del af overenskomstens ydelsessortiment. Tilbagebetalingskravet udgør 101,24 kr.

I forbindelse med kontakten den 12. [maj] fremgår det af journalen, at der er tale om en telefonkonsultation. I høringssvaret redegøres dog for, at patienten pga. forværring senere på dagen modtager en konsultation. Idet det ikke er journalført, vurderes ydelsen kun at være berettiget til en telefonkonsultation. Tilbagebetalingskravet for denne ydelse udgør herefter differencen mellem en telefonkonsultation og en almindelig konsultation svarende til 171,33 kr.”

Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår, at lægehuset havde fremsendt supplerende bemærkninger til Landssamarbejdsudvalget:

”Lægehuset har i forbindelse med oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget fremsendt supplerende bemærkninger den 16. november 2021.

Lægehuset bemærker, at der fortsat efter deres opfattelse er afregnet korrekt på de oplyste datoer. Lægehuset bemærker, at der den 12. maj 2020, er afregnet to konsultationer samme dag. SU har lagt til grund, at der for den seneste afregning er tale om en henvisning til Covid-19 test, hvilket ikke er honorarværdigt.

Der var i det konkrete tilfælde tale om en mistanke om infektion med Covid-19, og patienten kontaktede lægehuset senere på dagen, da der var sket forværring af patientens tilstand. I den konkrete situation kan der afregnes to konsultationer samme dag, idet der er foretaget lægefaglig vurdering og Covid-19 test er en naturlig del af konsultationen.”

Patienten har afgivet forklaring. Retten har fået forevist journalnotater, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 190-191.

Herefter bemærker retten:

Om linje 241, som er afregnet af medicinstuderende Tiltalte 3, lægges det til grund, at der er afregnet for en e-mailkonsultation for en privat henvendelse om en TBE-vaccination. En TBE-vaccination er ikke en del af vaccinationsprogrammet, og patienten skal selv betale herfor. Afregningen er udtryk for en sammenblanding af privat og offentlig aktivitet. Under de anførte omstændigheder kan der ikke afregnes for en E-mailkonsultation. Herefter, og idet bevisførelsen

har godtgjort, at de ansatte afregnede i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i tiltalen i linje 241.

Om linje 242, som er afregnet af en medicinstuderende, lægges det efter indholdet af journalnotatet til grund, at patienten den 12. maj 2020 var i kontakt med lægehuset to gange, og at han talte med to forskellige medicinstuderende, og senest med medicinstuderende Tiltalte 3. Det lægges videre til grund, at lægehuset afregnede to x ydelse 0101 i kombination med 1002 den pågældende dag, jf. lægehusets bemærkninger til Landssamarbejdsudvalget. Efter indholdet af det seneste journalnotat den 12. maj 2020 finder retten, at der alene kan afregnes for en telefonkonsultation (0201) i tilknytning til patientens henvendelse nr. 2 den pågældende dag. De tiltalte findes derfor skyldige i tiltalen i linje 242 med den bemærkning, at der kunne afregnes for en telefonkonsultation (0201).

5.5.3.20 Vidne 46 [navneforbud], (linje 243-271)

Tiltalen angår ni konsultationer (ydelse 0101 i kombination med 1002), en videokonsultation (ydelse 4436), en årskontrol (ydelse 0120 i kombination med 1002), fire E-mailkonsultationer (ydelse 0105), en telefonkonsultation (ydelse 0201), en konsultation (ydelse 0101) og en laboratorieundersøgelse (ydelse 7120 – C-reaktivt protein (CRP)).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden. Regionen foretog høring af lægehuset. I et brev af 27. maj 2021 accepterede lægehuset et evt. tilbagebetalingskrav vedr. en række ydelser, som ikke indgår i tiltalen.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021, og tiltrådte en indstilling om sagens oversendelse til Landssamarbejdsudvalget. Samarbejdsudvalgets afgørelse angår tiltalepunkterne i denne sag, men angår også afregning af en række ydelser, som lægehuset har accepteret at skulle tilbagebetale og som derfor ikke er medtaget i tiltalen. Af afgørelsen fremgår:

”Sekretariatets bemærkninger

Tiltalte I/S (Lægehus) skriver i deres høringssvar, at grundlaget for afregningen ikke fremgår tydeligt af patientens journal for syv af ydelserne. Lægehuset har ikke fremsendt dokumentation for, at de resterende 21 ydelser er foretaget. Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariatene imellem og sekretariatene finder det ikke sandsynliggjort, at ovennævnte ydelser er udført, hvorfor honoraret for alle ovennævnte ydelser skal tilbagebetales, i alt 3.780,75 kr. Lægehuset har tidligere accepteret at tilbagebetale 800,23 kr., hvilket kan håndteres administrativt og foretages via modredning i honorarudbetaling. Samarbejdsudvalget skal således alene tage stilling til det resterende tilbagebetalingskrav på 2.980,52 kr. En oversigt over tilbagebetalingskravet findes i bilag.”

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse. Lægehuset havde forinden fremsendt fire journalnotater til Landssamarbejdsudvalget. Af afgørelsen fremgår:

”Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 2.453,78 kr. til Region Hovedstaden. Beløbet er nedreguleret i forhold til det af Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden fremsendte.

Landssamarbejdsudvalget finder det stærkt kritisabelt, at Tiltalte I/S (Lægehus) først accepterer en tilbagebetaling, og efter Samarbejdsudvalgets behandling, trækker denne accept tilbage, idet det belaster processerne både i SU og LSU unødvendigt meget, og hindrer Region Hovedstaden i at effektuere deres tilbagebetalingskrav.

Landssamarbejdsudvalget konstaterer, at der er fremlagt nye og væsentlige oplysninger i forbindelse med sagens behandling i Landssamarbejdsudvalget. Da Samarbejdsudvalget ikke har haft mulighed for at tage stilling til de nye oplysninger, kan Samarbejdsudvalget vælge at genbehandle sagen vedr. ydelserne 7. april 2020 [indgår ikke i tiltalen] og 23. oktober 2020 [indgår ikke i tiltalen], såfremt at de finder det relevant, og under forudsætning af at der forekommer yderligere oplysninger af sagen.

Begrundelse

Sagen vedrører uenighed om, hvorvidt i alt 21 ydelser har været afregnet uberettiget. Et enigt Samarbejdsudvalg har godkendt et tilbagebetalingskrav på 2.980,52 kr.

På baggrund af journalnotater som er fremsendt til Landssamarbejdsudvalget vurderes følgende:

- 06.10.2020 [indgår ikke i tiltalen]: den afregnede ydelse 0101+1002 er afregnet på et korrekt grundlag. Tilbagebetalingskravet nedreguleres i overensstemmelse hermed.
- 20.10.2020 [linje 260-261]: Den afregnede ydelse 0101+1002 er ikke godtgjort i tilstrækkeligt omfang. I journalen fremgår ”TK: fortsat behandling hos Person 23” . Tilbagebetalingskravet nedreguleres med differencen mellem telefonkonsultation og konsultation.
- 16.11.2020 [indgår ikke i tiltalen]: Den afregnede ydelse 0101+1002 er afregnet korrekt, idet der er tale om en konkret helbredsmæssig problemstilling, som vurderes i omfang at svare til en 0101. Tilbagebetalingskravet nedreguleres med i overensstemmelse hermed.
- 26.11.2020 [linje 266-267]: Den afregnede ydelse burde have været afregnet som en telefonkonsultation, da der er tale om kortfattet råd og vejledning om en konkret helbredsmæssig problemstilling pr. telefon. Tilbagebetalingskravet nedreguleres med differencen mellem telefonkonsultation og konsultation.

For de øvrige ydelser vurderes det ikke at være godtgjort på et tilstrækkeligt konkret niveau, hvilken aktivitet der egentlig har fundet sted i praksis, og om denne aktivitet er honorarværdig.

Tilbagebetalingskravet nedreguleres med to gange differencen mellem 0101 og 0201 svarende til 235,24 kr. samt to gange 0101 svarende til 292,5.

Eftersom Tiltalte I/S (Lægehus) har fortrudt deres enighed for så vidt angår de ydelser, som var forudsat accepteret – svarende til i alt DKK 800,23 – kræver det en fornyet behandling i Samarbejdsudvalget, hvis regionen ønsker honorarer for disse ydelser tilbagebetalt.

Landssamarbejdsudvalget bemærker generelt til Tiltalte I/S (Lægehus)s høringssvar, at patienthenvendelser godt kan ligge til grund for, at der rejses en kontrolsag mod en lægeklinik, fx på baggrund af en mistanke. Det er dog dokumentationen for, hvorvidt den aktivitet der har fundet sted, stemmer overens med den ydelse, som er afregnet, som er afgørende for, hvorvidt et honorar kræves tilbagebetalt. Dokumenteres dette ikke på regningsniveau via adgang til journal pålægges processuel skadevirkning, således at det må forudsættes, at der ikke har fundet en honorarværdig aktivitet sted.”

Patienten har afgivet forklaring for retten, jf. forklaringsdokumentet, s. 199.

Herefter bemærker retten:

Om linje 243-245, som angår afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002 samt afregning af en videokonsultation foretaget samme dag af Tiltalte 1 bemærkes, at der efter bevisførelsen, herunder Vidne 46's sikre og troværdige forklaring om, at han aldrig har haft en videokonsultation, findes det bevist, at der uberettiget er afregnet en videokonsultation, uden at en sådan har fundet sted. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen, som indgår i linje 243. Patienten har forklaret, at han ikke kan huske, om han havde en samtale eller var i lægehuset den pågældende dag. Under de anførte omstændigheder sker der frifindelse for tiltalen i linje 244-245. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om linje 260-261, som angår afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002, lægges det efter Landsamarbejdsudvalgets afgørelse til grund, at der efter indholdet af journalnotatet ikke er grundlag for at fastslå, at den telefoniske kontakt angiveligt med en medicinstuderende havde en sådan karakter, at det gav grundlag for afregning af en konsultation med ydelse 0101, men at kontakten havde en karakter, som gav grundlag for afregning af en telefonkonsultation (ydelse 0201). Bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte, herunder de medicinstuderende var instrueret i at afregne i strid med retningslinjerne for afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linjerne 260-261 med den bemærkning, at der formentlig kunne være afregnet for en almindelig telefonkonsultation (ydelse 0201).

Om linje 246-247, 252-253, 255-256, 258-259, 262-263 og 264-265, som også angår afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002, bemærkes, at patienten har forklaret, at han tjekkede sin telefon for indgående og udgående opkald til lægehuset. Lægehuset fremsendte ikke journalnotater mv. til Landssamarbejdsudvalget om de datoer, som indgår i tiltalepunkterne og der er ikke kommet yderligere frem under sagen. Herefter finder retten, at der ikke er grundlag for at fastslå, at der var en kontakt, som berettigede til afregning for ydelse 0101 i kombination med 1002 de pågældende dage. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linjerne linje 246-247, 252-253, 255-256, 258-259, 262-263 og 264-265.

Om linje 248-249, som angår afregning af en telefonisk årskontrol, afregnet samme dag som linje 246-247 (ydelse 0101 i kombination med 1002) bemærkes, at årskontrollen er afregnet af Tiltalte 1 og at patienten ikke kunne huske, om han den pågældende dag skulle have talt om kolesterolmedicin, jf. forklaringsdokumentet, s. 200-201. Under de anførte omstændigheder frifindes de tiltalte i linjerne 248-249. Der er herved ikke taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om linje 266-267, som angår afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002, angiveligt foretaget af en sygeplejerske, som stadig er ansat i lægehuset, lægges det efter Landssamarbejdsudvalgets afgørelse til grund, at der efter journalnotatet er tale om kortfattet råd og vejledning om en konkret helbredsmaessig problemstilling pr. telefon. Retten finder herefter, at den telefoniske kontakt ikke havde en sådan karakter, at den gav grundlag for afregning af en konsultation med ydelse 0101, men at kontakten gav grundlag for afregning af en telefonkonsultation (ydelse 0201). Bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med retningslinjerne for afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalen i linjerne 266-267 med den bemærkning, at der kunne være afregnet for en almindelig telefonkonsultation (ydelse 0201).

Om tiltalen i linjerne 250, 251, 254 og 257, som angår E-konsultationer, som alle er afregnet af medicinstuderende, bemærkes, at patienten har forklaret, at han tjekkede for beskeder. Lægehuset fremsendte ikke journalnotater mv. til Landssamarbejdsudvalget om de datoer, som indgår i tiltalepunkterne. Retten lægger herefter til grund, at der ikke var en kontakt, som berettigede til afregning for en E-mailkonsultation. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linjerne 250, 251, 254 og 257.

Om linje 268-271 bemærkes, at patienten ikke kan afvise, at han fik foretaget en test den pågældende dag. Under de anførte omstændigheder frifindes de tiltalte for tiltalen i linjerne 268-271. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.21 Vidne 54 [navneforbud], (linje 272-289)

Tiltalen angår afregning af ni E-mailkonsultationer (ydelse 0105), otte telefonkonsultationer (ydelse 0201) og to konsultationer (ydelse 0101).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden, og skrev i mail af 25. marts 2021 bl.a., at lægehuset havde skrevet til ham og fået penge for det uden, at patienten havde henvendt sig. Det gjaldt bl.a. hospitalsnotater og svar på Covid-19-prøver.

Regionen foretog den 7. maj 2020 høring af lægehuset over både de afregninger, som indgår i tiltalen, men også nogle andre afregninger, som ikke indgår i tiltalen.

I et brev af 25. maj 2021 svarede Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at de accepterede et evt. tilbagebetalingskrav vedr. de ydelser, som indgår i linjerne 282-289, da de afregnede ydelser ikke fremgår tydeligt af journalen. Endvidere accepterede lægehuset tilbagebetaling af en ydelse 4484 (Covid-19-testsvar), som ikke indgår i tiltalen.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021, og en indstilling om oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget blev taget til følge. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Sekretariaternes bemærkninger

Tiltalte I/S (Lægehus) har accepteret i deres høringssvar at tilbagebetale honoraret for otte af ydelserne, idet grundlaget for afregningen ikke fremgår tydeligt af patientens journal. Tiltalte I/S (Lægehus) har ikke fremsendt dokumentation for de resterende 14 ydelser. Borgeren har blandt andet oplyst, at for tre af disse datoers vedkommende har lægehuset fremsendt undersøgelsesnotat fra hospitalet til borgeren og afregnet for en e-kommunikation.

Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariatene imellem og finder det ikke sandsynliggjort, at ovennævnte konsultationsydelser er udført i overensstemmelse med overenskomsten, hvorfor honoraret for alle ovennævnte ydelser skal tilbagebetales, i alt 1.180 kr. Lægehuset har accepteret at tilbagebetale 457,38 kr. Dette tilbagebetalingskrav kan håndteres administrativt, og beløbet vil blive modregnet i kommende honorarudbetaling.

Samarbejdsudvalget skal derfor alene tage stilling til tilbagebetalingskrav på 722,62 kr. En samlet oversigt over tilbagebetalingskravet fremgår af bilag.”

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse. Lægehuset fremsendte supplerende bemærkninger til Landssamarbejdsudvalget, som er gengivet i afgørelsen. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

” Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 485,72 kr.

Beløbet er nedreguleret i forhold til det af Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden fremsendte tilbagebetalingskrav.

Begrundelse

Ydelsen den 7. april 2020 vurderes at have en karakter, som berettiger til afregning af 0101 (konsultation).

Ift. e-konsultationer som er afholdt den 29. maj 2020 [indgår ikke i tiltalen], 1. juli 2020 [indgår ikke i tiltalen] og 9. juli 2020 [indgår ikke i tiltalen] kan Landssamarbejdsudvalget konstatere, at der ikke er indsendt konkret dokumentation eller forklaring, men der er fortsat på baggrund af patientens bemærkninger usikkerhed om, hvorvidt der er afsendt et prøvesvar fra lægen til Vidne 54. Landssamarbejdsudvalget kan derfor ikke tiltræde Samarbejdsudvalgets indstilling om tilbageførsel af honorarerne. Det bemærkes, at en ren videresendelse af et prøvesvar, som er rekvireret på fx et hospital, ikke er honorarværdig til en ydelse i henhold til overenskomsten.

For så vidt angår de øvrige ydelser, som der er uenighed om mellem Tiltalte I/S (Lægehus) og Region Hovedstaden, er det ikke dokumenteret på tilstrækkeligt konkret niveau, at ydelserne har fundet sted, hvorfor tilbagebetalingskravet tiltrædes.

Tilbagebetalingskravet som beregnet af Region Hovedstaden reguleres fra 722,72 kr. til 485,72 kr.

...

Lægehuset har i forbindelse med oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget fremsendt supplerende bemærkninger d. 16. november 2021. Lægehuset finder, at kravet bør afvises.

Lægehuset anfører, at SU ikke kan lægge borgerens udsagn ukritisk til grund. I det konkrete tilfælde har borgeren oplyst, at der på en række datoer ikke har været kontakt med Tiltalte I/S (Lægehus), men af journalen fremgår det, at der d. 7. april 2020 har været en telefonkontakt, hvor der bl.a. er anmodet om recept og afrapporteret hjemmeblodtryksmåling.”

Patienten har afgivet forklaring for retten, jf. forklaringsdokumentet, s. 202f. Retten fik ikke forevist journalnotater mv. i tilknytning til afhøringen.

Tiltalte 2's forsvarer har efter patientens forklaring for retten fremlagt journalnotater mv., jf. TE7, s. 493f.

Herefter bemærker retten:

Om tiltalen i linje 272, som angår en E-mailkonsultation den 16. september 2019 angiveligt foretaget af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”, jf. TE7, s. 496. Det fremgår af Medicinkort og ZAP-overblik, at der blev udskrevet to præparater. Der henvises til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 330-331.

Det fremgår af ZAP-overblikket og Medicinkortet, at patienten tidligere havde fået udskrevet recept på de samme to præparater i 2014, 2016, 2017, 2018 og i juni/juli 2019, jf. TE7, s. 500-501 og s. 545.

Afregning af en E-konsultation blev afregnet med et honorar på ca. 46 kr. En telefonkonsultation blev afregnet med et honorar på ca. 28 kr.

Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, at der ikke kan afregnes for en telefonkonsultation, når samtalen angår en receptfornyelse. Tilsvarende fremgår det af vejledningen til overenskomsten, afsnit 8 om ”E-konsultation, ydelse 0105”, at der ikke kan afregnes for en E-konsultation, når der er tale om en receptfornyelse, der ikke kræver fornyet lægelig vurdering. Det fremgår videre af vejledningens afsnit 13, ”Generelt om medicinordination” bl.a., at receptfornyelser ikke honoreres. Herefter, og idet patienten havde fået ordineret de to præparater i flere år, og senest fået recept på præparaterne i juni og juli 2019, er det i strid med overenskomsten at afregne for en E-konsultation den 16. september 2019. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret om at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. i tilknytning til receptfornyelser, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 272.

Om tiltalen i linje 273, som angår en telefonkonsultation den 4. december 2019 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat om ”Receptanmodning”, jf. TE7, s. 496. Det fremgår af Medicinkort, at der blev udskrevet recept på et præparat, som patienten tidligere havde fået udskrevet recept på bl.a. i 2018, 2017, jf. TE7, s. 502,

Som anført ovenfor under linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en telefonkonsultation/E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 273.

Om tiltalen i linje 274, som angår en E-mailkonsultation den 19. august 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”, jf. TE7, s. 499. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet et præparat. Der henvises til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 332.

Retten bemærker, at det præparat, som der blev udskrevet recept på den 19. august 2020, er det samme præparat, som indgår i tiltalen i linje 272 ovenfor. Det fremgår af Medicinkortet, at samme præparat blev udskrevet til patienten tidligere i 2020, nemlig den 22. maj 2020 og den 7. april 2020, jf. TE7, s. 502.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregne for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 274.

Om tiltalen i linje 275, som angår en E-mailkonsultation den 8. september 2020 afregnet af en medicinstuderende bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på et præparat, som lægehuset tidligere den 18. august 2020 havde udskrevet recept på, jf. TE7, s. 501. Der henvises til tillige til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 332.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 275.

Om linje 276, som angår en E-mailkonsultation den 13. oktober 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på det samme præparat, som der blev udskrevet recept på i tiltalen i linje 275.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 276.

Om linje 277, som angår en E-mailkonsultation den 26. oktober 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på samme præparat, som indgår i tiltalen i linje 272. Et præparat, som patienten også havde fået recept på også den 22. maj 2020, 7. april 2020, 2. december 2019, jf. Medicinkortet, som er gengivet i TE7, s. 502f. Der henvises tillige til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 332.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 277.

Om linje 278, som angår en E-mailkonsultation den 30. oktober 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på et præparat, som der tidligere var udskrevet recept på den 15. juli 2020 og den 30. april 2020, jf. TE7, s. 502. Der henvises tillige til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 332.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 278.

Om linje 279, som angår en E-mailkonsultation den 9. november 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd:

”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på samme præparat, som indgår i tiltalen i linje 272 og 274, og som der således senest var udskrevet recept på få måneder inden. Der henvises til oplysningerne bl.a. i TE7, s. 502 og forklaringsdokumentet, s. 502.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 279.

Om linje 280, som angår en E-mailkonsultation den 2. december 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på samme præparat, som indgår i tiltalen i linje 275 og 276. Der henvises til oplysningerne bl.a. i TE7, s. 503 og forklaringsdokumentet, s. 502.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 280.

Om linje 281, som angår en E-mailkonsultation den 21. januar 2020 afregnet af en medicinstuderende, bemærkes, at der foreligger journalnotat med følgende ordlyd: ”Receptanmodning”. Det fremgår af Medicinkort, at der samme dag blev udskrevet recept på samme præparat, som indgår i tiltalen i linje 272, 274, 279 samt et præparat, som der tidligere var udskrevet recept på henholdsvis den 18. august 2020, den 8. april 2020 og den 2. december 2019. Der henvises til oplysningerne bl.a. i TE7, s. 502f og forklaringsdokumentet, s. 502.

Som anført ovenfor under bl.a. linje 272 er det i strid med overenskomsten at afregnes for en E-mailkonsultation, når der er tale om receptfornyelse. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 281.

Om tiltalen i linje 282, som angår afregning af en telefonkonsultation den 8. oktober 2019 foretaget af Tiltalte 2 kl. 20.01 bemærkes, at Tiltalte 2 under sin genafhøring den 7. april 2026 har forklaret, at der ikke foreligger journalnotat, men af ZAP-overblikket for den 8. oktober 2019 fremgik: ”Mødetid 07.00: Tjek epikrise”. Tiltalte 2 har videre forklaret, at det formentlig var ham, som har haft en telefonkonsultation og planlagt den følgende konsultation den 12. oktober 2019. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 318. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2016 endvidere henvist til, at det fremgår af Medicinkortet, at der blev udskrevet to præparater den pågældende dag, jf. forklaringsdokumentet, s. 331. ZAP-tilførslen er skrevet af en sygeplejerske, som stadig er ansat.

Herefter bemærker retten:

Telefonkonsultationen i linje 282 er afregnet den 8. oktober 2019 om aftenen, hvor Tiltalte 2 i tidsrummet fra kl. 20:00:00 til kl. 20:32:36 afregnede i alt 146 telefonkonsultationer, herunder bl.a. også en telefonkonsultation på en af de tidligere ansatte læger. Der henvises bl.a. til oplysningerne i forklaringsdokumentet, s. 340. Patienten har forklaret, at han ikke har anført noget i sin kalender om en telefonkonsultation. Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. ydelsen i linje 282. Herefter, og idet det lægges til grund, at Tiltalte 2 ikke gennemførte en telefonkonsultation med patienten den pågældende aften, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 282. Tiltalte 2's forklaring om, at der den pågældende dag bl.a. blev udskrevet medicin til patienten, ændrer ikke herved.

Om tiltalen i linje 283, som angår afregning af en telefonkonsultation den 11. oktober 2019 foretaget af en tidligere ansat receptionist, bemærkes, at Tiltalte 2 under sin genafhøring den 8. april 2026 henviste til journaltilførsel, som var en kopi af patientens email-besked til lægehuset, jf. forklaringsdokumentet, s. 331.

Retten bemærker, at der er efter journaltilførslen ikke grundlag for at fastslå, at der blev afholdt en telefonkonsultation med patienten den pågældende dag. Retten henviser herved til, at det fremgår af ZAP-overblikket, TE7, s. 546, at en af de tidligere ansatte læger dagen efter den 12. oktober 2019 besvarede patientens email-henvendelse. Lægehuset har tidligere anerkendt, at der kan ske modregning af ydelsen, som indgår i linje 283. Herefter, og idet den tidligere ansatte receptionist har forklaret, at det var Tiltalte 2, som instruerede hende i at afregne telefonkonsultationer i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i tiltalen i linje 283.

Om tiltalen i linje 284, som angår Tiltalte 1's afregning af en telefonkonsultation den 14. oktober 2019, bemærkes, at der ikke foreligger journalnotat og ej heller tilførsel i ZAP-overblik. Tiltalte 1 har under sin genafhøring den 7. april 2026 forklaret, at der nok var en dialog med patienten den 10. oktober 2019 om blodtryk, jf. ZAP-overblikket. Tiltalte 1 var af den opfattelse, at det også hænger fint sammen med journaltilførsel den 11. oktober 2019. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 også kommenteret på afregningen. Tiltalte 2 antog, at det var sandsynligt, at der havde været en telefonisk opfølgning, jf. forklaringsdokumentet, s. 331.

Retten bemærker, at lægehuset tidligere har anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. ydelsen i linje 284. Herefter, og idet der efter indholdet af patientens journal, ZAP-overblik, Medicinkort mv. lægges til grund, at der ikke blev afholdt en telefonkonsultation med patienten den 14. oktober 2019, og idet bevisførelsen har godtgjort, at lægehuset afregnede i strid med overenskomsten, også i tilknytning til ejerlægenes egne konsultationer, findes de tiltalte skyldige i tiltalen i linje 284.

Om tiltalen i linje 285, som angår afregning af en telefonkonsultation den 16. oktober 2019 foretaget af en tidligere ansat receptionist, bemærkes, at patienten har forklaret, at han var til konsultation på Herlev Hospital og har noteret: "Var til kontrol på Herlev Hospital. Ved ikke, hvad denne konsultation skulle dække over". Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026

kommenteret på afregningen. Tiltalte 2 har forklaret, at der ikke er journaltilførsel, men han antog, at det var sandsynligt, at der var en telefonkonsultation.

Retten bemærker, at lægehuset tidligere har anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. ydelsen i linje 285. Herefter, og idet der efter indholdet af patientens journal og Medicinkort lægges til grund, at der ikke blev afholdt en telefonkonsultation med patienten den 16. oktober 2019, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte, herunder den tidligere ansatte receptionist, var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 285. Det forhold, at Herlev Hospital angiveligt sendte et epikrisesvar til lægehuset den 16. oktober 2019, jf. TE7, s. 536 og s. 546, ændrer ikke herved.

Om tiltalen i linje 286, som angår afregning af en telefonkonsultation den 5. december 2019 foretaget af en tidligere ansat receptionist, bemærkes, at der ikke foreligger journalnotat. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 henvist til, at det fremgår af ZAP-overblikket, at patienten den 5. december 2019 rettede henvendelse om fornyelse af en recept, jf. forklaringsdokumentet, s. 547.

Retten bemærker, at det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 3, om ”Telefonkonsultation, ydelse 0201”, at der ikke foreligger en telefonkonsultation ved samtaler, der alene vedrører en receptfornyelse. Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. afregningen i linje 286. Den tidligere ansatte receptionist har forklaret for retten, at hun var oplært i, at der – i strid med overenskomsten - skulle afregnet for en telefonkonsultation ved receptfornyelser, jf. forklaringsdokumentet, s. 136. Herefter findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 286.

Om tiltalen i linje 287, som angår afregning af en telefonkonsultation den 10. januar 2020 foretaget af en medicinstuderende, bemærkes, at det fremgår af journalnotatet, at lægehuset ringede patienten op for at rykke en tid. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 8. april 2026 forklaret, at man ikke kan afregne en konsultation, hvis patienten ændrer sin tid, men at man måske kan forestille sig, at patienten har haft nogle spørgsmål under samtalen. Det er sædvanligt, at der afholdes samtaler med patienten, når patienten rykker en tid. Bare det at rykke en tid, giver anledning til at stille lægefaglige spørgsmål.

Retten bemærker, at der efter journaltilførslen ikke er anledning for at fastslå, at telefonopringningen angik andet end ændring af en tid. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 3 om ”Telefonkonsultation, ydelse 0201”, at der ikke foreligger en telefonkonsultation, hvis samtalen angår en tidsbestilling, eller hvis patienten ringer for at aflyse en konsultation. Retten bemærker, at der tilsvarende ikke foreligger en telefonkonsultation, når lægehuset kontakter patienten for at ændre en tid. Lægehuset har tidligere anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. ydelsen i linje 287. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, bl.a. i forhold til ydelse 0201, findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 287.

Om tiltalen i linje 288, som angår afregning af en konsultation (ydelse 0101) den 24. januar 2020 bemærkes, at der foreligger et journalnotat udarbejdet af en sygeplejerske, som er ansat i lægehuset, hvoraf fremgår: ”Lab.ia. fastholder lægetid i forhold til ovenstående.” Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 331. Det fremgår, at samme sygeplejerske har udarbejdet et journalnotat dagen før, den 23. januar 2020, jf. TE7, s. 497. Af ZAP-overblikket fremgår, at patienten fik målt nyretal og leveretal den 23. januar 2020, ligesom det fremgår, at patienten havde en mødetid den 24. januar 2019. Uanset at lægehuset tidligere har anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. ydelsen i linje 288, finder retten, at der er en sådan tvivl om karakteren af kontakten mv. med patienten den 24. januar 2020, at der skal ske frifindelse i linje 288. Der er herved ikke taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om tiltalen i linje 289, som angår afregning af en konsultation (ydelse 0101) den 29. april 2020 foretaget af en af de tidligere ansatte speciallæger bemærkes, at der et foreligger journalnotat. Patienten er ikke afhørt til afregningen, men har skriftligt oplyst, at han fik en mail om, at konsultationen var aflyst og flyttet til den 30. april 2020 og den 5. maj 2020. Uanset at lægehuset tidligere har anerkendt et tilbagebetalingskrav vedr. ydelsen i linje 289, finder retten, at der er en sådan tvivl om kontakten mv., at der skal ske frifindelse i linje 289. Der er herved ikke taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.22 Vidne 55 [navneforbud], linje 291

Tiltalen angår afregning af én ydelse 0105 (E-konsultation) afregnet den 29. april 2020 i tilknytning til, at en medicinstuderende videresendte svar på en negativ COVID-19-test (linje 291)

Patientens ægtefælle rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 16. februar 2021, hvori hun oplyste, at hendes henvendelse ikke kun angik hende, men også hendes ægtefælle, som var ”blevet faktureret for to nytteløse email-svar ang. corona test prøver hos samme lægehus.”

Region Hovedstaden hørte lægehuset om den afregning, som indgår i tiltalen i linje 291, og om en yderligere 4484-afregning foretaget den 9. oktober 2020.

Lægehuset har i sit svar af 16. marts 2021 henvist til, at der den 29. april 2020 blev sendt et Covid-19-testsvar til patienten. Lægehuset kunne efter omstændighederne godtage, at der blev modregnet for 4484-ydelsen afregnet den 9. oktober 2020.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 23. september 2021, og indstilling om oversendelse til Landssamarbejdsudvalget blev taget til følge. Om afregningen den 29. april 2020 bemærkede udvalget:

”Regionsadministrationens bemærkninger

...

Regionsadministrationen finder ikke, at E-konsultationen den 29. april 2020 er honorarværdig. Regionsadministrationen finder, at der som hovedregel ikke skal sendes en email til borgere der testes negative, med mindre lægen vurderer, at der er behov for supplerende information. I dette tilfælde er prøvesvaret, jævnfør borgerens henvendelse, nyttesløst, og prøvesvaret kunne ses på sundhed.dk, hvorfor regionsadministrationen ikke finder, at der forelægger et behov for supplerende information, der kan udløse honorar for en E-konsultation. Der er ej heller aftalt svar med patienten, hvilket er et krav, hvis e-konsultationen skal kunne benyttes jævnfør § 45, stk. 3. Tiltalte I/S (Lægehus) skriver i deres høringssvar, at de samtidig har sendt svaret på covid-test vedrørende [patientens] datter. Dette fremgår også af kopi af den henvendelse til [patienten], som Tiltalte I/S (Lægehus) har fremsendt sammen med journalnotatet. Regionsadministrationen bemærker, at der også er afregnet en E-konsultation på datterens CPR-nr., hvorfor fremsendelse af svar vedrørende [patientens] datter ikke kan udløse en E-konsultation på [patientens] CPR-nr.”

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse om, at lægehuset skulle tilbagebetale 45,72 kroner til Region Hovedstaden som følge af uretmæssig opkrævning af ydelser. Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår:

” Begrundelse

Landssamarbejdsudvalget vurderer, at der den 29. april 2020 ikke har været tale om en honorarværdig e-konsultation, når Lægehuset blot har videreformidlet oplysninger vedr. en negativ covid-test, uden at der har været lægefaglig indikation herfor, eller der har været en forudgående aftale med patienten.”

Retten har fået forevist den medicinstuderendes journalnotatet af 29. april 2020 samt den mail, som den medicinstuderende sendte til patienten.

Patienten har forklaret, at han ikke bestrider, at han modtog svar den 29. april 2020, men at der efter patientens opfattelse er tale om en fejlfakturering, da patienten selv havde tjekket svaret på sundhed.dk.

Herefter bemærker retten:

Afregningen i linje 291 understøtter de tidligere ansatte lægers forklaringer om, at de ansatte var instrueret i systematisk at videresende og afregne for prøvesvar, selvom der ikke blev foretaget en lægefaglig vurdering af prøvesvaret. Prøvesvaret blev udsendt uden forudgående aftale med patienten. De tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i linje 291.

5.5.3.23 Vidne 56 [navneforbud], (linje 292-295)

Tiltalen angår én 0101+1002-konsultation (linje 292-293) afregnet af ”Initialer 3”, og to telefonkonsultationer (ydelse 0201) (linje 294-295) afregnet af Tiltalte 2, begge om aftenen efter kl. 19.30.

Patienten rettede den 6. april 2021 henvendelse til Region Hovedstaden på mail, som er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 208. Patienten fremsendte også et screenshot fra sundhed.dk, hvoraf fremgik de afregnede ydelser.

Den 3. maj 2021 foretog Region Hovedstaden høring af lægehuset om de afregninger, som indgår i linjerne 292-295 samt yderligere en 0101-konsultation afregnet den 20. marts 2020, som ikke indgår i tiltalen. I lægehusets høringssvar af 25. maj 2021 accepterede Tiltalte 2 og Tiltalte 1 et tilbagebetalingskrav vedr. de ydelser, som indgår i tiltalen 292-295, med den begrundelse, at grundlaget for den afregnede ydelse ikke tydeligt fremgik af journalen. De fastholdt, at der kunne afregnes for konsultationen den 20. marts 2020, som ikke indgår i tiltalen.

På et møde den 12. august 2021 besluttede Samarbejdsudvalget, at sagen skulle oversendes til Landssamarbejdsudvalget, også for så vidt angår konsultationen (0101) den 20. marts 2020, som ikke indgår i tiltalen i denne sag.

Landssamarbejdsudvalget fik forelagt journalmateriale omhandlende konsultationen den 20. marts 2020, som ikke indgår i tiltalen i denne sag. Landssamarbejdsudvalget besluttede, at der ikke skulle ske tilbagebetaling af ydelsen, som blev afregnet den 20. marts 2020.

Retten har ikke fået forevist journalnotater på de afregninger, som indgår i tiltalepunkterne 293-295.

Patienten har forklaret, at han tjekkede opkaldslistene på sin telefon, før han skrev til Region Hovedstaden, ligesom han tjekkede ind- og udgående opkald fra sin telefon, og at han konstaterede, at der ikke var opkald på de pågældende dage.

Om afregning af ydelse 0101 i kombination med 1002 den 23. september 2020 (linje 292-293) bemærkes, at patienten til Region Hovedstaden oplyste: ”...Jeg har dog selv bestilt en coronatest på nettet den dag (jeg kan se på min mobil jeg fik en nemsms om jeg havde bestilt en corona test den dag”. Lægehuset har tidligere anerkendt, at grundlaget for den afregnede ydelse ikke tydeligt fremgik af journalen. Herefter, og idet der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at patienten skulle have haft en kontakt med lægehuset, som kan afregnes som en konsultation, findes de tiltalte skyldig i den rejste tiltale, som indgår i linjerne 292-293.

Om afregningen af en telefonkonsultation den 11. marts 2020 (linje 294) bemærkes, at patienten i sin mail til Region Hovedstaden oplyste: ”der skulle jeg have været til læge for alm konsultation, men den blev aflyst – jeg fik dog et opkald fra sekretæren om tiden var blevet aflyst, men er det en tlf.kons.?” Efter den stedsfundne bevisførelse lægges det til grund, at Tiltalte 2 afregnede en telefonkonsultation kl. 20.18. Samme aften i tidsrummet fra kl. 20.11 til kl. 20.24 afregnede Tiltalte 2 i alt 144 telefonkonsultationer, jf. bl.a. forklaringsdokumentet, s. 340. Tiltalte I/S (Lægehus) har tidligere anerkendt, at grundlaget for den afregnede ydelse ikke tydeligt fremgik af journalen. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at Tiltalte 2 talte i telefon med patienten den

pågældende aften. Patientens telefoniske kontakt med lægehuset den pågældende dag angik aflysning af en tid. Der kan ikke afregnes en telefonkonsultation for en kontakt, som alene angår aflysning af en tid, jf. overenskomsten. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen, som indgår i linje 294.

Om afregningen af en telefonkonsultation den 7. februar 2020 (linje 295) bemærkes, at patienten i sin mail til Region Hovedstaden oplyste: ”har slet ikke snakket med en læge den dag”. Efter den stedfundne bevisførelse lægges det til grund, at Tiltalte 2 afregnede telefonkonsultation kl. 19.45. Samme aften i tidsrummet fra kl. kl. 19.44 til kl. 19.48 afregnede Tiltalte 2 i alt 40 telefonkonsultationer. Lægehuset har tidligere anerkendt, at grundlaget for den afregnede ydelse ikke tydeligt fremgik af journalen. Der er ikke grundlag for at fastslå, at Tiltalte 2 talte i telefon med patienten den pågældende aften. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen, som indgår i linje 295.

5.5.3.24 Vidne 57 [navneforbud], (linje 296-299)

Tiltalen angår afregning af fire konsultationer afregnet henholdsvis den 20., 23., 24. og 25. marts 2020 (ydelse 0101) (linjerne 296-299).

Patienten rettede henvendelse til Region Hovedstaden den 15. og 16. april 2021.

Region Hovedstaden foretog høring af lægehuset den 6. maj 2021 over bl.a. de fire afregninger, som indgår i tiltalen, hvoraf afregningen den 20. marts 2020 angik en dubletafregning, to x 0101. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 tilkendegav i brev af 25. maj 2021, at afregningerne var i overensstemmelse med journalnotatet.

Samarbejdsudvalget traf den 12. august 2021 afgørelse, hvor udvalget tiltrådte en indstilling om oversendelse af sagen til Landssamarbejdsudvalget.

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse. Landsamarbejdsudvalget fik tilsendt journalnotater. Af Landssamarbejdsudvalgets afgørelse fremgår:

” Afgørelse

Tiltalte I/S (Lægehus) skal tilbagebetale 489,52 kr.

Beløbet er nedreguleret i forhold til det af Samarbejdsudvalget i Region Hovedstaden fremsendte.

Landssamarbejdsudvalget kan konstatere, at lægehuset qua de fremsendte journalnotater har fremlagt nye oplysninger af betydelig væsentlighed, som ikke har indgået i Samarbejdsudvalgets behandling af sagen, og som det derfor ikke har været muligt at undersøge eller at få fremlagt for patienten. Af den årsag bør Samarbejdsudvalget have mulighed for at genbehandle sagen, såfremt at de finder det relevant, og at der forekommer yderligere oplysninger i sagen.

Begrundelse

Landssamarbejdsudvalget vurderer på det foreliggende grundlag, at der har fundet honorarberettigede telefonkonsultationer sted, men udvalget finder samtidigt, at Tiltalte I/S (Lægehus) i flere af tilfældene har anvendt 0101+1002 i modstrid med aftalen herom.

Det fremgår af journalen, at patienten ringer den 20. marts 2020, hvor patienten præsenterer sin problemstillinger. Senere samme dag er der ny telefonsamtale, hvor man gennemgår patientens problemstillinger og et behandlingsforløb aftales, herunder at patienten ordineres penicillin. Der bliver derefter den 23., 24. og 25. marts 2020 foretaget kontrolopkald, hvor man afklarer patientens tilstand.

Det vurderes ikke, at det har været honorarberettiget at afregne to konsultationer over telefonen den 20. marts 2020, da det forudsætter, at patientens behov for lægehjælp, som det fremstod på det pågældende tidspunkt, er imødekommet, men helbredssituationen senere samme dag udvikler sig, således at der opstår behov for ny konsultation. Det er vurderingen, at det ikke er tilfældet på baggrund af journaloplysningerne.

Det vurderes heller ikke, at kontrolopkaldene 23., 24. og 25. marts 2020 har været berettiget til at blive honoreret med 0101 + 1002. Forudsætningen herfor har været, at telefonkonsultationen er trådt i stedet for en konsultation i klinikken. Man vil normalt ikke indkalde patienter til daglig kontrol af et behandlingsforløb med penicillin, såfremt der ikke havde været covid-19 pandemi. De tre telefonkonsultationer skulle i stedet have været afregnet som almindelige telefonkonsultationer - ydelse 0201, hvorfor Tiltalte I/S (Lægehus) skal betale differencen mellem 0101 og 0201 for de tre opkald (3 x 115,36 kr.)

For så vidt angår konsultationen afholdt over telefonen 6. november 2020 [indgår ikke i tiltalen], kan det konstateres, at der har været tale om en række problemstillinger, som ikke kan udelukkes at have trådt i stedet for en fysisk konsultation i klinikken. Det vurderes derfor ikke, at ydelsen skal tilbagebetales.”

Patienten har afgivet forklaring i retten. Patienten havde ingen erindring om ydelserne, men han bekræftede, at mailen til Region Hovedstaden var sendt fra hans mailadresse.

Retten fik ikke forelagt journaloplysninger i tilknytning til patientens forklaring for retten.

Tiltalte 2 forsvarer har efter vidnets forklaring for retten fremlagt journalmateriale, jf. TE7, s. 556. Journalnotater fra den 20., 23., 24. og 25. marts 2020 blev dokumenteret i tilknytning til Tiltalte 2 genafhøring den 8. april 2026 og er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 333.

Herefter bemærker retten:

Afregningerne den 20., 23., 24., og 25. marts 2020 er foretaget af to medicinstuderende. De tre første konsultationer er afregnet af Tiltalte 3 (linjerne 296-298) og linje 299 er afregnet af en anden medicinstuderende, jf. støttebilag til Bilag B.

Om tiltalen i linje 296 bemærker retten, at der den 20. marts 2020 blev afregnet to x 0101 i kombination med 1002, dvs. to konsultationer udført pr. telefon, jf. bl.a. oplysningerne i Samarbejdsudvalgets afgørelse af 12. august 2021, jf. ekstrakten, s. 10878. Der er rejst tiltale for den ene af de to konsultationer, jf. således også Landssamarbejdsudvalgets afgørelse. Efter indholdet af journalnotaterne finder retten, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse af de tiltalte for tiltalen i linje 296. De tiltalte frifindes derfor for tiltalen i linje 296. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om afregningerne den 23., 24. og 25. marts 2020, som også angik konsultationer (0101 i kombination med 1002), linje 297, 298 og 299 bemærkes, at der ifølge journalnotaterne er tale om kontrolkald. Under de anførte omstændigheder finder retten, at telefonopkaldene til patienten alene kan afregnes som telefonkonsultationer (0201). Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte opfattede instruktionen om de nye retningslinjer af 16. marts 2020 således, at der skulle afregnes for ydelse 0101 i kombination med 1002, i stedet for en almindelig telefonkonsultation (0201), findes de tiltalte skyldig i tiltalepunkterne, som indgår i linje 297, 298 og 299, idet bemærkes, at lægehuset ville have været berettiget til at afregne for en telefonkonsultation (0201) de pågældende dage. Det forhold, at afregningerne fandt sted kort efter pandemiens udbrud kan ikke føre til en ændret vurdering.

5.5.3.25 Vidne 58, [navneforbud], (linje 300-369)

Tiltalen angår afregning af en årlig kontrol af demens (ydelse 4282), et hjemmebesøg ift. udskrivelse (ydelse 4250), 43 konsultationer (ydelse 0101), 17 telefonkonsultationer (ydelse 0201), syv årskontroller (ydelse 0120) samt én E-mailkonsultation (ydelse 0105).

For denne patient startede sagen med, at en af de tidligere ansatte læger, ringede til patienten og oplyste hende om, at der var afregnet urigtige ydelser i hendes navn, nærmere bestemt for kontrol af demens (ydelse 4282) den 24. september 2018 og for et opfølgende hjemmebesøg (ydelse 4250) den 15. oktober 2018.

Patienten rettede herefter henvendelse til Region Hovedstaden den 6. april 2021. Patientens henvendelse er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 212.

Region Hovedstaden foretog herefter høring af lægehuset over de to ydelser; kontrol af demens (ydelse 4282) og et opfølgende hjemmebesøg (ydelse 4250).

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 svarede ved brev af 26. maj 2021, at afregning af ydelserne 4250 og 4282 var fejlregistreringer, og at de efter omstændighederne kunne acceptere, at der skete

modregning af differencen mellem ydelser 4250 og 0101 samt differencen mellem ydelse 4282 og 0120.

Samarbejdsudvalget traf afgørelse den 12. august 2021, hvor udvalget tiltrådte en indstilling om, at sagen skulle forelægges for Landssamarbejdsudvalget. Af Samarbejdsudvalgets afgørelse fremgår:

”Sekretariaternes bemærkninger

Tiltalte I/S (Lægehus) er blevet anmodet om at indsende dokumentation for, at ydelse 0101-konsultation og 0120-Aftalt specifik forebyggelsesindsats har fundet sted. Tiltalte I/S (Lægehus) har ikke svaret på henvendelsen. Administrationen og PLO-Hovedstaden har drøftet sagen sekretariatene imellem og sekretariatene anerkender, at regningerne er p-markeret (markering, der påføres regningerne, når patienten har registreret sit Sundhedskort i konsultationen), hvorfor der tilsyneladende har været patientkontakt de pågældende datoer. Sekretariatene finder ikke, at der er indsendt tilstrækkelig dokumentation for afregning af ydelse 0120 – Aftalt specifik forebyggelsesindsats, hvorfor sekretariatene finder, at begge ovennævnte ydelser skal konverteres til 0101 – Konsultation (Tiltalte I/S (Lægehus) har i deres høringssvar medgivet, at ydelsen 4250 var fejlregistreret og i stedet skulle registreres som 0101-konsultation). Det samlede tilbagebetalingskrav lyder derfor på 1.182,38, heraf har lægehuset accepteret at tilbagebetale 944,33 kr.

Samarbejdsudvalget skal således alene tage stilling til det resterende tilbagebetalingskrav på 238,05 kr. (differencen mellem 0120 – Aftalt specifik forebyggelsesindsats og 0101-Konsultation). En oversigt over tilbagebetalingskrav fremgår af bilag.”

Sagen blev herefter forelagt for Landssamarbejdsudvalget, som besluttede, at Tiltalte I/S (Lægehus) skulle tilbagebetale eller have udbetalt differencen mellem kronikerhonoraret for KOL for patienten, jf. Overenskomstens § 50, og antallet af afregnede ydelser til patienten, som er indeholdt i kronikerhonoraret med virkning fra den 14. september 2018 medmindre Tiltalte I/S (Lægehus) kunne dokumentere, at patienten var diagnosticeret på et senere tidspunkt. Der forudsattes, at behandlingsansvaret for patienten ikke var overdraget til hospitalet efter konkret aftale. Af Landssamarbejdsudvalgets begrundelse fremgår:

”...

Begrundelse

Idet Landssamarbejdsudvalget noterer sig, at Tiltalte I/S (Lægehus) oplyser, at patienten er diagnosticeret med KOL, konstateres det, at Tiltalte I/S (Lægehus) har afregnet ydelser på et forkert grundlag, idet patienten skulle have været overført på det faste kronikerhonorar for KOL-patienter på den første kontakt, hvor diagnosen journalføres eller alternativt den første årskontrol i løbet af 2018. Det er i strid med overenskomsten, jf. Aftale om kronikerprogrammet af 14. september 2017, ikke at overføre patienter med en eller begge af disse diagnoser til kronikerhonoraret. Eftersom der ikke er kendskab til, hvilken dato som patienten har fået diagnosen eller alternativt har modtaget en årskontrol i 2018, har udvalget

besluttet, at afgørelsen får virkning fra den 24. september 2018, hvor der angiveligt skulle have fundet en årskontrol sted for demens. Idet patienten ikke mener at have modtaget en årskontrol denne dag, og ydelsen ikke i øvrigt er dokumenteret, er ydelsen ikke honorarværdig. Iht. Overenskomsten modtager lægen på dagen for diagnosen/første årskontrol efter aftalens indgåelse ydelseshonorar og herefter et fast månedligt honorar.”

Patienten har afgivet forklaring i retten. Hun har meget troværdigt forklaret, at hun ikke har haft et hjemmebesøg de sidste 60 år, og at hun aldrig er blevet undersøgt for demens. Hun henviste til, at hun i 2018 spillede Spil på konkurrenceplan, og at hun stadig gør det. Afregningerne fik hende op i det røde felt. Det samme redegjorde patienten for i sin mail til Region Hovedstaden i 2021. Hun vidste ikke, at hun var med i kronikerpakken. Hun har aldrig følt sig rigtigt generet af KOL.

Tiltalte 2's forsvarer har den 26. marts 2026 – efter patientens forklaring for retten – fremlagt journalmateriale vedr. patienten, jf. Bilag AI, s. 490f.

Det lægges efter journalnotat af 2. juli 2018 til grund, at patienten startede som patient i Tiltalte I/S (Lægehus) omkring den 1. juli 2018. Af journalnotat af 2. juli 2018 fremgår, at hun var kendt med KOL, og at hun var til lungefunktionsundersøgelse hos en tidligere ansat sygeplejerske. Der er flere efterfølgende journalnotater om lungefunktionsundersøgelse, KOL mv., bl.a. Tiltalte 2's journalnotat af 24. september 2018, som er den dag, hvor der blev afregnet for årlig kontrol af demens (ydelse 4282) (linje 300). Journalnotatet er gengivet i forklaringsdokumentet, s. 318.

Den 15. oktober 2018, hvor der blev afregnet for opfølgende hjemmebesøg i tilknytning til udskrivelse (ydelse 4250) (linje 301) er der journalnotat af Tiltalte 2, hvoraf fremgår: ”Hudelement ve side af næseryg, obs carcinom, bør ses hos Person 24 indenfor nogle uger, rp henv”

Herefter bemærker retten:

Om tiltalen i linje 300, som angår ydelse 4282 om årlig kontrol af demens, som dengang blev afregnet med 589,42 kr., dvs. med mere end 400 kr. i forhold til et honorar for en almindelig konsultation (0101) bemærkes, at Tiltalte 2 under sin genafhøring den 7. april 2026 har forklaret, at patienten kom til lungefunktionsundersøgelse hos en tidligere ansat sygeplejerske. Han husker ikke, at de på noget tidspunkt vurderede, om patienten skulle have diagnosen KOL. Han kan godt have udført en demenskontrol samme dag, selvom det ikke fremgår af journalnotatet. Han kan godt have gjort det med snilde, hvor patienten ikke har vidst, at han tjekkede hende for demens. Patienten brokkede sig over mange registreringer og diagnoser, og han var i tvivl om, hvordan hun opfattede og huskede. Han har nok bare udeladt at skrive om demenskontrollen i journalen, fordi det var et lidt prækært emne. Måske har han skrevet det i ZAP-overblikket. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 318-319.

Tiltalte 2's forklaring fremstår som konstrueret til lejligheden og tilsidesættes som utroværdig, når henses til patientens meget troværdige forklaring for retten, som svarer til de oplysninger, som patienten skrev om til regionen for fem år siden. Retten bemærker, at patienten i retten fremstod som åndsfrisk. Patienten var fuldt ud klar over, hvad sagen angik. Det tilføjes, at der heller ikke er oplysninger om en demenskontrol i ZAP-overblik af 18. september 2018, som fremgår af bilag AI, s. 921. ZAP-overblikket har et indhold svarende til journalnotatet. Herefter, og idet de tiltalte var klar over, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til deres egne konsultationer, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 300.

Om tiltalen i linje 301, som angår afregning af et hjemmebesøg ift. udskrivelse (ydelse 4250), som dengang blev afregnet med et honorar på 876,04 kr., dvs. med mere end 700 kr. i forhold til honoraret for en almindelig konsultation (0101) bemærkes, at Tiltalte 2 under sin forsvarers genafhøring den 7. april 2026 har forklaret bl.a., at hans journalnotat angik, at patienten skulle ses af hudlæge Person 24, som havde en klinik på Vej. Han kan ikke huske, at han var hjemme hos patienten den pågældende dag. Han kunne meget vel have taget forbi patienten, hvis han havde mistanke om demens. Det vil ofte kunne ses i folks private hjem, hvis de lider af demens.

Tiltalte 2 forklaring om dette tiltalepunkt fremstår også som konstrueret til lejligheden og tilsidesættes som utroværdig, når henses til patientens meget troværdige forklaring for retten. Som anført ovenfor fremstod patienten i retten som åndsfrisk. Patienten var fuldt ud klar over, hvad sagen angik. Det tilføjes, at ZAP-overblik også alene angik en henvisning, jf. bilag AI, s. 922. Herefter, og idet de tiltalte var klar over, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til deres egne konsultationer, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 301.

Om de øvrige tiltalepunkter, linjerne 302-369, bemærker retten, at afregningerne angår perioden 24. oktober 2018 til 31. august 2020. Patienten er omtalt som KOL-patient i journalnotat allerede i juli 2018.

Centerchef i Danske Regioner Vidne 1 har forklaret om indholdet af overenskomsten for 2018, herunder, at ansvaret for visse kronikere, herunder bl.a. KOL-patienter, overgik til den praktiserende læge i forbindelse med 2018-overenskomsten. De praktiserende læger fik med overenskomsten et årshonorar pr. kronikerpatient, jf. § 20.

Tiltalte I/S (Lægehus) var derfor kun berettiget til et årligt kronikerhonorar, jf. overenskomstens § 50, hvorefter en patient med KOL dengang udløste et årligt kronikerhonorar på 1.821,78 kr.

De tiltalte, som havde drevet lægepraksis sammen i en længere årrække, var med sikkerhed bekendt med reglerne om afregning i forhold til kronikere, herunder at de havde en pligt til at overføre patienten på det faste kronikerhonorar for KOL-patienter på den første kontakt, hvor diagnosen journalføres eller alternativt den første årskontrol i løbet af 2018, jf. således også Landssamarbejdsudvalget. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalepunkterne, som indgår i linjerne 302-369.

5.5.3.26 Vidne 53, [navneforbud], (linje 370)

Tiltalen angår afregning af en videokonsultation (ydelse 436) den 17. november 2020 foretaget af en tidligere ansat social- og sundhedsassistent.

Ydelse 4436 var en midlertidig COVID-19-ydelse, som blev afregnet med et honorar på 164,66 kr.

Der er fremlagt journalnotat fra den 17. november 2020, som er gengivet i forklaringsdokumentet s. 198.

I Tiltalte I/S (Lægehus)s høringssvar af 16. marts 2021 til Region Hovedstaden accepterede Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at der kunne ske tilbagebetaling af differencen mellem en 4436-ydelse og en 0101 i kombination med 1002. De to læger anførte: ”Vi henviser til vedlagte journalnotat af 17.11.2020 og bemærker, at det ikke fremgår tydeligt heraf, at konsultationen har været gennemført på video. Vi kan derfor ikke udelukke, at der er afregnet med forkert ydelsesnr. 4436 i stedet for 0101 + 1002” .

Samarbejdsudvalget traf den 12. august 2021 afgørelse om, at der skulle ske tilbagebetaling af den fulde ydelse 4436 tilbage.

Landssamarbejdsudvalget traf herefter afgørelse, hvoraf fremgår:

”Begrundelse

Landssamarbejdsudvalget finder ikke, ud fra det tilsendte materiale, at det er godtgjort, at der har fundet en videokonsultation sted den 17. november 2020, hvorfor udvalget besluttede, at denne ydelse skal tilbagebetales.”

Patienten har for retten forklaret, at hun aldrig har deltaget i en videokonsultation.

Det lægges til grund, at lægehuset den 17. november 2020 i forvejen havde afregnet en 0101+1002 konsultation i tilknytning til patientens kontakt med en medicinstuderende. Herefter, og idet der ikke er grundlag for at fastslå, at patienten har været i kontakt med lægehuset over video, og idet der i forvejen var afregnet en 0101+1002 konsultation samme dag, og idet retten lægger til grund, at de tiltalte var klar over, at der i lægehuset skete afregning i strid med de udmeldte retningslinjerne for afregning af ydelser under COVID-19-pandemien, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale i linje 370.

5.5.3.26 Vidne 39 [navneforbud], (linje 371-372)

Tiltalen angår en medicinstuderendes afregning af en konsultation (0101 i kombination med 1002) den 1. maj 2020 (linje 371-372).

Der er fremlagt journalnotater af 7. november 2019 og den 1. maj 2020, begge udarbejdet af en medicinstuderende.

Patienten rettede den 2. maj 2021 henvendelse til Region Hovedstaden om afregningen den 1. maj 2020, som indgår i tiltalen, men også om en influenzavaccination, som blev foretaget den 7. november 2020, og som ikke indgår i tiltalen. Patienten skrev bl.a., at hendes ægtefælle, som indgår i tiltalen i linjerne 238-240, uopfordret blev ringet op af en medicinstuderende den 1. maj 2020, og at den medicinstuderende også gerne ville tale med patienten efter at have talt med patientens ægtefælle. Patienten fandt, at der var tale om en overraskende opringning, også henset til, at hun ikke var kronisk syg eller tog nogen form for medicin.

På et møde i Samarbejdsudvalget den 12. august 2021 tog udvalget stilling til afregningen den 7. november 2020 omhandlende afregning af en 0101-konsultation i tilknytning til en influenzavaccination samt afregningen den 1. maj 2020 (linje 371-371). Det blev besluttet, at sagen skulle indstilles til Landssamarbejdsudvalget. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Sekretariatets bemærkninger

...

Sekretariatet bemærker, at der i journalen vedr. 1. maj 2020 står 'Kontaktet telefonisk'. Borgeren oplyser her, at hun er blevet kontaktet uopfordret af en lægestuderende fra lægehuset, der ville høre, om hun havde brug for lægehjælp, receptfornyelse eller lignende. Sekretariatet mener ikke, at uopfordrede opkald til patienter er honorarudløsende.

Jævnfør overenskomsten kan en konsultation godt komme i stand på lægens foranledning, men dette skal være aftalt på forhånd.

...”

Landssamarbejdsudvalget traf efterfølgende afgørelse om, at der skulle ske tilbagebetaling af 0101-konsultationen i tilknytning til en influenzavaccination, og som ikke indgår i tiltalen. Det skete efter, at lægehuset havde fremsendt supplerende bemærkninger. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Begrundelse

...

Uopfordrede opkald kan i nogle situationer være honorarværdige, men bør i disse tilfælde udløse honorar for en telefonkonsultation, hvis der er et tilstrækkeligt fagligt grundlag. Ifølge patienten er der i dette tilfælde [den 1. maj 2020] - fra en lægestuderende - spurgt meget bredt ind til, om der er ”brug for lægehjælp, receptfornyelse eller lignende”. Det er ikke udvalgets opfattelse, at en så bred opsøgende indsats berettiger til et honorar. For at der kan foretages afregning for en konsultation eller en telefonkonsultation skal henvendelsen eller opkaldet altid omhandle en konkret helbreds-mæssig problemstilling. Det er i denne konkrete sag ikke godtgjort, at det er tilfældet.”

Patienten har for retten forklaret, at opringningen var uopfordret, og at hun undrede sig over, at hun blev ringet op.

Herefter bemærker retten:

To af de tidligere ansatte læger har forklaret bl.a., at de medicinstuderende sad med ”ringelister” og ringede ud til patienter, ligesom en af de tidligere ansatte læger har forklaret, at det virkede som om, at det var rent rutinemæssigt, og at de påtalte overfor Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at noget sådant kunne ende på forsiden af Dagblad 1, da opkaldene i de tidligere ansatte lægers optik blev foretaget med det formål at tjene penge.

Afregningen i forhold til patienten, som indgår i denne del af tiltalen, men også forløbet i forhold til patientens ægtefælle, som indgår i tiltalen i linjerne 238-240, understøtter, at det forholdt sig som de ansatte læger har forklaret om. Herefter, og idet en konsultation skal være aftalt, og idet det må lægges til grund, at den medicinstuderendes opkald skete i henhold til instruktion fra ejerlægerne, findes de tiltalte skyldig i linjerne 371-372.

5.5.3.27 Vidne 35 [navneforbud], (linje 520-530)

Tiltalen angår afregning af tre 0101-konsultationer (linje 520, 521 og 530), to telefonkonsultationer (ydelse 0201) (linje 523-524), én ydelse 2444 (vejledning i benyttelse af svangerskabsforebyggende metoder ved indlæggelse af spiral eller indsættelse af implanon (ekskl. udgift til spiral og implanon) (linje 522) samt afregning af tillægsydelserne 8152, 8153, 8155, 8159 og 8164, som alle angår forskellige laboratorieundersøgelser i henhold til profylakseaftalen (linjerne 525-530).

Det er en af de tidligere ansatte speciallæger, som har henledt opmærksomheden på afregningerne, som indgår i tiltalen, jf. forklaringsdokumentet, s. 99.

Patientens forløb har ifølge det oplyste ikke været forelagt for Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget.

Retten har fået forelagt journalnotater, jf. patientens forklaring i forklaringsdokumentet, s. 244.

Det fremgår af journalnotat af 3. september 2019, at patienten var til 8-ugers undersøgelse hos Tiltalte 2, og af journaltilførslen fremgår: ”Alt forløbet fint. Ønsker kobberspiral.” Det fremgår videre af journalnotat, at Tiltalte 2 dagen efter lagde en spiral på patienten.

Patienten, som er Stilling 7, og som dermed må anses for også at have en faglig tilgang mv. til indholdet af en 8-ugers-undersøgelse, har troværdigt forklaret, at hun var til 8-ugers efter-fødsels-undersøgelse den 3. september 2019. Hun fik ikke foretaget andre tests eller prøver, som omhandlet af tiltalepunkterne i linjerne 525-529. Hun fik anlagt en spiral dagen efter den 4. september 2019.

Tiltalte 2's forsvarer har efter vidnets forklaring for retten fremsendt supplerende patientjournaler mv. på patienten, herunder ZAP-overblik, men ikke faneblad med laboratoriesvar, jf. tillægsekstrakt 7, s. 483f. Nogle af oplysningerne findes også i ekstrakten, s. 11711f, jf. forklaringsdokumentet, s. 334.

Om tiltalepunkterne, som indgår i linjerne 525-529, og som angår laboratorieundersøgelser, som skulle være foretaget i tilknytning til 8-ugers undersøgelsen foretaget samme dag, bemærker retten,

at det efter patientens troværdige forklaring findes bevist, at der ikke blev foretaget laboratorieundersøgelser i tilknytning til 8-ugers undersøgelsen. De for retten forelagte journalnotater, ZAP-overblik, giver heller ikke belæg for at fastslå, at der blev udført laboratorieundersøgelser mv., jf. den supplerende dokumentation, som blev foretaget i tilknytning til genafhøringen af Tiltalte 2 den 8. april 2026, jf. forklaringsdokumentet, s. 334. Bevisførelsen har fastslået, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var bekendt med, at der bevidst blev afregnet i strid med overenskomsten i lægehuset. De tiltalte findes herefter skyldige i tiltalepunkterne, som indgår i linjerne 525-529.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om frifindelse i linjerne 520-524 samt linje 530, jf. retsbogen af 27. januar 2026 og 26. marts 2026. Retten tager frifindelsespåstanden til følge i linjerne 520-524 samt 530. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.28 Vidne 66 [navneforbud],(linje 531-559)

Tiltalen angår afregning af 14 telefonkonsultationer (ydelse 0201), syv konsultationer (ydelse 0101), fire laboratorieundersøgelser (ydelse 7156, 7101, 7105 og 7189), to tapninger af ledvæske (ydelse 2119), en årskontrol (ydelse 0120) og en samtaleterapi (ydelse 6101).

Sagen vedrørende denne patient startede med, at en af de tidligere ansatte læger tjekkede op på afregninger i forhold til en række af lægehusets patienter, jf. forklaringsdokumentet, s. 99.

Sagen har ikke været forelagt for Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget.

Patienten har afgivet forklaring, og retten fik forevist journalnotater i tilknytning hertil, jf. forklaringsdokumentet, s. 304.

Herefter bemærker retten:

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om frifindelse i tiltalepunkterne i linjerne 532, 533, 538, 548, 552, 557 og 558, jf. retsbogen af 26. marts 2026. De tiltalte frifindes herefter i tiltalepunkterne i linjerne 532, 533, 538, 548, 552, 557 og 558. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om linje 531, som angår afregning af en telefonkonsultation (0201) den 15. maj 2017, bemærkes, at det fremgår af journalnotatet sammenholdt med patientens forklaring, at telefonkontakten angik fornyelse af en recept. Afregningen er foretaget af en af de ansatte i sekretariatet. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, punkt 3 omhandlende ”Telefonkonsultation, ydelse 0201, at der ikke foreligger en telefonkonsultation ved samtaler, som alene vedrører en receptfornyelse. Herefter, og idet bevisførelsen har fastslået, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 531.

Om linje 534-535, som begge angår afregning af telefonkonsultationer (0201) den 25. august 2017 og den 27. september 2017, bemærkes, at der ikke foreligger noget journalnotat. Patienten slog op i sin kalender på sin telefon under sin vidneforklaring, og oplyste, at han ikke havde noteret aftaler med lægehuset de pågældende dage, jf. forklaringsdokumentet, s. 304. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at lægehuset var berettiget til at afregne for en telefonkonsultation. De tiltalte findes herefter skyldige i linje 534-535.

Om linje 536, som angår Tiltalte 1 afregning af en konsultation (0101) den 2. oktober 2017 bemærkes, at det fremgår af Tiltalte 1 journalnotat, at patienten udeblev. Patienten har forklaret, at han ifølge sin kalender havde en lægetid med Tiltalte 1 kl. 14.50, og at han godt kan have ændret tiden til dagen efter. Han havde også en lægeaftale dagen efter kl. 14.50. Han kan ikke afvise, at han har ringet og fået en tid dagen efter. Det fremgår af vejledningen til overenskomstens afsnit 2 om ”Konsultation, ydelse 0101”, at der ikke foreligger en konsultation, hvis patienten udebliver fra en aftalt tid. Der kan derfor ikke afregnes en konsultation i den foreliggende situation. Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som havde været praksisejere sammen igennem en årrække, var med sikkerhed bekendt hermed. De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i linje 536.

Om linje 537, som angår afregning af en telefonkonsultation (0201) den 9. oktober 2017, bemærkes, at det fremgår af journalnotat, at patienten ringede ind og undskyldte udeblivelse. Afregningen er foretaget af en af de ansatte i sekretariatet. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 3, om ”Telefonkonsultation, ydelse 0201”, at der ikke kan afregnes en telefonkonsultation, når patienten ringer i telefontiden og aflyser en konsultation. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 537.

Om linje 539, som angår afregning af en telefonkonsultation (0201) den 27. oktober 2017 foretaget af en ansat i sekretariatet, bemærkes, at der i journalnotatet er anført: ”Tk Recepter/ Brugernavn 1”. Patienten slog op i sin kalender under sin forklaring for retten, og har forklaret bl.a., at han godt kan have bedt om receptfornyelse. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, punkt 3 omhandlende ”Telefonkonsultation, ydelse 0201, at der ikke foreligger en telefonkonsultation ved samtaler, som alene vedrører en receptfornyelse. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 539.

Om linje 540-543, som angår afregning af en konsultation og tre laboratorieprøver samme dag, bemærkes, at der ikke er journaltilførsel. Patienten har forklaret, at der godt kan have været en konsultation, jf. forklaringsdokumentet, s. 305. De tiltalte frifindes herefter i tiltalen, som angår linjerne 540-543. Der er herved ikke taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om linje 544-545, 547 og 554, som angår afregning af fire telefonkonsultationer, bemærkes, at der ikke er journaltilførsler. Patienten tjekkede sin kalender under sin afhøring, og havde ingen notater

om telefonkonsultationer. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at der har været gennemført en telefonkonsultation. De tiltalte findes herefter skyldige i linje 544-545, 547 og 554.

Om linje 546, som angår afregning af en konsultation, bemærkes, at der ikke er journaltilførsel, men patienten har i sin kalender har skrevet, at han skulle have svar på en test. Under de anførte omstændigheder frifindes de tiltalte for tiltalen i linje 546. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om linje 549-550, som angår afregning af en konsultation (0101) og afregning for tapning af ledvæske (ydelse 2119) bemærkes, at det efter journalnotatet og patientens forklaring lægges til grund, at Tiltalte 2 lagde en blokade i patientens pip-led på 3. finger. Patienten betalte selv for blokaden. Tiltalte 2 medgav under sin genafhøring den 7. april 2026, at man ikke kan afregne for ydelse 2119, når det angår et fingerled. Bevisførelsen har godtgjort, at Tiltalte 2 i strid med overenskomsten mere eller mindre konsekvent afregnede for ydelse 2119, når han anlagde blokader, som patienten selv betalte for. De tiltalte var bekendt med, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, også i tilknytning til deres egne afregninger. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen i linje 550. Efter bevisførelsen er der ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der ikke kan afregnes en konsultation, selvom patienten selv betalte for blokaden. Der sker herefter frifindelse i linje 549. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Om linje 551, som angår afregning for tapning af ledvæske (ydelse 2119) bemærkes, at det efter journalnotatet og patientens forklaring lægges til grund, at Tiltalte 2 gav patienten en blokade. Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at der blev tappet ledvæske. Tiltalte 2 forklaring under sin genafhøring den 7. april 2026 ændrer ikke herved. Bevisførelsen har godtgjort, at Tiltalte 2 i strid med overenskomsten mere eller mindre konsekvent afregnede for ydelse 2119, når han anlagde blokader, som patienten selv betalte for. De tiltalte var bekendt med, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, også i tilknytning til deres egne afregninger. De tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen i linje 551.

Om linje 553, som angår afregning af en telefonkonsultation foretaget af Tiltalte 3, og hvor der i journalnotatet er anført: ”TK. Rykker tid, ønsker ikke opkald fra Initialer 4” bemærkes, at patienten ikke husker at have afvist at tale med Tiltalte 2. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 3, om ”Telefonkonsultation, ydelse 0201”, at der ikke kan afregnes en telefonkonsultation, når patienten ringer i telefontiden og aflyser en konsultation. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldige i linje 553.

Om linje 555, som angår afregning af en telefonkonsultation foretaget af Tiltalte 2, bemærkes, at der ikke er noget journalnotat. Patienten slog op i sin kalender under sin afhøring og oplyste, at der ikke stod noget om lægehuset i kalenderen. Tiltalte 2 har under sin genafhøring den 7. april 2026 forklaret, at der er mange ting, som patienten kunne have ringet om. Han kunne forestille sig, at det

var en telefonsamtale om smertestillende medicin. Retten finder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at der har været gennemført en telefonkonsultation. Tiltalte 2 forklaring ændrer ikke herved. De tiltalte findes herefter skyldige i linje 555.

Om linje 556, som angår afregning af en samtaleterapi hos Tiltalte 2, bemærkes, at der foreligger journalnotat om, at en operation den 26. september var vellykket, og at patienten aktuelt var i genoptræning. Selve afregningen er foretaget af en medicinstuderende. Patienten har forklaret, at han blev opereret den 26. september 2019, men han har ikke været i samtaleterapi hos Tiltalte 2. Det fremgår af vejledningen til overenskomsten, afsnit 11 om "Samtaleterapi, ydelse 6101", at ydelsen er beregnet for et forløb, og at det ikke er muligt at bruge samtaleterapi som enkeltstående ydelse. Retten lægger til grund, at der ikke foreligger andre afregninger af samtaleterapi. Derfor kan der kun afregnes for en konsultation (ydelse 0101), jf. også vejledningen til overenskomsten. Under de anførte omstændigheder findes de tiltalte skyldig i tiltalen, som indgår i linje 556, idet bemærkes, at der kunne være afregnet en konsultation (ydelse 0101).

Om linje 559, som angår afregning af en konsultation den 6. oktober 2020, dvs. efter COVID-19-pandemiens udbrud og efter de nye retningslinjer for gennemførelse af konsultationer over telefon. Afregningen er foretaget af Tiltalte 3. Det fremgår af Tiltalte 3's journalnotat, at patienten rettede henvendelse for at bestille tid til en blokade. Endvidere fremgår: "Recept". Retten bemærker, at det fremgår af vejledningen til overenskomsten, at der ikke kan afregnes for en telefonkonsultation, for henvendelser, som angår tidsbestilling eller receptfornyelse, jf. ovenfor. Der kan heller ikke afregnes en konsultation ved telefoniske henvendelser, som angår tidsbestilling. Der er således ikke grundlag for afregning af en konsultation. Herefter, og idet bevisførelsen har godtgjort, at de ansatte var instrueret i at afregne i strid med overenskomsten og udsendte retningslinjer for afregning, findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 559.

5.5.3.29 Vidne 52 [navneforbud], (linje 560-570)

Tiltalen angår afregning af seks E-mailkonsultationer (linjerne 560, 561, 563, 565 og 566), én 0101-konsultation (linje 564), to afregninger af ydelse 2109 (Anlæggelse af immobiliserende bandager) (linje 569 og 570), én 0201-telefonkonsultation (linje 568) og én afregning af tillægsydelse 2111 (Første behandling af mindre knoglebrud og reposition af skred i mindre led) (linje 570).

Dokumentation af journalmateriale fandt sted under en af de tidligere ansatte speciallægers vidneforklaring, og under patientens vidneforklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 99 og s. 195f.

Ifølge det oplyste har de afregninger, som indgår i tiltalen, ikke været forelagt for Region Hovedstaden, Samarbejdsudvalget og Landssamarbejdsudvalget.

Om afregning af E-konsultation den 2. marts 2020 (linje 566) bemærkes, at der ikke er journaltilførsel. Patienten husker ikke at have modtaget en mail. De tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i linje 566.

Om afregning af tillægsydelse 2109 den 6. februar 2020 (linje 567) bemærkes, at der i journalnotatet ikke er oplysning om anlæggelse af en immobiliserende bandage. Patienten har forklaret, at hun i hvert fald ikke har fået anlagt en bandage. Det findes herefter bevist, at der blev afregnet for en tillægsydelse, som ikke fandt sted. Herefter, og idet det som anført ovenfor, kan lægges til grund, at de ansatte var instrueret i at afregne tillægsydelser, selvom ydelserne ikke fandt sted, findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 567.

Om afregning af en telefonkonsultation den 10. oktober 2019 (linje 568) angiveligt foretaget af en medicinstuderende bemærker retten, at det fremgår af journalnotatet: ”TK har slået nakken, kørte bil og bremsede hårdt op. Tilbydes tid i dag, men kan ikke. Ringer fredag for akut tid”. På den anførte baggrund lægger retten til grund, at patientens henvendelse angik en tidsbestilling. Det fremgår af overenskomsten, at der ikke må afregnes en telefonkonsultation, når henvendelsen angår en tidsbestilling. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at de ansatte var instrueret i at afregne for en telefonkonsultation, når patienter rettede henvendelse om en tidsbestilling. Under de anførte omstændigheder findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 568.

Om afregning af tillægsydelse 2111 den 3. september 2019 (linje 569) i tilknytning til en 0101-konsultation hos Tiltalte 2 bemærker retten, at det efter patientens troværdige forklaring sammenholdt med oplysningerne i Tiltalte 2 journalnotat, lægges det til grund, at konsultationen angik en henvisning til et hospital og til en fysioterapeut. Der er således bevidst afregnet for en tillægsydelse, som ikke har fundet sted. Herefter, og idet det som anført ovenfor, kan lægges til grund, at ejerlægerne var klar over, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til deres egne konsultationer, findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 569.

Om afregning af tillægsydelse 2109 den 20. juni 2019 (linje 570) foretaget af Tiltalte 2 bemærker retten, at patienten har forklaret, at hun ikke har fået anlagt en immobiliserende bandage på sin højre hofte på noget tidspunkt. Af journalnotatet fremgår bl.a., at patienten har overbelastet højre hofte og at hun bør vurderes hos ortopædkirurg. Journalnotatet indeholder ikke oplysning om anlæggelse af en immobiliserende bandage. Det findes herefter bevist, at der bevidst blev afregnet for en tillægsydelse, som ikke fandt sted. Herefter, og idet det som anført ovenfor, kan lægges til grund, at ejerlægerne var klar over, at der blev afregnet i strid med overenskomsten, herunder i tilknytning til deres egne konsultationer, findes de tiltalte skyldig i tiltalen i linje 570.

Om afregning af linjerne 560-565 bemærkes, at patienten har afgivet forklaring om tiltalepunkterne i linje 560-565, ligesom der er blevet forevist journaltilførsler, jf. forklaringsdokumentet, s. 196f. Anklagemyndigheden har i mail af 24. marts 2026 endeligt nedlagt påstand om frifindelse i de tiltalepunkter, som indgår i linjerne 560-565, jf. retsbog af 26. marts 2026. De tiltalte frifindes derfor for tiltalepunkterne i linjerne 560-565. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.30 Vidne 37 [navneforbud], (linje 668-669)

Tiltalen angår afregning af en konsultation (ydelse 0101) og afregning af tillægsydelse 2119 (Tapning af væskesamling fra større led i terapeutisk øjemed – ikke i diagnostisk øjemed ved indsprøjtning), begge foretaget den 10. oktober 2019 af Tiltalte 2.

En af de tidligere ansatte speciallæger har fremlagt journalnotat på patienten, jf. forklaringsdokumentet s. 110. Af journalnotatet fremgår: ”Blokade hø lænd, ukomp”. Lægehuset udstedte faktura stor 400 kr. til patienten. Fakturaen angik honorar vedr. injektion.

Afregningen har ikke været forelagt for Samarbejdsudvalget. Retten lægger til grund, at Region Hovedstaden heller ikke har hørt lægehuset over afregningen, som indgår i tiltalen i linje 668-669.

Efter patientens forklaring sammenholdt med Tiltalte 2 journalnotat er der ikke grundlag for at fastslå, at patienten fik tappet ledvæske i tilknytning til blokaden i lænden, som patienten i øvrigt selv betalte for. Tiltalte 2 forklaring under sin forsvarers genafhøring den 7. april 2026 fremstår som utroværdig og kan ikke føre til et andet resultat, jf. forklaringsdokumentet, s. 321. Retten bemærker supplerende, at det fremgår af vejledningen til overenskomsten, at ydelse 2119 i øvrigt ikke kan afregnes i en situation som den foreliggende. Herefter, og idet der i sagen indgår flere tilfælde, hvor Tiltalte 2 i strid med overenskomsten har afregnet for tillægsydelse 2119 i tilknytning til en privat betalt blokade, og idet det lægges til grund, at Tiltalte 1 var bekendt med, at der blev foretaget afregninger i strid med overenskomsten, findes de tiltalte skyldig i tiltalen, som indgår i linje 669. Tiltalen i linje 668 angår afregning af en konsultation i tilknytning til blokaden. Der er ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for domfældelse for dette tiltalepunkt. De tiltalte frifindes herefter i linje 668. Der er ikke herved taget stilling til, om der er afregnet i overensstemmelse med overenskomsten.

5.5.3.31 Vidne 40 [navneforbud], (linje 670-701)

Tiltalen angår bl.a. afregning af 18 telefonkonsultationer (0201) mv.

Det er en af de tidligere ansatte læger, som har oplyst om patienten, jf. forklaringsdokumentet, s. 101.

Patienten har afgivet forklaring for retten.

Anklagemyndigheden har i mail af 24. marts 2026 tilkendegivet, at der ud fra et forsigtighedsprincip påstås frifindelse i tiltalen, som angår linjerne 670-701, jf. retsbogen af 26. marts 2026.

Retten tager på denne baggrund påstanden om frifindelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri til følge i linjerne 670-701. Der er herved ikke taget stilling til, hvorvidt der er sket afregning i overensstemmelse med overenskomsten.

5.6. Om tiltalen i forhold 1.C.

Tiltalen i forhold C angår afregning af 113 ydelser på afdøde patienter foregået i tidsrummet fra den 8. januar 2018 (linje 1) til den 3. december 2020 (linje 113). Afregning af de 113 ydelser udgør et samlet beløb på 3.911,99 kr.

Langt hovedparten af de 113 tiltalepunkter angår telefonkonsultationer (ydelse 0102), men der indgår også ét tiltalepunkt om afregning af ydelse 3201 (Telefonisk henvendelse til/fra kommunernes social- og sundhedsforvaltninger til/fra lægen), fire tiltalepunkter om 0101-konsultationer samt to tiltalepunkter om 0105-E-mailkonsultationer.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har under deres første afhøring for retten den 27. november 2025 anerkendt, at der er afregnet med et samlet beløb på 3.911,99 kr. på afdøde patienter. De har gjort gældende, at det er i overensstemmelse med overenskomsten at afregne ydelser på afdøde patienter. Tiltalte 2 har videre forklaret, at Tiltalte I/S (Lægehus) løbende har tjekket, om lægehuset afregnede korrekt eller forkert.

Vidnerne centerchef Vidne 1 hos Danske Regioner og vicedirektør i Praktiserende Lægers Organisation (PLO) Vidne 2 har samstemmende forklaret, at den sidste ydelse, som den praktiserende læge kan afregne på en afdød patient, er udarbejdelse af en dødsattest (ydelse 2131). Det er ikke muligt at afregne ydelser på afdøde patienter herudover. De har videre forklaret, at evt. henvendelser fra afdødes pårørende skal afregnes i forhold til den pårørende, og at dette kun kan ske i det omfang, at den pårørende er patient hos den praktiserende læge. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 26-27 og s. 33.

Specialkonsulent i Region Hovedstaden Vidne 6 har forklaret, at det dagældende afregningssystem ikke var fintmasket nok til at registrere, om der var afregnet på en afdød patient. Hvis det ikke blev opdaget manuelt, at der var afregnet på en afdød patient, skete der udbetaling til den praktiserende læge.

Herefter bemærker retten:

Tiltalen i Bilag C angår som anført ovenfor bl.a. afregning af telefonkonsultationer (0201) i forhold til 113 afdøde patienter. Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at det ikke er honorarværdigt at afregne ydelser på en afdød efter udarbejdelse af dødsattest.

Flere af telefonkonsultationerne er afregnet flere år - og i et enkelt tilfælde mere end 12 år - efter, at patienten afgik ved døden, jf. støttebilag til Bilag C, hvoraf det fremgår, at bl.a. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 afregnede telefonkonsultationer efter patientens død i følgende tilfælde:

- 1.807 dage (linje 10, af se1),
- 1.856 dage (linje 16, af se1),
- 661 dage (linje 55, af Tiltalte 2)
- 3.791 dage (linje 56, af Tiltalte 2),

- 4.566 dage (linje 62, af Tiltalte 2),
- 3.462 dage (linje 64, af Tiltalte 2),
- 604 dage (linje 69, af Tiltalte 1),
- 1.448 dage (linje 70, af Tiltalte 1),
- 697 dage (linje 73, af Tiltalte 2),
- 385 dage (linje 74, af Tiltalte 2),
- 358 dage (linje 75, af Tiltalte 2) og
- 797 dage (linje 88, af Tiltalte 2).

Det kan videre lægges til grund, at den tidligere ansatte receptionist, afregnede telefonkonsultationer på afdøde helt op til flere år efter patientens dødsfald, jf. bl.a. linje 17, 61, 76, 85 og 93. I tiltalen indgår også afregninger foretaget af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 henholdsvis 46, 139, 280, 24, 105, 212, 98 og 90 dage efter dødsfaldet (linje 40, 53, 59, 66, 71, 72 og 79).

Tiltalte 2 har under sin første forklaring den 27. november 2025 forklaret, at han ikke har været ”behandlende læge” i nogen af de tilfælde, som indgår i tiltalen. Retten forstod Tiltalte 2 forklaring sådan, at det ikke var ham, som havde afregnet nogle af de forhold, som indgik i tiltalen i Bilag C. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 16. Tiltalte 2 forklaring må efter oplysningerne ovenfor i det hele tilsidesættes.

Tiltalte 1 har under sin genafhøring den 7. april 2026 afgivet forklaring bl.a. om fremgangsmåden for udfyldelse af henholdsvis side 1 og 2 på en dødsattest. Tiltalte 1 har forklaret, at udfyldelse af side 2 kan ske lang tid efter dødsfaldet, og at afregning kan ske flere måneder efter dødstidspunkter. Hertil bemærker retten, at tiltalepunkterne i Bilag C ikke angår afregning for udfyldelse af dødsattestens side 1 og 2 (ydelse 2134 og 2135). Retten bemærker supplerende, at det fremgår af vejledning nr. 11182 af 1. december 2006 om udfyldelse og indberetning af dødsattester, at dødsattestens side 2 skal indberettes elektronisk og senest 14 dage efter dødsfaldet jf. vejledningens kapitel 2.1. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 309.

Tiltalte 1's og Tiltalte 2's afregninger i forhold til afdøde patienter demonstrerer et mønster i deres tilgang til afregning i forhold til Region Hovedstaden, herunder at der systematisk blev afregnet i strid med overenskomsten. Herefter, og idet Tiltalte 2 og Tiltalte 1's forklaring om, at der kan afregnes i forhold til afdøde patienter, tilsidesættes, finder retten, at der er grundlag for domfældelse i tiltalen i bilag C, dog med undtagelse af tiltalepunkterne i linjerne 25, 50, 97, 99 og 108, hvor afregningerne blev foretaget af henholdsvis en medicinstuderende eller en ansat i sekretariatet få timer efter patientens dødsfald. Der sker frifindelse for disse linjer. Det samme gør sig gældende i forhold til afregning af ydelse 3201 (linje 33) foretaget én dag efter dødsfaldet. Ud fra et forsigtighedsprincip sker der også frifindelse for de afregninger, som er foretaget op til tre dage efter dødsfaldet (linjerne 2, 9, 15, 22, 23, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 37, 39, 41, 43, 44, 46, 47, 51, 52, 68, 78, 80, 86, 87, 89, 94, 98, 102, 103, 106, 107, 110, 112 og 113).

Med disse bemærkninger findes de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skyldig i den rejste tiltale i Bilag C for et beløb på ikke under 2.000 kr. Om de afregninger, som ikke blev foretaget af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 personligt henviser retten til det ovenfor anførte i afsnit 5.3.2 om en systematisk afregningsstrategi, samt oplysningerne om, at de ansatte på mange forskellige punkter og parametre af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev instrueret om at afregne i strid med overenskomsten.

I de forhold/linjer, hvor der er sket frifindelse for overtrædelse af straffelovens bestemmelse af databedrageri, jf. straffelovens § 279 a, er der ikke taget stilling til, hvorvidt afregningerne er sket i overensstemmelse med overenskomsten.

5.7. Om tiltalen i forhold 1.D

Tiltalen i Bilag D angår 763 tiltalepunkter (linjerne 1-763), omhandlende afregning af ydelser i forhold til Region Hovedstaden på et stort antal professionelle fodboldspillere fra de tre fodboldklubber, Fodboldklub 3, Fodboldklub 1 og Fodboldklub 2, i perioden fra den 23. januar 2017 (linje 269) til den 18. december 2020 (linje 561).

Der er i tiltalepunkterne 1-763 rejst tiltale for afregning i forhold til Region Hovedstaden for bl.a.:

- 0101-konsultationer,
- 0105-E-konsultationer,
- 0201-telefonkonsultationer,
- 4436-videokonsultation
- forskellige laboratorieundersøgelser (ydelserne 7101, 7105, 7108, 7109, 7120 og 7189),
- EKG (7117),
- 2101 (Blodtagning fra blodåre pr. forsendelse), og
- 2133 Forsendelse af biologisk materiale ekskl. blodprøver.

Det er uomtvistet, at lægehuset har afregnet de ydelser, som indgår i tiltalepunkterne 1-763 i forhold til Region Hovedstaden. De tiltalte bestrider heller ikke den beløbsmæssige opgørelse. De tiltaltes frifindelsespåstand baserer sig på et synspunkt om, at ydelserne, som indgår i tiltalepunkterne i bilag D ikke er identiske med de ydelser, som fodboldklubberne særskilt er blevet faktureret for i tilknytning til afregningerne i forhold til Region Hovedstaden, jf. advokat Anders Némeths tilkendegivelse til retsbog af 17. februar 2026.

Fodboldklubberne Fodboldklub 3, Fodboldklub 1 og Fodboldklub 2 og Tiltalte I/S (Lægehus) havde indgået mundtlige aftaler om, at Tiltalte I/S (Lægehus) mod betaling udførte bl.a. undersøgelser af klubbernes fodboldspillere samt udførte blodprøver mv. til brug for bl.a. fodboldklubbernes deltagelse i Udeladt-turneringer mv.

Cheflæge i Fodboldklub 2 Vidne 63 har forklaret bl.a., at Fodboldklub 2's private aftale med Tiltalte I/S (Lægehus) kom i stand for ca. ti år siden. Fodboldklub 2 ønskede en hurtig service, og Fodboldklub 2 gjorde brug af Tiltalte I/S (Lægehus), når fodboldspilleren havde brug for hurtig behandling.

Fodboldklub 2 betalte for udførelse af undersøgelserne og fik tilsendt fakturaer fra lægehuset. Fodboldklub 2's betaling omfattede ikke kun blodprøvetagning og indsendelse af blodprøver til laboratorium, men også lægehusets gennemgang af blodprøverne. Fodboldspillerne blev udstyret med et akutnummer til Tiltalte I/S (Lægehus), og hvis fodboldspilleren blev syg, så kunne spilleren ringe til akutnummeret og få en tid samme dag. Fodboldklub 2 betalte for availability og cheflægens dialog med lægehuset. Det handlede om tilgængelighed, og cheflægen betegnede Fodboldklub 2's betaling af lægehuset som en form for konsulentonorar. Endelig har cheflægen forklaret, at Fodboldklub 2 gerne ville betale Tiltalte I/S (Lægehus) for fodboldspillerens undersøgelser mv., hvis undersøgelsen havde selv den mindste betydning for spillerens evne til at spille fodbold, ligesom Fodboldklub 2 typisk også accepterede at betale for behandling af skavanker mv., som ikke havde betydning for spillerens evne til at spille fodbold. Lægehusets fakturaer blev sendt til Fodboldklub 2, men udenom vidnet. Afslutningsvis har cheflægen forklaret, at Fodboldklub 2 havde mange udenlandske fodboldspillere, som gjorde brug af tilbuddet om at kunne kontakte Tiltalte I/S (Lægehus). Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 254-255.

Retten lægger efter cheflæge Vidne 63's forklaring til grund, at Fodboldklub 2 stort set var villig til at betale for en hvilken som helst type behandling mv. af klubbens fodboldspillere.

Blod- og urinprøverne på fodboldspillerne – blev i udgangspunktet - udført på anlægget i fodboldklubberne og ikke i lægehuset, jf. således Tiltalte 2's, cheflæge Vidne 63's, sygeplejerske Vidne 47's og tidligere ansat social- og sundhedsassistent Vidne 29's forklaringer.

Den tidligere ansatte social- og sundhedsassistent har forklaret bl.a., at hun var ude og tage blod- og urinprøver på fodboldspillerne. Hun afregnede i forhold til regionen, og den tidligere ansatte receptionist udarbejdede faktura til fodboldklubben. Hun huskede ikke, om der blev afregnet en 0101-konsultation hver gang, men det skete nogle gange, selvom der ikke var en lægefaglig vurdering. Hun huskede ikke, om det var Tiltalte 2 eller Tiltalte 1, som besluttede, hvordan der skulle afregnes i forhold til regionen, når hun tastede blod- og urinprøvekoderne i kombination med 0101. Det var bare sådan, det var. Hun har forklaret videre, at fodboldspillerne også har været i klinikken i privat regi, f.eks. med ondt i halsen, hvor de så fik en almindelig konsultation. Hun vidste ikke, om det var en privat aftale, eller om fodboldspillerne kom som patienter. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 131.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at kun syv af de fodboldspillere, som indgår i tiltalen, var gruppe 1-patienter i Tiltalte I/S (Lægehus), jf. støttebilag til Bilag D, jf. retsbogen af 13. april 2026:

- Fodboldklub 1-spilleren, som indgår i linjerne 39-40, 138 og 148-149,
- Fodboldklub 1-spilleren, som indgår i linjerne 216-217, 250-255 og 268,
- Fodboldklub 2-spilleren, som indgår i linjerne 269, 371, 387, 395, 397, 399, 401-403, 405-411, 421-422, 488, 511 og 532,

- Fodboldklub 2-spilleren, som indgår i linjerne 313, 331, 353, 383, 396, 400, 404, 433, 475, 498, 535, 547 og 552
- Fodboldklub 2-spilleren, som indgår i linjerne 439, 482, 505, 526 og 556.
- Fodboldklub 2-spilleren, som indgår i linjerne 444, 487, 510, 531, 538, 541 og 544
- Fodboldklub 3-spilleren, som indgår i linjerne 709, 712, 742, 749 og 762-763

Tiltalte 1's forklaring under genafhøringen den 8. april 2026, hvorunder han gav udtryk for, at flere end syv fodboldspillere, herunder to navngivne fodboldspillere, var tilknyttet lægehuset som patienter, kan ikke føre til en anden vurdering. Retten henviser herved til uddybende oplysninger om, hvilke lægehuse de forskellige fodboldspillere var tilknyttet, jf. retsbogen af 1. april 2026.

Retten henviser også til specialkonsulent i Region Hovedstaden Vidne 6's forklaring, hvorefter syv fodboldspillere var gruppe 1-patienter i Tiltalte I/S (Lægehus), 131 fodboldspillere var tilknyttet andre lægehuse i Region Hovedstaden, 11 fodboldspillere var tilmeldt praktiserende læger i Region Sjælland og fem fodboldspillere var tilmeldt hos praktiserende læger i Region Syd. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 63.

Region Hovedstadens undersøgelser viste, at Tiltalte I/S (Lægehus) i årene 2018, 2019 og 2020 afveg med henholdsvis 112,68 %, 29,18 % og 111,60 % i forhold til normen for kategorien ”Grunddydelse, dagsarbejdstid – Andres patienter”, som angår behandling af borgere (såkaldte passanter), som var tilknyttet andre lægehuse, jf. Vidne 3's forklaring. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 41.

Enhedschef i Region Hovedstaden Vidne 3 har videre forklaret, at en fodboldspiller skal være sikret som gruppe 1-patient i Tiltalte I/S (Lægehus), hvis lægehuset skal kunne foretage afregning overfor Region Hovedstaden. Hvis fodboldspilleren ikke er gruppe-1 sikret i lægehuset, kan lægehuset kun afregne, hvis fodboldspilleren er såkaldt passant i lægehuset, dvs. hvis der er tale om akut opstået sygdom. Hvis der ikke er tale om akut opstået sygdom, så skal fodboldspilleren gå til sin egen praktiserende læge. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 46.

Chefkonsulent hos Region Hovedstaden Vidne 5 har forklaret bl.a., at de undersøgte professionelle fodboldspillere alle var gruppe 1-sikrede, hvilket betød, at de i udgangspunktet kun måtte behandles af det lægehus, som de er tilknyttet. Vidne 5 udtrykte, at man ikke må ”shoppe rundt” mellem klinikker. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 62.

Adgangen til af afregne ydelser på en fodboldspiller, som ikke var tilknyttet Tiltalte I/S (Lægehus) som gruppe 1-patient, er reguleret af lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3, hvorefter der kun kan afregnes ydelser, hvis der er tale om pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende, jf. således også ovenfor under 5.2.2. Det betyder:

- 1) at Tiltalte I/S (Lægehus) i udgangspunktet kun var berettiget til at afregne ydelser i forhold til regionen på de syv fodboldspillere, som var tilknyttet lægehuset som gruppe 1-

patienter, og kun i de tilfælde, hvor der ikke var tale om undersøgelser og/eller laboratorieundersøgelser, som var omfattet af den mellem Tiltalte I/S (Lægehus) og fodboldklubben privat indgåede aftale, og

2) at Tiltalte I/S (Lægehus) kun kunne afregne ydelser på fodboldspillere, som ikke var gruppe 1-patienter i lægehuset, hvis der var tale om pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende, og kun i de tilfælde, hvor der ikke var tale om undersøgelser og/eller laboratorieundersøgelser, som var omfattet af den mellem Tiltalte I/S (Lægehus) og fodboldklubben privat indgåede aftale.

Tiltalte 1 har under sin første forklaring for retten den 27. november 2025 forklaret bl.a., at nogle af fodboldspillerne var patienter i lægehuset. Fodboldklubberne anmodede også lægehuset om at undersøge de fodboldspillere, som ikke var patienter i lægehuset. Tiltalte 1 var af den opfattelse, at lægehuset var berettiget til at afregne ydelser i forhold til regionen på fodboldspillere, som ikke var patienter i lægehuset, og som kom akut. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 9. Fodboldklubberne blev anmodet om betale for lægehusets tilbagemelding til fodboldklubben, idet en sådan tilbagemelding ikke var omfattet af overenskomststyrelsen.

Tiltalte 1 har under Tiltalte 2's forsvarers genafhøring den 8. april 2026 supplerende forklaret bl.a., at de professionelle fodboldspillere kunne henvende sig til Tiltalte I/S (Lægehus) også om "private ting", men kunne også ses akut, hvis fodboldspilleren ikke kunne få fat i sin egen læge. Tiltalte I/S (Lægehus) tjekkede ikke, om fodboldspilleren rent faktisk havde kontaktet sin egen læge, forinden fodboldspilleren kontaktede Tiltalte I/S (Lægehus). Han forklarede videre, at når man i tiltalen i Bilag D ser to afregninger, én til regionen og én til fodboldklubben/fodboldspilleren, så angår de to afregninger ikke samme ydelse. Tiltalte I/S (Lægehus) fakturerede fodboldklubben for en form for "konsulentydelse", som indbefattede, at lægehuset foretog tilbagemelding til klublægen om, hvad fodboldspilleren måtte og ikke måtte i forhold til at spille fodbold. Et sådant konsulentonorar var ikke dækket af sygesikringen, hvorfor fodboldklubben blev særskilt faktureret. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 313.

Retten har under sagens behandling fået dokumenteret et stort antal fakturaer fra Tiltalte I/S (Lægehus) v/enten Tiltalte 1 eller Tiltalte 2, dels udstedt til fodboldklubberne, og dels udstedt til navngivne professionelle fodboldspillere. Retten henviser til i det hele til den dokumentation, som blev foretaget under vidnet chefkonsulent Vidne 5's forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 55ff og under hovedforhandlingens retsdag nr. 15, jf. retsbog af 17. februar 2026.

De under sagen dokumenterede fakturaer angår efter deres ordlyd bl.a.: "acute medical assistance", "consultation fee", "acute medical assistance weekend", "consultation", "consultation øreskyl". Hertil kommer afregning for bl.a.: "Laboratory test", "Medication", "lab.test" mv. Fakturaerne angår efter deres ordlyd og indhold ikke et konsulentonorar for en tilbagemelding til klublægen. Fakturaernes indhold, ordlyd mv. efterlader snarere det indtryk, at fodboldklubben betalte for akut

behandling mv. i henhold til de privat indgåede aftaler, jf. således også Vidne 63's forklaring.

Faktura af 19. juni 2017 til Fodboldklub 1 på 57.800 kr. angår ”34 x 9991 Honorar vedr. diverse prøver”, jf. ekstrakten, s. 805. Den 19. juni 2017 afregnede Tiltalte 1 tillige et stort antal 0101-konsultationer og 2101-ydelser på Fodboldklub 1-fodboldspillere, jf. tiltalen i linjerne 100-137. Af Person 25's [Navneforbud] journalnotat fra den 19. juni 2017 forevist under Tiltalte 1 genafhøring fremgår den tidligere ansatte social- og sundhedsassistents journaltilførsel: ”Fodboldklub 1 la[b]”. Retten lægger til herefter til grund, at prøverne på fodboldspillerne blev udført på stadium, og at der var tale om prøver udført efter anmodning fra fodboldklubben. Afregningerne i forhold til regionen savner herefter mening, og stemmer ikke overens med Tiltalte 2's forklaring om, at han og Tiltalte 1 ca. to gange om året tog ud i fodboldklubberne for at udføre blodprøvetests mv. til brug for internationale turneringer.

Faktura af 20. juni 2018 til Fodboldklub 3 på 52.700 kr. angår ”31 x 9976 vedr. laboratorieprøver”, jf. ekstrakten, s. 807. Den 20. juni 2018 blev der tillige afregnet et stort antal 0101-konsultationer og 2101-ydelser på Fodboldklub 3-fodboldspillere, jf. tiltalen i linjerne 590-641. De fleste afregninger blev foretaget af Tiltalte 1, og blev alle afregnet om aftenen. Den tidligere ansatte social- og sundhedsassistent, sygeplejersken, som stadig er ansat og Tiltalte 2 foretog også enkelte afregninger, jf. støttebilag til Bilag D. Retten lægger til grund, at prøverne på fodboldspillerne blev udført på stadium, og at der var tale om prøver udført efter anmodning fra fodboldklubben. Afregninger i forhold til regionen savner herefter mening, og stemmer ikke overens med Tiltalte 2's forklaring om, at han og Tiltalte 1 ca. to gange om året tog ud i fodboldklubberne for at udføre blodprøvetests mv. til brug for internationale turneringer.

Tiltalte 2's forsvarer har i mail af 16. marts 2026 fremlagt ”Bilag AJ – Eksempler på fodboldspillere”, som er journalnotater mv. på seks af advokaten udvalgte fodboldspillere, som indgår i tiltalen i Bilag D. Ingen af de seks fodboldspillere var patienter i Tiltalte I/S (Lægehus).

Tiltalte 1 har under Tiltalte 2's forsvarers genafhøring den 8. april 2026 afgivet forklaring om nogle af advokaten udvalgte konsultationer på fire af de seks udvalgte fodboldspillere, som indgår i tiltalepunkterne i Bilag D, nemlig:

- Person 26 [Navneforbud], (linje 275, 290, 412-416, 419-420),
- Person 25 [Navneforbud], (linje 184-187, 190-191),
- Person 27 [Navneforbud], (linje 60-61, 62-63, 177-188) og
- Person 28 [Navneforbud], (linje 35-37, 48-49, 97-98 og 104)

Ingen af de fire fodboldspillere var tilknyttet Tiltalte I/S (Lægehus) som gruppe 1-patienter. Der er efter indholdet af journalnotaterne ikke grundlag for at fastslå, at de fire fodboldspillere havde kontaktet egen læge forud for deres kontakt med Tiltalte I/S (Lægehus). Journalnotaterne godtgør heller ikke, at konsultationerne mv. angik pludseligt opstået eller forværret sygdom, ulykkestilfælde og lignende, som fodboldspillerne ikke kunne været gået til egen læge med, jf.

lægevalgsbekendtgørelsens § 5. Flere af journalnotaterne angik konsultationer mv. som fodboldklubberne særskilt blev afregnet for i form af ”acute medical assistance”, ”honorar vedr. konsultation” mv., og hvori der ikke er anført noget om tilbagemelding til en cheflæge, jf. bl.a. fakturaerne, som er optrykt i ekstrakten, s. 2641, 2643, 2708 og 2645. Hertil kommer, at det fremgår af de for retten foreviste journalnotater, at journalnotatet vedr. Person 27 [Navneforbud] den 19. juni 2018 omhandlende ”Fodboldklub 1 la[b]”, som indgår i tiltalen i Bilag D, linje 102 og 121, angik en ydelse, som Fodboldklub 1 særskilt blev faktureret for, jf. ovenfor, samt oplysningerne, som blev dokumenteret under Vidne 5's forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 55. Det samme gør sig gældende i forhold til journalnotaterne af 19. juni 2018 vedr. henholdsvis Person 25 [Navneforbud] og Person 28 [Navneforbud] omhandlende ”Fodboldklub 1 lab”, som indgår i tiltalen i Bilag D i linjerne 109 og 128 (Person 25, [Navneforbud]) og 104 og 123 (Person 28, [Navneforbud]), som Fodboldklub 1 særskilt blev faktureret for, jf. faktura af 19. juni 2018, som også blev dokumenteret under Vidne 5's forklaring, jf. forklaringsdokumentet, s. 55.

At der ikke er tale om behandling mv. i henhold til passantreglen, jf. lægevalgsbekendtgørelsens § 5, understøttes også af cheflæge Vidne 63's forklaring, hvorefter fodboldspillerne blev udstyret med et akutnummer til Tiltalte I/S (Lægehus), og at fodboldspilleren kunne ringe til akutnummeret og få tid samme dag, også i weekends. Retten bemærker i den forbindelse, at også Tiltalte 1 under sin genafhøring den 8. april 2026 har forklaret, at lægehuset indgik en aftale med fodboldklubberne om, at fodboldspillere, som havde en akut problemstilling, kunne blive set i lægehuset, ligesom klublægeren ønskede at få akuttider.

Tiltalte 1's forklaring, herunder om konsulenthonorarer mv. fremstår herefter som utroværdig og som konstrueret til lejligheden. Tiltalte 1's forklaring tilsidesættes derfor.

Retten bemærker i den forbindelse, at en af de tidligere ansatte læger, Vidne 9, under sin forklaring omtalte fodboldspilleren Person 29 [Navneforbud], som indgår i tiltalen i linjerne 291, 328, 345, 471, 494 og 516. Vidne 9 har forklaret, at der var tale om en privat ydelse, og at han mente at huske, at en konsultation og en blodprøve blev foretaget på Fodboldklub 2's træningsanlæg, hvorfor han ikke forventede, at der var tale om en anden lægelig problematik. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 88 og s. 92.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i tiltalen i Bilag D med forsæt har afregnet Region Hovedstaden for ydelser, som i forvejen enten var afregnet privat i forhold til fodboldklubberne samt ydelser, som blev afregnet i strid med reglerne i lægevalgsbekendtgørelsens § 5, stk. 3. De tiltalte frifindes dog for afregning alle ydelser, som angår de syv fodboldspillere, som var tilknyttet Tiltalte I/S (Lægehus) som gruppe 1-patienter, også selvom to dokumenterede fakturaer godtgør, at afregning for visse af ydelserne skete i henhold til de private aftaler med fodboldklubberne.

Afregningerne for de syv fodboldspillere, som var tilknyttet til Tiltalte I/S (Lægehus) som gruppe 1-patienter beløber sig samlet til et beløb på ca. 5.594 kr. (linjerne 39-40, 138 og 148-149, linjerne 216-217, 250-255 og 268, linjerne 269, 371, 387, 395, 397, 399, 401-403, 405-411, 421-422, 488, 511 og 532, linjerne 313, 331, 353, 383, 396, 400, 404, 433, 475, 498, 535, 547 og 552, linjerne 439, 482, 505, 526 og 556, linjerne 444, 487, 510, 531, 538, 541 og 544 og linjerne 709, 712, 742, 749 og 762-763).

Det lægges efter oplysningerne i støttebilag til Bilag D til grund, at Region Hovedstaden har sendt returretninger til lægehuset for et samlet beløb på 333,77 kr. med den begrundelse, at ydelserne allerede findes på en anden regning i denne samleopgørelse, jf. således også tilførslen til retsbogen af 1. april 2026.

Det betyder, at de tiltalte herefter findes skyldig i den rejste tiltale i Bilag D for overtrædelse af straffelovens § 279 a om databedrageri for et beløb på ikke under 53.000 kr.

5.8. Om tiltalen i forhold 1.E

Tiltalen i forhold 1 E angår i alt 6.672 tiltalepunkter omhandlende afregning af Region Hovedstaden for privat betalte laboratorieundersøgelser (blodprøver, urinprøver mv.) udført i perioden fra den 26. juni 2017 (linje 1) til den 15. oktober 2020 (linje 6.672), og som angår et samlet beløb på 321.009,58 kr.

Alle laboratorieundersøgelser angik professionelle fodboldspillere tilknyttet fodboldklubberne Fodboldklub 2, Fodboldklub 3 og Fodboldklub 1, som havde indgået en privat aftale med Tiltalte I/S (Lægehus) om bl.a. blodprøvetagning mv., jf. også ovenfor om tiltalen i forhold 1.D.

Fodboldklubberne blev særskilt faktureret for laboratorieprøverne. Det er uomtvistet, at blodprøverne ikke er dækket af overenskomsten, jf. således også Tiltalte 2's forklaring under sin første afhøring den 27. november 2025. Tiltalte 1 har under sin første afhøring den 27. november 2025 oplyst, at lægehuset i tilknytning til denne sag har tilkendegivet overfor Region Hovedstaden, at lægehuset gerne vil betale for ydelserne. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 9 og s. 17.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har påstået frifindelse. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har herved henvist til, at når Tiltalte I/S (Lægehus) ikke har anmodet regionen om at blive faktureret for udførelse af de private prøvesvar, så skyldes det, at der i rekvisitionssystemet "WegReg" var en drop-down-menu, hvor lægehuset i hvert enkelt tilfælde markerede, at det var rekvirenten, som skulle betale. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har således troet, at der løbende var sket modregning fra Region Hovedstadens side, og at det ikke var nødvendigt ligeledes at skrive i bemærkningsfeltet.

Chefkonsulent Vidne 5 fra Region Hovedstaden har forklaret bl.a., at WebReg-systemet var et rekvirentsystem, som de praktiserende læger gjorde brug af. Det var ikke regionen, som var systemejer, men derimod den private virksomhed SynLab. Det var Biokemisk Laboratorium, som udførte prøverne.

Efter Vidne 5's forklaring lægges det til grund, at Tiltalte I/S (Lægehus) i andre tilfælde i ”WegReg-systemet” i rekvisitionskommentarfeltet har noteret, når der var tale om private ydelser, som var regionen uvedkommende. Tiltalte I/S (Lægehus) var således bekendt med, at den praktiserende læge kunne notere, hvornår der er tale om private prøvesvar. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 60.

Efter Vidne 5's forklaring lægges det videre til grund, at andre lægehuse i Region Hovedstaden, herunder bl.a. Lægehus 1, havde indgået aftaler med Biokemisk Laboratorium om udførelse af private analysesvar.

Herefter bemærker retten:

Tiltalte 1 har under Tiltalte 2's forsvarers genafhøring den 8. april 2026 forklaret bl.a., at Praktiserende Lægers Organisation (PLO) har tilkendegivet, at det er ekstremt vigtigt, at lægen er meget tydelig, når lægen krydser grænsen for, hvad den offentlige sygesikring dækker. Der henvises til forklaringsdokumentet, s. 313.

Alligevel indgik Tiltalte I/S (Lægehus) store og særdeles økonomisk indbringende private aftaler med tre professionelle fodboldklubber om udførelse af bl.a. privat betalte laboratorieydelser i stor skala. Tiltalte I/S (Lægehus) påbegyndte udførelsen af blodprøver mv. for klubberne uden forinden at have haft nogen form for forudgående kontakt mv. til Biokemisk Laboratorium om oprettelse af en samarbejdsaftale med laboratoriet omfattende bl.a. fiktivt ydernummer, betalingsaftale mv.

Tiltalen angår 6.672 prøvesvar foretaget over flere år, hvor Tiltalte I/S (Lægehus) løbende udsendte et meget stort antal fakturaer til fodboldklubberne og disses fodboldspillere, jf. f.eks. faktura af 19. juni 2018 til Fodboldklub 1 stor 57.400 kr. (omhandlende ydelserne, som indgår i tiltalen i linjerne 2.053ff) og faktura af 20. juni 2018 til Fodboldklub 3 stor 52.700 kr. (omhandlende ydelserne, som indgår i tiltalen i linjerne 3.267ff).

Tiltalte I/S (Lægehus) var bekendt med, at der i Web-Reg-systemet kunne noteres, hvis der var tale om private prøvesvar.

Tidligere ansatte social- og sundhedsassistent Vidne 29 har i brev af 17. april 2021, som blev sendt til bl.a. Region Hovedstaden oplyst bl.a., jf. forklaringsdokumentet, s. 130:

”Der har i klinikken været/er privat aftale med flere Division/fodboldklubber, samt private sportsudøvere og kendisser. Disse har fået foretaget laboratorieprøver/undersøgelser og blodprøver på det offentliges regning, men er blevet afregnet med private regninger. Regionen har således betalt for analyse af diverse prøver, men lægerne er honoreret i privat regi udenom regionen”

Vidne 29 har forklaret for retten bl.a., at hun afregnede overfor regionen, når hun udførte blodprøver på fodboldspillere. Hun afregnede på hver enkelt fodboldspillers cpr-nummer.

Herefter, og idet rettens bevisbedømmelse i denne del af tiltalen også baserer sig på det indtryk af sagens øvrige bevisligheder, som retten er blevet præsenteret for under sagens behandling, herunder bl.a. forløbet i tiltalen i Bilag D, hvor Tiltalte I/S (Lægehus) afregnede fodboldklub og Region Hovedstaden for samme ydelse, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 1's og Tiltalte 2's forklaring om, at de var uvidende om, at lægehuset ikke blev faktureret af regionen de udførte prøver. Det samme gør sig gældende i forhold til Tiltalte 2's forklaring om, at han ikke lagde mærke til, om lægehuset modtog en regning, navnlig når man henser til det beløbsmæssige omfang.

Retten finder herefter, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for databedrageri efter straffelovens § 279a, for et beløb på 321.009,58 kr.

5.9. Om tiltalen i forhold 2

Tiltalen i forhold 2 angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2's selskab, Tiltalte I/S (Lægehus), v/ Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Tiltalte I/S (Lægehus) blev oprettet den 1. marts 2018. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ejer hver 50 % af selskabet.

Tiltalen angår, om Tiltalte I/S (Lægehus), som juridisk person, er ansvarlig for, at selskabets ansatte og ejere begik databedrageri som beskrevet i tiltalens forhold 1, Bilag A, B, C, D og E.

Efter straffelovens § 306 er der hjemmel til at straffe juridiske personer for alle overtrædelser af straffeloven. Strafansvar for en juridisk person forudsætter efter straffelovens § 27, at der indenfor virksomheden (i virksomhedens interesse) er begået en overtrædelse, der kan tilregnes en eller flere til den juridiske person knyttede personer eller den juridiske person som sådan.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er i forhold 1 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens bestemmelse om databedrageri, jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, for et samlet beløb på ikke under 600.000 kr. som angår:

- 214.500 kr. i forhold 1 A (som alle ligger efter oprettelsen af I/S'et den 1. marts 2018)
- 30.000 kr. i forhold 1B (hvoraf et beløb på ikke under 25.000 kr. angår afregning af ydelser efter oprettelsen af I/S'et den 1. marts 2018)
- 2.000 kr. i forhold 1C (hvoraf et beløb på ikke under 1.500 kr. angår afregning af ydelser efter oprettelsen af I/S'et den 1. marts 2018)
- 53.000 kr. i sagens forhold D (hvoraf et beløb på ikke under 35.000 kr. angår afregning af ydelser efter oprettelsen af I/S'et den 1. marts 2018)

- 321.009,58 kr. i forhold 1E (hvoraf et beløb på ikke under 225.000 kr. angår afregning af ydelser efter oprettelsen af I/S'et den 1. marts 2018)

Databedragerierne er begået i Tiltalte 1 og Tiltalte 2's ejerskab af ejere af Tiltalte I/S (Lægehus). Tiltalte I/S (Lægehus) findes herefter skyldig i som juridisk person at være ansvarlig for databedragerierne i forhold 1 for samlet ikke under 500.000 kr.

5.10 Om tiltalen i forhold 3

Tiltalte I/S (Lægehus) v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af databeskyttelsesforordningens § 32, stk. 1, mv. om gennemførelse af passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et passende sikkerhedsniveau. Det følger nærmere af databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1, at den dataansvarlige under hensyntagen til det aktuelle tekniske niveau, implementeringsomkostningerne, og den pågældende behandlings karakter, omfang, sammenhæng og formål samt risiciene af varierende sandsynlighed og alvor for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, skal gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der passer til disse risici.

Forud for Datatilsynets politianmeldelse af Tiltalte I/S (Lægehus)s behandling af personoplysninger havde Datatilsynet foretaget høring af lægehuset ad flere omgange, hvor der kom oplysninger frem om forløbet og databehandlingen. Det kom bl.a. frem, at første WhatsApp gruppe til kommunikation om testsvar blev oprettet den 15. september 2020, og at de interne arbejdsprocedure den 18. oktober 2020 blev indrettet således, at de ansatte podere skulle tage fotos med egne mobiltelefoner af fysiske samtykkeerklæringer fra de borgere, som var testet positive for covid-19. Erklæringerne indeholdt oplysninger om borgerens personnummer, navn, telefonnummer og testsvar. Den 8. november 2020 blev antallet af WhatsApp grupper øget således, at der var en til hvert testcenter, i alt fire.

Den 24. januar 2021 lukkede Tiltalte I/S (Lægehus) WhatsApp-grupperne efter en henvendelse fra et dagblad. Tiltalte I/S (Lægehus) skrev i den forbindelse en mail til daværende og tidligere ansatte med anmodning om - på podernes private telefoner – at slette alle fotos og oplysninger om personer, som var blevet testet for Covid-19 hidrørende fra den ansattes arbejde i Tiltalte I/S (Lægehus), samt om at melde bekræftende tilbage til lægehuset, når sletningen var sket. Antallet af ansatte som modtog mailen var 364, og 206 af disse meldte bekræftende tilbage, at de havde foretaget sletning. Det kom endvidere frem under høringsprocessen, at oplysningerne i WhatsApp grupperne vedrørte i alt 1.009 borgere, om var testet positiv for covid-19 i et af Tiltalte I/S (Lægehus)s testcentre.

Tiltalte 1 har under sin forklaring bekræftet, at poderne tog fotos af samtykkeerklæringer fra borgere, som var testet positiv for covid-19, og sendte disse fotos i en WhatsApp tråd således, at en ansat i lægehuset kunne kontakte borgeren med svaret. I starten var der én mobiltelefon, som

lægehuset stillede til rådighed, men da testcentrene voksede og blev flere, begyndte poderne at bruge deres private telefoner til formålet. Han har ligeledes forklaret, at han og Tiltalte 2 gjorde sig overvejelser om databeskyttelse, og at de vurderede, at den sikreste måde at sende de følsomme oplysninger var med WhatsApp.

Tiltalte 2 har bekræftet procedurerne. Han har desuden forklaret, at lægehuset gjorde sig enormt store overvejelser om persondatasikkerheden, og at lægehuset – i samarbejde med deres jurist – foretog den risikovurdering, at WhatsApp var den bedste løsning ud af de muligheder, der var tilgængelige. Lægehuset havde forhørt sig omkring etableringen af et IT-system til formålet, men udvikling af et sådant ville tage tre uger og var forbundet med nogle omkostninger. Han har desuden forklaret, at poderne var medicinstuderende, og at det var almindelig kendt for lægehusets ansatte, at fotos med følsomme personoplysninger skulle slettes efter brug.

Vidne 59 har bl.a. forklaret, at hun var ansat som poder i sit sabbatår, da hun var 19-20 år gammel. Hun har forklaret, at hun benyttede sin private mobiltelefon til at tage fotos af samtykkeerklæringer fra borgere, som var testet positiv for Covid-19, og at hun var medlem af fem forskellige WhatsApp grupper, fordi hun havde vagter på forskellige testcentre. Hun modtog i forbindelse med sin ansættelse en ganske kort oplæring. Hun blev i en mail efter sin ansættelse bedt om at slette sit medlemskab til WhatsApp-grupperne, og det gjorde hun. Hun kunne dog i forbindelse med afhøring hos politiet konstatere, at hun fortsat kunne få adgang til grupperne.

Vidne 60 har forklaret om Datatilsynets egen-drifts undersøgelse af Tiltalte I/S (Lægehus)s databehandling og den indgivne politianmeldelse.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Tiltalte I/S (Lægehus) var dataansvarlig for de personoplysninger, som fremgik af fotos på de underskrevne samtykkeerklæringer, som blev behandlet i WhatsApp- grupperne for lægehusets forskellige testcentre. Personoplysningerne omfattede fortrolige oplysninger og helbredsoplysninger. Retten lægger desuden til grund, at Tiltalte I/S (Lægehus) i gerningsperiode fra den 18. oktober 2020 til den 24. januar 2021 havde dataansvaret for en arbejdsgang, hvor personoplysningerne på 1.009 borgere blev delt i større WhatsApp grupper, hvor det reelt kun var den ene medarbejder i lægehuset, som skulle viderebringe besked om det positivt testsvar, som havde et arbejdsmæssigt behov for at modtage oplysningerne. De øvrige ansatte, i alt 364, helt unge og ufaglærte podere, havde således på tværs af WhatsApp-grupperne, på deres private telefoner adgang til fortrolige oplysninger og helbredsoplysninger om borgere uden nogen arbejdsmæssig relevans.

Tiltalte I/S (Lægehus) foretog forud for databehandlingen en risikovurdering, som alene omfattede sikring af data på selve kommunikationstjenesten. Lægehuset forholdt sig ikke til, hvor mange ansatte, der fik uretmæssig adgang til data, adgangsstyring til grupperne, adgang til at slette data på private enheder, logning af adgangen til data eller kontrol i øvrigt. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har i retten bekræftet, at man valgte den bedste af de tilgængelige løsninger, og ikke en

løsning, som levede op til kravene for behandling af persondata, ligesom Tiltalte 2 har forklaret, at en løsning, som levede op til reglerne, var forbundet med omkostninger og ville tage tid.

Efter bevisførelsen finder retten endvidere, at Tiltalte I/S (Lægehus) ikke gennemførte en tilstrækkelig risikovurdering af det forestående behandlingsscenarie, og at der derfor ikke blev sikret et passende sikkerhedsniveau i forhold til behandlingen af fortrolige oplysninger og helbredsoplysninger for 1.009 borgere. Retten finder derfor, at Tiltalte I/S (Lægehus) er skyldige i tiltalen i anklageskriftets forhold 3.

5.11. Subsumption og straffens fastsættelse

Om straffelovens § 286, stk. 2.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er samlet fundet skyldige i databedragerier for ikke under 600.000 kr. Databedragerier er sket over en periode på flere år, hvor de tiltalte, som betroede speciallæger i almen medicin praktiserede under overenskomsten mellem PLO og Region Hovedstaden, og hvor afregningen skete i et yderst tillidsbaseret system. Den opnåede og tilsigtede vinding blev i høj grad opnået gennem de tiltaltes instruks til medarbejderne om afregning i strid med overenskomsten, medarbejdere som for manges vedkommende var ansat i uddannelsesøjemed hos de tiltalte, og som derfor satte lid til oplæring og instruks fra de tiltalte.

Henset til antallet af de begåede databedragerier, udførelsesmåden, omfanget af den opnåede og den tilsigtede vinding samt at databedragerierne er begået af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i forening, finder retten, at databedragerierne er af særlig grov beskaffenhed og skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Forhold 1

De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er fundet skyldige i databedrageri af særlig grov beskaffenhed for ikke under 600.000 kr., jf. straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21.

Straffen for Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21.

Retten har ved strafudmåling i skærpende retning lagt vægt på, at databedragerierne er sket i forening og systematisk igennem flere år, at de tiltalte ved dragerierne besad betroede stillinger og udnyttede et tillidsbaseret system, samt at afregningerne, herunder fiktive, blev foretaget uden skelen til, hvilken eventuel betydning afregningerne kunne få for patienterne, f.eks. i forhold til demensudredning. Retten har endvidere lagt vægt på omfanget af den opnåede og tilsigtede vinding og antallet af overtrædelser.

I formildende retning har retten lagt vægt på, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har gode personlige forhold og sagsbehandlingstiden, som ikke i fuldt omfang kan begrundes af sagens kompleksitet. Retten bemærker i den forbindelse, at retten i januar 2025 – efter at anklagemyndigheden tidligere havde oplyst til at dagblad, at der ville blive rejst tiltale i første

kvartal af 2023 – fastsatte en frist anklagemyndigheden til indlevering af anklageskrift, som herefter forelå den 10. juli 2025.

Henset til den meget lange sagsbehandlingstid finder retten – på trods af sagens alvor og omfang – at det er forsvarligt, at straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste mv., jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. De tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Forhold 2

Straffen for Tiltalte I/S (Lægehus) /v Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i forhold 2, fastsættes til en bøde på 250.000 kr., jf. straffelovens 279a, jf. § 286, stk. 2., jf. § 306. Ved udmålingen af bødestrafen er der taget hensyn til, at der ikke er udmålt tillægsbøder i forhold til de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 personligt, jf. straffelovens § 50, stk. 2.

Forhold 3

Straffen for overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 32 fastsættes i medfør af databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 6, og skal ifølge lovens § 41, stk. 3, jf. forordningens artikel 83, stk. 2, ske under behørig hensyn til de omstændigheder, der er anført i forordningens artikel 83, stk. 2, litra a-k. Bøden skal være effektiv, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning.

Datatilsynet har i politianmeldelsen indstillet en bøde på 600.000 kr. bl.a. på baggrund af lægehusets egne oplysninger om en nettoomsætning i 2019 på ca. 19,5 mio. kr.

Retten lægger ved bødefastsættelsen vægt på nettoomsætningen i året forud for gerningsperioden, kategorien af overtrædelsen, overtrædelsens grovhed og alvor, samt at den manglende gennemførsel af en forudgående og fuldstændig risikovurdering og organisering af tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger er sket forsætligt, hvori der efter Tiltalte 2's forklaring indgik økonomiske overvejelser.

Retten finder ikke, at der er grundlag for at tillægge det formildende vægt i bødeudmålingen, at overtrædelsen skete under corona-pandemien. Retten bemærker i den forbindelse, at den af forsvarret fremlagte afgørelse om Statens Serum Institut adskiller sig så væsentligt fra nærværende sag, at der ikke kan drages paralleller i relation til bødeudmålingen. Som eksempler kan nævnes, at der i den nævnte afgørelse var tale om en offentlig myndighed, som var pålagt at varetage lovbestemte opgaver for at muliggøre genåbning af Danmark, og at de databehandlende ansatte var forskere, og ikke purunge podere.

Datatilsynets undersøgelse af forholdet startede i januar 2021, der blev indgivet politianmeldelse den 9. juli 2021, tiltale blev rejst den 10. juli 2025, og der er faldet dom medio maj 2026. Retten finder, at Tiltalte I/S (Lægehus) skal kompenseres for en samlet sagsbehandlingstid på næsten fem år. Retten bemærker hertil, at sagens kompleksitet ikke er til hinder for, at sagsbehandlingstiden skal have betydning i formildende retning, idet sagsbehandlingstiden ikke ses at være forsinket som følge af yderligere efterforskning mv. af forhold 3.

For forhold 3 fastsættes herefter en bøde på 400.000 kr., jf. databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1, jf. databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. stk. 6, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2, og stk. 4, litra a, jf. stk. 9.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages til følge med 250.000 kr. som nedenfor bestemt i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Konfiskationsbeløbet er fastsat skønsmæssigt og efter en samlet vurdering, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 1 år.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 200 timer.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 1 år.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 200 timer.

Tiltalte 3 frifindes.

Tiltalte I/S (Lægehus) v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal betale en samlet bøde på 650.000 kr. (forhold 2 og 3)

Hos Tiltalte I/S (Lægehus) v/ Tiltalte 1 og Tiltalte 2 konfiskeres 250.000 kr.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte I/S (Lægehus) skal betale sagens omkostninger.

Statskassen betaler sagens omkostninger for så vidt angår Tiltalte 3.

Dommer