

DOM

afsagt den 18. marts 2026 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Lisbeth Kjærgaard, Karen Foldager og Lotte Katharine Lyst (kst.)) i nævningesag

V.L. S – 1666 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født 1987

(advokat Mads Kjær Jensen, Vejle)

Retten i Kolding har den 15. september 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (3-1363/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpe.

Anklagemyndigheden har præciseret tiltalen angående mængderne af TATP således, at mængden af TATP eksklusive emballage er 1.600 gram i forhold 1, 2, 3 og 3a, og at mængden af TATP eksklusive emballage er 800 gram i forhold 4, 5 og 5a. I alle tilfælde fastholdes den i byretten rejste tiltalte om den i tiltalen nævnte mængde TATP inklusive emballage.

Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, 3 og 4 og påstået frifindelse i forhold 2, 3 a, 5, 5 a og 12 og i øvrigt formildelse.

Tiltalte har om mængderne af TATP anført, at han alene har produceret ca. 1 kg og således mindre end de 1,2 kg, der er lagt til grund af byretten.

Tiltalte har præciseret, at i forhold 1 bestrides alene mængden af TATP, i forhold 3 bestrides mængden af TATP, og at forholdet kan henføres under straffelovens § 81, nr. 5, og § 81 b, i forhold 4 bestrides mængden af TATP, og at forholdet kan henføres under straffelovens § 81, nr. 5, og § 81 b.

Anklagemyndigheden gentaget konfiskationspåstanden for byretten og påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har erklæret sig enig i påstanden om konfiskation og udvisning.

Danske Bank har gentaget sin påstand for byretten om erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravet størrelsesmæssigt.

Ryanair Limited har gentaget sin påstand om, at tiltalte skal betale 316.663,52 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningskravet.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten afspillet klip fra overvågningsvideoer herunder fra de to gerningssteder.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne politiassistent Forurettede 3, politiassistent Vidne 2, politiassistent Forurettede 1, politiassistent Vidne 4, politiassistent Vidne 6, kemiker Vidne 7, kaptajn Vidne 8 og seniorsergent Vidne 9 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han flygtede fra Rusland i 2023, efter han var løsladt efter mange år i fængsel. Der blev rekrutteret folk fra fængslerne til at deltage i krigen mod Ukraine, og han ville ikke deltage i krigen. Selv om han var løsladt, blev han alligevel forsøgt presset til at deltage i krigen. I fængslet blev han presset til alt, herunder til at samarbejde med den russiske sikkerhedstjeneste og til at spionere mod medindsatte. Han skulle ikke spionere internationalt. Alle indsatte blev udsat for et sådant pres af systemet. Han samarbejdede selvfølgelig ikke med systemet. Han blev fortsat presset efter løsladelsen. Han skulle enten tilbage til fængslet eller deltage i krigen i Ukraine. Efter han havde været løsladt i et par måneder, blev han stoppet af Sikkerhedstjenesten og forsøgt presset til at deltage i krigen. Han sagde, at han ville overveje det. Han turde ikke at sige klart nej til det. Efter 10 dage pakkede han sine ting og gik til Finland. Han frygtede selvfølgelig for sit liv, herunder at komme i fængsel igen. Han var blevet udsat for tortur, mens han var i fængsel. Det gjorde han bl.a., fordi han skrev til mange instanser, herunder Menneskerettighedsdomstolen om forholdene i fængslet. Han tør ikke vende tilbage til Rusland. Han vil blive dræbt, hvis han vender tilbage. Han flygtede sammen med en ven. Han har efterladt sin mor i Rusland. Hun mener, at krigen mod Ukraine er retfærdig. Det er han ikke enig i. Han har ikke andre familiære relationer i Rusland. Han bevarede i en periode nogle relationer til personer i Rusland. Måske i 6 måneder, måske mindre.

Han endte i Italien. Han ville gerne efter de mange år i fængsel prøve at arbejde på en almindelig måde i Italien. Han arbejdede med logistik i Rom. Han arbejdede hele tiden, mens han var i Italien. Der var dog perioder, hvor han ikke havde arbejde. Han var i Italien i ca. 6 måneder og arbejdede nok i 4 måneder. Arbejdet ophørte, da chefen fik økonomiske problemer, fordi chefen beskæftigede ansatte uden papirer. Tiltalte havde tre arbejdspladser, som han alle mistede på en gang. Der var forskellige årsager til det. Noget skyldtes, at han ikke fik betalt sin løn. Han ved ikke, om han kunne være blevet i Italien, da han havde det meget dårligt økonomisk. Han havde håbet på at kunne skaffe sig nogle penge ved at sælge nogle ejendomme i Rusland, men det var hans mor imod.

Han besluttede sig derfor at sprænge en pengeautomat for at skaffe penge. Han fik bare ideen til en sådan sprængning, da han havde set videoer om det. Han havde ikke erfaring med sprængstoffer. Han havde som barn lavet små bomber, men det var ikke rigtige bomber. Han kan ikke huske, om han undersøgte TATP, mens han var i Italien. Man kunne kun få penge ud af en pengeautomat ved at sprænge automaten. Valget faldt på Danmark, hvor der næsten ingen bokssprængninger var.

Han kom til Danmark omkring den 8. april 2024. Han husker ikke, hvornår han havde besluttet at rejse. Han havde brug for at stjæle penge fra en pengeautomat-sprængning, og han havde ikke besluttet, hvor længe han skulle være i Danmark. Foreholdt korrespondance med Person 2 den 18. marts 2024, ekstrakten side 1268, har han forklaret, at det var om leje af en lejlighed i By 3. Korrespondancen var over Facebook. Det er korrekt, at han skrev, at han var interesseret i et lejemål en måned fra april til maj. Han betalte også leje for en måned. Det ændrede sig til at blive kortere tid, da han fandt automaten i Billund. Det var ellers planen, at han ville tilbage til Italien efter en måned.

Han gav sig til at undersøge placeringen af hæveautomater i området. Det var vigtigt for ham, at det var Udeladt automater. Det skyldtes, at sådanne automater var af ældre dato og ikke en del af de bygninger, hvor de var opstillet. Det var lige meget for ham, hvilken valuta han ville kunne få ud af det. Han kunne også bruge danske kroner i Italien. Penge er penge.

Han satte sig løbende ind i, hvordan han kunne fremstille TATP. Det er nu to år siden, og han har glemt en del. Han overvejede også andre sprængstoffer. Først ville han have brugt gas, med det var svært at få i Danmark. Han skulle bruge noget, der var hurtigt og nemt. Det var det, han gik efter. Han undersøgte ikke andre sprængstoffer end gas og TATP. Han undersøgte selvfølgelig farligheden af TATP, herunder om det var farligt for mennesker. Det er specialister, der skal svare på, hvordan det er farligt for mennesker. Ethvert sprængstof har sine karakteristika.

Han var i By 4 på et tidspunkt. Han besluttede sig for ikke at fremstille TATP og sprænge pengeautomater der. Der var mange mennesker, og han havde aldrig tænkt sig at transportere TATP over lange strækninger og i offentlige transportmidler. Han har forklaret om det i byretten. Han gjorde et forsøg med at fremstille TATP i By 4 på stranden, men det lykkedes ikke. Han forsøgte ikke at fremstille det i byen, kun på stranden. By 4 var det tætteste orienteringspunkt på kortet, da han skulle forklare politiet, hvor han havde været. Han var ikke i byen, men ved stranden. Det ville ikke være i orden at tage med offentlig transport med TATP, og det var ikke acceptabelt for ham at forsøge det. Han ville cykle eller gå. Han kunne ikke kontrollere situationen ved for eksempel at køre med bus, når han ikke selv var chauffør. Det var kontrollen over sprængstoffet, han ikke ville have. Hvis han selv kørte, ville han have kontrollen over situationen, men det ville han

ikke have i en offentlig transport. Han ved ikke, hvordan han kan svare på spørgsmålet, om det generelt var hans opfattelse, at det ville være farligt at transportere TATP. Forholdt sin forklaring i byretten, dommen side 10, 3. afsnit, om, at forskellige ydre faktorer kan have indflydelse på, om sprængstoffer ville kunne sprænge under transport, har han forklaret, at han ikke har udtalt sig således. Hvis han ved en kørende transport ikke selv var chauffør, kunne han ikke kontrollere, hvordan der blev kørt og dermed ikke tage vare på sprængstof-fet. Der kan være fare ved transport af alle typer sprængstoffer.

Han kom til Billund på cykel. Han havde undersøgt, om der lå en politistation i nærheden af bankboksen, han ville sprænge. Det havde været bedre med en større afstand til politistationen, det ved enhver kriminel. Det havde dog ikke betydning for ham.

Mens han var i Danmark, var han i kontakt med de andre personer, der boede i det hus, han havde lejet sig ind i. Der var en del udlændinge blandt dem. Der var fælles toiletter og badeværelser. Han fortsatte ikke med at have kontakt med de pågældende, efter han havde forladt By 3. Han husker, at han havde telefonisk kontakt med sine mange venner, mens han var i Billund. Han kendte ikke nogen i Danmark. Han har venner i mange forskellige lande, også i Georgien, Kasakhstan og Rusland.

Han forsøgte at producere en portion TATP i By 4. Det lykkedes ikke, da reaktionen mellem de enkelte komponenter var for kraftig. Han smed det væk i græsset. Han interesserede sig ikke for Udeladt af de enkelte komponenter, men fokuserede på at få så høj en Udeladt som muligt af sprængstoffet for at opnå størst effekt. Udeladt af Udeladt var mest interessant. De andre komponenter betød ikke så meget, hvorfor han ikke var fokuseret på Udeladt i disse. Han kunne ikke vælge mellem flere Udeladt af Udeladt, og han måtte købe det, han kunne få. Han husker ikke Udeladt. Han brugte det, han kunne få. Det kræver et laboratorium og specielt udstyr, hvis man skal Udeladt. Han forsøgte også at producere TATP i huset i By 3. Det lykkedes ikke. Det var første gang, han skulle prøve, så det var manglende erfaring, der gjorde, at det ikke lykkedes. Væsken begyndte at reagere for kraftigt. Da han prøvede på stranden ved By 4, var der meget luft om-kring, men det var der ikke i By 3, hvorfor der udviklede sig noget gas. Han hældte væsken væk.

Det sprængstof, han producerede i Billund, blev produceret på en gang og kun i sommerhuset. Han brugte resten af komponenterne. Det var hans vurdering, at der skulle kunne komme ca. 1 kg sprængstof ud af det. Det tog lang tid at producere det. Han husker ikke længere, hvor lang tid. Det hele skulle Udeladt. I forbindelse med produktionen var der Udeladt. Han havde ikke en vægt og foretog derfor ikke en opvejning. Når Udeladt, kom op over Udeladt, skulle Udeladt, inden de blev Udeladt. Han husker ikke længere, hvor længe Udeladt, men han har fortalt det til politi-et. Han fordelte den færdige substans i fire pakker, efter han havde vurderet, at den var tør nok. Han havde dog ikke tid til Udeladt substansen ret godt. Han var blevet forsinket og samlede det sammen i fire pakker, uden at det var blevet tilstrækkeligt Udeladt. Han havde travlt, da han skulle nå automaten og var illegalt i sommerhuset. Han sagde også til politiet og i retten, at pakkerne, han havde med til politiet, ikke var Udeladt.

Han lavede fire æsker. Det er svært at svare på, hvorfor han gjorde det. Det kunne være, at én pakke ikke var nok til at åbne boksen. Nogle af æskerne kunne også være for lange til at komme i automaten. Han sikrede sig ikke, at der var lige meget sprængstof i de fire æsker. Han havde ikke en vægt til hjælp til at sikre en ligelig fordeling. Han lavede alle fire pakker om natten, inden han tog til Billund. Han tog de to største æsker med og lod de to mindste blive tilbage. Han vurderede, at der var nok sprængstof i de to største æsker. De to mindre kunne eventuelt bruges til et nyt forsøg, hvis det mislykkedes at åbne boksen. Det var for en sikkerheds skyld, at de blev efterladt i sommerhuset.

Hæveautomaten var af nyere fabrikat og passede ikke helt til hans plan. Det kunne han se, da han kom frem til den. Han havde tjekket alle de fire bokse, der var i Billund, men de tre andre bokse var i områder, hvor der kunne ske skader på bygninger og ruder, og folk kunne komme til skade. Han ville minimere risikoen for det, hvorfor de blev fravalgt.

Mellem de to sprængninger gik han i sikkerhed på den samme side af bygningen. Han opfattede det sådan, at han skulle have en sikkerhedsafstand på 15-20 meter. Det var det, han troede, men han vidste det ikke mere eksakt. Efter den sidste sprængning, knuste han en rude ind til lokalet for at se efter, om han kunne åbne boksen. Det kunne han ikke. Det var hans koben, der blev efterladt udenfor. Han smed kobenet fra sig, da han var frustreret over, at kassetten med pengene ikke var åbnet. Han kunne derfor ikke stjæle de penge, han ville. Han besluttede at gå væk så hurtigt som muligt for at undgå at blive taget af politiet.

Det var ikke for at hente de to andre pakker, at han gik. Han skiftede tøj på vej tilbage til sommerhuset. Det gjorde han for ikke at blive genkendt og anholdt. Hans påklædning kunnes på overvågningsvideoen ved boksen.

Han cyklede tilbage til sommerhuset, men kunne ikke finde vej. Han skulle også ad en omvej, da han så politibiler på vej mod boksen. Det var hans mening, at han ville slappe af i sommerhuset og beslutte sig for, hvad han skulle foretage sig. Han husker ikke, hvor længe han slappede af. Næste dag besluttede han sig for at tage til politiet for at overgive sig og fortælle om den kriminalitet, han havde lavet. Han husker ikke i dag mere præcist, hvornår han i sommerhuset besluttede det. Han angrede det, han havde gjort. Han havde ikke sovet flere nætter, og han var træt og sulten og havde ingen penge. Han tænkte også, at politiet ville have fundet ham alligevel, og at det kun kunne gøre situationen værre. Han ringede ikke til politiet, da han kun talte russisk. Når han under opholdet i Danmark havde købt ind i butikker, havde han brugt Google Translate.

Han ødelagde sin telefon efter sprængningen af boksen, inden han kom retur til sommerhuset. Han ødelagde telefonen, da han i lang tid havde været illegalt i Europa. Der var en del kontakter i hans telefon. Disse kontakter havde hjulpet ham med arbejde og alt muligt andet under opholdet, og han ville ikke bringe disse folk i fare. De pågældende havde ikke hjulpet ham med kriminaliteten, hvorfor de ikke skulle straffes for det. Det ville han undgå ved at ødelægge telefonen. Han har givet forskellige forklaringer til politiet om, hvad der var sket med telefonen, da politiet spurgte ham hundrede gange om det. Han har fortalt politiet, at han ødelagde telefonen af hensyn til sine kontakter, der ikke skulle have problemer med hans kriminalitet.

Da han forlod sommerhuset, tog han nogle af sine ting med, herunder de to pakker sprængstof. Han efterlod det tøj, han havde haft på om natten i forbindelse med sprængningen. Da han forlod huset, tænkte han, at han måske kunne finde en anden automat. Men han var så træt og udmattet, at han til sidst besluttede sig for at melde sig til politiet. Han besluttede det ca. 15-20 minutter før, han henvendte sig hos politiet. Foreholdt tiltaltes forklaring til politiet den 2. maj 2024, ekstrakten side 1470, 4. afsnit, hvorefter han bl.a. skulle have forklaret, at han efter at have hvilet sig ville gå til politiet, da der ikke var mere at leve af, har han bekræftet at have forklaret således. Han tænkte to ting på samme tid i sommerhuset. Han tænkte, at han ville melde sig eller finde en anden automat. Han foretog sig ikke noget i sommerhuset om formiddagen for at sikre sig, at han ikke kunne bringe andre i fare. Han

pakkede sprængstoffet meget godt ind begge de gange, han transportererede det, herunder om formiddagen til politiet. Hensigten med at pakke det så godt ind var at hindre, at sprængstoffet kunne bevæge sig. Han så måske andre personer, da han cyklede til politiet, men han husker det ikke. I politiekspeditionen gjorde han selvfølgelig ikke straks opmærksom på, at han havde sprængstof med sig. Han overvejede ikke at lade rygsækken blive udenfor. Han husker ikke om, han havde detonatorer i rygsækken eller i jakken i rygsækken. Han havde alt i rygsækken. Han sagde til politiet, at der var to detonatorer i rygsækken. Han havde en nødhammer i rygsækken. Den kunne han måske have brugt til at få adgang til en bil. Lygten med en strømpistolfunktion skulle tilsluttes for at virke som strøm-pistol. Lygten lå bare i rygsækken uden noget formål, da han gik ind på politistationen. Det var der også flere andre ting, der gjorde. Det, der blev efterladt i sommerhuset, havde ikke nogen værdi for ham. Forevist fotos af to brune papirposer, ekstrakten side 884, har han forklaret, at det ikke er hans.

Da han kom til politistationen, var døren lukket, og han ringede på og blev lukket ind. Han sagde, da han var kommet frem til skranken, at han var kriminel og om natten havde foretaget sprængning af en hæveautomat, og at de skulle anholde ham. Han tog armene op over hovedet, og den ene politibetjent gik hen imod ham og sagde, at han var anholdt. Det forstod han. Han skulle have håndjern på, og han tog derfor rygsækken af og lagde den på en stol, der stod inden for en lille afstand. Han kom ned på gulvet at ligge og fik håndjern på. Han informerede politiet om, at der var falske identitetspapirer og en bombe i rygsækken. Inden han gik hen mod skranken, sagde han ikke noget. Han smed ikke rygsækken. Han var måske ikke så opmærksom på rygsækken, men tog den helt naturligt af ryggen og satte den på stolen. Han kunne have gjort hvad som helst, herunder have givet betjenten rygsækken, men han gjorde det, som han har forklaret. Foreholdt tiltaltes forklaring til politi-rapport den 2. maj 2024, ekstrakten side 1471, 2. afsnit, har han forklaret, at det angivne om, hvad han sagde, er korrekt. Han tog dog ikke rygsækken af, inden han gik ind i politi-ekspeditionen. Han har præcist sagt det samme i byretten som i dag. Han havde rygsækken på sin ryg, da han kom ind i politiekspeditionen.

Noget af sprængstoffet i rygsækken var Udeladt. Det kan ses på nogle af de billeder, der foreligger i politirapporterne. Forevist billedet, ekstrakten side 505, har han forklaret, at det ikke kan ses på dette billede. Forevist billederne, ekstrakten side 506 og 507, har han forklaret, at det heller ikke ses på disse billeder. Han havde ikke undersøgt, om sprængstoffet

var Udeladt, men han var ikke sikker på det, efter han havde set billeder, hvor det ikke Udeladt ud.

Det var nemt at arbejde uden papirer i Italien. Det vidste han fra de venner, han havde der, forud for at han tog dertil. Der er tusindvis af immigranter i Italien, der kan arbejde uden konsekvenser. Han ville være taget tilbage til Italien, hvis han havde fået noget ud af sprængningen. Han ville bosætte sig der.

Han stod i en afstand på 5-7 meter fra eksplosionerne, da han troede, at det var sikkert nok, da han stod bag et hushjørne. Den første eksplosion kunne han ikke se, men det var en kraftig nok eksplosion. Der var næsten ingen ødelæggelser, når han sammenligner med billeder fra tilsvarende eksplosioner i Tyskland. Han havde forventet større skader på bok-sen, hvorfor han foretog anden sprængning. Det var en meget lille eksplosion. Han kan ikke beskrive det nærmere.

Han tænkte, at det var sikkert at transportere sprængstoffet på cykel, da det var pakket og emballeret ret godt. Sprængstoffet var pakket på stort set samme måde de to gange, han transporterede det. Han mødte ikke andre mennesker om natten. Da han kørte til politistationen med sprængstoffet, tænkte han, at det var forsvarligt. Han havde gjort alt muligt for at pakke det forsvarligt ind, og han kunne ikke have gjort det bedre. Det var usikkert at efterlade det i sommerhuset. Det kunne være usikkert i forhold til rengøringspersonale eller børn.

Det er et godt spørgsmål, hvor mange kemikalier han brugte til produktionen af sprængstof i Billund. Han kan ikke huske, hvor store Udeladt var. Det var måske Udeladt. Der var en Udeladt og en Udeladt. Han havde brugt lidt af kemikalierne på stranden ved By 4 og lidt i huset i By 3. Han husker det ikke længere så godt. Han brugte de ingredienser, der fremgik af opskriften, men opskriften var kun vejledende, da han brugte mindre mængder end angivet i opskriften. Han anvendte opskriftens blandingsforhold, men mindre mængder. Han havde et måleglas. Han havde det måske med fra By 3. I Billund blandede han alle de komponenter, han havde tilbage fra forsøgene, men ad flere gange. Som han husker det i dag, vurderede han, at Udeladt ville være nok til at sprænge automaten i Billund. Men han husker det ikke nærmere i dag. Det svinger, hvor stor en mængde, der skal til for at kunne sprænge en pengeautomat. Det afhænger bl.a. af, hvordan automaten er produceret.

På politistationen ville han informere om, at der var noget i rygsækken, der kunne springe i luften. Han tænkte, at politiet ville tage hans rygsæk af ham, og at det kunne være risiko-belt, hvorfor han selv tog rygsækken af og stillede den i stolen. Han kommunikerede på gebrokkent engelsk. Han forsøgte at sige noget på engelsk om, at han var kriminel og ville anmelde sig selv. Da han blev anbragt på græsset, blev han spurgt om noget på engelsk, som han ikke forstod. Han sagde, at han var russer. Den ene betjent sagde derefter noget om russisk spion, hvilket han forstod. Han sagde, at han ikke respekterede politik eller Pu-tin, at han ikke var spion eller terrorist, og at han havde falske papirer i sin rygsæk. Google Translate blev derefter taget i brug. Han fortalte herunder, at han var kommet for at anmelde sig selv. Der kom flere politifolk til stede, og der kom gang i mere kommunikation via Google Translate.

Han har selvfølgelig fortrudt den kriminalitet, han har begået.

Politiassistent Forurettede 3 har supplerende forklaret, at han var alene i ekspeditionsområdet, hvor han sad og arbejdede. Han så ikke tiltalte komme cyklende. Han så ham først, da tiltalte var på gangbroen, hvor han gik hurtigt eller luntede. Det var ikke unormalt, men tiltalte havde taktiske handsker på, hvilket var usædvanligt. Han sagde til sin kollega, Forurettede 1, som var i baglokalet, at der kom en person mod politiexpeditionen, og at det så mærkeligt ud.

Døren til politiexpeditionen er altid låst. Han låste op for tiltalte, som kom ind og så stresset ud, idet tiltalte var svedig, bleg og talte hurtigt. Tiltalte rakte hænderne op. På dansk spurgte han tiltalte om, hvad han kunne hjælpe med. Det forstod tiltalte nok ikke, og han sagde ”bomb, bomb, Legoland, me”. Han besluttede straks at anholde tiltalte uden at spørge om mere. Han kaldte på Forurettede 1 og sagde, at han ville anholde tiltalte.

Som han husker det, rakte tiltalte hænderne i vejret i samme øjeblik, han kom ind ad døren. Det hele gik meget hurtigt. På baggrund af tiltaltes adfærd og de ting, han sagde, sammenholdt med vidnets viden om hændelsen ved Legoland samme nat, besluttede han at anholde tiltalte. På anholdelsestidspunktet havde tiltalte ikke sagt noget om bomben i rygsækken. Han mener, at han først tog håndjernene frem, da han var helt henne ved tiltalte.

Forevist fotoet ekstraktens side 499, plantegning over politiekspeditionen, har han forklaret, at han befandt sig lige ved hjørnet af skranken, da tiltalte tog rygsækken af. Tiltalte stod lige inden for døren.

Tiltalte placerede rygsækken i en af de stole, der stod langs væggen. Tiltalte tog et skridt hen mod stolene og kastede rygsækken. Idet tiltalte kastede rygsækken, tog han et skridt frem. Det var ikke et bevidst kast mod vidnet, men et kast for at få rygsækken placeret på stolen. Tiltalte sagde ikke noget om indholdet i rygsækken, inden den befandt sig i stolen. Da han havde kastet rygsækken, trak tiltalte sig tilbage mod skranken og pegede på rygsækken, idet han sagde ”bomb, bomb, explosives in bag”. Ordet ”henkaste” kan godt bruges om den måde, tiltalte placerede rygsækken på. Der var tale om et underhåndskast over mod stolen. I umiddelbar forlængelse heraf blev tiltalte anholdt og beordret ned at ligge. Han gjorde ikke modstand, men han var nok lidt forvirret og stresset over situationen. Tiltalte var ikke truende og tilkendegav med hænderne, at han ville overgive sig. Det var klart, at de alle skulle væk fra rygsækken. 4-5 andre personer benyttede politiekspeditionen i forbindelse med evakueringen.

Da de var på græsset, hørte han tiltalte sige ”Russia” og ”Putin” som svar på spørgsmål om, hvor tiltalte kom fra mv. Han følte sig ikke truet af tiltalte. De talte en smule engelsk sammen, og tiltalte sagde noget i stil med, at han ville af med bomben og give op, men vidnet husker ikke den præcise ordlyd. Da de brugte Google Translate, blev det bekræftet, at det var tiltaltes hensigt at overgive sig.

Politiassistent Vidne 2 har supplerende forklaret, at han blev opmærksom på, at der foregik noget i politiekspeditionen, da Forurettede 1 kaldte over radioen og bad dem forlade bygningen. Han gik ud gennem ekspeditionen. Han passerede stolene med rygsækken, da han forlod bygningen, men da vidste han ikke, at det var rygsækken, det drejede sig om. I dag er han usikker på, om han over radioen fik at vide, at der var tale om en bombe. Da han kom udenfor, sad tiltalte på græsset foran indgangen til politiekspeditionen. Vidne 1 mente, at de var for tæt på bomben, og de rykkede længere væk. Det gav dog heller ikke nok sikkerhed ifølge Vidne 1, så de endte med at gå i dækning bag en bygning.

Der skete ikke nogen decideret afhøring af tiltalte, mens vidnet var til stede, men der var nogle ting, som det var naturligt at komme ind på. I den forbindelse nævnte tiltalte noget

med en bombe og Rusland. Mens tiltalte lå på græsset, sagde han ”work for Russia” eller noget lignende. Vidnet husker ikke, om tiltalte sagde det spontant eller som svar på et spørgsmål. I dag kan vidnet ikke sige med sikkerhed, om han hørte ordene fra tiltalte eller fra en kollega. Han opfattede personligt ikke tiltalte som truende.

Politiassistent Forurettede 1 har supplerende forklaret, at han den pågældende dag havde funktion som holdleder. Da arbejdsdagen begyndte, briefede han om episoden, der var sket ved Legoland om natten. Det var af betydning for deres arbejde, fordi det var sket tæt på lufthavnen, og fordi gerningsmanden var på fri fod.

Da tiltalte kom ind i politiexpeditionen, stod vidnet i døråbningen mellem ekspeditionen og det bagvedliggende kontor. Forurettede 3 havde sagt, at der var en person på vej, og han rejste sig, fordi han tænkte, at det var en, der skulle have et pas.

Tiltalte virkede ængstelig, da han kom ind og råbte uopfordret: ”Bomb, Legoland, me.” Forurettede 3 reagerede hurtigt og var i rask tempo henne ved tiltalte, der ikke virkede truende. Han mener, at Forurettede 3 tog sine håndjern frem, mens han var på vej over til tiltalte.

Det var vidnets opfattelse, at tiltalte tog skylden for hændelsen ved Legoland samme nat. Som han husker det, nåede Forurettede 3 ikke at spørge tiltalte om noget, før tiltalte nævnte bomben. Tiltalte virkede ikke truende, men talte med myndig og høj stemme, så det var tydeligt, hvad han sagde.

Han bemærkede ikke, om tiltalte havde rygsækken i hånden eller over skulderen, da han kom ind ad døren. Tiltalte smed rygsækken i en af stolene, som stod langs væggen. Samtidig hermed nævnte tiltalte bomben. Forurettede 3 fik straks tiltalte lagt ned i håndjern, og vidnet gik i gang med at kalde over radioen.

Det var ikke et voldsomt kast, som tiltalte foretog med rygsækken. Han trådte et skridt frem mod stolen og kastede rygsækken over mod stolen med et underhåndskast. Afstanden til stolen var nok ca. 75 cm.

Han gav ordre til lufthavnens marshall om at iværksætte evakuering. De evakuerede først den del af lufthavnen, som var tættest på politiexpeditionen. Da de senere fandt ud af, at

det var TATP, blev hele lufthavnen evakueret. Det var enten EOD eller indsatslederen, der vurderede dette. Det var også EOD, der besluttede, hvor længe evakueringen skulle vare.

Politiassistent Vidne 4 har supplerende forklaret, at han har været på kurser om bomber og sprængninger og om, hvordan man bedst efterforsker disse sager. Det er EOD, som har ekspertisen med at tage prøver af det, der skal efterforskes. EOD står for alt, der har med sikkerhed at gøre, og han står for sporsikring og det kriminaltekniske. Han kan bede EOD om at gøre forskellige kriminaltekniske ting, og EOD vurderer, om det er for-svarligt eller ej.

Han har ikke tidligere været ude ved en bokssprængning. Det var en kraftig sprængning, som var sket ved Legoland. De vidste ikke, hvad der havde forårsaget sprængningen, da de ankom.

Da han blev orienteret om hændelsen i lufthavnen, var han i færd med at opsamle spor ved hæveautomaten. En forhåndsprøve indikerede, at der var tale om TATP. Han så videoovervågningen fra Legoland, da den blev tilgængelig. Det kunne ses, at der først skete en sprængning og kort efter en mere. Det var primært EOD, der brugte videoen i deres arbejde, men han brugte den til at vurdere området og finde ud af, hvor de skulle sporsikre. De benyttede også bombehundene.

Da han var færdig med undersøgelserne ved Legoland, kørte han til lufthavnen. Det var EOD, der sikrede stedet og tog stilling til, hvad der var forsvarligt at gøre. Det var udeluk-kende EOD, der tog sig af udpakningen af rygsækken.

Forevist fotoet ekstraktens side 509 fra politiekspeditionen har han forklaret, at sådan så der ud, da han ankom. Han aftørrede begge viskestykker for DNA, men han husker ikke, om de var Udeladt. Det havde han ikke fokus på.

Han mener ikke, at der var hvidt pulver på stedet, da han ankom. I dag kan han ikke huske, om det var begge eller kun det ene viskestykke, der blev destrueret, fordi der var meget hvidt pulver på det. Det er EOD, der har stået for opvejning af sprængstoffet. Han sikrede alle de effekter, der ikke havde med sprængstoffet at gøre. Papæskerne har han kun set på fotos, og han havde ikke noget med dem at gøre.

Politiassistent Vidne 6 har supplerende forklaret, at hans opgave var at fore-tage en gerningsstedsundersøgelse i og omkring det sommerhus, som tiltalte havde benyt-tet. Han ankom sammen med et lille hold af efterforskere. De anslog afstanden til nabo-sommerhusene til ca. 20-25 meter. Det blev ikke målt op. Afstanden var af betydning i forhold til sikkerheden, hvis noget skulle sprænge i huset.

De skulle undersøge, om sommerhuset var opbrudt, og om der var spor efter, at der var produceret sprængstof i huset. De fik oplyst, at tiltalte havde påvist et skab, hvor han havde efterladt tøj og en rygsæk.

Sommerhuset fremstod rengjort. Vinduerne var lukkede, og opbrudsmærkerne kunne ikke ses indefra. Huset var pænt, og sengene var redt. Udefra - på bagsiden af huset - kunne man se, at et vindue var brudt op.

Han foretog undersøgelse af højskabet og fandt i forbindelse hermed nogle brune poser, der lå løst ved siden af skoene og sammen med tiltaltes tøj.

I rygsækken lå en kniv sammen med nogle strips. Der var i lommen på rygsækken velcro-mærke, hvorpå der stod Italia. Desuden var der en gul pose fra et italiensk supermarked.

Kemiker Vidne 7 har supplerende forklaret, at Kemisk Beredskab er et ek-spertberedskab, der har til opgave at rådgive indsatsledere, som har et akut behov for spar-ring om kemikalier og lignende. Han blev af NCK kontaktet om, at der var sket noget i Billund ved Legoland. Efterfølgende blev han bedt om at komme til Billund Lufthavn som følge af det, der var sket der.

Han har en kandidatgrad i miljøkemi og sundhed. Han har arbejdet ved National Forsk-ningscenter i arbejdsmiljø. Han har beskæftiget sig med bl.a. sporsikring og kemianalyser. Han har et dybt kendskab til kemi, hvilket er essentielt for at kunne vurdere, hvad der skal tages prøver af i forbindelse med arbejdsopgaver.

Da han var kommet til Billund, modtog han fra NKC prøverne, der skulle analyseres fra episoden i lufthavnen.

TATP er et primært eksplosivstof, der er meget følsomt, og som kan bruges til at antænde et sekundært eksplosivstof. Det er TATP's følsomhed og lette antændelighed, der gør det

til et primært eksplosivstof. TATP kan let detonere, og det kan for eksempel ske ved at slå på det med en hammer. Et primært eksplosivstof er farligere end sekundære og tertiære eksplosivstoffer. TATP bruges normalt ikke af militæret, da det er så følsomt og let kan gå af ved den mindste påvirkning. Det er derfor for farligt at transportere. Sekundære sprængstoffer kan transporteres, uden at de antændes. Han har ikke eksempler på, at TATP bruges kommercielt eller til militært brug. Det er set i forbindelse med planlagte terrorangreb, og ved terrorangreb, der er gået galt. Han er ikke bekendt med lovlig besiddelse af TATP ud-over til træningsbrug. Det bruges bl.a. til træning af bombehunde eller til rekonstruktion. Deres fremgangsmåde til træningsbrug er indrettet således, at risikoen minimeres betyde-ligt.

Udeladt af de enkelte elementer i TATP har betydning for udbyttet. Jo større Udeladt er, jo større er udbyttet. Udbyttet er den faktiske mængde, der kommer ud af en produktion. Det kan være svært at få fat i en Udeladt af Udeladt. Man kan ikke lovligt købe Udeladt med en større Udeladt. Udeladt kan Udeladt og derved opnås en Udeladt. Det kræver en god Udeladt, da Udeladt er kraftig og farlig.

Han vil anslå, at de to komponenter, Udeladt og Udeladt, kan blandes sammen relativt hurtigt. Det vil afgive Udeladt, hvorfor det er nødvendigt med Udeladt. Når de to komponenter er blandet, dryppes Udeladt i, hvorved der kommer et Udeladt. Udeladt fungerer som en Udeladt. Reaktionen ender med at blive en slags Udeladt. Denne Udeladt skal Udeladt for rester af Udeladt og Udeladt, hvorefter det skal Udeladt. Mens det er Udeladt, er det ikke så følsomt. Det skal Udeladt. Det kan Udeladt, hvilket i sig selv dog ikke er særlig forsvarligt. Når de producerer Udeladt, breder de det ud til Udeladt, at der kun er Udeladt på hvert Udeladt. Selv i de små mængder er stoffet farligt.

At pakke Udeladt TATP i poser eller kuverter kan i sig selv være farligt. De pakker det selv i plastikbeholdere med store åbninger og kliklåg. TATP bliver farligere ved, at det Udeladt. Friktion kan også være farligt. Hvis stoffet er Udeladt, er det nemmere at få til at gå af. De bruger i uddannelsesøjemed at sprede stoffet ud på en plade og få det til at gå af med slag fra en hammer. Nogle gange kræver det ekstra Udeladt. Der Udeladt en del af mængden af TATP under Udeladt.

Han så ikke de æsker, TATP'en i lufthavnen var opbevaret i. Da han ankom til i lufthavnen den pågældende dag, var æskerne flyttet over i "transportkuglen" for at minimere risikoen. Han så derfor kun billeder af pakkerne. De prøver, han fik udtaget med en antistatisk spatel fra "kuglen", blev udtaget efter hans instruktion af EOD. Det var en meget lille mængde af det hvide stof, der havde ligget frit tilgængeligt, hvorfor det var ret enkelt at tage små prøver. Han stod selv lidt på afstand af "kuglen", da prøverne blev taget. Der var også nogle små Udeladt med noget i, og der blev ligeledes taget prøver derfra.

Forevist fotoet, ekstrakten side 505, har han forklaret, at han ikke har set dette tidligere. Det var fra et Udeladt som det på fotoet, han bad om prøver af. Han kunne forholdsvis hurtigt på stedet konstatere, at der var tale om TATP. Der var udtaget en meget lille mængde, som han undersøgte på stedet. Han anvendte en lighter til at antænde den første prøve, der kun indeholdt få milligram. Der skete en øjeblikkelig omdannelse, der var meget energirig og straks forsvandt med en flamme. Han kender kun til Udeladt, der opfører sig på den-ne måde. Derefter blev yderligere en prøve undersøgt med infrarødt lys. Også denne test var positiv for TATP. De testede også for metaller med en XRF-test, og det kunne konstateres, at det ikke var pyroteknik. Han konkluderede derfor på stedet, at det var TATP. Indsatsen på stedet kunne derefter gennemføres korrekt. Efterfølgende blev der også kørt prøver i laboratoriet, hvorved det blev verificeret, at det var TATP. De fik også beklædningsgenstande ind til test. Der blev foretaget 4 analyser heraf, og der blev påvist TATP i alle fire.

Færdigproduceret TATP i de mængder, som der er tale om i denne sag, kan ikke opbevares sikkert. De kan på Kemisk Beredskab opbevare den TATP, der produceres der, på en sikker måde. Hvis man vil skaffe sig af med TATP, kan man uden eksplosion brænde det af i mindre mængder. TATP kan også gøres Udeladt, så det bliver som før Udeladt. Det kan så håndteres som under produktionen. Det kan man i realiteten gøre i naturen. TATP kan Udeladt igen med Udeladt, men de anbefaler at tilsætte Udeladt for at fremme Udeladt. Det kan også opløses igen med Udeladt. Der er mange måder at skaffe sig af med det.

TATP kan i de mængder, som blev fundet i lufthavnen, og som fremgår af fotoet, ekstrakten side 507, ikke transporteres sikkert af en privatperson. Der skal noget helt specielt til for at kunne det. Militæret kan muligt gøre det sikkert i et eller andet omfang. Det er ikke nok at pakke TATP ind i pap, viskestykker og i beklædningsgenstande. Indpakningen gør

ingen forskel, hvis eksplosivstoffet går af. Det er som forklaret meget sensitivt og kan gå af. Det kræver noget energi, for at få det til at gå af. Det går ikke af, hvis der ikke tilføres energi, der for eksempel kan være en gnist, et stød, varme eller friktion. Faldtest har vist, at Udeladt, der falder fra blot 10 centimeter, kan få det til at gå af. Det hans vurdering, at man kan få det til at gå af ved at kaste det. De bruger almindeligvis en lighter til at antænde det.

En håndgranat er først farlig, når man trækker splitten, og den er lavet til at blive båret. Den kategoriseres derfor som sekundært sprængstof. Derved adskiller den sig fra TATP, som man ikke kan bære på sig uden risiko for, at det går af ved for eksempel en bevægelse, stød eller noget tredje.

Detonatorer, som de Udeladt, der har været tale om, kan anvendes til at antænde TATP. Der skal være en kontakt mellem detonatoren og TATP'en, for at detonatoren kan antænde TATP'en, og tændsatsen skal antændes.

Det TATP, som han så fotos af fra "bombekuglen", ekstrakten side 507, giver ham ikke grundlag for at udtale sig om Udeladt af sprængstoffet. For ham ser det Udeladt. Men han kan ikke sige det med sikkerhed. De større klumper, der ses på fotoet, behøver ikke at være udtryk for, at det var Udeladt. Det kan klumpe, fordi det er Udeladt, men det kan det også, fordi det er Udeladt. Det er ikke noget, han har erfaring med, men der kan være lidt klumper, når det ikke er Udeladt. For ham ligner sprængstoffet på fotoet, at det er Udeladt, men han tør ikke sige det med sikkerhed.

Han har ikke erfaring med at sammenligne eksplosioner med TATP med forskellig Udeladt. TATP kan gå af, selv om det ikke er Udeladt. Der har været et terrorangreb i Frankrig, hvor der var noget TATP, som ikke gik af. Det kan måske have skyldtes, at det ikke var Udeladt.

Han har ikke set videomateriale fra sprængningerne ved hæveautomaten ved Legoland. Forevist videosekvenser fra eksplosionerne ved hæveautomaten ved Legoland, har han forklaret, at han kan se, at der var forskel på de to eksplosioner. Han kan ikke med sikkerhed forklare hvorfor. Hvis den første pakke med eksplosivstof har været placeret langt inde i automaten og den anden mere yderligt, kan det gøre en forskel. Men det er spekulativt.

Den ene pakke med eksplosivstof kan også have været større end den anden, og der kan have været forskel på Udeladt.

Hvis han ser på blandingsforholdet mellem Udeladt til blanding af TATP efter den opskrift, han har fået forevist, så er mængden af Udeladt og Udeladt større end det, de plejer at bruge på laboratoriet. Den meget ekstra Udeladt, der fremgår af opskriften, kan have den effekt, at udbyttet bliver mindre, men det er usikkert, om det forholder sig således. Det er svært at vurdere udbytte og effekt.

Man kan Udeladt ved at Udeladt. Jo mere Udeladt, man Udeladt, jo større bliver Udeladt. Han vurderer, at man godt kan Udeladt til Udeladt, hvis man Udeladt nok. Der skal selvfølgelig i givet fald bruges en større mængde Udeladt og nok op til Udeladt gange så meget.

Bruger man Udeladt til produktion af TATP, er det faktiske udbytte mindre end det, han har forklaret om i byretten, byretsdommen side 48, hvor han har beregnet udbyttet ud fra, at der er anvendt Udeladt med en Udeladt. Der er andre faktorer, der spiller ind på det faktiske udbytte end Udeladt af Udeladt. Udeladt kan spille ind. Hvis en lægmand producerer TATP, kan vedkommende sagtens opnå 60-70 % af det teoretiske udbytte ved at bruge Udeladt, men det vil kræve længere Udeladt end i laboratoriet, hvor der er Udeladt. Jo længere Udeladt er, jo større vil Udeladt være undervejs, og resultatet vil være en mindre færdig mængde.

Sandsynligheden for at opnå en Udeladt af TATP med Udeladt er ikke stor. Der skal for eksempel tilsættes Udeladt, der fremmer processen. Udeladt gør ikke TATP ufarligt, men det gør det mindre sensitivt.

Massefylden af TATP er ca. Udeladt. Spændet skal dog nok udvindes i begge ender til Udeladt. Der findes ingen sikre kilder på det, men han har talt med forskellige eksperter om det, og de har anset dette spænd for realistisk. Forskellen ligger i, hvordan det er Udeladt og muligvis også i, hvordan det er produceret.

Man kan godt forstille sig, at man kan tabe en pakke med TATP, uden at det går af. Men det kan også have et andet udfald. Mange faktorer spiller ind, herunder om stoffet er Udeladt. Hvis man har TATP i en rygsæk og sætter rygsækken fra sig, vil TATP være mindre

tilbøjelig til at gå af, hvis rygsækken sættes på en blød overflade frem for en hård og ikke fleksibel overflade. Risikoen vil således være mindre på en blød overflade. Andre faktorer spiller også ind, herunder hvad man ellers har i rygsækken.

Vidne 8 har supplerende forklaret, at opgaven for EOD i Lego-land var at sikre gerningsstedet, herunder at der ikke var yderligere, der kunne sprænge eller være farligt. Det var ikke usædvanligt at blive hidkaldt til en sådan opgave. Der var en politipatrulje til stede, da EOD ankom ved 7.45-tiden. Der var en indsatsleder og sporhundene til stede, som de arbejdede sammen med. EOD ydede støtte bl.a. ved at foretage en umiddelbar trusselsvurdering. Det gør de ved en visuel gennemgang. De har øje for mange ting i den forbindelse. Det kan være fragmenter, håndgranater og andet.

De var fysisk i nærheden af sprængningsområdet. Det blev vurderet, at der var ikke en overvejende risiko for, at der var mere, der kunne gå af, hvorfor de ikke gjorde brug af Rullemarie på stedet. Der blev etableret en sikkerhedsafspærring, men det var ikke ud fra en akut trussel.

Det var anderledes i lufthavnen, hvor evakueringen var i gang, da han nåede dertil. Det var lørdag formiddag, hvorfor der var relativt mange mennesker i lufthavnen. EOD forberedte det arbejde, de skulle i gang med efter evakueringen, mens evakueringen foregik. De skulle have en arbejdsradius på 100 meter, og det tog lang tid at få tømt afgangshallen og alle fly.

Han åbnede dørene til politiekspeditionen, inden Rullemarie kom ind. Han var ikke selv inde ved rygsækken, inden Rullemarie kom ind til den og behandlede den indledningsvist. Det var af hensyn til sikkerhed til dem selv, at de ikke gik ind, inden Rullemarie havde gjort sit arbejde. Den store forskel fra situationen ved Legoland var, at de der vidste, at noget var sprængt, og at de i lufthavnen havde fået oplysning om en taske, som en person havde oplyst, at der var en genstand i, der kunne sprænge.

Han blev af indsatslederen i Legoland spurgt, hvad han vidste om TATP. Indsatslederen fortalte, at de muligt havde fundet TATP i lufthavnen. Så det var det, de arbejdede ud fra. Han tog derfor særlige forholdsregler, da der kunne være tale om hjemmelavet sprængstof, der var produceret under en tvivlsom og ukontrolleret proces. Det kunne af den grund være farligt og udgøre en større risiko for dem. De brugte derfor Rullemarie indledningsvist. Den kunne få de store dele ud af rygsækken. De valgte at gå lidt gelinde frem til at starte

med. De kunne se en jakke øverst i rygsækken, og jakken blev taget op. De var meget forsigtige og turde ikke gå videre med Rullemarie. Det var en balance mellem, hvad der var forsvarligt og bedst i situationen. Det var en vurderingssag, og han vurderede, at de varetog sikkerheden bedre, ved ikke at anvende Rullemarie til at tømme mere ud af rygsækken, selv om det kompromitterede hans egen sikkerhed. Han tog selv viskestykkerne og det, der ellers var i rygsækken ud.

Han var iført en bombedragt, der gav ham en større grad af sikkerhed. Den kan modstå noget tryk og fragmenter, men er tung og ”uhandy”. Han var den første, der var inde i politiekspeditionen, efter Rullemarie havde tømt rygsækken delvist. Han tog de fotos af de to stole, der ses på ekstrakten side 502 og 504. Han pakkede viskestykkerne ud og lagde dem, som det ses på fotoene, ekstrakten side 505 og 504. Pakkerne, der havde været i viskestykkerne, blev pakket ud på det grønne klæde. Der ses rester tilbage af sprængstoffet på fotoet, ekstrakten side 505. Det øvrige sprængstof var da placeret i transportkassen, der var sat i transportkuglen, hvor det var mere sikkert. Transportkassen blev opvejet. Luntten var pakket ind i viskestykket, der ikke føltes Udeladt.

Papæskerne der fremgår af fotoene, ekstrakten side 506 og 507, placerede han i transportkassen. Da han tog pakkerne ud af viskestykkerne, var alt pulveret i de to pakker, som han pakkede ud. Han skar pakkerne op og tog indholdet ud. Der var ikke noget, der Udeladt. Der var nogle klumper, og det kan have noget med Udeladt at gøre. Men han ved det ikke.

Papæskerne var af pap med en tykkelse svarede til en boblekuvert uden bobler. Det var ikke tykt pap. Det var muligt at folde. Luntten lå ved siden af en af æskerne inden i et viskestykke. Da han pakkede æskerne ud, var han ekstremt påpasselig med at håndtere indholdet meget forsigtigt. Han var bange for, at der var noget, der kunne sætte sprængstoffet i gang. De vidste da, at det kunne være TATP. Han havde fokus på at få bekræftet, om det var TATP. Det blev bekræftet, da de havde pakket det ud og fik taget prøver af det. De iagttog forholdsregler for, at indholdet ikke blev sat af. Der kunne have været en fjernbetjent initiator, hvilket han var ekstremt opmærksom på. Han var nødt til at åbne pakkerne for at få bekræftet, at det ikke var tilfældet. Det var hans indtryk, at æskerne var lukket nogenlunde tæt om materialet, der var i pakkerne, og at indholdet var noget Udeladt.

Han var med til at vurdere, at en sikkerhedsradius på 100 meter var passende. Han vurderede det ud fra et erfarent skøn og de faktiske forhold på stedet.

Efter han havde fjernet alt sprængstof og røntgenfotograferet alle effekterne i rygsækken, overlod han gerningsstedet til NKC.

Han har udarbejdet en rapport, ekstrakten side 414, om selve opvejningen af transportkassen og dermed opvejningen af sprængstoffet. Han har taget fotoene til rapporten, ekstrakten side 416. Der er ikke standarder for, hvornår opvejningen sker. De skulle i dette tilfælde bare have sprængstoffet væk fra lufthavnen, hvorfor opvejningen først blev foretaget ved sprængningsstedet. Han deltog i sprængningen.

Foto 2, ekstrakten side 416, er af transportkassen, og der kan anes rester af pap og tape. Sprængstoffet med emballage, tape og fyldstof blev taget ud af transportkassen ved grusgraven, hvor alt, bortset fra transportkassen, blev sprængt af. Standardvægten for en pose fyldstof er mellem 534 og 662 gram, altså en gennemsnitsvægt på 600 gram, men for det meste lidt mindre, da noget kan være smidt ud eller gået til spilde. Det konkrete fyldstof blev ikke opvejet. Ud fra den opvejning, han foretog, var det realistisk, at der var i omegnen af 1.000 gram sprængstof med pap og tape. Det sterile klæde var ikke med i det, der blev sprængt af. Han kunne af sikkerhedsmæssige årsager ikke opveje sprængstoffet særskilt. Hver gang det blev håndteret, var det forbundet med risiko.

Det var ikke hans indtryk, at viskestykkerne omkring papkasserne var Udeladt. Han har ikke hæftet sig ved det. Han mærkede ikke på klumperne af sprængstof, og han har ikke bemærket, at de var Udeladt. Han havde engangshandsker på, da han håndterede indholdet fra rygsækken. Der var ikke luft i æskerne med sprængstof. Dermed mener han ikke, at sprængstoffet var mast sammen. Der var ikke luftlommer i sprængstoffet.

Han husker i dag ikke størrelsen på pakkerne. De kunne være 15x15 cm eller 20x20 cm. De blev ikke målt.

Fyldstoffet i transportkassen dækkede bunden og lidt op ad siderne. Der hældes kun en pose i kassen og ikke mere end højst nødvendigt. Hvis der er for meget i, kan de ikke have alt det i transportkassen, som de ønsker at transportere. Der kan hænge indhold af fyldstof-

fet i kassen, når den tømmes, og noget kan flyve væk. De har ekstra poser fyldstof med for det tilfælde, at de har brug for det.

Seniorsergent Vidne 9 har supplerende forklaret, at han kan vedstå de farlig-hedserklæringer, han har udarbejdet. Han var ikke selv i lufthavnen og har lavet sin erklæ-ringer ud fra de oplysninger, han havde fået fra stedet. Han har som led i sin kompetence-udvikling som bomberydder afprøvet TATP på kurser.

Trykket efter eksplosioner er relevant i farlighedsvurderingen, da der altid vil være et tryk afledt af den kemiske reaktion. Trykket bliver farligt, da trykforøgelsen sker over meget kort tid. Et menneske er ikke bygget til at modstå en så høj trykpåvirkning, som et spræng-stof kan forårsage. Det er tyngdekraften, som holder organerne på plads, og det kan den ikke ved det overtryk, der opstår ved en eksplosion. Kan organerne ikke holdes på plads, kan man ikke overleve.

Eksplosion er et udtryk, der især benyttes i forbindelse ved sprængstoffer med en lav for-brændingshastighed. Der kan være stor forskel i forbrændingshastigheden. Detonation sker med en større forbrændingshastighed. Farlighed er baseret på mængden af det, der omsæt-tes. Forbrændingshastigheden er ikke afgørende for farligheden.

Hans beregninger er baseret på, at sprængstoffet har været fritliggende på et åbent område. Emballering vil ikke have betydning for sikkerhedsafstandene, men for trykket. Forbræn-dingshastigheden kan blive en smule højere ved, at sprængstoffet er emballeret. Det vil ikke påvirke afstandene. Hvis en ladning placeres i en automat, vil noget af luften kunne komme ud, og andet ikke. Trykket kan derfor opbygges over længere tid og blive stærkere. Han har ikke tidligere set indpakning af sprængstof i viskestykker i praksis, og det skulle teoretisk ikke gøre nogen forskel for sikkerhedsafstandene. Det, man har pakket spræng-stoffet ind i, vil blive til fragmenter, og trykket vil fortsat have mulighed for at komme ud og være det samme. Man skal lave en Udeladt, hvis man skal kunne holde trykket inde. Det er ikke noget, han har erfaring med.

De sikkerhedsafstande, han har beregnet, har direkte sammenhæng med mængden af sprængstof. Han kan ikke svare på, om fremstillingsprocessen og kvaliteten har nogen be-tydning.

Det forhold, at TATP er et primært sprængstof, gør ikke nogen forskel på selve trykudledningen, der kan beregnes. Det siger alene noget om, at det er sensitivt.

Det kan have betydning, om sprængstoffet er Udeladt. Er det Udeladt, kan det bevæge sig, og Udeladt og gå af. Er der tale om Udeladt stof, kan det ikke bevæge sig, men Udeladt vil stadig kunne Udeladt ved en fysisk påvirkning. Stofmængden vil være større, hvis stoffet er Udeladt, hvorfor sikkerhedsafstanden også vil blive større. Volumen har betydning. Hvis der er større Udeladt, vil der ikke kunne være den samme mængde som i en pakke med mindre Udeladt, da der er mindre luft imellem.

TATP kan bryde i brand. Udeladt er brandbar, og er der en rest af det i sprængstoffet, vil det kunne bryde i brand, selv om sprængstoffet ikke virker, fordi det for eksempel er Udeladt til at initiere. Det vil så bare brænde, men ikke som en stor flamme. Han ved ikke, hvor længe det vil brænde.

Han har kun set fotos af det pågældende TATP i denne sag. Han husker, at han har set det ligge på et stykke papir. Forevist fotoet, ekstrakten side 507, har han forklaret, at han umiddelbart vil sige, at nogle af de større klumper ser lidt mystiske ud. Det kan være en indikation af, at der har været noget Udeladt i det. Udeladt TATP initieres ikke, men forbrænder, hvis det er Udeladt. Man har set eksempel på en brand i en cafe i Frankrig efter et terror-angreb, hvor der har været anvendt TATP. På video herfra ses det, at noget TATP er eksploderet, mens der samtidig er kastet en masse Udeladt. Man har vurderet, at det sidste kunne skyldes, at TATP'en ikke har været Udeladt.

Forevist fotoet, ekstrakten side 507, har han forklaret, at de store klumper tyder på Udeladt, men kan også være tegn på udpakning efter, at det har været Udeladt. Der kan også tilsættes noget i produktionen, der kan gøre, at det Udeladt mere. Det er i givet fald formbart i for eksempel et Udeladt, og det initieres i Udeladt. Ved en eksplosion opstår i forbindelse med Udeladt TATP, vil der også opstå en trykpåvirkning. Det, der kan tilsættes i Udeladt og gøre det formbart, kan købes i almindelige forretninger. Han har ikke kendskab til indpakning, der kan hindre initiering under transport. Eliminering af friktion under transport vil mindske risikoen. Skal man minimere risikoen, skal man således pakke det, så det ikke bevæger sig.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

”K e n d e l s e:

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Mængden af TATP

Tiltalte har forklaret, at han forud for den 20. april 2024 indkøbte Udeladt, Udeladt og Udeladt til fremstilling af sprængstoffet TATP, og at han med en opskrift, han havde fundet på internettet, som forsøg fremstillede mindre mængder ved Strand og i By 3, og at han af det resterende fremstillede TATP i sommerhu-set, Adresse 1, Billund. Han har forklaret, at han delte TATP'en op i fire pakker, hvoraf han transportererede og anvendte de to til sprængningen af hæveautomaten ved Lego-land, og at han næste formiddag transportererede de to sidste pakker i en rygsæk til politiekspeditionen i Billund Lufthavn. Videre har han forklaret, at han fremstillede sprængstoffet på én gang i mindre mængder.

Om mængden af TATP har tiltalte forklaret, at han ikke vejede sprængstoffet. Han har forklaret, at der ikke var lige meget sprængstof i de fire pakker, der heller ikke var lige store. Desuden har han forklaret, at han fremstillede i alt ca. 1.200 gram, og at de ca. 800 gram fordelt i de to største pakker blev transporteret til hæveautomaten, og at de resterende ca. 400 gram fordelt i de to mindre pakker blev transporteret til politiekspeditionen. Han havde undersøgt, at der skulle ca. Udeladt TATP til at sprænge en hæveautomat.

Det er ved analyser af sprængstoffet fra politiekspeditionen verificeret, at der var tale om TATP, og der er også konstateret TATP på beklædningsgenstande, tiltalte havde på ved anholdelsen. Ved hæveautomaten er der ligeledes fundet spor af TATP.

Den TATP, der blev transporteret til politiekspeditionen, blev inden bortsprængningen opvejet sammen med den transportkasse, det blev fragtet væk i fra lufthavnen, fyldstoffet i

kassen til stabilisering af sprængstoffet og den pap og tape, som det havde været emballeret i. Vidne 8, der foretog opvejningen, har forklaret, at han efter fradrag af vægten af transportkassen, opvejning og beregningen af gennemsnitsvægten på tilsvarende poser med fyldstof, har beregnet, at der var ca. 1 kg sprængstof inklusiv papemballage og tape. Opvejningen af TATP'en er således behæftet med en vis grad af usikkerhed.

Der er af bl.a. seniorsergent Vidne 9 forklaret, at den mindste mængde TATP, der er konstateret brugt til sprængning af hæveautomater i Europa, er ca. Udeladt. Kemi-ker Vidne 7 har bl.a. forklaret om sin vurdering af det teoretiske og faktiske udbytte ved fremstilling af TATP efter den opskrift, som tiltalte har oplyst at have anvendt. Videre har Vidne 7 forklaret, at Udeladt af Udeladt har betydning for udbyttet, og at Udeladt med en Udeladt ikke kan købes i Danmark ud over til laboratoriebrug.

På denne baggrund og efter det, der er anført af byretten, tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte fremstillede i alt ikke over 1.200 gram TATP, hvoraf 800 gram blev anvendt til sprængningen af hæveautomaten, og de resterende 400 gram blev med-bragt til politiekspeditionen.

Hæveautomatsprængningen

Tiltalte har erkendt, at han ved Legoland foretog to sprængninger af hæveautomaten, der var placeret på et offentligt tilgængeligt sted, under brug af i alt ca. 800 gram TATP. Formålet var at ødelægge hæveautomaten så meget, at han kunne få adgang til kontanterne. Videre har han forklaret, at han på cykel transporterede sprængstoffet til hæveautomaten, og at han inden den første sprængning kiggede ind gennem vinduet til lokalet bag hæveautomaten. Han bragte sig i sikkerhed mellem de to sprængninger ved at gå rundt om hus-hjørnet og stille sig i en afstand på 5-7 meter fra hæveautomaten.

Tiltaltes forklaring om de to sprængninger af hæveautomaten og om hans færden på stedet støttes til dels af videoovervågningen på stedet.

Det fremgår af videoovervågningen, at der kort tid før sprængningen passerede først en bil og dernæst et større køretøj på Åstvej. Derudover fremgår der ikke anden aktivitet på ste-det.

Ved gerningsstedsundersøgelsen blev der på forpladsen ved hæveautomaten fundet fragmenter fra automaten i en afstand på ca. 30 meter samt knust glas. Der blev konstateret skader på bygningen både udvendigt og indvendigt, herunder at loftsplader i bygningen var forskubbet som følge af trykpåvirkning.

Tiltaltes tilståelse vedrørende forhold 1, bortset fra mængden af TATP, støttes dermed af de øvrige oplysninger i sagen. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21, vedrørende 800 gram TATP.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at TATP er et primært sprængstof, der er særdeles farligt og særlig sensitivt, og at såvel fremstilling, besiddelse, transport som anvendelse indebærer en risiko for skade på både gods og person.

Tiltaltes fremstilling og besiddelse af ikke under 1.200 gram TATP på Adresse 1, Billund, udgjorde således en risiko for skade på helbred og materielle ting, hvilket tiltaltes øvrige besiddelse, transport og sprængning af 800 gram af sprængstoffet også gjorde.

Tiltalte har forklaret, at han læste om TATP, og at han var klar over, at sprængstoffet skulle behandles med forsigtighed for at undgå, at det gik af utilsigtet. Han ville derfor ikke transportere sprængstoffet med kollektiv transport over længere afstande. Det lægges herefter til grund, at tiltalte havde viden om sprængstoffets farlighed og de skader, det kunne forårsage.

Sprængningen af hæveautomaten blev foretaget af tiltalte på et offentligt tilgængeligt sted, og der er opgjort skader for et beløb på mere end 83.000 kr. Tiltalte har om hensigten med sprængningen forklaret, at den skulle ødelægge automaten, så han kunne stjæle kontanterne i den. Han foretog anden sprængning, da første sprængning ikke ødelagde automaten så meget, at det kunne lade sig gøre.

Det lægges herefter til grund, at tiltalte havde til hensigt til at forvolde sprængning af hæveautomaten med 800 gram særligt farligt sprængstof på et offentligt tilgængeligt sted. Det

er herefter bevist, at han havde forsæt til at volde skade på andres formue, og at hans forsæt rakte til, at skaden skulle have betydelig alvorligere følger, end den fik.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte i sagens forhold 2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1. Forholdet er begået på offentligt tilgængeligt sted ved brug af eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1. Det tiltrædes derfor, at forholdet skal henføres under straffelovens § 81 b. Under hensyn til tiltaltes forsæt til, at skaden på pengeautomaten skulle have betydelig alvorligere følger, end den fik, findes forholdet tillige at skulle henføres under straffelovens § 81, nr. 4.

Det tiltrædes videre, at tiltalte til dels i overensstemmelse med sin erkendelse i forhold 3 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 6, vedrørende fremstilling og besiddelse af 1.200 gram TATP og transport og sprængning af 800 gram.

Under hensyn til sprængstoffets særdeles farlige karakter og mængden heraf, findes tiltalte i forbindelse med fremstillingen, besiddelsen, transporten og sprængningen som anført i forhold 3 tillige at have udvist særlig hensynsløshed, jf. straffelovens § 81, nr. 5.

Efter straffelovens § 81 b kan straffen forhøjes med indtil det halve, hvis en straffelovsovertrædelse begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af eksplosivstoffer. Af forarbejderne (lovforslag nr. 190 af 26. april 2017, bemærkningerne til nr. 15) fremgår, at udtrykket ”ved brug af” indebærer, at eksplosivstoffet er bragt til sprængning eller forsøgt bragt til sprængning i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven. Landsretten tiltræder derfor, at alene forhold 2 er henført under denne bestemmelse.

I det anførte omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 1, 2 og 3.

Tiltalte har om formålet med, at han fremstillede sprængstoffet og foretog sprængningen af hæveautomaten, forklaret, at det alene var at skaffe sig adgang til de kontanter, han formodede automaten indeholdt. Sprængningen blev foretaget om natten. Under disse omstændigheder og af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte ikke har fremstillet, besiddet og transporteret sprængstoffet med forsæt til forsøg på at forvolde sprængning med omfattende ødelæggelser af fremmed ejendom til skade for andres person eller

formue og under sådanne omstændigheder, at han indså, at andres liv derved udsattes for overhængende fare, jf. straffelovens § 183, stk. 2.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte er frifundet i forhold 3 a.

Politiekspeditionen i Billund Lufthavn

Det fremgår af tiltaltes forklaring, videoovervågningerne og vidneforklaringerne, at tiltalte cyklede til politiekspeditionen med sin rygsæk på ryggen, at han stillede sin cykel i cykel-parkeringen ved gangbroen til politiekspeditionen, at han ringede på og blev lukket ind. Det fremgår af videoovervågningerne, at tiltalte på vejen hen til politiekspeditionen passe-rede flere biler og fodgængere.

Tiltalte har forklaret, at han ville melde sig til politiet, og at han tilkendegav dette ved at række sine arme i vejret og på gebrokkent engelsk sige, at han havde sprængt en bombe i Legoland. Han har videre forklaret, at han tog rygsækken af, da han opfattede, at han skulle anholdes, og at han stillede den i en af stolene tæt på ham og oplyste, at der var eksplosivstoffer i rygsækken.

Politiassistenterne Forurettede 3 og Forurettede 1 har om tiltaltes ageren i politiekspeditionen i det væsentlige forklaret i overensstemmelse med tiltalte. De har her-under forklaret, at tiltalte gik et skridt hen mod den stol, der stod tættest på ham, og med et underhåndskast og i forholdsvis kort afstand placerede rygsækken på denne stol. Politiassistent Forurettede 3 har forklaret, at tiltalte ikke virkede truende, og at udtalelserne om Rusland og Putin først fremkom, da tiltalte i håndjern lå på græsset uden for bygningen, og at det var svar på flere sammenhængende spørgsmål.

Der blev i tiltaltes rygsæk fundet to pakker med TATP, der var emballeret i pap og tape, i viskestykker og en jakke. Som anført ovenfor lægges det til grund, at der var i alt 400 gram TATP i de to pakker.

Da tiltalte i sagens forhold vedrørende sprængningen af hæveautomaten er dømt for fremstillingen og opbevaringen af den samlede mængde TATP i sommerhuset Adresse 1, Billund, frifindes tiltalte i forhold 4, litra a, og for opbevaringen i sommerhuset i forhold 4, litra b.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte til dels i overensstemmelse med sin tilståelse er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 6, i forhold 4, litra b og c, med hensyn til 400 gram TATP.

Efter det ovenfor anførte om straffelovens § 81 b's ordlyd og forarbejder tiltrædes det, at forhold 4 ikke kan henføres under denne bestemmelse.

Under hensyn til sprængstoffets særdeles farlige karakter og mængden heraf, findes tiltalte i forbindelse med transporten, hvorunder han passerede flere køretøjer og fodgængere, og besiddelsen i politiexpeditionen, hvor han anbragte sprængstoffet tæt på de to polititjenestemænd, tillige at have udvist særlig hensynsløshed, jf. straffelovens § 81, nr. 5.

Vidnet politiassistent Forurettede 3 har forklaret, at tiltalte, da han rettede henvendelse i politiexpeditionen, optrådte stille, roligt og samarbejdsvilligt, og som det første rakte sine arme i vejret. Han opfattede ikke tiltaltes henvendelse som truende. Efter politiassistent Forurettede 3's forklaring var underhåndskastet med rygsækken ikke et kast mod ham, men et kast for at placere rygsækken på stolen. Først efter at rygsækken var placeret på stolen, pegede tiltalte på den og sagde: "bomb, bomb, explosives in bag." Poli-assistent Forurettede 1 har ligeledes forklaret, at tiltalte ikke sagde noget om ryg-sækken, før han kastede den over på stolen.

Herefter og henset til tiltaltes ageren og udtalelser inde i politiexpeditionen er det ikke bevist, han har haft forsæt til at fremkalde alvorlig frygt for de der tilstedeværendes liv, helbred eller velfærd. Det er heller ikke bevist, at han havde forsæt til at fremkalde alvorlig frygt for andre i lufthavnen tilstedeværendes liv, helbred eller velfærd. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 266 i forhold 5.

Den omstændighed, at tiltalte i politiexpeditionen fortalte, at der var en bombe i hans rygsæk, medførte en omfattende forstyrrelse af flydriften, idet de i lufthavnsbygningen tilstedeværende blev evakueret, og al trafik til og fra lufthavnen blev indstillet i mere end 8 ti-mer. Et større antal passagerer blev derved berørt.

Politiekspektionen er en integreret del af lufthavnen, og det er som anført af byretten ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har anset det for overvejende sandsynligt, at den

omstændighed, at han medbragte sprængstoffet TATP til politiexpeditionen, dermed ville bevirke en omfattende forstyrrelse af flydriften. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 193, stk. 1, i forhold 5.

Syv nævninger og tre dommere udtaler:

Henset til tiltaltes forklaring om, at han ville overgive sig og anmelde sig selv, sammenholdt med hans ageren, finder vi, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte havde forsæt til at udsætte andres liv for overhængende fare. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 21, i forhold 5 a.

Da der ikke er rejst subsidær tiltale for overtrædelse af straffelovens § 252, og da anklagemyndigheden først har påberåbt sig bestemmelsen under proceduren om skyldsspørgsmålet, stemmer vi for at frifinde tiltalte, jf. herved retsplejelovens § 883, stk. 3 og 4.

To nævninger udtaler:

Efter mængden af TATP i rygsækken, som tiltalte i politiexpeditionen henkastede på en stol i det lille lokale tæt på de politiassistenter, som var på arbejde der, sammenholdt med de sikkerhedsafstande, der fremgår af farlighedserklæringerne og forklaringerne om sprængstoffets farlighed og tiltaltes kendskab hertil, finder vi, at tiltalte har indset muligheden for, at han ved sine handlinger udviste særlig hensynsløshed og udsatte politiassistenternes liv for overhængende fare og forholdt sig psykologisk accepterende hertil.

Efter det ovenfor anførte om straffelovens § 81 b's ordlyd og forarbejder tiltræder vi byretens bestemmelse om, at forhold 5 a ikke kan henføres under denne bestemmelse.

Vi stemmer derfor for at anse tiltalte for skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 21, jf. § 81, nr. 5.

Der træffes afgørelse efter stemmeudfaldet således, at tiltalte frifindes i forhold 5 a.

Forsøg på dokumentfalsk

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte var ved anholdelsen i besiddelse af et falsk kørekort og id-kort. Han har om baggrunden for besiddelsen forklaret, at det var med henblik på at kunne forevise dem, hvis

der opstod en situation, hvor der blev behov for det. På denne baggrund findes det bevist, at tiltalte i forhold 12 har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 21, i overensstemmelse med tiltalen.

Konklusion

Med de anførte ændringer stadfæstes byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet stadfæstes med de ændringer, at forhold 2 tillige henføres under straffelovens § 81, nr. 4, at forholdene 3 og 4 tillige henføres under straffelovens § 81, nr. 5, at tiltalte i forhold 5 frifindes for overtrædelse af straffelovens § 266, og at han i forhold 12 findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen.“

Straffastsættelse

Straffen fastsættes efter straffelovens § 171, jf. § 21, § 183, stk. 1, jf. § 81, nr. 4 og § 81 b, § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 6, straffelovens § 193, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21, § 276 a, jf. § 285, stk. 1, og § 293, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2 og 3.

Der er afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen herefter til fængsel i 8 år.

Ved fastsættelsen af straffen har landsretten lagt vægt på karakteren af forholdene 1-5, der omfatter fremstilling af 1.200 gram af det særligt farlige sprængstof TATP. Heraf blev 800 gram sprængt på et offentligt tilgængeligt sted, og forholdet er henført under straffelovens § 81 b. Resten blev transporteret til politiexpeditionen i Billund Lufthavn, hvilket fremkaldte en omfattende forstyrrelse af flydriften.

Tiltalte er dømt i videre omfang end sin tilståelse, og sagen er af en sådan karakter, at der ikke er sparet ressourcer af betydning ved tilståelsen, ligesom hensyn til retshåndhævelsen

taler imod, at der gives tilståelsesrabat ud fra procesøkonomiske hensyn. Der er derfor ikke fundet grundlag for at give tilståelsesrabat, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9.

Byrettens afgørelser om konfiskation stadfæstes.

Der er afgivet 18 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandig til følge.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen udvises tiltalte for bestandig, jf. nugældende udlændingelovs § 22, stk. 1.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse stadfæstes byrettens afgørelser om erstatning. Det tiltrædes således, at kravet fra Ryanair ikke er taget under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 8 år.

Erstatningsbeløbene skal betales inden 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at statskassen skal betale 12.360 kr. + moms af salæret til forsvareren og 3.546 kr. + moms af kørselsgodtgørelsen.

Lisbeth Kjærgaard

Karen Foldager

Lotte Katharine Lyst

(kst.)

