

UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 15. april 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/02208

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

Født den Dato 2001

(advokat Kirsten Birch)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. januar 2026 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1729-2025).

Påstande

Tiltalte 1 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om stadfæstelse for så vidt angår tortgodtgørelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

I forhold et har der for landsretten været vist fotorapport af 26. maj 2025 med fotos taget af gerningssted og af en rift på Forurettede 1's hals.

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 5. juli 2025 blandt andet, at sagens forhold to er anmeldt telefonisk den 5. juli 2025 kl. 09.21, og at anmelderen rettede telefonisk henvendelse til politiet, fordi der lige havde "været en ung dreng som [havde] banket på anmelderens dør og bad om hjælp til at ringe til politiet, da hans far var blevet slået." Det fremgår videre af anmeldelsesrapporten, at Forurettede 2's søn klokken 09.33 kontaktede politiet og oplyste, at "hans far bliver tæsket af 2 mænd nu" .

Der har for landsretten været vist fotorapporter dateret den 6. juli 2025 med fotos af tiltalte, fotos af skader på Forurettede 2 og fotos fra gerningsstedet.

Endvidere har der for landsretten været vist en fotomappe med fotos taget den 5. juli 2025 af Grønlands politi. Fotomappen indeholdt fotos fra Forurettede 2's soveværelse, herunder fotos af den pude, der er omtalt i tiltalen.

Af Forurettede 2's journalblad hos Det Grønlandske Sundhedsvæsen fremgår blandt andet, at der den 5. juli 2025 blev konstateret brud på mindst 5. til 8. ribben, og at han var informeret om, at der var tale om potentielt livstruende skader. Det fremgår endvidere af journalbladet, at Forurettede 2 ved henvendelsen til sygehuset den 5. juli 2025 oplyste, at han mente overfaldet havde varet cirka 10 minutter.

Det fremgår af politiattest, udarbejdet den 7. juli 2025 af Regionssygehuset i By 1, at Forurettede 2 under indlæggelse på sygehuset, blev undersøgt samme dag klokken 15.30. Der blev konstateret følgende objektive fund:

"Han har flænge i hovedbunden på toppen af hovedet.

Han har blå mærker flere steder på kroppen:

over og omkring øjnene. på venstre ydre øre og ned foran øret. på højre ydre øre.

mærker på bagsiden af begge underarme.

På venstre side af kroppen, helt fra midt på overkroppen og ned over hoftekammen ned i lysken. på højre side af brystkassen.

mærker på bagsiden af højre overarm.

Der er luft i huden på hele overkroppen og op på halsen.”

Det fremgår endvidere af politiattesten, at der var foretaget røntgenfotografering, som viste, at ”venstre lunge er faldet sammen og der er stigende tryk i venstre lungehule (dette er en livstruende tilstand). Der er talrige brud på ribben på venstre side. ”

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold oplyst, at hans nærmeste familie er hans samlever og deres to børn. Datteren er lige fyldt 3 år, sønnen bliver snart 2 år. En han kender, der er selvstændig, og som han har arbejdet sammen med på en anden arbejdsplads, har tilbudt ham arbejde som murer. Han har ingen uddannelse, men han vil gerne uddanne sig som murer, hvis det bliver muligt her i Grønland.

Forklaringer

Tiltalte 1 og vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2,

Vidne 2 og Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret, at han sparkede Forurettede 2 omkring skulderen bag fra med ydersiden af foden. Det var ikke tramp oppe fra og ned. Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 startede episoden, og han råbte noget i retning af: ”gør man kvinder fortræd”. Han havde ikke handsker på, på noget tidspunkt, mens han var hos Forurettede 2, og han har ikke brugt nogen genstande under episoden. De var to om at begå volden og han havde ikke opfordret Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 til at deltage. Han vil tro, at volden tog 10 – 15 minutter. Forurettede 2 var ved bevidsthed hele tiden, og de kunne tale sammen under hele forløbet. Vidne 1 forsøgte ikke at gøre noget, hun var i soveværelset, da de kom derind. Da de forlod stedet, så Forurettede 2 normal ud, og han sagde noget, men tiltalte hørte ikke, hvad Forurettede 2 sagde. Han kunne ikke se, at Forurettede 2 var kommet meget til skade. Det, der foregik, var voldsomt, men han fik det stoppet. Han ville være stoppet tidligere, hvis han havde kunnet forudse situationen. Det foregik stille og roligt, da politiet kom til stedet. Der blev ikke tilkaldt en ambulance. Han blev der i omkring 4 minutter, efter politiet var kommet. Han kom til at tænke på sine børn og sin kæreste, og derfor forlod han stedet. Han har ikke truet nogen.

Forurettede 1 har supplerende forklaret om forhold et, at tiltalte ikke var hjemme, da vidnet bankede på hos ham. Senere bankede tiltalte på hos vidnet. Lige da han åbnede døren, skubbede tiltalte ham ind i en jakkeholder, som gik i stykker. Foreholdt foto i akterfil side 16 forklarede vidnet, at fotoet viser hans entre. På fotoet kan man se, at jakkeholderen er gået i stykker og ligger på gulvet. Han lå ned, da han blev sparket cirka fem gange. Han husker ikke, om han forklarede til politiet, at han var blevet sparket. Tiltalte slog ham på halsen. Politiet tog ikke billede af hans brystkasse. Han er usikker på, om han viste dem sin brystkasse.

Forurettede 2 har supplerende forklaret om forhold to, at Tiltalte 1 sagde til Vidne 5, tidligere Tiltalte 2, at han skulle slå Forurettede 2, og hvis han ikke slog, ville Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 også få bank. Tiltalte blev ved med tale til sin makker og sagde blandt andet, at Forurettede 2 fik andre til at banke sin samlever. Tiltalte 1 truede ham, mens han slog og sparkede. Han sagde, at han slog, fordi Forurettede 2 slog sin samlever og han sagde til dem, der var til stede, at hvis de ringede til politiet, ville de også blive slået. Inden Tiltalte 1 tog puden og pressede den hårdt mod hans hoved, sagde Tiltalte 1, at det var bedst, hvis Forurettede 2 døde. Han kom til sig selv, mens han lå på gulvet, da Tiltalte 1 slog ham med en stol. Det var en kontorstol med hjul på. Han sagde til politiet, også ved den første afhøring, at han blev slået med en stol. Politiet tog ikke stolen med. Han ved ikke, hvad der er sket med puden efter episoden. Han blev foreholdt politiets gengivelse af hans forklaring under afhøringen den 5. juli 2025 (bilag D-1-1, side 2, 1. afsnit), hvor det er noteret: "På sengen havde Tiltalte 1 taget puden og presset den over afhørtes hoved mens han lå nede, forespurgt hvordan og hvor hård Tiltalte 1 havde presset puden, forklarede afhørte, at han ikke kunne trække vejret og var ved at besvime da han havde puden over hoved." Han bekræftede, at han havde forklaret sådan til politiet, men han havde også forklaret, at han mistede bevidstheden. Han kan ikke huske, om han under den første afhøring forklarede, at han mistede bevidstheden flere gange. Foreholdt politiets gengivelse af hans forklaring under afhøringen den 7. juli 2025 (bilag D-1-2, side 3, 4. afsnit), hvor det er noteret: "Afhørte forklarede mens han havde med hænderne over ansigtet, at Tiltalte 1 havde taget puden over afhørte ansigt og holdt puden hård ned så afhørte ikke kunne trække vejret og ville dræbe afhørte. han havde sagt til sin makker. skal vi ikke ... dræbe ham. lad os dræbe ham eller lignende. På grønlandsk. akisimik assereeranga naqivataarlugu anersarsinnaananga tassami toqukkamagaminga, aappani ogarfigaluniuk, qaa toqoqitiguu. qoquunnagitsu." bekræftede han, at han

havde forklaret sådan til politiet. Han husker ikke, om han havde sagt, at han mistede bevidstheden 3 gange, men han husker at han sagde, at han mistede bevidstheden flere gange. Foreholdt politiets gengivelse af hans forklaring under afhøringen den 5. juli 2025 (bilag D-1-1, side 1, 3. afsnit), hvor det er noteret: "Da de havde spist, havde Tiltalte 1 sagt, lad mig give dig en krammer og afhørte troede, at han ville sige tak for mad og han pludselig havde fået en knytnæve slag af Tiltalte 1 ved gangen." Forklarede han, at han sagde til politiet, at Tiltalte 1 nikkede ham en skalle. Foreholdt politiets gengivelse af hans forklaring under afhøringen den 7. juli 2025 (bilag D-1-2, side 2, 2. sidste afsnit), hvor det er noteret: "Tiltalte 1 havde bedt afhørte om at fortælle hvordan han plejede at tæve Vidne 1. afhørte havde sagt til Tiltalte 1, at han ikke havde noget at fortælle idet han ikke tæve Vidne 1. Han var begyndt at blive mere og mere vred, og begyndte at få lussinger i hoved, og det blev hårdere og hårdere, også begyndte knytnæve slagende og spark. Og gik også knytnæveslag ved ribbenene." Han bekræftede, at han havde forklaret sådan til politiet. Der gik nok omkring 40 minutter fra volden begyndte, til politiet kom. Han kom til sig selv, da politiet kom, og de kaldte højlydt på ham. Politiet hjalp ham ikke til sygehuset. Han tog selv der ned med en taxa efter at have ventet i omkring en halv time på, at politiet skulle komme tilbage. Det var Vidne 4, der fik ham til lægen.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at han ikke husker, om Tiltalte 1 sagde noget til Vidne 5, tidligere Tiltalte 2. Han så dem først, da de gik mellem stuen og soveværelset. Der blev ikke brugt genstande på det tidspunkt. Han så lidt af det, der foregik i stuen, men han blev i køkkenet, efter at han var gået derud. Han så ikke, hvad der foregik i soveværelset, men han kunne høre, at der var nogen, der havde ondt. Han ved ikke, om det var slag eller spark, men der var nogen, der havde ondt. Forurettede 2 kunne selv gå, og han flygtede mellem stuen og soveværelset. Efter episoden tænkte han ikke så meget over, om der var nogen, der skulle på sygehuset. Han kunne se, at Forurettede 2 havde ondt, men han kunne ikke vurdere hans tilstand. Vidne 4 insisterede stædigt på at Forurettede 2 skulle på sygehuset, og det lykkedes til sidst at få Forurettede 2 med på sygehuset. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 ikke ville på sygehuset.

Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han ikke husker episoden så godt, fordi han var meget fuld dengang, og det er lang tid siden, det er sket. Han var gået hjem, men han var kommet til at tage Tiltalte 1's sko på, og derfor gik

han tilbage. Han kendte ikke Forurettede 2, og han ved ikke, hvorfor de tog hjem til Forurettede 2. Han var sammen med Tiltalte 1 i lejligheden, men de var ikke i samme rum hele tiden. Han husker ikke, om Tiltalte 1 var med i køkkenet, da han spurgte dem, der var til stede, om de var trygge. Han husker ikke, om der blev brugt en stol eller en pude. Han husker ikke rigtig, hvad Tiltalte 1 sagde til ham, da han bad ham om at slå, men Tiltalte 1 bad ham om at tæve vedkommende. Han husker ikke, om Tiltalte 1 sagde noget til de andre, der var til stede i lejligheden. Pludselig skulle de til at gå fra stedet, og så kom politiet. Han husker ikke rigtig, hvordan det stoppede, men det stoppede pludseligt. Han husker ikke, om det var ham, der stoppede volden, men så vidt han husker, blev de enige om, at de ville gå. Han blev næsten med det samme ført hen til politibilen. De kørte med hurtig fart hen mod skolen og Kulturhus.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold et. Hverken Forurettede 1's forklaring eller de dokumenterede billeder underbygger gerningsbeskrivelsen i den rejste tiltale. Herefter anser landsretten det ikke for bevist med den sikkerhed, der må kræves for domfældelse i en kriminalsag, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold et, og han frikendes derfor i dette forhold.

I forhold 2 har Tiltalte 1 erkendt, at han slog og sparkede Forurettede 2, hvilket førte til alvorlige skader i form af mærker og sår i hovedet og flere steder på kroppen, herunder flere brækkede ribben. Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 er i kredsretten idømt otte måneders anstaltsanbringelse for at have medvirket til volden. Efter de afgivne forklaringer og anmeldelsesrapporten anser landsretten det for bevist, at Tiltalte 1 vedvarende udøvede vold mod Forurettede 2 over en længere periode på mere end 20 minutter, og at han i forbindelse med volden jagtede Forurettede 2 rundt i flere rum i lejligheden.

Herefter, og henset til de alvorlige skader, der er konstateret på Forurettede 2, må det lægges til grund, at der har været tale om adskillige slag og spark både mod hovedet og kroppen. Samtlige vidner har forklaret, at det var

Tiltalte 1, der førte an i voldsudøvelsen, mens Vidne 5, tidligere Tiltalte 2 forsøgte at få det stoppet.

Efter bevisførelsen må det endvidere lægges til grund, at der var tale om et uprovokeret overfald, som skete i Forurettede 2's hjem, og det fremgår af politiattesten, at Forurettede 2 som følge af volden befandt sig i en livstruende tilstand.

Forurettede 2 forklaring om, at han fik en pude over hovedet, og at han under voldsudøvelsen mistede bevidstheden 3 gange er ikke støttet af sagens øvrige beviser og kan herefter ikke anses for bevist med tilstrækkelige sikkerhed. Endvidere er der enighed mellem parterne om, at Tiltalte 1 skal frifindes for at have anvendt en stol til voldsudøvelsen.

Landsretten finder det ikke bevist med den sikkerhed, der må kræves for domfældelse i en kriminalsag, at tiltalte havde forsæt til drab og forholdet henføres derfor under voldsbestemmelsen. Landsretten har lagt vægt på blandt andet, at det efter de afgivne forklaringer må lægges til grund, at det ikke umiddelbart kunne konstateres, at Forurettede 2 var skadet i en sådan grad, at det var livstruende.

Herefter findes Tiltalte 1 i forhold to skyldig i vold i det omfang, der er beskrevet ovenfor.

Efter parternes samstemmende påstand frifindes Tiltalte 1 i forhold 3.

Foranstaltningen

I sager om grov vold, hvor offeret er påført særdeles alvorlige skader, fastsættes foranstaltningen som udgangspunkt til anstaltsanbringelse i flere måneder.

I skærpende retning har landsretten lagt vægt på, at volden var uprovokeret og foregik over en længere periode i Forurettede 2's hjem. Det er ligeledes skærpende, at volden er begået i forening med Vidne 5, tidligere Tiltalte 2, og således at Tiltalte 1 må anses som den, der tog initiativ til volden og som den,

der var ansvarlig for at volden udviklede sig og blev så brutal og farlig, at Forurettede 2 var i livsfare.

På dette grundlag fastsatte landsretten foranstaltningen til anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder.

I overensstemmelse med almindelig praksis i sager om vold af særlig ydmygende karakter, hvor offeret har befundet sig i livsfare, skal Tiltalte 1 betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse til Forurettede 2.

THIKENDESFORRET:

Kredsrettens dom ændres således, at Tiltalte 1 frifindes i sagens forhold et og tre og i forhold to for vold idømmes anbringelse i anstalt i et år og tre måneder.

Tiltalte 1 skal inden fire uger betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse til Forurettede 2.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer