



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. april 2026

Rettens nr. 99-292/2026

Politiets nr. 4100-73112-00001-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født den Dato 1 2003,

Tiltalte 2

født den Dato 2 2002 og

Tiltalte 3

født den Dato 3 2009

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. februar 2026.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for over-trædelse af

1.

alle de tiltalte

straffelovens § 237, jf. § 21, forsøg på manddrab for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, medvirken til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter for så vidt angår Tiltalte 3,

ved den 16. juni 2025, ca. kl. 20.30 i Solcenter beliggende Adresse 1 i Herning, for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 2, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have forsøgt at dræbe Forurettede, og for så vidt angår Tiltalte 3 ved tilskyndelse, råd eller dåd, at have medvirket til de medtiltaltes legemsangreb på Forurettede, idet Tiltalte 3 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og under påskud af at ville mødes med Forurettede, fik Forurettede til at komme til solcenteret, hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 overfaldt Forurettede under anvendelse af medbragte stik- og slagvåben, idet Tiltalte 1 stak Forurettede i alt tre gange med en kniv i venstre side af brystkassen, på venstre ben og på venstre hånd samtidig med, at Tiltalte 2 tildelte Forurettede flere slag på kroppen med et aluminiumsbat, ligesom Tiltalte 1 og Tiltalte 2 spar-kede Forurettede flere gange i hovedet og på kroppen, ligesom de under voldsu-

døvelsen udtalte til Forurettede: ”jeg dræber dig” og på arabisk udtalte: ”ham der er psykopat, han vil gerne dræbe dig” eller lignende, alt hvorved Forurettede som følge af stiklæsioner, blodtab og sammenklapning af begge lunger blev bragt i livsfare, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet Forurettede modtog akut livreddende behandling, alt imens de tiltalte var kørt fra stedet,

2.

Tiltalte 1

knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 29. maj 2025 kl. ca. 01.40 i personbil Reg. nr., der holdt parkeret på Adresse 2 i Herning, under skærpende omstændigheder og som tidligere dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål, at ha-ve været i besiddelse af en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 3 knive hos Tiltalte 1, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 ud-vises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1 (dagældende § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 8) med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1 (dagældende § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6) med et indrejseforbud for bestandig jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte 1 har i forhold 1 nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, men erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte 1 har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse.

Tiltalte 2 har i forhold 1 nægtet sig skyldig i overtrædelse af

straffelovens § 237, jf. § 21, men erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, dog således at der forelå nødværge.

Tiltalte 2 har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 1.

Bistandsadvokaten har på vegne af Forurettede påstået, at de tiltalte skal betale 2.000 kr. i erstatning for ødelagt tøj, herunder jakke, buk-ser, trøje og t-shirt, erstatning på 2.000 kr. for ødelagt iPhone3 og 3.500 kr. i godtgørelse for svie og smerte, svarende til 14 dage á 250 kr.

Overfor de tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, har bistandsadvokaten på vegne af Forurettede nedlagt påstand om godtgørelse ef-ter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, på 40.000 kr., og overfor Tiltalte 3 påstand om godtgørelse på 20.000 kr.

Der er nedlagt påstand om, at de samlede beløb forrentes med en rentesats på 9,75 procent fra en måned efter kravenes fremsættelse, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. rentelovens § 5.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Den 16. juni 2025 kl. 20.30 indgik et alarmopkald om muligt knivstik ud for Adresse 3 i Herning. En politipatrulje blev sendt til stedet, hvor de ankom kl. 20.31.

Af anmeldelsesrapporten fremgår, at der ved politiets ankomst til stedet lå en mand på jorden foran Adresse 4, hvor en kvinde var i gang med at yde førstehjælp. Kvinden holdt pres på et knivstik, manden havde fået under ribbene i venstre side. En af politimændene overtog presset mod såret, som ikke længere blødte, og pålagde en forbindelse. Kvinden, der havde ydet førstehjælp, klippede trøjen og t-shirten af manden. Der blev fundet endnu et knivstik ved venstre overlår, som ikke blødte længere. Der blev lagt endnu en forbindelse på såret, og der blev yderligere fundet et mindre knivstik på venstre skinneben. Der ankom endnu en patruljebil til stedet, og en af politimændene hjalp med yderligere førstehjælp. Behandlingen af manden fortsatte. Manden, der var ved bevidsthed, talte med politiet. Ambulance og lægebil ankom til stedet og overtog behandlingen af manden.

Den tilskadekomne var Forurettede, og der blev den 16. juni 2025 kl. 23.45 foretaget en personundersøgelse af Forurettede på Lungemedicinsk Afdeling, Aarhus Universitetshospital. Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, har afgivet erklæring herom den 1. juli 2025. Af erklæringen fremgår følgende:

"Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 16-årige unge mand, der angiver sig udsat for et voldeligt overfald, herunder stik med kniv og slag med base-ballbat, begået ca. 4 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Skarprandede læsioner på brystet (6), venstre ben (26, 29) og venstre hånd (14, 15, 17, 18), kvæstningssår i hårbunden (1-3), blodunderløbne mærker i ansigtet (4, 5), på armene (7, 9, 11, 12) og benene (19, 20, 24, 27, 30, 31) samt hudafskrabninger på armene (8, 10, 13, 16) og benene (21-23, 25, 28).

Følger efter lægelig behandling med dræn til lungehuleme på begge sider af brystkassen, drop i begge albuebøjninger og plasterforbinding om højre håndled efter blodprøvetagning.

Af journalnotat fremgår, at der ved ankomst til hospitalet blev konstateret en stiklæsion på venstre side af brystkassen med underliggende lille sammenklapning af begge lunger samt en lille mængde blod i venstre lungehule, hvorfor der blev anlagt dobbeltsidige lunge-dræn. Herudover blev der påvist en stiklæsion på venstre lår, som var ca. 10 cm dyb forløbende i underhuden samt en stiklæsion på venstre underben, som var et par centimeter dyb, muligt gået ind i den underliggende muskel. Undersøgte havde under forløbet haft et lavt blodtryk på 90/60, hvorfor der var givet 2 portioner blod og 2 portioner blodprodukter. De påviste læsioner blev sammen syet og der blev opstartet behandling med antibiotika. Herudover smertestillende behandling med morfin. Der blev planlagt udskrivelse den efterfølgende dag.

Samtlige påviste læsioner er friske og kan være opstået i tidsrummet for den aktuelle hændelse.

De skarptandede læsioner er følger efter skarpe traumer, påført med en skarp genstand, så som en kniv, som oplyst i sagen. Læsionerne på brystet og venstre ben (6, 26, 29) har karakter af stiklæsioner mens læsionerne på venstre hånd (14, 15, 17, 18) har karakter af snitlæsioner. Læsionen på brystet (6) går igennem brystvæggen og ind i venstre lungehule, mens læsionen på venstre lår (26) forløber i bløddelen med en dybde på 10 cm, hvorfor læsionerne må antages at være påført med nogen om end ikke nødvendigvis stor kraft. Det er på det foreliggende ikke muligt at udtale sig om retning af stiklæsionerne.

De blodunderløbne mærker, kvæstningssår og hudafskrabninger (1-5,

7-13, 16, 19-25, 27, 28, 30, 31) er følger efter stumpe traumer så som slag, spark, slag med genstand og/eller anslag mod underlag, hvoraf læsionerne i hårbunden (1-3) må antages at være påført med moderat stor kraft. Fire af de påviste blodunderløbne mærker på armene og benene (9, 19, 20, 24) har karakter af togskinnelæsioner og er forenelige med at være følger efter slag med baseballbat, som oplyst af undersøgte. To af hudafskrabningerne på højre arm og venstre ben (21, 28) er påfaldende afrundede, hvorfor det har været overvejet, hvorvidt de er påført med en genstand.

Læsionerne på venstre underarm og hånd (10, 11, 14, 15, 17, 18) har karakter af afværgelæsioner.

Undersøgte må på det foreliggende antages at have været i livsfare som følge af de påviste stiklæsioner med deraf følgende lille sammenklapning af begge lunger og blodtab med behov for blodtransfusion.

Det kan på det foreliggende ikke afgøres, hvorvidt undersøgte vil få varige fysiske mén. For en vurdering heraf henvises til de behandlende læger.

...

Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, har den 19. december 2025 besvaret følgende supplerende spørgsmål således:

"Institut for Retsmedicin, Aarhus, er i mail af 15.12.2025 fra Midt- og Vestjyllands Politi, Herning, ved politiassistent ... anmodet om at besvare følgende spørgsmål:

1. *Hun bedes spurgt om, hvor dyb læsionen (nr. 6) i brystet er? Det fremgår, at den gaber 1 cm. Men at samlet sårrande ikke kan måles, pga. smerter hos undersøgte.*
2. *Herunder bedes hun redegøre for, hvordan begge lunger kan klappe sammen.*

Til grund for besvarelsen er lagt personundersøgelseserklæring 05.01.289.25 af 01.07.2025.

Besvarelse

Ad 1

Læsion 6 på venstre side af brystet går igennem brystvæggen og ind i venstre lungehule. Det er ikke muligt at angive en nøjagtig dybde af stikkanalen, idet den slutter i et hulrum. Dybden må dog minimum være tykkelsen af brystvæggen, som skønnes til ca. 3-5 cm.

Ad 2

De påviste mindre sammenklapninger af begge lunger antages at være opståede på traumatisk basis. På venstre side er sammenklapningen følge efter det påviste knivstik. På højre side antages sammenklapningen at være følger efter et eller flere kraftige stumpe traumer, så som spark, slag og/eller slag med baseballbat, som op-lyst i sagen.
..."

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4 og speciallæge Vidne 5.

Tiltalte 3 har forklaret, at hun kendte Tiltalte 2, men ikke Tiltalte 1. Tiltalte 2 var en bekendt, som hun ikke så privat. Hun havde ikke købt hash af ham, og hun var ikke bange for ham, ligesom hun ikke havde oplevet, at han var voldelig overfor hende.

Hun er foreholdt sin forklaring til politiet den 17. juni 2025, ekstrakten side 577, hvor hun skulle have forklaret, at: "Afhørte kendte godt Tiltalte 2 og hun var bange for ham, fordi han var "syg" i hovedet" og har anført, at hun ikke husker at have forklaret sådan. Hun kan nok have sagt, at hun den dag var bange for Tiltalte 2, men hun har ikke tidligere været bange for ham.

Hun er foreholdt samme forklaring til politiet, ekstrakten side 581, hvor hun skulle have anført:

"Afhørte forklarede, at hun havde følt sig truet af Tiltalte 2 til at lave aftalen med Forurettede. Tiltalte 2 havde tidligere været voldelig over for afhørte og hun var derfor bange for ham. Desuden følte hun sig presset af, at der stod to ældre mænd og ville have hende til at gøre noget. Hun følte ikke at hun kunne sige nej."

Hun har hertil forklaret, at hun ikke husker, at Tiltalte 2 havde været voldelig overfor hende.

Hun blev også foreholdt, at hun i grundlovsforhøret den 17. juni 2025, ekstrakten side 864, forklarede, at: "Hun har aldrig været helt tryk ved Tiltalte 2" og har anført, at hun ikke kan uddybe det yderligere og ikke ved, hvad hun mente med det.

Hun gik i 10. klasse med Forurettede. De sås privat og havde fælles venner. Hun var ikke bange for Forurettede. For længe siden havde de en konflikt. Den handlede ikke om, at han prøvede at presse hende, og hun har ikke haft en seksuel relation til ham. Han har aldrig forsøgt at tvinge hende til sex.

Hun og Forurettede skrev sammen på snapchat. Hun kender ikke til, at han skulle have haft en konflikt med Tiltalte 2 eller Tiltalte 1. Forurettede havde skrevet et par dage før på snapchat og spurgt, om hun ville tjene 1.000 kr. ved at

sætte Tiltalte 2 op, da han vidste, at hun havde kontakt med Tiltalte 2 på sociale medier. Hun vidste ikke, hvad det drejede sig om og sagde, at hun ikke havde kontakt med Tiltalte 2. Han ville ikke fortælle, hvad det drejede sig om, og hun sagde, at hun ikke ville være en del af det. Forurettede blev sur og skrev, at han vidste, at hun og Tiltalte 2 var på sociale medier, men sagde i øvrigt ikke så meget, og det var kun den dag, at han var sur. Hun sagde ikke noget til Tiltalte 2 om det og talte kun med en, som hedder Person 1. Person 1 kendte vist Tiltalte 2, og hun fortalte Person 1, hvad Forurettede havde skrevet. Hun forstod ikke, hvorfor Forurettede havde skrevet og svarede kun, at hun ikke ville være med til det.

Den 16. juni 2025 var hun sammen med Vidne 1 og Vidne 2, som var hendes tætte veninder, og som hun ofte sås med. Hun havde ikke overfor Tiltalte 2 fortalt noget om, at Forurettede havde skrevet til hende. Hun, Vidne 1 og Vidne 2 var på McDonald i Herning. Tiltalte 2 ringede på snapchat. Han plejede ikke at ringe, og hun blev derfor overrasket. De sad inden for i restauranten. Hun kunne høre, at Tiltalte 2 sad i en bil, men hun husker ikke, hvad han sagde. Hun tilføjede, at hun er helt sikker på, at det var Tiltalte 2, som ringede til hende. Om hun også ringede tilbage, husker hun ikke, men de talte sammen flere gange. Hvad de talte om under den første samtale, husker hun ikke, bortset fra at Tiltalte 2 ville mødes med hende, og at de aftalte at mødes ved Herning Centret. Hun nævnte ikke overfor Tiltalte 2, at Forurettede ville tale med ham og havde heller ikke tidligere fortalt det. Hun fortalte til Vidne 1 og Vidne 2, at Tiltalte 2 ville mødes med hende, og at hun var bekymret for, at Tiltalte 2 havde fået at vide, at Forurettede havde kontaktet hende. Hun tænkte, at Tiltalte 2 ville blive sur over, at hun ikke havde fortalt ham, at Forurettede ville mødes med ham. Tiltalte 2 kørte til Herning Centret og var der omkring kl. 19.00. Hun og hendes to veninder kom gående. Uden for centeret bad hun Vidne 1 og Vidne 2 om at gå i forvejen, mens hun talte med Tiltalte 2 på parkeringspladsen. Hun så ingen grund til, at de skulle møde Tiltalte 2, som ikke var et godt bekendtskab, da han var meget ældre end dem. Hun var ikke som sådan bange for Tiltalte 2, men hun var presset over, at hun ikke havde fortalt det med Forurettede og var bange for, at han var sur på hende.

Hun blev foreholdt, at hun under grundlovsforhøret, ekstrakten side 567, forklarede, at: "Hun var bange for Tiltalte 2, fordi hun ikke havde fortalt det med Forurettede" og har anført, at hun ikke var bange for ham, før hun så ham, men hun kunne se, at han var sur og frygtede, hvad der kunne ske med Forurettede.

Hun mødtes med Tiltalte 2 på parkeringspladsen og så, at han ikke var alene. Han var sammen med en, som hun ikke kendte og aldrig havde set før. De hilste på hinanden, og hun gav Tiltalte 2 en "sidekrammer", mens hun ikke husker sin hilsen til den anden, som var Tiltalte 1. Tiltalte 2 bad hende ringe til Forurettede uden at angive årsagen. Hun ringede til Forurettede over snapchat, uden at der havde været talt med Tiltalte 2 om andet end, at Tiltalte 2 ville tale med ham. Tiltalte 2 fortalte, at han vidste, at Forurettede havde kontaktet hende og bad hende sige til Forurettede, at hun ville mødes med ham. Tiltalte 2 gav ikke anden

årsag, end at han ville tale med Forurettede. Hun forstod, at Tiltalte 2 ville tale med Forurettede om, hvorfor Forurettede ville tale med ham, og om de havde et problem. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 ikke selv ringede til Forurettede. Forurettede tog telefonen, og hun foreslog, at de skulle mødes i solcenteret. Det var formentlig Tiltalte 2, som bragte solcenteret i forslag, men hun kan ikke afvise, at det var hende, som foreslog stedet, da det tidligere havde været mødested for både hende, Forurettede og andre. I solcenteret havde de hørt musik og røget joints. Hun talte derfor med Forurettede om, at de skulle mødes og ryge et eller andet, som de plejede. Forurettede indvilligede i at mødes, og der var ikke noget, som kunne gøre ham bekymret. Foreholdt Call Log, ekstrakten side 411, tilføjede hun, at hun tidligere på dagen havde talt med Forurettede, da hun opholdt sig på McDonald. Hun husker ikke, hvad de talte om.

Da hun ringede til Forurettede fra Herning Centret, var det et kort opkald. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var ved siden af, da hun ringede. Hun sagde ikke til Forurettede, at der kom andre end hende, og Tiltalte 2 og Tiltalte 1 deltog ikke i samtalen. Hun foreslog, at de mødtes kl. ca. 20.00, og det blev aftalen. Hun tænkte, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skulle snakke med Forurettede. Hun skulle ikke deltage i noget af det, og aftalen var, at hun bare skulle gå, når de kom til solcenteret.

Da hun havde talt med Forurettede, gik de ind i Herning Centret. Hun gik ned til Kwickly og herefter på toilettet. Hun husker ikke, om hun fortalte noget til Vidne 1 og Vidne 2. Hun var presset og kunne på Tiltalte 2 og Tiltalte 1's tone høre, at de ikke skulle have en "bedste venner" samtale med Forurettede. De sagde ikke noget om, hvad de skulle gøre, og hun var ikke bange på Forurettedes vegne. Hun tænkte blot, at de skulle have en samtale. Hun husker ikke, om hun havde haft yderligere kontakt med Forurettede, før de kom til solcenteret.

Hun er sikker på, at det ikke var hende, som ville have Tiltalte 2 til at mødes med Forurettede. Det var hendes ide, at de skulle mødes i solcenteret, men hun havde ingen planer om, at de skulle ryge en joint dernede.

De var i Herning Centret i ca. 8 minutter og satte sig herefter ud i bilen. Hun sagde til Tiltalte 2, at hun ikke gad og med, men han ville gerne have, at hun skulle med. Hun følte sig presset og gik med, da Tiltalte 2 sagde det med en sådan "det skal du bare tone". Hun ved ikke, hvad der ville være sket, hvis hun havde nægtet at tage med.

Det tog cirka 5 minutter at køre fra Herning Centret til Butik, hvor de kunne parkere. Der var stille i bilen. Tiltalte 1 kørte, Tiltalte 2 sad ved siden af, og hun sad bag i. I bilen så hun et sølvfarvet bat. Det lignede ikke et legetøjsbat. Battet lå halvt under Tiltalte 2's sæde og stak ud. Hun havde ikke set det før og tænkte ikke, at det var noget, som skulle bruges til mødet med Forurettede. Hun så ingen knive eller noget, som blev taget ud af handskerummet, og de talte ikke om battet. De parkerede bilen, og Tiltalte 2 bad hende om at sætte sig ned i solcenteret og vente på, at han kom. De plejede at mødes i kabine 5, da der i den kabine var bluetooth, som de kunne

koble til. Hun steg først ud af bilen. Hun husker ikke, om hun så de andre komme ud af bilen, eller om de havde noget med sig. De to andre gik først ind i solcenteret, og hun gik bagefter.

Hun skulle skrive til Tiltalte 1, når Forurettede var kommet, men hun ved ikke, hvorfor det var hende, eller hvem der sagde det. De havde ikke talt om, hvor de to andre skulle opholde sig, eller hvorfor de skulle komme ind til hende i kabine 5. Hun tænkte heller ikke nærmere over det.

Hun satte sig ned i 5'eren og ventede. Hun skrev til Forurettede for at høre, hvornår han var der. De skulle mødes ved 20-tiden, men han var forsinket, hvilket ikke var usædvanligt. Hun skrev også til Vidne 2 og Vidne 1 og fortalte, at hun følte sig utryg, og at hun elskede dem. Hun husker ikke, om hun sendte billeder, men i så fald havde det bare været almindelige billeder. Hun sad et stykke tid i kabinen, og det virkede mærkeligt "den måde, det blev gjort på". Det med, at hun sad i den ene kabine, og de andre i den anden, og at Forurettede skulle ind til hende.

Hun overvejede at gå fra stedet men var bange for, at de to andre ville opdage det, uden at hun tænkte over, hvad der så ville ske. Før Forurettede kom, ringede hun til ham for at høre, hvor langt han var. Han sagde, at han var der om lidt. Hun sagde til ham, at hun sad i 5-eren.

Hun blev foreholdt sin SMS-korrespondance med Vidne 1, ekstrakten side 173ff, og har forklaret, at hun skrev, at hun havde en dårlig mavefornemmelse og var oprigtigt bange. Hun frygtede Forurettedes reaktion, når han opdagede, at han ikke skulle mødes med hende, men hun var ikke bange for, hvad der skulle ske derinde.

Da Forurettede kom, åbnede hun døren og gav ham et kram. Hun så ikke nogen kniv. Hun skrev til Tiltalte 1, at Forurettede var kommet. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 bankede på døren til kabinen. Hun havde ikke fortalt Forurettede om, hvad der skulle ske, og han virkede ikke utryg. Forurettede åbnede døren, da han stod tættest på. Hun stod ved spejlet. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 sparkede døren ind. Tiltalte 2 havde noget i hånden. Hun er ikke sikker på, hvad det var men tænker, at det var det bat, som lå i bilen. Hun så ikke en kniv men kan ikke udelukke, at der var en kniv. Hun så ikke, at Tiltalte 1 havde noget i hånden. De sparkede først ud efter Forurettede og slog ham med battet. Hun lagde ikke mærke til, om der blev sagt noget, og hun hørte ikke noget på kurdisk. Tiltalte 1 talte svensk, og hun tænker, at der blev sagt noget på svensk. Hun blev foreholdt fra grundlovsforhøret, ekstrakten side 867, hvor hun forklarede, at: "Hun mener, at Tiltalte 2 sagde noget på kurdisk" og har anført, at hun ikke husker det. Hun blev foreholdt sin forklaring til politiet den 29. august 2025, ekstrakten s. 585, hvor hun skulle have oplyst, at: "Adspurgte hvad Tiltalte 2 og Tiltalte 1 sagde/råbte, da de kom brasende ind i solboksen, forklarede afhørte, at hun ikke rigtig forstod, hvad der blev sagt eller råbt. Der blev råbt noget på svensk, men afhørte kunne ikke høre ordret, hvad der blev råbt. Afhørte var

hurtig ude derfra”, og har forklaret, at hun ikke i dag husker, hvad der blev råbt eller, hvad det drejede sig om. Hun hørte ikke, at der blev råbt noget om at dræbe eller slå ihjel.

Forurettede slog ud efter de to andre for at afværge slagene. Hun så ikke, at han trak en kniv. Hun var i chok og forsøgte ikke at stoppe det. Hun havde kun troet, at de ville tale med ham.

Hvis hun havde fortalte Forurettede, at han skulle mødes med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i solcenteret, havde han nok sagt ”nej”. Hun havde på forhånd bare fået at vide, at hun skulle forlade centeret, når de kom ind til hende og Forurettede. Hun gik fra stedet og husker ikke, om hun overvejede at kontakte politiet. Hun tog op til Vidne 1 og Vidne 2 og fortalte, dem, hvad der var sket, og at hun havde skrevet til Forurettede. Hun havde det dårligt og var bekymret for Forurettede. En kammerat, Person 2, som var i lejligheden, fik den besked, at Forurettede var stukket ned, og 20 minutter senere ringede hun til politiet, da hun ellers ikke vidste, hvad hun skulle gøre.

Hun så, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 slog ud efter Forurettede en gang.

Hun blev foreholdt, at hun ifølge sin forklaring til politiet i ovennævnte afhøring, ekstrakten side 585, skulle have forklaret, at: ”Afhørte havde ikke været sammen med Tiltalte 2 seksuelt. Tiltalte 2 havde slået afhørte engang, men det var efterhånden et stykke tid siden” og har oplyst, at hun har forklaret sådan til politiet. Den omtalte episode fandt sted i december 2024 hjemme hos Tiltalte 2. Hun var alene på besøg hos ham. Foreholdt at hun havde forklaret, at hun ikke havde været sammen med Tiltalte 2, har hun forklaret, at det ikke var normalt, at hun kom der alene. Hun sov ikke hos ham. På et tidspunkt vækkede hun Tiltalte 2 for at høre, hvor han havde stillet hendes sko. Det førte til, at han slog ud efter hende og ramte hende i hovedet. Ud over den episode, var Tiltalte 2 ikke voldelig overfor hende.

På spørgsmål fra forsvareren har tiltalte forklaret, at hun er utryg ved at forklare om tingenes rette sammenhæng. Hun ringede kl. 23.10 til vagtcentralen og sagde, at hun havde været i solcenteret med Forurettede, og at der var sket noget. Hun blev afhørt af politiet omkring midnat. I begyndelsen af afhøringen var der ikke en advokat til stede, men det kom der senere. Hun overleverede politiet sin telefon og sin kode og fortalte, at de havde kommunikeret over snapchat.

Fra parkeringspladsen uden for Herning Centret, gik hun, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 gik ind centeret. I centeret skulle hun på toilettet og syntes, at det var mærkeligt, at de fulgte efter hende. Hun følte, at hun ikke kunne bevæge sig frit. De pressede hende, og gik både foran og bag ved hende. Der blev ikke talt om, at der skulle begås vold i solcenteret. Skulle hun have vidst det, måtte hun selv have regnet det ud. Hun havde en dårlig mavefornemmelse med, at Forurettede skulle med hen til solcenteret men tænkte ikke, at det havde noget med vold at gøre.

I bilen under passagersædet lå det bat, som Tiltalte 2 brugte. Hun tænkte ikke,

at battet skulle anvendes i solcenteret og undrede sig ikke over, at det lå der. Da Tiltalte 2 kom ind i kabinen, havde han noget i hånden, men hun så ikke, at det var battet. Da hun forlod bilen, så hun heller ikke, at han tog noget med sig. Hun vidste, at der var videoovervågning i solcenteret, da hun boede ved siden af centeret og ofte kom der. Da overfaldet fandt sted, tænkte hun ikke rigtig, at hun kunne gøre noget. Hun var chokeret over den voldsomhed, som det foregik med. Hun regnede ikke med, at de ville slå ham og havde kun tænkt, at de ville tale med Forurettede. Hun gik bagefter op til Vidne 1 og Vidne 2, som opholdt sig i en lejlighed i byen. Undervejs så hun en ambulance og en lægebil, og hun havde på fornemmelsen, at det handlede om den her episode. Hun så ikke på noget tidspunkt en kniv, og første gang, at hun hørte om det, var da hendes kammerat, Person 2, ved 22.45 tiden i en gruppe på et socialt medie fik besked om, at en person var blevet stukket ned. Det overraskede hende, og hun gik fuldstændig i panik og ringede til politiet. Forurettede og hende havde det sjovt sammen, og hun havde ikke noget ønske om, at der skulle ske ham noget skidt. Hun ville aldrig have skadet ham og havde ikke noget at gøre op med ham. På spørgsmål fra advokat Dina Yaqubi har tiltalte forklaret, at hun i solcenteret skulle skrive til Tiltalte 1, da Tiltalte 2 ikke havde telefon med. Hun kan ikke afkræfte, at Forurettede medbragte en kniv, men hun så ikke en kniv. På spørgsmål fra advokat Stina Borup har tiltalte forklaret, at hun og Forurettede havde en konflikt på en studietur i september måned 2024, da han gik og sagde, at de havde lavet en masse, som de ikke havde gjort. Det problem fik de hurtigt ud af verden. Hun mener ikke, at hun fortalte Tiltalte 2 om den konflikt eller om andre uoverensstemmelser, men hun kan have gjort det uden at huske det nu. Forurettede ville betale hende for at "sætte Tiltalte 2 op", hvilket betød, at hun skulle lave et møde, uden at Tiltalte 2 vidste, hvem han skulle mødes med. Hun tænkte, at det ikke ville været et godt møde. Da Forurettede ikke ville fortælle mere om det, afslog hun at deltage i planlægningen af et sådant møde. Hun husker ikke, hvordan hun hilste på Tiltalte 1 ved Herning Centret og blev foreholdt et overvågningsfoto, ekstrakten side 128, hvor det fremgår, at han lagde armen om hendes skulder. Hun forklarede, at hun aldrig havde mødt Tiltalte 1 før, men de havde fået hinanden på snap kort tid forinden. Hun tænkte, at både Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var sure på Forurettede, men hun kendte ikke årsagen. Tiltalte 1 virkede ikke sur på Forurettede.

Tiltalte 1 har forklaret, at han kender Tiltalte 2. De er som brødre. De har kendt hinanden i nogle måneder og sås privat. Han kendte ikke Tiltalte 3. Han havde ikke mødt hende før episoden. Han havde ikke haft kontakt til hende på sociale medier, og Tiltalte 2 havde heller ikke talt om hende. Han havde ikke haft nogen seksuel relation til hende. Han kendte ikke Forurettede og havde ikke noget udestående med ham. Han vidste ikke, om Tiltalte 2 havde nogle udestående med Forurettede.

Han ville ikke svare på spørgsmål under grundlovsforhøret, da han lige var kommet fra Tyskland og var stresset. Han blev afhørt den 8. september 2025. Han forsøgte ikke at blive afhørt før. Han ventede bare.

Dagen før den 16. juni 2025 var han i Aalborg. Han var sammen med en pige på et hotel. På vejen hjem ringede Tiltalte 2. Tiltalte 2 ville gerne, at de mødtes. Han husker ikke tidspunktet, hvor de mødtes. Han afleverede pigen i hendes lejlighed i Herning, og Tiltalte 2 kom derhen i sin egen bil. Han og Tiltalte 2 kørte sammen til Viborg i tiltaltes bil. Han skulle mødes med en kammerat. Tiltalte 2 havde ikke noget med. Battet lå i tiltaltes bil. Det var tiltaltes bat. Det var af aluminium. Han brugte battet til at spille med. Han havde også en kniv i sin bil. Det var en normal håndkniv. Den lå i handskerummet. Han har altid kniven i bilen. Han har ikke målt kniven. Den ligner en køkkenkniv. Battet lå under sædet. På vej til Viborg snakkede de lidt om, at Forurettede ville sætte Tiltalte 2 i baghold. Han husker ikke tidspunktet på dagen. Tiltalte 2 fortalte ikke, hvorfor Forurettede ville lave et baghold på ham. Tiltalte 2 fortalte, at han havde fået det at vide af en Tiltalte 3. Mens de sad i bilen, ringede Tiltalte 2 til Tiltalte 3. De snakkede sammen et par minutter. De var ca. 20 km fra Viborg. Han havde ingen fornemmelse af, hvornår på dagen det var. Tiltalte spurgte, hvem Forurettede var, og hvorfor han ville lave et baghold. Tiltalte 3 ville ikke fortælle, hvorfor Forurettede ville lave et baghold. Tiltalte 3 var på højttaler. Tiltalte 3 var blevet tilbudt penge for det. Tiltalte blev vred, fordi han så Tiltalte 2 som en bror. Tiltalte 2 blev ked af det. Tiltalte 2 sælger ikke hash. Tiltalte var skæv denne dag. Han havde et dagligt forbrug på det tidspunkt. De spurgte helt normalt, om Tiltalte 3 ville mødes. De snakkede helt normalt, og der var ingen tvang. Han husker ikke, hvem der spurgte, om de kunne mødes. Tiltalte 3 fortalte, at hun var på McDonalds med to veninder, og at hun gik udenfor for at tale med dem. Det var Tiltalte 3, der ville mødes med Tiltalte 2 og tiltalte. Det var på grund af Forurettede. De ville gerne sikre sig bevis for, at hun ikke løj for dem, og at de ikke skulle gå "andre dumme veje". Tiltalte 3 fortalte ikke, hvorfor de skulle mødes. Der blev ikke talt om et baghold på Forurettede i telefonen. Tiltalte 2 ringede til Tiltalte 3, for at tiltalte kunne høre om, hvad der var sket og høre, hvad der blev sagt.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet den 8. september 2025, ekstrakten side 663-664, hvor han skulle have forklaret, at: "Adspurgt til hvordan mødet med Forurettede blev planlagt, forklarede afhørte, at Tiltalte 3 ringede til Tiltalte 2, mens afhørte og Tiltalte 2 sad i bilen fra Viborg. Tiltalte 3 sagde til Tiltalte 2, at Forurettede havde tilbudt hende penge for at "bagholde" Tiltalte 2. Hun fik tilbudt et par tusinde for det. Tiltalte 3 sagde til Tiltalte 2, at det ville hun ikke være med til, men hun ville gerne hjælpe med at lokke Forurettede i et baghold, så Tiltalte 2 kunne snakke med Forurettede." Tiltalte har bekræftet sin forklaring. Det er rigtigt, at Tiltalte 3 ville hjælpe med at lokke Forurettede i et baghold. Det sagde hun, mens de kørte i bilen. Tiltalte 3 sagde ikke, hvorfor hun ville hjælpe med at lokke Forurettede i et baghold. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 ringede til hinanden lidt frem og tilbage. Der blev ikke snakket om,

hvad der skulle ske, når de mødtes med Forurettede.

De mødtes på parkeringspladsen ved Herning Centret. Tiltalte 3 viste Tiltalte 2 nogle beskeder på snapchat, og hun ringede til Forurettede for at aftale et møde med ham. Det var Tiltalte 3, der foreslog, at de kunne mødes med Forurettede i solcenteret. Tiltalte var ikke så kendt i Herning. Han havde ikke været i solcenteret før. Tiltalte og Tiltalte 2 var ikke med i samtalen med Forurettede. De afbrød ikke, og de deltog ikke. Tiltalte 3 spurgte, om hun kunne købe noget hash af Forurettede. Det kunne hun godt. Forurettede sagde, at han manglede 3.000 kr. til at købe nyt hash. De snakkede om, at de skulle snakke med Forurettede. Tiltalte sagde, at Forurettede kunne have et våben på sig, så de skulle være forsigtige. Det var Tiltalte 2 og tiltalte, der snakkede om det på kurdisk. Der var ikke nogen, der skulle komme til skade. De ville snakke med Forurettede om, hvorfor han ville lokke Tiltalte 2 i baghold og høre, om han havde et problem med Tiltalte 2. De snakkede ikke om at give ham en streg, men hvis han prøvede på noget, ville de gøre det. Tiltalte 2 og tiltalte talte kurdisk sammen.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 665, hvor han skulle have forklaret, at: ”Adspurgt hvad Tiltalte 2 og afhørte medbragte svarede afhørte, at de bare skulle snakke med Forurettede og give ham en streg. Adspurgt om afhørte havde kniv med, svarede afhørte at det havde han. Den var grå og blank, måske 20 cm i alt.” Tiltalte har hertil forklaret, at ”en streg” betyder at gøre gengæld. Hvis man bliver slået, slår man igen. Hvis man bliver stukket, stikker man tilbage. Det kan godt passe, at hans kniv var ca. 20 cm. De talte ikke om andet på parkeringspladsen.

De gik ind i Herning Centret og købte lidt at drikke og gik på toilettet. Han mødte nogle unge drenge, som han kendte, og dem hilste han på. De pressede ikke Tiltalte 3. Hun kunne bare gå, hvis hun ikke ville være med. Det virkede som om, hun gerne ville være med. De sad ikke og ventede på hende uden for toilettet, for de skulle også selv på toilettet. De gik op fra toiletterne og gik ud til bilen. De kørte ned til solcenteret. Der skete ikke noget i bilen. Tiltalte røg en smøg i bilen. Da tiltalte havde parkeret, tog han sin kniv ud af handskerummet. Han ved ikke, om Tiltalte 2 og Tiltalte 3 så, at han tog kniven ud. De talte ikke om en kniv.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 665, hvor han skulle have forklaret, at: ”Adspurgt forklarede afhørte, at han tog kniven ud fra handskerummet, da de parkerede tæt på solcentret. Tiltalte 2 og Tiltalte 3, der begge sad inde i bilen med afhørte, så da afhørte tog kniven ud fra handskerummet.” Tiltalte har bekræftet, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, hvad deres øjne så, men de var i bilen, da han tog kniven ud. Kniven var til beskyttelse. Han var lidt nervøs over mødet, og han ville ikke have, at der skulle ske noget dumt. Tiltalte 2 tog tiltaltes bat med. Tiltalte 3 så ikke, at Tiltalte 2 tog battet, for hun var ude af bilen på det tidspunkt.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 665, hvorefter tiltalte skulle have forklaret, at: ”Adspurgt forklarede afhørte, at Tiltalte 3 og afhørte så, at Tiltalte 2 tog battet med ud fra bilen. Battet lå på gulvet i bilen ved siden af Tiltalte 3, der sad på bagsædet i passagersiden.” Tiltalte har forklaret, at han tror, at han har forklaret sådan til politiet. I dag er han ikke sikker på, om hun var ude eller inde i bilen. Tiltalte 2 skulle åbne bagdøren for at tage battet. Tiltalte tror derfor, at Tiltalte 3 var ude af bilen, da Tiltalte 2 tog battet. De skulle bare snakke med Forurettede og spørge, hvorfor han ville lave baghold. De havde ikke talt om, hvilken kabine de skulle gå ind i. Tiltalte og Tiltalte 2 gik sammen ned til solcenteret. Tiltalte 3 var gået i forvejen. Tiltalte havde kniven i hånden, skjult i ærmet. Tiltalte 2 havde battet i hånden eller under jakken. Tiltalte 3 havde ikke våben med.

Da de kom til solcenteret, gik de ind i et rum og ventede. Kabinen nr. 5 var lukket, så de gik ud fra, at Tiltalte 3 var i nr. 5. De gik ikke ind til Tiltalte 3, for at Forurettede ikke skulle se dem og blive bange. Tiltalte tænkte ikke klart. Tiltalte skrev til Tiltalte 3, om Forurettede kom eller ej. Det var tiltalte, der kommunikerede med Tiltalte 3. Han tror, at det var ham, der havde kontakten med hende, fordi Tiltalte 2's telefon var løbet tør for strøm. Tiltalte 3 havde ”addet” ham på snapchat. Mens de ventede, var tiltalte på tiktok.

Foreholdt, at tiltalte ifølge videoen sparkede ud i luften, da de var ved Herning Centret, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvorfor han gjorde det. Det var ikke for at vise, hvad der skulle ske i solcenteret.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten 669, hvor han skulle have forklaret, at: ”Adspurgt om Tiltalte 3 var klar over, hvad der skulle ske i solcentret, forklarede afhørte, at det gjorde hun. Tiltalte 3 fik det forklaret ved Herning Centret, så hun var godt klar over, at de skulle slås. Foreholdt overvågningen fra Herning Centret, hvor afhørte lavede et spark ud i luften, forklarede afhørte, at det var bare fordi han bare trænede. Adspurgt om sparket var for at illustrere hvad der skulle ske i solcentret, svarede afhørte ja.” Tiltalte har bekræftet, at han har forklaret det til politiet. Han husker ikke alt så godt i dag. Han huskede det bedre den dag, han talte med politiet.

Videre foreholdt fra samme forklaring, hvor tiltalte skulle have forklaret, at: ”Adspurgt hvad Tiltalte 3 fik at vide på parkeringspladsen omkring at slås, forklarede afhørte, at de sagde til Tiltalte 3, at Forurettede ville ”få nogle stykker”. Adspurgt vidste Tiltalte 3 ikke på det tidspunkt, at der skulle bruges bat og kniv. Hun var godt klar over at de medbragte kniv og bat, men vidste ikke, at de skulle bruges.”, har tiltalte bekræftet, at de talte om, at de skulle slås. Nogle stykker var slag. De kunne slås, hvis de ikke kunne blive enige.

Tiltalte 3 skrev til tiltalte, da Forurettede var kommet. De gik hen til rummet, og tiltalte bankede på. Forurettede åbnede med venstre hånd. De sparkede døren ind. Forurettede havde en springkniv i højre hånd. Tiltalte husker ikke farven.

Der var huller i kniven på begge sider.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 666, hvor han skulle have forklaret, at: "Afhørte forklarede, at Forurettedes kniv var blå og havde huller". Tiltalte har bekræftet sin forklaring, men i dag husker han ikke farven. Tiltalte så Forurettedes kniv med det samme. Han kunne se på Forurettede, at han ikke ville snakke. Forurettede var allerede forberedt, da de bankede på. Der gik ikke lang tid, fra de bankede på, til Forurettede åbnede. Tiltalte 3 kunne ikke se, at Forurettede havde en kniv, fordi hun stod ovre ved spejlet. Tiltalte ville ikke trække sig, for han ville ikke lade sin ven være i stikken.

Adrenalinene kørte. De ville ikke gå, for så ville Forurettede løbe efter dem og stikke dem. Forurettede fægtede med kniven og ramte tiltalte på hånden. Man kan ikke på videoen se, at tiltalte blev ramt, fordi de stod i en blind vinkel. Det skete hurtigt. Tiltalte stak Forurettede to gange. Forurettede sparkede til kniven, og der ramte tiltalte ham på benet. Han ramte ikke Forurettede på kroppen. Skaden på lungen kan være fra kommet ved, at Forurettede er blevet ramt af sin egen kniv. Forurettede tabte kniven, og tiltalte samlede den op og puttede den i baglommen. Tiltalte 2 sagde noget til Forurettede på arabisk. Det forstod tiltalte ikke. Tonen var lidt høj, fordi adrenalinene var høje. Tiltalte sagde ikke noget. De truede ikke Forurettede. Tiltalte spurgte, hvorfor han ville lave et baghold på Tiltalte 2. Det ville Forurettede ikke svare på. Tiltalte trak Forurettede ud af kabinen.

Tiltalte 2 slog Forurettede med battet for at få ham til at smide kniven. Tiltalte sparkede Forurettede to gange. Han ved ikke, om Tiltalte 2 sparkede Forurettede. Tiltalte fik en knivstreg på armen. Han skulle ikke have behandling for det. Det blødte, og han fik blod på trøjen. Han fik ikke andre skader. Han ved ikke, om Tiltalte 2 fik nogle skader. De havde sagt på parkeringspladsen, at Tiltalte 3 skulle løbe, når de åbnede døren. Tiltalte husker ikke, hvorfor de lukkede døren. De stillede Forurettede spørgsmål, mens døren var lukket. Tiltalte løftede Forurettede op for at se, om han havde det godt. Forurettede havde det godt, så han tog Forurettede med ud.

Tiltalte havde taget kniven med for at forsvare sig selv. Han var blevet truet flere gange før, og han havde mistet en bror. Forurettede tabte kniven, og tiltalte samlede den op, foldede den sammen og lagde den i baglommen.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 666, hvor han skulle have forklaret, at: "Adspurgte hvad der var sket med Forurettedes telefon, forklarede afhørte, at den ødelagde afhørte, så Forurettede ikke kunne ringe efter sine venner. Kniven blev ødelagt ved at afhørte stak en kniv gennem dem. Kniven blev efterfølgende smidt på gulvet i solcentret." Tiltalte har hertil forklaret, at det var telefonen, han talte om, ikke kniven.

Videre foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 667, hvor han skulle have forklaret, at: "Adspurgte til Forurettedes kniv forklarede afhørte, at den tog han med, da de flygtede fra solcentret. Afhørte havde den i lommen. Den blev efterfølgende kastet i søen ved Sønder Anlæg." , har tiltalte

bekræftet sin forklaring. Forurettedes telefon blev smidt i skraldespanden. Den var faldet på gulvet ud af hans lomme. Tiltalte ødelagde den og smed den i skraldespanden. Han stak kniven igennem den. Han ødelagde telefonen for, at Forurettede ikke skulle kunne ringe efter forstærkning.

Da de gik ud fra solcenteret, kunne tiltalte se, at der var rødt på Forurettedes bukser, men han kunne gå normalt. Tiltalte mente derfor, at Forurettede var okay. Tiltalte troede, at blodet i Forurettedes ansigt var fra tiltaltes hånd. Tiltalte havde fået et sår, og han troede, det havde sprøjtet på Forurettede. Forurettede så okay ud. Tiltalte spurgte, om Forurettede havde det fint, og han svarede, at han var okay. Tiltalte 2 sagde noget til Forurettede på arabisk. De ringede ikke efter hjælp. De havde set folk i området, og de så, at Forurettede løb fra stedet. De løb også selv væk. Forurettede løb væk i modsat retning af, hvor bilen var, og de løb mod bilen.

De kørte hjem til den pige, som han tidligere havde været sammen med. Han og Tiltalte 2 var begge inde ved hende. Tiltalte vaskede sin arm, bandt den ind og skiftede tøj. Han tog ikke battet med ind, men han ved ikke, om Tiltalte 2 tog det med ind. Tiltalte vidste ikke, hvor hans egen kniv var blevet af. Tiltalte gik ned og kastede Forurettedes kniv i søen. Tiltalte 2 var stadig i pigens lejlighed.

Tiltalte havde planlagt at rejse til Tyrkiet til sin kusines bryllup, og han skulle flyve fra Hamborg. Han havde planlagt rejsen to måneder inden, men han havde ikke købt billetterne. Han købte billetter i lufthavnen. Han skulle retur til Sverige. Han købte ikke returbilletter, fordi han vidste ikke, hvor længe han skulle være i Tyrkiet.

Han kørte fra pigens lejlighed til en anden privat adresse. Tiltalte 2 var med, men han sad i bilen. Tiltalte pakkede sine ting, og de kørte mod Hamborg. Det var tiltalte, Tiltalte 2 og pigen, der skulle køre til Hamborg. Pigen skulle køre bilen tilbage til Danmark. De lavede denne aftale den aften. Han gik ned til søen, der lå ca. 50 meter fra pigens lejlighed. Han gik ned til søen alene.

Forevist fotoet af søen i parken ved Søndre Anlæg i Herning, ekstrakten side 459, har tiltalte forklaret, at han gik ned ad den lille sti, og han smed kniven i vandet i den ende af søen, der er ud for parkeringspladsen.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 669, hvor tiltalte skulle have forklaret, at ”Adspurgt om afhørte lagde sin kniv i lejligheden ved manden i den gule bygning, forklarede afhørte, at det gjorde han ikke. Afhørte tog både sin egen kniv og Forurettedes kniv med og smed dem begge i søen. Afhørte gik alene til søen. Foreholdt Tiltalte 2's forklaring om at de fulgtes til søen, fastholdt afhørte, at han gik alene derover”. Tiltalte har bekræftet sin forklaring. Han smed først Forurettedes kniv i vandet og senere sin egen. Han husker ikke, hvor han smed sin egen kniv. Han ved ikke, hvad der skete med battet. Det var ikke i bilen.

Forevist fotoet af kniven, ekstrakten side 463, har tiltalte forklaret, at denne kniv ligner Forurettedes kniv. Forurettedes kniv skiftede farve i solen. Han kan i dag ikke huske, hvad farve kniven havde, men han tror, at den blev blå i sollyset. Han kan ikke se, om det er præcis den samme kniv. Forurettedes kniv kunne ændre farve i lyset. Hans egen kniv skiftede ikke farve.

Forevist fotoet af kniven, ekstrakten side 467, har tiltalte forklaret, at han ikke kender denne kniv.

Tiltalte 2 havde ikke noget med, da de kørte mod Tyskland. Han ved ikke, om Tiltalte 2 skulle afsted på grund af denne episode. Tiltalte 2 skulle besøge nogle kammerater. Han ved ikke, hvor Tiltalte 2 havde kammerater i Tyskland. De forsøgte ikke at stikke af fra episoden. Tiltalte skulle flyve den 17. juni 2025 kl. 18.30. Han kørte natten mellem den 16. og 17. juni, fordi turen til Hamborg er lang, og han ville ikke stresses. De holdt også ind og fik noget at spise. De var i Hamborg om morgenen ved 5-6-tiden. Tiltalte 2 tog et tog hjem til en kammerat.

Forevist rejseplanen ekstrakten side 92, har tiltalte bekræftet, at han skulle rejse fra Tyskland til Tyrkiet. Fra Istanbul skulle han flyve videre til Ankara. Han købte flybilletten i lufthavnen. Han overvejede ikke at kontakte politiet. Han er ikke så gode venner med politiet. Han ville ikke være en stikker, der ville anklage Forurettede for noget. Han overvejede ikke, at Forurettede kunne dø af det, der var sket. Forurettede så ud til at have det fint.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at det var hans kniv. Han havde købt kniven for at hjælpe med at renovere en kammerats hus. De var fire i bilen, og de sad og røg hash. Kniven lå bare i en pose bag ved sæderne. Han havde glemt, at han havde kniven i bilen. Denne kniv var ikke til beskyttelse.

På spørgsmål fra forsvareren har tiltalte forklaret, at han ikke prøvede at ramme Forurettede på kroppen. Det kan måske være sket i tumulten. Han tog Forurettede med ud af kabinen for at se, om han var okay. De løb væk, efter Forurettede løb væk. Det var ikke hans hensigt, at Forurettede skulle dø. Han troede heller ikke, at der var risiko for, at Forurettede kunne dø. Det var ikke hans opfattelse, at Forurettede kunne være i livsfare, da han både kunne gå og løbe. Forurettede virkede til at være okay. Hensigten har kun været at skade Forurettede. Han og Tiltalte 2 havde ikke snakket om, at de skulle gå så vidt, at Forurettede skulle dø. Han vidste, da han tog kniven med, at det kunne blive voldeligt. Det var ikke hans hensigt, at Forurettede skulle dø.

På spørgsmål fra advokat Henrik Smedegaard har tiltalte forklaret, at problemet var, at Forurettede ville sætte Tiltalte 2 op. Derfor ville de snakke med Forurettede. Det var frivilligt, om Tiltalte 3 ville være med. Han ved ikke, hvad der var i det for Tiltalte 3. Hun blev ikke tvunget. De var søde ved hende, og købte også noget at drikke til hende. Han så på hende, som om hun kunne

være hans lillesøster.

De gik med ned til toiletterne, fordi de også selv skulle på toilettet. De sad ikke og ventede på Tiltalte 3, mens hun var på toilettet. Han ved ikke, hvorfor de ikke gik op og ventede på Tiltalte 3. Det var tiltalte, der kørte bilen fra Herning Centret til Vej. Det var tiltaltes bat og kniv. Battet lå under forsædet, og kniven lå i handskerummet. Tiltalte 3 gik ud af bilen først. Han mener, at der gik mindre end 1 minut, fra hun gik ud af bilen, til de gik ud af bilen. Han kan godt have taget kniven ud, efter Tiltalte 3 var gået ud af bilen. Han har ikke vist hende kniven. Da han havde taget kniven, havde han den i hånden og skjult op ad armen uden på tøjet. Spidsen var op mod albuen.

På supplerende spørgsmål fra anklageren har tiltalte forklaret, at de ikke talte om, at Tiltalte 2 skulle tage battet med. Tiltalte 2 vidste, at battet lå i bilen. De kørte tit sammen.

Tiltalte 2 har forklaret, at han har kendt Tiltalte 1 3-4 måneder. Han kom til byen, og han prøvede at hjælpe ham med at finde et job. Han sås med Tiltalte 1 privat. Han ved ikke, om Tiltalte 3 kendte Tiltalte 1. Det har han ikke forklaret. Han forklarede sig ikke under grundlovsforhøret, fordi han var meget forvirret, og hans forsvarer var ikke hjælpsom. Han afgav forklaring, da han fik muligheden for det. Foreholdt sin forklaring til politiet den 1. august 2025, side 622, hvor tiltalte skulle have forklaret, at: "Adspurgte til forholdet mellem Tiltalte 3 og B forklarede afhørte, at de var venner, bollevenner eller noget lignende", anførte tiltalte, at "B" var politiets betegnelse for Tiltalte 1, da han blev afhørt af politiet, men han blev forvirret over, hvem A, B og C var. Han mente, at Forurettede og Tiltalte 3 var bollevenner. Tiltalte 3 var en pige, han kendte. De sås ikke privat. Han har ikke slået hende. Han havde været i byen, og han var kommet hjem. Tiltalte 3 havde ringet til ham mange gange, hvor han ikke tog telefonen. Pludselig stod hun ude foran hans lejlighed og bankede på. Hun ville ind at lede efter sine sko, selv om hun kun havde været der én gang. Hun fik lov at komme ind. Det var om morgenen, og hun havde vækket ham. Han var søvnig. Han var irriteret på hende, men han har ikke slået hende.

Han kendte ikke Forurettede, og han havde ingen konflikter med ham. Han har ikke solgt hash og har aldrig gjort det. Han arbejdede fuld tid og havde et fint liv. Han havde penge nok og havde ikke brug for at sælge hash.

Han var påvirket psykisk den 16. juni 2025. Hans arbejdsbil var blevet ødelagt, så han kunne ikke arbejde. Der skete meget i Herning i den periode. Der var blevet dræbt en ung somalisk pige. Han har PTSD og angst og var i gang med en udredning. Han fik medicin for angst. Han havde tankemylder og røg nogle gange hash for at kunne sove.

Tiltalte 3 skrev til ham på snapchat, at hun blev afpresset og voldtaget. Han ringede til Tiltalte 3 og forsøgte at tale med hende. Hun havde talt om det før,

men ville ikke sige, hvem der afpressede hende. Han blev påvirket, fordi det påvirkede Tiltalte 3. Han var selv flygtet fra krig som 10-årig. Tiltalte 3 nævnte to navne. Han talte ikke med hende om det i telefonen, men han sagde, at hun skulle melde det til politiet. Han havde det dårligt den dag. Han skrev med hende om at mødes ved Herning Centret.

Han og Tiltalte 1 mødtes ved 15-tiden. Tiltalte 1 havde været i Aalborg, og de skulle til Viborg og besøge en af Tiltalte 1's kammerater. De havde snappet sammen, og Tiltalte 1 kom forbi og hentede tiltalte. Han ville gerne være sammen med Tiltalte 1, fordi han selv havde det dårligt, og han havde ikke noget at lave. Tiltalte 1 var flink og rar. Tiltalte 1 hentede ham ved eftermiddagstid. Han husker ikke, hvor han blev hentet. Tiltalte 1 var alene, da tiltalte blev hentet. De besøgte en af Tiltalte 1's kammerater i Viborg. I bilen talte de bare om livet. De kørte tilbage til Herning. De skulle bare hjem igen. Mens de kørte tilbage til Herning, fik han et opkald fra Tiltalte 3. Det var ved 17-18-tiden. De talte om Forurettede og om, at han havde tilbudt hende penge. Tiltalte havde ikke hørt om det før. Det kan også godt passe, at han ringede til Tiltalte 3, men det var hende, der ringede først. Han fortalte Tiltalte 1 om bagholdet, fordi Tiltalte 3 havde snappet til ham om det. De snappede sammen om det, og tiltalte bad hende ringe. Det var først, da de talte sammen i telefonen, at Tiltalte 3 fortalte, at det var Forurettede, der havde tilbudt hende penge. Tiltalte vidste ikke, hvem det var, og vidste ikke, hvorfor Forurettede ville sætte et baghold op. Tiltalte 3 kunne ikke fortælle, hvorfor Forurettede ville sætte et baghold op. Tiltalte blev ked af det og vred. Han blev også irriteret over det. De kørte til Herning Centret. De skulle mødes med Tiltalte 3. Hun ville gerne mødes med dem på grund af Forurettede. Hun fortalte ikke, hvorfor hun gerne ville mødes. De mødtes på parkeringspladsen. Der skete ikke så meget. Hun krammede dem, og tiltalte gik lidt væk, fordi han skulle tale i telefon. De gik ind. Der blev ringet til Forurettede, men han husker ikke hvornår. Det var Tiltalte 3, der ringede til Forurettede. Hun ville gerne ringe til ham. Tiltalte vidste ikke, om de havde personlige problemer. Det ville han ikke blande sig i. Tiltalte 3 havde sagt, at Forurettede havde tilbudt hende penge og presset hende. Tiltalte 3 havde også fortalt tiltalte, at Forurettede havde forsøgt at voldtage hende. Det var både tiltalte og Tiltalte 1, der skulle mødes med Tiltalte 3. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kendte Tiltalte 3.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 619, hvor tiltalte skulle have forklaret, at: ”Adspurg om Tiltalte 3 var med til at planlægge, hvad der skulle ske i solcenteret, forklarede afhørte, at det var B og ikke afhørte, der skulle mødes med Tiltalte 3”. Tiltalte har hertil forklaret, at det var Forurettede, der skulle mødes med Tiltalte 3. Han mente Forurettede, da han blev afhørt. Han var i panik under afhøringen, og han følte ikke, at hans advokat hjalp ham.

Tiltalte 3 aftalte med Forurettede, at hun skulle købe hash for 200 kr. og ryge med Forurettede. Tiltalte skulle snakke med Forurettede og spørge, hvorfor han

havde tilbudt Tiltalte 3 penge, og hvorfor han ville mødes med ham. Han ville gerne beskytte sig selv. Der skete mange ting i Herning på det tidspunkt. Det var Tiltalte 3's ide, at de skulle mødes i solcenteret. De skulle bare mødes med ham og snakke. De havde ikke sagt noget til Forurettede. De havde ikke talt om, at hun ikke skulle sige noget til Forurettede. De pressede ikke Tiltalte 3 til noget. Hvis Tiltalte 3 var bange for tiltalte, kunne hun bare gå. Han er ikke noget monster. Han fulgte ikke efter hende i Herning Centret.

Efter de havde været i Herning Centret, kørte de til Butik. Tiltalte 1 kørte, tiltalte sad på passagersædet, og Tiltalte 3 sad på bagsædet. Stemningen var fin, og de hørte musik. De ville bare snakke med Forurettede, og der var ingen intentioner om at gøre noget. Han ville ikke ringe til Forurettede, fordi han ikke vidste, hvem han var som person. De talte ikke om, hvad der skulle ske i solcenteret. Han så battet i bilen. Det var et aluminiumsbat, og det vejede ikke noget. Han troede, det var et legetøjsbat.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 618, hvor tiltalte skulle have forklaret, at: ”Adspurgt om afhørte medbragte et baseballbat til solcentret, forklarede afhørte, at det havde han, men det var et legetøjsbat lavet i plastik. Det var ca. 50 cm lang og lavet af enten gummi eller plastik.” Tiltalte har bekræftet sin forklaring og har videre forklaret, at der var plastik om battet. Han så ikke nogen kniv i bilen. Han så ikke, at Tiltalte 1 tog en kniv ud af handskerummet. Tiltalte gik ud af bilen og røg en smøg. Han så først kniven efter slåskampen. Han så den ikke, da de var i kabinen.

De havde ikke talt om, hvor de skulle være i solcenteret. De gik ikke derhen sammen, fordi han skulle ryge en smøg. De havde regnet ud, hvor Tiltalte 3 var henne. Pludselig gik de ud af deres kabine, fordi Forurettede var kommet. Tiltalte 3 skrev til Tiltalte 1, at Forurettede var kommet. Tiltalte 3 skrev til Tiltalte 1, fordi tiltaltes telefon var løbet tør for strøm.

Han tog battet med fra bilen. Han tog battet, efter han havde røget 2-3 sug af sin cigaret. Han vidste, at battet var i bilen. Han tog battet med for at beskytte sig selv. Han troede, at Forurettede ville gøre noget mod ham. De gik hen til kabinen, hvor Tiltalte 3 var. Alting skete så hurtigt. Inde i solcenteret kunne tiltalte mærke, at stemningen ikke var så god. Der var høje stemmer inde fra kabine nr. 5. Han sparkede døren ind, og Forurettede sparkede efter dem. Efter ca. 10 sekunder så tiltalte, at Forurettede havde en kniv i højre hånd. Det var en slags køkkenkniv. Kniven så blå ud, da lyset faldt i den.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 621, hvor tiltalte skulle have forklaret, at: ”Adspurgt hvad der skete med den kniv, Forurettede medbragte i solcenteret, forklarede afhørte, at den tog han ikke med. Adspurgt forklarede afhørte, at kniven var en køkkenkniv med noget blå på. Sådan en man eksempelvis skærer kød med”, har tiltalte bekræftet sin forklaring. Man kunne skære kød med kniven, og den blev blå i lys. Tiltalte

var i chok og ville gerne beskytte sig selv.

Forevist fotoet af kniven, ekstrakten side 463, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om det var den kniv, Forurettede havde med. Hvis man kun så spidsen af kniven, kunne det godt ligne en køkkenkniv. Han arbejder selv som slagter. De havde sådan en kniv. Den var meget skarp. Han sagde flere gange til Forurettede, at han skulle kaste kniven. Han talte perkersprog, dansk og arabisk. Han slog Forurettede tre gange. Han ramte ham på skulderen, armen og benene. Han sparkede ikke Forurettede. Tiltalte 1 stod lidt bag ved tiltalte, og Tiltalte 1 sparkede. Tiltalte 1 havde en kniv i hånden. Da Forurettede faldt ned på gulvet, mistede han kniven. Forurettede faldt, og kniven blev tabt, inden døren blev lukket. Tiltalte fik angst og chok, og han skulle bare beskytte sig selv. Når han får angst, kan han ikke handle. Da de kom ud, kunne tiltalte se, at Forurettede blødte. Tiltalte fik det dårligt. Forurettede må have slået hovedet, da han faldt ned på skraldespanden. Forurettede blødte også fra benet. Tiltalte så ikke, at Forurettede blev ramt med kniven. Der var blod fra venstre ben. Han kunne se blodet på tøjet. Han så ikke, om Forurettede var blevet ramt i siden.

Forevist overvågning har tiltalte forklaret, at han ikke så kniven, inden de gik ind i kabinen nr. 5. Tiltalte 1 må have gemt kniven. Tiltalte 1 var på sin telefon, mens de ventede i kabine nr. 4, og tiltalte stressede. Tiltalte kan ikke tale arabisk. Måske nogle få ord. Han talte perkersprog med Forurettede. Forurettede bandede ad tiltalte, og tiltalte bandede tilbage. Han har ikke sagt "Ham der er psykopat, han vil gerne dræbe dig". Tiltalte fik ikke nogen skader. Tiltalte handlede i selvforsvar, men han ved godt, at han har dummet sig. Det var ikke meningen, at han skulle bruge battet. Tiltalte tog battet med for at beskytte sig selv. Tiltalte havde battet, for at Forurettede ikke skulle kunne komme tæt på ham. Tiltalte ved ikke, hvorfor de lukkede døren. Det var Tiltalte 1, der lukkede den, og han ved ikke hvorfor. De gik ikke, fordi Forurettede faldt ned. Det hele gik så hurtigt. Mens døren var lukket, samlede de Forurettede op fra gulvet for at tage ham med ud. De tog ham med for at sikre, at han kom ud derfra. Tiltalte kunne se, at Forurettede blødte, og så faldt han ned. Uden for solcenteret løb Forurettede ca. 15-20 meter hen til et andet hus, hvor han faldt lidt sammen. Han talte med en ved huset. Tiltalte råbte til Tiltalte 1, at når de kom ud, så skulle de slippe ham. Tiltalte vidste ikke, at Forurettede var blevet ramt. Efter kort tid kunne tiltalte høre en ambulance.

I bilen var tiltalte ikke sig selv. Tiltalte kan ikke huske, hvor han smed battet, men han smed det ud. Tiltalte var slet ikke sig selv. Tiltalte 1 havde knivene, og han ved ikke, hvad han gjorde med dem. Tiltalte var vred, fordi det ikke var meningen, at Forurettede skulle stikkes ned. De blev lidt uvenner. Tiltalte sad i bilen på parkeringspladsen, mens Tiltalte 1 smed knivene i søen. Tiltalte har ikke set Tiltalte 1 kaste knivene i.

Forevist fotoet ekstrakten side 459 har tiltalte forklaret, at han sad i bilen på parkeringspladsen med døren åben. Han røg en smøg ud ad bildøren. Han så ikke, at Tiltalte 1 kastede knivene i søen. Han så ham gå ned til søen. Han ved

ikke, hvor Tiltalte 1 kastede knivene i søen. De talte ikke om det, da Tiltalte 1 kom tilbage til bilen. Derefter kørte de lidt rundt. De kørte i lang tid og pludselig ville Tiltalte 1 køre til Tyskland. Tiltalte kørte med, fordi han var bange for, at der var nogen efter ham. Måske Forurettedes familie eller venner. Tiltalte stod af bilen i Tyskland tæt på grænsen og tog et tog. Han ville tage et tog til Danmark, men pludselig var han i Holland. Han meldte sig selv til politiet. Han fik at vide fra sin familie, at han var eftersøgt. Han tænkte på at melde sig selv til politiet i Danmark, men han var sammen med Tiltalte 1 og var lidt i panik.

På spørgsmål fra forsvareren har tiltalte forklaret, at Forurettede sparkede ud, og tiltalte så, at Forurettede havde en kniv. Kniven så blå ud, men det kan være på grund af lyset fra solariet. Tiltalte var med politiet ude og vise, hvor Tiltalte 1 kunne have smidt knivene i søen.

Foreholdt oplysningerne ekstrakten side 452 har tiltalte bekræftet, at han prøvede at hjælpe politiet med at finde knivene. Han kan ikke huske i dag, hvor han smed battet. Tiltalte slog ud efter Forurettedes kniv tre gange. Han ramte kniven 3. gang, han slog ud. Forurettede sparkede ud efter tiltalte og Tiltalte 1. Tiltalte havde ingen intentioner om at slå forurettede ihjel.

På spørgsmål fra advokat Henrik Smedegaard har tiltalte forklaret, at han fik et opkald fra Tiltalte 3. Det er han 120 procent sikker på. Først skrev de sammen, men da hun ringede til ham, nævnte hun pengene. Han tænkte, at hun var en sød pige, der ville hjælpe ham. Han kendte ikke Forurettede. Tiltalte 3 ville gerne mødes med tiltalte. Det var Tiltalte 3, der startede med at skrive til tiltalte.

Tiltalte tog et bat med ud af bilen ved Butik. Han tror ikke, at Tiltalte 3 så battet. Han tror, at hun var væk. Han har ikke talt med hende om at tage et bat med. Tiltalte følte, at Forurettede pressede Tiltalte 3, og derfor gik han ind i solcenteret. Tiltalte 3 skulle købe hash og ryge med Forurettede.

På supplerende spørgsmål fra anklageren har tiltalte forklaret, at han fortalte politiet, at Tiltalte 1 var tæt på søen. Han vidste ikke, om Tiltalte 1 kastede knivene i søen eller skoven. Han fortalte politiet, at Tiltalte 1 havde en kniv med ned til søen, men han havde ikke en kniv med tilbage. Han ved ikke præ-cis, hvor langt han var fra Tiltalte 1. Tiltalte sad i bilen og ventede.

Forurettede har som vidne forklaret, at han kendte Tiltalte 3 gennem skolen. De gik i 10. klasse sammen. I sommers var deres relation normal. De sås som gamle skolekammerater. Der var ingen konflikter mellem dem, og det havde der heller ikke tidligere været. De kommunikerede gen-nem Snapchat. Hans bruger hedder ”Brugernavn 1”. Han kender ikke de andre to tiltalte. Han har ingen relation til dem. Han har ikke haft konflikter med dem. Han ved ikke, om de havde en konflikt med ham. Han kendte dem slet ikke. Han har ikke konflikter med nogen. Han har ikke forsøgt at voldta-

ge Tiltalte 3 eller presse hende til noget.

Den 16. juni 2025 havde han været i retten. Efter retssagen tog han hjem til sin familie og var sammen med dem. Senere på aftenen tog han ud og var sammen med sine kammerater. Han blev kontaktet af Tiltalte 3 i løbet af aftenen. Han var i området omkring Område. Han var alene, da hun kontaktede ham. De havde en aftale om, at de skulle ryge. De havde skrevet om det samme dag. Når de mødte hinanden, så røg de, men det var ikke noget, de gjorde tit. De ringede sammen over Snapchat. Det var ikke unormalt, at hun ringede til ham over Snapchat. Den dag talte de om at mødes og ryge og slappe af. De skulle mødes ved solcenteret. De havde ikke mødtes der før, og han har ikke mødtes med andre i solcenteret. Han tænkte ikke over, at de skulle mødes i solcenteret. Han kunne godt mærke på Tiltalte 3, da de mødtes, at der var noget. Hun virkede normal i telefonen. Hun sagde ikke noget om, at der skulle andre med. De talte i telefon og mødtes kort efter. Det var omkring 19-20-tiden. Det kan godt passe, at de snakkede i telefon sammen 7-8 minutter, men han husker ikke, hvad de snakkede om. Han var ved Område, da hun ringede, og han tog direkte hen til solcenteret. Han tog ikke hjem først. Han havde hash med hen til solcenteret. Han havde ikke våben med. Han havde ikke en kniv. Han går ikke med kniv. Han var lidt bange for at gå rundt i byen, men han gik ikke rundt med kniv. Han var ikke bange for at skulle mødes med Tiltalte 3. Han forventede, at de skulle ryge, når de mødtes. Han skulle smutte videre, når de havde røget.

De havde aftalt, at de skulle mødes i kabine nummer fem. Han havde været i solcenteret før for at tage sol. Da han kom ind i kabinen, snakkede de kort sammen. Inden han kom ind, ringede han til hende, fordi han var i tvivl om, hvor hun var. Der var tre ulåste døre. Døren i kabine nummer fem var ulåst. Tiltalte 3 var i kabinen. De hilste, som de plejede, ved at sige hej eller god-dag. De snakkede kort og gik i gang med at lave en joint. Der var en underlig stemning ved Tiltalte 3. Han kunne se på hende, at der var noget galt. Han stod på højre side af solariet, Tiltalte 3 stod på venstre side. Der var nogen, der bankede på døren. Det undrede ham. Han tænkte, at det måske var ejeren, fordi det lugtede lidt. Han åbnede døren, da det bankede på. De to personer kom flyvende ind. Han blev meget overrasket. De to personer havde våben klar med det samme. Det var en kniv og et metalbat. Han så våbnene med det samme. Battet var tungt og hårdt, og han var ikke i tvivl om, at det var et metalbat. Kniven var lang og havde takker på bladet. Den var lang og skarp. Han vil gætte på, at den var 30 cm, og den var sort. Solariet var halvt lukket. Han husker ikke, om der kom lys ud fra solariet. Han husker ikke, om det ændrede farven på kniven. Tiltalte 3 gik med det samme. Da de kom ind, begyndte de at svinge og slå med det samme. Han blev angrebet med både kniv og bat. Han blev ramt på kroppen og et par gange i hovedet. Det var hårde slag. Han blev først stående, men han faldt til sidst. Han husker ikke, om det var to eller flere gange, han blev slået i hovedet. Han kunne ikke genkende personerne. Han blev stukket med kniven. Han blev stukket på venstre side af brystkassen, på venstre lår og på underbenet. Der var snitmærker på

hans hænder. Han havde forsøgt at tage kniven fra den ene tiltalte og beskytte sig selv. Han kunne ikke komme derfra. Han var trængt op i enden af kabinen. De slog ikke ud efter ham, fordi de forsøgte at få en kniv fra ham. Det var hans opfattelse, at de ville angribe ham. Han tænkte ikke så meget, og det gik meget stærkt. Han husker ikke, om de sparkede ham. Han husker, at der blev råbt skældsord, og han råbte også tilbage. Han husker ikke, hvad der blev råbt. Han mener, at han blev truet, men husker det ikke i dag.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 19. september 2025, ekstrakten side 530, 2. og 3. afsnit, hvor han skulle have forklaret, at: "Foreholdt den første forklaring, hvor afhørte forklarede, at ham med kniven udtalte "jeg slår dig ihjel" eller lignende på svensk, forklarede afhørte, at det var rigtigt, at han fik dødstrusler og der blev sagt noget i retning af "jeg dræber dig" sagt på dansk med svensk accent. Der kom også nogle dødstrusler sagt på svensk." har vidnet bekræftet, at han havde forklaret sådan til politiet. Han husker ikke tingene lige nu. Han husker ikke de små detaljer nu. Han husker ikke, hvad der blev sagt og råbt. Han har haft lidt hukommelsestab omkring episoden. Han beskyttede sig selv under episoden og skulle kæmpe for sit liv. Han blev overfaldet af to mænd med våben. Han havde ikke selv noget våben og var 16 år gammel. Han var bange for, at han skulle dø. Han bemærkede ikke, at han blev ramt med kniven. Adrenalin var helt oppe. Han kunne ikke tænke i situationen. Han husker ikke, om døren blev lukket på et tidspunkt. Det er hans opfattelse, at overfaldet varede 8-10 minutter. Det kan sagtens have været kortere tid, men det føltes som lang tid. Hans tanke var bare, at han skulle væk. Han løb ud fra solcenteret, men da han prøvede at stikke af fra solcenteret, stak de ham mere. Det var hans opfattelse, at de ikke ville have, at han skulle stikke af. Han husker ikke, at han blev trukket ud af solariet. Han husker ikke, om de spurgte, om han var okay. De prøvede ikke at skaffe hjælp til ham. Han fik revet sig løs og løb væk. Han løb gennem nogle haver og sprang over en busk, hvorefter han fik hjælp. Han havde ikke rigtig tid til at tænke, men han tænkte, at han havde brug for lægelig behandling. Ved fortovet kom en kvinde og en mand, som hjalp ham. De ringede efter en ambulance. Han ved ikke, hvor lang tid der gik, før ambulancen kom. Han lå ned, mens han ventede på ambulancen. Det var kvinden, der hjalp ham ned. Han blødte fra de steder, hvor han var blevet stukket og fra hovedet. Kvinden og manden forsøgte at stoppe blødningerne, og de pressede på sårene. Han var ved bevidsthed. Der kom en ambulance, og han husker, at han pludselig var i en helikopter. Han var halvnøgen, fordi de havde klippet hans tøj af. Han så først sine skader på hospitalet. Han havde lidt småskader på hovedet og på fingrene. Han havde mærker på hovedet fra battet og nogle blå mærker på kroppen. Han havde ingen skader på kroppen inden overfaldet.

På Skejby fik han akuthjælp. Han blev syet. Han fik blod i helikopteren på vej til Skejby. Han tror, det var fordi, at han havde mistet meget blod. Han blev scannet, inden han blev udskrevet fra hospitalet. Han havde fået det bedre. De havde fundet blod i hans lunger, og han husker, at han havde et dræn.

Efter overfaldet har han haft det både fysisk og psykisk dårligt. Han var ind-lagt et par dage, og var hjemme i et stykke tid bagefter for at blive rask. Han kunne ikke gå ordentligt, han havde mange smerter og tog morfin for smer-terne. Han har det bedre nu, men det svier nogle gange ved brystet.

Psykisk havde han det meget skidt i starten. Han turde nærmest ikke gå ud. Det tog noget tid. Han har det bedre i dag, men der er lidt småproblemer sta-digvæk. Han kan godt gå ud i dag, men han tænker stadig på overfaldet. Han ved ikke, hvorfor han skulle udsættes for overfaldet. Han var bare en 16-årig dreng. Han havde en telefon med ind i solcenteret, men den gik i stykker. En af de tiltalte ødelagde den ved at stikke kniven igennem den. Tiltalte 3 gik med det samme, da de andre tiltalte kom ind. Han tror, at hun så, at de to an-dre havde våben med. Hun forsøgte ikke at stoppe overfaldet eller at hjælpe ham.

På spørgsmål fra advokat Dina Yaqubi har vidnet forklaret, at han ikke havde tilbudt Tiltalte 3 penge for at sætte et møde op mellem ham og Tiltalte 2. Han kendte ikke Tiltalte 2.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 19. september 2025, ekstrakten side 530, sidste afsnit, hvor han skulle have forklaret, at: ”Adspurgte til Tiltalte 2 forklarede afhørte, at han vidste hvem han er. Afhørte genkendte Tiltalte 2's stemme inde i rummet, selvom Tiltalte 2 havde en form for maskering på. Afhørte kunne kun se øjnene, men afhørte var sikker på det var ham, og at det var ham der havde battet med.” har vidnet forklaret, at han ikke kender Tiltalte 2.

På spørgsmål fra advokat Stina Borup har vidnet forklaret, at Tiltalte 3 ikke råbte noget, da de to andre tiltalte kom ind. Han tror ikke, at hans hoved ramte noget, da han faldt. Der var en skraldespand i kabinen, men han tror ikke, at han slog hovedet ned i skraldespanden. Han sparkede også ud med benene. Han var i bevægelse for at forsvare sig selv. Han husker ikke i dag, hvad der blev sagt. Der blev udvekslet nogle ord. Han husker ikke præcist, hvad der blev sagt.

Foreholdt sine spontane udtalelser til politiet den 17. juni 2025, ekstrakten si-de 505, første afsnit, hvor han skulle have forklaret, at: ”Imens han blev overfaldet og slået med et baseball bat råbte B, ”Jeg skal kneppe dig” eller lignende, på arabisk.” har vidnet forklaret, at der sagtens kan være blevet sagt ”jeg vil kneppe dig” på arabisk.

På supplerende spørgsmål fra anklageren, har vidnet forklaret, at han godt kan huske, at Tiltalte 3 skrev og spurgte, hvornår han cirka ville komme. De havde både skrevet og talt sammen.

Han var stående, da han blev ramt med kniven. Han bevægede sig, så meget som han kunne. Han husker ikke, hvor meget han bevægede sig, han skulle

bare beskytte sig selv. Han husker ikke, hvornår i overfaldet han blev ramt med kniven. Han forstår arabisk.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 17. juni 2025, ekstrakten side 492, 2. afsnit, hvor han skulle have forklaret, at: "Afhørte blev overfaldet af A og B og Tiltalte 3 forlod stedet. På et tidspunkt lå B oven på afhørte, mens han tru-edede ham med kniv. Han sagde noget i retning af "*Jeg slår dig ihjel*" på svensk. Afhørte fik sparket B væk, hvorefter A og B gik til angreb igen med kniv og slag, mens de råbte en masse skældsord, som "*fuck din mor*" og lign. til afhørte." har vidnet forklaret, at han godt husker, at han blev afhørt på hospitalet. Han husker ikke i dag, at der lå nogen oven på ham. Han husker ikke i dag, at han blev truet med, at de ville slå ham ihjel. Det kan godt passe, at han også blev ramt af spark.

På spørgsmål fra advokat Philip D. Møller har vidnet forklaret, at han ikke var bange for at gå rundt i Herning før overfaldet. Det er kommet efter over-faldet. Han husker det sådan, at overfaldet varede cirka 10 minutter. Det var inklusive den tid, hvor han talte med Tiltalte 3. Han får angstanfald nogle gange, når han er ved området. Han får dem en gang imellem. Han ved ikke, hvor længe anfaldene varer. De kommer og går. De kommer ca. 1-2 gange om ugen. Han får også flashbacks. Han har svært ved at sove. Det går bedre nu, end det gjorde lige efter overfaldet.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at hun kender Tiltalte 3. De er veninder. De har været tætte veninder i ca. 1 år. De kender hinanden gennem fælles bekendte og fra 10. klasse. Hun kender Forurettede. Hun gik i 10. klasse med ham. Hun var ikke bekendt med, at der var en kon-flikt mellem Tiltalte 3 og Forurettede. Hun har ikke haft opfattelsen af, at de har været uvenner. Hun kender ikke de to andre tiltalte. Hun har heller ikke hørt dem omtalt. Tiltalte 3 havde talt om, at hun var bange for Tiltalte 2. Tiltalte 3 havde fortalt om en dag, hvor de havde været sammen, og han ikke ville lade hende gå. Tiltalte 3 havde sagt, at Tiltalte 2 havde slået hende. Tiltalte 3 og Forurettede var gode venner i sommers.

Hun var sammen med Tiltalte 3 både før og efter episoden. De havde sovet sammen og havde været sammen hele dagen. De var sammen med Vidne 2, men hun kan ikke nærmere huske, hvad de lavede. De var bare sammen. De var forbi McDonalds i Herning. De var der alle tre. Tiltalte 3 havde ikke snak-ke-t om, at hun skulle noget andet i løbet af dagen. Tiltalte 3, Vidne 2 og hende skulle sove sammen igen den aften. På McDonalds ringede Tiltalte 2 til Tiltalte 3. Tiltalte 3's telefon lå på bordet, så hun kunne se, at det var Tiltalte 2, der ringede. Hun mener, at opkaldet var på Snapchat. Tiltalte 3 gik udenfor og tog opkaldet. Hun var væk ca. 5 minutter. Tiltalte 3 fortalte, at Tiltalte 2 ville mødes ved Herning Centret. De skulle bare snakke sammen. Tiltalte 3 sagde ikke, hvad de skulle snakke om. De spiste færdig og gik til Herning Centret. Vidnet kunne ikke mærke noget på Tiltalte 3. Hun gik sammen med Vidne 2 ind på handicaptoiletet ved indgang D. Tiltalte 3 gad ikke, at de skulle blive

en del af noget, så hun spurgte dem, om de ville vente på hende indenfor. Hun var sammen med Vidne 2 på toilettet et stykke tid, inden de gik ud. De to andre tiltalte sad udenfor toilettet og ventede. Hun spurgte dem, hvor Tiltalte 3 var, og de sagde, at hun var på pigetoilettet. Hun gik sammen med Vidne 2 ind til Tiltalte 3. Tiltalte 3 virkede bange og nervøs. Det kunne hun se på Tiltalte 3's kropssprog. Tiltalte 3 fortalte, at hun lige skulle med de to andre tiltalte, og at de kunne mødes i lejligheden bagefter. Tiltalte 3 sagde, at de to andre tiltalte skulle snakke med hende. Hun havde en følelse af, at Tiltalte 3 holdt noget tilbage. Hun og Vidne 2 gik i Netto og derefter op i lejligheden, hvor de skulle overnatte.

Tiltalte 3 skrev til hende, da hun var ved solcenteret. Hun kunne se på snap-kortet, at Tiltalte 3 var ved solcenteret. Tiltalte 3 skrev, at hun elskede hende, og det lød som om, at der var noget galt. Det var ikke normalt, at Tiltalte 3 skrev sådan, og hun spurgte derfor Tiltalte 3, hvad der var galt. Hun tænkte, at det var sådan noget, som man skriver, når man er ved at dø. Tiltalte 3 skrev, at de kunne tale om det i lejligheden. De sendte kun billeder og beske-der til hinanden. De talte ikke sammen.

Foreholdt udskrift fra Snapchat, ekstrakten side 171, har vidnet bekræftet, at hendes snap er "Brugernavn 2". Det er korrekt, at det var på Snapchat, at hun fik beskederne fra Tiltalte 3. Hun var bange på Tiltalte 3's vegne på grund af den måde, som Tiltalte 3 skrev på. Det var ikke sådan, at Tiltalte 3 plejede at skrive.

Foreholdt udskrift fra Snapchat, ekstrakten side 172 og 173, har vidnet forklaret, at de ikke plejede at skrive "jeg elsker dig" til hinanden.

De mødtes igen omkring klokken 22, hvor Tiltalte 3 kom op i lejligheden, hvor hun og Vidne 2 var. Tiltalte 3 var meget rystet, og de spurgte hende, hvad der var sket. Tiltalte 3 fortalte, at de var taget ned til solcenteret. De to andre tiltalte havde truet Tiltalte 3 til at tage med og til, at hun skulle få Forurettede til at komme ned til solcenteret. De skulle snakke med Forurettede. Tiltalte 3 og Forurettede var gået ind i en kabine og havde låst døren. Det bankede på, og Forurettede åbnede døren. Det var de to andre tiltalte, der kom ind i kabinen. De trak Tiltalte 3 ud, og hun løb fra stedet. Tiltalte 3 fortalte dem ikke, hvad der var sket med Forurettede.

Foreholdt, at hun ifølge sin forklaring til politiet, ekstrakten side 552, 2. sidste afsnit, skulle have forklaret, at: "Da Forurettede kom ind til Tiltalte 3 i solcenteret, bragede drengene ind og begyndte at stikke Forurettede med kniv og slå ham med en baseballkølle. Den ene dreng tog fat i Tiltalte 3 og rev hende ud. Tiltalte 3 gik derefter tilbage til afhørte og Vidne 2." har hun bekræftet, at hun forklarede sådan til politiet. Hun husker det ikke i dag, men det var sådan, Tiltalte 3 sagde til vidnet den aften, hvis hun har fortalt sådan til politiet. Tiltalte 3 var ked af det og græd, da hun kom tilbage til dem i lejligheden.

På spørgsmål fra advokat Henrik Smedegaard har vidnet forklaret, at hun vil sige, at Tiltalte 3 og Forurettede var gode venner. Hun kender ikke til, at der skulle have været en konflikt mellem dem. Hun og Tiltalte 3 var sammen hele dagen og skulle sove sammen den aften.

Hun er ret sikker på, at det var Tiltalte 2, der ringede til Tiltalte 3. De havde lige bestilt mad, og de spiste færdig, inden de gik ned til Herning Centret.

Hun registrerede en ændring ved Tiltalte 3, da Tiltalte 3 havde talt med de to andre tiltalte. Hun tænkte ikke over, at de to andre tiltalte sad og ventede på Tiltalte 3 udenfor toiletterne. Da Tiltalte 3 og de to andre tiltalte gik fra Herning Centret, gik de to på hver sin side af Tiltalte 3, og den ene holdt om hende. Hun syntes, at det var lidt påtvunget, at Tiltalte 3 skulle med de to andre tiltalte. Hun og Tiltalte 3 havde en aftale om at være sammen, og der var også en aftale med deres forældre.

Da Tiltalte 3 kom hen i lejligheden bagefter, var hun ked af det og chokeret. De kunne se det på Tiltalte 3's ansigtsudtryk, og Tiltalte 3 græd. Hun sagde til Tiltalte 3, at hun skulle ringe til politiet. Tiltalte 3 ringede til politiet, og de kom hen til lejligheden. Hun og Vidne 2 sad sammen med Tiltalte 3, da hun ringede til politiet. Tiltalte 3 snakkede med politiet nede i bilen, og pludselig var bilen væk.

På spørgsmål fra advokat Stina Borup har hun forklaret, at hun er sikker på, at det var Tiltalte 2, der ringede til Tiltalte 3. Der stod hans navn på displayet.

Foreholdt kontaktliste fra Snapchat, ekstrakten side 296, har vidnet bekræftet, at hun vidste, at Tiltalte 2 var kodet ind som "Fætter" i Tiltalte 3's telefon. Hun vidste, at Tiltalte 3 og Tiltalte 2 havde været venner tidligere.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at hun kender Tiltalte 3. De har kendt hinanden i 1½-2 år. De er gode venner. Hun kender til Forurettede, men hun er ikke venner med ham. Hun havde ikke hørt supermeget om Tiltalte 3's og Forurettedes relation. Hun kender ikke de to andre tiltalte. Hun er ikke sikker på, om Tiltalte 3 har talt om de to andre tiltalte. Hun har hørt noget om noget, der var sket mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Tiltalte 3 havde fortalt om en konflikt, hvor Tiltalte 2 havde slået Tiltalte 3. Vidnet havde ingen grund til ikke at stole på Tiltalte 3.

Hun var sammen med Vidne 1 og Tiltalte 3 den 16. juni 2025. De var meget sammen på daværende tidspunkt. De havde ingen store planer. De var bare sammen og skulle sove sammen. De var alle tre på McDonalds. Tiltalte 3 talte ikke om, at hun skulle noget andet i løbet af dagen. De sad på McDonalds og hyggede og spiste. Tiltalte 3 fik da et opkald fra Tiltalte 2. Tiltalte 3 gik ud for at tage opkaldet. Hun var væk ca. et par minutter. Tiltalte 3 fortalte ikke, hvad de havde talt om. Tiltalte 3 spurgte, om de kunne gå op til Herning Cen-

tret, for hun skulle snakke med Tiltalte 2. Vidnet kunne ikke mærke nogle ændringer på Tiltalte 3. Tiltalte 3 sagde ikke, hvad hun og Tiltalte 2 skulle tale om. Det var vidnets opfattelse, at Tiltalte 3 heller ikke vidste, hvad de skulle tale om. Der var ikke noget at mærke på Tiltalte 3. Da de kom til Herning Cen-tret, sagde Tiltalte 3, at vidnet og Vidne 1 bare kunne gå ind og vente, mens hun talte med Tiltalte 2. Vidnet og Vidne 1 gik ned på toilettet og ventede. Efter no-get tid ringede Tiltalte 3 til enten vidnet eller Vidne 1 og spurgte, hvor de var. De fortalte, at de var på toilettet. Tiltalte 3 sagde, at hun ville komme ned til dem, og de skulle låse op for hende. Da de åbnede døren, så de, at Tiltalte 2 og den anden sad på bænken foran toilettet. De spurgte dem, hvor Tiltalte 3 var, og de sagde, at hun var på dametoilettet. Stemningen virkede underlig. Vid-net og Vidne 1 gik ind til hende. Tiltalte 3 virkede ikke som sig selv, hun virke-de lidt presset. Hun sagde ikke, hvad hun skulle med de to andre. Tiltalte 3 sagde, at hun ikke havde tid til at snakke med dem om det, for hun skulle med de to andre tiltalte. Tiltalte 3 virkede ikke bange, men lidt stresset. Vid-net, Tiltalte 3 og Vidne 1 gik ud fra toilettet. En af de to tiltalte tog om Tiltalte 3, og den anden gik mellem dem og Tiltalte 3 og ham, der havde om hende. Vid-net og Vidne 1 gik bagved. Tiltalte 3 havde ikke sagt, hvor de skulle hen.

Vidnet og Vidne 1 var på vej over i Netto. Tiltalte 3 skrev til vidnet og Vidne 1, at hun elskede dem rigtigt højt. De blev nervøse og forsøgte at ringe til hende, men hun tog ikke telefonen. Det var ubehageligt, fordi de vidste ikke, hvad der skete. De kunne godt mærke på Tiltalte 3, at der var noget, der ikke var, som det skulle være. Vidnet husker ikke, om Tiltalte 3 sendte billeder eller snaps til dem. Tiltalte 3 skrev ikke noget om, hvad hun lavede. Vidnet husker ikke, om Tiltalte 3 skrev, at hun var bange.

Tiltalte 3 kom op til vidnet og Vidne 1 i lejligheden. Tiltalte 3 var rigtig meget i chok, hun rystede rigtig meget og græd. Hun var rigtig bange. Tiltalte 3 for-talte dem, hvad der var sket. Hun fortalte, at de to andre tiltalte havde fået Tiltalte 3 til at få Forurettede til at komme op til solcenteret. De havde truet og presset hende til at få Forurettede op til solcenteret. Tiltalte 3 fortalte, at Forurettede var kommet op til solcenteret. Tiltalte 3 sad i et af rummene i solcenteret. Forurettede var kommet ind til hende, og de havde snakket lidt. Kort tid efter havde de to andre tiltalte banket på, og der var blevet åbnet. De to andre tiltalte havde overfaldet Forurettede, og Tiltalte 3 var løbet fra solcenteret. Tiltalte 3 havde fortalt, at de to andre tiltalte havde et bat med. Hun husker ikke, at Tiltalte 3 skulle have fortalt noget om en kniv. Tiltalte 3 var i chok og havde svært ved at forklare, hvad der var sket. Da de havde snakket om, hvad der var sket, blev de enige om, at der skulle ringes til politiet. Vidnet og Vidne 1 var til stede, da Tiltalte 3 ringede til politiet.

Solcenteret var et sted, der blev brugt til at mødes. Det var ikke unormalt at mødes der.

På spørgsmål fra advokat Henrik Smedegaard har vidnet forklaret, at da de gik fra toiletterne, føltes det som om, de to andre tiltalte forsøgte at have

Tiltalte 3 tæt på sig, så hun ikke kunne gå. Den ene holdt om Tiltalte 3, og den anden gik lige ved siden af. Tiltalte 3 virkede lidt presset. Vidnet kan godt have forklaret til politiet, at Tiltalte 3 var mandsopdækket.

Tiltalte 3 var rystet og ked af det efter episoden. Det var ikke vidnets indtryk, at Tiltalte 3 havde vidst, hvad der skulle ske i solcenteret. Tiltalte 3 var meget rystet og chokeret efter episoden. Tiltalte 3 havde ikke forventet det, der skete.

På spørgsmål fra advokat Stina Borup har vidnet forklaret, at hun ikke kender Tiltalte 2. Vidnet er sikker på, at det var Tiltalte 2, der ringede, da Tiltalte 3's telefon lå på bordet. Hun kan ikke huske, hvad der stod på displayet. Tiltalte 3 havde sagt, at det var en, der hed Tiltalte 2, der ringede.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at han kender Forurettede. Han har gået i skole og til fodbold med ham. Vidnet bor også i Herning. Vidnet var hjemme hos sin moster den 16. juni 2025. Han var på vej ud af mosterens hus for at mødes med en kammerat. Han så Forurettede komme løbende. Forurettede råbte, at han skulle ringe efter en ambulance. Vidnet ringede 112. Forurettede blødte meget. Det var svært at se, hvor han blødte fra. Der kom en sygeplejerske, der var ude at gå tur med sin hund. Sygeplejersken lagde pres på Forurettedes sår. Alarmcentralen havde sendt et videolink til ham. Han fulgte ikke med i, hvilket sår sygeplejersken lagde pres på. Forurettede var ved bevidsthed, mens vidnet var der. Forurettede sagde ikke rigtig noget om, hvad der var sket, men var i panik. Det så ud som om, han flygtede fra nogen. Politiet kom til stedet efter 2 minutter. Politiet overtog førstehjælpen. Ambulancen kom efter ca. 4 minutter.

Forevist oversigtsfotoet, ekstrakten side 796, har vidnet forklaret, at han var i huset med det røde tag helt nede i venstre hjørnet af billedet. Vidnet var lige kommet ud af huset. Forurettede kom løbende ovre fra den anden side af vejen over til vidnet. Vidnet så ikke andre personer i området.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han er politiassistent ved Midt-og Vestjyllands Politi. Han var i patruljetjeneste den 16. juni 2025. Han og kollegaen blev kaldt ud til muligt knivstikkeri på Vej. De var i området og ca. 30 sekunder væk fra den oplyste adresse. Da der var tale om et muligt knivstik, tog vidnet sin førstehjælpstaske med ud af bilen, og kollegaen tog politihunden med ud. Da vidnet kom ud, så han, at forurettede lå på jorden, og der sad en kvinde, der holdt sin hånd på venstre side af forurettede's torso. Vidnet gik hen til kvinden, der fortalte, at hun havde fundet et knivstik i forurettedes torso. Vidnet overtog kompressionen på forurettede. Såret var næsten holdt op med at bløde. Vidnet og kvinden begyndte at lave en "top til tå gennemgang" af forurettede. De klippede hans tøj op, og vidnet fandt et knivstik på låret og et på underbenet. Der blev lagt forbinding og kompression på sårene. Der var ikke meget blod på det sted, hvor han blev fundet. Kvinden havde brugt hånden til at presse på såret på forurettedes tor-

so.

Forurettede var ved bevidsthed, men var svær at holde kontakten med. Vidnet fik også kvinden til at snakke med forurettede, mens han undersøgte forurettede nærmere. Vidnet fandt noget blod i forurettedes hovedbund. Forurettede sagde, at det var fra et slag med bat.

Da de var midt i Herning, kom hurtigt flere patruljer til. En kollega kom til og hjalp vidnet med at yde førstehjælp, og en anden hjalp kollegaen med at sætte efter de mulige bortløbne. De havde fået melding om, at der var to personer, der var løbet fra stedet.

Efter ca. 4 minutter kom der en ambulance, der overtog førstehjælpen og tog forurettede med. Vidnet havde ikke fundet yderligere skader på forurettede. Knivstikkene var ca. 4 cm brede og måske samme dybde, måske dybere. Han åbnede ikke op for at kigge. Han lukkede dem til med forbindelse og pres på.

På spørgsmål fra advokat Dina Yaqubi har vidnet forklaret, at stiksåret på låret var stoppet med at bløde. Der blev lagt forbindelse og lagt pres på. Der havde også været blødning på underbenet.

Vidnet er blevet foreholdt oplysningerne fra "Rapport 1. vogn fremme", ekstrakten side 12, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at: "Jeg tog kontakt til kvinden, som oplyste at hun havde udfundet et knivstik under ribbenene i venstre side, hvilket hun holdt pres på nu. Jeg åbnede førstehjælpstasken og udfandt forbindelse. Jeg overtog presset mod såret som ikke længere blødte. Det var ca. 3-4 cm bred og umiddelbart lige så dybt. Jeg pålagde forbindingen. Kvinden klippede trøjen og T-shirten af manden, hvorefter jeg fortsatte undersøgelsen af manden. Der blev udfundet endnu et knivstik ved venstre overlår, som ikke blødte længere. Såret målte ca. 3-4 i bredden. Der blev lagt endnu en forbindelse på såret. Der blev yderligere udfundet et mindre knivstik på venstre skinneben". På spørgsmål fra advokat Stina Borup har vidnet bekræftet, at såret ikke blødte mere. Der stod nogle personer ud for Adresse 3. Han ved ikke, hvem og hvor mange.

Vidne 5 har forklaret, at hun er ansat ved Retsmedicinsk Institut ved Århus Universitet. Hun har været ansat som speciallæge siden 2018 og begyndte på Retsmedicinsk Institut i 2008. Den 16. juni 2025 lå Forurettede på deres sengeafdeling på Skejby. Hun ved ikke, hvor længe han havde været på sygehuset, før han kom ind på sengeafdelingen, men han havde modtaget den indledende behandling på akutmodtagelsen med nogle dræn og forbindinger. Hun fik oplyst af politiet, hvad han havde været udsat for af slag. Han havde fået lavet en CT-skanning, som viste sammenklapning af lungerne og noget blod i den ene brysthule. Der var lagt et dræn, som kunne afhjælpe både sammenklapning af lungerne og blod i brysthulen. Af journalnotaterne fremgik det, at han var ved bevidsthed, da han kom ind på sygehuset, og at han iltede sit blod fint. Han havde under transporten haft et lavt blodtryk og derfor

modtaget blodtransfusioner.

Hun fandt i alt 31 skader på Forurettede. Skaderne var fordelt i hans ansigt, på hans bryst samt arme og ben. Der var tale om kvæstningssår i form af flæn-ger, skarprandede læsioner på brystet samt venstre ben og venstre hånd, blå mærker og hudafskrabninger spredt på kroppen.

På brystkassen havde han fået et knivstik. Stikket var på huden 2 cm i læng-den. Huden er elastisk og derfor gabte læsionen 1 cm. Når man laver et stik i brystkassen, som går ind i lungehulen, vil lungen klappe helt eller delvist sammen. Stikket går ind i et hulrum, og det er svært at måle dybden af noget, som ikke er andet end luft. Derfor vil hun ikke kunne sige, at stikket er dybe-re end bredden på brystbenet, som hun skønner til at være 3 – 5 cm. Sammenklapningen af lungen i venstre side kan være en følge af stikket, mens sammenklapningen af lungen i højre side var en følge af stump vold i form af slag, slag med genstand eller spark. I brystkassen sidder der ribben, og mellem ribbenene er der muskulatur. Ved et stik kan man ramme ribben, dele af ribben eller bare muskulatur. Under ribbenene sidder lungehinden, som er li-gesom en tynd film, og herunder sidder lungen. Stikker man endnu længere ind, risikerer man et stykke inde at ramme hjertet og nogle store blodårer. Det vil altid være farligt at stikke i brystet.

Der var et stik ved venstre lår, som var 5 cm i længden og gabte 2 cm. De har for ikke at gøre mere skade på Forurettede ikke målt dybden af den læsion, som alene går igennem fedtvæv og muskulatur. I benene har man store blod-årer, som man ved at stikke risikerer at ramme. Forurettede havde togskinnelæsi-oner. Togskinnelæsioner er blå mærker med et bestemt mønster med en bræmme af ubeskadiget hud imellem. En sådan læsion med det mønster op-står ofte ved slag med en aflang genstand, f.eks. et rør, kosteskafte eller base-ballbat.

Hun vurderer, at Forurettede antages at have været i livsfare. De kan ikke sige, at han nødvendigvis havde overlevet, hvis han ikke havde fået blodtransfusio-ner, og derfor siger de, at han har været i livsfare. Desuden havde det betyd-ning, at begge hans lunger klappede sammen. De kan ikke præcist sige, hvil-ken betydning hver ting har haft, men samlet set har han været i livsfare.

Forurettede fik både blodtransfusion og tilført blodelementer. Blodtransfusion var tilførsel af blod og blodelementer af røde blodceller for at give ham et hø-jere blodtryk. Det bruges ofte, når folk har lavt blodtryk.

Hun er blevet foreholdt personundersøgelsen, ekstrakten side 506 og har for-klaret, at hun ikke målte indstikket på venstre lår. Den læge, som havde be-handlet Forurettede, havde målt skaden til ca. 10 cm, og den oplysning havde hun gengivet i personundersøgelsen på baggrund af lægens journalnotat. Hun ved ikke, om lægen havde målt dybden af stiklæsionen, eller om det byggede på et skøn. Hvis lægen på traumemodtagelsen havde behov for at vide, hvor

dyb stiklæsionen var, kunne lægen måle læsionen med en sonde og yde patienten førstehjælp eller operere, hvis der skete noget. Den mulighed havde de ikke, når de foretog deres undersøgelse på en sengeafdeling.

Foreholdt personundersøgelsen, ekstrakten side 507, har hun forklaret, at Forurettede havde afværgelæsioner på hænder og arme. Afværgelæsioner opstår typisk, når en person under angreb beskytter sit hoved eller bryst ved at tage armene ud, eller hvis der var tale om angreb med en skarp genstand at gribe ud efter genstanden. Afværgelæsioner kan både forekomme, når folk står op og er i bevægelse eller ligger ned og beskytter sig selv. Hun kan ikke udtale sig om, hvorvidt Forurettede har været i bevægelse, men placeringen af læsionerne taler for, at der er tale om afværgelæsioner.

Der har været forevist optagelser fra videoovervågningen uden for og inde fra Herning Centret, fra parkeringspladsen ved Butik og fra solcentret.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har den 31. marts 2026 afgivet udtalelse om udvisningsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 1, der er fra Sverige. Af udtalelsen fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Pågældende har den 15. september 2025 oplyst til politiet, at han har opholdt sig i Danmark i 4 år.

Den 1. april 2014 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Ifølge CPR udrejste pågældende af Danmark den 24. september 2015.

Den 9. november 2015 blev pågældende på ny tilmeldt CPR.

Den 18. november 2021 fik pågældende udstedt registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen som arbejdstager.

Ifølge CPR udrejste pågældende af Danmark den 18. november 2022.

Den 9. januar 2025 blev pågældende på ny tilmeldt CPR.

...

Tiltalte 1 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 6 mæne-

der.

...

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1 kan ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, skal SIRI henvise til politiets afhøringsrapport af 15. september 2025.

Heraf fremgår, at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at:

- han er opvokset hos sin far i Tyrkiet og Sverige
- han har arbejdet på pizzeria i Danmark i ca. 2 år han har mostre og fætre i Danmark
- hans nærmeste familie har ikke tilknytning til Danmark han har kontakt til sin familie i Tyrkiet og har været rejst hjem til Tyrkiet flere gange han ikke har arbejdet i et par måneder, da han skulle starte i psykiat-risk misbrugsbehandling
- han har ingen sygdomme, som ikke kan behandles i hjemlandet han ikke tager medicin
- ..

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger ...

kan SIRI tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

..."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han blev født i Tyrkiet. Han flyttede til Sverige, da han var 3-4 år gammel sammen med sin far. Han er opvokset hos sin far i Sverige. Han kom til Danmark i 2014 men tog hurtigt tilbage til Sverige igen. Det var meget frem og tilbage i de følgende år. Hans far og en del af familien bor i Sverige. Han har også familie i blandt andet Tyskland. Han har omkring 600 familiemedlemmer i Danmark. Hans mor bor i Tyrkiet. Han har været i Tyrkiet om sommeren mange gange. Han har opholdt sig en del i Sverige. Efter at han rejste ud af Danmark, var han blandt andet i Norge og Tyskland. Han rejste ud af Danmark for at slippe for samfundstjeneste. Han havde andre problemer på det tidspunkt. Han rejste ind i Danmark igen, men problemerne var der stadig. Han taler svensk, norsk og dansk. Han kan skrive svensk, men er ordblind. Han føler den største tilknytning til Sverige. Da han var i Danmark, røg han hash og slappede af. Han lavede ikke rigtigt andet. Han har ingen uddannelse og ikke noget arbejde. Han har ikke lyst til at blive i Danmark. Han føler sig ikke retfærdigt behandlet.

Tiltalte 1 er tidligere straffet

ved Retten i Hillerøds dom af 3. juni 2022 for overtrædelse af straffelo-

vens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med fængsel i 10 måneder, heraf 7 måneder betinget, på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 120 timer inden for en længstetid på 8 måneder, prøvetid 1 år, tildelt advarsel om udvisning.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. juli 2025.

Tiltalte 2

Udlændingestyrelsen har den 16. februar 2026 afgivet udtalelse om spørgsmålet om udvisning af Tiltalte 2, der er fra Syrien.

Det er under hovedforhandlingen oplyst, at Tiltalte 2 har søgt om forlængelse af sin opholdstilladelse, der udløb den 30. august 2025.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af den 16. februar 2026 fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 13. november 2014 søgte Tiltalte 2 via ambassaden i Ankara om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. Tiltalte 2 fik den 18. september 2015 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, indtil den 27. august 2019. Denne tilladelse er senest den 31. august 2023 forlænget indtil den 30. august 2025.

Den 10. december 2015 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

...

Tiltalte 2 har således, såfremt tiltaltes opholdstilladelse forlænges, haft lovligt ophold i Danmark i ca. 9 år og 5 måneder, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af den 13. juni 2025, hvor Tiltalte 2 har oplyst, at han ikke har ændringer til politiets afhøringsrapport af den

13. marts 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 ved afhøringen af den 13. marts 2024 blandt andet har oplyst, at han:

- ankom til Danmark i 2015 som 12-13-årig med sin familie,
- har en dansk kæreste samt danske venner fra 9.- og 10- klasse, er meget
- tilknyttet til Danmark,
- boede omkring den syrisk/tyrkiske grænse til han var 10 år, hvorefter han flygtede til Tyrkiet og herefter til Danmark, har gået på Skole 1 i
- By 2 fra 7.-9. klasse, og i 10. klasse på Skole 2, som han bestod, har
- taget uddannelsen som Stilling fra 2016-2021, som han gennemførte, og gik i perioden samtidig med aviser, har gået 2 år på Skole 3,
- har arbejdet som avisbud i folkeskolen, på Virksomhed 1 i 7 måne-der og på Virksomhed 2 i By 3 i 1 år, men mistede jobbet grundet
- anholdelse,
- har bestået skriftlig og mundtlig dansk i 10. klasse, får sovemedicin og er ved at blive udredt for ADHD, ikke har et misbrug eller helbredsproblemer,
- ikke er gift, men har en kæreste, som han har været sammen med i 3-4
- år,
- ikke har børn,
- har al sin familie i Danmark, herunder forældre og 6 brødre i alt, der bor i hhv. By 1 og By 4,
- ikke kender til familie i hjemlandet,
- kan tale en smule kurdisk, men ikke skrive det, ikke har nogen tilknytning til Syrien og intet ønske har om at tage dertil.
-
- Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og ikke har børn.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

kan Udlændingestyrelsen på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger ...

tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

..."

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han stadig har den samme kæreste. Hun er etnisk dansk. Han er ikke gift eller har børn. Det er han for ung til. Hele hans familie er i Danmark. Han taler og skriver udmærket dansk. Han har ikke dansk pas men føler sig dansk. Han

har ingen tilknytning til Syrien. Han har ingen familie der, som han ved af. Han har aldrig været på besøg eller på ferie i Syrien. Han gennemførte ikke Uddannelse. Det var ikke noget for ham. Han ville noget andet. Han har ikke rigtigt noget misbrug. Nogle gange ryger han hash for hyggens skyld. Han har haft de forkerte venner. Han havde et ”hyggemisbrug” op til, at han blev anholdt. Det var kun hash. Han flygtede som 6-årig, da der var krig mellem Syrien og Tyrkiet. Han har ikke opholdt sig fast i Syrien, siden han var 6 år gammel. Han har aldrig været på ferie eller andet i Mellemøsten eller i Syrien. Han kan ikke tage på ferie i Syrien. I det område, hvor han boede, var ISIS til stede. Araberne i området mente, at han og familien var landsforrædere. Han vil ikke kunne leve i Syrien. De har intet at skulle have sagt der. Det er ikke noget for ham at vende tilbage til Syrien. De talte kurdisk sammen i familien, da de boede i Syrien. Han taler kurdisk men ikke fly-dende, og han skriver det ikke. Han taler kurdisk med sin far som den eneste. Inden anholdelsen arbejdede han som vinduespuddser. Først på deltid og fra 2025 på fuld tid. Virksomheden kørte godt, da han blev anholdt. Han ved ikke, hvad der er sket med firmaet, men han tror, at hans kammerat Person 3 har drevet det videre. Han var ansat i virksomheden og ejede også en del af det. Der er en aftale mellem ham og Person 3, men virksomheden blev kun registre-ret i Person 3's navn, fordi han ikke selv kunne få en erhvervskonto. Han var med fra virksomhedens start i 2024. Han afsonede med fodlænke og arbejdede imens.

Tiltalte 2 er tidligere straffet

- ved udenretligt den 20. juli 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, at have vedtaget en bøde på 2.000 kr.,
- ved Retten i Hernings dom af 17. oktober 2023 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 21 og våbenlovens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, med fængsel i 30 dage, betinget, prøvetid 1 år,
- ved Retten i Hernings dom af 27. august 2024 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 4, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, nr. 70 og nr. 335, a samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, med fængsel i 3 måneder, fællesstraf med afgørelse af 17. oktober 2023, samt tildelt advarsel om udvisning, prøveløsladt den 3. februar 2025, reststraf 28 dage, og
- ved Retten i Hernings dom uden retsmøde af 21. juli 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgø-

relse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, li-ste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. juli 2025.

Tiltalte 3

Der er i medfør af retsplejelovens § 808, foretaget en undersøgelse af Tiltalte 3's personlige forhold. Kriminalforsorgen (nu Danmarks Fængsler) har afgivet erklæring herom den 28. november 2025.

Samrådet vedrørende unge lovovertrædere i Midt- og Vestjylland har i udtalelse af 5. marts 2026 vedrørende Tiltalte 3 udtalt:

" ...

Det er ungesamrådets vurdering, at Tiltalte 3 ikke opfylder den sociale profil for en ungdomssanktion. Begrundelsen herfor er, at Tiltalte 3, den seneste tid har været i en positive udvikling som følge af de støttende indsatser, som kommunen allerede har iværksat. Det er ungesamrådets opfattelse at Tiltalte 3 har faste rammer omkring sig, bl.a. i form af beskæftigelse og støttende forældre. Desuden har Tiltalte 3 planlagt at starte uddannelse op i august. Tiltalte 3 er stabil og samarbejdende, hun møder op til både misbrugsbehandling og har også været deltagende i familiebehandling jf. § 32 i barnets lov.

Et enigt Ungesamråd vurderer derfor, at såfremt Tiltalte 3 kendes skyldig, og retten finder, at sagen kan afgøres med en hel- eller delvis betinget dom, findes hun egnet hertil. Til en sådan afgørelse anbefaler ungesamrådet, at der tilknyttes vilkår om, at Tiltalte 3 skal efterkomme en eventuel afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Såfremt UKN ikke bliver aktuelt for Tiltalte 3, f.eks. på grund af sin alder, finder Ungesamrådet, at hun er egnet til samfundstjeneste med tilsyn af Danmarks Fængslers tilsynsafdeling i afviklingsperioden. Dette begrundes i Tiltalte 3's positive udvikling. Hun er samarbejdende, i beskæftigelse og motiveret for at påbegynde en uddannelse.

" ..."

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun tog den manglende eksamen i december måned, så hun nu helt har afsluttet 10. klasse. Hun lavede opgaver på HF, mens hun var varetægtsfængslet. Hun forsøgte at følge med, men hun blev til sidst smidt ud. Hun starter på HF igen til august. Hun har siden årsskiftet haft fuldtidsarbejde i en Rema. Hun har været stoffri i 1½ år nu. Hun har modtaget støtte og misbrugsbe-

handling, som hun er mødt op til. Det går bedre nu. Det var hårdt at være varretægtsfængslet, men det værste var næsten at komme ud igen og forsøge at få en hverdag til at fungere. Hun er inde i en god periode nu. Hun vil gerne samarbejde og modtage støtte. Hun får god opbakning af sin familie.

Tiltalte 3 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. juni 2025 til den 26. september 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Efter votering afsagde retten følgende

Kendelse:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Forhold 1:

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af de tre tiltalte, sammenholdt med den foreliggende videoovervågning, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 16. juni 2025 omkring klokken 20.00, sammen med Tiltalte 3, kørte til Vej i Herning, og at alle tre tiltalte herefter gik ind i solcentret beliggende Adresse 1. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ankom først til solcentret, gik ind i kabine 4 og lukkede døren. Tiltalte 3 ankom kort tid efter, gik ind i kabine 5 og lukkede ligeledes døren.

Det fremgår af videoovervågningen sammenholdt med den fremlagte korrespondance mellem Forurettede og Tiltalte 3, at forurettede lidt før klokken 20.30 ankom til solcentret, og at han, efter at have gået lidt søgende rundt og efter at have foretaget et telefonopkald, blev lukket ind i kabine 5 af Tiltalte 3. Dette understøttes også af såvel forklaringen fra forurettede som af forklaringen fra Tiltalte 3.

Af videoovervågningen fremgår, at døren til kabine 4 kort tid herefter blev åbnet, og at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kom ud og gik ned mod den lukkede dør til kabine 5. Det fremgår også, at Tiltalte 1, på tidspunktet hvor han trådte ud fra kabine 4, havde en kniv af ikke ubetydelig størrelse i venstre hånd. Kniven vendte ind imod kabine 4, hvorfra Tiltalte 2 var på vej ud og var direkte synlig for ham. Da Tiltalte 1 nåede hen til døren til kabine 5, flyttede han kniven over i højre hånd. Tiltalte 1 har erkendt, at han medbragte en kniv til solcentret, og at han havde den i

hånden på det nævnte tidspunkt.

Det fremgår af videoovervågningen, at Tiltalte 2, på tidspunktet hvor han trådte ud fra kabine 4, havde et baseballbat i hånden. Tiltalte 2 har erkendt, at han medbragte et aluminiumsbat til solcentret, og at han havde battet i hånden på det nævnte tidspunkt. Tiltalte 1 har forklaret, at bat-tet tilhørte ham, og at han var bekendt med, at Tiltalte 2 havde med-bragt battet til solcentret.

På baggrund af det, der fremgår af videoovervågningen, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2, efter at være trådt ud fra kabine 4, gik direkte hen til døren til kabine 5, hvor Tiltalte 2 sparkede døren ind, hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 overfaldt forurettede med kniven og battet.

På baggrund af ovenstående lægger retten herefter til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i forening og efter forudgående aftale eller fælles for-ståelse overfaldt forurettede med en kniv og et aluminiumsbat.

Det fremgår af videoovervågningen samt af forklaringerne fra såvel Tiltalte 1 og Tiltalte 2 som forurettede, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 under voldsudøvelsen sparkede forurettede flere gange på kroppen. Dette understøttes af de skader, som er beskrevet i personundersøgelsen, samt af den undersøgende speciallæges forklaring under hovedforhandlingen.

Forurettede har under sin forklaring under hovedforhandlingen ikke kunnet huske, om han også blev sparket i hovedet. Mod de tiltaltes benægtelse heraf, og da videoovervågningen kun viser, at der blev sparket ud efter forurettede, men ikke viser, hvor forurettede blev ramt, så finder retten det ikke tilstrækkeligt bevist, at forurettede blev sparket i hovedet.

Forurettede har under sin forklaring under hovedforhandlingen ikke kunnet huske, om han under voldsudøvelsen blev truet på livet. Han har forklaret, at han kan huske, at der blev råbt skældsord frem og tilbage. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har nægtet at have truet forurettede. Retten finder det på den-ne baggrund ikke tilstrækkeligt bevist, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 truede forurettede på livet.

Retten lægger efter den udarbejdede personundersøgelse og speciallæge Vidne 5's forklaring til grund, at forurettede ved de tiltaltes angreb fik en stiklæsion på venstre side af brystkassen med underliggende lille sam-menklapning af begge lunger samt en lille mængde blod i venstre lungehule, en stiklæsion på venstre lår, som var cirka 10 cm dyb, samt en stiklæsion på venstre underben, som var et par centimeter dyb.

Speciallæge Vidne 5 har uddybende forklaret, at stiklæsionen på venstre side af brystkassen på huden var 2 cm i længden. Da stikket ramte

ind i lungehulen, som ikke indeholder andet end luft, kunne hun ikke sige, hvor dybt stikket var men skønnede, at det i hvert fald var 3 – 5 cm svarende til bredden på brystbenet. Hun har desuden forklaret, at sammenklapningen af lungen i venstre side kan være en følge af stikket, mens sammenklapningen af lungen i højre side var en følge af stump vold.

Det fremgår af personundersøgelsen og forklaringen afgivet af speciallæge Vidne 5, at forurettede under forløbet havde et lavt blodtryk, hvorfor der blev givet to portioner blod og to portioner blodprodukter. Det fremgår desuden, at forurettede må antages at have været i livsfare som følge af de påviste stiklæsioner med deraf følgende lille sammenklapning af begge lunger og blodtab med behov for blodtransfusion.

Henset til det ovenfor anførte finder retten det bevist, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 vidste eller i hvert fald måtte indse at de ved deres overfald som beskrevet kunne forvolde forurettedes død. På denne baggrund findes Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skyldige i forsøg på manddrab.

Forurettede har forklaret, at han ikke var i besiddelse af en kniv den pågældende aften. Dette understøttes af såvel videoovervågningen fra solcentret som af forklaringen fra Tiltalte 3. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er kommet med divergerende forklaringer om, hvilken kniv forurettede skulle have været i besiddelse af, ligesom deres beskrivelser af kniven har været me-get forskellige. Det samme har deres forklaringer om, hvordan og hvor kniven efterfølgende blev bortskaffet. Retten finder på dette punkt Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer utroværdige og konstrueret til lejligheden. Retten lægger herefter til grund, at forurettede ikke var i besiddelse af en kniv den pågældende aften, og at der af samme grund ikke foreligger en situation omfattet af reglerne om nødværge.

Retten lægger efter Tiltalte 3's forklaring til grund, at hun efter forudgående aftale med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kontaktede forurettede og lavede en aftale med ham om at mødes i solcentret den 16. juni 2025 ved 20-tiden. Det fremgår desuden af såvel Tiltalte 3's som forurettedes forklaring, at Tiltalte 3 ikke oplyste forurettede om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ville være til stede i solcentret. Det fremgår af Tiltalte 3's forklaring, at hun var klar over, at forurettede formentlig ikke ville møde op, hvis han vidste, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ville være til stede, lige-som det også fremgår af hendes forklaring, at hun var klar over, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 formentlig ikke skulle have en ”venskabelig samtale” med forurettede.

Det fremgår af såvel videoovervågningen som af Tiltalte 3's forklaring, at hun ventede i længere tid i kabine 5, inden forurettede mødte op. I denne periode skrev Tiltalte 3 flere gange med sine veninder. Hun skrev blandt andet, at hun havde en ”... dårlig mavefornemmelse”, og at hun var ”... op-rigtigt bange”. Retten lægger på denne baggrund til grund, at Tiltalte 3

var klar over, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde fået hende til at ar-rangere mødet med forurettede med det formål at udøve vold mod forurettede, ligesom retten lægger til grund, at Tiltalte 3 gennem et længere tids-rum blandt andet havde mulighed for at gå fra solcentret, advare forurettede eller tilkalde hjælp, men at hun undlod dette.

Tiltalte 3 har forklaret, at hun så, at der i den bil, som de tre tiltalte kørte i til solcentret, lå et baseballbat. Retten lægger til grund, at Tiltalte 3 un-der de ovennævnte omstændigheder må have indset, at der var en nærliggen-de mulighed for, at det pågældende bat ville blive brugt i forbindelse med voldsudøvelsen mod forurettede.

Tiltalte 1 har forklaret, at han, under køreturen til solcentret, opbeva-rede den medbragte kniv i handskerummet. Tiltalte 1 har desuden for-klaret, at han ikke ved, om Tiltalte 3 så, at han tog kniven ud fra hands-kerummet. Tiltalte 3 har forklaret, at hun ikke så, at Tiltalte 1 tog en kniv ud fra handskerummet, da hun som den første forlod den parkerede bil. Tiltalte 3's forklaring om, at hun som den første forlod bilen, under-støttes af den foreliggende videoovervågning fra parkeringspladsen. Retten lægger herefter til grund, at Tiltalte 3 på dette tidspunkt ikke var klar over, at Tiltalte 1 medbragte en kniv til solcentret.

Det fremgår af videoovervågningen fra solcentret, at Tiltalte 1 havde en kniv i hånden på det tidspunkt, hvor døren til kabine 5 blev sparket op, og at Tiltalte 1 umiddelbart herefter stak ud efter forurettede. Det fremgår også af videoovervågningen, at Tiltalte 3 på dette tidspunkt var på vej ud og væk fra kabine 5, men at hun vendte sig om og kiggede tilbage. Retten lægger herefter til grund, at Tiltalte 3 først på dette tidspunkt, hvor hun var ved at forlade stedet, så, at Tiltalte 1 havde en kniv.

På ovennævnte baggrund findes Tiltalte 3 skyldig i ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til Tiltalte 1's og Tiltalte 2's legem-sangreb på forurettede, dog alene under anvendelse af et bat.

Forhold 2:

Efter Tiltalte 1's erkendelse, der støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Tiltalte 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1,

jf. § 23.

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte 1

Der var enighed om at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 6 år.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21 og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, at der ikke foreligger formildende eller skærpende omstændigheder, og at det følger af fast retspraksis, at drabsforsøg i sådanne tilfælde straffes med 6 års fængsel.

Tiltalte 2

Der var enighed om at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til en tillægsstraf af fængsel i 6 år. Straffen omfatter reststraffen på 28 dage, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 89.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, at der ikke foreligger formildende eller skærpende omstændigheder, og at det følger af fast retspraksis, at drabsforsøg i sådanne tilfælde straffes med 6 års fængsel.

Tiltalte 3

Der var enighed om at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 6 måneder.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23.

Tiltalte 3 skal desuden efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets grove karakter og de skader, som forurettede ifølge personundersøgelsen fik som følge af stumpe traumer.

Der er desuden lagt vægt på, at Tiltalte 3 arrangerede mødet mellem Tiltalte 1, Tiltalte 2 og forurettede, og at hun her-ved lokkede forurettede i et baghold, og på at Tiltalte 3 havde både tid og mulighed for at aflyse mødet, advare forurettede eller tilkalde hjælp, hvilket hun valgte ikke at gøre. Der er ved strafudmålingen taget hen-syn til Tiltalte 3's unge alder, at hun ikke er tidligere straffet og hendes gode personlige forhold.

Udvisning:

Tiltalte 1

Tiltalte 1 er idømt en ubetinget fængselsstraf på 6 år. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. den dagældende udlændingelovs § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 8, at Tiltalte 1, der er svensk statsborger, herefter skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Da han som nævnt er svensk statsborger, kan udvisning kun ske, hvis det er i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens dagældende § 26 b.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med artikel 27 eller artikel 28 i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (EU-opholdsdirektivet) eller med retten til respekt for privatliv og familieliv, jf. EU-Chartrets artikel 7 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte 1 var 22 år på gerningstidspunktet og er nu 23 år. Han er svensk statsborger og er opvokset i Tyrkiet og i Sverige. Han har opholdt sig i Danmark i perioder af sit liv. Han er ikke gift eller samlevende og har ingen børn. Udvisning vil indebære et indgreb i hans ret til privatliv, jf. EU-Chartrets artikel 7 og Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1. Det fremgår af forklaringerne til Chartret, at bestemmelsen har samme betydning og omfang som Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, jf. Chartrets art. 52, stk. 3. Det indebærer blandt andet, at retten til respekt for privatliv og familieliv må underkastes begrænsninger efter Chartrets art. 52, stk. 1, i samme omfang, som dette er tilladt efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2. Udvisning kan derfor kun ske, hvis betingelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig under hensyn til disse formål, og dette beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). Ifølge den dom afhænger den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, af den konkrete sags omstændigheder. I et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en udlænding, som ikke har etableret egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til værtslandet og modtagerlandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Efter EU-Opholdsdirektivet artikel 27, kan medlemsstaterne begrænse den frie bevægelighed og ophold for en unionsborger eller et familiemedlem uanset nationalitet af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, og foranstaltninger truffet af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed skal være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, og kan udelukke de begrundes i vedkommendes personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Efter artikel 28, skal der ved vurderingen blandt andet tages hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstats område, den pågældendes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation, samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

Tiltalte 1 er ved nærværende dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, i forening med Tiltalte 2, og straffet med fængsel i 6 år. Tiltalte 1 er født i Tyrkiet og har boet i Tyrkiet og i Sverige, mens han i perioder af sit liv har opholdt sig i Danmark. Hans far og en stor del af familien bor i Danmark, hans mor bor i Tyrkiet, og han har efter sin egen forklaring familiemedlemmer mange steder i verden. Han er ikke gift eller samlevende og har ikke børn. Han er svensk statsborger. Han er opvokset i Tyrkiet og i Sverige og har efter sin egen forklaring størst tilknytning til Sverige. Han taler både tyrkisk, svensk og dansk. Tiltalte 1 har således en stærk tilknytning til Sverige og en noget mere begrænset tilknytning til Danmark.

Retten finder herefter, at Tiltalte 1's adfærd under hensyn til karakteren og omstændighederne ved den begåede kriminalitet udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og at der foreligger meget tungtvejende grunde for, at han skal udvises af Danmark. Retten har lagt vægt på, at Tiltalte 1 kun har en begrænset tilknytning til Danmark, og at han har en stærk tilknytning til Sverige. Retten finder, at Tiltalte 1 vil kunne etablere sig i Sverige, da han igennem sin opvækst har kendskab til sproget og den svenske kultur og tradition. Endvidere har den del af Tiltalte 1's familie, som ikke opholder sig i Sverige, mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Sverige og ved at kommunikere via telefon og internet. Efter en samlet vurdering er de hensyn der taler for udvisning af Tiltalte 1 så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. På denne baggrund finder retten, at udvisning hverken vil være i strid med artikel 27 eller artikel 28 i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (EU-opholdsdirektivet) eller med retten til respekt for privatliv og familieliv, jf. EU-Chartrets artikel 7 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Retten har ved vurderingen også lagt vægt på, at Tiltalte 1 tidligere er tildelt en advarsel efter udlændingelovens § 24b. Påstanden om udvisning tages derfor til følge.

Retten finder ikke grundlag for at nedsætte indrejseforbuddet, der herefter fastsættes til at gælde for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 er idømt en ubetinget fængselsstraf på 6 år. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. dagældende udlændingelovs § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, at Tiltalte 2 herefter skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance. Efter bestemmelsens stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

Tiltalte 2 var 23 år på gerningstidspunktet og er nu 24 år. Han er syrisk statsborger. Han er født i Syrien og har boet der, til han var 10 år. Han ankom til Danmark med sin familie i 2015, hvor han var 12-13 år. Han er ikke gift eller samlevende og har ingen børn. Udvisning vil indebære et indgreb i hans ret til privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1, og kan derfor kun ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig under hensyn til disse formål, og dette beror på en proportionalitets-vurdering.

De kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). Ifølge den dom afhænger den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, af den konkrete sags omstændigheder. I et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en udlænding, som ikke har etableret egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til værtslandet og modtagerlandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte 2 er ved nærværende dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i forening med Tiltalte 1, og straffet med

fængsel i 6 år. Tiltalte 2 er som nævnt født i Syrien og er kommet til Danmark med sin familie i 2015, hvor han var 12-13 år gammel. Hans forældre og seks brødre bor i Danmark. Han er ikke gift eller samlevende og har ikke børn. Han er syrisk statsborger. Efter at familien forlod Syrien, har han ikke været tilbage i landet, heller ikke på ferie. Han taler og forstår efter det oplyste kurdisk, men ikke arabisk. Han taler kurdisk med sin far. Han har efter det oplyste ingen slægtninge i Syrien. Tiltalte 2 taler og skriver dansk. Han har gået i dansk folkeskole fra 7. klasse og har bestået 10. klasse. Han har en dansk kæreste, har gennemført en del af Uddannelse og har haft fast arbejde. Tiltalte 2 har således en stærk tilknytning til Danmark og en begrænset tilknytning til Syrien.

Retten finder, at Tiltalte 2's adfærd under hensyn til karakteren og omstændighederne ved den begåede kriminalitet udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og at der foreligger meget tungtvejende grunde for, at han skal udvises af Danmark. Dette uanset at hans tilknytning til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Syrien. Retten finder, at Tiltalte 2 vil kunne etablere sig i Syrien, da han igennem sin opvækst må have kendskab til sproget og den syriske kultur og tradition. Endvidere har Tiltalte 2's familie mulighed for at opretholde kontakten med ham ved at kommunikere via telefon og internet. Efter en samlet vurdering er de hensyn, der taler for udvisning af Tiltalte 2 så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Retten har ved vurderingen også lagt vægt på, at Tiltalte 2 tidligere er tildelt en advarsel efter udlændingelovens § 24b. Påstanden om udvisning tages derfor til følge.

Retten finder ikke grundlag for at nedsætte indrejseforbuddet, der herefter fastsættes til at gælde for bestandigt, jf. udlændingeloven § 32, stk. 5, nr. 2, jf. stk. 4, nr. 7.

Krav om godtgørelse og erstatning:

Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Dommerne tager påstanden om godtgørelse og erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Kravet forrentes fra den 27. marts 2025.

Dommerne har lagt vægt på, at Forurettede har været indlagt fra den 16. til den 17. juni 2025 og derefter sygemeldt indtil den 30. juni 2025 og på de skader, som Forurettede blev påført ved drabsforsøget. Efter grovheden af forholdet og de skader, som Forurettede pådrog sig, tilkendes Forurettede 40.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 4.

Tiltalte 3

Dommerne finder ikke grundlag for at pålægge Tiltalte 3 at betale erstatning eller godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Konfiskation:

Hos Tiltalte 1 konfiskeres tre knive, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte 3 skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdoms-kriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres tre knive.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal betale deres andel af sagens omkostninger.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal in solidum inden 14 dage betale 47.500 kr. til Forurettede ved bistandsadvokat Philip D. D. Møller. Beløbet forrentes fra den 27. marts 2025.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3