

UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 11. marts 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/01463

Anklagemyndigheden  
mod  
Tiltalte  
Født den Dato 1995  
Advokat Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 8. december 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1220-2025).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltalte for så vidt angår sagens forhold 5 og 7 dog frifindelse for bid i forhold 7. Anklagemyndigheden har derudover nedlagt påstand om skærpelse af kredsrettens dom. Anklagemyndighedens påstand er anbringelse i anstalten i ikke under 1 år og 6 måneder. Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af Forurettede nedlagt påstand om godtgørelse for tort på 100.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 samt taget forbehold for yderligere erstatning herunder for mobiltelefon og computer.

Tiltalte har påstået stadfæstelse af anklagemyndighedens dom.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

## Supplerende oplysninger

Der har for landsretten været fremlagt opkaldslistes fra tiltaltes telefon.

## Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede, Vidne 3 og Vidne 4 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i

første instans. Forurettede har afgivet forklaring for lukkede døre vedrørende forhold omfattet af kriminallovens § 77, jf. retsplejelovens § 115, stk. 1.

Tiltalte har supplerende forklaret vedrørende forhold 5, at han var kærester med Forurettede. De var kærester i 5 måneder. Forurettede gav ham en graviditetstest. Tiltalte fremviste en graviditetstest i retten. Deres forhold var ikke sammenligneligt med andre af tiltaltes andre forhold. Tiltalte er mere en "slappe-af-type".

Negativiteten begyndte at fylde i deres forhold. Det var hverdagskost, at Forurettede gav tiltalte lussinger. Der var verbale uoverensstemmelser. Når tiltalte ville gå fra Forurettede, så brugte Forurettede sin graviditetstest til at manipulere tiltalte. Han ved ikke, om de tjekkede hinandens mobiltelefoner. De var begge jaloux. Forurettede sagde nogle gange, at tiltalte skulle i anstalten. Tiltalte ved ikke hvorfor, men det er på tiltaltes mobil.

Man må spørge Forurettede, hvorfor hun ville have, at tiltalte skulle i anstalten. Vedrørende forhold 5 kan tiltalte ikke rigtigt huske, hvad det er. Tiltalte husker ikke så meget fra forholdet. Den 27. april 2025 er ved at være et år siden, og tiltalte husker ikke så meget derfra. Forevist videooptagelse af 27. april 2025 kl. 17.33, forklarede tiltalte, at han havde fået et kæmpe chok, og han kan ikke huske så meget pga. chokket. Tiltalte ved ikke, hvorfor hun kom frem med en kniv på den måde. Han gik imod Forurettede med kniven, fordi hun var den første til at gøre det. Han gik imod Forurettede med kniven, fordi han var chokeret over, at Forurettede holdt en kniv mod ham. Han gik hjem bagefter. Han ville ikke anmelde Forurettede. Tiltalte var chokeret over, at hun holdt kniv mod ham. Tiltalte holdt kniven mod Forurettede, fordi hun lige havde holdt en kniv mod ham. Det var ikke for at gøre hende bange. Der er klippet i videosekvenserne. Der er også beviser, der er fjernet. Det er et godt spørgsmål, hvem der har klippet i videoen. Nogle af videooptagelserne blev væk. Hvad der er

klippet væk, kan tiltalte ikke huske. Forurettede havde holdt kniven mod tiltalte før videosekvensen. Tiltalte sagde også i videosekvensen, hvorfor har du trukket en



kniv mod mig. Det var den samme kniv. Forurettede havde en kniv, før han optog. Han begyndte at filme for at have en video for at sikre sig bevis over Forurettede, da hun havde trukket en kniv mod ham. Det var ellers uretfærdigt for tiltaltes liv. Da Forurettede trak en kniv, var tiltalte på wc. Forurettede bad ham om at åbne døren til toilettet, det gjorde tiltalte. Han åbnede døren og hun holdt en kniv. Den pegede mod tiltalte. Det var 30 cm fra tiltalte. Den pegede mod tiltaltes navle. Det næste der skete var, at tiltalte prøvede at tage fat i hendes arm og det lykkedes tiltalte at få kniven fra hende. For så vidt angår forhold 7, kom han hjem til Forurettede den pågældende aften. Det var den 1. maj og Forurettede kontaktede tiltalte flere gange om, at hun ville sove sammen med ham. Da det blev aften, savnede tiltalte Forurettede. Det var også pga., at hun bar hans barn. Tiltalte gik til Forurettede for at sove sammen med hende. Det var en aftale. Tiltalte har skærmoptaget og gemt samtalen. Da tiltalte kom hjem til Forurettede, var hun i soveværelset, og hun sagde til tiltalte, at hun var faldet i søvn. Forurettede lå med dyne over sig. Tiltalte lagde sig sammen med hende og gav hende et kram. Forurettede sagde, at han lugtede. De plejede at sove sammen uden tøj, og da tiltalte havde tøj på, bad hun tiltalte om at tage tøjet af. Han beholdt sin t-shirt på. Hun ville se, hvad der var indenunder. Han havde sugemærker og Forurettede reagerede ved at give ham lussinger og rive hans t-shirt i stykker. Foreholdt akterne side 78, foto, forklarede tiltalte, at sugemærket på halsen er fra Forurettede og dem på brystet er fra en anden. Han blev anholdt to timer efter. Forurettede var vred på ham. Hun sagde, at han ikke måtte se andre. Så sagde han, at det ville han så ikke. De havde et samleje, efter han havde slikket hende og hun selv havde lavet et sugemærke på ham. Stemningen mens de havde sex til at starte med var, at tiltalte var øverst. Tiltalte var tør, og han bad Forurettede om at være øverst. Forurettede lagde sig derefter øverst. Politiet kom og tiltalte sagde, at han havde informationer på sin mobil. Efter de var adskilt, gjorde Forurettede noget mod væggen og hun råbte og skreg og bankede på til naboen. Tiltalte spurgte, hvorfor hun gjorde det. Men hun fortalte ikke hvorfor. Hun havde forinden givet ham en masse lussinger. De havde sluppet af, efter de blev adskilt. Forurettede havde set tiltaltes sugemærker, og tiltalte havde fået at vide, at hun havde været sammen med en anden. Efter de havde haft sex, ved tiltalte ikke, om Forurettede så glad ud. De stoppede efter, at hun fik orgasme. Tiltalte fik ikke udløsning. Forurettede bankede i væggen og råbte hjælp. Tiltalte har informationer om, at Forurettede har sagt, at hun ville bruge sin nabo som vidne. Det er på tiltaltes mobil. De lussinger, som Forurettede gav tiltalte, fik han, inden de havde samleje. Det kan passe, at de havde et skænderi før samlejet. Efter skænderiet faldt hun til ro. Tiltalte spurgte Forurettede, om



han måtte slikke hende. Tiltalte lå øverst først, og så kom Forurettede øverst. Da Forurettede lå øverst, gnubbede hun sig mod tiltalte. Hun har tidligere tilstået de 100.000 kr. Forurettede spurgte om de 100.000 kr., efter tiltalte havde sovet i detentionen slutningen af februar starten af marts.

Forurettede har supplerende forklaret vedrørende forhold 7, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

5/10

[ Dørlukning ]

Vidne 3 har supplerende forklaret, at døren blev åbnet af en kvinde, der var ked af det og græd. Da hun åbnede døren, løb hun ud. Han tror, at hun var bange, for hun løb ud ad døren. Tiltalte var i soveværelset. Vidnet kan ikke huske, om hun havde underbukser på, eller om hun var nøgen. Tiltalte var lidt beruset, men han var rolig. Han kan ikke huske, om der var tegn på tumult på adressen.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at det mest var vidnets kone, der var i kontakt med Forurettede. De var veninder. Han ved ikke, om de havde talt om at ringe til politiet, hvis skete noget. Han hørte, at der blev slået på væggen, og at Forurettede råbte om hjælp. De kunne ikke høre tiltalte. Han kan ikke huske, hvor længe det stod på. Fra de ringede til politiet og indtil politiet kom, tror han, at der blev stille kortvarigt. Der var stille, kort før politiet kom. Botilbuddet Kuserneq havde sagt, at de skulle ringe til politiet, hvis skete sådan noget. Kuserneq er et botilbud for nye forældre, hvor man kan udvikle sig. Det var en generel vejledning fra Kuserneq til alle beboere. Forurettede græd og virkede bange, da hun kom ind. Hun så ud som om, at hun rystede. Det var, da politiet kom frem på adressen og åbnede døren, at Forurettede løb ind til vidnet. Han har skrevet med Forurettede forud for hændelsen vedrørende praktiske ting. Der gik kort tid fra de hørte banken og råben, til de ringede til politiet. Det var cirka 3-5 min.

Tiltalte blev foreholdt mobilhistorik og forklarede hertil, at han den 2. maj kl. 05.30 sendte et ældre foto af tiltalte og Forurettede til Person 7. Det skete, inden tiltalte blev anholdt. Han havde ligget ned med Forurettede, hvor hun indrømmede, at hun havde været hos Person 7. Forurettede så, at tiltalte sendte fotoet til Person 7. Forurettede skrev også til Person 7 den nat.

Det er Forurettede, der har ringet til tiltalte med ukendt nummer.

Der gik 15 minutter fra han havde sendt foto til Person 7 til politiet kom. Efter uoverensstemmelsen med Forurettede omkring Person 7 gik de væk fra hinanden, og Forurettede begyndte at slå i væggen med flad hånd. Det foto han havde sendt til Person 7 af tiltalte og Forurettede var taget i februar eller marts. Tiltalte sendte til Person 7, fordi Forurettede sagde, at hun havde været hos Person 7. Det er rigtigt, at tiltalte ringede 287 gange til Forurettede den 29. april. Tiltalte var ikke så følelsesmæssig stabil. Tiltalte ringede til Forurettede, fordi hun var gravid og tiltalte savnede hende. Forurettedes børn var hos deres far den 2. maj.

Forurettede har supplerende forklaret, at [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

8/10

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han bor hos sin mor med sine andre søskende. Han har underskrevet praktikplads som ernæringsassistent og skal starte på mandag. Han har ingen børn.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten tiltræder kredsrettens frifindelse af tiltalte i sagens forhold 5 og 7. Landsretten finder således ikke, at Forurettede har afgivet en så sikker forklaring, at den kan danne grundlag for en domfældelse i forhold 5 og 7. Hendes forklaring har ikke været sammenhængende. Hun har svaret afglidende på de i landsretten stillede spørgsmål og hendes forklaring har været udbyggende og har ikke været i overensstemmelse med sagens objektive beviser. Landsretten lægger blandt andet vægt på, at hun har forklaret udbyggende i forhold 5 bl.a. for så vidt angår antallet af telefoner. Hun har i sagens forhold 7 forklaret, at i den sidste halve time inden politiet kom den 2. maj 2025, slog tiltalte hende i panden og baghovedet med over 50 hårde knytnæveslag. Hun græd og råbte meget. Tiltalte blev ved med at slå hende. Denne forklaring er imidlertid ikke i overensstemmelse med den undersøgelse af hende, der blev foretaget på Nuuk skadestue den 2. maj kl. 07.05. Det fremgår ikke af denne undersøgelse, at hun skulle have oplyst, at hun få timer forinden var blevet slået i panden og baghovedet med over 50 hårde knytnæveslag. Det fremgår heller ikke af undersøgelsen, at hun har skader i panden eller baghovedet. Landsretten er derfor enig med kredsretten vedrørende bevisresultatet.

Landsretten er derudover enig med kredsretten for så vidt angår udmålingen af foranstaltningen og begrundelsen herfor, jf. kriminallovens § 88, 1. pkt. og § 113, stk. 1.

Kredsrettens dom stadfæstes herefter i det omfang, den er påanket.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer