



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 27. januar 2026

Der er navneforbud i sagen.

Sag BS-28497/2025-OLR og BS-31709/2025-OLR
(6. afdeling)

Klager (Biologisk mor)
(beskikket advokat Thomas Lorentzen)

og

Klager (Biologisk far)
(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Sanne Bjerregaard Watson)

Yderligere part:

Barn
(beskikket advokat Louise Juul)

Retten i Nykøbing Falster har den 21. maj 2025 afsagt dom i 1. instans (sag BS-5530/2025-NYK).

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anket dommen.

Landsdommerne Uffe Sørensen, Peter Thønnings og Mia Romanko Staal Klintrup (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), har nedlagt påstand om, at Ankestyrelsens afgørelse af 22. januar 2025 ophæves.

Indstævnte, Ankestyrelsen, har påstået dommen stadfæstet.

Barn har tilsluttet sig Ankestyrelsens påstand.

Appellanterne har anmodet om, at ankesagen udsættes på gennemførelse og afrapportering af strukturerede samspilsobservationer mellem Barn og appellanterne.

Ankestyrelsen har protesteret mod denne anmodning.

Supplerende sagsfremstilling

Ankestyrelsen har udarbejdet en supplerende redegørelse til brug for ankesagens behandling. Det fremgår heraf, at Kommune har oplyst, at der ikke foreligger yderligere oplysninger til sagen end de for byretten fremlagte.

Forklaringer

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har afgivet supplerende forklaring.

Klager (Biologisk mor) har supplerende forklaret, at hendes boligforhold er uændrede siden byrettens dom. Hun og hendes kæreste bor i et lejet hus. Hun har via kommunen været i jobpraktik i Virksomhed 2 og leder for tiden efter et andet praktiksted. Hun har endnu ikke fundet et job, som passer hende. Hun har smerter i skulderen, men har det ellers godt rent helbredsmæssigt. Hun har et godt støttende netværk i sin familie. Det var svært at være naturlig i moderrollen på observationshjemmet. Hun havde det ikke godt med de mange mennesker, der var omkring hende i de fremmede rammer på observationshjemmet. Hun omtalte dette for de ansatte på stedet. Hun ville gerne have haft mulighed for at tage vare på Barn i sit eget hjem, men dette fik hun ikke lov til. Fra tvangsfjernelsen og frem til april 2025 – hvor det sidste samvær blev gennemført – var der samvær med Barn en time hver måned. Det var samvær med støtte, men det ”gav” hende ikke rigtig noget. Hun ville gerne have haft mere støtte fra samværskonsulenten. Psykologen så hende med Barn under samvær en gang. Der har reelt ikke siden tvangsfjernelsen været iværksat tiltag for at udvikle hendes forældrekompetence. Der er en verserende sag i Familieretshuset om samvær med Barn i medfør af forældreansvarslovens § 20 a. De har været til en

samtale i Familieretshuset om dette, men sagen er ikke afgjort endnu. Hun har ikke siden det sidste samvær i april 2025 haft kontakt med Barn. Hun har en god relation til Klager (Biologisk far).

Klager (Biologisk far) har forklaret, at hans personlige forhold er uændrede. Han bor alene og modtager førtidspension. Han får hverdagene til at gå med at hjælpe sin familie og sine venner. Det er tæt ved 10 år siden, han har røget hash, og han har ikke et misbrug af stoffer eller andet. Han har gode helbredsforhold. Han var ikke med på observationshjemmet i Glostrup og havde først samvær, da Barn var 4-5 måneder gammel. Sagsbehandleren bestemte, at han kun skulle have samvær en time om måneden. Samværene blev gennemført i By 1, og Barn var træt, når hun kom til samvær fra plejefamilien i By 6. En gang var der samvær hos plejeforældrene i By 6, og det samvær gik bedre end samværene i By 1. Barn var mere oplagt og kvik ved dette samvær, men psykologen overvågede ikke dette. I forbindelse med forældrekompetenceundersøgelsen observerede psykologen ham med Barn 2-3 gange i By 1. Ved disse observationer har psykologen fået et retvisende billede af Barn og hans fine relation. Ud-
over støtten ved samværene med Barn har der fra kommunens side ikke været iværksat tiltag for at forbedre hans forældreevne. De gode råd, han fik fra samværskonsulenten, tog han til sig, og han udviklede sine samværskompetencer. Han har ikke siden foråret 2025 hørt noget om Barn. Han og Klager (Biologisk mor) har været til et møde i Familieretshuset om fremtidigt samvær med Barn i medfør af forældreansvarslovens § 20 a. Denne sag er ikke afgjort endnu. Han har en god relation til Klager (Biologisk mor).

Anbringender

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anført, at ankesagen bør udsættes på bedre sagsoplysning i form af gennemførelse af strukturerede samspilsobservationer mellem dem og Barn.

Ankestyrelsen har heroverfor anført, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at det var et bevidst valg fra psykologens side og af hensyn til Barn, at der ikke blev gennemført strukturerede samspilsobservationer.

Parterne har i øvrigt i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at sagen er behørigt og tilstrækkeligt oplyst, og at der ikke er grundlag for at udsætte sagen på gennemførelse af yderligere forældrekompetenceundersøgelse i form af strukturerede samspilsobservationer mellem Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) på den ene side og Barn på den anden side.

Landsretten har herved henset til, at der som led i den gennemførte forældrekompetenceundersøgelse vedrørende Klager (Biologisk far) er udført såvel struktureret som ustruktureret samspilsobservation. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen vedrørende Klager (Biologisk mor), at det vurderes uhensigtsmæssigt og alt for belastende for Barns trivsel, at efterlade hende alene med sin mor i en struktureret samspilsobservation, hvor der ikke er professionelle til stede til at sikre Barn og guide Klager (Biologisk mor) i kontakten til sin datter, ligesom det fremgår, at Klager (Biologisk mor) vurderes ude af stand til at sikre Barns trivsel og sikkerhed ved en sådan observation. Landsretten har endvidere som byretten lagt vægt på, at den børnesagkyndige, der medvirkede ved sagens behandling i Ankestyrelsen, har vurderet, at metodevalget i forældrekompetenceundersøgelsen, hvad dette angår, er korrekt.

Vedrørende prøvelsen af Ankestyrelsens afgørelse af 22. januar 2025 er landsretten enig i byrettens begrundelse og resultat. Det, der er kommet frem for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten bemærker, at der efter det oplyste ved Familieretshuset verserer sag om Klager (Biologisk mor)s og Klager (Biologisk far)s anmodninger om samvær med Barn i medfør af forældreansvarslovens § 20 a.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til nogen anden part eller til statskassen.

Publiceret til portalen d. 27-01-2026 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte Ankestyrelsen, Advokat (L) Louise Juul, Klager (Biologisk mor), Barn, Advokat (H) Thomas Lorentzen, Klager (Biologisk far), Advokat (H) Lars Buurgaard Sørensen, Advokat (L) Sanne Bjerregaard Watson