

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. januar 2026 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Olaf Tingleff, Susanne Lehrer og Christian Holger Vang (kst.) med
nævninger).

4. afd. N nr. S-626-25:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 2008))

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 4. marts 2025 (SS 3-18212/2024) er anket af Tiltalte 1
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært for-mildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter den rejste tiltale, herunder
således at forhold 1 og 3 henføres under straffelovens § 81 b, samt skærpeelse.

Konfiskationsspørgsmålet er ikke omfattet af anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Forklaring afgivet i byretten af medtiltalte Tiltalte 2, hvis ankesag er udskilt, er dokumenteret. Endvidere er forklaringer afgivet i byretten af vidnerne Vidne 1, politi-kommissær Vidne 2 og politiassistent Vidne 3 dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 1 har forklaret bl.a., at personen bag profilen ”Profilnavn 4” er ”Person 12”, som er anholdt. Når han kender personens navn, skyldes det, at svensk politi har fortalt navnet til hans mor, som har fortalt ham det. Han kender ikke navnet på personen bag profilen ”Profilnavn 5”, men han ved, at personen var til stede under hovedforhandlingen i byretten. Det ved han, fordi han i medierne har læst om de anklager, der er rejst mod personen. Han genkendte ikke personen i retten. Han ved stadig ikke, hvem der står bag profilerne ”Profilnavn 7” og ”Profilnavn 9”, men han ved, at der er tale om samme person.

Da han den 18. april 2024 sad i toget på vej mod By 6 efter at være blevet tilbageholdt af svensk politi, talte han med ”Profilnavn 7” og ”Profilnavn 5” om at udføre et lejemord i Sverige. Han sagde nej til dette, fordi jobbet skulle udføres med kniv og ikke skydevåben. Han kunne tillade sig at sige nej til at udføre dette job, fordi personerne bag profilerne vidste, at han ville udføre et lejemord i Danmark. Lejemordet i Danmark kunne han ikke sige nej til, da det var ”hovedjobbet”. Han har aldrig direkte sagt nej til at udføre et job, men han har måske sagt, at han ville vente nogle dage. Han tænkte i situationen ikke på at betro sig til sin papfar, som er politimand. Han havde ikke en tæt relation til sin papfar.

Da han landede i Danmark den 22. april 2024, vidste han ikke helt, hvad han skulle. Han havde fået besked på at vente, til han blev afhentet. Han kendte den overordnede plan, som var, at han skulle udføre et lejemord. Der var ikke lagt en konkret plan for, hvad der skulle ske. Han undrede sig nok lidt over det. Han vidste, at han ville få et våben udleveret og skulle udføre et drab.

Når han ikke tog hjem, selvom han efter sin ankomst til Danmark flere gange rykkede for afhentning og gav udtryk for, at ventetiden var lang, hang det sammen med, at han ville udføre den plan, han havde haft siden sin afrejse fra Sverige, som var at få udleveret pisto-

len, så politiet ville tage ham seriøst. Han opfattede det sådan, at han allerede ”stod i lort til halsen”. Han tænkte derfor ikke så meget, herunder over, at det i Sverige var strafbart at være i besiddelse af en pistol. Han havde været vågen i tre døgn og tænkte ikke klart.

Han havde ikke opfattelsen af, at den person, der skulle hente ham, var en kvinde. Han fik først sent i forløbet i Danmark at vide, hvor drabet skulle udføres. Det havde ikke rigtig betydning for ham, hvor drabet skulle ske, da han under alle omstændigheder ikke havde tænkt sig at udføre det og ville sige til personerne bag profilerne, at der ikke var nogen til stede.

Da han satte sig ind i bilen, antog han, at Tiltalte 2 vidste, hvor hun skulle køre hen. Det var ikke ham, der fortalte hende det. Han blev sat af ved Vej og fik besked på at vente her. Han husker ikke, hvem gav ham denne besked. Han fortalte ikke ”Profilnavn 9”, hvor han blev sat af, men kun, at han var fremme. Han antager, at ”Profilnavn 9” vidste, hvor han var blevet sat af.

Tiltalte 2 var alene i bilen, da hun kom med pistolen. De sagde intet til hinanden i forbindelse med overdragelsen. Han vidste godt, at hun kom for at aflevere våbnet. Han ved ikke, hvorfor hun i byretten har nægtet at have afleveret våbnet til ham.

Han så ikke noget politi på Hovedbanegården og overvejede ikke at opsøge politiet dér. Han lagde ikke mærke til, om der var en politistation, da han var inde på togstationen.

Han kunne ikke nægte at udføre opgaven, da han vidste, at han i så fald kunne komme ”galt afsted”. Han overvejede ikke, om det var mere risikabelt at tage afsted.

Han ventede foran ejendommen på Lyngager 12 fra den anden side af vejen. Der var hegn foran huset, men han kunne se ind til ejendommen ved at se over og under og skråt forbi hegnet. Han så ingen personer i ejendommen, men han var sikker på, at der var nogen inde i huset. Han så lys i et vindue og hørte musik og muligvis samtale fra ejendommen. Det er vist rigtigt, at han så to personer i ejendommen, men skrev i chatten, at der ikke var nogen, som det fremgår af gengivelsen af hans forklaring i byretten. Han skrev, at der ikke var nogen, fordi det hele tiden havde været hans plan.

Da han sagde ja til opgaven, havde han tænkt sig at gennemføre jobbet. Han fortrød først nogle timere senere, efter at han havde sendt sine identifikationsoplysninger til personerne bag profilerne.

Når i byretten har forklaret om adressebeskyttelse, var det hans familie i Sverige, han tænkte på. Han husker ikke, hvornår han fandt ud af, at hans familie var blevet truet, men det var flere måneder efter, at han var blevet anholdt. Da han blev afhørt af svensk og dansk politi den 6. maj, 18. juni og 15. juli 2024 vidste han ikke, at hans familie var blevet truet. Da han afgav forklaring i byretten i januar og februar 2025, havde han derimod kendskab til truslerne. Når han i byretten og landsretten har forklaret, at det var Tiltalte 2, der overdrog pistolen til ham, skyldes det ikke, at hans familie er blevet truet, men at han ønsker at fortælle sandheden. Han ved ikke, hvorfor han ikke fortalte om Tiltalte 2's rolle, da han blev afhørt af svensk og dansk politi. Det var dumt af ham, at han ikke fortalte sandheden, da han blev afhørt af politiet. Han var i choktilstand under grundlovsforhøret, men ikke under politiets afhøringer af ham i maj – juli 2024. Han ønsker, at retten skal vide alt om, hvad der er sket. Det er rigtigt, at han ikke er bange for Tiltalte 2, men at han er bange for bagmændene.

Han sendte den 22. august 2024 kl. 23.42 et billede af pistolen til ”Profilnavn 9” for at vise, at han havde modtaget den. Når han allerede kl. 23.29 samme aften havde skrevet ”Ja ja jeg fik den” (”Aa jag fick den”) til ”Profilnavn 9”, vedrørte det også pistolen. Tiltalte 2 gav ham penge, da hun satte ham af. Senere kom hun tilbage med pistolen. Han fastholder, at hun overdrog både pistol og penge til ham.

Overdragelsen af pistolen fandt sted der, hvor Tiltalte 2 tidligere havde sat ham af. Hun rakte posen med pistolen ud ad vinduet til ham. Han tror, at hun havde fat i posen. Han kan i dag være i tvivl, om han selv tog pistolen fra bilsædet, eller om hun rakte den til ham. Han er ret sikker på, at hun rakte ham pistolen. Det var det, der skete. Hun tog den måske fra bilens handskerum. Han ved ikke, om hun rakte pistolen til ham med højre eller venstre hånd. Hun sad på førersædet og rakte ham pistolen gennem bilens passagervindue. Han husker ikke, om hun havde handsker på. Han husker ikke, om lyset i bilen var tændt, da hun gav ham posen med pistolen. Hun sagde ikke noget om, hvad posen indeholdt, hvad han skulle bruge det til, eller hvor hun havde det fra.

I den store gruppechat med 365 medlemmer delte han sjove videoer og billeder, herunder memes fra TikTok. Der blev omtalt mange forskellige emner i chatten, herunder drab, sprængninger og bedrageri.

Hans mor er efter hans anholdelse blevet afkrævet ca. 60-80.000 kr. Han ved ikke, hvem beløbet skulle betales til, eller hvordan de pågældende var kommet i kontakt med hans mor. Han har ikke talt med sin mor herom. Politiet har beslaglagt hendes telefon, så hun ved heller ikke, hvad der nærmere er sket.

Hans familie har i dag hemmelig adresse. Han ved ikke, hvordan det er lykkedes familien at få adressebeskyttelse, men det kan hænge sammen med, at hans papfar er politimand.

Når han den 22. april 2024 kl. 21.41 i chattråden spurgte "Profilnavn 9" "Er det hvor tingene kommer til at ligge eller " ("Är de vart grejer kommer ligga eller "), hang det sammen med, at han på dette tidspunkt ikke vidste, at Tiltalte 2 ville komme tilbage med våbnet. Han spurgte derfor, hvor tingene kom til at ligge. Han husker ikke, hvad "Profilnavn 9" sagde i deres telefonsamtale umiddelbart herefter.

Personlige oplysninger

Konklusionen i retspsykiatrisk erklæring af 7. januar 2025 vedrørende tiltalte er dokumenteret.

Af en udtalelse afgivet af afdelingsleder ved Institution, Person 13, den 26. januar 2026 fremgår bl.a.:

"Generelt

Tiltalte 1 har været anbragt på den sikrede Institution afd. Øst siden d. 25-04-2024 Afd. Øst har plads til i alt 6 unge, under Tiltalte 1's anbringelse på Institution, (har der været en del udskiftning i ungegruppen på afdelingen). Hverdagen på Institution er præget af en fast ramme og struktur. Med dagtilbud, som omfatter skole eller værksted fra kl. 9 til kl. 15, samt en ugentlig "tjansedag" for hver ung. På tjansedagen skal den unge rydde op og rengøre på eget værelse og ordne vasketøj. Derudover er der oprydning og rengøring af fælles arealer på afdelingen. Det hele er med pædagogisk støtte og en del af bo træning.

Efter kl. 15 er der mulighed for socialt samvær med de andre unge på afdelingen og personalet, der kan spilles spil, ses tv, spilles bordtennis og basketball mm. Der er ligeså mulighed for at hjælpe til med den forestående

aftensmad, samt mulighed for fritidstilbud som omfatter ”klub”, pc, medietid og hallen, hvor der både er boldspil og styrketræning.

Udvikling og adfærd

Tiltalte 1 har været anbragt på Institution siden D. 25-04-2024. Fra starten, da han ankom, var han meget stille og tilbageholdende i kontakten med både personalet og de andre unge. Tiltalte 1 opholdt sig det meste af fritiden på sit værelse og kom sjældent ud, udover ved spisetid, samt deltagelse i dagtilbud, som består af skole og værksted. Det skal dog nævnes, at Tiltalte 1 ikke bare lå og kiggede op i loftet, men brugte tiden på at læse samfundsvidenskabelige bøger eller se dokumentarudsendelser i fjernsynet. Efter længere tid, hvor personalet havde været undersøgende på, hvad der var Tiltalte 1's sociale udfordring, blev det personalet klart, at det skyldes en anden ung, som Tiltalte 1 følte sig meget utryk ved. Personalet blev mere opsøgende på Tiltalte 1 og inviterede ham ind til forskellige aktiviteter, sammen med et personale. Det blev hurtigt observeret, at det var vigtigt, at det personale som var sammen med Tiltalte 1, ikke kunne forlade Tiltalte 1, hvis der pludselig opstod et behov andet sted, for så forlod Tiltalte 1 aktiviteten og gik på sit værelse. Tiltalte 1 virkede meget indelukket og privat, omkring sig selv og hans relation til familien. Tiltalte 1 begyndte dog lige så langsomt og åbne lidt op for personalet og fortælle om noget af hans liv. Det er nogle bestemte personer han henvender sig til, for samvær med via spil, træning i hallen og film i tv-stuen. Tiltalte 1 respekterer, taler pænt om og til alle i personalegruppen, da han er meget indstillet på at have et godt ophold på Institution.

Efter den anden ung, som var udfordrende for Tiltalte 1, ikke er på Institution længere, er Tiltalte 1 blevet meget mere åben. Han er i et bedre humør, har/bruger humor, byder meget ind til aktiviteter, er lidt mere sammen med de andre unge i fritidsaktiviteterne og trives efter eget udsagn, her på Institution. Tiltalte 1 formår at have en hverdag, med opgaver, som han nyder at være en del af, både de som er bestemt af Institution og dem som Tiltalte 1 selv kan tilvælge.

Over tid er han blevet mere tilstedeværende på afdelingen sammenlignet med starten. Han tager i stigende grad selv initiativ til kontakt med personalet i forbindelse med aktiviteter og indgår oftere i dialog med de andre unge. Derudover viser han sociale kompetencer ved aktivt at invitere andre med til træning, som han har en stor interesse for.

Efter Tiltalte 1 fik sin dom, har han været svær at få op om morgenen i starten, han ses ofte at takkede nej til dagtilbud og kommer først op om eftermiddagen, men det var en kort periode og det ændrer sig til at han efterfølgende passede sit dagtilbud.

Tiltalte 1 har udviklet sig markant i forhold til starten især efter han har fået sin dom. Han er blevet mere selvsikker og udadvendt samt ses han mere på afdelingen i blandt de andre unge.

Tiltalte 1 kan være glubsk når det kommer til mad og kan spise en del uden at tænke over der også er andre.

Fritidstilbud og aktiviteter

Tiltalte 1 deltager aktivt i de fritidstilbud og aktiviteter, der tilbydes på Institution, herunder PC-rummet, hallen med boldaktiviteter samt styrketræning. Han har et udtalt konkurrencefokus og et ønske om at vinde i spilsituationer, hvilket til tider kan medføre udfordringer i forhold til at acceptere nederlag. I sådanne situationer ses det, at han forsøger at forklare eller bortforklare udfaldet, men han kan i nogle tilfælde også efterfølgende erkende resultatet.

Forhold til familie og netværk

Tiltalte 1's Brev- og besøgskontrollen er ophævet efter hans dom, hvilket giver Tiltalte 1 mulighed for medietid én til to gange dagligt. I denne forbindelse vælger han selv, om han vil have kontakt til familie og venner eller benytte tiden på sociale medier. Tiltalte 1 fremstår følelsesmæssigt knyttet til sin mor. Ved første kontakt efter ophævelsen af brev- og besøg kontrollen udviste han stor glæde og tydelig forventning. Derudover er han begyndt at få besøg fra sin familie efter dommen, hvilket har en positiv betydning for hans relationer til familien.

Sundhed & Misbrug

Tiltalte 1 har intet misbrug haft, under hans ophold på Institution. Tiltalte 1 er meget interesseret i hans egen sundhed, både i forhold til fødeindtag og træning. Tiltalte 1 havde ved ankomst medicin mod depression, dette er Tiltalte 1 over de seneste par måneder trappet ud af, og der opleves ikke nogen komplikationer eller nedtrykt sindsstemning efter udtrapningen hos Tiltalte 1.

Fremtid

Tiltalte 1 ville i starten gerne være tømrer, men det har ændret sig til, at Tiltalte 1 gerne vil være lastbilchauffør. Tiltalte 1 er også meget bevidst om, at hans dom, har indflydelse på hans muligheder. Da han er blevet udvist af Danmark, kan han heller ikke køre igennem Danmark med gods eller andet. Men her på det sidste har han ændret mening igen og vil stadig gerne være tømrer.

Perspektivering

Tiltalte 1 har gennemgået en stor udvikling, under hans ophold på Institution, det ses både at være negativt og positivt.

Tiltalte 1 ses at være en mere glad og udadvendt dreng, som befinder sig mere på afdelingen end tidligere, han ses at være mere tilpas på afdelingen og tryk med dem der omkring ham. Tiltalte 1 har dog selv ytret at han aldrig er rigtig glad, men at han er okay, han mener ikke selv man kan være glad når man sidder sådan et sted som han gør. Tiltalte 1 kan have tendenser til gerne at ville vise sig frem og være bedrevidende. Tiltalte 1 er god til at adspørge om forskellige aktiviteter og deltager også i forskellige spil både med unge og voksne, samt halaktivitet og pc. Tiltalte 1 ses at være glubsk i forhold til mad, i den forstand at han ofte spiser meget hurtigt for at få mere mad før de andre for at sikre sig han kan få det han vil, derudover spiser han også rigtig meget og har ikke forståelse for der også skal være til andre.

Tiltalte 1 er sprogligt begyndt at forstå mere dansk hvilket også gør at han bedre kan forstå humoren, samt samtaler i forummet. Tiltalte 1 ønsker helst at der tales på engelsk, men udfordres også i det danske da han har udtalt at han forstår det hele.

Tiltalte 1 trives bedst i rammer præget af tydelig struktur og forudsigelighed. Klare aftaler, faste rutiner og forberedelse på ændringer understøtter hans overblik og skaber tryghed for ham i hverdagen. Når rammerne er veldefinerede, fremstår han mere rolig, deltagende og i stand til at indgå konstruktivt i aktiviteter og samspil med både personale og øvrige unge.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han kan genkende afdelingslederens beskrivelse af hans ophold på Institution, som fremgår af erklæringen af 26. januar 2026. Han har fået det bedre under opholdet.

Tiltalte har været forsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Forhold 1 – drabsforsøg

3 dommere og 8 nævninger udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring og hans korrespondance med profilerne ”Profilnavn 4” , ”Profilnavn 5” , ”Profilnavn 7” og ”Profilnavn 9” på de krypterede tjenester Signal og Telegram, lægges det til grund, at tiltalte i april 2024 lod sig hverve af ukendte medgerningsmænd til at begå et eller flere drab i Kø-benhavn ved brug af skydevåben. Tiltalte har også for landsretten erkendt, at det fak-tiske forløb var som beskrevet i tiltalen i forhold 1, litra a) - e), herunder at han den 22. april 2024 om morgenen forlod sit hjem i det nordlige Sverige og rejste til Kø-benhavn, hvor han fik udleveret en pistol med tilhørende 10 patroner, og at han den 23. april 2024 ca. kl. 00.40 indfandt sig ved Comanches MC’s klubhus på Lyngager 12 i Brøndby bevæbnet med pistol og ammunition med instruktion om at skyde en eller flere personer med tilknytning til klubhuset.

Tiltalte har for landsretten forklaret, at han havde tænkt sig at begå drab, da han ind-gik aftalen herom med de ukendte medgerningsmænd den 17. april 2024, men at han

nogle timer senere fortrød at have påtaget sig opgaven. Han har fastholdt, at han allerede inden afrejsen til Danmark havde besluttet sig for ikke at begå drab, men følte sig nødsaget til at tage afsted, da medgerningsmændene var bekendt med hans identitet, og han frygtede konsekvenserne ved ikke at tage afsted. Efter tiltaltes forklaring var det hans plan i Danmark at få udleveret et skydevåben, hvorefter han ville melde sig selv til politiet, mens han ville fortælle medgerningsmændene, at der ikke havde været nogen på gerningsstedet.

Vi finder ligesom byretten, at tiltaltes forklaring om hans manglende forsæt og frivillige tilbagetræden, jf. straffelovens § 22, ikke er understøttet af det faktiske hændelsesforløb. Vi lægger herved vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten, navnlig at tiltalte under det relativt lange tidsforløb fra aftalens indgåelse den 17. april 2024 til hans anholdelse den 23. april 2024 kl. 05.42 medvirkede aktivt i rejsens tilrettelæggelse og under rejsen løbende holdt medgerningsmændene orienteret om sin situation, ligesom han gentagne gange rykkede medgerningsmændene for afhentning og udlevering af skydevåbnet. Efter at have fået skydevåben og ammunition udleveret indfandt tiltalte sig ved klubhuset, hvor han opholdt sig i ca. 35 minutter uden at tage skridt til at kontakte politiet eller andre myndigheder. Vi lægger efter oplysningerne om videoovervågningen fra området ligesom byretten til grund, at ingen personer ankom til eller forlod klubhuset i den periode, hvor tiltalte befandt sig ved ejendommen. Efter at have forladt området ved klubhuset skrev han kl. 01.21 ”I morgen nyt job” (”Imorgon nytt job”) og kl. 01.24 ”Mindst to klippet inden jeg forlader Danmark” (”Minst två klippta innan jag lämnar dk”) til medgerningsmændene.

Vi lægger endvidere vægt på, at tiltalte – efter den 18. april 2024 at være blevet tilbageholdt af svensk politi i Göteborg Lufthavn i forbindelse med sit første rejseforsøg – allerede den 19. april 2024 foreslog medgerningsmændene på ny at forsøge at rejse til Danmark, hvilket efter vores opfattelse vidner om fasthed i forsættet.

På den anførte baggrund finder vi, at tiltaltes forklaring om manglende forsæt og frivillig tilbagetræden må tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden. Efter tiltaltes korrespondance med medgerningsmændene forud for og den 22.-23. april 2024, hans ageren efter ankomsten til Københavns Lufthavn den 22. april 2024 ca. kl. 10.00 og sagens oplysninger i øvrigt finder vi det herefter ligesom byretten

bevist, at tiltalte havde forsæt til drab helt frem til efter, at han den 23. april 2024 ca. kl. 01.15 havde forladt området ved klubhuset.

Vi finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, som fastslået i byrettens skyldkendelse, idet vi dog ikke finder anledning til at tage stilling til, hvem der overdrog skydevåbnet til tiltalte.

1 nævning udtaler:

Jeg finder, at der består en rimelig begrundet tvivl om, hvorvidt tiltalte havde forsæt til at begå drab, og hvorvidt han frivilligt er trådt tilbage fra forsøg, jf. straffelovens § 22. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

Om anvendelse af straffelovens § 81 b:

3 dommere og 7 nævninger udtaler:

Efter straffelovens § 81 b kan straffen forhøjes med indtil det halve, hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af bl.a. skydevåben, uden at forholdet er omfattet af § 81 a.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 81 b, jf. lovforslag nr. 190 af 26. april 2017 om ændring af straffeloven mv. (Styrket indsats mod rocker- og bandekriminalitet m.v.), bemærkningerne til § 1, nr. 15, at bestemmelsen er tiltænkt at skulle finde anvendelse bl.a. i de tilfælde, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt. Det fremgår videre, at bestemmelsen omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på lovovertrædelserne, jf. straffelovens § 21. Om betingelsen om, at lovovertrædelsen begås ved ”brug” af skydevåben mv., er det anført, at udtrykket ”indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er af-fyret (eller forsøgt affyret) ... i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.”

Vi finder, at der efter ordlyden af straffelovens § 81 b sammenholdt med det anførte i forarbejderne om bestemmelsens formål og anvendelsesområde ikke er holdepunkter for at antage, at bestemmelsen med hensyn til forsøgshandlinger er tiltænkt et snæv-

rere anvendelsesområde, end hvad der følger af straffelovens almindelige regler om forsøg, jf. § 21.

Vi finder på den baggrund, at straffelovens § 81 b finder anvendelse i den foreliggende sag, hvor tiltalte efter bevisresultatet har haft til hensigt at begå drab ved at af-fyre et skydevåben på et offentligt tilgængeligt sted.

2 nævninger udtaler:

Vi finder, at der efter forarbejderne til straffelovens § 81 b, hvorefter det er et krav, at ”skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret)”, består en sådan usikkerhed om bestemmelsens anvendelsesområde, at der ikke grundlag for at anvende § 81 b i den foreliggende sag.

Efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b.

Forhold 3 – ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder

Samtlige voterende udtaler:

Under hensyn til det anførte i skyldvurderingen i forhold 1 og sagens oplysninger i øvrigt, herunder den våbentekniske undersøgelse af 12. juni 2024, tiltrædes det, at det er bevist, at tiltalte i forhold 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (tidligere stk. 3), som fastslået i byrettens skyldkendelse, idet landsretten dog ikke finder anledning til at tage stilling til, om forholdet er begået i forening med Tiltalte 2.

Om anvendelse af straffelovens § 81 b:

I overensstemmelse med det anførte om anvendelse af straffelovens § 81 b i forhold 1 finder 3 dommere og 7 nævninger, at bestemmelsen finder anvendelse i forbindelse med overtrædelsen af straffelovens § 192 a, stk., 1, nr. 1, mens 2 nævninger finder, at bestemmelsen ikke finder anvendelse.

Efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (tidligere stk. 3), jf. § 81 b.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 1 og 3 i overensstemmelse med by-rettens bevisresultat, dog uden stillingtagen til Tiltalte 2's rolle, og således at forholdene henføres under straffelovens § 81 b.”

Straffastsættelse

Landsretten har ved fastsættelse af straffen i skærpende retning lagt vægt på navnlig kriminalitetens meget alvorlige karakter, at forholdene er begået i forening og efter nøje planlægning, samt at forholdene er omfattet af straffelovens § 81 b. I formildende retning er der lagt vægt på navnlig tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet, og at han ikke er tidligere straffet.

Der er afgivet 15 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at straffen fastsættes til fængsel i 7 år.

Udvisning

Der er afgivet 14 stemmer for, at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig som bestemt af byretten. Disse voterende har lagt vægt på de grunde, der er anført af byretten.

Der er afgivet 4 stemmer for, at tiltalte udvises med indrejseforbud i 12 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at by-rettens bestemmelse om udvisning stadfæstes.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 7 år.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom i det påankede omfang.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.